

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**263-4/2007.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. április 12-én megtartott üléséről.**

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

9100 Tét, Fő u. 88.

263-4/2007.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. április 12-én 15<sup>20</sup> órai kezdettel megtartott  
**n y i l v á n o s** üléséről.  
*(14<sup>40</sup> órától 15<sup>20</sup> óráig informális ülés)*

**Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

**Jelen vannak:** **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**  
Szabó Ferenc polgármester  
Ackermann László, Baranyai Zoltán,  
Boros Zoltán, Böröczki Kálmán, Dr. Kalmár János,  
Kereszt Kálmán, Lang Ferenc,  
Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

**Távol vannak:** Baranyai Lajos, Kukorelli Gyula képviselők

**Meghívottként jelen vannak:** **Roma Kisebbségi Önkormányzat részéről:**  
Kovács Ferenc elnök  
**Okmányiroda részéről:**  
Mód Lászlóné ügyintéző  
Radics Lilla ügyintéző  
**KKÁMK részéről:**  
Kovács Miklósné igazgató h. + 2 fő  
**Lakosság részéről:** 7 fő

**Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző  
Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet és a Kedves Vendégeket.

A nyilvános ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 12 főből 10 fő jelen van, 2 fő igazoltan van távol.

Közli, hogy képviselőtársai a napirendeket írásban megkapták.

Javasolja megtárgyalni az egyebek napirendi pont keretén belül az alábbiakat:

- a. Mórchida és Rábacsécsény – mint tagiskola – gazdasági helyzetével kapcsolatos beszámoló, tájékoztató. (Hivatkozva a 10/2007. (I. 30.) Kt. határozatban foglaltakra.)
- b. Czéhmester Árpád – a „NOZSÓ 2001” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató KFT – ügyvezetőjének bérbevételi ajánlata.
- c. Biogáz és bioetanol üzem létesítésének feltételei Téten.
- d. Rendezési terv módosítására javaslattétel, ipari, kereskedelmi, szolgáltató terület kijelölése más helyen.
- e. Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ helyének kijelölése önkormányzati területen.
- f. Rendőrség Napja.
- g. II. sz. orvosi rendelő vonalas telefonnal történő ellátásának helyzete.
- h. Kísérleti hulladékgyűjtési rendszerrel kapcsolatos tájékoztatás.
- i. Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában benyújtott árajánlatokról döntés.

Kérdezi; ezeken felül képviselőtársai tesznek-e javaslatot arra, hogy más napirendi pontot is felvegyenek?

**Boros Zoltán** képviselő:

Javasolja felvenni; tájékoztatás az intézményben folyó mentálhigiénias oktatással kapcsolatban.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A lakosságtól jöttek olyan észrevételek, hogy csőtörés után a vízminőséggel gond van. Bekerül a szennyezett víz a rendszerbe, az embereknek kell kiengedni, tehát mielőtt bekapcsol újra, nyomás alá helyezi, valahogy át kellene mosni. Van-e erre lehetőség?

**Szabó Ferenc** polgármester:

A Hunyadi utcából jött ez a bejelentés. Szerdán volt a „Pannon-Víz” Rt.-nél értekezlet, felvetette ezt a gondot. Sajnos nem tudnak mást tenni, mert szembeni folyás van ilyenkor, s pár óráig zavaros a víz. Megvizsgáltatták több esetben, biológiailag semmi szennyező anyag nincsen benn.

Szavazást rendel el az egyebek napirendi pont keretén belül megtárgyalandó – javasolt – témák elfogadása tekintetében.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**36/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyebek napirendi pont keretén belül az alábbi témák megtárgyalásáról dönt:

- a. Mórighida és Rábacsécsény – mint tagiskola – gazdasági helyzetével kapcsolatos beszámoló, tájékoztató. (Hivatkozva a 10/2007. (I. 30.) Kt. határozatban foglaltakra.)
- b. Czéhmester Árpád – a „NOZSÓ 2001” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató KFT – ügyvezetőjének bérbevételi ajánlata.
- c. Biogáz és bioetanol üzem létesítésének feltételei Téten.
- d. Rendezési terv módosítására javaslattétel, ipari, kereskedelmi, szolgáltató terület kijelölése más helyen.
- e. Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ helyének kijelölése önkormányzati területen.
- f. Rendőrség Napja.
- g. II. sz. orvosi rendelő vonalas telefontal történő ellátásának helyzete.
- h. Kísérleti hulladékgyűjtési rendszerrel kapcsolatos tájékoztatás.
- i. Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában benyújtott árajánlatokról döntés.
- j. Tájékoztatás az intézményben folyó mentálhigiénias oktatással kapcsolatban.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

**Szabó Ferenc** polgármester:

Szavazást rendel el az összes napirendi pont elfogadása tekintetében.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**37/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. április 12-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

## **Napirendi pontok:**

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
**Előadó:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Tét, Győri u. 11/A., 783/A/1. hrsz. alatti társasházi lakásingatlan értékesítése.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
3. Gyenesdiási Üdülő bérbeadása.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
4. Pályázati döntések.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
5. Okmányiroda 2006. évi munkájáról tájékoztató.  
**Előadó:** Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző
6. Kisfaludy Napok értékelése.  
**Előadó:** Boros Zoltán KKÁMK igazgató
7. Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának megvitatása és elfogadása.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester  
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
8. Közterület használatáról szóló 23/2006. (XI. 17.) rendelet módosítása.  
**Előadó:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
9. Tét Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.  
**Előadó:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
10. Tét Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása.  
**Előadó:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
11. Köztisztviselők számára – a 2007. évi teljesítménykövetelmények alapját képező – kiemelt célok kitűzése.  
**Előadó:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
12. Civil szervezetek önkormányzati támogatásra benyújtott pályázatainak elbírálása.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
13. Városszépítő munkálatok megszervezése.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

## 14. Egyebek.

- a. Mórchida és Rábacsécsény – mint tagiskola – gazdasági helyzetével kapcsolatos beszámoló, tájékoztató. (Hivatkozva a 10/2007. (I. 30.) Kt. határozatban foglaltakra.)
- b. Czéhmester Árpád – a „NOZSÓ 2001” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató KFT – ügyvezetőjének bérbevételi ajánlata.
- c. Biogáz és bioetanol üzem létesítésének feltételei Téten.
- d. Rendezési terv módosítására javaslattétel, ipari, kereskedelmi, szolgáltató terület kijelölése más helyen.
- e. Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ helyének kijelölése önkormányzati területen.
- f. Rendőrség Napja.
- g. II. sz. orvosi rendelő vonalas telefonnal történő ellátásának helyzete.
- h. Kísérleti hulladékgyűjtési rendszerrel kapcsolatos tájékoztatás.
- i. Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában benyújtott árajánlatokról döntés.
- j. Tájékoztatás az intézményben folyó mentálhigiénias oktatással kapcsolatban.

*Meghívók, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

## **1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ezzel kapcsolatban írásos anyag ment ki képviselőtársainak. Kérdés vagy hozzászólás lenne-e?

**Rendes Róbertné** képviselő:

A 2./ ponthoz van kérdése, hiszen a határidő lejárt az ügyben, hogy az almérőket felszerelteti a sportbüfénél a vállalkozó. Mely almérők felszerelése történt meg 2007. március 15-ig?

A 16./ pontban foglalt Kt. határozatból az alábbiakat olvassa:

*A pályázati kiírást – a képviselők javaslatai alapján – a polgármesteri hivatal ügyintézői foglalják írásba és az eddigi gyakorlatnak megfelelően a pályázati eljárást folytassák le.*

**Szabó Ferenc** polgármester:

2./ ponttal kapcsolatban az alábbi választ adja:

Március 15-re felszerelésre került a villanyóra, a hidegvízóra és a melegvízóra. A gáznál légköbméter arányosan fizeti a fűtést. A jegyzőkönyveket felvették róla.

16./ ponttal kapcsolatban az alábbi választ adja:

Írásban kérik majd a képviselők javaslatát, és majd az áprilisi testületi ülésen egy komplett pályázatot hagynak jóvá.

Szavazást rendel el a tájékoztató elfogadása tekintetében.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**38/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt – elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

*Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

**2. TÉT, GYŐRI U. 11/A., 783/A/1. HRSZ. ALATTI TÁRSASHÁZI LAKÁSINGATLAN ÉRTÉKESÍTÉSE.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták a határozati javaslatot. Megjegyzi; nem lett megkérve a vásárló hozzájárulása a nevének az említésére, ezért mellőzi a vevő nevének említését. A határozati javaslattal kapcsolatban lenne-e kérdés? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**39/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Tét, Győri u. 11/A. sz. alatti, 783/A/1. hrsz. alatti, 64,13 m<sup>2</sup> nagyságú társasházi lakásingatlant **Fejes Andrea** (szül. Tiszaföldvár, 1980. január 01., an: Zilahi Iлона) Tét, Zrínyi u. 20/A. sz. alatti lakos részére értékesítik **6.300.000.- (azaz: hatmillió-háromszázezer)** forintos vételáron.

Az elkészülő adás-vételi szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a rendezési terv szerint az épület a leendő tervezett gyűjtőút fejlesztési területén található, ezért az épületet bővíteni nem lehet, csak állagmegóvó munkák végezhetőek, gépkocsi tárolására csak ideiglenes jellegű építmény építhető, valamint, hogy a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a vételárhoz szükséges hitel felvétele érdekében haladéktalanul eljár, és ennek nem teljesítése a szerződés felbontására okot adó körülménynek számít.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** 2007. április 30.

**3. GYENESDIÁSI ÜDÜLŐ BÉRBEADÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai írásban kaptak egy tájékoztató anyagot. Kérdezi; a jelenlévő Köntös Istvánné szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Köntös Istvánné** Tét, Liszt F. utcai lakos:

Válasza; nem.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Elmondja, hogy a Köntös és Köntös Betéti Társaság tagja a megállapodást követően jelezte, hogy az őáltala megjelölt 2.650 E Ft-ot nem tudja tartani, ezért kéri a képviselő-testületet arra, hogy az összeget 2.200 E Ft-ban állapítsa meg. A polgármester javasolja azt, hogy akkor ezen időszak alatt viszont ne legyen felújítás, karbantartás, és a 2.200 E Ft-ot két részletben, meghatározott időpontokban fizesse meg.

**Köntös Istvánné** Tét, Liszt F. utcai lakos:

Elmondja; több hűtőszekrény is az övék volt Gyenesdiáson. Haza kellett hozni a saját hűtőszekrényeiket, tehát mindenképpen venni kell a kezdés idejére a felső szintre is, meg az alsó szintre is.



**Szabó Ferenc** polgármester:  
Kérdezi; mekkorát?

**Köntös Istvánné** Tét, Liszt F. utcai lakos:  
Válasza; 200 literest.  
Megjegyzi; a fűnyíró is teljesen rossz.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Közli; megvizsgálják házon belüli lehetőségeiket.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Köntös Istvánné levelében olvassa azt, hogy 1.500 E Ft készpénz és 700 E Ft visszafordítás. Polgármester úr meg azt kéri, ne forgasson vissza semmit.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Szeptember 30-ig szólna a szerződés. Hogyha meghirdetik, akkor lehetőleg ne vásároljanak oda eszközöket, mert nem tudják ki lesz az, aki majd bérbe veszi. Lehetséges az, hogy az itteni konyhákról visznek le hűtőszekrényeket, és ide vesznek újat. Szezonális üzemeltetésre miért oda vigyék az újat, mikor itt egész évben kell.

**Köntös Istvánné** Tét, Liszt F. utcai lakos:  
A KÖJÁLL hogyha nem egyezik bele, akkor a Polgármesteri Hivatal vállalja érte a felelősséget.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
A 2 db hűtőszekrény kb. 200 E Ft-ba, a fűnyíró kb. 100 E Ft-ba kerül.

**Ackermann László** képviselő:  
Fűnyírót lehet venni már 29 E Ft-ért. Egy szezont biztos kibír.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Ismerteti a határozati javaslatot.  
Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:**

**40/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel Köntös Istvánné 2007. március 23-án kelt levelére, miszerint az üdülő üzemeltetését a bérleti szerződés megkötésének elhúzódása miatt csak 2.200.000.- forint bérleti díj megfizetése mellett tudja vállalni – március 12. napján hozott ***31/2007. (III. 12.) Kt. határozatát akként módosítja***, hogy a bérleti díjat 2.200.000.- (azaz: kettőmillió-kettőszázezer) forint összegben állapítja meg, melynek megfizetése két részletben történik. A képviselő-testület a fizetési határidőket 2007. július 30. és 2007. augusztus 30. időpontokban határozza meg.

A bérleti jogviszony időtartama 2007. április 12. napjától 2007. szeptember 30. napjáig szól.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy 2007. évben az önkormányzat a Gyenesdiási Üdülőknek vásároljon 2 db 200 literes hűtőszekrényt és 1 db fűnyírót.

Felkéri a képviselő-testület a polgármestert, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletére vonatkozó szerződés megkötéséről – az elmúlt évekhez hasonlóan – gondoskodjék.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. április 27.

*44-7/2007. számon iktatott levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

#### **4. PÁLYÁZATI DÖNTÉSEK.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai a Tét, Kis-köz és a Tét, Bartók B. u. II. szakasz útburkolat felújításának támogatására, továbbá az INO, orvosi rendelők, labor épület felújításának – egyben akadálymentessé tételének – támogatására benyújtandó pályázatokkal kapcsolatos határozati javaslatokat írásban megkapták. Kéri a hozzászólásokat.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jegyző asszonytól kérdezi; van-e közbeszerzési szabályzata az önkormányzatnak, a pályázati elbírálás előtt vagy után közbeszerzési terv készítése? Előbb pályázatot fogadnak el és döntenek, utána közbeszerzési tervet készítenek, vagy nem fognak közbeszerzési tervet készíteni, akkor viszont, hogy mennek a munkák, a beruházások.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek!

Amennyiben ma nem tudnak döntést hozni a pályázatok ügyében, ez jogvesztő határidőt fog jelenteni. Ezek a felújítások nem esnek a közbeszerzés hatálya alá. Úgy tudja, hogy a polgármester úr a referens asszonnyal – aki a közbeszerzéseknek a szakértője – felvette a kapcsolatot. A szabályzat készítése és a terv készítése is folyamatban van, a következő ülésre a módosításokat hozzák. A határidők miatt ezzel nem várhatnak, mert ez a pályázatoknak a kelléke, a testületi döntés.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Kéri, hogy a Kisfaludy utca útburkolatának a javítását se felejtsek el, mert tönkremegy az út.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A Kis-köznél egy-egy méteres padkát kell jobbról-balról csinálni murvából, és ez a murvapadka lenne a vízelvezető.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

A Bartók B. utcában – tudomása szerint – gáz nincs. Az utat, ha megcsinálják, a gázt hogyan vezetik el?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Zsolnai úrral több éve vitatkoznak ezen a gondon. Azt hiszi, hogy ma mindenki menekül a gáztól. Aki valamilyen más alternatív fűtési rendszert talál, az nem a gázhoz fog ragaszkodni, hanem inkább más tüzelési fajtahoz, technikához. A közeljövőben a Bartók B. utcában lakókat kevésbé fogja érinteni az, hogy a gázt bekötik-e. Amikor az első felmérés volt, ketten mondták azt, gondolkodnak azon, hogy beköttesék.

**Zsolnai Ferenc** Tét, Bartók B. utcai lakos:

Gázépítéskor jó néhány embertől elvették azt a lehetőséget, hogy egyáltalán gázbekötéshez juthasson. Amikor tervezték Téten a gázvezetékét, azt mondták, hogyha meglesz az 51 % – márpedig meglett – akkor minden utcában végig el fogják vinni a gázvezetékét. Elvitték a gázvezetékét a még nem létező utcába – Szent I. u. – is. A Bartók B. utcába fél utcán, mert ugye az a 67-ig Bartók B. utca, odáig – nem tudja, tán – rendes emberek laknak, a 67-től hátrafele az már nem. Miért Bartók B. utca kettő? Bartók B. utca egy van Téten.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Elnézést kér, ütemnek mondta, másodiknak, nem minősítve ezzel a Bartók B. utcát.

**Boros Zoltán** képviselő:

Van ott olyan hely, hogy az aszfalt bontása nélkül a gáz továbbvezethető bármikor.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A határozati javaslatok elfogadása tekintetében külön-külön rendeli el a szavazást.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

#### **41/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

A Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása

A fejlesztés megvalósulási helye: Tét, Kis-köz hrsz.: 461/2

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2007. év
Saját forrás	3.057.720
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	2.649.720
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen:</b>	<b>5.707.440</b>

A Képviselő-testület a 2007. évi saját forrás összegét a 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert – Szabó Ferencet – a pályázat benyújtására.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. április 16.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

#### **42/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

A Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása

A fejlesztés megvalósulási helye: Tét, Bartók Béla utca, hrsz.: 1444/1  
II. szakasz

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2007. év
Saját forrás	4.236.120
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	3.729.240
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen:</b>	<b>7.965.360</b>

A Képviselő-testület a 2007. évi saját forrás összegét a 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert – Szabó Ferencet – a pályázat benyújtására.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. április 16.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**43/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

A Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a HÖF-CÉDE felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: Tét Város Önkormányzata tulajdonában lévő idősök napközi otthona, orvosi rendelők, labor épület felújítása, fejlesztése

A fejlesztés megvalósulási helye: Tét, Fő u. 37. hrsz.: 259

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2007. év
Saját forrás	4.481.507
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	10.456.850
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen:</b>	<b>14.938.357</b>

A Képviselő-testület a 2007. évi saját forrás összegét a 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert – Szabó Ferencet – a pályázat benyújtására.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. április 16.

**5. OKMÁNYIRODA 2006. ÉVI MUNKÁJÁRÓL TÁJÉKOZTATÓ.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; előterjesztő szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

Válasza; nem kíván, csak annyit szeretne mondani, hogy a beszámolót a munkaköri leírások alapján, illetőleg a statisztika alapján készítette el. Ha valami konkrét kérdés lenne, akkor – kolléganők is itt vannak – szíveskedjenek feltenni, megpróbálják megválaszolni.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nagycsütörtökön – említette polgármester úr – ellenőrzés volt itt a hivatalban, és az Okmányirodában is. Az ellenőrzés tapasztalatait lebontva és összegezve, a Szervezeti és Működési Szabályzatba is beépítésre került – amit Önök felé kiküldtem –, hogy csoportokra való tagolása a Polgármesteri Hivatalnak, indokolt városi hivatal lévén. Azt gondolja, hogy aljegyző asszonynak egy pár hét időt kell arra biztosítani, hogy ezeket a jogszabályi hátttereket az Okmányirodánál átlássa, és kiadmányozási jogot biztosít az Okmányirodánál, tehát ő írja alá az érdemi határozatokat, a hatósági határozatokat, május 1-jétől lenne. Irányítaná, felügyelné az Okmányiroda munkáját, mert ettől markánsabban, úgymondva a saját, a település, az ott dolgozóknak, s mindenkinek a javát szolgálná. Egyeztetnek aljegyző asszonnyal. Biztos, hogy nem lesz egy egyszerű feladat, de ebben kérné az itt jelenlévőknek, kollégáknak is a segítségét. Ezt segítsék elő, hogy hatékonyabban, még jobban a lakosság szolgálatában történhessen.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**44/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Okmányiroda 2006. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Azonnal

*Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

## 6. KISFALUDY NAPOK ÉRTÉKELÉSE.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; előterjesztő szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Boros Zoltán** képviselő, KKÁMK igazgató:

A szöveges értékelésben leírta, leírták a bizonyos változások kapcsán az érintett jelentkezések száma lényegesen lecsökkent, és az egyes településekről érkező diákok száma is lecsökkent. Ez bizonyos adminisztratív intézkedéseknek volt köszönhető. Ettől függetlenül színvonalas, nívós vetélkedők voltak. Ezúton is megköszöni minden képviselőtársának, és minden olyan személynek a támogatását, aki pénzügyekben, de bármilyen módon segített.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

### **45/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi Kisfaludy Napok értékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

**Határidő:** Azonnal

*75-I-10/2007. sz. levél és melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

## 7. KISFALUDY KÁROLY ÁLTALÁNOS MŰVELŐDÉSI KÖZPONT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai írásban az anyagot megkapták. Kérdezi; előterjesztő szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?



**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Véleménye szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatnak jó lenne tartalmazni az intézményegységeknek a működési szabályzatait is. Mellékletben kellene. Ezt kéri az igazgató úrtól. Van-e mód és lehetőség arra, hogy óvodának, könyvtárnak, művelődési háznak működési szabályzatát hozzácsatolni, mivel ez részét képezi a meglévő intézménynek. Egyéb vonatkozásban megkapta azokat az alkalmazotti, szakalkalmazotti véleményeket, amik szükségesek a működési szabályzat elfogadásához. Elfogadást megteheti a testület jogszerűen, de azt tudni kell, hogyha Mórighida tagiskolává válik, akkor újból kezdődik a Szervezeti és Működési Szabályzatnak az átszabása. Nem lesz hosszú életű, azt akarta ezzel kifejezni.

**Boros Zoltán** képviselő, KKÁMK igazgató:

A felvetésre; a könyvtárra, művelődési házra, óvodára vonatkozó nyitvatartási- és egyéb ügyek „benne vannak”, önálló Szervezeti és Működési Szabályzattal nem rendelkeznek, nem rendelkezhetnek. Az ügyrend, ami – ennek elfogadását követően – természetesen átdolgozásra kerül, minden egyes egység részletesebb kimutatását, és működését tartalmazza. Mai testületi ülésen Mórighida ügyében beszélgetnek, valószínű, hogy döntést is hoznak. Óhatatlan, hogy már hozzá kell nyúlni, de úgy gondolja, akkor már nem teljes átdolgozással, hanem melléklet kiegészítéssel fog megtörténni. A múlt évi belső ellenőrzésben észrevételeztek egypár dolgot, annak értelmében javítást eszközölt. A rábacsécsényi tagintézményvezető hatáskörét – amit elküldött a Közigazgatási Hivatalnak is – korlátozni volt kénytelen, és ez sokkal előbb elkészült, mint ahogy őt megválasztották polgármesternek, emiatt előállt egy összeférhetlenségi kérdés. Ezt is rendezte benne. Nekem, nekünk fog többet munkát okozni, ha Mórighida betársul tagintézménynek, meg kell tennem akkor ismét dolgokat. Kérése, jelenlegi formátumban, ha egy hónapra, ha két hónapra, átmenetileg, de fogadják el.

**Ackermann László** képviselő:

Jegyző asszony jelezte, hogy nem lesz hosszú életű ez a Szervezeti és Működési Szabályzat. Olvasta, hogy Rábacsécsény is bevezetné a bölcsődét, oda kellene majd figyelni arra, hogy az is szerepeljen benn, nehogy kimaradjon a következőből.

**Boros Zoltán** képviselő, KKÁMK igazgató:

Teljesen önállóan kívánják megoldani, esetleg az óvoda kérdésköre vetődik föl, hogy az óvodával is bejönne Rábacsécsény a társulásba.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Valószínű, hogy pár hónap múlva kiegészítésre, módosításra fog szorulni a Szervezeti és Működési Szabályzat. Kéri; fogadják el a jelenlegi. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**46/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Boros Zoltán KKAMK igazgató

**Határidő:** Azonnal

*Segédanyag, 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 4., 8. §-ai, jegyzőkönyvek, jelenléti ívek, 525-12/2006. számon iktatott Szervezeti és Működési Szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

**8. KÖZTERÜLET HASZNÁLATÁRÓL SZÓLÓ 23/2006. (XI. 17.) RENDELET MÓDOSÍTÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; jegyző asszony szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Válasza; nem.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták az anyagot. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

A Kisfaludy utcában – a tűzoltószertárnál – parkoló kamionok után valamilyen díjat fizetnek-e?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Idáig még a kamiontulajdonossal szemben semmit nem tudtak érvényesíteni. Rendőrségi feljelentésekkel élnek vele szemben. Próbálják valahogyan rákényszeríteni arra, hogy a törvényeket tartsa be. Megpróbálnak eljárni. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**4/2007. (IV. 13.) rendelet**

**a közterület használatáról szóló 23/2006. (XI. 17.) rendelet módosításáról**

*T-46-5/2007. sz. törvényességi észrevétel, 4/2007. (IV. 13.) rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

**9. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; jegyző asszony szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Elmondja; kedden az Ügyrendi Bizottság ülést tartott, és az alábbi módosító észrevételeket, illetve javaslatokat tette a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatosan.

**7. § (4) bekezdés** első mondatából – (általában utolsó kedd) – kérik a tagok kitörölni, hiszen az időpontokban csúszásban vannak, nem igen tudják tartani, hogy a hónapok utolsó keddjén legyen az ülés, tehát így nincsen jelentősége belevenni. Havonta általában egy ülést tartanak, de előfordul, hogy rendkívüli ülés is van.

**10. § (4) bekezdéssel egészülne ki;** Egyebek napirendi pontot részletezni kell tárgy szerint a tájékoztatást kivéve, és írásban kell eljuttatni a képviselők felé.

**13. § (3) bekezdést** kérik a tagok kibővíteni azzal, hogy a polgármester soron kívüli felszólalást engedélyezhet a testületi ülésen résztvevő állampolgároknak is egy témakörben – be kellene maximálni – egypár percre, beleírta a 2-3 percet, ahogy gondolja a testület, döntés függvénye.

**26. § (12) bekezdéssel egészülne ki;** A bizottsági elnökök havonta a polgármester úrral együtt megbeszélést tartanak.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Többször elhangzott a nyilvánosság, nagyon sokakat érdekel. Soha nem zárkózott el, kezdettől fogva támogatja. Miért nem tudják megcsinálni? Mi ennek az akadálya? Úgy tűnik, mintha félnének a nyilvánosságtól. Próbálják meg kísérleti jelleggel.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A tanácskozás rendjéhez – 9. oldal – beiktathatnák-e x pontként, hogy Tét Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a nyilvános ülésekről videofelvétel készüljön, és azt vágatlanul, egy az egyben a kábeltévé a lehetőség szerint leadja. A lakosságnak lehetősége van arra, hogy egy hét múlva, vagy két hét múlva a kábeltévén megtekintse. Az elmúlt testületi ülésen ígéretet kapott arra, hogy a jegyző asszony és a hivatal utána néz annak, hogy ennek jogi akadálya van-e? Úgy gondolja, hogyha máshol működik ez a dolog, igen nagy jogi akadálya nem lehet. Rajtuk múlik, hogy a képviselő-testület ezt felvállalja-e? Nagyon javasolja, nagyon kéri, hiszen már több képviselő úrral beszélt itt erről a problémáról. Mindenki a lehető legjobb tudása szerint képviseli a választóit, a választópolgárokat. Mindenkit ismernek a választók, tudják, hogy ki bőbeszédű, ki kevesebb, ki így adja elő magát, ki úgy. Kétélű dolog a nyilvánosság. Van akinek tetszik, van akinek nem tetszik. Ilyen kifogások érkeztek, hogy a technikai háttér milyen. Fel tudnak venni egy 4-5 órás zenekari bált, egy majorette bált, azt is át tudják játszani, de tudja technikailag borzasztó nehéz. Kéri ezt a támogatást a képviselő-testülettől. A lakosság várja. Akinek nem tetszik, az kikapcsolja, viszont akit érdekel a város ügye, annak lehetőséget biztosítanak arra, hogy a kábeltévén megnézhesse.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Kísérleti jelleggel meg lehet próbálni. Mennyien vannak itt a lakosságtól? Azt lehet mondani, hogy alig. Attól tart, akkor senki nem fog itt lenni.

**Kiss István** Tét, Alkotmány utcai lakos:

Ha nincs időm, akkor felveszem azt videóra, és akkor nézem, amikor akarom. Nem kell idejönni, itt üldögélni órákig.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Baj, hogy nem jön ide, mert itt tenné fel a kérdést. Nem tud hozzászólni.

**Kiss István** Tét, Alkotmány utcai lakos:

Ha hozzá akarok szólni, akkor ide fogok jönni.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Jogi akadályja nincsen, egy paragrafusba bele lehet venni, hogy a kábeltévé közvetíti, de technikai akadály az van.

**Langné Balázs Ilona** Művelődési Ház vezető:

Rengeteg munkával tudja megoldani. A bál vágottan megy. Egy darab CD az egy éjszaka készül el a számítógépükön a technikájukkal, tehát valaki ezen pár napot dolgozik. Megcsinálják, szó se róla. Mindenféleképpen valamilyen befektetés kell.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Szeretné elmondani, ennek lehet, hogy lesz előnye, de számtalan hátránya is lesz. Nem kívánná ezt ragozni.

**Boros Zoltán** képviselő:

A munka megoldható, szabályzatát kell elkészíteni. Megvalósítható, nincs ellene.

**Lang Ferenc** képviselő:

Ismerős településen pár hónapig csinálták, és aztán visszaálltak vele. Nem támogatja.

**Zsolnai Ferenc** Tét, Bartók B. utcai lakos:

Itt a Tisztelt Képviselők megkapják írásban az adott téma anyagát. Aki tévén nézi, az nem tudja, most miről van szó. Jó a nyilvánosság. Azt mondja, legyen nyilvánosság, csak ahhoz kellene nagyobb tudása, ismerete a nézőnek.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ez a probléma már 2004-ben is felvetődött. Akkor még bizottsági tagként javasolta, és ott a jegyző asszony azt mondta, hogy ez sem probléma – amit Zsolnai Úr felvetett –, ígérte nekik, hogyha tévéközvetítésre kerül a sor, 8-10 érthető mondatban összefoglalja annak a napirendi pontnak a lényegét. Ha most idejönnek az állampolgárok, itt sem tudják, hogy miről van szó. Nem érti miről van szó! Dehogynem értik az állampolgárok, hiszen itt a település ügyeiről tárgyalnak, szavaznak, Tét város lakóiról, Tét városáról van szó. Ha nem érti, eljön a következő testületi ülésre, és rákérdez.

Próbálják meg, adjanak lehetőséget maguknak arra, hogy vagy így, vagy úgy eldőljön a dolog. Mindenképpen szeretné, támogatja.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Ilyen kéréssel hozzá senki nem jött az óta sem, de bajosan lehetne a pályázatok kivételével a mai napirendi pontokat is 8-10 érthető mondatban összefoglalni, ugyanis az átlagember nem jogvégzett ember. A Szervezeti és Működési Szabályzat 45. §-ából nincsen joga kiragadni sem ötöt, sem tizet, mert ez mind lényeg. Ez mind a testület működésének a szabályait rögzíti. Ezek az anyagok írásban kimennek, akik itt ülnek képviselők látják, tudják. Sok minden hozzáfűznivaló szóban nincsen, mert erre írásban készül az apparátus, jómaga, kollégák. Ezt jól meg kell gondolni, fenntartásai vannak ezzel.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Javaslat, hogy kísérleti jelleggel – vágatlanul, egyben, nem részletekben leadva – próbálják meg. A Szervezeti és Működési Szabályzatba még ne tegyék bele.

**Kiss István** Tét, Alkotmány utcai lakos:

Ami engem érintett, eddig is megértettem, meg a jövőben is, ami engem érint, azt is meg fogom érteni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy áprilisi, májusi, júniusi üléseket kísérletképpen felvegyék és közvetítsék?

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett  
az alábbi határozatot hozza:**

**47/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy 2007. április, május és június hónapokban megtartandó képviselő-testületi üléseket a kábeltvévé kísérleti jelleggel – vágatlanul, egyben – közvetítse.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

**Határidő:** Értelem szerint

**Szabó Ferenc** polgármester:

A lakossági hozzászólást egy témakörben egyszer maximum egy percben javasolja.

Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el a rendelettervezetet a felsorolt módosításokkal egybeszerkesztve.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**5/2007. (IV. 13.) rendelet  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

*Előterjesztés, 5/2007. (IV. 13.) rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

**10. TÉT VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK ELFOGADÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselőtársai írásban az anyagot megkapták. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Az V. fejezet 5.) pontjába a tagolódásnál a csoportokat bele kell vennie az Szervezeti és Működési Szabályzatban lebontottak szerint. Ezzel a módosítással kéri elfogadni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**48/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát – az elhangzott módosítással kiegészítve – elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Értelem szerint

*Tét Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

**11. KÖZTISZTVISELŐK SZÁMÁRA – A 2007. ÉVI TELJESÍTMÉNYKÖVETELMÉNYEK ALAPJÁT KÉPEZŐ – KIEMELT CÉLOK KITŰZÉSE.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; előterjesztő kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

A határozati javaslatban olvashatták, hogy kiemelt célként tűznék ki a 2007. évre a 2008-tól megnövekedő igazgatási feladatokra való felkészülést. Ez alatt az építésügyi igazgatást, végrehajtás térségi szintre történő emelését, szabálysértés kistérségi szinten való megoldását, és a telephely-engedélyezést érti. Elég sok feladatkör bővülés várható 2008. január 1-jétől. Legfontosabb, hogy ennek a jövőbeni célkitűzésnek meg tudjanak felelni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nagy a valószínűsége, hogy ezek mellé még kapnak feladatokat. A minőségi célkitűzéseket rövidesen meg kell fogalmaznia jegyző asszonnyal szemben is. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**



**49/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – Tét Város, mint körzetközponti székhely, település Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői számára – a 2007. évi teljesítménykövetelmények alapját képező – kiemelt célként tűzi ki a megnövekvő közigazgatási (építésügy, végrehajtás, szabálysértés, telepengedélyezés, stb.) feladatok ellátására való felkészülést.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Szövegben adott

*Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

## **12. CIVIL SZERVEZETEK ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSRA BENYÚJTOTT PÁLYÁZATAINAK ELBÍRÁLÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Elmondja; több mint kétszerese a beérkezett igény, mint amit ki lehet osztani. Elkészített egy javaslatot, amit ismertet az alábbiak szerint.

Civil szervezet	Javasolt támogatás <i>I. sz. változat</i> E Ft-ban
1. Téti Sportkör	750
2. Polgárórség	400
3. Téti Ifjúsági Fúvószenekar	530
4. Vívó Egylet	50
5. „Együtt-Egymásért” Egyedülélők és Nyugdíjas Klubja	40
6. Tűzoltó Egyesület	350
7. Téti Kézilabda Sport Egyesület	250
8. Majorette	150
9. Lovasklub	30
10. Hagyományőrző Egyesület	50
11. Nyugdíjas Klub	90
12. Énekkar	50

13. Diabetes Klub	30
14. Máltai Szeretetszolgálat	20
15. Evangélikus Egyház	100
16. Játzóház	30
17. Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítvány	30
18. TIT Téli Szervezete	20
19. Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület	30

A polgármester képviselőtársainak átadja a szót.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Elfogadtak egy rendeletet, amely szerint civil szervezetek akkor kaphatnak önkormányzati támogatást, amennyiben pályáznak ezekre a pénzekre. Tegnap beleolvastam ezekben a pályázatokba, az azért nincs ott, hogy mennyit kér, mert a kiírás ellenére nem adtak be pályázatot. Gondolkodott, hogy lehetne igazságosabban dönteni itt ebben az egész kérdésben, hiszen 6 M Ft-ot kértek, aztán 3 M Ft-ot kell viszonylag igazságosan elosztani. Nála az volt, hogy azok kapnak, akik pályázatot beadtak. Viszont mindenki kap, azok is kaptak, akik nem adtak be pályázatot. Aki viszont pályázatot beadott, az mindenki kapjon. A decemberi testületi ülésen rákérdeztek a pénzügyi vezetőre, hogy a megszavazott 2006-os pénzeket teljes egészében megkapták-e a civil szervezetek? Akkor azt a választ kapták, hogy természetes elmentek az utalások. Most viszont itt azt látja, hogy vannak olyan civil szervezetek – Polgárórség, Lovasklub, Hagyományőrző Egyesület, Máltai Szeretetszolgálat, Evangélikus Egyház, TIT, „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület – akik nulla forintot kaptak, ennek ellenére működnek, csinálják a dolgukat.

Idézi a 3/2007. (II. 22.) rendelet 32. § (2) bekezdéséből az alábbi:

*„A 2007. évi támogatás feltétele, hogy a 2006. évben kapott összegről a támogatott civil szervezet elszámolást készít a támogatási megállapodásban megjelölt határidőig.”*

Jegyző asszonytól jogi értelmezést kér.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Addig nem kapják meg a támogatást, amíg el nem számolnak az előző évben kapott összegről.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Kéri; ezeket a szempontokat vegyék figyelembe.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

A Polgárőrség csak kapjon 500 E Ft-ot, a Tűzoltó Egyesületnek most legyen 600 E Ft. A városban nem igen lát polgárőrt. A Tűzoltó Egyesületnek a 360 E Ft az nagyon kevés.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megjegyzi; az számított összeg, viszonyítási alapként számolták, nem összeget jelent.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

A Tűzoltó Egyesület nagyon megérdemli a pénzt, nem úgy mint a Polgárőrség.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

A Tűzoltó Egyesületnél a 600 E Ft nem valós, pl. a gázbekötést az önkormányzat finanszírozta. Nem tudja, terveznek-e valami beruházást?

**Kereszt Kálmán** képviselő:

A polgárőröket, hogy megvédje; a Polgárőrség nem arról szól ám, hogy a hűtőszekrényeket ne lopják el, mert nekik semmilyen joguk senkit megállítani nincs. A Polgárőrség az a bűnmegelőzésről szól.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Valóban a gáz be lett vezetve, tavaly végül is a gépkocsinak az üzemeltetését teljes egészében átvette az egyesület. Működéséhez szükséges üzemanyag, bevizsgálás, műszakiztatás a Tűzoltó Egyesületet terheli. Ezzel kapcsolatosan nem akar vitába bocsátkozni, csak kevesen tudják, hogy átvette az egyesület a gépkocsit. Amíg nincs baj, addig nincs rájuk szükség. Kezdődött ott, hogy a szennyvíznek a megoldása, akkor saját maguk csinálták a belső átalakítást, saját maguk próbálják rendben tartani azt az épületet.

**Varga Miklós Zsolt** Tűzoltó Egyesület elnöke, Tét, Deák F. utcai lakos:

Elmondja; 2005-ben kapták a gázhoz a hozzájárulást, akkor lett a gázcsanak, meg a garázs fűtése megoldva. Tavaly betervezték az önkormányzat költségvetésébe a kiépítést. Mivel szűkös volt az önkormányzat költségvetése, így nem lett arra pénz. A pályázaton nyert 100 E Ft-ot, ahhoz hozzápótolt még 240 E Ft-ot vállalkozóktól, nemcsak Tétről, Gyömöréről, hogy meg tudják ezt valósítani, ne kelljen visszaadni. Ezen kívül még írt tavaly hét pályázatot, amiből hat nyert 1,5 M Ft-ot. Egy ruha 200 E Ft, egy csizma 50 E Ft, az autónak 110 E Ft a legolcsóbb helyen a biztosítása. Az idén is már a harmadik pályázaton dolgozik. Kicsit úgy kellene ezt az összeget mérlegelni, hogy pályázati önrészüket is legyen, hogy ezt meg tudják kölcsönözni. A lakoságnak is az érdeke, mert ez nem egy hobbi, ahogyan mutatják az eredmények, elég gyorsak, 10-15 perc alatt ott vannak a helyszínen.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Természetesen annak a függvénye, ha szólnak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Tavaly adták át a Tűzoltó Egyesületnek a tűzoltó autót. Akkor az volt a kérés, hogy azért kell ez az egész, hogy a tulajdonába legyen, akkor tudnak pályázni a fenntartásra. Ha a tűzoltó autó fenntartására pályáznak, tudja ahhoz is önrész kell.

**Varga Miklós Zsolt** Tűzoltó Egyesület elnöke, Tét, Deák F. utcai lakos:

Nem is adnak annyit, amennyire pályáznak. Kocsifenntartásra 66 E Ft-ot kaptak tavaly.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jobban járt a Tűzoltó Egyesület így, hogy a tulajdonában van?

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Tudnak pályázni.

**Ackermann László** képviselő:

Elmondja; nem megelégedésre tudják ezt a kevés pénzt szétosztani. Mindenki védi a saját területét. Eleve már 2,3 M Ft hiánnyal indulnak, akkor nem adhatnak annyi pénzt, mint az előző évben. Kérése, hogyha valaki javaslatot tesz, azt is mondja meg, hogy honnét veszi el azt a 10 E Ft-ot, vagy 50 E Ft-ot, s akkor talán már előbbre jutnak.

**Lang Ferenc** képviselő:

Polgárőrségről annyit. Jómaga bent van az alakulás óta, havonta egyszer jut arra is idő, hogy szolgálatba elmenjen, de csodákat nem lehet művelni, ezt tudja. Nem tudja, mi lenne azzal az épülettel, ha nem alakult volna meg a Tűzoltó Egyesület. Próbálják bevonni a fiatalokat is, hogy legyen utánpótlás. Úgy gondolja, hogy ez egy jól működő egyesület. Ezt az egyesületet támogatni kell, hogy minél kevesebb munkája legyen.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Vannak szervezetek, akik nem kértek, és mégis azt mondta, hogy adjanak nekik. A Nyugdíjas Klubról tudják, hogy folyamatosan tevékenykednek, nincsen hét, amikor ne jönnének össze különböző programjaikra, rendezvényeikre. Énekkar; az iskolai énekkarról van szó. Diabetes Klub; együttműködésük az Idősek Klubjával szinte folyamatos. Amik nem lettek kifizetve; pl. Polgárőrség, stb. nem kérték a pénzt. Az önkormányzatnál úgy működik, hogyha valaki nem kér, akkor annak nem adnak.

**Boros Zoltán** képviselő:

A TIT Téli Szervezete részére javasolt 20 E Ft-ot valahova felajánlja, mert nem pályáztak.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Ne felejtsek el Tétnek reklám is kell. Minden olyan szervezet, amely Tétnek reklámot ad, azt támogatni kell, ilyen a Sportkör, a Fúvószenekar, a Kézilabda Sport Egyesület – kézilabdás lányok nagyon jól szerepelnek –, Tűzoltó Egyesület. Azt hiszi, mindenhol lehet csökkenteni, de ezeknek a működéséhez szükséges összeget biztosítani kell.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A rendeletet be kell tartani, bármennyire fájdalmas a dolog, és kellemetlen. A Téli Sportkör jelenlegi elnöke még mindig a Kiss Ferenc Úr, és a Téli Sportkör pályázatát nem a jelenlegi elnök adta be. Ígéretet kaptak már év végén arra, hogy rendezik a cégbíróságnál, hogy ki az elnök. Erre kérne magyarázatot, hogy ez miért maradt el.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Közli, hogy megtörtént.

**Kiss Ferenc** Tét, Liszt F. utcai lakos:

Tegnap voltak benn a kollégákkal a cégbíróságnál, itt a cégbíróság eredeti papírja, hogy még ki az elnök.

*Pk.60832/1991 sz. kivonat a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

Március 20-án adott be a Téli Egyesület, valaki, Melis György ügyvéd néven módosítást úgy, hogy Sima Károly elnök legyen, fénymásolt jelenléti ív, és azonnal visszadobták. Ez, hogy működik? Amikor decemberben megkérdezte, az alpolgármester és a polgármester is azt mondta, hogy háromszor már beadták a jelentkezést. Egyszer sem adták be, most adták be, három hete, és visszaadták. Ez az egyik gondja, a másik gondja meg az, hogy az önkormányzat az idén utalt a Sportkörnek 250 E Ft-ot, plusz volt, pályázaton nyertek tavaly is. Kiszedték a pénzt a takarékból, Kovács Zoltán aláírásával és Bénes Antal. Bénes Antalt kimentti, mert temetésen van Győrben. Ő nem írt alá semmit. Március 21-i átutalással 42 E Ft Melis Ügyvéd Úrnak van átutalva. Ez, hogy működik?

2003. október 1-jén készült jegyzőkönyvből idézi az alábbiakat:

**Nagy Ottó László** ismerteti a jelenlévőkkel a kialakult helyzetet, elmondja, hogy Kovács Zoltán lemondott elnökhelyettesi posztjáról, és a továbbiakban semmilyen formában nem kíván részt venni a Téli Sportegyesület tevékenységében.

Akkor szeretné megkérdezni, hogy tudott kivenni március 21-én 42 E Ft-ot a Téli Takarékból? A cégbíróságnál még mindig Bénes Antal és én vagyok az elnök. Nem számoltatták el a tavalyi évről egyszer sem, pályázatot nem adott be.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Be kell menni az ügyészségre panaszt tenni, vizsgálják ki.

**Kiss Ferenc** Tét, Liszt F. utcai lakos:

Lemondott, azóta közgyűlést kellett volna összehívni, jelölőbizottságot alakítani.

Mai napig nem történt meg.

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

Hívja össze maga, a maga érdeke. Amíg maga nem produkálja a papírokat a bíróságnak – ami nem cégbíróság, Megyei Bíróság – addig az ügyészségen is maga fog felelni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Az ügyészségnél el kell járni.

*17<sup>10</sup> órától 17<sup>20</sup> óráig szünet!*

Ismerteti a II. változatot az alábbiak szerint.

Civil szervezet	Javasolt támogatás <i>II. sz. változat</i> E Ft-ban
1. Téti Sportkör	750
2. Polgárőrség	250
3. Téti Ifjúsági Fúvószenekar	500
4. Vívó Egylet	50
5. „Együtt-Egymásért” Egyedülélők és Nyugdíjas Klubja	30
6. Tűzoltó Egyesület	600
7. Téti Kézilabda Sport Egyesület	250
8. Majorette	150
9. Lovasklub	50
10. Hagyományőrző Egyesület	40
11. Nyugdíjas Klub	90
12. Énekkar	40
13. Diabetes Klub	0
14. Máltai Szeretetszolgálat	20
15. Evangélikus Egyház	100
16. Játzóház	20

17. Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítvány	30
18. TIT Téli Szervezete	0
19. Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület	30

**Dr. Kalmár János** képviselő:

A 750 E Ft-ból – Sportkör – legyen 700 E Ft, és a 250 E Ft-ból – Polgárórség – legyen 300 E Ft.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mérlegre tenné a Téli Sportkör 750 E Ft-ját, és a Téli Ifjúsági Fúvószenekar 500 E Ft-ját. Ki tesz többet a városért? A zenekar minden rendezvényen ott van. Sokallja, kiemelten támogatják megint a Sportkört 750 E Ft-tal. A Majorette, aki utazik 150 E Ft-ot kap. Javaslat; a Téli Sportkör 500 E Ft-ot, a Fúvószenekar 600 E Ft-ot, a Majorette 250 E Ft-ot kapjon. A pénzügyi csoportvezető azt mondta, hogy az Evangélikus Egyház 100 E Ft-ja be van építve a költségvetésbe.

**Zsolnai Ferenc** Tét, Bartók B. utcai lakos:

Nem jár mostanában meccsre, de valamikor sportvezető volt. Minden vasárnap meccset játszanak, oda egy csomó ember kimegy, akinek az szórakozás. Igaz, hogy a Majorette és a többiek is tesznek a városért, de azért ezek a sportoló fiatalok minden vasárnap szórakozást nyújtanak a téli polgároknak. A sportolás az egy elég drága dolog. Megmondja őszintén, nem venné el a Sportkörtől.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Bevételi forrásra az egyesületek közül melyik tesz szert? Ezt is figyelembe kellene venni.

**Boros Zoltán** képviselő:

A bevétel centrikusságot azért felejtene el, mert ha a zenekartól megvesz az önkormányzat éves szinten 10 fellépést, akkor ennél több lesz.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Az Evangélikus Egyházon kívül 3 M Ft-ot oszthatnak el. Kapnak itt olyanok, akik nem adtak be pályázatot, senki ne maradjon akkor ki.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Javasolja, hogy a 100 E Ft-ból a Diabetes Klub kapjon 20 E Ft-ot, a Sportkör pedig kapjon plusz 80 E Ft-ot, tehát összesen 580 E Ft-ot.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor mindenki kapott, aki a listán szerepel?

**Szabó Ferenc** polgármester:

A TIT nem, lemondott róla.

**Boros Zoltán** képviselő:

Tartja magát ahhoz, hogy nem adott be pályázatot.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ismerteti a III. változatot az alábbiak szerint.

Civil szervezet	Javasolt támogatás <i>III. sz. változat</i> E Ft-ban
1. Téli Sportkör	580
2. Polgárőrség	300
3. Téli Ifjúsági Fúvószenekar	600
4. Vívó Egylet	50
5. „Együtt-Egymásért” Egyedülélők és Nyugdíjas Klubja	30
6. Tüzoltó Egyesület	600
7. Téli Kézilabda Sport Egyesület	250
8. Majorette	250
9. Lovasklub	50
10. Hagyományőrző Egyesület	40
11. Nyugdíjas Klub	90
12. Énekkar	40
13. Diabetes Klub	20
14. Máltai Szeretetszolgálat	20
15. Evangélikus Egyház	-
16. Játzóház	20
17. Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítvány	30
18. TIT Téli Szervezete	-
19. Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület	30



**Ackermann László** képviselő:

Ezen változtatni kell! Az önkormányzati feladatok között szerepel a téti fiatalok sportolási lehetőségének a biztosítása és támogatása. Képviselő asszony javaslatát – 750 E Ft-ról levegycsökkentés 500 E Ft-ra – nem tudja lenyelni. Egyetért Zsolnai Ferencel. Ezt így nem tudja megszavazni.

**Kovács Ferenc** Tét Város Roma Kisebbségi Önkormányzat elnöke:

Tét Város Roma Kisebbségi Önkormányzat két éve ki lett húzva, nem kapott támogatást az önkormányzattól. A környező önkormányzatok tetemes összeggel támogatják a kisebbségi önkormányzatokat. A kisebbségi önkormányzat két éve nem civil szervezet.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Közli, hogy a kisebbségi önkormányzat állami támogatást kap.

**Kovács Ferenc** Tét Város Roma Kisebbségi Önkormányzat elnöke:

Hivatkozik arra, hogy az SzMSz-ben benne van a támogatás.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Szavazást rendel el a III. sz. változat elfogadása tekintetében.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**50/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét város civil szervezeteinek önkormányzati támogatását az alábbiak szerint fogadja el:

Civil szervezet	Javasolt támogatás <i>III. sz. változat</i> E Ft-ban
1. Tégi Sportkör	580
2. Polgárőrség	300
3. Tégi Ifjúsági Fúvószenekar	600
4. Vívó Egylet	50
5. „Együtt-Egymásért” Egyedülélők és Nyugdíjas Klubja	30
6. Tűzoltó Egyesület	600
7. Tégi Kézilabda Sport Egyesület	250
8. Majorette	250
9. Lovasklub	50
10. Hagyományőrző Egyesület	40

11. Nyugdíjas Klub	90
12. Énekkar	40
13. Diabetes Klub	20
14. Máltai Szeretetszolgálat	20
15. Evangélikus Egyház	-
16. Játzóház	20
17. Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítvány	30
18. TIT Téli Szervezete	-
19. Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület	30

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Laki Gáborné pénzügyi csoportvezető

**Határidő:** Értelem szerint

*Táblázat, 1989/2007. számon iktatott levél a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

### **13. VÁROSSZÉPÍTŐ MUNKÁLATOK MEGSZERVEZÉSE.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezi; jegyző asszony szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Válasza; nem.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A városszépítéssel kapcsolatban van-e felvetés, kérdés?

**Dr. Kalmár János** képviselő:

A KOMSZOL biztosít virágokat?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Igen, megrendelték.

**Szabó Ferenc** polgármester:

1000 db virágot rendeltek, ezek kerülnek ki a parkokba, virágládákba, minden olyan helyre, ahol tavaly virág volt.

Több helyen gond van azzal, hogy a talaj erodálódott, tőzeget, jobb termőföldet kell hozni. A városgazdálkodási csoport a virágokat elülteti, gondozni fogja. A csoport jól működik. Kérne egy felhatalmazást arra, hogy Varga Vilmos elszámolható útiátalányának legalább a felét Baranyai Lászlónak adják oda. Nagyon sokat megy az autóval. Az INO-tól elveszik a mobiltelefont, átadják Baranyai Lászlónak. A lomtalanítás időpontjára kérnek majd időpontot.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

A Fő utcán, Fehér Zoltán műhelye előtti árokban jó méter magas sás van.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ez az egyedüli olyan terület, ahol sajnos áll benn a víz, ha leapad, ezt a részt is rendbe teszik.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Fel tudná ajánlani az egyesületnek a munkáját a sásnak a kipucolására.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tisztelettel megköszöni a felajánlást.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó lenne, hogyha a KOMSZOL a lakosságnak is – kedvezményes virágvásárt tartana –, kedvezménytel biztosítaná a virágpalántákat, amiket a házuk elé ültethetnének.

Ilyen megfogalmazások vannak az előterjesztésben, hogy kellene, jó lenne. Pl. „Több éve tervezi a testület helyszíni bejárást, ezt nem ártana foganatosítani.” Nem ártana, meg kell ezt végre csinálni.

„Hulladékgyűjtési akciót lehetne szervezni.” Az iskola ősszel és tavasszal mindig megteszi ezt. Nem lehetne, a gyerekek megteszik. Papírgyűjtést minden évben szerveznek. A Föld Napján – április 22-én – a takarítási világnapon egy megmozdulás. Dicséri a városgazdálkodási csoportot, fantasztikus jól dolgoznak. Az orvosi rendelő ahogy kinéz most, sose nézett ki így. Dicséret a csapatnak. Jól szervezi, látványos.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A téglavetőért feljelentették az önkormányzatot a Környezetvédelmi Hivatalnál. A 83-as út mellett Szentkút és Tét között összeszedték a szemetet. A parkok nagyjából rendben vannak. Nem tudja, hogy igazán akkor segítenek-e, ha hasznos munkát végeznek, vagy akkor, ha csak látványos munkát. A takarítási akciót inkább őszre kellene halasztani, mert addigra már szegényebbek lesznek a közmunkásokkal.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Javaslat; városnap előtt.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Murvát hogyan lehetne szerezni?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Meg fogják szerezni a murvát.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Kellene az Alkotmány utcába, a Kinizsi utcába, a posta elé.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Egyedüli közintézmény Téten a posta, aki egyszerűen nem hajlandó semmire.

**Boros Zoltán** képviselő:

A település bejárással kapcsolatban az lenne a javaslata, hogy térkép szerint, ahány bizottság van, arányosan annyifelé elosztani a települést.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Kiss Ernő Úrtól lehetne-e kérni két jelzőtábla-tartóoszlopot, vagy az önkormányzatnak kellene megvenni?

**Gyarmati Lajosné** Tét, Karsai utcai lakos:

Javasolja a villanyoszlopokat feldíszíteni virágokkal. A Győri u. és a Fő u. az, ami eléggé forgalmas. Látványos lenne.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Engedélyeket kell hozzá beszerezni.

Azt kérné, ha valahol valami gond van, azt jelezzék. A városszépítő munkát, ha folyamatosan végzik – vallja –, hogy egyszer csak lesz eredménye.

*Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

## 14. **EGYEBEK.**

**a./ Mórchida és Rábacsécsény – mint tagiskola – gazdasági helyzetével kapcsolatos beszámoló, tájékoztató. (Hivatkozva a 10/2007. (I. 30.) Kt. határozatban foglaltakra.)**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Az oktatási törvény mellékletében meghatározták az osztálylétszámokat, a minimumot és a maximumot, ugyanakkor azt nem szabályozták le, hogy egy faluban hány embernek kell élni, hány gyereknek kell születni, hány gyereknek kell feljutni az iskoláig. Az ellentétből születik az, hogy egy-egy évfolyamban megvan a gyermekeknek a száma, sőt azt mondhatná, hogy kényelmesen elindulhat egy párhuzamos osztály, de évente, 3-4 év kihagyásával igenis gondot és problémát fog jelenteni Téten is. Tavaly született 32 gyerek, abból 2 gyereket ha elvisznek valami miatt, nem tudják elindítani a két osztályt, párhuzamos osztályt, tehát lesz 30 fős első osztály. Ez a kisebbik gond. A nagyobbik gond ott van, ahol már egy osztályba csak 6-8 gyerek jár, ott viszont az iskolát kell valamilyen szinten úgy működtetni, amilyen a törvényi elvárás. A tanügyi igazgatás a kiskaput ott hagyta meg, hogy tagiskolai lehetőséget biztosított, megítélése szerint átmeneti rendszerrel, mert a tagiskolákból nagyon rövid időn belül megszűnő iskolák lesznek. A megszűnő iskoláknak viszont az egy, vagy a térségben maximum három centrumba kell bejárni. Tavalyelőtt Rábacsécsény kereste meg először az iskolát, utána az önkormányzatot tagiskolává válás kérdésében. Akkor azt gondolták, hogy ez a rendszer jól, flottul üzemelhet, hiszen alapvetően az ő kérésüket teljesítve próbálták meg az iskolát Rábacsécsényben megtartani. Tavaly nyáron rá kellett arra jönniük, hogy a településvezető, iskolaigazgató szava kevésbé nyom latba, mint az a pénzügyi nehézség, ami esetleg az adott időszakban azt a települést sújtja. Így inkább nem fizet önkormányzatunknak, önkormányzatunk tartja el azt az iskolát is, amit régestelen-régen neki kellett volna. Ezért mikor most jelentkezett Móríchida, az önkormányzat azt a határozatot hozta, hogy rendben van, válhat tagiskolává, de előtte nézzék meg a településnek az anyagi helyzetét. Unger Úr – könyvvizsgáló – megvizsgálta a két települést, és azt a megállapítást tette mind a két helyen a költségvetésnél, hogy a hitelállomány többszörösen meghaladja azt az összeget, amit a költségvetési törvény egy-egy önkormányzatnak engedélyez, és amit valójában felvehetnek. Mind a két helyen ragaszkodnak ahhoz, hogy az iskola helyben maradjon.

A polgármester ezt követően részletesen ismerteti a különböző variációkat, létszámadatokat.

Elmondja; mindaddig nem fél, nem tart, míg ígéretük szintjén maradnak. Két önkormányzat faxon elküldte azt az ígéretét, hogy bármi történik, ők a rájuk eső részt – a fejkvóta feletti részt – meg fogják fizetni. Ilyenkor jön a közmondás, hogy akit a kígyó megmarta, az a gyíktól is fél. Tavaly nyáron végigélték Rábacsécsényben, 5 hónapig nem fizették ki a 900 E Ft-ot akkor, amikor az önkormányzatunknak is égetően szüksége volt erre. Önkormányzatunk döntése nem december 31-ig szól, hanem szeptember 1-jén kezdődik és 2008. augusztus 31-ig szól, azaz az idei költségvetés 1-8 hónapra adott finanszírozást az iskolának.

Szeptember 1-jétől csoportfinanszírozásra fognak áttérni. A csoportfinanszírozásnak két kritériuma van, az egyik az osztálylétszám, a másik pedig az egy pedagógusra eső gyermek, vagy adott pedagógusra eső osztálylétszám, ami viszonyszámot fog adni, és a viszonyszám alapján fogják kiszámítani azt, hogy fejkvótában, azaz állami támogatásban mennyiben részesülhet az iskola. Az oktatásban érintettek közül mindenki tudja, most folyik a minősítése a művészeti oktatásoknak. A képviselő-testület tavaly hozott egy olyan határozatot, hogy a felső tagozat járjon be Tétre. Enese is érdeklődik önkormányzatunk döntése iránt, mert egyértelműsítette tagiskola vezető, polgármester asszony, hogy amennyiben ezt a lépést meglépi önkormányzatunk, akkor a gyerekek nem Tét fele fognak elindulni, hanem mennek Enesére, vagy mennek Győrbe. Ugyanez a kérdés fölvetődött Mórichidán is. Az ottani 48 fő gyermek, ha azt akarják, hogy Tétre járjon be, akkor felülnek Mórichidán a buszra, de nem valószínű az, hogy Téten leszállnak. Természetesen nem szeretnék, nem akarják meglépni, akkor ők inkább Bodonhely irányába indulnának el. Ha ezt a lépést így teljesen lépik meg, akkor következő bejárás költségeket számolhatnak el, ami 80 gyereknél durván számolva 30 milliós adatot adott a kistérségi számítások szerint. Az oktatási törvény 1-6 osztályt ír elő, ami helyben maradhat ezeknél a tagiskoláknál, a 7-8 osztálynak a behozatala az már szinte kötelező. Egy dolgot nekünk is látnunk kell, nekünk is vannak létszámgondjaink.

**Boros Zoltán** képviselő:

Az ötödikkal nekünk is vannak létszámgondjaink.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kompromisszumos megoldásban kellene gondolkodniuk. Igazán nem tudja a megoldást. Félt attól, hogy az új és ki nem dolgozott rendszer szerint az új támogatási rendszerben ezt a sok pedagógust nem fogja elbírní ez a három osztály, tehát az évfolyamonkénti három osztály. Alsó tagozattal nem számol, mert az mindenképpen helyben marad.

Polgármester, igazgató asszony gazdálkodási elkötelezettsége településével szemben elég kemény, velünk szemben elég laza. Amikor egy hiánnyal küzdő önkormányzat megvesz egy kisbuszt, amire törlesztések vannak, és ezt üzemelteti, ez egy dolog, de akkor ne legyen hiánya. Amikor nem látja azt, hogyan fogja a költségeit kigazdálkodni, de megrendeli az útépitést. Az újságban megjelenik, hogy bölcsődét fog nyitni. Oly biztosan menetel előre, ne hogy mi legyünk az áldozatai.

Mórichida esetében nagyobb biztosítékot lát. Három település – Mórichida, Árpás, Rábacszentmiklós – adja a 48 felsős gyereket. A költségvetésével sem olyan drasztikus a helyzet, mint Rábacsécsény esetében.

Bölcs döntést kell hozniuk. Nagyon kér mindenkit, gondolja végig. Rábacsécsényben volt közmeghallgatás, ott a polgármester asszony bejelentette, helyben maradnak a gyerekek. Gondolja, közben tárgyalta Enesével.

Mórichida esetében azt látja, hogy rezeg a lécs, de azokat a lépéseket, amik szükségesek, megmerik tenni. Igazgató úrnak van egy olyan lehetősége, hogy elmehet nyugdíjba, kettő pedagógus elment, még egy pedagógus menne nyugdíjba.

**Boros Zoltán** képviselő:

Lehet gondolkodni, felelősségteljes döntés előtt áll a képviselő-testület. Lehet-e határozott időre kötni ilyen jellegű megállapodást?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Tét is gondban van, ezt tudják, de előkészítetlen az anyag, ma kapták kézhez ezt a módosítást, amit a könyvvizsgáló eljuttatott. Felelős döntést várnak a képviselő-testülettől, elhamarkodott döntést nem szabad tenni. Az gondolja, mint jegyzőnek kötelessége elmondani. Aki már el akart indulni más irányba, az elindult. Át kell nézni, hogy van-e még más lehetőség is, meg puhatolózni a polgármester úrnak, nekem is, és a három alternatíva közül a legmegfelelőbbet közösen kiválasztani.

**Boros Zoltán** képviselő:

Nem óhajtott sem a maga nevében, sem a testület nevében ma döntést kicsikarni. Talán ha valamit elmond, akkor esetleg az otthoni gondolkodáshoz nyújt valamit. Ennyi a szándéka, nem több.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

A képviselő-testület tavaly döntött arról, hogy a rábacsécsényi felső tagozatos gyerekek 2007. szeptember 1-jétől Tétre kerüljenek át. Az igazgató úr meg sem próbálta végrehajtani ezt a testületi döntést.

**Boros Zoltán** képviselő:

Igenis megtette a lépést.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Igazgató úr ultimátumot adott Kovács Teodóra Polgármester Asszonynak.

**Boros Zoltán** képviselő:

Levele főtartalma az volt, hogy 2007. szeptember 1-jétől nem áll módjában három párhuzamos osztályt évfolyamonként működtetni. Semmi ultimátum nem volt.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Ha nem lesz Mórighida és Rábacsécsény tagiskola, nem oda jutunk egy-két év múlva, hogy mi leszünk tagiskolája Gyarmatnak?

**Boros Zoltán** képviselő:

Az ellenőrzési jelentés 11 oldal 5. és 6. bekezdését idézi.

Nem véletlenül tette fel a kérdést; jogukban áll-e kistérségi szinten szeptember 1-jétől augusztus 31-ig tartó megállapodást kötni? Ezen újabb lépés, megoldás, az egész intézménynek, jómagának csak többletmunkát, többletfejtőrést okoz. Mórighidának ha nemet mondanak, Rábacsécsényt nem tudja békén hagyni, felsőt hoznia kell, hoznia kellene, de nem jönnek, hanem máshova mennek. Adminisztrációs és gazdasági területen mennyi többletmunkát jelent.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Ezek a pénzek, ha nem érkeznek be, akkor bírósági út?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Tét finanszírozta meg a csécsényiek részét öt hónapon keresztül. A megállapodásban rögzítettek alapján minden hó 5-éig azt a részt kellett volna utalni. Aggálya, hogy igazából az Unger Úr szerint a költségvetésében nincs is erre garancia, hogy ennek a fizetési kötelezettségének eleget tudna tenni. Ahogy polgármester úr mondja, útrendelés, bölcsőde. Van ott pénz. Akkor miért Tét tegye bele a pénzét a csécsényi iskolafenntartásba. Annak a testületi döntésnek próbáljon Igazgató Úr eleget tenni, amit már meghozott ez a testület.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Felolvassa Kovács Teodóra Polgármester Asszony 2007. január 24-én kelt levelében foglaltakat.

*Levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

Nekünk kutyakötelességünk mindent megtenni azért, hogy a tétí gyerekek biztonsága meglegyen, az itteni dolgozóknak a fizetését minden hónap 3-án a számlájára át lehessen utalni, azok az elképzelések, amelyek Téten megvannak, meg is valósulhassanak. Nekünk is a nadrágszíjat össze kell húzni, nem is kevésbé, mi nem lehetünk Krözusok azzal szemben, aki így viselkedik velünk szemben.

**Lang Ferenc** képviselő:

Csécsénnyel mikor tudják megszüntetni azt, hogy nem tagiskolája Tétnek?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nem kívánják megszüntetni. Három évre szól az alapszerződés.



**Rendes Róbertné** képviselő:

Amikor a társulási szerződést fogadták el, azt kérdezte; mi van akkor, ha a társulási tagok nem teljesítik a vállalt kötelezettségeket. Polgármester úr szavára emlékszik, azt mondta, reméljük erre nem kerül sor. A vállalt kötelezettségeket ezek a tagiskolák sajnos nem teljesítik, és most megígéri Mórchida is, mert az az érdeke, de amikor azt látja, hogy többet vesz fel, mint amennyit a törvény enged, hitelt, és már most mínuszban van. 2008. augusztus után hogyan tovább? Javaslat; üljenek össze a képviselő-testületek.

**Ackermann László** képviselő:

Ki meri mondani, hogy egyikük sem meri azt mondani, hogy biztos jó döntésre teszi fel a kezét, mert nem tudják a végét, hogy mi lesz.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kér mindenkit, aki itt van a teremben, kezelje bizalmasan az itt elhangzottakat. Két hét múlva ebben döntéskényszerben lesznek. Bárkinek ötlete, megoldási lehetősége van, próbálják azt megbeszélni.

*211-4/2007. iktatószámú ellenőrzési jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

**b./ Czéhmaster Árpád – a „NOZSÓ 2001” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató KFT – ügyvezetőjének bérbevételi ajánlata.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Czéhmaster Árpád március 28-án kelt bérbevételi ajánlata a 0237 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozik. A bérleti díjat 150 E Ft/évben, a bérleti szerződés időtartamát 5 évben jelölte meg. A szerződést a felek a gazdasági év végével (folyó év szeptember 30.) mondhatják fel, azaz a szerződés minden év szeptember 30-án megerősítésre kerülhetne, vagy felbontásra. Eddig a földet legálisan nem használta senki, az önkormányzat felé bérleti díjat senki nem fizetett, esetenként parlagon maradt ez a terület. Félő volt az, hogy megbüntetik az önkormányzatot. Azt gondolta, hogyha ezt a 150 E Ft-ot megkapnák, ebből zászlókat kellene venniük. Átadja a szót.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Elmondja, hogy Németh Zoltán fordult hozzá azzal, hogy ezt a földterületet kb. 16 éve gondolzza, használja, amiről semmiféle dokumentuma nincs.

Azt nehezményezte; észrevette, hogy összeszántották a földet, és őneki már semmi lehetősége nincsen. Semmiféle értesítést nem kapott. Nem is kaphatott, ha nem volt hivatalos, viszont igazságtalan. Kaszálóként 16 évig használta, amit tanúkkal tud bizonyítani. Hogy lehetne orvosolni, mit lehetne csinálni? Ez volt a kérdés. Mondta neki, hogy nem tud választ adni, ezt meg kell beszélni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Neki is panaszkodott az Úr erről a problémáról. Kérdezi jegyző asszonyt; ahhoz, hogy bérbe adjanak valamit, kell-e testületi határozat?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Válasza; igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ezt a kérelmet március 28-án írta Czéhmester Úr, és most panaszkodik Németh Úr, hogy ez már föl van szántva. Még nincs egy testületi határozat, s ott már valaki eljárt, úgy érezte, hogy az a föld az övé. Megérti Németh Úrnak a gondját, az önkormányzatnak arra a földre – a használat időtartama alatt – nem volt gondja, büntetést az önkormányzat nem kapott, mert ő kaszálta, és ott nem nőtt parlagfű. Szóbeli megegyezés volt. Ha őneki is felajánlották volna, lehet, hogy ennyi pénzért Németh Úrnak is kellett volna kaszálóként. Itt a kérdés. Hogy-hogy már felszántotta? Ki engedte meg? Ki mondta, hogy ott szánthat?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Arra adott engedélyt, hogy kipucolja, mert ott betontörmelék, téglatörmelék volt. Onnan állítólag több traktornyai szemetet kellett behozni a téglavetőbe. Erre a területre Farkas Gábor Úr jelentkezett először. Mondta neki, üljenek le mindketten, beszéljék meg, hogy tulajdonképpen ezzel a területtel mi legyen. Farkas Úr azt mondta, hogy visszaáll, meggondolta magát, neki ez a terület nem kell.

**Boros Zoltán** képviselő:

Úgy is felfoghatják, hogy 16 évig nem volt az önkormányzatnak gondja rá, nem volt költsége, úgy is felfoghatják, hogy 16 évig ingyen használt valaki valamit.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Használták azt többen is, nem az egész nyolc hektárt használta Németh Zoltán.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megítélése szerint; most egybe ki tudják adni a nyolchektáros területet és megművelik, 150 E Ft-ot az önkormányzat kap, akkor érdemes bérbe adni.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Németh Zoltánnak az fáj, hogy nem lett szólva neki.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Varga Vilmos mindig könyörgött neki, hogy kaszálja le. Az bántotta Németh Urat, hogy senki nem szólt egy szót sem.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Eladni nem tudják, mert tartalék ipari területként szerepel.  
Szavazást rendel el a bérbeadás tekintetében.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

#### **51/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező Tét – külterület – 0237 hrsz. alatt lévő ingatlant bérbe adja a „NOZSÓ 2001” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató KFT-nek.

A bérleti díj 2007. évben 150 E Ft. A bérleti szerződés időtartama 5 év, melyet a felek a gazdasági év végével (folyó év szeptember 30.) felmondhatnak.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint

*2080-3/2007. számon iktatott levél, 0237 hrsz.-ú ingatlanról a tulajdoni lap másolat a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

#### **c./ Biogáz és bioetanol üzem létesítésének feltételei Téten.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Informális ülésen tárgyaltak a biogáz és bioetanol rendszerről. Szeretne felhatalmazást kapni a képviselő-testülettől, hogy tárgyalást folytasson ezzel a szervezettel. Amikor a szakmai és pénzügyi befektetők megvannak, akkor a képviselő-testület elé hozza. Ehhez kellene helyszínrajzok, nyilatkozatok. Azt látja, hogy ezt az 50.000 tonna gabonát nagyon nehéz dolog lesz összeszedni. Azt mondták 25 km-es az a távolság, ahova gazdaságos a beszállítás.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**52/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Szabó Ferenc Polgármester Urat, továbbá Pohl és Partner Kft.-t, hogy szakmai és pénzügyi befektetőket keressen Tét közigazgatási területén létesítendő biogáz és bioetanol üzem építése kapcsán.

A megvalósításra kerülő létesítményhez a területet az önkormányzat nem tudja biztosítani, de a rendezési tervet ennek megfelelően módosítja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint

**d./ Rendezési terv módosítására javaslattétel, ipari, kereskedelmi, szolgáltató terület kijelölése más helyen.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A rendezési terv módosításáról szólt már. Ipari, kereskedelmi, szolgáltató területnek kijelölt földrészért – egy hektárnyi földért – a tulajdonosok már nem tudják azt, hogy mit kérjenek. Ezért nagyon úgy néz ki, hogy Téten nem valósulhat meg az a gazdasági övezet, amely Tétnek egy fellendülést adhatna. Félő ellenben az, hogy a szomszéd településeken ez a munka nagyon fel fog értékelődni. Említette már, hogy a Györszemerei Állomás mellett valószínűleg egy szállítmányozási központ lesz. Erőteljesen érdeklődnek Gyarmat kijáratánál lévő 15 hektárnyi terület iránt. Ez önkormányzati tulajdonban van.

Téten kerüljön sor a rendezési terv módosítására, a 83-as út mellett máshol is jelöljenek ki ipari területet. Mindenki csodálkozik, hogy Téten miért nincs ipar. Azt hiszi azért, mert nincs vasútállomás se.

**e./ Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ helyének kijelölése önkormányzati területen.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tájékoztatja képviselőtársait arról, hogy az Egészségügyi Minisztériumban 2007. április 18-án (szerdán) 10 órakor tartandó tájékoztató megbeszélésre hívta a Szakállamtitkár. Kérné a Tisztelt Képviselő-testületnek a döntését, hogy a „Süke-iskola” helyén kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakítás és fejlesztés legyen.

Ragaszkodna ahhoz, hogy az I. sz. orvosi rendelőt bevinni a szakorvosi hálózatba, a fizioterápiát bevinni ugyanoda, s lehetőleg azokat a szakorvosokat, akik a MEP finanszírozás hiánya miatt magánrendelést folytatnak Téten.

A kórházzal kapcsolatban az igazgató úr nem tudott mondani semmit, nem döntött a megye arról, hogy valamit is bezárna, finanszírozási oldalról nem tudnak még nyilatkozni.

Az fog nyerni a pályázaton, aki legelőbb készül el, és a legjobb pályázatot adja be. Tét az első 18 kijelölt között van, amennyiben a pályázata megfelelő lesz, ezért megy a lobbizás.

**Ackermann László** képviselő:

Lent az udvarban, hátul ott van a vízmű. Kell-e biztosítani neki a kijárást?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nagy valószínűséggel a kert fele lehet megoldani. Maga a rendelőintézet 1400 m<sup>2</sup>, és e mellé kell 56 parkolót építeni, meg ki kell alakítani parkolókat a mozgáskorlátozottak részére is.

Szavazást rendel el.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

#### **53/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az Egészségügyi Minisztérium az uniós források felhasználását célzó Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében pályázati kiírást tervez a kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítására és fejlesztésére.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakításának megvalósulási helyeként Tét – belterület – 195/1 hrsz. alatti, 2951 m<sup>2</sup> nagyságú, gazdasági épület és udvar megnevezésű területet jelöli ki.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy a pályázat előkészítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint

### **f./ Rendőrség Napja.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Bevált szokás az, hogy az adott területű önkormányzatok ilyenkor jutalmat adnak a legjobb parancsnoknak.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

A Téti Rendőrállomás parancsnoka egy nagyon jó képességű fiatal hölgy. Támogatná a jutalmazását.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Miért van Pannonhalmán Rendőrőrs, állandó ügyelettel, Téten meg nincs, Győrből kell hívogatni a rendőrt, ha valami gond van. Nem lehetne-e ebben valamit lépni?

**Szabó Ferenc** polgármester:

A kistérségi rendőrállomás újdonság, a későbbiekben amennyiben ez mintaprojektként szerepel, megvalósul, a kisvárosokban lévő őrsöket mind vissza fogják minősíteni állomásokká. Legnagyobb problémája Győrnek az, hogy Győrben nem tudja feltölteni az állományát, nem azért, mert nincs rendőr, hanem mert nincs rá pénz. A félreértések eloszlatásával a kérdés is eldőlt, nem javasolnak jutalmat.

### **g./ II. sz. orvosi rendelő vonalas telefonnal történő ellátásának helyzete.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Környei Doktor Úr az óta sem jelentkezett, nem reagált. Kérni tudják, utasítani nem. Vállalkozásban működteti a rendelőt, az ÁNTSZ-nek nincs olyan kikötése, hogy vonalas telefonnal kell rendelkezni.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

A Közigazgatási Hivatalnál is érdeklődött, azt mondták, nem lehet kötelezni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A II. sz. orvosi rendelő betegek nevében mondja azt, hogy a többi elérhető, a többi vállalkozó orvos tudja vállalni, mert a doktornőtől, a fogorvostól kezdve a teljes telefonszámlát fizetik ők. Az I. sz. orvosi rendelőnél az orvos csak a 20 %-át fizeti a telefonköltségnek. Miért? Lehet, hogy a fizikoterápia miatt. Nem tudja. Az egyiknek, ha megengedem, a másiknak miért nem teszem meg? Miért nem lehet, hogy a bejövő telefonvonalat az önkormányzat biztosítsa?

Megoldást, segítséget szeretne kapni. Az I. sz. orvosi rendelőnek miért van, a II. sz. orvosi rendelőnek miért nincs?

**Lang Ferenc** képviselő:

A vállalkozó orvossal kellene beszélnie a képviselő asszonynak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Beszélt vele. Azt válaszolta, köttesse be az önkormányzat.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Aggálya van – mert ő köttette ki –, ha ott lesz a telefon, aztán nem veszi fel, vagy félrerakja.

### **h./ Kísérleti hulladékgyűjtési rendszerrel kapcsolatos tájékoztatás.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Jegyző asszony megfogalmazott egy levelet, képviselőtársai megkapták. Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy 10-én 10 órakor volt a KOMSZOL igazgatójánál. Beérkezett több mint 400 aláírás, hogy Tét lakói nem kérik a bio kukát, nem kívánnak részt venni a kísérleti programban. Igazgató Úr mondta, a kísérleti programnak az a célja, hogy a gondok, problémák kijöjjenek, de hogyha a településnek egyharmad része ebben nem kíván részt venni, akkor fals adatot kapnának. Ő úgy látja, az lenne a célszerű, hogyha befejeznék ezt az egész kísérletet, visszaállnának a régi rendszerre. Igazgató Úrtól kérte azt, hogy várják meg ezt a testületi ülést, a képviselő-testületet hadd tájékoztassa erről. Következő a folyamat; április utolsó hetében összeszednék azokat a kukákat, amik azonosítóval vannak ellátva, majd a következő héten hoznának régi, hagyományos kukákat. Természetesen ezzel együtt a szelektív szigetek is megszűnnének. A kísérlet ezzel befejeződne Téten. Kérte, hogy lehetőleg ne így, mert a lakosságnak a nagyobb része már a szelektív gyűjtés mellett döntött, próbálják meg végig vinni. Azt hiszi, az sem mindegy, hogy két év múlva – amikor elkezdődik a nagytérségi hulladékgyűjtés –, akkor helyzeti előnyben lesznek-e, vagy akkor elkezdni előlről. Igazgató Úr elmondta, úgy látja, hogy – az a felvetés, ami a lakosság részéről már több alkalommal megfogalmazódott, Cseténének a számtalan olyan megnyilatkozása, ami nyomdafestéket sem tűr – ebben, ha nincs partnerség, akkor nem lehet együtt dolgozni. Nem csapta be a KOMSZOL a lakosságot. Azt, amit vállalt – nem fog többbe kerülni az itt élő embereknek a szelektív hulladékszállítás, mint ami a korábbiakban átalánydíjban meg volt állapítva –, teljesíteni fogja, ezért elkészítette azt a levelet, amiben a 2006. II. félévi elszámolás megtörténik.

Azt hiszi, sokkal másképp kellett volna hozzáállni ehhez, nem lázítani, hanem próbálni az embereket meggyőzni arról, hogy ez a jövő. Megígérte, hogy holnapra választ ad, a képviselő-testület milyen állásfoglalást tett ebben az ügyben. Átadja a szót.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Megkockáztatná azt is, hogy szerinte az aláírásgyűjtés között volt olyan is, aki nem értett vele egyet, de aláírta.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Megkaphatnák a névsorát azoknak – a KOMSZOL-tól –, akik aláírták, és kezdjenek egy megbeszélést ezekkel az emberekkel, mert Cseténé akkora kárt okozott a településnek, hogy fel sem fogja. A helyett arra gyűjtötte volna az aláírást, hogy ne hordják a szemetet a téglavetőbe, helyette az ellenkezőjét csinálta. Az az érzése, nem is ő találta ezt ki, mert erre nem képes. Szavazzák meg továbbra is.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Közmeghallgatást kell tartani. Elkészítette, ahogy kérték. Nincs ellene, a szelektív gyűjtés mellett van, mert a jövő útja ez.

**Lang Ferenc** képviselő:

Aki nem írta alá ezt a kérelmet – úgy gondolja – egyetért a jelenlegi helyzettel.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Most pénzt is kaptak már vissza, más lesz a hangulat.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Nincs tisztánlátás.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Még van három hónap. Közmeghallgatást kellene csinálni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jegyző asszony előterjesztésében olvassa azt, hogy nem állt rendelkezésére a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó ügyirat. A közmeghallgatásra kellett volna elvinni polgármester úr azt a szerződést, ami a KOMSZOL-lal kötött, és akkor nincs ez. Nincs ellene, de miért nem olvasta be akkor ezt a megállapodást, ezt a meglévő és érvényes szerződést? Kérte azt, hogy azon a januári megbeszélésen hadd legyen ott, mint a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke. Nem lehetett ott. A KOMSZOL szolgált, ő szegte meg a szerződést, nem úgy számlázott, ahogy a megállapodásban van.



Emberekről mondják azt, és nyilvános ülésen, névvel, hogy nem nézem ki belőle. Visszautasítja. Valaki sugall! Nem sugall senki, az igazságérzése az embereknek. Ő nincs itt, hogy védekezzen. Nyilvános ülés van. Kéri, hogy lehetőleg mellőzzék az ilyen kijelentéseket. Elismerheti a testület, hogy hibázott. Fontos döntés előtt közmeghallgatást kell tartani, az emberek véleményét ki kell kérni.

**Boros Zoltán** képviselő:

Felvállalják-e a mai testületi ülésen a döntést, vagy előbb összehívják egy közmeghallgatást?

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Neveket ne mondjanak, ne sértegensenek senkit se. Az, hogy a polgármester urat, engem megsértettek, azt lehet?

**Ackermann László** képviselő:

Az előbb olyan nyilatkozat jött, hogy a képviselő-testület hibázott. Nem érzi magát hibásnak. Kísérletképpen lett ez bevezetve Öttevényen és Téten. Amit Kovács Barnabás Igazgató Úr mondott, nem hiszi, valaki szeretné azt, hogy a szigeteket, meg mindent elvigyenek. Úgy érzi, akkor is jól döntöttek, hogy ezt igenis vezessék be.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó döntésük volt, csak abban hibázott a képviselő-testület, hogy előtte nem hívott össze közmeghallgatást. Nem a döntésük volt rossz.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Közmeghallgatás nélkül megint döntenek valamit, újra felkorbácsolják a kedélyeket.

**Zsolnai Ferenc** Tét, Bartók B. utcai lakos:

Ez egy induló kísérlet volt. Ennek a kísérletnek az elején még senki nem tudta azt, hogy ez a kísérlet miből áll. Képviselő asszony a lakossági fórumon hogyan propagálta volna, hogyan adta volna elő, amikor maga sem tudta, hogyan fog alakulni. Cseténé hatalmas energiákat mozgató meg azzal, hogy az egész kukaügyet zátonyra futtassa. Tudja azt biztosan – legalább a környezetében –, hogy az emberek már megszokták ezt a kétkukás rendszert, és szívesen gyűjtik szelektíven a hulladékot. Igenis olyan határozatot kell hozni, hogy ez maradjon fenn továbbra is.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A közmeghallgatásra általában eljön 50 - 80 ember maximum. Eddig ez volt a gyakorlat. Ezért gondolta azt, hogy sokkal szélesebb körű tájékoztatást jelent az, ha mindenkinek írásban elküldenek egy levelet ennek a rendszernek a bevezetéséről, még akkor is, hogyha páran később letagadták, ők azt a levelet nem kapták meg.

Engem akar kinyírni egy csapat. Erről van szó. Miért akarunk itt mellédumálni. Ez az egésznek a lényege, hogy minél előbb kikészíteni, minél előbb taccsra tenni, és minél előbb innen már kirugdalni, a széket fölborítani alólam. Ez a cél. Ha most nem így, akkor úgy, de valamilyen úton-módon meg akarják találni a módját és a lehetőségét. Ezt többen kimondták, elmondták már sok helyen, ez visszajön, mert olyan hír, ami előbb jut el az emberhez, mint valami jó hír, vagy egy normális hír, de hát ezzel együtt kell élni. Végül is ebben csúcsosodott ki.

Megkérné Kovács Urat, hogy várjon még legalább két hetet. Az alatt összehívnák a közmeghallgatást, de leginkább úgy, hogyha az aláírást gyűjtő hölgyet ki lehetne belőle hagyni, de ezt a diszkriminációt nem lehet megtenni. Javaslat – amennyiben ezzel egyetértenek –, két héten belül tartsanak közmeghallgatást.

**Kiss István** Tét, Alkotmány utcai lakos:

Most kell döntést hozni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**54/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy két héten belül a közmeghallgatás megtartásra kerüljön.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy a közmeghallgatás összehívásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint

*425-5/2007. számon iktatott levél, előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

**i./ Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában benyújtott árajánlatokról döntés.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Elmondja, hogy az Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában három pályázat – bruttó 618.000.- Ft, bruttó 690.000.- Ft, 525.000.- Ft + ÁFA összegben – érkezett. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el az 525.000.- Ft + ÁFA összegű ajánlatot, mert az ajánlattevő részletesen kifejtette azt, hogy mit akar megvizsgálni. Ismerteti Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló levelében foglaltakat.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mikor kapta polgármester úr ezeket az árajánlatokat? Miért nem nézhette meg a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság? Itt most kiemel egyet, hogy ez, hú de remek, hú de jó, tudja középáras ár. Nem tudtak róla. Miért egyebekben, utolsó percben van ez benyomva? Miért nincs lehetőségük arra, hogyha van egy Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság, ebbe beletekintsenek?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Felolvassa Beke Tiborné és Baksa Beáta bejegyzett könyvvizsgálók leveleit.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Hogyan történt ennek a pályázati kiírása, megkeresések, telefon?

**Szabó Ferenc** polgármester:

A végrehajtó szervezet, akit annak idején megválasztottak, ő küldte ki. Nem az önkormányzatnak kerül ennyibe, hanem a pályázatban van benn. A képviselő-testületnek a jogosítványa a könyvvizsgálónak a kiválasztása.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**55/2007. (IV. 12.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Interreg III/A program keretében nyert biogáz erőmű projektjének könyvvizsgálata tárgyában benyújtott három árajánlat közül Szijártóné Gorza Klára (8900 Zalaegerszeg, Batthyány út 3-7.) bejegyzett könyvvizsgáló 525.000.- Ft + ÁFA összegű árajánlatát fogadja el.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy a döntésről az érintettet értesítse.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint

*79-8/2007., 79-16/2007., 79-17/2007. számon iktatott levelek a jegyzőkönyv mellékletét képezik!*

**j./ Tájékoztatás az intézményben folyó mentálhigiéniai oktatással kapcsolatban.**

**Boros Zoltán** képviselő, KKÁMK igazgató:

Képviselőtársa jelzett lakossági panaszt, arra kérte, hogy tájékoztassa képviselőtársait arról, hogy tulajdonképpen mi folyik az iskolában. Egy HEFOP elnevezésű programban benne vannak, mely gyermekek képzését, és pedagógus kollégái képzését is magában foglalja, de van benne civil személy bevonása is. Ez a civil személy rendelkezik bizonyítvánnyal, amely pl. ilyen területekre (közösségfejlesztés, településigazgatás, szociális információk, pszichológia, stb.) szól. A felvetés, a probléma azt volt, amit a Doktor Úr felé közöltek – egy hónappal később, és nem felé az iskolába –, hogy az előadó bizonyos óvszerrel, annak tartási helyére vonatkozóan adta nem tetsző kijelentéseit. Az illető, az előadó nem egyedül volt az órán, pedagógus jelenlétében, hivatalosan elfogadott anyag, a Megyei Pedagógiai Intézet teljes körű jóváhagyásával, sőt mint konzorciumi partner a Megyei Pedagógiai Intézet részt vett ebben a dologban. Az illető felhatalmazásával bárki részletesen betekinthez a teljes anyagba. Arra szeretné kérni képviselőtársait, hogy megalapozott vélemények alapján próbálják – eme ismertetőt követően – az esetleges panaszhoz fordulókat vagy hozzá irányítani, vagy pedig megmagyarázni. Azt hiszi, csak jót akartak.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megköszöni a tájékoztatást. Egyéb hozzászólás, felvetés nem lévén a nyilvános ülést 20<sup>15</sup> órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc  
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Kereszt Kálmán  
képviselő

Lang Ferenc  
képviselő