

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**263-5/2007.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. április 25-én megtartott nyílt ülésről és az azt követő  
közmeghallgatásról.**

# TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

263-5/2007.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. április 25-én 16 órai kezdettel megtartott nyílt ülésről és az azt követő 17 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról.

**Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

**Jelen vannak:** **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**  
Szabó Ferenc polgármester, Ackermann László, Baranyai Zoltán, Boros Zoltán, Dr. Kalmár János, Kereszt Kálmán, Lang Ferenc, Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

**Távol vannak:** Baranyai Lajos, Böröczki Kálmán, Kukorelli Gyula képviselők

**Meghívottként jelen van:** **Polgármesteri Hivatal részéről:**  
Laki Gáborné pénzügyi vezető  
**Roma Kisebbségi Önkormányzat részéről:**  
Kovács Ferenc elnök  
**KKÁMK részéről:**  
Édl Mária gazdasági vezető  
**Lakosság részéről:** 56 fő  
Unger Ferenc könyvvizsgáló

**Tanácskozási joggal vesz részt:** Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. A testületi ülést megnyitja. Megállapítja, hogy 12 fő képviselőből jelen van 9 fő, az ülés határozatképes. Baranyai Lajos, Kukorelli Gyula képviselők igazoltan távol vannak, Böröczki Kálmán képviselő nem jelezte távolmaradását. Javaslatot tesz az Egyebek napirendi pont kiegészítésére: - Pádár Jenőné kérelme

- Téti Kisfaludy Károly ÁMK és a Győrszemerei Általános Iskola intézményi társulásának előzetes véleményezése

17 órától kezdődő közmeghallgatás után döntene a testület - írásban megkapott - szemétszállítási díjakról.

Megkérdezte, kinek van javaslata, véleménye a napirendi pontok kiegészítésével kapcsolatosan.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Győrszemerei iskola napirenddel kapcsolatosan az észrevételem, a képviselő-testület semmilyen írásos anyagot nem kapott. A múlt ülésen meghatároztuk, olyan napirendet nem tárgyalunk, melyhez nincs írásos anyag.

Pádár Jenőné kérelmét a Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság tárgyalta.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Előzetes véleményezésről van szó.

**Boros Zoltán** képviselő:

Megkérdezte, a Mórchidai Iskola tagiskolai felvételéről mikor dönt a testület.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Célszerű lenne az érintett önkormányzatok testületeivel együtt közös ülésen, együttesen megtárgyalni.

Egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, szavazást rendel el.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:**

#### **56/2007. (IV. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. április 25-i nyílt ülés és közmeghallgatás napirendi pontjait a kiegészítéssel elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

#### **Napirendi pontok:**

1. Tét Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési rendelet módosítása.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
2. Beszámoló Tét Város Önkormányzat 2006. évi gazdálkodásáról.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester
3. Egyebek
  - a. Pádár Jenőné kérelme.
  - b. A Győrszemerei Általános Iskola és Óvoda Téli Kisfaludy Károly ÁMK tagintézménnyé válásának előzetes véleményezése.
  - c. Tét Városban fizetendő személyszállítási díjakról szóló rendelet-tervezet megvitatása, elfogadása.

#### **Közmeghallgatás napirendi pontja:**

4. Tájékoztató a szelektív hulladékgyűjtésről.  
**Előadó:** Szabó Ferenc polgármester

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Unger Ferenc úr jelezte, később érkezik, megérkezéséig javasolja az Egyebek napirendi pont tárgyalását.

## 1. EGYEBEK

### a. Pádár Jenőné kérelme

**Szabó Ferenc** polgármester:

Régebben a roma lakosságnak ingyen földterületet biztosítottak a letelepedéshez. A felépítmény az építető tulajdona. A földterület, pedig az önkormányzaté. Pádár Jenőné kérelmet nyújtott be a földterület megvásárlására. A kérelmet véleményeztettem az építéssel. Tét, 1432 hrsz-ú földterület könyv szerinti értéke 90.000.- Ft. Javasolja ezen értéken történő eladást. Várja a véleményeket.

**Boros Zoltán** képviselő:

Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottsági ülésen elhangzott az önkormányzatnak nem áll módjában a könyv szerinti értéknél kevesebért értékesíteni. Részletfizetési - 3 alkalommal - kedvezményt javasol.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Megkérdezte, készült felmérés van-e még ilyen telek.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nem néztünk utána.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Régebben 30-40 eFt-ért értékesítettük, most 90 eFt-ért, nem okoz problémát?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Eddig, mindig könyv szerinti értéken került értékesítésre.

Egyéb hozzászólás, kérdés nem volt szavazást rendel el.

### **Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:**

#### **57/2007. (IV. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező tét 1432 hrsz-ú belterületet – nevezett kérelmére – özv. Pádár Jenőné Nyári Aranka részére könyv szerinti értéken: 90.000.- Ft-os (azaz kilencvenezer forintos) áron eladja.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy nevezettet a döntésről értesítse, tájékoztassa arról, hogy – igény esetén - a vételárat három részletben fizetheti meg, továbbá, hogy a fentieknek megfelelő megszövegezett adás-vételiszzerződést írja alá.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. május 31.

Kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

*Unger Ferenc könyvvizsgáló megérkezett.*

## **b. A Győrszemerei Általános Iskola és Óvoda Téli Kisfaludy Károly ÁMK tagintézménnyé válásának előzetes véleményezése.**

### **Szabó Ferenc** polgármester:

Köztudott, hogy minden iskola harcol a jövőjéért. Két évvel ezelőtt Győrszemere úgy döntött, hogy megpróbálja egyedül működtetni az iskoláját. Egyedül működtetés az jelenti, hogy társulási formában átadott állami pénzeszközökhöz, forráshoz nem juthat hozzá. Győrszemerei Polgármester jelen helyzetet végig gondolva egyedüli kiútnak azt látja, ha intézményi társulásra lépne a Kisfaludy Károly ÁMK-val. Milyen többlet feladatokkal jár az intézményi társulás – két iskolaigazgató egyeztetése után – konkrét adatok ismeretében kerül a képviselő-testület elé döntésre, hogy most lépni lehessen a testületnek elvi hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy nem ellenzi az intézményi társulást, ha Győrszemere a meghatározott feltételeknek eleget tesz.

### **Kereszt Kálmán** képviselő:

Megkérdezte a régiek továbbra is tagiskolák maradnak.

### **Szabó Ferenc** polgármester:

Igen, Győrszemerevel intézményi társulás jönne létre. Intézményi társulásnál arra törekedünk, hogy a székhely település erősödését éadjük el valamilyen formában. Több variáció is volt, hogy Győrszemere a Győr-Ménfőcsanakai Petőfi ÁMK-val, vagy a Felpéci, Kajárpéci Iskolával, vagy a Gyarmati Iskolával próbálna intézményi társulást létrehozni. Ránk nézve legkedvezőtlenebb a Gyarmati Iskolával létrehozandó intézményi társulás lenne. Intézményi társulásnál többlet feladatokat jelentene a megnövekedett adminisztrációs munka az ÁMK-nál. Valószínűleg létszám felvétellel, eszköz beszerzéssel járna, ehhez többletforrást kérünk. Szakos ellátásra lehetne kötni megállapodást a két iskola között, hogy mindkét helyen a szakos ellátottság 100%-san kihasználva legyen. A társult intézmény elveszti az OM azonosítóját. Nagyobb a kötődés a székhely településhez.

### **Ackermann László** képviselő:

Mindenképpen megfontolásra javasolja az iskola helyzetét képviselő-társainak. MEPI tájékoztató volt 2 hete Győrszemeren, képviselők közül többen részt vettünk rajta. Igazgató úr is azt fogalmazta meg, hogy jobb, ha Győrszemere Téthez csatlakozik. Többlet munkával járna az intézménynek, de a térségi központ erősítése miatt is fontos lenne.

### **Boros Zoltán** képviselő:

Szó volt Mórighida várható társulásáról. A könyvvizsgáló elemezte az önkormányzatok anyagi helyzetét. Győrszemere a legkevésbé kockázatos. Létszáma megfelelő a jogszabályi előírásnak. Velük való kapcsolattól nem kell félni a testületnek. Tagiskolás csatlakozásával a téti iskola központi szerepe erősödik.

### **Szabó Ferenc** polgármester:

Egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

### **58/2007. (IV. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja, hogy Győrszemere község általános iskolája illetőleg óvodája a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ tagintézményévé váljon.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a tagiskolává- tagóvodává válás gazdasági kihatásait vizsgálják meg, illetőleg a jogszabályoknak, megfelelően az átszervezést készítsék elő. A megyei önkormányzat - Országos szakértői névjegyzékben szereplő szakértő véleményére alapított – szakvéleményét be kell szerezni.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző  
Boros Zoltán ÁMK igazgató

**Határidő:** 2007. június 30.

## **2. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2006. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET MÓDOSÍTÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Köszönti Unger Ferenc könyvvizsgáló urat. Felkéri a Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnökét ismertesse a bizottság döntését.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Tegnapi ülésen a Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta Tét Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006. (II. 22.) rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megkérdezte, kinek van kérdése, észrevétele.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Megfontolásra ajánlja: év közben lehetősége van a testületnek a költségvetési rendelet módosítására, ezzel 2006 évben nem éltünk. Azt hallottam 2006 második felétől, hogy az önkormányzat borzasztó nehéz gazdasági helyzetben van. Akkor felvetődött, hogy kellene költségvetési rendelet módosítani, de valami miatt nem történt meg. Javasolom 2007 évben erre figyeljünk, amikor úgy érezzük éljünk ezzel a módosítási lehetőséggel. A másik észrevételem a rendelet módosításnál olvastuk azt, hogy bevételi oldalon 20 mFt többlet bevétele volt az önkormányzatnak, ennek nagyon örültünk, de a másik oldalon el is költöttük a többlet bevételt.

Biogázra tegnap rákérdeztem - választ is kaptam rá – a biogázra kapott pénzt egy-az egyben a biogázra kell fordítani.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

### **6/2007. (IV. 26.) rendelet**

**Tét Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006. (II. 22.) rendelet módosításáról**

Rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **3. BESZÁMOLÓ TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2006. ÉVI GAZDÁLKODÁSÁRÓL.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Könyvvizsgálói jelentést írásban most kapták meg a képviselők ülés előtt. Felkéri Unger Ferenc könyvvizsgálót, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Unger Ferenc** könyvvizsgáló:

Tét Város Önkormányzatának könyvvizsgálatát az önkormányzati tv. szerint végrehajtottuk. A könyvvizsgálat elsősorban szabályszerűségi vizsgálat nem vethető össze más ellenőrzéssel, másfajta vizsgálatokkal.

A könyvvizsgálat célja annak megállapítása, hogy

- Az államháztartás szervezete éves költségvetési beszámolója, az önkormányzat és intézményei összevont egyszerűsített éves beszámolója az államháztartás szervezetei könyvvezetési és beszámoló készítési kötelezettségének sajátosságairól, illetve az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendeletek, a számviteli törvény, valamint az államháztartási törvény előírásai szerint készült-e,
- A beszámoló megbízható valós képet ad-e az államháztartás szervezete, az önkormányzat és intézményei vagyoni és pénzügyi helyzetéről,
- A beszámoló valós adatokat tartalmaz-e az államháztartási szervezete, az önkormányzat gazdálkodásának eredményéről,
- Biztosított volt-e a könyvvezetési, beszámoló-készítési előírások betartása, a számviteli alapelvek érvényesülése és ezen belül különösen a mérleg valóságának, teljességének és világosságának elve.

A könyvvizsgálat során áttekintettük az önkormányzat és intézményének szabályzatait. Már korábbi időszakban külön dokumentáció készült mind a Polgármesteri Hivatal mind, az ÁMK szabályzatainak felülvizsgálatáról. Részletesen feltártuk a hiányosságokat, javaslatot tettünk a korrekcióra, kijavításra.

Könyvvizsgálat részét képezte annak az áttekintése, milyen szervezeti változások voltak a 2006-os gazdálkodási évben. Gazdálkodás rendszerének vizsgálata során számszerű alapelvek érvényesülését áttekintettük, alapvetően érvényesülnek a számszerű alapelvek. A pénzgazdálkodási feladatokhoz tartozó döntési hatáskör rendszerét áttekintettük oly módon, hogy kiválasztottunk egy havi banki illetve pénztári bizonylatokat. Apró hiányosságok, aláírás elmaradása jelen volt.

Ellenőrzési rendszer helyzete, biztonsága, azon belül a belső ellenőrzés, FEUVE, Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság ellenőrzése működött. Könyvvizsgálat szempontjából a kockázatot mindenképpen mérsékeltek, csökkentették ezek a tevékenységek. Számítástechnikai, információs rendszer működését is áttekintettük. Bekértük az informatikai biztonsági nyilatkozatokat, arra vonatkozóan, hogy a programok illetve a hardver eszközök alkalmasak arra, hogy megfelelő biztonsággal szolgálják az adatokat, információkat.

Áttekintettük az éves zárlati munkákat, leltárakat, értékcsökkenési elszámolásokat, Ezek a folyamatok megtörténtek, rendbe elvégezték.

Éves költségvetési beszámoló elkészítésének, valóságának minősítése. Több beszámoló készítése történik: Polgármesteri Hivatal beszámolója, intézmény beszámolója, önkormányzat beszámolója, egyszerűsített beszámoló, melynek értékelése megtörtént a könyvvizsgálat keretében. A beszámolókról elmondható lényeges hibás állításokat nem tartalmaznak. Auditálási eltérés megállapítására 2006 évre vonatkozóan nem került sor. Nyilvánvalóan

hibák, hiányosságok azért vannak, de ezek olyan természetűek, hogy nem befolyásolják a hitelességet, valódiságát.

Készült: Tét Város Önkormányzatának egy 2006 évi egyszerűsített beszámoló, egy független könyvvizsgálói jelentés és egy tájékoztató a könyvvizsgálat végrehajtásáról, mely terjedelme miatt megtekinthető a Polgármesteri Hivatalban.

Az önkormányzat vagyoni, pénzügyi jövedelmi helyzetére összefoglalóan elmondható: az önkormányzat vagyoni helyzetében csökkenés nem történt, kismértékű gyarapodás figyelhető meg összességében. Ez vonatkozik az intézményre és a hivatalra is.

Likviditási mutatók az érzékelhető pénzügyi nehézségek miatt kedvezőtlen irányba változtak. Fejlesztési hitel felvételre került sor 2006 évben, szerencsére működési hitel felvételét nem kellett megtenni.

Még egy feladatunk volt a könyvvizsgálat során az önkormányzat zárszámadási rendeletének véleményezése. A 2006 évi költségvetés végrehajtásáról és a pénzmaradvány elszámolásáról szóló előterjesztés és a zárszámadási rendelet tervezet rendelkezésre állt. Annak tartalma, formája összességében a jogszabályi előírásokkal összhangban állt. Zárszámadási rendelet tervezet mellékleteinek egyeztetését elvégeztük. A zárszámadási rendelet tervezetben szereplő összes kiadás és bevétel eredeti módosított és teljesítési adatai megegyeztek az egyszerűsített beszámolóban szereplő adatokkal. A kiemelt előirányzatok egyezősége biztosított volt. A zárszámadási rendelet tervezet tábláinak adatai, belső egyezősége biztosított volt, az egyes mérlegek közötti számszaki összefüggés fennállt.

Javaslatot tettünk a feladatellátás szabályszerűségének javítása, és a feladatellátás gazdaságosabb, hatékonyabb végrehajtása, a munka színvonalának növelése érdekében.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tegnap a Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a zárszámadási rendelet-tervezetet. Átadja a szót a Bizottság Elnökének.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Pénzügyi - Gazdasági Ellenőrző Bizottság állásfoglalása, elfogadásra javasolja Tét Város Önkormányzatának 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

Elmondja képviselői véleményét, tegnap kifogásolta a Bizottsági ülésen a rendelet tervezet 17. sz. mellékletét az utolsó pillanatban kaptuk meg.

Azt kérem Öntől, hogy lehetősége legyen a képviselőknek arra, hogy a kiküldött anyaggal együtt a testületi ülés előtt 5 nappal előbb kaphassák meg. Ne itt szembesüljünk azzal, milyen hibákat, észrevételeket tesznek, nincs időnk arra, hogy átgondoljuk.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Egyéb hozzászólás, vélemény nem volt. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**7/2007. (IV. 26.) rendelet**

**az önkormányzat 2006. évi költségvetési zárszámadásáról**

Rendelet, könyvvizsgálói jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.



*Testületi ülés 16<sup>35</sup> órakor felfüggesztésre került, majd 17 órakor kezdődő közmeghallgatással folytatódott.*

*Az ülés helye változatlan, a jelenlevők száma és személye az 56 fő helyi lakossal módosul, a képviselő-testület számában és összetételében változás nem történik.*

#### **4. TÁJÉKOZTATÓ A SZELEKTÍV HULLADÉKGYŰJTÉSRŐL.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tisztelettel köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Közmeghallgatás témája: tájékoztatás a szilárd hulladékgyűjtésről.

Ismerteti a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal T-135-6/2007 sz. törvényességi észrevételét.

Elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal véleménye szerint, közmeghallgatást kellett volna tartani. Ott tévedtem, mikor azt mondtam, hogy közmeghallgatás helyett fontosabbnak tartottam – jelenlegi érdeklődés is ezt tükrözi – írásban tájékoztatni a lakosságot a szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről. A rendelet alkotásról, 2005-ben elfogadtuk a nagytérségi hulladékgyűjtési rendszert, mely egyértelműsítette szelektív hulladékgyűjtési rendszer kerül bevezetésre. Úgy vélem erre a részre decemberben megtartott közmeghallgatáson bőségesen kitértünk, ennek következtében azt hittem, hogy Téten jó irányba elindul a szelektív gyűjtés. Európai Unió elvárásoknak, a hulladékgazdálkodási törvénynek megfelelően szelektíven történhet a hulladékgyűjtés. Mindenképpen fokozni kell, hogy visszanyerjék azokat az anyagokat, melyeket másodlagosan fel lehet használni. Ne szemét hegyeket építsünk, hanem próbáljunk meg eljutni oda, hogy okosan és ésszerűen a visszanyerhető és hasznosítható anyagokat külön gyűjtve újra feldolgozásra kerüljenek. A Kommunális Szolgáltatóval történt megállapodás alapja az volt, hogy a szelektív gyűjtés nem kerülhet többre a lakosságnak, mint az előző gyűjtési rendszerben fizetett összeg. Erre most kaptuk meg a választ mikor a Kommunális Szolgáltató a 2006 II. félévi elszámolásokat megküldte. A többlet befizetést mindenki részére visszatérítették. Ez az eljárás azoknak az elvárásoknak megfelel, melyeket akkor elmondtunk.

Hulladékgyűjtésnek ez a formája tovább folytatódik június 30-ig kísérleti jelleggel. Már jelent meg eredmény. Négy hulladékgyűjtősziget került kialakításra.

Ismerteti a Kommunális Szolgáltató tájékoztató levelét.

Eddig csak kritikát kaptunk. Az elmúlt időszakban nyilatkoztak páran úgy, hogy ez jó mert a január, február havi számlájukon már mutatkozott a költségkímélés.

Aki a bejelentést tette a Közigazgatási Hivatalhoz a szilárd hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan, ugyanaz a személy feljelentette a „téglavető” Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél, ezért pár hónapja már engedéllyel sem vihető építési törmelék oda. Így az építkezőket plusz költség terheli a törmelék elszállítása miatt. A felügyelőségtől voltak kinn ellenőrizni, most várjuk mi lesz a következmény. Az ellenőr szerint kb. 1000 m<sup>3</sup> hulladék lehet ott. A téglavető rekultivációja a nagytérségi szilárd hulladék rendszer kialakításával együtt történik. Ugyanaz a személy, aki az előző bejelentéseket tette 400-500 aláírást gyűjtött, és ment a Kommunális Szolgáltatóhoz, hogy szüntessék meg a szelektív gyűjtést.

A Kommunális Igazgatója az anyagot kézhez kapta, áttanulmányozta, azt látta, na ennyien nem igénylik, akkor nem érdemes folytatni a kísérletet, meg kell szüntetni. Március 10-én egyeztettünk ez ügyben. A kísérlet nem csak a lakosságot terheli esetlegesen többletmunkával, hanem a szolgáltatónak is többletmunkával jár. Heti kétszer szállítja el a hulladékot és a szigetekről is el kell szállítani a konténereket. Az Igazgató úr javaslatot tett arra, hogy a következő hulladék szállítási napon az ürítés után összegyűjteti mind a két kukát

és a hulladékgyűjtő szigetekkel együtt elszállítják. Akkor arra kértem az Igazgató urat, ne döntsön ilyen rövid határidővel. Azt hiszem, megértette a lakosság, hogy a szelektív gyűjtésnek jövője van, megértették azt, hogy ez vezet csak tovább, hiszen 2009-től nagy valószínűséggel nem csak Ótvevényen és Téten, hanem 112 településen kerül bevezetésre. Mosonmagyaróvár és Sopron térségében is ugyanebben a szisztémában fogják gyűjteni a hulladékot. Előnyünk annyi, ha a rendszer tovább folytatódik, hogy már ismerjük előnyét, hátrányát. Hibák nélkül működhet.

Kértem az Igazgató urat, hogy várja meg a képviselő-testületi ülést. Az ülésen az a döntés született, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét alapul véve tartunk közmeghallgatást. A közmeghallgatást követően a *települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről és a közterületek tisztántartásával kapcsolatos* rendelet-tervezetünket fogadjuk el. Rendelet-tervezetünk elkészült a törvényi előírásnak megfelelően a szomszédos és az intézkedéssel érintett más települési önkormányzatoknak, a megyei önkormányzatnak tájékoztatásul, valamint a felügyelőségnek véleményezésre megküldtük. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 30 napon belül küldi meg szakmai véleményét. A szakmai véleményt még nem kaptuk meg, ezért most nem tudjuk elfogadni a rendelet-tervezetünket.

Kér mindenkit, hogy bármilyen tiltakozás előtt gondolja végig, hogy most a jövő rendszerét próbáljuk kialakítani. Az biztos, hogy szeméthegeyeket sokáig nem építhetünk, várja az észrevételeket, hozzászólásokat.

### **Csete Árpádné:**

Készültem egy kis írással felolvasás előtt szeretnék a Polgármester úr által elmondottakra reagálni. November 20-án nem lakossági fórum, hanem számlázással kapcsolatos megbeszélés volt. Ott nem értettünk meg semmit sem, mert olyan szókavalkád volt. Decemberi közmeghallgatáson is tiltakoztunk a szelektív hulladékgyűjtés ellen, Nem értettük meg miért kell az üres tároló edényeket is kitenni. Én voltam, aki az aláírásokat gyűjtötte. Az a 400-500 ember felmondta a haszonbérleti szerződést a bio tároló edényekre. Mi nem a szelektív hulladékgyűjtés ellen tiltakozunk, nagyon örülünk, hogy vannak a szigetek. Nem kell a kétkannás ürítés, mi nem akarunk bio hulladékot gyűjteni. Bárki komposztálhat a kertjében, ezt törvény nem tiltja. Felolvassa az írását.

Kedves Tétiek!

Mint tudják nov. 20-án a szelektív hulladékszállítással kapcsolatos megbeszélésen a feltett kérdéseinkre nem kaptunk választ. Kértük a lakossági fórum összehívását, ami dec. 12-én meg is történt. Ott sem kaptunk érdemleges választ arra, hogy kinek a hozzájárulásával vagy egyáltalán jogosan vezették-e be a kétkannás hulladékszállítást. Azt viszont megtudtuk, hogy a „számlázás alapja az ürítés és a díj szorzata” ezt tartalmazza az eredeti szerződés, de sajnos a szolgáltató nem így számlázott. A számlázás úgy rossz, ahogy van, ha a 2002. májusi szerződés él, akkor jó. De ezután kötöttek egy törvénytelen szerződést. Kérem, ennek nézzenek utána. A tétiek közül majdnem 400 háztartás felmondta a haszonkölcsön szerződést a bio hulladéktároló edények vonatkozásában. A lakosság többi része azért nem merte megtenni, mert félt a retorziótól (valamilyen módon kapcsolatban vannak az önkormányzattal). Választ több mint 7 hónapja nem kaptunk, holott egy felmondásra kötelező válaszolni. Telefonon többször érdeklődtem Dr. Pálfai Szilárd ügyvéd úrtól, mindig a türelmemet kérte. Tegnap múlt egy hete telefonon azt közölte: „Nekem azt mondták, hogy volt Téten közgyűlés, ahol egybehangozóan kijelentették, hogy folytatni kívánják a kétkannás hulladékgyűjtést”. Kérdeztem tőle, mikor kapom ezt meg írásban – azt mondta a válaszlevélre 2 aláírás kell, ha lesz 2 aláíró fogják küldeni a választ. Ez a válasz 2 hónap óta a mai napig nem érkezett meg. (ez is jelent valamit).

Február 25-én a Közigazgatási Hivatal Törvényességi Főosztályához megírtam a történeteket mellékletek fénymásolataival. A törvényes határidőn belül megkaptam, illetve megkaptuk a választ. Hasonló van benne mit, amit a Polgármester úr ismertetett, ezt újra nem olvasom fel. A jegyzőkönyv mellékleteként odaadom.

A jelentést az APEH-hoz is elküldöm jogtalan pénzfelvét miatt. Természetesen a helytelen számlázás miatt jelentés teszek a Szolgáltató felettes szervénél a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatához, Dr. Zseák Máriának fogom elküldeni a levelet. Elküldöm nevére a KOMSZOL által megküldött 2006. II. félévi elszámolást, mely tele van hazugsággal, mire fel írják le, hogy a lakosság 50%-a vesz részt a szelektív hulladékgyűjtésben, amikor július, augusztus, szeptember és október hónapokban a háztartások 95%-a nem is használta a barna fedelű hulladéktárolót és ezért küldött a Polgármester Úr egy szórólapot hogy üresen is ki kell tenni a kukát. Egy rendeletre hivatkozott, amely rendelet nem is azt tartalmazza, amit Ő leírt, tehát a lakosságot félrevezette.

A hulladékok m<sup>3</sup>-enkénti megoszlása sem igaz, hiszen egy autó szállítja el a hulladékot. Ezt azt hiszem a képviselők közül is látták. Többen kérdezték: ugyan kinek a zsebében landol az a sok pénz, ami ezért jár. Kísérletezzenek a nyulakkal, ne velünk. A település polgármester azt mondta valakinek, aki itt van közöttünk: „Majd rá lesznek kényszerítve az emberek erre a gyűjtési módra” - persze a fizetésre is. Hogyan bízhatunk az ilyen polgármesterben, aki becsapja, félrevezeti az embereket?

Szóval a nagyszámú felmondás, felháborodás azt bizonyítja, hogy a Tétiek nem akarnak kétkánás hulladékgyűjtést!!! De ez nyilvánvaló volt novemberben is. A „Szülőföldem” újságban névtelenül írt valaki egy hulladékgyűjtés mellett kampányoló cikket. Szégyellje magát az, aki ezt írta, mert ezt az újságot mi Tétiek szerkesztjük, a mi véleményünk kell, hogy benne szerepeljen – azért nem írta alá az illető a nevét, mert tudta, hogy ez törvénytelen, amit ő leírt!!

Miért nem küldi ki az önkormányzat írásban az évenkénti egyszeri kötelező közmeghallgatás időpontját – de ezt már december 12-én is észrevételeztem, hiába. Sok embernek nincs kábeltévéje, vagy nem jár neki a Kisalföld, mert nem tudja megfizetni.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

Elmondja, 2006. augusztus 17-i ülésen fogadta el a testület a lakossági hulladékszállításról szóló rendeletet. Ebben nincs részletezve a szilárd hulladék és a biohulladék szállítás.

**Csete Árpádné:**

A szelektív gyűjtést július 1-től vezették be, a rendeletet augusztusban fogadták el. Visszamenőleges hatályú rendelet nincs. Akkor miről beszélünk? Ez nem fogadjuk el.

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

A rendelet ellen törvényességi kifogást nem emeltek, úgy lett akkor megállapítva: „Tét Város közigazgatási határán belül 2006. július 1-től kezdődően 2006. augusztus 31-ig érvényes lakossági hulladékszállítás díja: 144.- Ft/ürítés + 15 % ÁFA, 2006. szeptember 1-től 2007. június 30-ig érvényes lakossági hulladékszállítás díja: 144.- Ft/ürítés + 20 % ÁFA.”

**Csete Árpádné:**

A rendeletet júliusban kellett volna meghozni. Azt tetszett mondani 144.-Ft + ÁFA/ ürítés, és ha nem volt ürítés, akkor miért számláznak. Tényleg tovább kell lépnem, nézzenek már utána, hogy a szolgáltató hogyan számláz.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Végig hangsúlyoztam, hogy kísérleti jelleggel került bevezetésre a szelektív hulladékgyűjtés. Kísérlet azért, hogy a lehető legjobban kerüljön bevezetésre 2009-től, amikor igenis rá fogják kényszeríteni az embereket szelektív gyűjtésre. Ezt a Lajtán túl megoldották, nálunk sem fogják engedni, hogy ne szelektív gyűjtés történjen. Kísérletben benne foglaltatik a tévedés lehetősége. Először mindenki azt hitte, hogy a kétkannás gyűjtés önkéntesen és dalolva fog menni. Az első 3 hónap után a szolgáltató rájött arra, hogy ez nem megy, nehezen mérhető. Ahhoz, hogy 112 település szemetét kell majd szelektíven összegyűjteni és kezelni, kísérletre van szükség. A kísérlet során felmerülő hibákat, tévedéseket korrigálni, módosítani kell, hogy hosszabb távon a tényleges gyűjtés működhessen. Azért volt szükség, az üres bio kuka kitételére, mert így megállapítható, hogy keletkezik-e biohulladék vagy nem, vagy beleteszik a vegyesbe.

Ellenőrizték a bio kukákat, hogy található benne hulladék vagy sem. Erről magam is meggyőződtem.

Ezt a költségekben elismerték, aki kitétte üresen a bio kukáját. Annak az egyik soron felszámolták, a másikon jóváírták a díjat. Féléves elszámolásnál visszatérítették a többlet befizetést annak, aki többet fizetett, mint az előző számlázási rendszerben.

**Csete Árpádné:**

Nem erről van szó, törvénytelenül számláznak. Többet be sem fizettünk semmit.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Elhangzott a „mi pénzünket használják?”. Megkérdezte, mikor kaptuk meg a január-február havi számlát, most április közepén. A Szolgáltató is próbál olyan kompromisszumot mutatni a kísérletben résztvevők fele, hogy elismerik azt a többletmunkát, amit a kísérlet jelent az itt élő embereknek. Az otthoni szelektív gyűjtésnek egyik feltétele a biokuka, ha lemondunk a biokukáról, akkor arról mondunk le, hogy a továbbiakban nem gyűjtünk szelektíven.

**Bakos Edit:**

Szét tudom osztani a szemetemet, a vasat is az üveget is a műanyagot is. Tessék megnézni ennyi csekkem van. Fényesek a kukáim, arra leszek kíváncsi, mikor tudom kitenni, mikorra telik meg. Egyedül élek. Egyedül élő igen sok van az utcánkba.

Mire fel küldi ki a szolgáltató 1.700 – 4.000.- Ft-os csekket. Hol olvasta le a kódot, mikor ki se tettem. Én is gyűjtöttem aláírást, hogy nincs szükségünk a barna tetejű kukára. A szomszéd vette át a kukámat, mert nem voltam otthon. Akkor olvasták le a kódot mikor ki kellett tenni ellenőrzésre, azóta benn van a kukám. Nem veszem igénybe a szolgáltatást, nem vagyok hajlandó kifizetni, majd ha kiviszem a kukámat, kifizetem.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kísérletnek az is része, hogy záráskor lakóegységként meg fogják vizsgálni, mennyi hulladék keletkezett, hányan laknak az ingatlanban.

**Horváth Magdolna:**

Egy évbe egyszer meghallgathatjuk egymást, ha ennek a közmeghallgatásnak nem az a célja, hogy eldöntsük kell-e a kettős kuka vagy nem, a képviselő-testület meghallgassa a véleményünket, és úgy alakítsa ki az állásfoglalását, akkor teljesen feleslegesen vagyunk itt. Semmi baj nem lenne, ha a szerződés aláírása előtt tájékoztatva lett volna a lakosság. Nem ellensége senki a fejlődésnek. Értse meg a szolgáltató, hogy felháborítónak tartjuk, az üres kukát húzkodtatják ki-be velünk. Január óta kinn van a kukám az árokparton – előzőleg ókor sem volt kinn – nem vagyok hajlandó ki-be húzkodni. Az utolsó számlában háromszor

ismerték el, hogy kinn volt. Nem főzök, milyen bio hulladékot lenne az egyszemélyes háztartásban. Meg lehetett volna ebbe normálisan előtte egyezni, nem amikor megkapjuk a számlát. A lakosság egy részére már ráerőltetés. Ez legyen példa, hogy a döntés előtt kell az emberekkel beszélni. Senki nem háborogna, ha úgy lenne, ahogy az első levélben leírták, az ürítések száma és az ürítési díj szorzatát fizetjük.

Nem a közmeghallgatás témája, de szeretném megemlíteni, hogy a Fő utca járdáján esőzés után áll a víz, nem folyik le az árokba.

Nagyon örülnek az emberek, hogy a házhoz odaviszik a tejet, kenyeret, zöldséget, ne akadályozzák meg a működésüket.

Megemlíti, hogy a Szent István utca földes, tudjuk egy darabig még az is marad, de kerékpárral is nehéz kikerülni a gödröket.

#### **Dr. Kalmár János** képviselő:

Az előző döntésnél nem voltam képviselő. Jó szándékú hibás döntés volt. Nagyon furcsállom, hogy ekkora energiát fektet bele a lakosság. Szeretném kérni, hogy ugyanekkora energiával fogjunk össze, hogy a téglavető és környéke ne úgy nézzem ki, ahogy most. Akadályozzuk meg, hogy a környező települések is idehordják a szemetet. Az árkok, az útszélek végig tele vannak olyan dolgokkal, melyeket lomtalanításba ki lehet tenni. A továbbiakban beszéljük meg higgadtan, mindenféle vita nélkül hogyan menjünk tovább

#### **Varga János:**

Elmondja, háztartást nem vezet, gázzal fűt, egy alkalommal sem tette ki az új kukákat. Csekkeket kapott, nem hajlandó kifizetni azt a szolgáltatást, amelyet nem vesz igénybe. Régebben mikor szénrel fűtött fizette a szemétszállítást, mert a salakot a kukába tette.

#### **Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönt mindenkit. Ez az első olyan nyilvános ülés, illetve közmeghallgatás, melyet a kábel tv közvetít. Másfél éves képviselői munkám van benne, hogy végre az elmúlt testületi ülésen 3 próbaadásig a képviselő-testület határozott az ügyben, hogy a kábel tv ezeket az üléseket közvetítse. Én bízom abban, hogy a 3 próbaadás után is igénylik, hogy a kábel tv továbbra is vegye az üléseket.

Szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan elmondja: 2006 nyarán történt polgármesteri szerződés kötés a Kommunális Szolgáltatóval, ebben az áll, hogy a számlázás alapját az ürítés száma és a díj szorzata adja, ezen nem vitázunk. A múlt testületi ülésen is beszéltünk a kuka ügyről, én akkor azt mondtam a képviselő-testület hibázott. Hibáztunk abban, hogy rendeletalkotás előtt nem hallgattuk meg Önöket. Ha már próbáljuk szelektíven, környezetkímélően gyűjteni a hulladékot, akkor a szolgáltatónak is be kellett volna tartani a szerződést. Kovács Barnabás úr 2006. október 25-én levelet írt a polgármester úrnak – ezt a levelet a képviselők másolatban megkapták – melyben tájékoztat az addigi felmérés eredményéről. Még ebben a levélben írja Kovács úr, hogy számlázás megváltoztatásával próbálja a hatékonyságot növelni. A szolgáltató önként szerződést szegett. Decemberi közmeghallgatáson jelen volt a kommunális képviselője. Ott kellett volna neki megmutatni az érvényes szerződést és Kovács úr levelét és az egész ügy ott lezárul. Önök a közmeghallgatáson szépen elmondták, hogy nincsenek ellene a szelektív gyűjtésnek, csak amit a szolgáltató nem végez el, azért nem vagyunk hajlandók fizetni. A közmeghallgatáson ígéretet kaptunk arra, hogy beszélünk a szolgáltatóval. Januárban valamiért nem én mehettem el a megbeszélésre. Továbbra is maradt ez a szöveg „értsétek meg, így kell gyűjteni”. Nem fájulnak idáig az indulatok, nincs aláírásgyűjtés, ha a szolgáltató betartja a szerződést.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Most azt kellene megbeszelnünk, hogyan tovább, ne azt vitassuk ki hibázott.

**Baranyai István:**

Azt javasolja a Polgármester úr és a Képviselő-testület szerezzon érvényt az eredeti szerződésnek, hogy a szolgáltató az elszállított hulladék után számlázzon. Így senkinek nem lenne semmi problémája és az egész kukaügy le lenne zárva.

**Boros Zoltán** képviselő:

A múlt ismerete minden esetben fontos, jelen esetben is. A részletes helyzetfeltáró elemzés nagyon fontos. A közmeghallgatást követően a testületnek döntenie kell a szilárd hulladék szállítás díjáról. Ismerteti a rendelet tervezetét. Amennyiben a képviselő-testület a rendelet tervezetét elfogadja, akkor elérhetjük azt, hogy az eddigi ilyen-olyan állapot törvényessé válik, és nem kérdés ezen megfogalmazás szerint, ha ürített 144.- Ft + ÁFA, ha nem, akkor nem fizet. Mindenki azt szeretné, ha korrekt, törvényes megoldás születne.

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Javasolja, maradjon a két kukás gyűjtési rendszer. A szolgáltató, pedig az ürített kukák után számlázzon, ne kelljen üresen is kitenni.

**Csete Árpádné:**

A tavaly júniusban megkötött szerződés is ezt mutatja, de a szolgáltató nem így számláz. Mi a biztosíték arra, hogy a szolgáltató ezután a tényleges ürítések után számláz. Ezt a rendeletet decemberben kellett volna meghozni, akkor sokkal többen voltunk.

**Boros Zoltán** képviselő:

A testület alkotott egy rendeletet, innét kezdve nincs mellébeszélés.

**Csete Árpádné:**

Kisalföldben jelent meg egy cikk a zöldkommandóról, ingyenesen hívható telefonszámmal, hogy jelentsük be, ahol szemétdombot találunk. Én hívtam ezt a számot. Nincs egyértelműen leírva benne, hogy ők nem segítenek felszámolni. Én azt hittem, ha bejelentem segítenek felszámolni.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Kijön a kommandó, megnézi a szemetet. Megpróbálja kideríteni ki tette ki, ha nincs meg, akkor a terület gazdáját bünteti meg és követeli, hogy szüntesse meg a helyzetet. Könnyen előfordulhat, hogy a felügyelőség az önkormányzatot szólítja fel, hogy szüntesse meg a helyzetet, féltő hogy másra nem jut majd pénz.

**Ackermann László** képviselő:

Elmondja, nem megoldás, ha egymást feljelentjük. Kényszerhelyzetbe volt a testület mikor meg kellett tiltani a téglavetőbe az építési törmelék kiszállítását is. Erre megoldás az építkező plusz költségért elszállítatja a Kommunális Szolgáltatóhoz, de féltő hogy ezt nem tudja megrendelni a szűkös anyagi kerete miatt. Az utak mellé, erdőszélekre kerül a törmelék, ez a veszélyes. Aki bejött a hivatalba, annak mindig találtunk megoldást a gondjára.

**Bakos Edit:**

Volt már a téglavető letakarítva, bekerítve. Kapun keresztül lehetet a hulladékot bevinni, őr is volt. A kaput kitörték, a kerítést elvitték, megint szemét lett minden. Árok is volt ott.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Az árok most is megvan, de beleöntik a szemetet, hogy be tudjon menni. Kisvasúti sínekből betontuskóba ágyazva lévő kerítést is elvitték. Lomtalanítás után másnap tele a környék szeméttel. Gondoltuk, hogy lezárjuk az utat, de nem lehet, mivel működő telep van a közelben a mezőgazdasági területeket is meg kell közelíteni, kulcsot mindenkinek nem adhatunk. Rossz szándékúak úgyis tönkre tennék a lezárást. Olyan megoldás lehetséges, ha közösen együtt próbáljuk az egész területet rendezni.

**Bakos Edit:**

Megemlíti az egész város szemetes. Meglehet nézni a környező településeket, ott nincs szemét.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Egy hónapja takarítottuk végig az árkokat.

**Tölgyesi Ferencné:**

Elmondja, az iskolával szemben lakik. Sokszor nem tudnak be vagy kijárni, ha az iskolába rendezvény van, mert a kapubejáróba parkolnak. Naponta kell a szemetet takarítani, a kocsiból kiöntik a csikket, a gyerekek eldobálják a papírt. Az a viselkedés, amit a gyerekek addig csinálnak, míg a pedagógust várják, a szülőket, a pedagógusokat minősíti. Ott az udvar és ott várják meg a tanárokat, míg elkíséri őket enni. Valamilyen megoldást kellene találni parkolásra, a szemetelésre.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Közlekedési szabály írja elő a parkolást. Nem vállalhatók felelősséget azért, ha megszegik a kresz szabályokat. Javasolja, hívja fel a rendőröket.

**Varga Lajosné:**

Nagyon jó volt, hogy a házhoz hozták a tápot, a gázt a „zenélő autókkal” nem kellett a település másik végére menni. Most az mondják, azért nem jönnek, mert sokat kell fizetni az önkormányzatnak és nem éri meg nekik.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Panasszal jöttek a hivatalba, 3 műszakban dolgozik, nem tud pihenni a zenélő autóktól, mert az egyik el sem megy ott a másik. Kértük Őket halkabban zenéljenek. Módosítottuk a rendeletünket, felére csökkentettük a díjakat. Gondolni kell arra is, ha ők megszüntetik a működésüket legyen ki árusítsa majd a termékeket.

**Bokodi László:**

Tudomása szerint nincs az önkormányzatnak ültetési távolságokra vonatkozó rendelete. Építész úrral beszéltem. Javasolta, hogy beszéljek a Polgármester úrral, Képviselővel próbáljanak meg rendeletet alkotni, ezt szeretném kérni. A szomszédomban működik a kistérség. A házam falától 1,6 m-re tujákat ültetnek. Mi lesz ha megnő? Érintett vagyok a kérdésben. Szeretnék rá választ kapni.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Az építész úr rosszul tudta. Van hatályos rendeletünk 2001 óta.

**Bokodi László:**

Külterületre van, de belterületre nincs.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Pontosan utána nézek és eljuttatom.

**Bokodi László:**

Úgy tudom, egy évig adhatok be reklamációt, de addig nem akartam, míg testületi ülésen, vagy közmeghallgatáson nem szólnak.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Igaz, ha egy ültetvény elültetését egy évig a szomszéd tűri, utána már csak bírósághoz fordulhat.

**Bokodi László:**

Be fogom nyújtani a kérelmet.

**Lang Ferenc** képviselő:

Szeretné, ha azok a telefonbeszélgetés felvételek, melyeket Csete Árpádné folytatott a Kommunális Szolgáltatóval testületi ülésen elhangzanának.

**Csete Árpádné:**

A beszélgetések rögzítésre kerültek, tessék lekérni.

**Lang Ferenc** képviselő:

Nem kérek le semmit, nehogy később személyiségi jogokat sértsek. Szóvá tette képviselőnek, miért nem szól hozzá, csak ott üldögél. A képviselő véleményét ülés előtt írásban is elküldheti a polgármesternek vagy a jegyzőnek.

**Csete Árpádné:**

Valóban megkérdeztem. Én úgy gondolom, hogy itt beszélnek meg a témát, itt érvelnek. Vagy nem így van, nincs igazam? A véleményt itt kell kinyilvánítani a 11 személy előtt és szavazzanak, hogy helyes vagy nem helyes.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nincs igaza. Valaki előre tudja, hogy nem tud részt venni az ülésen más elfoglaltsága miatt, a kiküldött írásos anyagról véleménye van és írásban elküldi, akkor köteles vagyok felolvasni. A képviselőnek nem kötelessége minden témához hozzászólni, elfogadhatja a szakember véleményét. A hozzászólásoknak csak időkorláta van.

**id. Rendes Róóbert:**

Teljesen eltérünk a témától. Vége lesz az ülésnek és nem tudjuk, hogy miért voltunk itt. Javasolja, hogy jelöljünk ki fuvarozót, aki elszállítja az építési törmeléket. Üresen teszik ki a biokukát, nincs szükség rá. Vigyék vissza.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Nem lehet meghatározni, ki kivel szállíttatja el a törmeléket. Telefonkönyvben benne van a Kommunális Szolgáltató telefonszáma. Konténert meg lehet rendelni, meghatározott időre kihozzák, el is viszik. A telepre egyénileg is lehet vinni hulladékot. Mindenkit kér, aki látja, hogy szemetes autó megy a téglavető fele szőljon.



**Tölgyesi Ferencné:**

Nem rég én is jártam benn az önkormányzatnál, hogy a törmelékot kivigyük a téglavetőbe, de nem lehet. Sziklakertet csináltuk a betontörmelékéből. Elhangzott, hogy vigyék vissza a biokukát. Nem használjuk rendszeresen, de fűnyíráskor szükség van rá. Szíveskedjenek azt elérni, hogy akkor kelljen fizetni, mikor kiteszük.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Május 2-től megpróbáljuk elérni.

**Mód Lászlóné:**

Kéri a katolikus temető és környéke rendbetételét a Szent István utca felől.

**Szabó Ferenc** polgármester:

A közmeghallgatáson való részvételt megköszöni.

T-135-6/2007 sz. törvényességi észrevétel, Kommunális Szolgáltató levele a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

*A lakosság túlnyomó része elhagyja az üléstermet, jelen marad négy fő helyi lakos.  
A képviselő-testület számában és összetételében változás nem történik.  
A közmeghallgatást követően 19.<sup>05</sup> órától a nyílt ülés folytatódik tovább.*

**Bánfi Lajos:**

Jó megoldás a biokuka, finomítani kell a rendszeren.

Felügyelő Bizottság tagja vagyok a sportkörben. Köszönjük a kapott támogatást.

A múltkor a Kis úr felvetette, hogy még mindig Ő az elnök a sportkörben. Elhangzott, hogy az elmúlt időben valaki Bénes Antal helyett pénzt vett fel a Takarékszövetkezetben. Aki ismeri a pénzügyi rendszert tudja, hogy aláírási jogosultság szigorúan meghatározott. A régi egyesület elnöke Bénes Antal. Egyedül Ő felelős a sportkör működéséért, gazdálkodásáért a 2002-es alapszabály szerint. Kiss Ferenc elnökhelyettes volt, aláírási joggal nem rendelkezett, felelősségi joggal nem tartozik. 2006. július 24-én a tétai sportkörben vezetőségváltás történt. Szigorú közgyűlési jegyzőkönyv alapján új vezetőség, új elnökség került megválasztásra. Új név: Tétai Sokoró FC. Megyei Bírósághoz szeptemberben került benyújtásra a bejegyeztetés. Hétfőn kaptuk meg a végzést a bejegyezésről. Egyesület elnöke: Sima Károly. A bejegyeztetés ügyvédi díja az, amit Bénes Antal átutalási megbízást aláírt (35 eFt + ÁFA). Ezt a pénzt nem vette fel senki a számláról, ez átutalás.

Szeretném megkérdezni: pályázatban kért támogatáshoz képest, miért ilyen összeget kaptunk. A testület tudja-e mennyi ember társadalmi munkája van már benn. Több mint 30 fős egyesületünk van, 1000. Ft-os tagdíjat fizetünk. Az utánpótlás éves nevezési díja több mint 500 eFt csak azért, hogy a korosztályos bajnokságokban nevezni tudjanak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Az idei évben 3 mFt-ot tudunk fordítani a civil szervezetek támogatására, kevesebbet, mint a tavalyi évben. Rendeletet hoztunk, hogy a támogatás igénylésére pályázatot kell benyújtani a civil szervezeteknek. Döntéskor figyelmen kívül hagytuk a rendeletünket. Támogatásban

részesítettünk olyan civil szervezeteket is, akik nem adtak be pályázatot. Voltak olyan civil szervezetek, akik a tavalyi támogatás felét kapták csak meg.

**Bánfi Lajos:**

Köszönjük ezt a támogatást is, azért kérdeztem meg, mert az elmúlt években magasabb összegű támogatást kaptunk.

**Boros Zoltán** képviselő:

Köszönjük a korrekt tájékoztatást a sportkörrel kapcsolatosan.

Végzés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**EGYEBEK**

**c. Tét Városban fizetendő szemétszállítási díjakról szóló rendelet-tervezet megvitatása, elfogadása.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ismerteti a Kommunális Szolgáltató KL07300019 sz. levelét. Ezen levél alapján készült el a rendelet-tervezetünk, melyet Boros Zoltán képviselő már ismertetett a közmeghallgatáson. Megkérdezte, kinek van kérdése, hozzászólása.

**Dr. Kalmár János** képviselő:

Megkérdezte, nem átalányról van szó. Úgy kell érteni, ha csak egyszer teszi ki 150.-Ft + ÁFÁ-t fizet. Véleménye szerint félő, beszorozzák négygel és ilyen számlát küldenek ki.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ezen levél alapján nem lehet máshogy értelmezni. Biokukában lévő hulladékot hetente el kell szállítani.

**Boros Zoltán** képviselő:

Megkérdezte az aljegyzőtől, lehet ezt másképp értelmezni.

**Takács Miklós Istvánné** dr. aljegyző:

Nem

**Baranyai Zoltán** képviselő:

Kérdés, hogy a Kommunális mennyire fogja magára nézve érvényesnek tartani.

**Boros Zoltán** képviselő:

Van rendeletünk, csak be kell tartatni.

**Sándor Gábor** képviselő:

Miről beszélünk, a lakosság 10%-a volt jelen a közmeghallgatáson. Nevetséges, hogy mi is átvesszük az emberek stílusát. Döntünk, hogy elfogadjuk vagy sem a rendelet-tervezetet.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:**

**8/2007. (IV. 26.) rendelet**

**Tét városban fizetendő szemétszállítási díjakról (települési szilárd, biológiailag lebontható hulladék, szelektív hulladék)**

Rendelet, Kommunális Szolgáltató KL07300019 sz. levele a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Egyéb hozzászólás, felvetés nem lévén a nyilvános ülést 19<sup>30</sup> órakor bezárja.

k. m. f.

Szabó Ferenc  
polgármester

Takács Miklós Istvánné dr.  
a l j e g y z ő

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Rendes Róbertné  
képviselő

Sándor Gábor  
képviselő