

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

175-35/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. október 26-án megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

175-35/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. október 26. 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Radics Lilla aljegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Pusztai Antal TVRKÖ elnök
Wawrzsák Zsolt Téli Kistérségi Gyógyítóház
Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató
Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim
Tanácsadó Kft.
Bödei Edina pénzügyi vezető Bene Elim
Tanácsadó Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Csécs Angelika

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a kedves megjelenteket, az ülésünket megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van.

Kérdezem kíván-e valaki a napirendi pontok közé valamit felvenni, módosítsuk-e a napirendi pontokat?

Amennyiben nem, szavazást rendelék el a napirendi pontok elfogadásáról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

226/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. október 26-ai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
2. Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ projektzárásáról szóló tájékoztatás
3. Győr-Szol Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása.
4. Önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására szóló pályázat benyújtása.
5. Téli Közoktatási Intézmény Fenntartó Társulás megállapodásának elfogadása.
6. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. II. félévi munkatervének megtárgyalása.
7. 2012. évi belső ellenőrzési témakörök kiválasztása, belső ellenőrzési terv elfogadása.
8. A KKÁMK 2011-2012 tanévre vonatkozó tantárgyfelosztásának (SNI, művészeti oktatás) megvitatása és elfogadása.
9. Igazgatási szünetről szóló rendelet elfogadása.
10. Lakossági fórum időpontjának meghatározása.
11. Egyebek.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetésny, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ projektzárásáról szóló tájékoztatás
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Wawrzsák Zsolt ügyvezető
Hermann Judit projektkoordinátor
3. Győr-Szol Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására szóló pályázat benyújtása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
5. Téti Közoktatási Intézmény Fenntartó Társulás megállapodásának elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
6. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. II. félévi munkatervének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. 2012. évi belső ellenőrzési témakörök kiválasztása, belső ellenőrzési terv elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. A KKÁMK 2011-2012 tanévre vonatkozó tantárgyfelosztásának (SNI, művészeti oktatás) megvitatása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
9. Igazgatási szünetről szóló rendelet elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
10. Lakossági fórum időpontjának meghatározása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
11. Egyebek.

1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az első napirendi pontnak megfelelően a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót tárgyaljuk. Augusztus 31-én két olyan döntést hozott a Képviselő-testület, mely intézkedést vont maga után, nem más, mint a szerződések aláírása. A Weszprémer Kft.-vel és a RADIANS Kft.-vel aláírásra kerültek a szerződések, azóta egyébként el kell mondani, hogy a RADIANS Kft.-vel 2 egyeztetés is lezajlott az iskolabővítéssel kapcsolatosan a kiviteli terek elkészítéséről és a közeljövőben most már végleges tervek születnek remélhetőleg, és semmi probléma nem jön közbe. A másik döntés az SNI-s és a művészeti oktatásra vonatkozó tantárgyfelosztás, de azt tárgyaljuk a mai testületi ülésen, hiszen arra volt Igazgató Úrnak megbízása, hogy a következő testületi-ülésre készítse el a javaslatot. Ezen túlmenően a rendkívüli testületi ülésen született még határozat a Járóbeteg Szakellátó Központ megvalósításával kapcsolatban, a gyors segéllyel kapcsolatban. A gyors segélyt elutaltuk, a projektet lezártuk, a kifizetési kérelmek beküldésre kerültek. A második napirendi pontban úgyszólván a projekt zárásáról fogunk beszélni.

Az elmúlt időszakban pont az a helyzet állt elő, hogy rendes testületi ülést nem is kellett tartani, mert minden olyan, ami rendes testületi ülésen tárgyalható volt, azok a mai ülésen tárgyalhatók, ilyen módon nem került sor soros testületi ülés tartására.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

227/2011. (X 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. KISTÉRSÉGI JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÓ KÖZPONT PROJEKTZÁRÁSÁRÓL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÁS

Dr. Kukorelli László polgármester:

Második napirendi pontunk a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ projektzárásáról szóló beszámoló megtárgyalása, ezzel kapcsolatban Wawrzsák Zsolt ügyvezető igazgató úr készített egy írásos anyagot azt ki is küldtük a képviselőtársaknak, át is adom a szót az ügyvezető igazgató úrnak, hogy tartsa meg beszámolóját.

Wawrzsák Zsolt Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Aljegyző Nő, Képviselő Asszonyok, Képviselő Urak, kedves tétiek!

Örülök annak, hogy ilyen nagy számban és nagy érdeklődéssel szeptember 29-én megtörtént a lakossági fórum, mi sem bizonyítja jobban az érdeklődést, mint hogy körülbelül kétszáz helyi és környékbeli érdeklődő vett részt a lakossági fórumon, ahol beszámoltunk arról, hogy milyen forrásból, milyen formában valósult meg a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ működése. Nagyon sok lakossági kérdés és támogató kifejezés, mondat hangzott el ezen a napon, ami bizonyítja azt, hogy a környékben és a városban élők nagyon nagy várakozással vannak a szakellátó központ indulása iránt.

Az igazán nagy katarzis az a szeptember 30-ai projektzáró ünnepség volt, ahol nagyon sok befolyásos, országos vezető vett részt, Paller Judit az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Tisztiorvosi Szolgálat vezetője, illetve a szakállamtitkár aki arról biztosított bennünket, és a fő tulajdonost Tét Város Önkormányzatát, hogy a Járóbeteg Szakellátó központokra milyen komoly szakmai jövő vár, hiszen az egészségügyi rendszer átalakítása egyre inkább a Járóbeteg szakellátás felé koncentrálódik, ezzel tehermentesítve a fekvő beteg ellátó intézményeket, tehát ennek az intézménynek a jövő egészségügyi struktúrájában nagyon nagy jelentősége lesz. Nagyon nagy tanulsága az ünnepségnek, hogy az ünnepség összekötésre került egy szakmai programmal, és a szakmai programra kevesebb embert vártunk, mint aki megérkezett. Azok a szakemberek, akikkel a jövőben mi együtt szeretnénk dolgozni a Járóbeteg Szakellátó Központban hiánytalanul megjelentek és érdeklődve hallgatták a szakembereknek és az egészségügyi döntésekért felelős szakembereknek a beszámolóját.

Ez a két esemény bennünket arról meggyőzött, hogy mind állami szinten, mind az alsóbb szinteken nagy várakozás övezi a Szakellátó Központ elindulását és élvezzük azt a bizalmat, amit nem csak Tét Város Önkormányzatától, képviselőktől folyamatosan megkap a központ, hanem az egész lakosságtól. Folyamatosan a kezdetektől Kft-ről és önkormányzatról beszélünk, holott ez egy közös ügy, egy közös projekt. A Kft. ebben a projektben egy közreműködő szervezet, vannak kötelezettségei jogszabályban rögzített előírásai, továbbá a szerződésben vállalt kötelezettségeink is vannak, ennek megfelelően járunk el folyamatosan.

Készítettem egy beszámolót, mely beszámoló a projekt pénzügyi zárását mutatja, de véleményem szerint mielőtt erre rátérünk felkérem Hermann Judit kolleganőmet, projektkoordinátort, hogy a fizikai zárással kapcsolatos adminisztratív lépéseket ismertesse, hiszen a napirendi pont alapján is a fizikai zárásról beszélünk a projekttel kapcsolatosan. A projekt zárás és a projekt fizikai zárása más, eltér időben is, kérem, tájékoztassa a jelenlévőkkel a fizikai zárást.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Aljegyző Asszony, Képviselő Asszonyok, Képviselő Urak, kedves tétiek!

A projekt zárásával kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a jelenlévőket, hogy hol áll most az adminisztrációs folyamat.

Szeptember 30-ával a fizikai zárása a projektnek megtörtént, ezt a támogatási szerződés is pontosan meghatározza, hogy mit kell ezen érteni.

Szeptember 30-a óta – köszönhető az önkormányzat kisegítő támogatásának, vagy gyors kölcsönének – tudunk több olyan lépést megtenni, amelyekkel a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségeket tudjuk teljesíteni.

A projekt fizikai zárása a következőt jelenti, hogy megvalósultak a szakmai elképzelések, eszközbeszerzések, kommunikációs események, rendezvények. Wawrzsák Zsolt kollegám biztos figyelmetlenségéből kihagyta a záró rendezvényre meghívott Kara Ákos Országgyűlési képviselő urat, aki figyelemmel kísérte az egész projektet, valamint itt volt velünk az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.-től az irányító hatóságtól az a vezető, aki a TIOP-os pályázatokért felelős és ezen pályázatok vezetője, ők is figyelemmel kísérik a projektünk sorsát.

Fizikai zárása a projektnek, az eszközök megérkeztek folyamatosan kerülnek elhelyezésre, beszerelésre, talán még most is tartanak, mert még a mai napon is találkoztam üzembe helyezéssel, üzembe helyezéssel kapcsolatosan a humánerőforrással szükségesek az egyéni megállapodások, mert ezek is kellenek a működési engedélyhez.

Az építés is befejeződött, el kellett indítani a használatbavételi engedélyezési eljárást, polgármester úr közbejárásával, ezt is köszönjük. Folyamatosan napról-napra, hétről-hétre jutunk előre, ezek most ilyen munkálatok, amiket nem lehet szemmel látni, de a háttérben ilyenkor is folyik a munka.

December 31-ig, illetve a mi projektünknel október 31-ig meg kell tenni azokat a záró kifizetéseket és zárójelentést, ami a projekthez kapcsolódik. A zárójelentést megelőzték ennél a projektnél is az előrehaladási jelentések, melyeket félévente kellett benyújtani az ellenőrző hatóságnak, most kell benyújtani a projekt záró jelentését, ami szintén egy adminisztratív feladat, valamint van egy könyvvizsgálat, amely a projekttel kapcsolatosan kötelező könyvvizsgálatot jelent.

A záró kifizetési kérelemben csak ez a tétel lehet benne a könyvvizsgálat, mert a támogatási szerződés is így tartalmazza.

A könyvvizsgáló az egész projektnek a pénzügyi elszámolását nézi, és a könyvvizsgálói jelentés elfogadásával, illetve projekt záró jelentésének benyújtásával teljesül a projekt. Akkor lesz teljesen a projekt lezárva, amikor természetesen benyújtjuk ezeket a jelentéseket és körülbelül 2-3 hét után kijönnek a záró helyszíni

ellenőrzésre. Helyszíni ellenőrzésünk már volt ebben a projektben itt a helyszínen, ezért ez elé nyugodtan állunk, mert ekkor is mindent rendben találtak. Igazából a projekt benyújtásától egészen a projekt zárásáig ellenőrzik a dolgokat, de egy éve voltak kinn helyszíni szemlén, ezért az azóta eltelt folyamatokra fognak nagyobb hangsúlyt fektetni, hiszen az egy évvel ezelőtti helyszíni ellenőrzésen nem találtak hibákat, azt teljes mértékben elfogadták.

Ez azért fontos, mert ezek után, ha esetleg írnak ki hiánypótlást azt teljesíteni kell és utána lehet benyújtani az utolsó kifizetési kérelmet.

A projekt életében és a támogatási szerződésnek is megfelelően a most zajló folyamatok adminisztratív eljárások, amely természetesen a használatbavételi engedély megszerzése, majd működési engedély alapja. Akkor kerül a projekt és akkor tekinti a közreműködő szervezet lezártnak, amikor ők az utolsó elszámolási csomagot is elfogadottnak tekinti.

Ezzel kapcsolatosan az utolsó héten megtörténtek a végső záró-rendezvények, megtörténtek az elszámolások, benyújtottunk 3 kifizetési kérelmet, 1 változás-bejelentőt, illetve benyújtottunk egy tartalék felhasználási kérelmet.

A projekt 904 637 046 Ft-al volt tervezve a tartalék-felhasználással együtt, az időközben lefolytattuk a közbeszerzéseket az eszközöknek, melyeket 27-én, 28-án és 29-én szállítottak a szállítók. Ez tette függővé, hogy sikerül -e igazolni a számla értékét, ekkor lehet azt elszámolásra benyújtani, és szeretném jelezni, hogy előzetesen eddig még nem nyúltunk hozzá a tartalékkerethez, mert az egyes költségvetési sorokon még szerepeltek maradványösszegek, amik szintén beszerzés és közbeszerzési eljárás alapján kerültek elkönyvelésre. Az ottani maradványoknak az átcsoportosításával fedeztük a számláknak a költségeit, vagy ellenértékeit, az eredetileg tervezett, tehát ez már a támogatási szerződésben is ezzel az összeggel szereplő, a 21 725 601 Ft-os tartalékkerethez most nyúltunk hozzá. 9 883 560 Ft erejéig, tehát a projektben 11 341 501 Ft maradt, ami nem került felhasználásra.

Így a projekt teljes bekerülési értéke, nem éri el a korábban tervezett összeget, tehát ezt nem kellett felhasználni. Természetesen akkor lesz így már minden biztos, amikor a közreműködő szervezet is ugye minden egyes forintot jóváhagy, ezért mondom, hogy a záró-rendezvény után ezek az adminisztrációs dolgok még hetek kérdése, illetve majd a helyszíni ellenőrzésen direkt azért az ESZA Kft. mindig akkor jönnek ki, amikor benyújtottuk a záró elszámolási csomagot a jelentéssel, könyvvizsgálattal, és a kifizetési kérelmet. Ha bármi felmerül a helyszínen, amely érinthet műszaki tartalmat, vagy bármiben eltérést, ami előzetesen nem került bejelentésre, bár igyekszünk mindennek megfelelni, akkor ezeket lehet pótolni.

Arra is felhívnám a figyelmet, hogy mivel ez a projekt 2008-ban kezdődött és 2009-ben adtuk be a pályázatot és a tervezési költségeknél valahol 20 %-os áfával számoltunk, áfa-kompenzációra bizonyos tételeknél, amelyeknél túlléptük a támogatási szerződésben rögzített, de akkor még ugye becsült értéket, arra a részre ahol változás van, ott áfa-kompenzációra jogosultak leszünk. Amelyet egy részből a tartalékkeretből fognak visszafordítani, illetve ha az nem elégséges, akkor azon felül fogunk kapni egy összeget, ami körülbelül január – februárra fog kiderülni, ami egy Támogatási Szerződés módosítást fog magával vonzani. Ez az ami így röviden az elmúlt hetekben történt, a zárással kapcsolatosan.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ha jól értem, akkor az áfa-kompenzáció a megmaradt a 11 millióból fog menni, vagy ez már benne van a 9,5 millióba?

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem, az áfa-kompenzációt azt mindig úgy kell számolni, hogy ugye meg kell adni, hogy melyek azok a sorok, hogy hol volt 20 %-os áfa-val tervezve. Mondjuk 480 millió volt tervezve az építésre és 493 millió lett, és akkor ki kell mutatnunk, hogy melyik részen számoltunk a 20 %-os áfa-val, és mely részeknél kellett kifizetnünk már a 25 %-os áfa-val. Amennyiben a projektben maradt maradvány, mint például most maradt maradvány, akkor az ugye azt jelenti, hogy a maradványnak a támogatási részéről le kell majd mondani, mert az egy megígért támogatás, mert 814 millió a megítélt támogatás és a megmaradt pénzről le kell mondani, mert a Támogatási Szerződés még úgy tartalmazza, a papírok még élnek. Ha első körben van maradvány, akkor mindig abból rendezik, nem kell ehhez önrész, hogy azt megkapja az igénylő. Amennyiben nincsen maradvány, kifutott úgy a projekt, hogy nullán van a költségvetése és semmi maradvány nincsen, és ki van mutatva még bármennyi áfa-kompenzáció, akkor azt még pluszba kapja meg a pályázó az államtól és így a projektnek az értéke, vagyis a projektnek az elszámolható költsége, nem az eredetileg tervezett 904 millió forint, hanem 902 millió forint és így változtatják meg, és emiatt kell Támogatási Szerződést módosítanunk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Még egyszer, mert nem vagyok matematikus, ha elég lesz az áfa-kompenzációra a megmaradt és vélhetően fel nem használt 11 millió, akkor az, ha mondjuk 15 millió lesz az áfa-kompenzáció, akkor 11 milliót megkapjuk abból és a maradék 4 milliót hozzáteszi az állam.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, mert ez végül is azt jelenti, hogy egyszer lemondunk róla, de utána meg 15 milliót visszaadja az állam.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, az adó.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az áfa-kompenzáció már nem önrész és nem támogatásrész, hanem a támogatás. Mi azzal, hogy a háttérben adminisztratív dolgokat végzünk, beküldjük a jelentéseket, könyvvizsgálat folyik a háttérben, ami tényleg teljes körű, mert csak azt fogadják el az ESZA-nál, akkor, amikor benyújtásra kerül. Akkor valamennyi szállító, valamennyi kedvezményezett megkapta a támogatását, mert ugye vannak szállítói finanszírozású számlák, tehát ugye ők megkapták a szállítói részét, valamint az utófinanszírozott

részek is beérkeztek, akkor zárhatja le a könyvvizsgálatot, addig egy közbenső jelentés fog készülni, hogy az addig az állapotig rögzíti ezeket a kifizetéseket és utána, amikor készen van még egy auditot is el kell végezni, tehát ez így történik. Ennek az átfutása nem rövid idő, bár vannak fix napok, hogy mit mikor kell benyújtani és kb. novemberben számítunk a záró helyszíni ellenőrzésre. A záró helyszíni ellenőrzésről annyit kell tudni, hogy a korábbi STRAPI, aki korábban volt a közreműködő szervezet, az tavaly decemberben beolvadt az ESZA Kft.-be, így olyan külső ellenőrök jönnek majd, akik nagyon sokrétűek, és teljesen külsősök, pénzügyesek, építészek, közbeszerzők, akik a beszerzett eszközöket is ellenőrzik működés közben. Ami nálunk azért fura, mert a szakképzett személyzet nem áll rendelkezésre, hogy a működés közben kezelje, de meg kell lenni, működni kell. Valamint jön egy beruházási szakértő, tehát egy öt főből álló csapat szokott a záró ellenőrzéseken megjelenni. Amit még röviden elmondanék a projekt fizikai zárása megtörtént én akkor is ismertettem ezt a Polgármester Úrral, hogy akkor lesz véglegesen lezárva a projekt ha megkapjuk a papírt, hogy a projektet véglegesen lezárták és befejezettnek tekintik.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, mert ugye az sem titok, hogy éppen három levél van nálunk az ESZA-tól, hogy vizsgálják az utolsó három kifizetési kérelmet, a változás bejelentést, a Támogatási Szerződés módosítási kérelmet.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, most kaptuk meg, hogy szeptember 30-án adtuk fel a záró rendezvény napján a jelentést, papíralapon a változás bejelentésre öt nap alatt kell reagálni, ehhez képest ugye 25 nap alatt. Ennek az eljárásnak ez a módja, igen hosszadalmas, de sajnos nem tudunk mást tenni.

Wawrzsák Zsolt Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

A kiküldött táblázat csupán informatív számokat tartalmaz, ahogy mondta Judit, hogy ezek a számok akkor realizálódnak és válnak valóssá, ha a kifizető is ezeket jóváhagyta, és elfogadta benyújtott jelentéseket. Csupán annak érzékeltetésére állítottuk össze ezt a táblázatot, hogy az látszódjék benne, hogy milyen arányban kapják vissza a támogatásból a bizonyos részeket a szállítók, és a Gyógyítóház is az utófinanszírozott számlákból mennyit kaphat vissza, jól látjuk, hogy a szállítók még összesen 294 millió forintot fognak visszakapni az elszámolások után.

Az is jól látszik, hogy a támogatásból 91.5 % lett 15 029 644 Ft fog visszaérkezni, amelyet kötelezően a 30millió forintos folyószámlahitel visszatöltésére kell fordítanunk, hiszen ezeket a forrásokat mindig hitelből vettük igénybe, ennek a legnagyobb tétele a majdnem 11 milliós tétel a táblázatban, az gyakorlatilag az áfa visszatérített összege lesz, annak a támogatási része. Van egy másik sor, a harmadik sor, hogy a Gyógyítóház kap majd vissza az kb. 4,5 millió forintot, amelynek a felhasználása vélhetően majd nem elszámolható költségek finanszírozására kerül elszámolásra.

Van egy besötétített táblázat a táblázat végén, ami azt foglalja össze, hogy mekkora tételeket fizettek be a szolgáltatók és a vállalkozók annak érdekében, hogy a projektet pénzügyileg is lezárhassuk szeptember 30-ai határidővel. Látjuk azt a három sort, amelyet az önkormányzat biztosított, 4 747 368 Ft, 489 036 Ft, 382 633 Ft, amelyet a korábbiakban már részletezett számlák kerültek finanszírozásra. Majd látunk utána két önerő önkormányzati, ugye ebből lett finanszírozva az informatika beszerzés és az orvosi műszerek önéreje, ez ugye 5 800 e Ft értékben történt meg ez a támogatás, az önkormányzat részéről, 200 eFt-tal többet kapott a Non-profit Kft., mint a szállítói kifizetésekből indokolt lett volna. Az a 200 eFt része annak az OTP-nek visszafizetendő hitel és kamat résznek, amelyet 1 300 eFt értékben rótt ránk a pénzintézet. Ennyit röviden mindenről, néhány mondatban, hogy mik az előttünk álló feladatok, nagyon fontos lényeges, hogy a háznak legyen használatbavételi engedélye, Polgármester Úr személyesen számtalanszor közbenjárt a közműszolgáltatóknál, hogy minél hamarabb közműnyilatkozatokkal rendelkezünk, hogy a jogi folyamat elindítható legyen, ennek az ideje talán két héten belül, utolsó információnk, hogy az E-ON közműszolgáltató, már csak az van. Amennyiben az E-ON kibocsátja a közműnyilatkozatot, utána a használatbavételi engedélyezési eljárás megindítható lesz. Személyes lobbizással fogjuk ezeket az ügymeneteket meggyorsítani Pannonhalmán és Győrben annak érdekében, hogy az erre épülő működési engedély minél hamarabb benyújtásra kerüljön, ehhez pedig az kell, hogy előszerződésekkel rendelkezünk a jövőbeni dolgozóinkkal, ami érinti az orvosi és a szakdolgozói személyzetet. Tehát most ott tartunk, hogy minden olyan egészségügyi személy, aki biztosítja az ellátást, szóban megállapodtunk már, írásos megállapodást akkor kötünk, amikor kezünkben lesz a használatbavételi engedély. És innen lehet számítani azt az időt, amikor a Gyógyítóház ténylegesen megkezdje a tevékenységet, és ha a működési engedély kérelmet benyújtottuk, akkor utána kérjük a területi ellátás átszervezését, amely az előzetes ígéretnek szerint azon települések lesznek, akik a kistérséghez tartoznak, és a Kistérségi Gyógyítóház Kft. tagjainak a lakosaiból áll, a közel 20 000 fős ellátási területünk és kötelezettségünk lesz 19 településre. Meg kell várni, hogy ez a kijelölés jogerőre emelkedjen és jogerős működési engedéllyel a kezünkben, indíthatjuk el az OEP felé a finanszírozási szerződés előkészítését, amely minimálisan 30 nap, maximálisan 90 nap, tehát csak a támogatást, az OEP-el történő szerződéskötés, az két-három hónapos időtartamot jelent. Előzetes befogadási ígérvényünk van a finanszírozótól, amely persze nem jelent garanciát arra, hogy ez ilyen kapacitással így történik, de az hogy ezek a beruházások a Unió, tehát a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében valósulnak meg, ezzel az államnak van vállalt kötelezettsége. Illetve halltattuk a megnyitó ünnepségen Dr. Pék József úr a Kistérségi Tisztai főorvos szavait, hogy ezek a kapacitások finanszírozva lesznek, ami nagyon fontos mondat volt és a háttér-információk is fontosak, hogy az OEP készül ezeknek az intézményeknek a befogadására és nem a térségben működő ellátóktól veszi el a kapacitást, hanem a plusz kapacitásként kerül az egészségügyi rendszerbe. Ez az előttünk álló feladat, amelynek az időbeli megítélése bizonytalan. Négy hónapot remélünk arra, hogy a háznak érvényes OEP finanszírozása legyen, hogy az első beteget fogadni tudjuk. Az épület infrastrukturálisan, szakmailag alkalmas ahhoz, hogy gyógyító – megelőző munkát végezzen csak ehhez számtalan papírra van szükség. Röviden ennyit szerettem volna mondani.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Annyival kiegészíteném, hogy a záró-rendezvényen itt volt a működési engedélyt engedélyező hatóságnak az országos szintű vezetője, a regionális szintű vezetője és a kistérségi szintű vezetője is. A működési engedély kiadásának feltételeit a Ház tudja, ezt láthatták a saját szemükkel, tapasztalataink alapján, volt már arra is példa, hogy az ismert központnak a működési engedélyt két hét alatt kiállította a hatóság. Természetesen ez egy példa csak, de ami szükséges az engedélyhez az megvan!

Wawrzsák Zsolt Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Közben párhuzamosan zajlik minden tevékenység, hiszen számtalan olyan munka van még párhuzamosan, ami a hatósági eljárás mellett zajlik. Például beszerzésre került egy digitális felvételi röntgen berendezés, annak az engedélyeztetésének és üzembe helyezésének is van egy hatósági engedélyezési rendje, sugárvédelmi eljárás kell átesnie az épületnek, aminek a lefolytatása is időigényes, illetve a hatósági eljárás is időt vesz igénybe. Emellett meg kell állapodni a MÁK-al a bérszámfejtésbe, el kell készíteni különféle szabályzatokat új intézmény lévén, ráadásul egészségügyi intézmény lévén, például kell készíteni higiénés szabályzatot, szervezeti és működési szabályzat, létre kell hozni az egész szervezetet, hogy az épület nem csak gyógyító és megelőző tevékenységet lásson el, hanem önállóan működő nonprofit szervezet is ellássa a feladatát.

Pillanatnyi állapotban ezt a tájékoztatást tudjuk nyújtani, bármilyen kérdés felmerül, akkor szívesen válaszolunk rá.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nekem lenne egy kérdésem, hogy a működési engedély kiadásából kiindulva úgy számoltam, hogy körülbelül 4 hónap fog eltelni, mire a Gyógyítóház megkezdheti működését, ez azt jelenti, hogy március. Mi abba voltunk, és úgy is hirdettük a környéken, hogy január 2-án már üzemel a ház.

A második kérdésem az, hogy tulajdonképpen kiségitettük, mint önkormányzat a nonprofit gazdasági társaságot egyszer 8 millióval, egyszer meg 5 900 eFt-al. A kérdésem az, hogy ez a pénz visszakerül e hozzánk, mert a pénzmaradványban azt jelenti, hogy esetleg abból a pénzből vissza lehetne nekünk juttatni, mert tulajdonképpen azt a pénzt a mi költségvetésünk terhére adtuk és hát nekünk is nagyon hiányzik az a 13 millió! A további kérdésem, hogy van itt egy olyan tétel, hogy védőnői szolgálat, 4 millió körüli tétel, ennek van e fedezete, vagy miből kerül ez kifizetésre, beszerzésre?

Wawrzsák Zsolt Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az első felvetés az nem is kérdés volt Képviselő Úr részéről, hanem megállapítás a márciusi időszak, mert senki nem fog felelősen nyilatkozni ma még a hatóság sem, hogy mikor lesz az-az időpont, amikor beteget fogadhatunk. A projekt fizikai zárása szeptember 30-án megtörtént, azt hallhattuk, hogy ez nem jelent adminisztratív zárást

is, a kifizető meg akar arról bizonyosodni, hogy minden a jogszabályoknak megfelelően megtörtént, ez az ő joga, hiszen a támogatás jelentős részét ő biztosította, sajnos úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot nekünk nem szabad sürgetni ezt az eljárásrendet, és ezért csúszunk bele a novemberbe is, ez az ESZA általi eljárás.

Azt gondolom és nem szeretek külön testületről és Kft.-ről beszélni, mert egyre inkább az -az érzésem hogy külön kezd válni az egész, hiszen ez a Kft. az önkormányzaté, természetesen az összes többi önkormányzattal együtt. A kft. egyértelmű, hogy a 18 önkormányzatnak tartozik beszámolóval és felelősséggel, és a lakosok felé, ez mindannyiunk érdeke, hogy minél hamarabb elinduljon, ha március, akkor március sajnos nem tudunk mit tenni. Úgy gondolom, hogy 2012 első fél évét meghatározzuk, akkor azzal konkrétumot nem mondtunk, és nem kérhető számon az rajtunk, hogy ha kimondunk egy pontos dátumot, hogy az miért nem teljesült.

A másik az, hogy a befizetett pénz, ami a táblázatban szerepel, 800 eFt szerepel benn, mert a mai napirendi pontunk a projekt fizikai zárása, azt tárgyaljuk most, ezek az összegek, ahogy mondtuk mind utófinanszírozottak, illetve szállítói számla kiegyenlítésére történtek. Ez azt jelenti, hogy ebből az összegből szállítók kapnak meg közel 250 millió forintot, a 10 %-ot amit az önkormányzat vállalt, az a beszerzés önrésze, tehát ez a forrás az 5,8 millió forint az nem fog visszajönni az önkormányzatnak.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Miután a szállítói finanszírozás nagyon az utolsó hétre esett a közbeszerzési eljárás annyira hosszadalmas volt az elején, ténylegesen hétfő, kedd, szerdán történtek a szállítások nagyon az utolsó napokban, és a szállító csak akkor állíthatja ki a számlát, ha teljesítve van a szállítás. Ha ezt nem ennyire az utolsó pillanatban tudtuk volna elintézni, hanem korábban megtörtént volna előbb, például korábban van egy végszámla, a „Mikolasek” az építő számlájához tartozó áfa ha visszajött volna már korábban, mert ugye ott van egy utófinanszírozott 11 milliós tétel, akkor ezek gördülőbe folyamatosan mennek-mennek a fizetések vagyis a teljesítések akkor nem lett volna ennyire, illetve nem kellett volna egyéb kölcsönhöz sem folyamodnunk. Csak a támogatási szerződés előírta azt, hogy a fizikai zárás időpontjában a pénzügyi teljesítéseknek is meg kell történnie. Ez azt jelenti, hogy szeptember 30-ával el kell utalni kivéve a könyvvizsgálói díjat. Ez nagyon feszes, és ténylegesen akkor azon a héten egy reggeltől estig tartó átadás-átvételi folyamat volt, hogy a számláknak megfelelő teljesítések meglegyenek. A miatt volt egy átmenet a végszámlának a teljesítéséhez is szükséges volt, hogy hozzá segítsük a Kft-t, hogy tudjunk zárni, mert ott is nagyon sok számla volt a kivitelezőnél kifizetetlen, de ugye azt csak az áfa bevallással együtt lehetett leadni, az áfa bevallás miután a Kft. negyedéves áfa-s, ezért azt szeptember 20-ig lehetett megtenni szeptember 20-a után a befizetett áfa miatt az ütemezés felborult.

A harmadik, hogy a Kft. nem rendelkezett készpénzes saját erővel, 30 millió forintos folyószámlahitel az önrészhez járult hozzá és azok az összegek, amelyeket a Polgármester Úr segítségével Önöktől is sikerült megkapnunk, köszönjük, ez arra volt jó, hogy az önrésznek, amit a hitel szerződés tartalmaz annak a készpénzbeli önrészét, támogassuk. Hiszen egy 200 milliós szállítói számlának ki kell fizetni a 20 millió

forintos önrészét, és utána kaphatja meg a szállító az Ő részét. Még a 20 milliónak is bizonyos részét készpénzben kell fizetni, így vannak ezek az átfedések.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen ez mind érthető, csak szeretnénk visszacapni, mert mi azt, amit kölcsön adtuk a Gyógyítóháznak. Még az év elején adtunk 8 milliót, az tagi kölcsön az is kellene, mert a mi költségvetésünkéből is nagyon hiányzik.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Elhiszem és higgye el, hogy nem csak az önkormányzatnak hiányzik az a pénz, hanem azoknak is nagyon hiányzik, akik ugyanúgy még hozzájárultak a projekthez, hogy sikeresen lezárjuk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Annyit tájékoztatásként elmondok, hogy megpróbáltam az OTP-vel megegyezni, hogy amit majd most visszacapunk a támogató szervezettől, próbáljuk meg úgy módosítani a szerződést, hogy abból ne kelljen automatikusan visszatölteni a 30 milliós rulírozó hitelnek az összegét, hanem jobb az nekünk, ha egyszer már módosítottuk a visszafizetési határidőt 2012. június 30-ra, akkor mi azt addig majd visszatöltjük, de most jelen pillanatban lenne készpénze a Kft.-nek különböző kiadásoknak a fedezetére. De azt mondta az OTP, hogy ezt nem lehet, de kértem, hogy gondolják át, sajnos túl sok biztatót nem mondtak, de azt ígérték, hogy 1 kérdést megér az Ő részükről is.

Mert egyébként az önekik nem fájna, mert most egyébként semmi más nem történik, mint hogyha valamilyen oknál fogva a Kft., mondjuk a hitelszerződésből vállalt kötelezettségét, nem tudja teljesíteni akkor, mivel az önkormányzat készfizető kezes, akkor az önkormányzattól fogják azt a pénzt levonni.

Ehhez kell egy szerződésmódosítás, de nem akarják támogatni, de szeretném, ha ez sikerülne.

Wawrzsák Zsolt Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, mert itt 15 millió forintról beszélünk, hogyha visszajön a támogatás és nem kötelezően a 30 milliós számlára kerülne visszafizetése, akkor 15 millió sorsáról máris a mai napon beszélhetnénk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Így meg megérkezik egy számla és úgy tűnik el, hogy nem is láttuk, kámfor módjára. Igaz, hogy utána 2 millió lesz a folyószámlahitelünk, de lehetne az mondjuk 6 millió is és akkor még mindig van pénzük.

Wawrzsák Zsolt Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Képviselő úrnak volt az a kérdése, hogy a projekt keretében el nem számolható védőnői felszerelés első feltöltését miből tudjuk megoldani, ez egy 4 280 e Ft-os tétel,

úgy gondoljuk, hogy a Téli Kistérségi Gyógyítóház számára visszaérkezett támogatás ezt fedezni fogja, vagy az áfa-kompenzáció ezt biztosítani fogja, a forrás erre biztosított. A 8 milliós tagi kölcsönre, pedig nem tudok válaszolni, mert nem látom pillanatnyilag a helyét, Polgármester Úr fellép az OTP-nél és sikerül méltányosságot nyernünk, akkor és kapunk haladékat a 30 milliós folyószámlahitel feltöltésére, akkor ebből a visszakapott összegből a 8 millió fedezhető lesz, ebbe legyünk kitartóak azt kérem.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Legyünk őszinték, mert nekünk azért kellett kifizetni azt az 5 millió forint feletti összeget, mert a kistérség településeinek polgármesterei nem álltak mellénk, ezt azért tudni kell mindenkinek, mert a kistérség nem volt rá hajlandó!

Wawrzsák Zsolt Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

A Gyógyítóház indulásakor nyilván kivétel nélkül minden hozzánk forduló beteget el kell látnunk azoknak a településeknek a lakosait is, akik lakosságárányukhoz képest nagyon alacsony összeggel támogatták a Gyógyítóház megvalósulását.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Tisztelt polgármester Úr, Képviselőtestület, Jegyzőasszony, kedves Érdeklődő vendégek!

Szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek.

Az elmúlt néhány hétben 3 olyan dolog történt, ami miatt eldöntöttem, hogy utána kell nézni a Gyógyítóház pénzügyi dolgainak.

1. Szeptemberben a kistérségi ülésen hallottam először a gondokat okozó nagy számláról. Azt is el kell mondanom, hogy a város képviselői hosszú évek óta ez alkalommal kaptak meghívást a tanácskozásra. A képviselők tájékoztató anyag nélkül érkeztek. A települési polgármesterek csodálkoztak is rendesen, nem hitték el, hogy a város képviselői fontos dolgokról nem tudnak.
2. Szeptember 23.-án rendkívüli testületi ülést hívott össze Polgármester Úr, kérve az újabb támogatást az önkormányzattól a projekt zárásához. Ennek az ülésnek a jegyzőkönyvét hitelesítőként a mai napig nem írtam alá, hiszen lényeges állítások, mondatok kimaradtak.
3. A hivatalban kértem a pénzügyi utalásokat megelőző testületi határozatokat, a kérést írásban kellett volna beadnom (E-mail nem jó), és majd választ kapok.

Ezek után több délután ellenőriztem a Gyógyítóház korábbi kifizetéseit, és a következő szabálytalanságokról tájékoztatom önöket:

- 2008. II 15.-én két testületi határozat született. A Járóbeteg Központ tervének elkészítésére megbízást kapott a Comfort Tervező Kft 7.870 ezer Ft-ért, és a MIB Consulting Kft 7.800 ezer Ft értékben. Ez a pályázat sikertelen, kifizetés nem történik.

Érthetetlen, hogy 2009-ben miért nem ezt a pályázatot vitték tovább (kész építési tervek, szakhatósági engedélyek stb.)

2008. december 5.-én újabb cégek kapnak megbízást, az új pályázat elkészítéséhez. HHP Contact Tanácsadó Kft bruttó 6 millió Ft, MEDIPLAN Kft bruttó 12 millió Ft összegben.

Kértem, hogy a pénzügyi vezető keresse meg, hogy ezeket a vállalkozásokat mikor fizette ki az önkormányzat. Legnagyobb meglepetésemre ezek a cégek 2009-ben nem szerepeltek a pénzügyi könyvelésekben, helyette más cégeknek a neve került elő.

Testületi határozat nélkül az önkormányzat több millió Ft-ot fizetett ki a következő cégeknek:

2009. január 15.-én 1,2 millió Ft-ot kapott a Comfort Tervező Kft (bontási terv elkészítéséért). Ez a terv már egyszer szerepelt a sikertelen pályázatban.

Február 16.-án 9,6 millió Ft-ot utaltak a Fényjel Stúdió Kft-nek (80%-k), az ő szerződésükben szerepel alvállalkozóként a MEDIPLAN Kft.

Március 18.-án 6 millió Ft-ot utaltak a HERTO Tanácsadó Bt-nek.

Június 7.-én 2,4 millió Ft-ot utaltak a Fényjel Stúdió Kft-nek. (20%-k)

Csak ezek után érkezett meg a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség levele, 2009. június 12.-én a 814.200.314,- Ft összegű pályázati támogatásról.

2009. június 16.-án a város vezetője elküldi a panaszkezelésre az ügynökségnek a levelet, kérve a teljes összegű támogatást.

2009. június 25.-én testületi határozatban a képviselők biztosítják a 10%-k önrészt két változatban:

107/2009. (VI.25) eredeti összköltségvetés (932.567.341,-Ft)
esetén 93.256.734,-Ft.

Csökkentett támogatás esetén (904.200.341,-Ft) esetén 90.420.034,-Ft-ot.

A polgármester nem várta meg a döntést az NFÜ-től, 2009. július 14.-én rendkívüli testületi ülést hív össze, és határozatban fogadtatja el a Fényjel Stúdió Kft 35 millió Ft bruttó értékben készítse el az építési terveket.

Másnap július 15.-én megérkezett az NFÜ elutasító levele, nem fogadták el a panaszlevélben leírtakat, marad a kevesebb összegű támogatás 904.200.341,-Ft.

Az előző nap hozott határozatot nem vonja vissza, marad a Fényjel-nek a 35 millió Ft, amit már az önkormányzat NONPROFIT Kft-je fizet ki 2009. decemberben.

A projekt lebonyolítói mindvégig tudták, hogy ekkora összeget nem lehet kifizetni tervezésre.

Idézek az NFÜ elutasító leveléből: „Az építészeti tervezési költségek jelentősen meghaladják a Magyar Építészeti Kamara ajánlását, valamint a szokásos piaci árakat, ezért az engedélyezési terv esetében 1,8 millió Ft, míg a kiviteli terv esetében 17,4 millió Ft költség csökkentés indokolt.”

2009. július 21.-én a Képviselőtestület 151/2009. (VII. 21.) számú határozatában a 904.667.046,-Ft összeruházási költségvetési projekt megvalósításához a szükséges 10%-k önrészt 90.466.705,-Ft-ot a következők szerint biztosítja:

- 18 millió Ft a 2009. évi költségvetés terhére,
- 12 millió Ft ingatlan,
- 60 millió Ft hitel,
- 466.705,-Ft-ot a 2010 évi költségvetés terhére.

Véleményem szerint a pályázat lebonyolítása végig a magasabb összeg szerint történt. A nagy számlaként emlegetett Fényjel Stúdió Kft 35 millió Ft-ja és a korábban már kifizetett 12 millió Ft járult hozzá ahhoz, hogy a projekt zárása előtt pénzügyi gondok keletkeztek, ez okozta azt, hogy a 30 milliós rulírozó hitel feltöltése is problémát okozott.

További vizsgálat tárgya az önkormányzat és a NONPROFIT Kft által kifizetett számlák, cégek tulajdonosi köre, ezt is vizsgálni kell.

Van olyan személy, aki három cégben is érdekelt, tulajdonosként, cégirányítóként. Pl.: HHP Contact Tanácsadó Kft, HERTO Bt, Bene Elim Tanácsadó Kft.

Összegzésként megállapítható, hogy a projektben pénzügyi szabálytalanságok történtek:

- testületi határozatok nélküli kifizetések,
- NFÜ elutasításának semmibe vétele,
- A sikertelen pályázatók alvállalkozóként kaptak valamennyi pénzt, a megszavazott összeget teljes mértékben egyik sem kapta meg. Pl.: A Comfort Tervező Kft hivatalos számláját az önkormányzat visszaküldte, majd újra szerződést köt, és akkor fizet a Kft-nek 1,2 milliót. További fájdalomdíjként 3 millió Ft-ot kap a NONPROFIT Kft-től.

Itt is látszik, ami az országban a pályázatoknál:

- vastagon fognak a ceruzák,
- 37 oldalas tanulmányért 6 milliót fizetett a HERTO Bt-nek az önkormányzat.

Ezek miatt a szabálytalanságok miatt, az önkormányzatot közel 20 millió Ft kár érte. Várom a válaszokat, köszönöm.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ez a pályázat, amire a képviselő asszony hivatkozik, az a második körös pályázat. Az első körös pályázat az sikertelen volt, ott volt a Comfort Kft. és a MNB Consulting, ők voltak azok, akik az első pályázat dokumentációját előkészítették. Amennyiben ezeket az adatokat előszedte képviselő asszony és beszélt a Comforttal, tudomásom szerint, mi ugyan megkaptuk a levelezéseket, ezért tudom, hogy másokkal is beszélt, de tudomásom szerint a HHP Contact Kft.-hez nem érkezett megkeresés sem mint

magánszemély, sem a Pénzügyi Bizottság elnökeként sem a Polgármester Úr felhatalmazásával, sehogy azokról én nem tudok beszélni. Viszont ha az elutasító levelet el tetszettek olvasni, hogy miért utasították el az első körös pályázatot, abban világosan benne van, hogy az építészeti tervek nem megfelelése miatt, valamint az akkori pályázat tartalma miatt. Tehát hogy miért nem került az akkor kifizetésre, valahol annak a döntésnek a része lehetett, de erről nem tudok, mert az a levél nincs nálam, itt van az önkormányzatnál. Itt van a kezemben a 168/2008. (X. 08.) Kt. határozat eredetiben, amely azoknak a számláknak az alapjául szolgál, amely már az általunk bonyolított Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központra vonatkozik. Következő, megjegyzem, hogy ezeket a számlákat már kifizették, ellenőrizte a közreműködő hatóság, a projekt szempontjából ezzel gond nem volt! Az a határozat a HHP Contact Tanácsadó Kft., valamint a Mediplan Kft. akik abban a szerződésben vannak, Tét városának közbeszerzési szabályzatának alapján, mivel elérik az értékhatárt, biztos hogy nem kaphattak felhatalmazást megbízási szerződés kötésére. A HHP Contact Kft.-vel nem történt szerződéskötés 2008-ban, a Mediplan Kft.-vel sem történt szerződés kötés. Tehát az a 10 millió forint, már az akkori közbeszerzési jogszabályok szerint is elérte a közbeszerzési értékhatárt, így az képviselő-testületi határozat eljárás nélkül nem köthetett. Viszont nálam van egy eredeti engedélyezési tervdokumentáció közbeszerzési dokumentuma, az eljárás megindításáról, összeférhetlenségi nyilatkozat, jegyzőkönyv bíráló bizottság létrehozásáról, és csak jelezném, hogy kik voltak a tagok, Jegyző Asszony, Laki Gáborné, Boros Zoltán, Ackermann László, itt vannak eredetiben. Arról szól, hogy az önkormányzat a pályázatot elkészítendő megvalósíthatósági tanulmány megírására egyszerű beszerzési eljárást folytat le az ajánlattételi felhívást 3 vállalkozónak kerül kiküldésre, Herto Tanácsadó Bt., BFH Európa Kft és a Benchmark Kft..

Az Önkormányzat a pályázatokhoz szükséges engedélyezési tervek elkészítésére hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást folytat le, az ajánlattételi felhívás 3 vállalkozónak kerül kiküldésre, Fényjel Stúdió Kft., Comfort Kft. és Mediplan Kft. Tét Város kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítására. A képviselő-testület felhatalmazza az akkori polgármester urat a szükséges intézkedések megtételére. Itt van a határozat, ami alapján az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére, elkészítésére, a beérkezett ajánlat az engedélyezési tervre, Bontási jegyzőkönyv, ajánlattevő neve, egyetlen egy volt a Fényjel Stúdió, itt van minden át tudom adni. Polgármester Úr aláírta a szerződést, mely vállalkozói szerződés az engedélyezési terv-dokumentációra szól, 2008. december 5-én írták alá és az engedélyezési tervdokumentáció az akkori 10 millió, plusz 20 %-os áfá-val van számolva. A teljesítés határideje 2009. január 12-e, az Ön által sorolt számlák, mind vállalkozói szerződéssel lefedettek, ha jól emlékszem, itt de abban két összeg szerepelt, először 80 %-ot fizet az önkormányzat a tervekért és 20 %-ot fizet, ha jogerőre emelkednek a tervek.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Kérdés, ezt nem kellett volna képviselő-testületi ülésnek megelőzni, egy határozatot hozni, mert erről nem találtam?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Fejből nem mondom meg az akkori beszerzési szabályzatunk előírásait, mit kellett volna tartani mit sem, mostanság az, hogy a közbeszerzések alkalmával egy megerősítő döntés van, azt mindenki tapasztalhatta az elmúlt időben, az akkori szabályzatot meg, meg kell nézni.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

2007. május 18-ai közbeszerzési szabályzat él ebben az időben, azért mondom, hogy az engedélyezési tervdokumentáció elkészítései a projekt előkészítés költségei között szerepel, tehát az a 934 millió forintra tervezett, költségvetés ugye 12 millióval számolt, amit természetesen az eredeti pályázatban szerepel, azt be tudjuk mutatni és az-az összeg szerepelt, hiszen abból vonták le, és a támogatási szerződésben így egyértelmű, hogy változott. A támogatási döntés időben, ahogy Képviselő Asszony összegyűjtötte, 2009. június 10-éig kelt a levél, 2011. június 12-én érkezett az akkori jogszabályok szerint meg van adva és a levél is tartalmazza, hogy hány napon belül kell támogatási szerződést kötni, attól függetlenül, hogy fellebbezünk vagy nem, ebben a levélben már jelezték, hogy az eredetihez képest vannak elvonások. A megvalósíthatósági tanulmánynál a döntését 2008. október 8-ai képviselő-testületi határozat alapján indult meg a beszerzési eljárásként a megvalósíthatósági tanulmány és pályázatkészítési feladatok ellátására és a Herto Tanácsadó Bt. lett a nyertes, így azzal lett szerződés kötve, a pályázat benyújtásához kapcsolódik, tehát kötelezően ellátandó feladat volt, amit én kaptam meg, az én cégem. A tulajdonosi körhöz visszatérve, igen három cégben vagyok benne, magán okok miatt, hiszen, 2009. június 16-án mondták ki a jogerős választ a férjemmel és így vagyok három cégben is, de elkülönülve.

Panaszkezelés, miután a Strukturális Alap végrehajtásáról szóló jogszabályban lehetőség van arra, hogy panaszt nyújtsunk be a bíráló bizottság döntésével kapcsolatban. Erre öt nap áll lehetőségre, a támogatási döntéshez képest, valamennyi tétel, ami érintett a műszaki ellenőr, a tervezési költségek, a tervellenőr, a védőnő eszközei nem támogathatók, ezt maximálták ezeket a költségeket, így a jogszabályban adott panaszkezelési lehetőséggel élt az önkormányzat, és így benyújtásra került a panaszkezelési dokumentáció. A panaszkezelési dokumentáció pont arra tért ki, a dokumentum 5 nap alatt összeállt, tartalmazta, hogy a bíráló bizottságnak a megállapításaival nem ért egyet, mint ahogy Képviselő Asszony kiemelte a tervezési költségeket, megjegyzem az egyik már egy elvégzett feladat volt, ami egy közbeszerzési eljárásan elfogadott összegnek az eredménye volt, így annak a költségét, hogy az engedélyezési terven hogyan módosítsunk összeget az már nem lehetséges. Így elszámolható vagy nem elszámolható költség, mint ahogy a védőnői felszerelések költsége is. Az építész kamarára hivatkozik a támogató szervezet, körbe tudom adni ki van mutatva az Építészeti és a Mérnöki Kamarának a díjszabása, hogy azért nem értünk egyet ezzel a döntéssel, mert ennek a tervezett épületnek a tervezési költsége e két kamara által 63 millió az Építész Kamara szerint, a Mérnöki Kamara szerint a kiviteli terv, amelyben nem szerepel az orvos technológia, az pedig 31 millió nettóban. mind a két költség alacsonyabb, alátámasztottan próbáltuk a tervezési költségeket az eredeti szinten tartani, de ezt utasították el. Ez a panaszkezelés az, ami megállapította,

hogy mi nem elszámolható. A panaszkezelésbe beleírtuk, hogy az építészeti tervdokumentáció már megkötött vállalkozói szerződésen alapul, a költségcsökkentés, esetén 1,8 millió forint a pályázatból el nem számolható költségként kell kalkulálni. Ez volt 2009. június 16-án a panaszkezelésbe ez le van írva.

Kiviteli terv készítése és annak közbeszerzési eljárása, jelzem, szintén ki van fizetve, a közreműködő hatóság által. Ennek a teljes dokumentációja, ajánlattételi felhívás, a beszerzési eljárás minden egyéb dokumentáció itt van. Hirdetmény nélkül kellett ezt elindítani, mert a Kbt. alapján így kellett eljárni, alapja volt a korábbi engedélyes építési tervdokumentáció, ez a közbeszerzési tanács felé lett megküldve, mert irányukba tájékoztatási kötelezettségünk van, erre vonatkozóan felhívás történt hiánypótlásra, tájékoztatás és hiánypótlás elment, majd a Fényjel Stúdió Kft. került ki nyertesként az eljárásban, természetesen meghívásra. 2009. július 13-án volt a bontási jegyzőkönyv, ez volt és még ma is ez az eljárás szabálya, mert ha nyílt eljárást alkalmazunk, akkor meg kellett volna a szerzői jogokat a Fényjel Stúdiótól venni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ugyanez volt most a Radians Kft.-vel az iskola projekttel kapcsolatban.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Itt van a jegyzőkönyv 2009. július 14-ei képviselő-testületi határozat tartalmazza, hogy a Fényjel Stúdió készíti el a kiviteli terveket.

2009-ben a kifizetések jóváhagyása hogy voltak azt nem tudom, mert a vállalkozói szerződést a Fényjel Stúdió Tét városával kötötte.

A panaszkezelés elbírálására 30 nap áll rendelkezésre a hatóságnak, és a 30. napon, tehát ki lett húzva a közbeszerzési döntés, mert ott is szoros időpontok vannak és a 30. nap érkezett meg a válaszevél. Igen, de a közbeszerzési döntésnek meg kellett születni, mert nem lehet csak úgy húzni! Igen megvolt a döntés és utána nap érkezett a válaszevél, hogy nem adtak helyt a panaszkezelésünknek. Ha a panaszkezelés aznap érkezik, akkor el lehet halasztani a döntést, de sajnos nem, mert közbeszerzésileg is vannak jogszabályok napra, amiket be kell tartani.

Direkt húztuk a közbeszerzési eljárást, amíg lehetett, mert bízunk abban, hogy nem pont a 30. napon küldik meg a válaszevelet. Ezt tudtuk tenni, más lehetőség nem volt! A kifizetés, ugye 2009. szeptember 1-vel alakult meg a Nonprofit kft., szeptember 22-én lett aláírva a támogatási szerződés a támogatási közvetítővel, első kedvezményezett az önkormányzat, második kedvezményezett a Nonprofit Kft., az első kedvezményezett az előkészítésért felelős a második kedvezményezett a megvalósításért felel. A támogatási szerződés pont azért, mivel úgy szólt, a testületi határozat, hogy az önrészt az önkormányzat biztosítja, 2009-ben 18 millióval, ugye az-az összeg nem érkezett meg a 60 millió forintot közvetett módon vette fel az önkormányzat, hiszen a Kft. a hitelszerződő, és a mögött áll az önkormányzat, mint készfizető kezes. Ezért is kötötte ki az OTP, hiszen a támogatási szerződés világosan tartalmazza, hogy az elszámolások a projekt megvalósítása során a Kft.-vel kötött számlákkal lehetséges. Az a hitelígérvény, illetve megbízási szerződés, ami be is van csatolva a Támogatási Szerződéshez, és Tét városának szól és ő részletfizetést és mindent vállalt, hogy azok hogyan történtek meg, nem tudom. Azt mondta az OTP,

kategorikusan, nem lehet, hogy a Kft. számlájára szólnak a megvalósítás költségei és akkor a beruházási hitel, ami ehhez a projekthez az elszámolásához tartozik, hogy nem finanszírozza keresztbe és ezért kellett a hitelszerződést a Kft.-vel megkötni. Így a saját forrást a Kft. biztosította az önkormányzattal együtt, hiszen ott is közös aláírások vannak. Ezek a szerződések, mivel a Kft.-nek nincs saját pénze és 2009-ben a szükséges 16 millió forint sem állt rendelkezésre, ezért 30 millió forint rulírozó hitel került felvételre, ami kifejezetten ennek a projektnek a megvalósítására szolgált, tehát így állt össze ennek a projektnek a saját erő finanszírozása. De sajnos ez nem olyan, mint egy hitelkártya, hogy bármikor rendelkezésünkre áll, mert a hitelszerződés nagyon kemény feltételeket tartalmaz. Amit a saját erőforrás összetétele táblázatból számította ki az OTP, hogy az ő 10 forintjának felhasználásához legalább 7,76 forintot kér készpénzben a Kft.-től, ezek azok az összegek, amiket Önök is kértek, hogy akkor hogyan áll össze, miért nincs önrésznk, mert amikor visszajön az utófinanszírozott része, annak is kötelezettsége van. Tehát ezek azok, a számok, a 35 millió forint azzal, hogy a kivitelei terv készítésére vonatkozóan van egy passzus, amely az önkormányzattól átveszi a kötelezettségeket a Kft., ugye a Kft. kötelezettségei közé tartozik a megvalósítás költségei közé számolható el, így a Kft.-nek a Fényjel stúdióval hármas szerződésmódosítása következett be, melyben a Fényjel Stúdió Kft. a Nonprofit Kft. és Tét Város Önkormányzata szerződik a meglévő kivitelei dokumentációra, ezzel a díjára is. Azzal, hogy ezzel számoltunk e vagy sem, a projekt elszámolható költségeiből a 35 millióból csak az a 18,6 millió forint van benn, ami a Támogatási Szerződésben is szerepel és a különbözet, az engedélyes tervdokumentációra vonatkozó különbözet, amit nem engedtek el, valamint a védőnői felszerelések, ezek a projekt nem elszámolható költségei. A fejlesztési megállapodás, amely alapján a Kft. működik, úgy hagyta jóvá valamennyi képviselő-testület, hogy a működéshez 3 millió forinttal járul hozzá évente, a település nagyságának megfelelően, így 3 millió működési költség van. További kérdésekre esetleg írásban, válaszolok, szabálytalanságokat a kifizetésekben nem találtak az ellenőrző szervek!

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Úgy tűnik, hogy az előző képviselő-testületet csak részben tájékoztatták, tudtunk határozatokról, de nem mindenről tudtunk.

Nem úgy történt minden, ahogy most, hogy Polgármester Úr még 10 eFt kifizetéséről is felhasználást kér a képviselő-testülettől, de ez tényleg nem az Ön hibája.

A másik akkor miért volt ennyire titokzatos ez a rendkívüli testületi ülés, Fényjel Stúdió, nagy számla, eltűnt pénz, mert engemet még mindig nem győztek meg a Fényjel 35 millió forintjáról, igazából jogos, nem értem, hogy a szeptember 23-ai testületi ülésen miért kellett úgy beszélni, hogy óvatosan a mondatokkal.

A polgármesteri találkozón, ahol Ön is ott volt, ugyanez a nagy számla, az összes polgármester tudta mi az a nagy számla, csak mi tétí képviselők nem tudtuk, hogy miről van szó!

Igen, és Ön most itt elmondta ezeket a dolgokat és nagyon szép dolog ez a rendelőintézet, csak utána hogyan tovább? Amikor elindul a rendelés, rengeteg kérdés van, hogyan szállítom a beteget, hogyan jönnek oda betegek, tud-e gazdaságosan működni, bízok benne, hogy igen, ügyvezető igazgató úr garanciát vállalt, ez a legjobb.

A polgármesterek nem szavazták meg akkor, és nem segítettek akkor nekünk, voltam én egy beszámolón, amikor polgármester urat helyettesítettem, akkor ott az összes polgármester úgy nyilatkozott, hogy ők 3 millióig vállalták, azt befizetik, de ha 10 millió lesz az éves költségvetése az intézménynek, akkor majd Tét a 7 milliót hozzárakja! Ezt a lakosságnak is kell tudni, hogy mi az aggodalom, mert a kölcsönadott pénzek megingatták az önkormányzatnak a költségvetését, a kollegáktól kérjük azt, hogy bocsássatok meg, de mondjátok le, mert nem tudunk túlórát fizetni csak majd valamikor, megingatta a város költségvetését, és hogyha 10 millió lesz a működtetés, 7 milliót hogyan?

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Mióta velem a szerződést megkötötte az önkormányzat, 2008. december 5-e, utána 2009. január 13-án tartottam itt egy testületi ülésen egy beszámolót. A beszámolóban 3 melléklet volt, az építészeti tervek, a fejlesztési megállapodás, mely megállapodás tartalmazza az éves működéshez szükséges hozzájárulás megosztását és összegét, fenntartási időszakban a hozzájárulást, tehát minden ilyen itt voltak a lakosok is, ez mind nyilvános ülésen hangzott el, ezekről a dolgokról a tájékoztatások megtörténtek. A következő, már a támogatási döntés megléte utáni tájékoztatások voltak, amikor küzdöttünk a 18-19 településsel. El lehet kérni azokat a 2009-es nyári jegyzőkönyveket a kistérségtől, hogy milyen küzdelemmel és micsoda harc volt azért, hogy a fejlesztési megállapodás, amelyet aláírtak korábban, mert azt csatolnunk kellett a pályázathoz, hogy akkor az hogyan menjen át a Kft. működési alapszabályába, mert azokat hogyan tudjuk akkor elfogadtatni, nagyon csúnya dolgok történtek akkor a kistérségben a tanácsuléseken.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző távozik az ülésteremből 17³⁵ órakor.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

De arra mi téti képviselők miért nem kaptunk meghívást? Tudom nem az Ön hibája, de nem véletlenül kérem már évek óta, hogy mi is hadd vehessünk részt a kistérségi tanácsuléseken, mert szeretnénk tudni ezekről a dolgokról.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én akkor a támogatási szerződés előtt a legjobb tudásom szerint végig tettem, amit lehetett elkövettem, azért, hogy az eredetileg tervezett összegek megmaradjanak. A támogatási döntéshez, illetve a bíráló bizottság feltételeihez szabott, illetve a Kft. létrehozásáért, amit lehetett megtettem, ahhoz, hogy azt a 814 millió forintot ne vesszük el, mert akkor a támogatási döntéstől számítva 60 napon belül kellett szerződést kötni, tehát addig alá kellett írni a szerződéseket. Egy szerencsénk volt, hogy panaszkezelés miatt 30 nappal kitolták, hiszen június 12-e és szeptember 12-e között 3 hónap telt el pontosan, ahelyett, hogy 60 napon belül kötöttünk volna szerződést. Nem tudom, ami olyan kérdés volt, nagyon szívesen válaszolok még, ha

nem volt kielégítő a válaszom, de én úgy ahogy eddig, minden ellenőrzésnél a projekt végrehajtásáért feleltem, vagy a lakosság tájékoztatásának a feladatát is megoldottam a támogatási szerződés aláírása óta.

A Fényjel Kft.-nek a számlájának a kifizetése teljesített kifizetés volt, ki kellett fizetnie a Kft.-nek, visszamenőleg döntés, illetve visszamenőleg megkötött vállalkozói szerződésnek az összegét nem lehet már módosítani, de nem is kell mert minden szabályos volt. Közbeszerzési eljárással történt az egész, ami egy ellenőrzött folyamat. Ezek az eljárások, a beszerzés, a közbeszerzés mindig az éppen aktuális város vagy önkormányzat beszerzési szabályzatának megfelelően kell eljáráni.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Máshonnan közelíteném meg a dolgot, aztán majd visszatérek ide. Nem tudom Jegyző Asszony hova ment ki, de én, mint képviselő kikérem magamnak, hogy a Jegyző Asszony ülés közben elhagyja az ülést. Nagyon szépen kérem a Polgármester Urat és a Képviselő-társaimat is, hogy azért vagyunk itt, én is nagyon szívesen hazamennék, hogyha itt komolytalanul vesszük az ügyet, akkor hazamegyek. Jegyző Asszonyhoz intéztem volna ugyanis a kérdésemet, Ő mint a törvényesség őre, ennek az egész folyamatnak a részvevője volt. Szerettem volna megkérdezni tőle, hogy neki, mert itt most hallottunk két esetet, két véleményt, a Jó Isten, aki itt a kettő között igazságot tud tenni. Én nagyon szerettem volna tudni, és nagyon szerettem volna tudni és feltennem a kérdésemet, kikérem magamnak, kikérem magunknak, hogy elhagyja így az üléstermet.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Egy pillanat, még mielőtt Ő meg esetleg a személyes támadtatás okán, mert nincs jelen, kikérné magának, de azt jelzem és tény, hogy a törvényesség most is biztosított az ülésünkön, mert az Aljegyző Asszony jelen van.

Bocsánat én eddig nem nagyon akartam hozzászólni ehhez a témához, de a legutóbbi szeptember 23-ai ülésen abban maradtunk, hogy ezeknek a kérdéseknek és ezeknek a bizonytalanságoknak, amik eddig történtek, ezeknek a tisztázására felállítunk egy bizottságot, ami vizsgál adott esetben külső szakértők bevonásával, nem azért, hogy „boszorkányüldözést” végezzünk, hanem azért, hogy ezekre a kérdésekre választ kapjunk, és tisztán lássunk.

Úgy gondolom, hogy a vizsgálat során Jegyző asszony is meg tudja majd adni azokat a válaszokat, amit meg kell adnia, vagy ha úgy gondoljuk, hogy nincs szükség arra a vizsgálatra, akkor arról is tudunk ma itt dönteni.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én akkor ezt egyszer és mindenkorra szeretném kérni, hogy tartsunk szünetet, hogyha szünetet kell tartani, de ameddig tanácskozunk, ameddig ülésezünk addig legyünk itt, én is itt leszek, a képviselők is itt lesznek, kérem a vezetők is legyenek itt, ez az én személyes indítványom, vagy kérésem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző visszajön az ülésterembe 17⁴⁵órakor.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én mondom Jegyző Asszony, hogy én kifogásoltam az ülés vezetés során, hogy Ön eltávozott és az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy tartsunk szünetet, ha szünetet indokolt tartani, de az ülésen végig legyen itt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt szeretném mondani, hogy ha az embernek mosdóba kell menni, akkor nem kell engedélyt kérni tisztelt Képviselő Asszony, bocsánat, nem kisiskolások vagyunk.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Lehet hogy nem, de akkor egyezzünk meg, abba, hogy 45 percenként tartsunk szünetet, mint a gyerekeknél az iskolába, de vannak olyan nagyon fontos napirendi pontok, mint ez, és én kérdezni szerettem volna a Jegyző Asszonytól, hogy mint a törvényesség őre a Jegyző asszony ennek az egész folyamatnak részese volt. Mi a véleménye, erről az egész helyzetről, erről a folyamatról, ugyanis mi most itt erről olyan nagyon állást foglalni nem tudunk, ennyi lett volna a kérdésem, amit itt fel tudtam tenni, a többivel meg majd gondolom a képviselő társaimmal állást foglalunk.

A másik, hogy engem borzasztóan nem érdekelne ez a vita, ami itt elhangzott, ha nem mi fizetnénk a számlát, csak az a probléma, hogy a számlát, azt mi fizetjük a téti Önkormányzat, a téti lakosok. Hát azért ha őszintén megnézzük, akkor arról van szó, mert itt lehet vitatkozni arról, hogy kinek volt igaza, igaza volt e annak a bíráló szervnek aki elbírálta a panaszbeadványt, vagy jogos volt vagy nem volt jogos, egy a lényeg, hogy 18 millió forinttal több került kifizetésre, azért az engedélyezési tervért, mint amit végső soron a pályázatba be lehetett építeni. Ezt a 16 millió forintot szépen görgette maga előtt a Kft., egészen addig, míg el nem érkezett az-az utolsó pillanat, amikor valakinek helyt kellett állni, ugyanis az egész beruházásból ez az összeg hiányzott! Akkor nem volt mit tenni a térségi polgármesterek nem álltak mellette, mert ők az első pillanattól tudták ezt és számolták, azt is tudták, hogy ez ki fog derülni. Ők vagy tudták ezt a különbözet összeget, amit a téti képviselők nem tudtak, vagy nem tudom, mit éreztek meg ezen a beruházáson, mert ők az első pillanattól kezdve biztosították a téti polgármestert, meg az ügyvezető igazgató urat is, hogy ők nem fognak ebbe helyt állni. Az a lényeg ebben az egészben, hogy továbbra is így kell számolnunk tisztelt lakosság, tisztelt képviselő-társaim, hogy amennyiben itt különbözet keletkezik, akkor vastagon nyúlhatunk a zsebbe, a város és nekünk kell helyt állni, ezt gyönyörűen előadták, félreértés ne essék, mert én a legelső alkalommal is azt mondtam, hogy csodálatos dolog, csak ezt valakinek, valamikor fizetni kell! Nem tudom, miből fogjuk ezt fizetni, hogy ne esetleg az iskola működtetése, vagy az összes többi kötelezően ellátandó feladatunk menjen rá! Köszönöm szépen.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Úgy gondolom, Önök feltették a kérdéseiket és én mindig válaszoltam is rájuk, a 16 millió forintról annyit, elmondom még egyszer, hogy nagyon sokat ledolgozott a Kft., azzal, hogy az első körben a törzstőkéhez való hozzájárulás, ami ugye 3 millió forint,

az éves működéshez való hozzájárulás szintén 3 millió forint. Tehát 2009-ben 6 millió, hozzáteszem nem jött be, mert a könyvvizsgálói jelentés tartalmazza, hogy mikor mennyi jött be, a Kft. működéséről beszélünk, mert a projekt, az teljesen más. 2010-ben és 2011-ben illetve azok az utófinanszírozott, például a projekt előkészítésére leigényelt pénzek megérkeztek az önkormányzat számlájára 2009-ben, jelzem azok is sokkal későbbben, mint kellett volna, tehát az a pénzösszeg is akkor került átadásra a Kft.-nek, valójában 2010-ben. Tehát lehetőség szerint mindig történt ráfizetés, és ez akkor volt, amikor az OTP engedett olyan összeget kifizetni a hitel számlából, ami nem elszámolható költség volt és akkor volt, hogy a kistérségi társulástól 6,5 millió forintot kellett kölcsön kérni, hogy ki lehessen fizetni a tervellenőr és a kiviteli tervre jutó költségeket, akkor ott az OTP kifizette, onnan utalta el, arról a technikai számláról.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Arról a számláról, mely számláról csak és kizárólag az elszámolható költségek áfa-ját és utófinanszírozású számlát lehetett volna elutalni.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, onnan lett kifizetve, ez nem egy kilógó tétel, hanem ez egy kifizetett számla, amely ez az összeg, 16 millió forint körüli összeg, ami nem elszámolható költség, ez mindig is hiányzott a Kft.-nek a hitelszámlájáról és ezek azok, amelyeket azt hiszem, ha jól emlékszem, hogy egy közös ülésen addig jutottunk el, hogy a 16 millióból 6 milliót már kifinanszíroztunk. Miután volt bent egy áfa-számlánk, amit mindig teljes összegben ki kell fizetni, mert ki kell, amely a végszámlának az áfája, az egy 11 millió forintos tétel, amely kifizetése nélkül az OTP nem járul hozzá, a kivitelezőknek a számlájának az önrészenek a rendezéséhez. Tehát benn áll az áfa-ban a pénz, amit nem tudunk benyújtani kifizetési kérelembe, mert az áfa-hoz tartozó számla és annak a nettó számlájához még kell a pénz. Ebben a táblázatban ki is van mutatva, hogy az önrész önrészt hogyan tudtuk teljesíteni. Ha például havi áfa-sok vagyunk, akkor nem december 20-a körül csúcsosodik ki, hanem akkor lehet, hogy július, augusztus, akkor már kiegyensúlyozottabbá rendeződik a helyzet, és addigra visszajön az áfa-tartalom. Az áfa-tartalomnak a támogatási része, amely támogatási rész bőven 9 millió forint és akkor nincsen gyors segélyre szükség. De ez a gyors segély érint másokat is sajnos.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Csak egy fél mondat, de ezt is már sokszor elmondtam, hogy volt olyan négy hónap, amikor a közvetítő hatóság és az állam nem volt hajlandó kifizetni semmit, tehát ott sem fordult meg semmi, és hat hónapot ültek azon a beadványunkon, hogy az eszköz beszerzésnél milyen eszközt szerezhethünk be, mire elindíhattuk, hogy beszerezhettük, addigra ott voltunk, hogy augusztus vége és szeptember 30-ánál tovább nem folytatódhatott a projekt. Pontosan a szeptember 22-én aláírt támogatási szerződésből „n+2” évéből fakadóan nem mehettünk tovább.

Belekergettek minket abba, hogy az utolsó egy hétben valóban én vettem át eszközöket, mert nem tudott itt lenni senki más.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm szépen a szót. Minden elhangzott gondolat Képviselő társam részéről, igen jogos. Én, és szerintem nagyon sok téti polgár örülünk, hogy egy olyan létesítmény van itt Téten, ami megvalósult, még akkor is, ha akár a 2012-es, 2013-as költségvetésünket igen komolyan fogja érinteni. Örülünk neki, és csak ezt tudom mondani és ezért volt a rendkívüli testületi ülésen is az a véleményem, hogy ezt az életmentő gyors segílyt meg kell adni, mert ugye egy bizonyos ponttól már nincs visszaút, onnan csak előre lehet menni!

Egy-két gondolatot azért mégis hadd mondjak el, számomra még fizikailag nem zárult le a projekt, holott hallottuk, de számomra ez még nem zárult le. Majd akkor zárul le, amikor be van kötve a gáz, és még most sem értem, hogy az ott volt, miért nem volt jó, és a drágalátos E.ON-t sem értem, hogy miért kellett ezt újra bekötni és miért kell újra befizetni, holott ezen Tét városa már réges-régen túlegett, azért mondom ezt bátran, mert annak idején ezt én intéztem.

Ez az egyik, nem értem, most sem értem, de tudom ez van, de nem tudom elfogadni, hogy ezt úgymond ránk kényszeríti az E.ON. A másik nagyon nehéz, megy a kivitelezés látványosan szépen, majd belülről folyik, ami már nem annyira látványos és közben nem látjuk a Fő utcán az áramviteli kérdést. Ez nekünk Tét városának plusz kiadásba került, vagy a Kft.-nek, és most ideiglenesen ki van alakítva, mikor lesz végleges, számomra akkor lesz fizikailag lezárva a projekt, ha ott minden, de még a fűszál is ki lesz fésülve előtte. Nem tudom, hogy ezekért még fogunk e fizetni, mikor futunk be egy újabb zsákutcába, lerendeztünk e az E.ON-nál már mindent ki van e fizetve az el nem végzett munka, ezeket el kell mondanom, hogy egy ilyen viszonylag hosszú folyamatban miért nem lehetett megoldani a végleges árambekötést és miért ideiglenes áramot kellett odavezetni, persze plusz költséggel. Az is elhangzott, hogy működés közben szeretnék megnézni a gépeket, a gázkazánokat hogyan nézik meg működés közben? Mert a villany ideiglenesen ott van plusz pénzbe került, de ott van, hogy mikor lesz feltúrva a Fő utca nem tudom, de számomra ez akkor lenne végleg lezárta, ha ezek a problémák meg lennének már oldva. Elnézést, tudom a választ és akkor is elmondom, mert ez nálam így működik normálisan, és nem úgy, hogy plusz költségért kénytelenek vagyunk adott időpontra odavisszük a villanyt a műszaki átadásra. Ami még ezzel kapcsolatos, az előző alkalommal észrevételeztem, hogy a csapadékvíz elvezetést nagyjából sikerült megoldani, de továbbra is az én szememnek nem megfelelő a lejtési irány. A műszaki ellenőr bebizonyította, a Polgármester Úrnak, hogy nincs igazam, mert az én szemem nem műszer, csak egy a probléma, a vízzel nem beszélték meg! Érdekes módon nem arra folyik, amerre kellene és a szomszéd kertjében nem halastavat szeretnének csinálni, mert jelenleg ott tartunk! Lehet egy kicsit ingerültebb vagyok az átlagosnál, de én ezeket már egyszer észrevételeztem, de sajnos süket fülekre találtak, mert azt mondták, hogy nem ez a szakmám, igaz, de szemem van!

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, tudjuk ezeket a problémákat mi is, az E-ON-ról nem szeretnék beszélni, mert azt Polgármester Úr jobban tudja, mint én, mert én a fizikai zárás részével foglalkoztam. Van a kivitelezőnek egy szerződése, amelyet ő teljesít és van az általa vállalt

garanciális idő, amelyben azokat a javításokat, minden egyebet elvégez, ami nekünk kell neki ere egy éve van, a javítások elvégzésére. Jelenleg is dolgozik! Nagy szerencsének tartom, hogy ilyen jó kapcsolatot tudtunk a szomszédokkal kialakítani és mindig esőben derül ki, hogy honnan folyik a víz, honnan csöpög át a víz, hiszen pont ezért lett megcsinálva a bal oldali szomszéd felől is úgy, hogy teljesen másként ahogy a tervekben volt, de ott is partnerra találtunk. Most van ez az időszak, hogy mi működik jól mi nem, mit kell még megoldani, hol kell változtatni dolgokon? Pannon-vízzel folyamatosan csatázunk, hogy ne ott robogjon át a traktorjával, mert máshol is mehetne nagyon sok olyan dolog van még, amivel foglalkoznunk kell, még egy évig itt nagyon sok javítás van, erről beszéltünk, hogy működés közben fognak kiderülni a dolgok.

Azzal egyetérttek, hogy igen, ez a projekt még nincs lezárva, mert akkor lesz lezárva, ha ki tudunk nyitni és fogadhatjuk az első beteget. Teljesen jogosak ezek az észrevételek, mindent próbálunk megoldani! A szolgáltatók egy külön téma!

Wawrsák Zsolt Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nagy szerencsénk van abban, hogy a STRAPI képviselői nincsenek itt a teremben, mert megborzonganának, hogy mennyi minden történik a valóságban. A másik örülök annak, hogy Képviselő Asszony ennyire lelkiismeretesen és ilyen megalapozottan feltárta azokat a folyamatokat, amik összefüggésben lehetnek a pénzügyi hiánnyal, a projektzárás utolsó hetében égető volt.

Miért is tudhatnak a kistérségi társulás polgármesterei arról hogy itt, 16,4 millió forintot görgetünk, nem az mentségükre mondván, de ők voltak, akik 2009. decemberében megszavazták azt a 6,650 eFt-ot, ami ahhoz volt szükséges, hogy a lejárt határidejű számlát kifizessük és nyilvánvalóan akkor nekünk ott meg kellett indokolnunk, hogy miért fordulunk kölcsönért a kistérségi Társuláshoz, és ebben a tájékoztatóban ez szerepelt. Valóban vitatható, hogy az OTP jogosan vagy nem jogosan fizette ki a támogatást, ugye ebben a pénzösszegben benne szerepelt az elszámolható összeg is, tehát egy részét jogosan fizette ki egy részét meg nem elszámolható költségként nem megfelelő módon, ennek nyilvánvalóan van felelőse ennek a tranzakciónak.

Rendes Róbertné képviselő asszony volt itt a májusi taggyűlésen és ott valóban nagyon sok polgármester részéről felmerült az aggály, én akkor ott azt javasoltam és ebben meg is állapodtunk, hogy anélkül a működési engedély kérelmet be sem nyújtjuk amíg arról nem mutatok egy számítást, hogy a Gyógyítóház milyen hiánnyal fog működni az első időszakban.

Akkor tudok a felelősséget vállalni a működtetés folyamatosságára, hogyha érzem azt, hogy lesz, aki fizeti a számlát. Én ezt szeretném itt is megerősíteni, hogy felelősséggel akkor tudom benyújtani a működési engedélyre a kérelmet, hogyha az előzetes modellszámításokban feltüntetett működési hiányokra, annak fedezetére garanciát kapok és tájékoztatom arról a tulajdonost, hogy a működés első időszakában ilyen veszteséggel kell számolni, ezt nem szabad letagadni, mert ezt mindenki tudja, mint egészségügyi intézmény, biztos, hogy lesz hiány. A Kft.-nek a fegyelmezett gazdálkodásának a következménye, hogy 16,4 millió forint hiányzik a projekt gazdálkodásából. Tehát pontosan akkora összeg, ami a projektben nem elszámolható

összeg, pontosan akkora összeg, amekkorára az önkormányzatnak jót állni kellett, nem többel, 16 millió 400 eFt-al, ez a bizonyíték a felelősségteljes gazdálkodásra.

Örülök annak, hogy egy helyzetfeltáró, helyzetelemző vizsgálat indul a projekttel kapcsolatban, ezt maximálisan támogatom és örülök, hogy ezen nagy számban részt fogunk venni. Egyet szeretnék kérni, hogy ennek a bizottságnak milyen elnevezést, milyen legitimitást adunk, hiszen ha vizsgáló bizottságnak aposztrofáljuk, akkor annak nincs egy jó üzenete kifelé. Vizsgálódni abban szoktak, ahol szabálytalanságok vannak, és felelősöket keresünk benne, én javasolnám, hogy ez a bizottság az első körben legyen egy tényfeltáró, információgyűjtő bizottság, és ha az információgyűjtés elvezet egészen odáig, hogy felmerül a szabálytalanság, akkor legyen egy kicsit határozottabb neve. Mindezt azért mondom, mert ez az intézmény erősen a figyelem középpontjában van és a bizalom nagyon fontos, a működés első időszakában és nem szeretném azt az intézmény vezetőjeként, hogy azzal kezdjük a működés első időszakát, hogy vizsgáló bizottság és vizsgálat folyik az intézmény ellen. Legyen egy tényfeltáró, vagy helyzetelemző bizottság, és ha a bizottság tagjai úgy ítélik meg, hogy a helyzetfeltárás után folytatni kell az alapos kivizsgálást, akkor ennek a jogi vagy szervezeti formáját valósítsuk meg. Köszönöm szépen.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt, hogy akkor miért a kistérségtől lett kérve az a pénz, csak ötletelni tudok, nyilván azért, mert Tét nem fizette ki. Ha Tét kifizette volna, gondolom nem kellett volna annak idején a kistérséghez fordulni, de én csak ötletelek, de látom bólogatnak itt a régi képviselő-társak.

Az E-ON-nal kapcsolatban annyi, hogy miért akkor került az én kezembe az E-ON probléma amikor került, arról nem tudok nyilatkozni. Az E-ON-tól előzetesen megkértük az engedélyt, hogy lehessen azt csinálni, hogy lekötünk a transzformátorról, mérőpontot helyezünk el, és majd földkábelrel kivitelezük a végleges villanybekötést. Erre vonatkozóan megkaptuk a számlát, amit egyébként ki is egyenlítettük, ez 4,5 millió forint. Aztán szerencsére kaptam olyan információkat, hogy nagy valószínűséggel nincs szükségünk háromszor 160 Amper működési áramra, mert ennek az ára ennyi, lehet, de még pontosítani kell a számításokat, lehet, hogy 100 Amper is elég lesz fázisonként, annak meg az ára 2,5 millió forint. Vagy igen, vagy nem, de nagyságrendileg körülbelül ebben gondolkodhatunk. Én jelenleg ebben az időszakban vagyok, azért mondom, mert én most itt megszólítottam így ki kellett mondanom, hogy mit alkudozok az E-ON-nal, és mit próbálok elérni, ez nem fogja megakadályozni, hogy véghezvigyem ezt a folyamatot és sokkal kevesebbe kerüljön Tét városának, mint amibe került eddig, de azt a 4,5 millió forintot visszakértük.

Úgy gondolom, hogy valamilyen sorrendiséget tartsunk fenn. A projektzárásról szóló beszámolót valamilyen formában zárjuk le és még ezen napirendi pontban foglalkozzunk az esetleges helyzetfeltáró bizottságról és utána ezt a napirendi pontot le tudjuk zárni.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt szeretném kérdezni az ügyvezető igazgató úrtól, hogy eldőlték-e azok már, hogy kik lesznek az alkalmazottak, ez mennyire konkrét, ha nem akkor mit döntenek ebbe, meg mikor és akik nyújtottak be pályázatot, de nem lesznek alkalmazásban, azok fognak-e értesítést kapni, hogy köszönik szépen, de nem őket választották.

Wawrzsák Zsolt Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató (hangfelvétel alapján szó szerint):

A meghallgatások májusban lezajlottak az első körben kiválasztottunk 12 olyan munkatársat, aki iskolai végzettséget tekintve és tapasztalataik alapján alkalmasak arra, hogy a Gyógyító-házban egészségügyi munkát végezzen. Tartottunk már egy rövid megbeszélést, és arra jutottunk, hogy ha november 12-ig be tudják bizonyítani, vagy tudják pótolni a különböző hatósági igazolásukat, mert igen a munkához nagyon sok hatósági igazolásra van szükség. Az Egészségügyi Szakdolgozói Kamarának a tagsági regiszterére, az ÁNTSZ-nél meglévő működési engedélyre, minden olyan dokumentumra, amely alkalmassá teszi őket, hogy itt munkát végezzenek, akkor velük kötünk egy előzetes megállapodást, hiszen ez a feltétele annak, hogy működési engedélyt benyújthassunk. Azt mondtam, hogy akkor nyújtunk be működési engedélyre kérelmet, ha előtte a tulajdonosokat tájékoztatom, hogy milyen működési hiánnyal kell számolni a fenntartás időszakában, amennyiben ezt a felhatalmazást megkapom, akkor fogom megtenni azt, hogy előzetes szerződést kötünk a lehetséges munkavállalókkal. Azt gondolom ez egy elég alapos megfontoltság, hiszen nem tehetem meg, hogy valakivel bizonytalan időszakra kötök megállapodást és azzal is számolni kell, nyilván ez a rosszabb verzió, hogy nem kapok felhatalmazást a működési engedély benyújtására, akkor nem tudok megállapodást kötni ezekkel az emberekkel, nem tudom őket foglalkoztatni és nem akarok belemenni egy új kötelezettség vállalásba. Az első körben kiválasztott emberek bizonyítják az alkalmasságukat, akkor utána a B kategóriás jelölteket kiértékeljük. De ha az „A” kategóriás emberek közül valaki nem felel meg az előírásoknak, vagyis nem tudja teljesíteni amit kértünk, akkor a „B” kategóriás emberekből kell pótolnunk őket, de van miből dolgozni, nagyon sok jelentkező volt. A szakorvosokkal pedig közreműködői szerződést fogunk kötni az is feltétele a működési engedély beadásának. Egyedül belgyógyász heti 10 órában kell még szerződésre találnunk, minden szakma megfelelő idejére szóbeli megállapodásunk van, szakorvosokkal. Ez egy nagyon jó hír, hogy nem lesz olyan vállalt tevékenység a Gyógyító-házban, amire ne lenne szakember. A mai napon beszéltem egy olyan szakemberrel, aki az EKG-t fogja kezelni. Minden olyan apró terület, ahova szakember kell, az meglesz, ennek a metodikáját követve mindenkivel leszerződünk, és megfelelő módon tájékoztatjuk őket arról, hogy ki kerül, és ki nem kerül alkalmazásra.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

6 hónap mire meg tudnak szervezni egy olyan lekötést, hogy a transzformátorról végleges lekötés történjen, mindösszesen 4,5 millió forintért, ennek az a lényege, hogy amíg nincs áram, még ha ideiglenes is, addig nincs használatbavételi engedély, vagy működési engedély és mindez hat hónappal később kezdődik.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt tudja mindenki nagyon jól, hogy a szolgáltatók nem szolgáltatók, hanem ők diktálnak, az más, hogy bennem ez nem tud megfordulni és Polgármester Úr minden szavát értve az abszurd dolog, hogy kifizetünk 4,5 millió forintot és hat hónap alatt nem képes megoldani, kivitelezni! Értem minden szavát, minden gondolatát, de nem tudom elfogadni! Elkéri a pénzt, és nem csinál semmit, ez nem normális!

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Felháborodással egyet értünk, de sajnós tenni ellene nem tudunk, mert Ő a terület gazda.

Úgy gondolom, a tájékoztatót meghallgattuk, köszönettel vettük, a felmerült kérdéseinkre részben – egészen kaptunk válaszokat, a további felmerülő kérdéseinket majd még feltesszük, a megfelelő csatornákon, gondolom, hogy lesz még olyan stádium, hogy Önök még beszámolnak.

Ezen napirendi pont keretében akkor a helyzetelemző és helyzetfeltáró bizottsággal kapcsolatban, csak emlékeztetek mindenkit, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen döntött úgy a testület, hogy akkor még vizsgáló bizottságnak nevezve ezt a bizottságot, hogy kivizsgálja a projektet, hogy mi történt, hogy történt és a bizottság tagjainak megnevezéséről későbbi időpontban határozunk. Még mindig dönthetünk úgy, hogy későbbi időpontban határozzuk meg a bizottság tagjait, de úgy gondolom, hogy mivel nagyon sok kérdés felmerült, akkor a helyzet tisztázása ne várasson magára, ha felmerülnek kérdések, akkor meg vannak azok a személyek, akik válaszolni is tudnak rá. Itt sok minden lehet, nevek, dátumok, időpontok, visszavont szerződések, cégek, projekt előkészítés, ez egy eléggé összetett több éven át zajló folyamat volt, a testület nagy része ebben nem is vett részt, tehát nyilvánvalóan kérdések előfordulnak és elhangoznak.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Javasolom, hogy a belső ellenőrnek kellene és a mi pénzügyi vezetőnknek hogy ők vizsgálják meg és nézzék át az anyagokat, mert megmondom őszintén, hogy ha mi felállítunk egy bizottságot közülünk, mi nem értünk hozzá, egyikünk sem pénzügyi szakember közülünk csak a Rendes Róbertné a pénzügyi szakember, de én nem értek hozzá, én nem vállalnám fel. Bízunk meg a saját belső ellenőrünket.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testülete a Megoldás 2006 Kft. képviselőjében vagyok a város belső ellenőre, a kistérség megbízásából, a férjem Unger Ferenc a város könyvvizsgálója, nagyon szívesen megvizsgáljuk a projektet, de nem az egész projektet, hanem például a közbeszerzéseket, bizonyos részeit a projektnek. Azt hozzáteszem, hogy a cégnek van könyvvizsgálója, azt nem érdemes vizsgálni, de azt még hozzáteszem, hogy a férjemet megválasztották annak idején könyvvizsgálónak és tisztázatlan körülmények között mégis más lett a könyvvizsgáló.

A Kft.-nek van egy könyvvizsgálója, Önök biztos jobban tudják, hogy milyen körülmények között választották meg és a férjem úgy tudta, hogy Ő nyerte a pályázatot a könyvvizsgálatra, majd mikor szeretett volna jönni, akkor mondták, hogy nem kell jönni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem a képviselő-testület választotta azt a könyvvizsgálót, a Kft. egy Nonprofit gazdasági társaság. Ők a megfelelő jogszabályok szerint működnek, a gazdasági társaság tanácskozásain nem azok a személyek ülnek, akik most itt vannak.

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

A projektnek is más a könyvvizsgálója, mint a Kft. könyvvizsgálója.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nagyon sok könyvvizsgáló van, aki már nagyon sok mindent nézett itt.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):

Emiatt ugye a férjemet nem javasolom könyvvizsgálónak, de mint belső ellenőr nem zárkozok el a feladat elől.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az én javasom is az lenne, hogy Unger Ferencné legyen aki kivizsgálja ezeket a dolgokat, az én véleményem is az, hogy hozzáértő szakember kell, aki önállóan végig tudja vezetni a dolgokat, pontról-pontra, ezért az a véleményem, hogy ne tényfeltáró bizottságról beszéljünk, hanem a belső ellenőrzés keretében vizsgáljuk meg, hogy belefér e az idej belső ellenőrzési terve az, hogy ezt vizsgáltassuk meg a belső ellenőrrel.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Elhangzott egy javaslat, először arról döntsünk, hogy visszavonjuk e azt a határozatunkat, melyben arról döntöttünk, hogy felállítunk egy ilyen bizottságot. Amit kiküldtem előterjesztést abban az volt, hogy külső szakértőt bízunk meg nyilvánvalóan ellenszolgáltatásért az ügy kivizsgálásával, erre van lehetőség. Arra van még lehetőség, hogy az önkormányzatnál meglévő kapacitás figyelembe vételével állítunk fel bizottságot, mert itt kijavítanám képviselő-társaimat, hogy nem csak pénzügyi kérdésekről van szó.

Első sorban nem pénzügyi kérdésekről van szó, hanem arról van szó, hogy ügyrendi döntés előkészítése, döntésmechanizmus, szabályzatoknak való megfelelés, ez nem pénzügyi kérdés. Itt nem az a kérdés, hogy van egy vállalkozói szerződés ott van egy elvégzett munka, kiadunk egy teljesítési igazolást, van egy számla, a számla kifizetésre került e, hanem arról van szó, hogy a vállalkozói szerződés a megfelelő keretek között született e és íratott alá, azokkal a személyekkel, akik arra fel voltak e hatalmazva. Én ezt vettem ki képviselő asszony kérdéseiből, igazából ez a kérdés. Nem az a kérdés, hogy az a már aláírt vállalkozási szerződés és annak elvégzett munkája jogszerűen lett e kifizetve, természetesen, mert elvégzett munka, ennyi a pénz része, a többi már nem a pénzről szól!

Hermann Judit projektkoordinátor Bene Elim Tanácsadó Kft. (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt szeretném kérdezni, hogy akkor mi lenne az ellenőrzés tárgya, a projekt végrehajtásának ellenőrzése, vagy a Kft. működésének ellenőrzése, mint többségi tulajdonos, mert a kettő nem ugyanaz. A menedzsment feladata szempontjából vizsgálódik, vagy pedig inkább egy belső ellenőrzés lenne? Mi a célja az ellenőrzésnek igazából?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, tényleg most azt kell eldönteni, hogy esetleg nem a belső kapacitásokat vesszük figyelembe, és akkor ezt a döntést most napoljuk, és keresünk egy külső szakértőt először is, hogy mennyiért vállalja ezt a feladatot.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Végső soron a 16 millió forintot keressük, erről van szó, semmi másról! Azt nézzük, hogy jogszerű volt a kifizetése vagy nem, mert ha az volt nincs miről beszélni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A kifizetés az biztos, hogy jogszerű volt, mert elfogadta az ellenőrző hatóság is.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, akkor ki lett fizetve egy jogszerűen benyújtott számla, amit végül is nem kaptunk meg, vagy máshova lett elkönyvelve, de nem történt visszaélés nem történt meg a pénznek a lenyúlása, magyarán megmondva, ez igaz, mert nem történt meg.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azért mondtam el, hogy azt döntsük el, hogy mit akarunk!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

A testületnek azt javasolom, hogy a 224/2011. (IX. 23.) Kt. határozatot vonja vissza és egy másik határozatával, amit előterjesztésben már Polgármester Úrral megbeszéltünk, amit Önök is megkaptak, kérem a végét vegye figyelembe a testület. Ez egy annyira összetett folyamat ez a több éve zajló projekt, az előkészítése, a levelezéské, a pénzügyi bonyolítása, a jogi bonyolítása, ez megérne egy misét, hogy ha esetleg egy külsős, akár európai uniós projekteken jártas szakértőt kérnénk fel, vállalom az összes orgiumát, ugye pénzügyi fizetési kötelezettséggel járna ez részünkről, aki ezért tudná vállalni a felelősséget. Akinek meg tudnánk határozni, hogy mi legyen a hatásköre, hogy a vizsgálat mire terjedjen ki, hát végül is ezt tartalmazza az előterjesztésünk, amit Polgármester Úrral írtunk. Akkor úgy gondolom, hogy Képviselő Asszonynak is tudok válaszolni, hogy én számomra, szerintem egyikünk sem szakértő ebben, amiben Judit szakértő, mint projektmenedzser, Zsolt, mint szakmai vezető. Úgy gondolom, egyikünk sincs annyi tudás birtokába, hogy felelősséggel azt tudjuk mondani, hogy én csak a jogot nézem meg a pénzügyi vezető a gazdasági részt nézi meg, de úgy gondolom, hogy mi ehhez kevesek vagyunk. Bocsánat, hogy ezt mondom, tudom, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készül, de

vállalom, mert ennél jóval többről van szó én úgy gondolom, összetettebb dologról, amihez szakember kell. Kérem, ezt vegyék figyelembe.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Határozati javaslatom, hogy a 224/2011. (IX. 23) Képviselő-testületi határozatot, melyben a projektzárást követő kivizsgálásról döntöttük, vonja vissza a képviselő-testület, és döntsünk úgy, hogy keressünk meg szakértőt, a projekt előkészítése, megvalósítása során, elhangzott döntések felülvizsgálatára és magának az egész folyamatnak az áttekintésére.

Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

228/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 224/2011. (IX. 23.) számú képviselő-testületi határozatát.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy egy külső szakértőt keressünk meg az általam ismertetett folyamat kivizsgálására, akkor kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

229/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy uniós projektek lebonyolításában és ellenőrzésében jártas szakértőktől kérjen be árajánlatot a Téti kistérségi Gyógyítóház projekt ellenőrzésének céljából.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az sem biztos, hogy találunk külső szakértőt, azt sem tudjuk, hogy mennyiért vállalná a külső szakértő a feladatot, majd kiderül, kérünk be árajánlatokat és a külső szakértő tényleges megbízása előtt úgysis ismételten betérjesztem a témát a képviselő-testület elé.

Ackermann László képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Eddig nem tettem még fel kérdést, de úgy gondolom, hogy mégis csak fel kell szólalnom, az egyik kérdésem az lenne, hogy az egyik oldalon elhangzott a Judittól, hogy vizsgálták, ellenőrizték a projektet, mindent rendben találtak. A másik oldalon elhangzott képviselő asszonytól, hogy mégis meg kéne nézni, nekem az a kérdésem, hogy most egy külső személyt megbízunk, ismerve az ilyen dolgokat nem akarok nagy számokat mondani, de biztos, hogy nagy pénzért fogja megcsinálni. Kérdés, hogy Ő azt a 16 milliót elő tudja e venni valahonnét, mert biztos, hogy nem tudja elővenni, mert minden le van ellenőrizve, minden ki van fizetve, minden le van dokumentálva, ebben az esetben az a kérdés merül fel bennem, hogy miért kell még jobban belekeverednünk ebbe a dologba?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Rendben, csak én azt gondolom, ha találunk megfelelő, olcsó szakértőt, nyilvánvalóan az olcsót idézőjelben gondolom, és úgy gondoljuk, hogy megbízunk, és mindenki el tudja fogadni a vizsgálatot, akkor legalább megnyugszik mindenki. Innentől nem lesz az, hogy majd három, vagy öt év múlva mikor a projektet üzemeltetjük, kérdések merülnek fel, mert én úgy gondolom, hogy ha most vannak kérdések, akkor majd lesznek még fél év múlva is, amikor más bizonytalan kérdés merül fel, ami most még esetleg fel sem merült bennünk, még nem is tudjuk, hogy az majd kérdés lesz.

Azt majd még meglátjuk, hogy találunk e, az egy újabb döntés lesz, hogy megbízunk e, most jelenleg arról döntöttünk, hogy keresünk. Erre javaslatokat is kérek és segítséget is, kérek mindenki részéről, keressük együtt, kérjünk be árajánlatokat, kérem, gondolkodjunk együtt.

Kérdezem a képviselő-társaktól, hogy a projektzárásról való tájékoztatót tudomásul vesszük, akkor azt kérem, kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

230/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kistérségi Gyógyítóház projekt zárásáról szóló beszámolót a szóbeli kiegészítésekkel együtt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester úr 18⁴² perckor szünetet rendel el.

18⁵⁹ órakor folytatódik a képviselő-testületi ülés.

3. **GYŐR-SZOL ZRT.-VEL KÖTENDŐ MEGÁLLAPODÁS MEGTÁRGYALÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A szünet után újra nyitom az ülést.

Harmadik napirendi pontunk, a Győr-Szol Zrt.-vel kötendő megállapodás elfogadása. Kiküldtem a napirendi ponthoz egy tájékoztatót, amelyben igyekeztem 4 oldalban összefoglalni, hogy mi történt. Ez egyfajta tényfeltárás, a testület különböző döntéseit vettem sorra. Valamikor 2003-as év márciusában döntött a testület arról, hogy szeretne csatlakozni a Nagytérségi Hulladékgyűjtési Rendszerhez, amely esetében aztán megerősítették 2005-ben szintúgy márciusban, és tudomásul vették ebben a döntésben, hogy a konzorcium, amit korábban létrehozta, az már nem pályázhat és felhatalmazták az Alapító Okirat aláírására a polgármestert, illetve a Téli Régió képviselőjeként szintén Őt delegálták. Ennek megfelelően 2005. április 20-án aláírásra is került a polgármester úr által az okirat, aztán a későbbiekben történtek módosítások ebben az okiratban, egy dolgot nem módosított, méghozzá az 1. számú mellékletet.

Ebben az ügyben én 2010. év végén kapcsolódtam bele, amikor a hulladékszállítás díját kellett megszavazni. A Győr-Szol Zrt. részéről került kiküldésre egy előterjesztés, akkor ott egy nagyon kemény számadat szerepelt, majdnem 50 millió forintos önrész megfizetéséről, azt mondtam akkor, hogy ameddig én itt ülök, az biztos, hogy nem lesz megfizetve.

Azóta elég sokszor egyeztettünk ilyen-olyan fórumokon, kistérségben is, egyébként a kistérséggel nem megegyező Téli Régióban is, Vaszartól elkezdve nagyon sok település beletartozik, a környékünkről meg csak az ilyen távoli települések nem, mint Győrszemere.

Tehát innentől egy teljesen más módon felállított térség van, volt olyan, hogy egy hónapban ötször, hatszor, nyolcszor is leültünk tárgyalni ezeken keresztül és tényleg mindig azt mondtam, amikor már több információ birtokában voltam, egy dolog biztos, hogy nem lehet megkerülni, hogy ha igazolt és jogos kötelezettséget vállalt az önkormányzat, akkor azt az igazolt és jogos kötelezettséget ki kell fizetni.

Egy dolog volt az, amit mindenki, biztos, hogy el fog mondani, egyet is értek vele, jó nyolc hónapon keresztül képviseltük azt, de aztán egyeztetve más jogászokkal is – mert például Ács város megbízott ügyvédjének is meghallgattuk a véleményét – meg még számtalan esetben egyeztettünk szakemberekkel úgy tűnt nem követhető út.

Egy dolog volt az, amit jegyzőkönyvek és egyebek alapján boldogult Kovács Barnabás mondott, az egy másik dolog, hogy a 112 polgármester aláírt valamit a Győri Városházán.

Az meg egy harmadik dolog, hogy akkor, amikor ezt aláírták és kötelezettséget vállaltak, az önrész megfizetése vonatkozásában, hogy akkor senki nem kötött egy külön megállapodást a KOMSZOL-lal, mondjuk Kovács Barnabás akkori ügyvezető igazgatóval, hogy tulajdonképpen azt az önrészt majd a KOMSZOL átvállalja. Ez tény kérdés, ezen különösebben vitatkozni nem érdemes.

Annak a valószínűsége, hogy mondjuk ezt a pert, ha megindítja Tét város ellen a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás, ami várható, erről ma jött egy levél, azt most osztottam ki. Ebben a levélben tájékoztatnak bennünket, hogy az a helyzet, hogy pert indítanak a jogos követelés behajtására, ennek a pernek a megindítására egy szervezet jogosult a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás, hiszen övelük állunk kapcsolatban. Ezt is nagyon sokszor hangoztattam a GYŐR-SZOL-lal kapcsolatban, aztán amikor már nem csak én mondtam, hanem még többen, így olyan jó 6-8 hónap után nekik is leesett, hogy mi övelük mi nem állunk kapcsolatban, tehát a GYŐR-SZOL felé nekünk kötelezettségünk nincs, már van.

A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás meghozta azt a döntését, miszerint az Alapító Okiratban foglalt önrész vonatkozásában engedményezési jogát gyakorolja a GYŐR-SZOL irányába. Az engedményezési jog lényegében annyit jelent, hogy ha nekem tartozik valaki, és én nem akarok azzal foglalkozni, hogy Ő azt nekem megfizesse, de esetleg én is tartozok valakinek és a kettő esetleg még egyezik is. Akkor én azt mondom, annak akinek én tartozom, hogy engedményezem rá a követelést, hajtsa be Ő, így mindenki jól jár, mindenki megkapja a pénzét, én nem fizettem, de nem is kaptam, Ő fizet mert kellett neki, a másik meg kapott mert kellett neki.

Nagyon leegyszerűsítve így néz ki az engedményezési jog. Ezen túlmenően mindig is vita volt, azt azért senki nem merte állítani, hogy az a tényleg lánykori nevetek mondok 10 % vagy 30 %, azért kell ezt mondani, mert ugye egyszer már kifejtettem ezen a testületi ülésen, hogy a kettő az nem 10% meg 30%, hanem tulajdonképpen majdnem 50-50. Mert az önrészünk az Alapító Okirat szerint 21 millió forint, ami meg az afölötti rész, az meg 25 millió forint. A kettő nem úgy aránylik, hogy egy a háromhoz, tehát az egyik mondjuk 10 egység lenne a másik meg 20 egység lenne, ez biztosan nem úgy aránylik. De az egyetlen biztos pont, az-az Alapító Okirat által aláírt összeg, van, aki még ezt vitatja, de igazi érvet senki nem tud rá mondani. Az a leggyengébb érv, hogy szegény Kovács Barnabás mondta, ez nagyon gyenge érv, Neki semmi köze nem volt ehhez a dologhoz igazság szerint, mert nem Ő volt a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás, Ő a KOMSZOL vezetője volt, meg a projektnek a menedzsere. Ő abban a tekintetben, hogy én, mint egy jogi személyiség és egy önkormányzati társulással szemben fennálló, aláírt kötelezettséget be kell fizessek vagy nem kell befizessek, neki ehhez semmi köze nem volt.

Mindenesetre természetesen kérdések merülnek fel, ha nekem azt mondják, mint képviselőnek, hogy nem kell befizetni, akkor természetesen másként gondolkodok, mintha azt mondanák, hogy igen ezt majd be kell fizetni.

Az egy más kérdés, hogy akkor miért nem kötöttett egy megállapodás a KOMSZOL vonatkozásában, a vége az, hogy megvan az engedményezés. Kitaláltak egy olyan konstrukciót, hogy amennyiben ez az önrész valamilyen szinten rendeződik, ami nem azt jelenti, hogy be kell fizetni, hanem megállapodást kötünk, hogy majd befizetésre kerül. Nem arról van szó, hogy hirtelen holnap 21 millió forintot be kell fizetnünk, mert mondtam nekik, hogy ha ez a céljuk, akkor tényleg el kezdjük árulni a települést. Azt mondták, hogy Ők ezt nem akarják, végül az lett az eredmény, hogy létrejött egy olyan konstrukció, hogy lehetőséget kívánnak biztosítani az önkormányzatoknak, hogy másik önkormányzatnak felajánlhatja azt a plusz önrészt, amire egyébként érvényes

testületi határozata senkinek nincs. Azt nem is merik nagyon vitatni, ott arra hivatkoznak, hogy a projekt olyan felgyorsult eseményeken esett át, hirtelen kellett dönteni, nem volt idő beszerezni, de a Társulási Tanács megszavazta. Az, hogy a Társulási Tanács tagjai úgy vállaltak kötelezettséget, hogy nem volt mögöttük az általuk képviselt önkormányzatok felhatalmazása, úgy vállaltak kötelezettséget, hogy az költségvetési kérdés, az egy másik kérdés, ezért is nem nagyon feszegeti azt senki. Annak a behajtása hogyan működhet, azt nem tudja senki, de erre találták ki ezt a konstrukciót, hogy fel lehet ajánlani másnak, ez nyilvánvalóan azzal jár, hogy vagyontömeg elmegy, erre mondtam én, hogy nem lehetne ezt a 10 %-ot is, csak az nem vagyon. Félreértés ne essen, nem herdálom én az önkormányzat vagyonát, de az a 65 millió, ami a 10 % mögött van, vagy az a 147 millió, ami a 30 % mögött van, az nem oszt nem szoroz az önkormányzat gazdálkodásában. Mert az nem más, mint a Sashegyi lerakótelep, meg azok az autók, amik itt szaladgálnak nálunk is az utcán, meg a szelektív szigetek, meg azok az átrakó udvarok, meg hulladékudvarok, amik nem Téten épületek fel, ez mind maga a rendszer egy eladhatatlan vagyon, emiatt nem leszünk gazdagabbak, ez nem megfogható pénz. Az lett az eredmény, hogy Győr is belátta, hogy nagyon másként nem tudja csinálni, hozott egy olyan határozatot, amelyben Ő október 31-ig kérte beszámoltatni a GYŐR-SZOL-t.

A beszámolóban azt kérte, hogy számoljon be arról a GYŐR-SZOL, hogy hogyan sikerült az engedményezéssel megbirkóznia, mert Győr többségi tulajdonos, és a GYŐR-SZOL gazdálkodásáért felel, hogy sikerült megegyezni az engedményezés alapján, illetve hozott egy olyan döntést, miszerint következő évi költségvetésében biztosítja a fedezetet, amennyiben valaki neki ajánlja fel a föltte lévő önrészt, akkor Ő azt vállalja. Mi szavazati jogot a Tanács működésében kaptunk, de nem a GYŐR-SZOL működésébe.

A kettőt el kell választani, mert maga a rendszer az a Tanácsé, az üzemeltető a GYŐR-SZOL, tehát mi mindig a Tanáccsal állunk kapcsolatban, az most más kérdés, hogy most majd a GYŐR-SZOL-lal kell kapcsolatba lennünk, mert engedményezték neki a pénz behajtását. Az egy más kérdés, hogy ebből a GYŐR-SZOL mikor fog pénzt látni. Amit önrészként vállalni kellett és 1,5 milliárd forintot vállalták az Alapító Okirat szerint az önkormányzatok, a többit meg vállalta Győr, a lényeg a lényeg, hogy Győr kifizette az Ő részét. A fennmaradó részt kell behajtania a GYŐR-SZOL-nak, mert a KOMSZOL Kft. vette fel erre a hitelt, Győr kezességvállalásával.

Erre is mondhatjuk, hogy ki kérte meg, hogy az önkormányzatok helyett hitelt vegyen fel, miért nem kérdezték meg 2005-ben Tétet, hogy akar-e fizetni 21 milliót, lehet, hogy lett is volna, csak akkor más nem lett volna ebből a pénzből. Nem kérdezték meg, felvették. De mi még mindig nem a KOMSZOL-nak tartozunk, amíg az engedményezés nem történt meg, mi folyamatosan a Nagytérségi Tanácsnak tartozunk. Számtalan fórumon elmondtam én ezt mindenki értette, hogy mit akarok én itt mondani, mert nekem nincs jogviszonyom akkor mire szerződök, szerződni csak jogviszony alapján tudok, meg kötelezettséget vállalni is csak jogviszony alapján tudok vállalni.

Most már ott tartunk, hogy van egy engedményezett követelés, tehát nekünk már nem a Nagytérség felé kell teljesíteni a 21 milliót és annak kamatait, hanem a GYŐR-SZOL felé. Kamat akkor lesz, ha most nem fizetjük ki egybe. Ahogy olvasható volt az előterjesztésben is, én világossá tettem a Nagytérség és a GYŐR-SZOL felé is, hogy

ha nagy biztonsággal tönkre akarják tenni a települést meg még jó néhányat, akkor nagyon jó úton haladnak felé, én egy dolgot tudok felajánlani, miután számomra egyértelmű volt, hogy nincs menekvés, hogy idén, meg jövőre nem tudunk fizetni. Kamatot azt kell fizetni, de az még mindig töredék. Megkérdeztem tőlük, hogy mit szólnak ahhoz, hogy például 2013. január 1-től kezdünk el úgy törleszteni, hogy minden évben december 31-ig és kitaláljuk a maximumra, a lehetséges törlesztésre, 2020. december 31-ig, mert akkor ez évente kevesebbet fog jelenteni. Fenntartva a lehetőséget, ha éppen pénz áll a házhoz, akkor előtörlesztés lehet, természetesen utána azokra a kamat nem vonatkozik, az előtörlesztésért nem számolhat fel díjat és egyéb költséget sem, mert ez nem bank.

Az Ő esetükben tény és való, hogy sikerült egy olyan előnytelen hitelszerződést kötni a Bankkal, hogy nem éri meg nekik előtörleszteni. Azzal, hogyha mi előbb tudunk fizetni, mi már nem fizetünk kamatot, de nekik még mindig muszáj lesz, mert ott van a hitelük, de nem azért mondom, hogy sajnáljuk őket, ez már az Ő dolguk lesz.

Jelen pillanatban ott állunk, hogy nem sok menekvésünk van csak az Alapító Okiratban foglalt önrész vonatkozásában, mert hiszen vállalt egy kötelezettséget a képviselő-testület, még akkor is vállalta ezt a kötelezettséget, ha egyébként senki nem gondolt arra, hogy a következő költségvetési évben bele kéne tervezni a költségvetésbe. Senkinek nem is hiányzott a költségvetés tárgyalásakor sem, de mivel nem tudtuk, hogy mikor kell megfizetni, most már tudjuk, mert itt a felszólító levél. Igazából már július 31-én jó lett volna, ha megfizetjük, de én azért próbálkoztam még azóta is. Ott tartunk, hogy valamit kellene dönteni, mert lehet, hogy jogász vagyok, de nem nagyon szeretek bíróságra járni.

Félreértés ne essék, ez nem a megfutamodás jele, mert ha az lenne, akkor ezt januárba önként és dalolva nem megfizetjük, de nem kezdünk el kérdezni. Ennek ellenére mi és én elkezdtem kérdezni, számtalan egyeztetés volt, amiről én mindig itt képviselő-testületi ülésen beszámoltam, tehát ha valaki azt mondja, hogy nem tudja, hogy milyen egyeztetések voltak le itt az elmúlt hónapokba, akkor én azon nagyon csodálkoznék, mert mindig beszámoltam, olvasható a jegyzőkönyvekben is.

A lehető legjobbat kell ebből kihozni, ami a lehető legkevésbé megterhelő, mert komoly feladatok állnak az önkormányzat előtt. Nem tudjuk még a jövőt, meg a költségvetési számokat is csak hozzávetőlegesen, de azt tudjuk, hogy vannak kötelezettségeink, egyre több lett az a kötelezettség, ami kötött kötelezettség ennek az évnek is és a következő évnek a gazdálkodása abban kell hogy elteljen, hogy számtalan korábbi kötelezettségvállalásnak az eredményét kell megoldanunk.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Túl sok csontváz jön ki a szekrényből, azt hiszem ez az igazság, nagyon sok olyan kötelezettség jön elő, amire nem számított ez a képviselő-testület, amikor a költségvetést megtervezte. Az ember nem tudja, hogy meddig lehet ezt bírni, mikor az intézményeket működtetni kell, meg az ember szíve fáj, hogy nincs kifizetve a túlóra, nagyon sok minden tudom, hogy nincs, amit az ember szívesen adna az embereknek.

Az előterjesztésben olvasom, hogy „Győr Megyei Jogú Város ugyanezen határozatában vállalta, hogy az alapító okiraton felüli önrészt vállalni nem tudó

önkormányzatok helyett annak megfizetését átvállalja". Véleményem szerint gondolkodjunk együtt, és esetleg nem mondjuk azt, hogy vigyék?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem, a 10 % a kérdés, arról van szó, hogy az Alapító Okirat szerinti önrész, az a 21 920 004 Ft, az a pénz, amiről meg most szó van a 25 715 988 Ft. A tényleges önrész, ami 47 635 992 Ft, ez eredményezne 141 605 862 Ft virtuális vagyont.

Az Alapító Okirat szerint, amire kötelezettséget vállalt az önkormányzat, az 21 920 004 Ft, az meg a 65 160 836 Ft-ot jelent.

Itt úgy nézne ki a történet, hogy a szavazati arányok olyan tekintetben nem változnának, mert Győrnek eddig is 50 %-a volt, a többi rész meg a többi településé. Itt, amiről a levél beszél, arról beszél, amiről igazából nincsen testületi döntés. Úgy gondolom, hogy amire nem vállalt kötelezettséget a testület, azt nem is szeretném kifizetni. A másik, része meg az, hogy ez egy jogi személyiségű önkormányzati társulás, itt vagyont kell osztani, ha mi nem fizetünk önrészt, nem teljesítjük a kötelezettségünket, akkor nem kapunk vagyont. Semmi gond, nem is vagyunk a Társulás része, az hogy ezt elhiszik a bíróságon vagy nem az már más kérdés.

Felmerül továbbá az a kérdés is, hogy a pályázatot benyújtotta, aláírta a 112 önkormányzat, Alapító Okirattal vállalta, nem teljesítette, nem teljesült a projekt, akkor 9,5 milliárdot vissza kell fizetni. Az is ránk fog visszahullni.

Számtalanszor megfogalmaztuk ezeken az egyeztetéseken, hogy sajnálatos, hogy most megint attól kell félnünk, hogy félrevezetett önkormányzatok esetében vállalt kötelezettségek alapján benyújtott pályázat esetében mi merül fel, de akkor is 9,5 milliárd sorsa múlik rajta.

Egy dolog amit én feltettem kérdésként már nyáron is, sokan néztek rám, hogy tudom e egyáltalán, hogy miről beszélek, hogy azért az Alapító Okirat szerinti kötelezettség az egy vállalt kötelezettség, a mögött ott van a testületi határozat, igen alá írhatta az akkori polgármester azt az Alapító Okiratot. Azt mind a 112 polgármester aláírta, meg is van, meg lehet nézni, azért kérdezem én azoktól a polgármester társaktól, akik még jelenleg is polgármesterek, hogy ha egyszer aláírták, mire alapozzák azt, hogy nem kell fizetni.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Polgármester Úr felvázolta az elmúlt időszakot, kritikus pontot jelzett már többször is és tudjuk, hogy mi volt az a kritikus pont, amikor a polgármesterek a települési képviselő-testületeknek a jóváhagyása nélkül belementek egy hitelfelvételbe. Azért erről senki nem tudott ám annak idején! Az előző képviselő-testületnek a kérdéskörére had vezessem vissza, mert megvezettek minket, mi erről nem tudtunk, úgy történt hitelfelvétel, hogy nem tudott róla senki, ez az egyik megközelítés.

A másik, egy ilyen illuzórikus kérdés, hogy értem én, de egy megszűnt cégnek hogyan lehet engedélyezni a követelés behajtását?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Van egy jogutódja, nem szűnt meg, egybeolvasztottak három céget, így nem szűnt meg egyik sem.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nézzük, hogy mi elé nézünk. Van egyszer egy 22 milliós abszolút kötelezettségünk és van egy 25 715 988 forintos a magán véleményemet mondom, ezzel a 25 715 988 Ft-al, nem szabad foglalkoznunk, mert a kötelezően megfizetendő résznek a kifizetése is nagyon durva lesz. 2 millió 300 eFt évente ez az összeg, amit a 21 920 004 Ft-os önrésznél meg kell fizetni, egyenletes kamattal számoltam, a kamat 1 800 eFt/év.

Tehát az első évben 1 800 000 Ft körüli a kamat, a következő években 2 300 000 Ft körüli összeget kell majd fizetnünk.

Még ez is nagyon kemény dolog lesz, nem csak Tétnek, minden településnek. A virtuális vagyont javasolom, hogy ne tartsuk meg, én csak a szigorú kötelezettség teljesítését javasolom.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én a képviselő-társamnak szeretnék ellent mondani, a hitelfelvételről tudunk, legalábbis én ott hátul ülve hallottam, de a Kovács Barnabás, az akkori KOMSZOL vezető azt úgy tálalta, hogy ők azt ki fogják gazdálkodni, ezért fogadta el az akkori képviselő-testület, mert arról volt szó, hogy nekünk nem kerül semmibe. Biztos, hogy ez elhangzott, mert itt voltam, csak ugye mindenki elhitte, amit mondott a Kovács Barnabás. Az én véleményem az, hogy lehet, ha nem vonják Győrbe össze ezeket a cégeket, akkor lehet, hogy a KOMSZOL végig tudta volna vinni és ki tudta volna gazdálkodni azt a hitelt úgy, ahogy az elején megígérte a Kovács Barnabás. Most a GYŐR-SZOL ilyen úri gesztussal ellöki magától ezt a dolgot és öneki csak a pénz kell. Elolvastam az előterjesztést, és nagyon becsülöm azt, amit Polgármester Úr végzett ebben az ügyben, úgy gondolom mindent megtett, amit csak lehetett, de sajnos, amit ki kell fizetni, azt ki kell.

Azt a virtuális vagyont adjuk oda, osztalékot úgysem kapnánk soha, adjuk oda Győrnek, az nem kell nekünk.

Az igazság az, hogy ezt az akkori képviselő-testület nem tudta, mert ha ezt tudják, hogy ez jön ki belőle, akkor nem vág bele ebbe a Nagytársági projektbe.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Tényleg meg kell fizetnünk a 22 milliót, bárhogy csűrjük-csavarjuk a szót. Lenne egy másik kérdésem, hogy akkor azt ígérte az akkori KOMSZOL „vezér”, meg az összes többi mindenki, hogy nekünk olcsóbb lesz a hulladékszállítás, amit az emberek nagyon nehezen fogadnak el, az a rendelkezésre állási díj. Azt is egyszer érdemes lenne kiszámolni, hogy a 112 település, rendelkezésre állási díja háztartásonként mi pénzt hoz a konyhára a GYŐR-SZOL-nak, és lehet, hogy abból az összegből egy pillanat alatt kifizetné, amit nekünk beígért, hogy kifizeti helyettünk. Megígérték, ez tény, meg azt is ígérték, hogy olcsóbb lesz a szállítás, holott ki sem teszi az ember a kukákat, mert már nincs rá pénz.

Sajnos nem tudunk mit tenni, a 22 milliót ki kell fizetni. Polgármester Úr mondta, hogy a következő évben nem terheljük jobban a költségvetésünket, csak a kamattal

számolunk, ez 1,8 millió forintot jelent, bármennyire is szívfájdalommal, de ezt ki kell fizetni.

Én is nagyra értékelem Polgármester Úrnak ebben az ügyben végzett tevékenységét, nagyon sok mindent megtett, hogy az időt húzza, és hogy kitolja a lehető legjobban az időpontokat.

Mi van akkor, csak kérdezem, hogy ha azt mondjuk még továbbra is, vagy más település mondja azt, hogy márpedig Ő nem fizet, akkor mi van, akkor bukik a projekt?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem, akkor bíróság.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Fogjunk össze és menjünk együtt, miért ne lehetne, de csak ötletelek, kérdezem.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem döntenének mellettünk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A rendelkezésre állási díjról teljesen egyetértek, mindenki fel van háborodva, ezt a kérdést is többször feltettem a GYŐR-SZOL felé, mi is kiszámoltuk, igen ki tudná fizetni belőle a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás, nem a GYŐR-SZOL, méghozzá azért, mert ez a Társulást illeti. Ez az a 520 millió forint, amit oda kell adni évente, legalábbis ebben az évben a Társulás részére a GYŐR-SZOL-nak azért, mert ő szedi be a díjakat, de az üzemeltetésért a térség, a 112 település vállalja a felelősséget. Például elromlik egy autó, nem a GYŐR-SZOL vesz helyette új autót, hanem a Tanács, mert a GYŐR-SZOL csak üzemeltető, nem ő a tulajdonos. Nagyon furcsa dolog. Most volt egy szakmai nap, azt mondtam, elmegyek, és megnézem, hol vannak ezek a csavarjaink, ott voltunk a környezetvédelmi referenssel, megnéztük, hogy tulajdonképpen mi van a Sashegyi lerakóban. Ha ott valami elromlik, az ebből a pénzből lesz megcsináltatva, amortizáció ebből lesz fedezve, új hulladéksziget ebből lesz. Azt állítja a GYŐR-SZOL, hogy pont a fizetési hajlandóság miatt nem biztos, hogy be fog jönni ez az összeg, lehet, hogy Őneki ezt valahonnan hozzá kell tenni.

A perre visszatérve, dönthetünk úgy, hogy nem döntünk és elmegyünk bíróságra, eltelik három év, nyerünk három évet, de akkor majd akkor kell kifizetni perkoltséggel együtt.

Ackermann László képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Csak azt szeretném mondani, hogy volt szerencsém, vagy pechem jó néhány ilyen gecsei, pannonhalmi hulladékgazdálkodási tárgyalásokon részt venni. Ott is elhangzottak jó és rossz vélemények, pro és kontrák, had említsem meg képviselő társaimnak, hogy hallottuk, hogy éppen Sopronban mi megy ebben az ügyben, azért azt el kell ismerni, hogy ez volt az országban az első ilyen hulladékgazdálkodási rendszer, ami végső soron egy működő rendszer lett. Mi beleestünk egy kísérletbe is, akkor is kaptunk érte a lakosságtól éppen eleget, mint képviselő akkor is megtapasztalhattam, de azt mondom, hogy a mostani vitákból a Polgármester Úr nem

tudott kihozni többet, és most „örüljünk” annak, hogy ennyire vagyunk, hogy ki tudtuk tolni ennyire ezt a fizetési kötelezettséget. Most értünk el arra a pontra, amikor már itt van a papír és nem lehet tovább húzni halasztani, próbáljunk meg fizetni és akkor 2013-tól majd a magasabb összeget, azt javaslom, hogy ne menjünk bíróságra ezt próbáljuk teljesíteni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Küldtünk ki megállapodás mintát, amit a GYŐR-SZOL küldött nekünk, nyilvánvalóan úgy gondolom, hogy ami elhangzott azt a határozatba is belefoglaljuk: a költségmentes előtörlesztés lehetőségének nyitva hagyását, az inkasszó előtti két körös egyeztetést, tehát ha véletlenül elfelejtenénk, mert nem direkt nem fizetünk, hanem éppen kiment a fejünkbe, akkor legalább szólítsanak fel, akkor is nyerünk egy kis időt. Kettő megállapodást kötnénk egyet a tőkére, egyet a kamatra, a tőketörlesztés az 2013-ban indulna el, hét év alatt kell magyarul kifizetni, de ugye az előtörlesztés lehetősége fenntartva, ha mondjuk a jövő évi költségvetésünk tervezésekor esetleg valamennyit tudnánk fizetni, csak valamennyit is, mondjuk 1 milliót, mert azt mondjuk, hogy annyival is kevesebb legyen. Úgy kell tervezni a 2013-at, hogy legalább a futó projektjeinket tudjuk véghezvinni és azok biztosan befejeződnek, hogy mit kapunk akkor még vissza az államtól azt még nem tudjuk, gondolok itt a napkollektor kistérségi projektre.

Ezekkel a kiegészítésekkel és az itt elhangzottakkal javaslom elfogadásra a 2005-ös Alapító Okiratban foglalt önrész megfizetését és kérek felhatalmazást, hogy ennek megfelelően aláírhasam a szerződéseket. Ha ezzel egyetértenek, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

231/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a 2005. április 20-án aláírt Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okirata szerinti önrészt részletekben tudja megfizetni.

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a követelést a GYŐR-SZOL Zrt-re engedményezte.

Az Alapító Okirat szerinti önrész megfizetését az önkormányzat az alábbiak szerint vállalja:

- Az Alapító Okiratban rögzített önrészt (21 920 004 Ft, azaz huszonegy-millió- kilencszázhuszezer-négy forint) tőkének tekintve a tőketörlesztést 2013. január 1-től tudja vállalni úgy, hogy az esedékes részleteket minden év december 31. napjáig fizeti meg 2020. december 31. napi végső lejárattal.
- Az önkormányzat fenntartja magának a lehetőséget, hogy költségmentesen a tőke terhére előtörlesztést eszközölhessen a szerződés megkötésének napjától.
- Az önkormányzat az önrész mindenkori összegére számított kamat megfizetését vállalja, oly módon, hogy az első kamatfizetés végső határideje

2011. december 31., a további kamatfizetés időpontja minden év december 31. napja. A kamat összegének meghatározásakor az önkormányzat az aktuális önrész tartozását kéri figyelembe venni.

- Az önkormányzat kéri, hogy a szerződésnek megfelelő kötelezettség elmulasztása esetén az azonnali beszedési megbízás csak előzetes értesítő levél, illetve egyeztetés után történhessen.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a határozatnak megfelelően a GYŐR-SZOL Zrt.-vel a tárgyalás lefolytatására, valamint a tőketartozás és a kamattartozás megfizetésére vonatkozó megállapodások jelen határozat tartalmával megegyező aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. ÖNHIBÁJÁN KÍVÜL HÁTRÁNYOS HELYZETBEN LÉVŐ ÖNKORMÁNYZATOK TÁMOGATÁSÁRA SZÓLÓ PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Átadom a szót a pénzügyi vezetőknek, hogy hogyan tudunk esetleg pénzt szerezni az ÖNHIKI-s pályázattal.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető (hangfelvétel alapján szó szerint):

Leginkább úgy, hogy megpróbálkozunk a beadásával.

A 2011. évi költségvetésről szóló 2010. évi CLXIX. tv. 6. sz. melléklete és az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatásáról szóló 4/2011.(III.1.) BM rendelet alapján az önkormányzatoknak lehetőségük van támogatási igény benyújtására.

Az ÖNHIKI pályázat elsődleges célja, hogy az önkormányzatok rendezni tudják a 60 napon túli közüzemi díjtartozásaikat, az önkormányzati intézmények ellátottainak élelmezésével összefüggő adósságokat, valamint a közoktatási intézmények fenntartásához kapcsolódó forráshiányokat.

Kizáró tényezők, melyek megléte nem teszi lehetővé a támogatás igénylését, az alábbiak:

- lakosság száma 1000 fő alatti és nem tartozik körjegyzőséghez,
- helyi adó bevezetéséről nem döntött, és ilyen bevételt nem tervez,
- a költségvetési rendeletében nem tervez működési célú hiányt,
- a kötelezettségvállalás a tárgyévben, vagy a tárgyévet megelőző évben meghaladja az Ötv. 88. § (2) bekezdése szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát,
- kötelező könyvvizsgálat esetén a tárgyévet megelőző évi zárszámadást a könyvvizsgáló elutasító záradékkal látta el.

Önkormányzatunknak nincsen 60 napon túli tartozása, de a közüzemi és egyéb számlák rendszeresen késve kerülnek kiegyenlítésre, ahogy azt a forrásaink lehetővé teszik. Emiatt már előfordult, hogy az óvodai, iskolai élelmezéssel összefüggő beszerzések esetén csak készpénz ellenében szállították le az árut.

Az előterjesztés készítésekor még nem állt rendelkezésre a 2011. év III. negyedévi mérleg, így azt tudjuk mondani, hogy a féléves beszámolóban tényleges működési hiány nem mutatkozik, de költségvetésünkben 29 273 eFt működési hiányt terveztünk.

Kizáró okok önkormányzatunk esetében nem merülnek fel.

2011-ben utolsó alkalommal november 5-ig lehet benyújtani a Magyar Államkincstárhoz ÖNHIKI pályázatot, melyről a képviselőtestületnek a mellékelt táblázat szerinti adat tartalommal kell a határozatot meghoznia.

Mivel Önkormányzatunk likviditási helyzetében az elkövetkező hónapokban lényeges javulás nem várható, kérem a Tisztelt Képviselőtestületet a pályázat benyújtásának támogatására.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Annyit sikerült elérni egy kis csavarral, hogy az INO felújításának számláját még nem kellett kifizetnünk, de már ki van fizetve a vállalkozó. Ez is 7 millió forint, és nem mindegy, hogy mikor kell utalni, és ezt ugye a kistérségen keresztül kell, de ez is sikerült, ott van valami összefogás a polgármesterek között. Bár csak három polgármesterről van szó, de legalább van összefogás.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem lesz sokáig kistérség.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Jó, teljesen mindegy, teljesen mindegy, hogy hol lesznek a járási határok, vagy az, hogy Tét járás lesz e, úgyis összebútoroznak minket, mert járási határokon belül kötelező önkormányzati társulás van, most nevezhetjük kistérségnek, akkor meg majd önkormányzati társulásoknak. Ugyanazok fognak ott ülni.

Innentől teszem fel a kérdést, azért vártunk a mérleg készítési napra, hogy be adhatunk e úgy ÖNHIKI-s pályázatot, hogy az a működési hiány, amire tulajdonképpen pályáznánk, az 28 milliós többlet, az a felhalmozási hiány meg ténylegesen 30 milliós hiány, így összességében 2 milliós hiányunk van, de ha nem próbáljuk meg nem is nyerhetünk.

Ez persze nyilván való, veszíteni valónk nem tudom, mennyi van vele, nem tudom, hogy veszi ki magát a MÁK felé, hogy nem lesz e ebből baj. November 5-ig lehet benyújtani, nem tudom, képviselő-társaim mit szólnak ehhez, próbáljuk meg vagy ne, várom a javaslatokat.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Jó kis alátámasztással, körítéssel támogatom.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az esélytelenek nyugalmával indulunk, de javaslom a képviselő-testületnek, hogy próbáljuk meg.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én megmondom őszintén, hogy mit gondoltam, mikor ezt először megláttam, hogy hogyha mégis nyerünk, hogy remélem három év múlva nem találják ki, hogy jogosulatlan pénzeket használtunk fel.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt mondom polgármester úr, hogy azért már fájjon a Kincstárnak a feje, hogyha már adnak nekünk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Akkor kérdezem, hogy 2011. évben az utolsó lehetséges időpontban november 5-ig az önkormányzat nyújtson e be ÖNHIKI-s pályázatot az előterjesztett adattartalomnak megfelelően, 10 millió pályázati összegre és ennek előkészítésével megbízzuk a pénzügyi vezetőnket. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

232/2011. (X. 26.) Kt. hat.

- 1.) Tét Város Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (a továbbiakban 6. számú melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására, 10 millió forint összegre.
- 2.) Tét Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
- I.** a) a települési önkormányzat lakosság száma 2010. január 1-jén 1 000 fő, vagy a feletti. **X**
 b) a települési önkormányzat lakosság száma 2010. január 1-jén 1 000 fő alatti, és a székhelyű körjegyzőséghez tartozik.
 c) a települési önkormányzat lakosság száma 2010. január 1-jén 1 000 fő alatti és körjegyzőséghez nem tartozik és a 6. számú melléklet 2.1.1. pontja szerint felmentéssel rendelkezik.
 d) megyei önkormányzat esetében a lakosság szám és a körjegyzőségi feltétel nem releváns.
- II.** a) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2011. évben ilyen jogcímen 60800.- eFt összegű bevételt tervez. **X**
 b) Megyei önkormányzat esetében a helyi adóbevételekre vonatkozó feltétel nem releváns.
- III.** Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletét vagy módosított költségvetési rendeletét 29.273.- eFt összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- IV.** Az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88. § (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát. **X**
- V.** a) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra nem kötelezett.
 b) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett **X**
 c) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta. **X**
 d) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elutasító záradékkal látta el.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: 2011. november 5.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. TÉTI KÖZOKTATÁSI INTÉZMÉNY FENNTARTÓ TÁRSULÁS MEGÁLLAPODÁSÁNAK ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Van egy közoktatási intézmény fenntartó társulásunk még legalábbis most biztosan, aztán, hogy mi lesz az új köznevelési vagy mint egy elég magas beosztásban lévő személy szájából már elhangzott népművelési törvénynek nevezett jogszabály alapján, azt nem tudjuk, egy dolgot tudunk, hogy 2011. augusztus 31-éig egyetlenegy tagintézményünk nem jelezte, hogy szeretné felbontani ezt a társulást, ennek megfelelően ez a társulás ez él. Ennek megfelelően ezt a társulást tulajdonképpen aláírták és folyamatosnak kell tekinteni, már rögtön feltettem a kérdést, hogy miért nem lehetett ezt határozatlan időre kötni, miért kell ezt minden évben újra elfogadni, de meg is kaptam a kérdésemre a választ azért, mert régebben egyik polgármester ezt kérte. A megállapodásban az időközben változó jogszabályi helyek kerültek kijavításra, más változtatás nem történt a megállapodásban. Minden önkormányzattal egyeztettünk, állnak elébe és egyet értenek ezzel, így utólag kérem jóváhagyni, mert tulajdon képen ez szeptember 1-től folyamatos volt, csak nem volt olyan testületi ülésünk ahol erről lehetett volna dönteni. Most már két okból nem lehetne felmondani, mert egyrészt így szól a társulási törvény másrészt közoktatási intézményben nincs év közben átszervezés.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroška jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Van év közben átszervezésre lehetőség a közoktatási intézménynél már változott a jogszabály.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Jó, ezt majd tisztázzuk, itt ez most irreleváns, mert itt van egy társulási megállapodás, amit nem mondtak föl, így tovább él. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy ilyen módon utólag tudomásul veszi e, illetve jóvá hagyja e ennek a társulási megállapodásnak a létét, és azt, hogy én azt aláírjam. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

233/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésben kiküldött formában, a 2011-2012-es tanévre vonatkozó, a KKÁMK tagintézményei között kötendő Együttműködési Megállapodást, egyben felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

A 4/4-es pont, hogy mi köze van ahhoz a mórachidai önkormányzatnak, hogy mi esetleg az igazgató úr helyett választunk új igazgatót.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azért, mert ez egy együttes intézmény.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Meg azért, mert a mindenkor kinevezett ÁMK vezetőnek a tagintézmények vezetőinek kinevezése, és azért abba van beleszólása a társ önkormányzatoknak, hogy ki fogja az Ő iskolájukba a vezetőt kinevezni.

6. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. II. FÉLÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Második félévi munkaterv, nem tudom, valakinek lenne ehhez a napirendi ponthoz kérdése, részben már úgyis túl vagyunk rajta!

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Decemberre írtuk azt, hogy térítési díjak meghatározása, ez az étkezési díj, maradjon decemberben, vagy hozzuk előbbre, véleményem szerint tárgyaljuk már novemberben.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, hozzuk előre, tárgyaljuk novemberben, a költségvetési koncepcióval tárgyaljuk egy időben.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

A rendőrkapitány miért nincs megnevezve a munkatervbe, és miért van mellette kérdőjel?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azért, mert kérdés, hogy a rendőrkapitányt sikerül megnyerni, esetleg a rendőrfőkapitány urat, esetleg csak egy alosztályvezető jön, esetleg a helyi KMB-s jön, nem tudjuk ezt előre.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én arra javasolnám, hogy a rendőrség épületének, ez a cseréje, hátha addigra lehetne és tájékoztatás lehetne erről, ezt mindenképpen tartsuk evidenciába.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, ezzel nincs probléma, nincs elfelejtve, csak a rendőrfőkapitány urat nem olyan egyszerű elérni.

Akkor az étkezési térítési díjak áthelyezése mellett ezt a munkatervet el tudja fogadni a képviselő-testület, kérem, kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

234/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2011-es évre vonatkozó II. félévi munkatervet az alábbi módosítással, hogy a képviselő-testület 2011. november havában az intézményi térítési díjak meghatározását rendeletben fogadja el. A képviselő-testület a munkaterv többi részével változatlan formában egyetért és e módosító javaslatlall, elfogadja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**7. 2012. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TÉMAKÖRÖK KIVÁLASZTÁSA,
 BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV ELFOGADÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Elérkeztünk a belső ellenőri terv elfogadása napirendi pont, ennek előzménye az a jogos igény, ami a pénzügyi bizottság ülésen elhangzott és teljes támogatásomat kapta, hogy mi határozzuk meg azt, hogy mi legyen a következő évben ellenőrizve. Ezzel a felvetéssel kapcsolatban kérek javaslatokat.

Kérdezem a pénzügyi vezetőnket, hogy mi az, ami a közelmúltban vizsgálva lett, illetve kérdezem a belső ellenőrünket, hogy mit javasol nekünk a jövő év tekintetében.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Mindenképpen javasolnék egy témát, a 46-os pontot, a „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése.”

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Feltétlenül egyet tudok érteni, a hosszú első napirendi pontunk után tudom, hogy ilyen napirendi pontunk is van, a belső ellenőrünk is tett rá utalást, hogy ami az ő hatáskörébe tartozik, azt meg tenné ő szívesen, és ezért tartózkodtam. Én ott azon a

szavazáson, mert ebben a körben nem tudtam, hogy a külső az belső ellenőr az külső vagy nem külső, mert bizonyára hogy át tudná tekinteni ennek a projektnek az előkészületét. Azt mondom, hogy aki Uniós pályázatot csinál és átmegy azon a szűrőn, amit az ESZA meg a VÁTI csinálnak, akkor legfeljebb az UNIÓS bírósághoz lehet fordulni vizsgálatra. De aki azon átmegy, ott csont nem marad, de feltétlenül és tanulság képen, hogy hol milyen hibákat követett, követtünk el, mert előttünk áll még jó néhány projekt, amiből tanulság képen le tudnánk néhány dolgot szűrni és visszatekintésnek sem lenne rossz. Feltétlen egyet értek képviselő-társamnak a javaslatával és én már a második napirendi pontban is így és ezt gondoltam. A felsorolásban ezek csak válogatások, vagy van még több téma.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Nem, ezek vannak, ezek közül lehet választani?

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Csak azért akadtam fenn, mert 24-es pontban tavaly pont ezt vizsgáltuk.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, ezért idén nem célszerű azt választani és nagyon sok témát átnéztünk már. Ha felmerülne olyan, amit nem írtunk bele, de egyedileg szeretnének választani a képviselők, akkor azt is bele lehet írni, de úgy gondolom, hogy ebből a 46 témából lehet választani. Ha netán felmerül más téma, akkor szívesen azt is megnézzük. Például a helyi adóztatás is országos probléma, nagyon nehéz a hátralékokat beszédni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Volt már a közelmúltban az ellenőrizve, célszerű olyat választani ami régebben volt, vagy még nem is volt.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, volt már, de ha gondolják ez most is aktuális kérdés, és mondjuk ez régebben volt.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Akkor ezt is vehetjük egy javaslatnak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Én szeretném javasolni a 40-es pontot, „A 2012 évi költségvetés megalapozottságának megvizsgálását”.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült a megbízási szerződések vizsgálata, mert mi tárgyaltuk azokat a bizottsági ülésünkön, mert a megbízási szerződések nagyon sablonosak.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, ezt lehet.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
További javaslat?

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Nem tudom ki lehet egészíteni, mert igencsak foglalkoznunk kell azzal, hogy esetleg más adót bevezetni, tudom, hogy ez borzasztó, nem egyszerű dolog, de előfordulhat, nem tudom milyen adótárgyakat lehetne még az adózói körbe bevezetni.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Erre jó a kockázatelemzés.

Unger Ferencné belső ellenőr (hangfelvétel alapján szó szerint):
Döntés megalapozottsági vizsgálatok igen lehetne.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Vizsgálhatjuk azt, hogy mit bír még el a lakosság, de szerintem mindenki tudja választ. A 11-es témához mit szólnak képviselő-társaim?
Most már jegyzetelek, volt egyszer az 1-es, a 46-os, a 22-es és önálló javaslatként a megbízási szerződések vizsgálata. Javaslom a 32-es témakört, ahhoz mit szól a képviselő-testület?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető (hangfelvétel alapján szó szerint):
Azt idén vizsgálja a belső ellenőr.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Igen, de ez egy örökös probléma, mert nem tisztázott az a kérdés, honnan kell számolni a munkába járást és honnan kel számolni a kiküldetést, hogy a dolgozó vagy esetleg én mikor kiküldetésbe megyek, akkor a háztól lehet számolni, vagy a munkahelytől csak, ezek nem tisztázott kérdések, banálisnak tűnik ez, de egy ellenőrzésnél megüthetjük emiatt a bokánkat.
Akkor kettőt kellene kiválasztani, körülbelül ugye arra van kapacitás, foglaljuk össze, azt mindenki tudja, hogy a kistérség megbízásából látja el ezt a feladatot nálunk Unger Ferencné, mert a többcélú társulásba ezt a feladatot bevittük.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Akkor tulajdonképpen külső a belső ellenőrünk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Igen, tulajdonképpen külső a belső ellenőrünk.
Felteszem szavazásra a 46-os pontot, a „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése.” Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

235/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2012-es évre vonatkozó Belső ellenőrzési témának az előterjesztett pontok közül a 46-os pontot, a „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése” belső ellenőrzési pontot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Jegyző Asszony javaslata volt a következő, az 1-es pont, „A 2012. évi költségvetés megalapozottságának felülvizsgálata”, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

236/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2012-es évre vonatkozó Belső ellenőrzési témának, az előterjesztett pontok közül az 1-es pontot, „A 2012. évi költségvetés megalapozottságának felülvizsgálata” belső ellenőrzési pontot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A következő javaslat a megbízási szerződések felülvizsgálata volt, mint önálló indítvány. Szavazást rendelek el a „Megbízási és vállalkozási szerződések teljes körű belső ellenőrzése”, pontról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

237/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2012-es évre vonatkozó Belső ellenőrzési témának az előterjesztett pontok közül „a Megbízási és vállalkozási szerződések teljes körű belső ellenőrzése az intézmények vonatkozásában” pontot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Köszönöm szépen, akkor meg van a kettő téma.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. A KKÁMK 2011-2012 TANÉVRE VONATKOZÓ TANTÁRGYFELOSZTÁSÁNAK (SNI, MŰVÉSZETI OKTATÁS) MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Augusztusról van egy elmaradásunk, mert akkor még nem volt információnk, úgy gondolom, hogy erről gyorsan tudunk dönteni, a tantárgyfelosztásnak arról a részéről van szó, ami akkor még nem volt birtokunkba, nem volt rendelkezésre álló adatunk a művészetoktatásról és az SNI oktatás vonatkozásában.

Felkérem Igazgató Urat, hogy kicsit foglalja össze, hogy világosabban lássuk ezt a témát.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Összességében úgy gondolom teljes kimutatás, remélem azok érthetőek, hogy Győrszemere 3 óra, Rábacsécsény 8 óra, mindenki számára különösebb gondot nem okozva, esetleg ha rákérdezés lenne, akkor szívesen válaszolok.

Bizonyos egyeztetéseknél, amit bevállaltam az ebben szerepel, tehát az előző időszakhoz képest hat órával csökkentettem a teljesítendő órák számát, ez érintette az SNI oktatást, a művészetoktatást és érintette a tantárgyi oktatásnál az angol oktatást. Ennyit sikerült a még viszonylag szabályos keretek között lefaragni. A felmerülő kérdésekre válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm szépen, kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs kérdés, akkor kérdezem a képviselő-testületet, hogy a 2011-2012-es évi tantárgyfelosztást az előterjesztettek alapján elfogadja e?

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ez az elfogadott szám, ez év végéig érvényes lesz, tehát amikor 2012-ben költségvetést építünk, akkor ez fog menni májusig, júniusig, tehát ne hallja a képviselő-testület a pénzügyi vezetőtől, hogy mennyi a túlóra! Ezt itt most elfogadjuk és májusig, júniusig ennyi. Azon az egyeztető beszéden beszéltünk arról, hogy célszerű lenne először elfogadni az I. félévit, majd a II. félévit, mert én úgy gondolom, hogy ez nem tud változni!

Semmi másért nem kérdezem, mert ha egyszer így elfogadom, ahogy elfogadom, akkor innentől nincs vita, nem halljuk azt, hogy megint mennyi a pedagógusok

túlórája, ezt kerüljük el, ezért fogadjuk el az egész évre, és úgy tervezzük be a költségvetésbe.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Megszólítottam, muszáj erre reagálnom, akár elfogadhatjuk most ezt június 15-ig, mert akkor beszéljünk tanévről, aki úgy érzi, hogy fogadjuk el döntsön úgy, de ezt semmiképpen nem lehet egész évre elfogadni, mert tudomásom szerint tanév közben belső átszervezést nem lehet véghezvinni, tilos!

Például előfordul, de ritkán, kilép egy hangszeres a képzésből, nem a szolfézs csoportból, hanem az órájáról, ahol csak Ő van, annyi órával csökken az illető kollega óraszámja. Belépés már nem nagyon van a hangszeresbe, de például éppen az őszi szünet után hoznak egy értelmi fogyatékos gyermeket, tehát ennyire én nem tudom ezt előre kiszámítani. Tényleg azt mondjuk és kimondom kerek-perec, hogy emelkedés ne legyen, bárhonnán ide érkező gyermeket nem fogadok, ennyire én ezt nem tudom szabályozni. Emelkedés ne legyen, és az ideérkező gyereket nem fogadom, ami nem megoldható, mert az ide költöző gyermeket kötelességem fogadni. Igyekszem azt megvalósítani, hogy ebbe a keretbe benn tudjunk maradni, de mióta elkészült ez az előterjesztés, már itt van egy SNI-s gyermek, akit nem tudok elutasítani, de megpróbálom beleerőszakolni az adott keretbe. Ebbe a témába nem tudok egy úgymond mozdulatlan helyzetet létrehozni, mert például elköltözik egy család és visz magával 1 gyermeket a 6. osztályból, attól még a matek óra nem változik, de ezek más esetek! Akárhogy nézzük, ezek folyamatában nagyon mobil dolgok. Azt mondom, próbálom belegyömöszölni fél évig az ellátást, de van egy bizonyos pont, amikor már nem megy. Itt szabályok vannak, kijön a bizottságtól a papír és előírja a gyermeknek a heti „X” fejlesztő órát, akkor, ha ebbe a keretbe nem fér bele, akkor nem tudok mit tenni, ismét keletkezni fog túlóra.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Az elhangzott kiegészítésekkel a tantárgyfelosztást az SNI és a művészetoktatás vonatkozásában elfogadjuk, akkor kérem, kézfeltartással jelezzék képviselő-társaim.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

238/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2011-2012-es tanévre vonatkozó KKÁMK Tantárgyfelosztását az SNI-s oktatás és a művészeti oktatás vonatkozásában, az írásos előterjesztésben foglaltak alapján.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. IGAZGATÁSI SZÜNETRŐL SZÓLÓ RENDELET ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Biztos nagyon sokan hallották már a jelenlévők között is, hogy az utóbbi időben kormányrendelet szól arról, hogy bizonyos időszakokban igazgatási szünetet vezethetnek be, ami nem új keletű, mert az ítélkezési szünet példájára van az egész.

Átadom Jegyző Asszonynak a szót, hogy a tavalyi évhez képest miért legyen idén igazgatási szünet. A 19/2011. (III. 02.) számú Kormányrendelet úgy is szól, hogy a helyi képviselő-testület számára ajánlja az igazgatási szünet elrendelését.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Tisztelt képviselő-testület szíves áttanulmányozásra és elfogadásra javaslom az igazgatási szünetről készített rendeletervezet az alábbi indokok alapján:

Az előző évek gyakorlatának megfelelően 2011-es évben is tartana a Polgármesteri Hivatal, a Gyámhivatal és az Okmányiroda igazgatási szünetet. Az igazgatási szünetben természetesen biztosítanánk az anyakönyvi szolgáltatást, olyan rendszerben, hogy valamelyik anyakönyvvezető a hivatali mobilt magához veszi és a nap minden órájában azt bekapcsolva köteles tartani, ennek megfelelően, ha anyakönyvi esemény történik, akkor bejön és eljár.

Az Okmányirodában is indokolt legalább kettő munkanapot biztosítani az ügyintézésre, hiszen a forgalomból történő kivonásokat ilyenkor sokan kezdeményezik. Ez a kettő nap feltétlenül indokolt, az okmányirodában nem tudjuk biztosítani a több napos igazgatási szünetet, mert ők az év elején két napot leltározással töltenek, tehát olyan hosszú kimaradás nem történhet, azért van ott a kettő nap a rendeletben.

További indokaim, hogy jelentős megtakarítást eredményez, gáz, villany, telefon, papírköltségekre gondolok itt, ez gyakorlatilag egy hét napos időintervallum, amikor nem kell fűteni, nem kell világítani, nem megy a telefon, az előző évekhez hasonlóan, ez olyan 40-50 eFt-os megtakarításra jön ki.

Azt gondolom, hogy aki a keveset nem becsüli, a sokat nem érdemli, én szerintem ez az előterjesztés elfogadható, ésszerű, ügyfélbarát és költségkímélő.

Erre a munkavállalókat időben figyelmeztettük, hogy tartalékoljanak, a szabadsággal, hiszen ez a szabadság terhére történne ez.

Azt gondolom, nem lenne rossz megoldás, próbáljunk mindennel takarékoskodni. A magánvéleményem és a több éves észrevételem az, hogy annak a munkának, amit a két ünnep között végeznek az emberek már nem sok értelme van, mert mindenki leterhelt és mindenki fáradt az egész éves hajtás miatt az, hiszen úgy kell dolgoznunk, hogy oda tudjunk figyelni a munkára, fitten és egészségesen és jókedvvel.

Köszönöm szépen, kérem, hogy támogassák.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Családbarát intézkedésnek tartom, ilyenkor a gyermekek is otthon vannak, más munkahelyek is leállnak, tényleg egy kicsit keserves volt amikor nekem ide be kellett jönnöm a két ünnep között dolgozni, költségtakarékossági szempontból is, támogatom.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ritka az-az ember, aki a két ünnep között hivatalba meg ügyet intézni, akkor tényleg mindenki otthon van a családjával, és előtte elintézi apró-cseprő ügyeit.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A tavalyi évben azért nem volt igazgatási szünet, mert én nem engedtem. Nem lelketlenségéből, éppen azért, mert nagyon sok munkahelyen akkor adják ki az éves szabadságokat és én úgy gondoltam, hogy ekkor majd lendül az ügyfélforgalom, de megláttam, hogy nem. Azt nem mondom, hogy nem volt ügyfelünk, de nem volt olyan ügyfélforgalom, ami valóba indokolná a nyitva tartást.

Szavazást rendelek el, a rendeletek megalkotásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 19/2011 (X. 27.) számú rendelete a 2011. évi igazgatási szünet elrendeléséről.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm szépen, akkor ennek megfelelően Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. december 27. napjától 30. napjáig terjedő időszakra igazgatási szünetet rendel el a Polgármesteri Hivatalnál és a Gyámhivatalnál. Az Okmányirodában technikai okok miatt az igazgatási szünet december 29-30. napokon lesz. Az anyakönyvi ügyelet az igazgatási szünet idejére is biztosított lesz.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. LAKOSSÁGI FÓRUM IDŐPONTJÁNAK MEGHATÁROZÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

A 10. napirendi pontunk a lakossági fórum időpontjának meghatározása. Én úgy gondoltam, hogy tekintettel arra, hogy a költségvetés tervezése előtt állunk, a költségvetés elfogadása előtt állunk, úgyis kell – mert ugye azt előírja az SZMSZ-ünk – közmeghallgatást tartani, ezért ez ne egy igazi közmeghallgatás legyen. Ez egy lakossági fórum lenne, ahol kötetlenül beszélgethetnénk, illetve elmondanánk egymásnak, hogy, hogy láttuk az elmúlt egy évet.

Mi is elmondjuk, meg a lakosság is elmondja, akkor én úgy gondolom, hogy valami egészséges párbeszéd kialakulhat és annak a beszélgetésnek a tanulságait levonva tudnánk felvérteződve nekimenni a következő költségvetési évnek. Alapvetően egy

november harmadik heti időpontban gondolkodtam, de javaslatokat várok, mert akkor ott már tudnánk a lakosságnak egy költségvetési koncepciószerűséget ismertetni.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Támogatom, legyen akkor, koncepció legyen a téma és kész.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Akkor november harmadik hetében, szándékosan nem mondom meg a napot, mert sajnós addig még nagyon sok minden közbe jöhet nekem is, mert a jövő héten, ha megmondjuk a napot még az is jó.

Aki azzal egyetért, hogy november harmadik hetében lakossági fórumot tartsunk, az kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

239/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2011. november harmadik hetében lakossági fórumot tart.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

11. EGYEBEK

A. KÁROLYI FERENC VÁLLAKOZÓ LEVELÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Egyebek napirendi pont következik, mindenki megkapta a Károlyi Ferenc vállalkozó levelét, felolvasom.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti Károlyi Ferenc vállalkozó levelét.

Nem kell ebben a témában most dönteni, de év végéig lesz még Képviselő-testületi ülés, és véleményem szerint ez évben határozatot hozhatnánk és szerződést köthetnénk ebben a témában. Kérem képviselő-társaimat, hogy gondolkozzunk együtt ezen a témán. A legfontosabb szerintem, hogy mereven szeretnénk ahhoz az időponthoz ragaszkodni, ami ahhoz köttetett, hogy akkor adták át a város kulcsát. Én ebben az évben sem támogattam az augusztus végi időpontot, a hagyomány az hagyomány, a tizedik évet akkor ünnepeltük, viharral. Tavalyi évet is akkor ünnepeltük, esővel és

hideggel, úgy néz ki, hogy a globális felmelegedés megteszi hatását, lehet, hogy el kellene gondolkodni azon, hogy más időpontot találjunk, de akkor jó időben kezdjük el ezen gondolkodni.

Nem gondolom, hogy ebben határozatot kell hoznunk, ismertettem ezt a témát a képviselő-testület előtt, pénzt még nem tudunk, de úgy gondolom nagyon sok minden nem a pénzen múlik. Az sem biztos, hogy ilyen nagy rendezvényt kell tartani, egy úgymond sima, egyszerű hétköznapi városnapba is gondolkodhatnánk, mivel nem 10 éves évforduló vagy nevezetes évforduló lesz. Úgy gondolom, hogy a település lakóinak többsége elégedett volt a 2011. évi városnappal, de el kell gondolkodni azon, hogy jövőre milyen formában szeretnénk ezt megtartani, s igényeinket behatárolják a pénzügyi lehetőségeink. Novemberben térjünk rá vissza és utána meg decemberben születethet döntés ebben a témában.

B. MEGÁLLAPODÁS ISMERTETÉSE A TÉTI SOKORÓ FC-VEL.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Más téma, egy megállapodást írtam alá, a Téli Sokoró FC-vel, még hozzá azért, mert a legújabb sportfinanszírozási rendszer keretein belül szeretnének tevékenykedni, leginkább pénzt szerezni. Ez nekünk semmivel nem jár, itt azt rögzítettük ami tény, 2001-óta ingyenesen adjuk oda a sportpályát, gondolom ezután sem nagyon szeretnék érte pénzt kérni, de én bírom az egyik felelős vezetőnek az ígéretét, ha nyernek ezen a sportfinanszírozási projekten, akkor újra tárgyaljuk az ingyenességet, még az sem kizárt, hogy nem nekünk kellene fizetni, hogy ők használhassák. Utólagos jóváhagyást kérek a megállapodás aláírására, szavazást rendelék el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

240/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Tét Város Önkormányzat (9100 Tét, fő u. 88.) és a Téli SOKORÓ FC (9100 Tét, Fő u. 1694/2 hrsz.) között létrejött megállapodást megkösse és azt aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

c. A GET-ENERGY KFT. AJÁNLATÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Kiküldtünk egy olyan csomagot, ami lehet, hogy eleinte nagyon furcsa volt, a GET-ENERGY Kft.-nek a bemutatkozását. Az egész történet onnan indult, hogy bejelentkezett hozzám a cég képviselője, hogy éppen átutazóba vannak Pápa felé, hadd mondják el, hogy ők mit tudnak nyújtani az önkormányzatnak, mondtam, hogy pénzünk nincs, de azt kérték, hogy hadd mutakozzanak be.

Úgy tűnik nekem, hogy jó ajánlatuk van, világításkorszerűsítéssel, világítás-menedzsmenttel foglalkoznak. Ők azt ajánlották, hogy az elmúlt két év szolgáltatói szerződéseit és a szolgáltatók méréseit összevetik, nagyon leegyszerűsítve, ha találnak pénzt nekünk akkor azt elfejezzük, ha nem találnak, akkor elmennek, akkor tapasztalatot szereztek meg ők is. Úgy gondolom, hogy csak is erre a feladatra, hogy a villany és gáz szolgáltató cégek vonatkozásában nézzük át, hogy mi történt, erre szerződünk. Pénzügyi vezetőnk megerősít abban, hogy össze vissza számláznak, hát aki már látott ilyen szolgáltatói számlát annak nem kell mondanom. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évre adjunk egy megbízást és amennyiben találnak valamit, akkor felezünk. Amennyiben a képviselő-testület felhatalmaz, akkor felveszem a kapcsolatot ezzel a céggel és aláírunk egy ilyen megállapodást.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

241/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy megállapodást kössön a Get-Energy Kft.-vel (1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 31.) az elmúlt két év szolgáltatási szerződéseit, illetőleg az azon alapuló mérési eredményeket felülvizsgálatára. A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert az erre vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

D. KARTAPLAN KFT. KÉRELMEINEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Megjelent nálam a Kartaplan Kft. képviselője és arról tájékoztatót, hogy a 0651/16 hrsz.-ú ingatlanon lévő mezőgazdasági üzem gázelellátását tervezi, és ez érinti a 038 hrsz.-ú utat, ami önkormányzati tulajdonú út. Az Agrotét Kft.-hez bevezető útról van szó leegyszerűsítve, ami az önkormányzat tulajdona. Ehhez kér tulajdonosi hozzájárulást. Itt vannak a gáztervek, ha kívánják, megnézhetik. Egy szerződés köttetne idegen tulajdonú ingatlan igénybeviteléről, gázvezetékjog alapításáról, tehát be lesz itt jegyezve a gázvezeték jog, legalább tudjuk, hogy hol van gázvezeték. Ha és amennyiben ezt a megállapodást aláírhatom, akkor hozzájárulásunkat adjuk az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéshez. A gázvezeték biztonsági övezete 2-2 méter és ezen a biztonsági övezeten belül tilos építeni, tüzet rakni és még számos más dolgot. Az önkormányzattól tulajdonosi hozzájárulást kértek a jegyzőtől meg útkezelői hozzájárulás kiadását kérte a vállalkozó.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Tulajdonosi hozzájárulás vagy vezetékjog bejegyzés?

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Vezetékjog bejegyzés, tehát ezért sincs pénz.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azért kérdeztem.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Amennyiben a képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja és felhatalmaz a szerződés aláírására, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

242/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja a Tét Város Önkormányzat tulajdonában lévő, Tét, külterület 038 hrsz.-ú út nyomvonalában kialakítandó gázvezeték kivitelezésének, továbbá az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéshez, egyben felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

e. SZÁLLÍTÓI SZERZŐDÉS MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Van egy szállítói szerződés a Békás Kft. szerződése, ami azért került most ide, mert a Békás Kft. a korábbi szerződését felmondta a napokba és átszervezték a szállítói szerződést. Ha emlékeim nem csalnak ők a legnagyobb szárazanyag beszállítók, akik egyáltalán folyamatosan tudnak szállítani és lényegében volt velük egy élő szerződésünk. Most egy Tét Város Önkormányzata számára kiállított szerződés mintát küldtek nekünk, de azt én meg nem úgy gondoltam, ahogy ők akarták, hogy 10 munkanapon belül juttassam vissza postafordultával. Tudattam velük, hogy a képviselő-testület nem így működik. Kérnék én egy felhatalmazást ennek a szerződésnek az aláírására, mert ez a szállító több éve partnerünk, eddig elégedett volt vele mindenki. Budapesti a cég, de Győrből szállít az ottani telephelyéről. Jelen pillanatban még az óvoda konyhának az a legnagyobb hibája, hogy nincs raktározási lehetőség, és számtalanszor hallottuk az élelmezésvezetőtől, hogy neki úgy kell megszervezni az étkezést, hogy a menühöz szükséges anyag a megfelelő időpontban érkezen oda, és a megfelelő minőségben. Amikor a konyhánk átalakul, akkor úgyis áttekintjük az egész rendszert, mert jelenleg két konyha van, de akkor egyszerűbb lesz, mert csak egy konyha lesz. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy aláírhatom e ezt a szállítási szerződést. Annyit kell tudni, hogy ha nem tudnánk 40 eFt-nál többet rendelni, akkor kiszállítási díj van, egyébként nekünk fizetési haladékunk van velük szemben, 14 napos.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Megbízható jó partner, tényleg kis tételekkel is foglalkozik, ez egy keretszerződés, mennyiségi kötelezettségeket nem tartalmaz, de ha nincs ilyen szerződésünk, akkor nem rendelhetünk tőlük.

Korrekt partner volt mindig is, javaslom elfogadásra.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy aláírhatom e ezt a szerződést ilyen módon amennyiben igen, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

243/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Békás Kft.-vel (9028 Győr Fehérvári út 78/b) a szállítói keretszerződést aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Kettő információ van, amit el szeretnék még mondani. A Járóbeteg projektzárásról, amikor szó volt, akkor már utalást tettem rá, hogy a szeptember 30-a egyrészt nevezetes nap, mert lezártuk a projektet a másrészt negyedév vége.

Negyedév végéig kamatfizetési kötelezettség van az OTP felé, ahogy mondtuk a Kft.-nek pénze nincs, Tét városnak viszont van egy aláírt szerződése készfízető kezességéről, amivel ugye a 30 millió és 60 millió feletti részre készfízető kezességgel állunk. A kamat 1 300 e Ft.

Annyit tudni kell, hogy az OTP szerződés alapján minden különösebb előrejelzés nélkül leemelheti a számlánkról. Ők úgy gondolták, hogy ülünk le és beszélünk, kértem őket, hogy ne hozzanak bennünket ilyen helyzetbe, mert ha leemelik a számlánkról, akkor nincs tartozása a Kft.-nek, de van tartozása az önkormányzatnak, OTP szinten ugyanaz.

Megértették a kérelmemet, de nem akarnak rajta változtatni, most ott tartunk, nagy valószínűséggel, hogy ha valami nem változik, vagy nem fordul meg a pénz az ESZA-tól, akkor december 31-én is fizetnünk kell, mert készfízető kezességünk van a Kft. tartozására.

Az egyeztetés eredménye az volt, hogyha mi jövőre beruházási hitelt szeretnénk az OTP-től, akkor elegánsabb lenne az, hogy az utolsó pillanatban mi utaljuk át az összeget, természetesen addigra kapunk felszólítást, hogy utaljuk el, de büntető pontot nem kapunk.

Más téma, kaptunk egy felajánlást, de csak akkor mondom el, ha Igazgató Úr megerősít, hogy továbbra is áll még.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, áll még az ajánlat.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Vállalkozói felajánlás, hogy saját pénzből kifizeti a sportcsarnok tetejének kijavítását, de utána a javítás fejében ingyen használhatják a tornatermet. Nem tudom, hogy például 100 eFt-os beruházást hány év alatt lehet lelakni, lehet, hogy több év, pénzt nem kapunk ebből, de van egy ilyen jellegű javítási lehetőség. Nem kell rá most válaszolni, még tárgyalni kell a vállalkozóval.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm, megpróbálok rá most rögtön referálni, igen, sajnos az egyik ponton sikerült megjavítani a tetőt, a másik ponton sajnos nem, továbbra is beázik a tornaterem. Komoly gondot jelent első sorban a kézilabda csapatnak, mert ha csöpög a víz, nem engedélyezi a bíró a meccset.

Mindenképpen javaslom és kérném, hogyha lehet, a vállalkozó, aki befektet, az lefocizná a társaival ezt az összeget, nagyon örülnék neki, mert balesetveszélyes, javaslom, egyezzünk meg ezzel a vállalkozóval.

Ha polgármester úrhoz jön a vállalkozó, akkor szerintem, fogadja el a felajánlást és köszönjük meg.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Még egy nagyon egyszerű dolog, amit szeretnék elmondani és csatlakozik a harmadik napirendi pontunkhoz. Említettem, hogy a régiók felosztásában anomália figyelhető meg a Nagytérségnél, kaptunk egy levelet, hogy a Társulási Tanács úgy döntött, hogy az Alapító Okirat módosításánál létrehoz egy döntés előkészítő bizottságot, amely segíti a Társulás munkáját, hozzávetőlegesen 2011. december 31-ig fogja előkészíteni az Alapító Okirat módosítását, minden anomália így remélem kiküszöbölhető.

Holnap lesz kistérségi tanácsülés, és ha és amennyiben ott nem támogatja a kistérség, hogy részt vegyek ebben az előkészítő bizottságban, akkor kérdezem képviselő-társaimat, hogy Tét város képviselő-testülete támogatja e, hogy engem delegál ebbe az előkészítő bizottságba? Amennyiben egyetértenek, hogy Tét várost képviseljem a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Tanácsnál az Alapító Okirat módosításánál létrehozandó döntés előkészítő bizottságban, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

244/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Tét várost képviselje a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Tanácsnál az Alapító Okirat módosításánál létrehozandó döntés előkészítő bizottságban.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

F. KONCEPCIÓ ELŐKÉSZÍTÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

A koncepció tervezési időszakában vagyunk, kérdéseim lennének a tisztelt képviselő-testület felé, hogy mit tervezzünk, hogyan tervezzünk.

Első kérdésem, hogy számolhatunk e a tavalyi létszámkerettel, nem kell határozat, csak bólintás.

A képviselő-testület beleegyezését adja.

A következő kérdés az, hogy a dologi kiadásokkal gondba vagyok, ugyanis azokra már évekkkel ezelőtt sem kaptunk semmilyen fedezetet, azt nekünk kellett kigazdálkodni. A költségvetési tervezet nem megfelelő, véleményem szerint, mert 265-268-as euró árfolyammal tervezett és ezt már most tudjuk, hogy nem ott tartunk, és nem tudjuk még mi lesz ennek a folyamatnak a vége, tehát a dologi kiadásokat hogy úgy mondjam, elég vastagon kell megterveznünk, hogy ki tudjuk belőle jönni, nem szabad semmiképpen sem, hogy alultervezünk. A véleményüket kérném, hogy körülbelül mit

tegyünk rá a tavalyira a dologi kiadásoknál, mert az infláció mértéke is nagyon bizonytalan.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
5 %-ot tegyünk rá.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):
Köszönöm, rendben van, akkor 5 %. A tiszteletdíjakat, ha a képviselő-testület változtatni szeretné azt is most kell betervezni, hogy tervezzük meg hagyjuk úgy ahogy most van, vagy emeljük rajta, mondják el, hogy milyen mértékben tervezzük bele.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Erről döntés van korábbról, félreértés miatt belefutottunk abba, amibe belefutottunk, mert novemberben terveztünk egy összeggel, aztán novemberben nem kérdeztük meg újra, kérdés, hogy emeljük, vagy ne.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
2010. harmadik hónapban volt egy döntés, hogy akkori 11 képviselőnek a tiszteletdíját levették a felére, akkor volt egy rendeletmódosítás. Az volt a kérdés, hogy a ciklus végéig marad, vagy az év végéig.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
De év végén született egy döntés, hogy nem módosítjuk a rendeletet. A koncepciónál, ugyanúgy, mint a többi beruházásnál figyelembe kell venni, javaslom, hogy tervezzünk 100 %-al, aztán majd meglátjuk, mellé lehet tenni zárójelbe az 50 %-ot, mert ha ezen múlik, pontosan lehet majd látni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):
Civil szervezetek támogatása, tavaly 3 millió volt, azt is el kell döntenünk, hogy tudjuk e továbbra is ezt a 3 milliót vállalni, vagy nem tudjuk, vagy esetleg többet tervezzünk be. Én csak végrehajtó vagyok, ezt nekem egy hét alatt össze kell állítani, Önök döntenek, hogy mennyi legyen betervezve.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Többet biztos nem tudunk vállalni.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Úgy ahogy a Bursa Hungarica ösztöndíjat megszüntettük, akkor itt is vissza kell venni, vannak olyan egyesületek akiket támogatni kell, de a tavalyihoz képest csökkentett összeggel, de vannak olyan egyesületek, akiket nem kell támogatni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Én javaslom az 50 %-os csökkentést, tudom, hogy nem leszek népszerű, de ezt fel kell vállalnom. Induljunk ki valamiből, mert csak úgy tudunk előre lépni.

Rendes Róbertné képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ez nagyon kevés!

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Javaslom, tervezzünk az 50 %-al és ezt a tárgyalások folyamán felfelé szeretnénk préselni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azt tényleg vegyük figyelembe, hogy az egyesület székhelye és a működési területe is Tét legyen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Rendben, köszönöm, akkor 50 %-al betervezzük, aztán majd meglátjuk.

Étkezési térítési díjakról kérdezem az Igazgató Urat, hogy körülbelül miben gondolkodik?

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ott is változik az áfa, a 25 %-os áfából lesz 27%-os, 5 %-os emelést javaslok a tervezéshez.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm.

Iparüzési adó, maradjon, emeljünk, csökkentsünk,

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Hagyjuk változatlanul, aztán majd meglátjuk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm, akkor egyelőre maradjunk a tervezésnél 1,7 %-nál.

Ingatlan értékesítés, beterveztem eddig a 3 telket, ez jelenleg csak finomítás.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Jó, de melyik az a három telek, mert az egyik telekre a Debrecen utcában építési engedély van, megnyitották az építési naplót 2008-ban, attól függetlenül, hogy tudjuk, hogy hol vannak azok az emberek, öt évük van az építés befejezésre!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Azért kettő ingatlant bele kellene rakni, mert finomítana a költségvetésünkön.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Egyszer és mindenkorra intézzük el a Rendőrség féle házat, mert azt ott pillanat alatt el tudjuk adni, az a véleményem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

A szálloda beruházó igaz, hogy eddig nem jelentkezett, de rendelkezünk előszerződéssel, ezért én azt szeretném beállítani a költségvetésbe azt az összeget, mert az, szintén finomítaná a költségvetésünket.

A képviselő-testület beleegyezését adja.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

A cafeteriáról kellene dönteni a köztisztviselőknél, nem lehet kevesebb egyenlőre, mint a mindenkori illetményalap ötszöröse, azaz a 38 650 Ft-ot kell megszorozni öttel, azaz 193 500 Ft-ról van szó. A közalkalmazottaknál az étkezési jegyeket kapták, igazából ez közalkalmazotti megállapodásban volt rögzítve, ez egy adható juttatás, tehát azt gondolom, hogy ott sem szabad eltörölni teljesen, valamilyen mértékben meg kell hagyni. Mit szól ehhez a képviselő-testület?

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ugyanaz a köztisztviselőknél, mint az előző év?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Igen, mert még eddig nem változott a jogszabály.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Akkor javaslom, hogy mind a két esetben maradjunk tavalyi évnél, próbáljuk meg, tervezzük be.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm, akkor marad a tavalyi évnél megfelelően. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna kérdezni.

Bérleti díjak esetében már véleményem szerint nem nagyon lehet emelni, esetleg az inflációnak megfelelően, de már nem sok bérleményünk van, esetleg a gyógyszeráraknál lehetne emelni.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Ez a gyógyszerár fog átmenni a Gyógyító-házba, mit emeljük addig?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Most hallottuk, hogy fél év múlva tud csak nyitni a Gyógyító-ház, azért addig lehetne valami emelést eszközölni.

Horváth Magdolna képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Valamennyit így van, emeljük.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):

Rendben, akkor Aljegyző Nő behozza a következő testületi ülésre ezt az ügyiratot. Egyedi döntést igényel, inflációnak megfelelően, hozzuk be a többi bérleti szerződést is?

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Szerintem igen, mivel Jegyző Asszony mondta, hogy egyedi döntés szükséges mindegyikhez, ezért nézzük át a bérleti szerződéseinket, nincs sok.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Két jó hírt szeretnék mondani, az egyik nyilván mindenki látta, elkészült a játszótér, legalábbis az a része, amire eddig pénzünk volt, vasárnap délután fél 3-kor lesz az ünnepélyes átadás.

A másik, felajánlásként a katolikus temetőben a ravatalozó mellett egy urnafal került kialakításra, elkészült, ennek az urnafalnak a szentelője lesz. Mindenszentek napján, november 1-én 14 órakor, áldja meg a Kanonok Úr az urnafalat.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Decemberben lejár a tornateremben dolgozó közmunkás személy mandátuma, van e kilátás újabb közmunkaprogramra vagy tervezzem be a mi költségvetésünkbe én is, mint egy 6 órás főt? Valakinek el kell látni, 6 óra így is nagyon kevés, mert hétvégén is be kell jönnie.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

6 órával tervezzük be, mert nagyon képlékeny még a közmunkaprogram.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):

Köszönöm, betervezem.

További bejelentéseket szeretnék tenni, jelzem, hogy az óvoda is a teljes őszi szünet ideje alatt zárva tart, mert 12 igénybe vevő jelezte, hogy szeretné hozni, de sajnos 12 gyermekért nem fűtöm az épületet.

A másik témám, és ebben egy kis képviselői megerősítésre lenne szükségem, mert saját hatáskörben jegyzői ellenjegyzéssel mindenkor jogomban áll a tanév rendjében és a közoktatási törvényben meghatározottak szerint az alábbi elkövetni. Nem más, mint az, hogy a téli szünet hete az úgy néz ki, hogy hétfő, kedd, szerda még tanítás csütörtöktől szünet. elképzelésem az, hogy már hétfőtől kezdve nem lenne tanítás ezzel a három nappal megtoldjuk a téli szünetet, tehát 16-án leállna az iskola. Januárban kedden kellene jönni, kedd, szerda csütörtök, péntek, ez négy nap, ezzel is megtoldanám a téli szünetet. Több mint három hét leállás lenne az iskolába, sőt intézmények nem fűtéséről lenne szó, úgy gondolom, körülbelül 2 millió forintos spórolást jelentene.

A kieső napokat úgy pótolnánk, hogy a decemberi három napot novemberben szombatoként letanítanánk, a januári napokat, pedig a fűtési szezon leálltával fogjuk bepótolni. Nagyon komoly pénzmegtakarítást eredményezett, a folytatása ennek óvodai szinten ott tart, hogy ott nem tudom a teljes időszak bezárását, de mindenképpen ott is a csökkentett üzemmódot szeretném kivitelezni a konyha terén és a csoportszobák fűtésénél is, ott is nagyon visszafogott működtetést gondolnék.

A szülői munkaközösségnél is be kell terjesztenem, és el kell fogadtatnom. Biztos, hogy lesznek negatív fenn hangok, de a jelenlegi gazdasági helyzetben ez egy spórolási lehetőség ki kell használni.

Ez a tervem, igazából tájékoztatásként mondtam, mert nem kell hozzá képviselő-testületi döntés, beterjesztem a Jegyző asszonynak aki jóvá hagyhatja vagy nem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):
Az időpontok legyenek a kérelemben pontosan.

Boros Zoltán képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Természetesen, a januári időpontokat még nem tudom, de ahogy nem kell fűteni, megkezdjük szombatonként annak a négy napnak a ledolgozását.
Ezek a gondolataim vannak, biztos lesznek támadások, de óriási megtakarítás.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző (hangfelvétel alapján szó szerint):
Nagyon jó ötlet, támogatom mi már ezt megbeszéltük lényegében. Írásban le kell zongorázni, mintha itt el sem lett volna mondva.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Támogatom.

A képviselő-testület beleegyezését adja.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
Szeretném felhívni a műemlék védelemnek a figyelmét, a katolikus temetőben lévő kápolnára, hogy esetleg műemlékké nyilvánítaná, akkor pénzt is adnának a felújítására.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Nem, csak előírják, hogy hogyan lehet felújítani, amúgy az nem az önkormányzat tulajdona, az magánkézben van.

Zsolnai Ferenc képviselő (hangfelvétel alapján szó szerint):
A másik javaslatom az Európa Házat felajánlották, hogy használhatja az önkormányzat, ha kifizeti a rezsit. Nem bérbe adná, hanem használhatnánk.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):
Meg kell vizsgálni ezt a témát, meg kell nézni milyen fogyasztása van, mire használhatnánk, mert tényleg csak akkor működik, ha ki van használva.

Balassa Dezsőné helyi lakos kér és kap szót:
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt képviselő Asszonyok és Urak! Tisztelt Jegyző Asszony! Köszönetet szeretnék mondani a Városnapon kapott kitüntetés miatt, nagyon meglepett a hír. Szeretném felolvasni az otthon megfogalmazott gondolataimat.

Balassa Dezsőné ismerteti az általa írt levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 21³⁵ perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László
képviselő

Baranyai Zoltánné
képviselő