

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

263/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. január 30-án megtartott nyilvános üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

263/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. január 30-án 15 órai kezdettel megtartott
n y i l v á n o s üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester
Ackermann László, Baranyai Lajos, Baranyai Zoltán,
Boros Zoltán, Böröczki Kálmán, Dr. Kalmár János,
Kereszt Kálmán, Kukorelli Gyula, Lang Ferenc,
Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

Meghívottként jelen van: **Roma Kisebbségi Önkormányzat részéről:**
Kovács Ferenc elnök

Polgármesteri Hivatal részéről: 1 fő

Lakosság részéről: 14 fő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

Szabó Ferenc polgármester:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet és a Kedves Vendégeket.

A nyilvános testületi ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület teljes létszámmal jelen van, az ülés határozatképes. Még mielőtt elkezdenék elmondja, hogy Nagy Ottó László a Pénzügyi-Gazdasági és Ellenőrző Bizottság tagja még nem tette le az esküt, ezért a bizottság munkájában csak hozzászólási joggal vett részt, hogy szavazati joga legyen ahhoz esküt kell tennie. Felkéri a jelenlévőket, hogy az eskütételhez álljanak fel.

Nagy Ottó László az esküt letette.

Szabó Ferenc polgármester:

Sok sikert kíván Nagy Ottó László munkájához.

Meghívóban szereplő napirendi pontok:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Tét Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának általános részletes szakfelügyeletéről készült jelentés megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
3. A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.
Előadó: Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző
4. Városgazdálkodási csoport létrehozásának megvitatása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
5. Étkezési térítési díjakról szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
6. Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetésének - első olvasatban történő - megtárgyalása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
7. Pályázati tájékoztató.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
8. Érvényes szerződésekről tájékoztató.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
9. Tét, Fő u. 131. szám alatt található régi KMB Iroda hiányosságainak felmérése és mielőbbi pótlása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
10. Egyebek.
 - Vállalkozók – Önkormányzat találkozójának időpontjáról döntés.

Szabó Ferenc polgármester:

A képviselő társak a napirendi pontokat írásban megkapták. Kinek lenne javaslata újabb napirendi pont felvételére?

Rendes Róbertné képviselő:

Javasolja az alábbi napirendi pontokat az Egyebek napirendi ponthoz felvenni:

- KOMSZOL-lal folytatott tárgyalásról tájékoztatás,
- Dr. Környei Miklós telefonvonalának megszüntetése,
- Postagalamb Sportegyesület kérelme és
- utak padkáinak feltöltése.

Baranyai Zoltán képviselő:

Kérdése, az Evangélikus Egyház megkapta-e a 100.000.- Ft-ot? A pénzügyi vezető dönti el, hogy a 100.000.- Ft jár vagy nem jár? Szeretné, ha külön napirendi pontban tárgyalnák meg azt, hogy kinek a joga eldönteni, hogy egy lakás eladó vagy nem?

Boros Zoltán képviselő:

Szeretné, ha az iskolaszék képviselő tagjainak megválasztására sor kerülne.

dr. Kalmár János képviselő:

Megjegyzi, a pékségről is beszélhetnének.

Szabó Ferenc polgármester:

Az egyebek napirendi pontok közé felvesszük. További kérdés, hozzászólás? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat - a javasolt módosításokkal együtt - elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Szabó Ferenc polgármester:

Módosítást kér, a 9. napirendi pontot tárgyalják elsőként.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

5/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 9. napirendi pont első napirendi pontként való tárgyalását.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Módosított napirendi pontok:

1. Tét, Fő u. 131. szám alatt található régi KMB Iroda hiányosságainak felmérése és mielőbbi pótlása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
2. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. Tét Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának általános részletes szakfelügyeletéről készült jelentés megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester

4. A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.
Előadó: Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző
5. Városgazdálkodási csoport létrehozásának megvitatása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
6. Étkezési térítési díjakról szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
7. Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetésének - első olvasatban történő - megtárgyalása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
8. Pályázati tájékoztató.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
9. Érvényes szerződésekről tájékoztató.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
10. Egyebek.
 - a.) Vállalkozók – Önkormányzat találkozójának időpontjáról döntés.
 - b.) KOMSZOL-lal folytatott tárgyalásról tájékoztatás,
 - c.) Dr. Környei Miklós telefonvonalának megszüntetése,
 - d.) Postagalamb Sportegyesület kérelme,
 - e.) Utak padkáinak feltöltése,
 - f.) Iskolaszék tagjának megválasztása.

1. TÉT, FŐ U. 131. SZÁM ALATT TALÁLHATÓ RÉGI KMB IRODA HIÁNYOSSÁGAINAK FELMÉRÉSE ÉS MIELŐBBI PÓTLÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a képviselő társak az anyagot írásban megkapták. Papp úrtól kérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Papp László vezető főtanácsos:

Válasza, egyenlőre nem.

Szabó Ferenc polgármester:

Kinek lenne kérdése, hozzászólása?

Rendes Róbertné képviselő:

Már tudja, hogy a régi épületről van szó. A múlt testületi ülésen arról beszéltek, hogy ezeket az épületeket el kellene adniuk. Ha el szeretnék adni, akkor mért kell 3 millió + ÁFA-t ráköltetni? Ez furcsa számára, erre kéri a választ.

Baranyai Zoltán képviselő:

Nem tudja eldönteni, hogy a csere megtörtént-e a két épület között. És azt sem tudja, hogy a rendőrség épületét átadták, vagy megvették?

Szabó Ferenc polgármester:

Rendes Róbertné kérdésére válaszol. Amit a Papp úr elkészített az csak egy felmérés, hogy az az épület hogyan áll, mennyit kellene ráfordítani, hogy lakható állapotba legyen és el lehessen adni. Az ingatlan értékbecslését Kovácsné Tőreki Réka készítette el, melyben a forgalmi érték 10.600.000.- Ft. A kettő úgy függ össze, akkor arról volt szó, hogy az épületet átadjuk a rendőrségnek és milyen ellenszolgáltatást kapunk érte, akkor azt mondta, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal egyeztetve a két épületet át lehet cserélni, mégpedig úgy, hogy nekünk kell adni egy nyilatkozatot, mely szerint a 2 épületet elcseréljük. Amennyiben az épületet eladjuk, akkor az eladásból befolyt pénzt a település részére fogjuk elkölteni. Ennek az ingatlanok a felbecslését követően a rendőrséggel fel kell venni a kapcsolatot, hogy a megállapodást cserére változtassuk. Ez csak egy elméleti szám, hogy mennyit kellene az épület felújítására fordítani.

Baranyai Zoltán képviselő:

Még mindig nem érti, hogy mit cserélünk mire. Azt sem tudjuk még mindig, hogy mennyibe került az új rendőrségi épület felújítása.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a mostani rendőrségi épületnek éven át nem volt lakója. El szeretnék volna adni, de nem vette meg senki, mert az épület kifűthetetlen volt. Megtalálták rá a megoldást és közfelajánlásból az épületet felújítottuk. Kicseréltük a tetőszerkezetet, a nyílászárókat. Ez az önkormányzatnak nem került semmibe. Hogy az ellenértéket hogyan oldjuk meg akkor volt arról szó, hogy a rendőrség a régi épületét átadja az önkormányzatnak és helyette megkapta a két lakásrészt. Így a Kincstári Vagyoni Igazgatóságon keresztül március 31-ig mehet végbe ez a csere.

Baranyai Zoltán képviselő:

Még mindig nem tudja mibe került, ki csinálta. Szerződést sem talált, amit a rendőrség kötött az önkormányzattal.

Szabó Ferenc polgármester:

Már mondta, hogy az önkormányzatnak nincsen benne pénze és felsorolta kik adtak a felújításhoz segítséget. A Győrszemerei építész még nem vette át, mert átalakításokat kell elvégezni. Az átalakításokat abból a 2 millió Ft-ból végezzük el, amit az ÉP-LAK Generál Kft. ad 2007. évre.

Baranyai Zoltán képviselő:

Még mindig nem érti, kivel történt a csere.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, 15 napon belül írásban megkapja a választ.

Boros Zoltán képviselő:

Kérdése, az értékbecslőnek a jelenlegi állapotra vonatkozik a felmérése?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, igen.

Boros Zoltán képviselő:

Elmondja, közel 4 millió Ft-ot kellene az épületre ráfordítani. Kérdése, érdemes-e ráfordítani ennyi pénzt, mert szerinte nem biztos, hogy el tudják adni 14 millió Ft-ért. A ráfordított összeggel nem növekszik meg a forgalmi értéke.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, nem kívánunk rá fordítani. Jelenlegi állapotában kívánjuk eladni 10.600.000.- Ft-ért.

Baranyai Zoltán képviselő:

Kérdése, az épület az önkormányzaté vagy a rendőrségé?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, még a rendőrségé.

Baranyai Zoltán képviselő:

Véleménye szerint, akkor beszéljenek róla, ha már az önkormányzat tulajdona lesz.

Sándor Gábor képviselő:

Megjegyzi, keresgetik a milliókat. Tegnap utána számolgotott és arra jutott, hogy egy lakásbérletért a bérlő ugyanannyit fizet, mint pl. a Győri úton helyiséget bérlő Földhivatal. Itt már kapásból van 1 millió Ft. Kérése, hogy ennek a megbeszélésére térjenek vissza.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, visszatérnek rá.

dr. Kalmár János képviselő:

Elmondja, ahhoz, hogy el tudják adni tudni kell, hogy még mennyit kell ráfordítani azért kellett ez a felmérés. Dönteni kell arról, hogy érdemes-e megtartani vagy nem és ha nem érdemes megtartani, akkor jön az, hogy cseréljük el. Erről kellene döntenünk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, a rendőrségi épülettel kapcsolatosan készített a polgármester úr számára írásos tájékoztatót.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszöni a tájékoztatót.

A 263-2/2007. számon iktatott felmérés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták a tájékoztatót. Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás lenne-e?

Rendes Róbertné képviselő:

A 10-es pontra kérdez rá, a szerződés kötésre pályázatírás kapcsán. Sikerdíjat mindig egy adott pályázatnál kell meghatározni?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, igen, mert benne szerepel a pályázatban, mint pályázati költség.

Rendes Róbert képviselő:

A 14-es pontra kérdez rá. A rezsiköltség az iskola költségvetését fogja érinteni, vagy a kistérség biztosítja a felügyeletet és a rezsit is.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, felügyeletet biztosít, költséget nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Kérdése, az 1.200.000.- Ft fedezi a 4 órás felügyeleti díjat és azt, hogy az óvodát nem 4 órákor, hanem például 8 órákor kell bezárni. Ebben az esetben az egész óvodát fűteni kell, mert egy terem nem lehet külön. A rezsiköltség kit fog terhelni, óvodát vagy a kistérséget?

Csécs Károlyné óvoda vezető:

Válasza, ennyiből kell kigazdálkodni.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, ennek kb. a bérköltsége 500.000.- Ft, a másik 500.000.- Ft a fűtésre és a világításra lenne. Ezt a pénzt csak a kistérség veheti le, más nem.

Csécs Károlyné óvoda vezető:

Megjegyzi, meg kell próbálni.

Szabó Ferenc polgármester:

További kérdés, hozzászólás lenne-e? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen egyhangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

6/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – az elhangzottakkal kiegészítve – elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZMŰVELŐDÉSI FELADATELLÁTÁSÁNAK ÁLTALÁNOS RÉSZLETES SZAKFELÜGYELETÉRŐL KÉSZÜLT JELENTÉS MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, az anyagot Gergye Rezső készítette, akit az Oktatási Kulturális Minisztérium bízott meg. A valóságos helyzetet próbálta feltárni. Bízunk benne, hogy segíteni fogja a munkát. Az anyaggal kapcsolatban kinek lenne kérdése, hozzászólása.

Baranyai Zoltán képviselő:

Kérdése, kötelező volt-e ezt megcsináltatni?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, az Oktatási Kulturális Minisztérium rendelte meg, és mint szakértőt jelölte ki Gergye Rezsőt.

Baranyai Zoltán képviselő:

Nem tudja a benne lévő adatokat honnan merítették, szerinte a létszám adatok sem valóságosak. Ha ezt egy téti elolvasná, nem értené.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a szakértő azt készítette el, amivel a Minisztérium megbízta. A főosztályvezető asszony leírása szerint nekünk ezt meg kell tárgyalni, és határozatot kell hoznunk. Szerinte az anyagban igen is vannak jó pontok. Külső szemmel fel próbálta tárni azokat a gondokat, ami vannak. Próbált egy előre mutató képet is festeni, amivel a jövőben kell számolni.

Boros Zoltán képviselő:

Elmondja, a hiányosságok mielőbbi kiküszöbölése a feladatuk. Képviselő társa felvetését is megérti.

Rendes Róbertné képviselő:

Kérdése, a Művelődési Ház vezetőjének népművelői diplomája is van, vagy az óvoda főiskolai végzettség elfogadott? A civil szervezetek pályáztatására is rákérdez és megjegyzi, hogy megkereste őt a Hagyományörző Egyesület és azt kérték, tolmácsolja a testület felé, hogy amit az önkormányzattól kapnak támogatást jó lenne, ha pályázat útján juthatnának hozzá, mert akkor így nem zárnák ki magukat pályázati kiírásokból. Elszomorítja a táblázatban szereplő zérók.

Langné Balázs Iлона Művelődési Ház vezető:

Elmondja, népművelődési végzettsége nincs. De rendelkezik óvoda pedagógus, pedagógiai szakos általános iskolai tanár és közoktatás vezető végzettséggel. A közművelődésben, pedig már 1973 óta dolgozik.

Rendes Róbertné képviselő:

Megjegyzi, az úr azt írja a jelentésben, hogy olyan személyiség, akire a közművelődésben emlékszünk nincs. Devecseri Lászlóra, pedig lehet emlékezni a 70-es évekből.

Baranyai Zoltán képviselő:

Megjegyzi, Téten akár milyen rendezvény volt (Mikulásbál, Szüretibál, stb.) egyedül az önkormányzat volt az, aki elzárkózott előle, semmihez nem adott támogatást.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, azokat a rendezvényeket nem az önkormányzat szervezte.

dr. Kalmár János képviselő:

Kérdése, a jelentést kell elfogadnunk ugye?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, igen.

dr. Kalmár János képviselő:

Akkor nézzük át, és ha valami nem jó küldjük vissza.

Szabó Ferenc képviselő:

Elmondja, a szakértő sem tudhat mindent a településről. Személyes értékelő megbeszélésre is van lehetőség a szakértővel.

Összefoglalva elmondja, igen vannak zéró pontok, de mint kritikai dolgot el kell fogadni.

A társadalmisítás olyan dolog, hogy ma az Oktatási Minisztériumnak a volt államtitkárát hallgatjuk, akkor az a lényeg, hogy mindenütt és mindenhol vegyenek részt a 0-tól a legidősebb korig reggeltől estig.

Innovatív feltételek nincsenek meg. Mint munkáltató a munkaköri leírást úgy kell elkészíteni, hogy megfeleljen a munkaügyi ellenőrnek és a művelődés vezetőjének is. A munkaköri leírások nem átjárhatók.

Devecseri urat ő is ismerte és jó barátságban volt vele. De mióta elment szerinte másként áll Téthez. Próbálták elhívni meg is ígérte, hogy eljön. Személyesen is próbálta vele felvenni a kapcsolatot, anyagot is küldött neki véleményezésre, de még írásban sem válaszolt rá.

Gergye úr által készített anyagot elfogadhatónak tartja, és elfogadásra javasolja.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

7/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tét Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának általános, részletes szakfelügyeletéről készített – 4.4/693/2006. ügyiratszámú – jelentést.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

A jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A SZOCIÁLIS IGAZGATÁS ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Az aljegyző asszonyt kérdezi kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző:

Elmondja, az előterjesztésből kiderül, hogy a szociális törvény értelmében a képviselő-testület hatásköréből egy-két feladat átkerült a jegyző hatáskörébe. Elsősorban erről szól a rendelettervezet. Ahol egyértelműsítette a törvény a szabályokat, pl.: az önkormányzat a képviselő-testületet nevezi meg, ez a megnevezés is átvezetésre került a hatályos rendeletünkben. A kerek asztal tagjait is megjelölték.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszöni, ezzel kapcsolatban kinek lenne kérdése, hozzászólása?

Baranyai Zoltán képviselő:

Kérdése, a lakásépítési támogatásra adott 150.000.- Ft benne van a költségvetésben?

Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző:

Válasza, az normatíva, amit biztosít az állam, de majd benne lesz a költségvetésben.

Szabó Ferenc polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

1/2007. (II. 1.) rendelet

A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól.

1/2007. (II. 1.) rendelet, előterjesztés a rendelethez a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

5. VÁROSGAZDÁLKODÁSI CSOPORT LÉTREHOZÁSÁNAK MEGVITATÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai az anyagot írásban megkapták. Kérdés, hozzászólás lenne-e?

Rendes Róbertné képviselő:

Az anyagot megkapták és Unger úr javaslatit is, amit ő már 2004-ben megírt. Meglepte, mikor megkapta az anyagot, mert a munkatervben ez nem szerepelt. Az összegzésből kiderül, hogy ezt nem is olyan egyszerű létrehozni. Ha a 2 ember átkerül az önkormányzathoz, akkor a költségvetéseit az önkormányzat állja nem az iskola? Kétsége van a felől, hogy mennyivel

lesz hatékonyabb a munka, ha a 4 ember együtt lesz és közülük ki lesz nevezve 1 vezető. És olyan eszközökkel, amivel az önkormányzat rendelkezik látványos változás nem fog történni. El kell gondolkodni azon is, hogy ez a 4 ember el tudja-e látni a települést olyan színvonalon, amilyenben mi szeretnénk. Létszámot is kellene emelni és szerszámokkal ellátni őket.

Baranyai Zoltán képviselő.

Elmondja a 80-as évek végén volt egy Gamesz, ami jól működött 3-4 évig. Jött a rendszerváltás és megszűnt. Össze kell fognunk, mert ez így nem működik. Útóképes brigádok kell összehívni, de ahhoz a 4 ember kevés. A költségvetésben nincs elkülönítve sem fűnyíróra, sem egy traktorra.

Kereszt Kálmán képviselő:

Elmondja, a Baranyai László és a Salamon Antal gyönyörűen tud csempézni, falat rakni. Laci meg tudja csinálni a karosszéria-, Kocsis Dénes a csőszerelő munkát. Fűnyírásra is legalább 1 embert fel kellene venni, aki csak füvet nyírna, hatalmas területeink vannak. Azzal egyetért az előtte felszólalókkal, hogy szerszámokat kellene venni, amikre megfelelő ember vigyázna. Nem tudja a tavaly Győrszemerén vásárolt fűnyíró milyen állapotban van? A Gléderre is rá férne a javítás, mert majd egyszer megáll. Szerinte is fel kell még venni embert, mert a 4 ember kevés.

Sándor Gábor képviselő:

Véleménye szerint pályázat kiírással is meg lehetne próbálkozni.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzzi, sok pozitívum szól mellette, de sehol nem látja fedezetet.

Rendes Róbertné képviselő:

Unger úr jelentésére hívja fel a figyelmet a 2 oldal alulról a 4. bekezdésre. Ha megint azon töprengünk, hogy nincsen rá pénz, akkor megint úgy elmegy 1 év, hogy szégyen lesz a főutcán végig menni. A Bognár Kálmán előtt lévő árok félelmetes. Ha létre akarjuk hozni ezt a társaságot, akkor meg kell hozzá teremteni az anyagi feltételeket.

Ackermann László képviselő:

Véleménye szerint a 4 emberrel el kellene beszélgetni, hogy hogyan látnák jónak. Szerződésünk volt az Európa Házzal és az ott lévő közmunkások besegítettek a temető gondozásba és a fűnyírásba. Nem hangzott el olyan javaslat, ami mindenki számára megnyugtató lenne. Mindenki tudja, hogy problémák vannak. Szerinte 6-8 ember kellene és egy, aki irányítaná őket. Ő így képzelné el a városgazdálkodást, persze megfelelő szerszámokkal.

dr. Kalmár János képviselő:

Véleménye szerint Baranyai László lehetne az, aki irányítaná őket, mert őt tapasztaltnak tartja.

Sándor Gábor képviselő:

Kérdése, mért nem kaptak ők is meghívót, mikor érintettek ebben a dologban?

Boros Zoltán képviselő:

Támogatja a városgazdálkodást csak nem ezzel az összeservezéssel.

Baranyai Zoltán képviselő:

Megjegyzzi, az alsó iskola kaotikus állapotban van. Ősz előtt azt is megígérték, hogy a padkákat is megcsinálják, de nem történt meg. Legalább 10 utca van, ami már most szétfagyott.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a városgazdálkodási csoport létrehozása 5 éves feladatsor, amibe mindig valahol megakadtak. A Kft. létrehozása lenne célszerűbb, de ha azt az önkormányzat alakítaná, akkor nem lehetne veszteséges. A mi embereink nem lelkesednek ezért a fúzióért és kritikával élnek a másik 2 ember ellen. A 4 ember csak a téli állapot. A költségvetésben 1.900.000.- Ft van a közcélúak foglalkoztatására. Őket irányítani kell és arra a legalkalmasabb személy, akit a dr. úr is említett.

Nyáron rendszeresen nyírták a fűvet a Küzdelem Bt. tagjai saját gépeikkel, szerszámaikkal. A szerződés nem csak nyárra szólt hanem, ha nagyobb hó lett volna, akkor a járdatarakítás is az ő feladatuk lett volna. Ebben az évben újra meg kell hirdetni és megkötni velük a szerződést.

Megítélése szerint, ha ez a 4 fős csapat létrejönne, az lenne az az alkalmas szervezeti minimum egység, aki dolgozni tudna.

Hogy mért nincsenek itt, mert előbb a testületnek kellene róla dönteni és majd utána a Boros úrral leülnek velük beszélgetni. A 2 emberbe megbízik, becsületesek, munkájukat szeretik. Az ő meglátása szerint ebben a hónapban nem volt semmi fennakadás. Ha ők 4-en összefognak, akkor igazán látványosabb lehet az eredmény. Javasolja, hogy mindenképpen próbálják meg és szakfeladaton ellátni a feladatot. Csak pozitívan tudnának kijönni belőle, ha létrejönne. Természetes dolog, hogy nincsenek megfelelő szerszámok.

Kéri a testület hozzájárulását és segítségét.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzzi, nem csak a 2 ember becsületes, rendes, hanem mind a 4.

Rendes Róbertné képviselő:

Javasolja, ha a parkgondozó brigádnak kifizettek 2.200.000.- Ft-ot, idén ne kössenek velük szerződést és azt az összeget szerszámokra költhetnék.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a legnagyobb gondjuk gépesítés során az volt, hogy megvették az új fűnyírót, amikor nem a hivatal állandó dolgozói ültek rajta, hanem a közcélúak 2 héten belül széthajtották és 100.000.- Ft-ba került a megjavítása. 8 év alatt vettünk legalább kézi fűnyírót 4-et vagy 5-öt, damilist 3 vagy 4-et és 1-et kaptak a zsidó temető rendbetételéhez. Ezek a gépek alig működtek 2 hónapot már nagyjavításra kellett vinni őket.

Úgy látja, hogy ezen a területen a kiszervezett munka az ami előnyt jelent, hisz nem kell gépet és eszközt venni. Azt a pénzt esetleg más eszköz vásárlására tudnák fordítani.

További kérdés, hozzászólás lenne-e? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett
az alábbi határozatot hozza:**

8/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ létszámkeretét 2 fővel csökkenti 2007. évben.

E két fő az önkormányzat létszámkeretébe kerül beépítésre, önkormányzat – városgazdálkodás szakfeladaton.

E határozat értelmében kerül megfogalmazásra Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: Azonnal

Az írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. ÉTKEZÉSI TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Felkéri Rendes Róbertné a Pénzügyi-Gazdasági és Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy amit a bizottság tegnap tárgyalt arról szíveskedjen a testület tagjait tájékoztatni.

Rendes Róbertné képviselő:

Mielőtt tájékoztatná a testületet felolvassa az Együtt Egymásért Egyedül Élők és Nyugdíjas Klubjának köszönő levelét, amiben a 2006. évi támogatást köszönik meg. Az étkezési díjakat megtárgyalta a bizottság és javasolja, hogy az emelt értéket fogadja el a testület.

Szabó Ferenc polgármester:

Kérdése, miért nem 480.- Ft, mikor a Panzióban ennél is magasabb?

Boros Zoltán képviselő:

Ez egy versenyár. Csökkent a dolgozó létszám és nem szeretné, ha az étkezők is csökkennének, ezért olcsóbb náluk, mint a Panzióban.

Szabó Ferenc polgármester:

További kérdés, hozzászólás lenne-e? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

2/2007. (II. 1.) rendelet

a módosított 4/1999. (IV. 1.) rendelet módosításáról az étkezési térítési díjakról.

A 2/2007. (II. 1.) rendelet, előterjesztés a rendelethez és a 136/2007. számon iktatott támogatást köszönő levél a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

16³⁰-tól 16⁴⁰-ig szünet.

7. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK – ELSŐ OLVASATBAN TÖRTÉNŐ – MEGTÁRGYALÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a Pénzügyi-Gazdasági és Ellenőrző Bizottság tegnap tárgyalta ezt a témát, felkéri az elnök asszonyt, tájékoztassa a testületet.

Rendes Róbertné képviselő:

Elmondja, a bizottság tárgyalásra ajánlja az anyagot a testületnek.

A bevételekkel kapcsolatban a bizottság javasolja, hogy a testület vizsgálja felül a szerződéseket mind az önkormányzat, mind az iskola részéről. Bízna benne, hogy a szerződések felülvizsgálatával több bevétel lehetséges.

Sokat vitatkoztak az étkezési hozzájárulásokról. A jegyző állítja, hogy a köztisztviselőknek 10.000.- Ft étkezési hozzájárulás jár, de megígérte, hogy utána néz. Amíg az állásfoglalás nem érkezik meg, addig a bizottság egységesen a 9.000.- Ft-ot javasolja a testületnek elfogadásra.

A sütőüzemről elkészült egy számolás a bevételekről és a kiadásokról. A pénzügyes tájékoztatása alapján 3.800.000.- Ft, illetve 4.100.000.- Ft veszteséggel zárja a 2006-os évet a sütőüzem. Így a bizottság olyan javaslatot tett, hogy a képviselő-testület a sütőüzemen gondolkodjon, bérbe- vagy vállalkozásba adás.

Az elmaradt kifizetésekről is tájékoztatást kaptunk a pénzügyi vezetőtől.

Az iskolával kapcsolatban nem látszik, hogy az önrész miből lesz biztosítva, ha majd pályázni fog. Felújításra 1.200.000.- Ft-ot tervezett az intézmény- és a gazdasági vezető.

Elmondja továbbá, hogy 2007. évre be kell tervezni a közbeszerzésekét. Konyhai alapanyagok közbeszerzésén is el kellene gondolkodni, mert lehet úgy olcsóbban jönnének ki.

A bizottság javasolja a tervezetet megtárgyalásra.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszöni a tájékoztatást.

Sándor Gábor képviselő:

Elmondja az elmúlt évben a pékség tervezett bevétele 35.000.000.- Ft volt. Óriási hiány mutatkozik. Kérdése, hogy azzal megoldották a kérdést, hogy most a 35.000.000.- Ft-ról levették 27.000.000.- Ft-ra a tervezett bevételt? Véleménye szerint ezzel nem oldanak meg semmit. Ne a tervezett költségvetést csökkentsék. Komolyan el kellene gondolkodni a pékséggel kapcsolatban.

Baranyai Zoltán képviselő:

Megjegyzi a civil szervezeteknél nincs felsorolás, hogy ki mennyit kapott. Tegnap megkérdezte, hogy hogyan is van a 2 egyháznál a 100.000.- Ft. A katolikus temetőnél a kiadás bevételnél mekkora a különbség? És most akkor Ft-okért szállítják a szemetet? Ragaszkodik ahhoz, legyen megosztva, hogy a civil szervezetek mennyi támogatást kaptak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja a testületnek, hogy a költségvetés első olvasatát tartják a kezükben ez nem a végső változat. A bevételi és a kiadási oldalt megpróbálták megfelelő képpen összeállítani. Figyelembe véve a külső és belső körülményeket. Nem szabad felelőtlenül olyanon gondolkodni, hogy kiadnak, vagy megszüntetnek egy tevékenységet. Csupán azért, mert pillanatnyilag nem olyan a teljesítmény, mint amelyet elvárnának. Itt a sütőüzemre gondol. Önök is tudják, hogy a településen számtalan mozgóbolt működik, amelyeknek az engedélyeztetését nem lehetett megakadályozni, mert a jogszabály nem adott rá lehetőséget. A kiadott engedélyeket visszavonni nem lehetett. Ezek a körülmények, jelentősen befolyásolják a sütőüzem bevételeinek alakulását. Jelentősen rontják nem csak az önkormányzat saját bevételeit, hanem az ÁFÉSZ boltoknak a kenyér keresletét is. A polgármester úrral az ősz folyamán beszélgettek, és olyan javaslatot dolgoztak ki, hogy ha iparüzési adót nem fizetnek, akkor legalább a helyhasználati díj rendelet módosításával valamilyen plusz bevételhez juthasson az önkormányzat. Erre dolgozták ki azt a rendeletet, mely azt tartalmazza, hogy naponként ezek az árusok legalább 4.000.- Ft-ot kötelesek fizetni. Ez azonban nem változtatott azon a helyzeten, hogy a sütőüzemnél továbbra is gondjaik vannak. Úgy gondolja, hogy erre a hiányra ő, a polgármester és a pénzügyi vezető a szükséges intézkedéseket igyekeztek megtenni. Számítani kell arra, hogy ez a szakfeladat továbbra is így fog működni, hisz az embereknek a választását nem tudják befolyásolni. Azt el kell ismerni, hogy a mozgó árusok többféle friss pékáruval jönnek. Azt, hogy kisebb bevételi, kiadási oldalt terveztek, ez ennek köszönhető, mert számoltak a csökkenő kereslettel.

A szerződések felülvizsgálatát pontosan tételesen az igazgató úr behozta a hivatalba. A Pénzügyi-Gazdasági és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta. Az önkormányzat szerződéseiben semmi olyat nem találtak, amibe további csökkentő tételeket lehetett volna elérni. Az önkormányzatát is kiküldték, de csak azokat, ami a testület számára jelentős. Saját hatáskörben megtette, hogy a megbízási szerződéseket megnézte. Próbáltak előnyös szerződést kötni, pl. az informatikussal, de alacsonyabb áron, mint az előző év az sajnos nem sikerült.

Az evangélikus temetőről azt tudná mondani, hogy egyeztetett a pénzügyi vezetővel, aki azt mondta, hogy a polgármester úr és a lelkész asszony megállapodott abban, hogy az önkormányzat a temetőből elszállítja a szemetet. Nem hiszi, hogy ez az összeg ekkora költségvetésben problémát jelentene. A körülményeknek utána jár és utána ad választ.

Böröczki Kálmán képviselő:

A mozgóárusokra kérdez rá, hogy rendszerességgel fizetnek-e?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Válasza, igen talán 1 kivétellel nem. A pénzügyesek ki fogják gyűjteni, hogy mennyi összeg folyt be tőlük. Van olyan árus, aki sokallja, beadványt is írt a hivatalba, hogy mérsékeljék a 4.000.- Ft-ot. Mivel maradni szeretnének az árakat megemelték.

Sándor Gábor képviselő:

Javasolja, hogy 5.000.- Ft-ot kérjenek tőlük, így majd elmennek innét és megoldódik a pékség problémája.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, ez testületi hatáskörnek a kérdése, meg próbálhatják a magasabb összeget. Nincs ez ellen semmi kifogás, csak lehet, hogy a lakosságnak nem tetszene.

Böröczki Kálmán képviselő:
Megjegyzi, hogy van rá igény.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, hogy amikor írta az előterjesztést, akkor abba beleírta, hogy a lakossági igényt is és az önkormányzat érdekeit is figyelembe véve kell a rendeleten gondolkodni. A mértéket a testületnek kell meghatározni.

Böröczki Kálmán képviselő:

Tudomása van róla, hogy a kenyerek még nem fizettek, csak a tejes és a Family Frost.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, minden képpen fizetniük kell. A megállapodást aláírták.

dr. Kalmár János képviselő:

Elmondja, ha erre törvényi joguk van és a lakossági s igényli, akkor ezt nem szabad megszüntetni. A tehéntartó gazdák nem panaszkodnak a tejes autóra, ugyanis jó minőségű óvári sajtot árul. A tejet, pedig Mórchidáról hozza.

A pékséggel kapcsolatban meg kellett volna hívni Tóth Lászlónét és a pékeket is megbeszélni a dolgokat. Véleménye szerint Győrbe kellett volna nyitni egy boltot, ahova szállították volna a terméket. Nem baj, ha működik a pékség.

Rendes Róbertné képviselő:

Sokszor elmondta már, hogy a sütőüzem fenntartása nem alapfeladata az önkormányzatnak. Egy vállalkozást egy önkormányzat akkor működtethet, ha az nyereséges. Hogy mínusz 4.000.000.- Ft-tal számolnak, és még mindig magyarázzák, hogy kell ez egyszerűen elfogadhatatlan. Arra nincs pénzük, hogy oda elfogadható és korszerű gépeket vásároljanak. Most kellene arról dönteni, hogy bérbe vagy vállalkozásba adják.

Kereszt Kálmán képviselő:

Megjegyzi, ha ennyire veszteséges, akkor meg kell szüntetni. De arra is kell gondolni, hogy ha katasztrófahelyzet lesz, akkor az önkormányzat feladata a lakosságot élelemmel ellátni.

Szabó Ferenc polgármester:

Tegnap is elmondta, hogy bérbe lehet adni, de végig kell gondolni, hogy hogyan. Például, ha a bérbe vevő 5 évre bérbe veszi papíron, de 3 hónap múlva visszaadja, elvesztették a piacokat és a kisboltokat is, ahova szállítottak. Ennek nincs értelme. Van még egy megoldás főzőkonyhává átalakítani.

Véleménye szerint, amit tegnap a költségvetéssel foglalkoztak az kevés volt ahhoz, hogy érdemben el tudjanak mozdulni a 38.000.000.- Ft-ról. A 38.000.000.- Ft-hoz valószínű még hozzá jön 58.000.000.- Ft saját rész. Tudomása van róla, hogy a Művelődési Ház pályázat nyerni fog és ezért ebben az évben saját részként kell 58.000.000.- Ft és a jövő évben is ennyi.

Lang Ferenc képviselő:

Kérdése, a pékségben hány főt foglalkoztatnak, milyen besorolásban vannak. Ha bérbe adnák, akkor velük mi lesz, hisz ők is az önkormányzat alkalmazásában vannak.

Ackermann László képviselő:

Ugyanez a gondolat vetődött fel benne is. Ha a sütőüzemet megszüntetik, akkor az ott dolgozó 9 embernek a munkahelye megszűnik. Ezzel is szembe kell nézni. A likvid dolgokat mindig ez a pénzforrás fedezte, tehát az önkormányzat egyszerre pénzhez jutott.

Az adóhátralékokról van részletes kimutatás. A gépjárműadóhoz december 31-ig 1.882.328.- Ft. nem folyt be. Ebbe a dologba mit tud tenni az önkormányzat? Következő kérdése a pótlékokra irányul, ami több mint 1.000.000.- Ft.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, ő volt az, aki az adóhátralékos táblázatot kiküldette. Azzal a céllal küldte ki, hogy inkább dicséretet fog kapni az önkormányzat. Soha ilyen mértékben nem folytak be az adók, mint idén. Ha megnézik 3,74% az adóhátralék, ez tovább nem mérsékelhető. Milliós nagyságrendben inkasszáltak be adós tartozásokat. Ez a mérték elfogadott. Alpolgármester úrnak az a válasza, hogy az adó kolléganők és mindenki nagyon tisztességesen teszik a munkájukat. Az elmaradott tartozások már olyanok, amely behajtására már nincs esély. Úgy gondolja, hogy ez a mérték elfogadható.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, két kérvény érkezett hozzá. Elsőként ismerteti a móríchidai polgármester levelét, mely szerint a móríchidai Széchenyi István Általános Iskola tagintézménye szeretne lenni a téti Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központnak. Hasonló témában írt levelet a rábacsécsényi polgármester is, melyet szintén ismertet. Véleménye szerint a kettő szorosan összefügg. Elmondja, a korábbi években voltak gondjaik a fizetési feltételekkel a rábacsécsényi iskolával. A tegnapi bizottsági ülésen Nagy Ottó László fejtegette, hogy a jelenlegi költségvetési törvény szeptember 1-ig rendezi a dolgokat. Ha az egész évet nézzük, akkor 2008-ban kb. 45.000.000.- Ft és ennek a további költségvetési vonzatai jelentkeznek plusz költségként. A másik probléma pedig az, hogy kapnak-e garanciát ezektől az intézményektől arra, hogy ha fizetniük kell, akkor fizetnek-e? A hosszú távú együttműködésnek meg kell találni a módját és a lehetőségét. Amennyiben többlet költsége merülne fel az anyaintézménynek, azt is meg kell finanszírozni. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a belső ellenőrrel, aki egyben a kistérség belső ellenőre is vizsgáltsák meg a 2 önkormányzatot, hogy tisztán lássanak. Ha majd leülnek szerződni mit, mire és mennyiért szerződnek, és a garancia feltételeket is bele kell írni. Véleménye szerint ez csak egy pontos átvizsgálás után lehetséges. Ha a vizsgálat elkészül, akkor furcsa számok fognak kijönni és a finanszírozhatóság meg fog kérdőjeleződni. Megemlíti, hogy a képviselő-testület kapott egy levelet, melyet a rábacsécsényi iskola volt dolgozója írt, akinek felmondtak és aki később Bírósághoz fordult. A személyiségi jogokat figyelembe véve csak nagyjából idézett a 371-2/2007. számon iktatott levélből. A dolgozó megnyerte a pert. A pernek a költsége megközelítően 9.000.000.- Ft. Rábacsécsény elismeri, hogy a költséget neki kell állnia. Jelen pillanatban folyik a művészeti oktatásnak a minősítése. Ha ez a vizsgálat megtörténik, az fejkvóta csökkenést hozhat magával. Belső ellenőri vizsgálatot kell készíteni, ami majd megalapozza a döntésüket.

A 38.000.000.- Ft-os működési hiányt minimálisra kell csökkenteni, mert számolniuk kell azzal is, ha a pályázat bejön, akkor az önrészt valamilyen szinten biztosítaniuk kell. Ha visszautasítják a pályázatot, akkor 10-15 éven belül itt nem lesz új Művelődési Ház.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzi, 2007. január 31-ig az OKÉV-hez el kell küldeni a jelentést. Egyetért a polgármesterek felvetésével. Ha úgy dönt a testület, hogy Móríchida is tagiskolává válik,

akkor a megállapodásban szigorúan rögzíteni kell a fizetési feltételeket, garanciákat arra, hogy nem lesz olyan eset, mint a rábacsécsényi.

Nincs kifogása az ellen, hogy tagiskolává váljon Mórighida is.

Meglepte, hogy a Művelődési Ház pályázat nyert.

Elmondja továbbá, a polgármester úr is biztos úgy gondolta, hogy a megállapodás a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása keretén belül történhet meg.

Szabó Ferenc polgármester:

A jegyző asszonyt kérdezi, hogy feltételes határozatot lehet-e hozni?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Válasza, nem.

Szabó Ferenc polgármester:

Ahogy az igazgató úr is elmondta, holnapig le kell adni azt, hogy mint iskola tovább működhessen. Az nem lenne szerencsés, ha ezeket a gyereket elindítanák Győr felé. Az alapfeltételek ha meglennének, akkor a Mórighidán, Árpáson és Rábaszentmiklóson lévő 92 gyermek itt tanulhatna. Viszont, ha nem támogatjuk a kérelmüket, akkor elindulnak Bodonhely felé.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzi, ha mi most nem támogatjuk őket, akkor kikésnek az időből, mert holnap lejár a jelentés ideje.

Rendes Róbertné képviselő:

Elmondja, amikor Rábacsécsényvel megtörtént a társulás, akkor éppen a polgármester úr volt az, aki ezt nagyon szeretne volna. Ezek a kisiskolák mindent megtesznek azért, amíg lehet, hogy helyben tartásuk az iskoláikat. Ugyanazt a segítséget kéri tőlünk Mórighida, mint amelyet Rábacsécsény kért. Ha nekik megadtuk, akkor Mórighidának is adjuk meg. Ne feltételes határozatot hozzanak, mert azoknak az embereknek holnap válasz kell.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a jegyző asszonnyal kötött szóbeli megállapodás alapján és az igazgató úr megerősítésével javasolja a képviselő-testületnek, hogy Mórighida is váljon tagintézményévé Tétnek. Ez lenne az egyik határozat. A másik határozatban kellene elfogadni a belső ellenőri vizsgálatot, és harmadikként, hogy szeptember 1-től kistérségi fenntartásban kell gondolkodni.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzi, ő azt mondta, hogy a kistérségi társuláshoz csatlakozik Mórighida, de csak 6 osztállyal csatlakozhat. Hiába 3 település, a létszámuk olyan kicsi, hogy nem nevezhető többcélú társulásnak. A dolognak a lényege, hogy a többcélú társuláshoz csatlakoznak közoktatás területén. A 7. 8. osztály továbbra is ott működne a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ kihelyezett osztályaként.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, Mórighida által az már ismert volt, hogy létszámgondokkal küszködik és mint tagiskola, valahova csatlakoznia kell. Mért nem tudott előbb írásos anyagot küldeni, mikor ilyen nagy horderejű problémáról van szó? Senkinek nem volt arra ideje, hogy ezt jogilag átnézze. Nem lehetünk abban biztosak, hogy Mórighidának nincs-e hasonló ügye, mint

Rábacsécsénynek. Véleménye szerint ezt jogilag kökemény feltételhez kellene kötni. Ez az egyedüli biztosíték Tét számára arra, hogy nem jön ki vesztesen a dologból. Ugyanis Tét nehézségek árán is, de fenn tudja tartani. Ha a testület úgy dönt, hogy Móríchida tagintézmény lehet, akkor megállapodás módosításokra van szükség, intézményfenntartó társulási megállapodásra, alapító okiratok módosítására, intézményi alapidokumentumok teljes kidolgozására. Ez teljes intézményi átszervezési folyamatot jelent. Ezzel óvatosnak kell lenni. Nincs ellene, mert tudatában van annak, hogy szükségük van a létszámra. Tétnek most kell diktálni, mert most van a abban a pozícióban, hogy diktálhat.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzi, tudomásul veszi, de nem tudhatták előre.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, ők ezt már tudták tavaly is, de kivárták az utoljást.

Boros Zoltán képviselő:

Elmondja, nem kényszerítés, hogy mindenáron megkössék velük a megállapodást, de akkor számolni kell azzal, hogy más irányba indulnak el. Véleménye szerint nekik is nyújtsanak segítséget.

Fodor Pálné KKÁMK tanár:

Úgy gondolja, azért görgetjük mind a határidőket, mert se a kistérségnél se az önkormányzatnál nincsen olyan oktatási referens, aki foglalkozna az oktatás ügyeivel. Nem tud utána nézni senki sem, hogy milyen határidők vannak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, az önkormányzatnál az oktatási referens az aljegyző asszony.

Szabó Ferenc polgármester:

Szünetet rendel el, kéri a jegyző asszonyt és az aljegyző asszonyt, hogy ez idő alatt szíveskedjenek határozatot hozni a tagiskolává válásról és a belső ellenőrzésről.

17⁵⁰-tól 18¹⁵-ig szünet.

Baranyai Lajos és dr. Kalmár János képviselők távoznak az ülésről.

Szabó Ferenc polgármester:

Ismerteti a határozat szövegét.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

9/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hivatkozva – Móríchida 1/2007. (I. 18.) Ök. határozatára, Árpás 1/2007. (I. 18.) Ök. határozatára, továbbá Rábaszentmiklós 1/2007. (I. 18.) Ök. határozatára támogatja, hogy 2007. szeptember 1-től a Széchenyi

István Általános Iskola a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ tagiskolája legyen, abban a formában, hogy az oktatás továbbra is a helyi (mórichidai) iskolában folyjon, kihelyezett 7.-8. osztállyal.

A képviselő-testület utasítja a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ vezetőjét, valamint a Kistérségi Munkaszervezet vezetőjét a szükséges egyeztetési, véleményeztetési eljárások lefolytatására, az intézményfenntartó megállapodás tervezet előterjesztésére.

Felelős: Boros Zoltán KKÁMK igazgató
Szabó Ferenc polgármester

Határidő: 2007. március 31.

Szabó Ferenc polgármester:

Ismerteti a másik határozat szövegét.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

10/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Unger Ferenc belső ellenőrt – aki mind a téti Önkormányzat, mind a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása (amelynek tagja: Mórichida, Rábacsécsény, Árpás, Rábamentmiklós Községek) belső ellenőri feladatait is ellátja, szíveskedjék Rábacsécsény, Rábamentmiklós, Mórichida és Árpás Községek gazdasági helyzetét áttekinteni.

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az említett települések Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ tagiskolájává válása esetén a normatíván felüli kiadásokat az ÁMK részére zökkenőmentesen meg tudják-e téríteni. A belső ellenőr állapítsa meg az egy főre jutó önkormányzati támogatás összegét is.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: 2007. március 31.

A 383/2007. és a 383-3/2007. számon iktatott levelek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Elmondja, mivel testületi hatáskörbe tartozik a létszámkeretek meghatározása, ezért a költségvetési rendeletben az ide vonatkozó részeket meg kell határozniuk. Ha a városgazdálkodási csoport elfogadásra kerül, akkor az igazgató úrnak a létszáma az iskola részéről 2 fővel csökken. Míg az önkormányzaté 2 fővel növekszik. A sütőüzemben is 2 fővel kevesebben lettek, ők munka törvénykönyvesek. A hivatali létszám jelenleg 28 fő, 1 főre megpróbálja a létszám-leépítési pályázatot.

Szabó Ferenc polgármester:

Megjegyzi, a költségvetést visszaadjuk átdolgozásra és a következő testületi ülésen döntenek róla.

8. PÁLYÁZATI TÁJÉKOZTATÓ

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, ami leginkább érintheti őket az a művelődési pályázat. Tudomása szerint ROP-os pályázatok még nem kerültek kiírásra. Az RFÜ-ből ma kerülnek kiírásra. Megyei pályázatok nem lesznek. Ami korábban volt útpályázatok, épület-felújítási pályázat teljes egészében átkerültek a Regionális Fejlesztési Tanácshoz. Ezekkel a pályázatokkal csak ott fognak találkozni.

9. ÉRVÉNYES SZERZŐDÉSEKRŐL TÁJÉKOZTATÓ

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a Pénzügyi-Gazdasági és Ellenőrző Bizottság tegnap ezt is megtárgyalta, kéri az elnök asszonyt tájékoztassa a képviselő-testületet.

Rendes Róbertné képviselő:

Elmondja, átnézték a szerződéseket és a bizottság tagjai rajta kívül reálisnak tartják a szerződéseket. Úgy gondolja, vannak még olyan tartalékok, amiből a hiányt megpróbálhatnák csökkenteni. SK. OLTALOM Bt. működik a Varga Miklós féle házban 30.000.- Ft/hó. A földhivatal 375.000.- Ft-ot fizet évente. A Vadrózsa Gyógyszertár 26.370.- Ft+ÁFA. Nehezményezi, hogy egy vállalkozás is ugyanannyi, mint egy lakbér. Azt is jelezte az aljegyző asszonynak, hogy ezeket a szerződéseket nem minden esetben előzte meg testületi döntés. Nem lakás célra az épületet csak testület adhatja ki és határozhatja meg a bérleti díjat. Az igazgató úr elfogadta azt, hogy az iskolánál lévő bérleti szerződéseken megpróbál emelni. A biogáz szerződésekre kérdez rá. Van-e aláírt szerződés a biogáz tervezetéről, mikor láthatják?

Szabó Ferenc polgármester:

Nem érti a kérdést, hiszen a testület döntött arról, hogy a közbeszerzésben ki nyer. Azóta folyik a munka.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezeket mind tudja, de Ausztriával a nagy szerződés megkötődött-e?

Szabó Ferenc polgármester:

Arról még nincs, az teljesen új pályázat. Amint elkészül a tanulmányterv és a kiviteli terv a hatástanulmányokkal együtt, az adja meg az alapját annak hogy egy tényleges pályázatot be lehessen nyújtani az Uniónak. Ez már nem Interreg pályázat lesz, hanem ez már Uniós, amelynél természetes dolog az, hogy a tervező által megadott összegben és a pályázathoz számítható költségeket beletéve ezt a pályázatot valakivel elkészítette kell majd beadnunk. Valószínűleg először a Regionális Fejlesztési Ügynökségre, és majd véleményezi, hogy továbbítható az NFÜ-höz, aki majd kiküldi Brüsszelbe. Ha Brüsszel elfogadja, akkor visszafele is ugyanezen az úton jön a döntés.

Sándor Gábor képviselő:

Véleménye szerint nevetséges, amit a Földhivaltól kérnek bérleti díjként. Megjegyzi, hogy ezen 1.000.000.- Ft-ot buknak évente.

Rendes Róbertné képviselő:

Úgy gondolja, hogy ez így nem reális. Kérdése, van-e lehetőség arra, hogy a bérleti díjon emeljenek?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megjegyzi, a testületnek kell eldönteni, hogy mennyi legyen az összeg.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a Földhivatal rosszabb helyzetben van, mint az önkormányzat. Már nem kap állami támogatást, hanem a saját bevételeiből kell fenntartani saját magát. Ezt a bérleti díjat, akkor határoztuk meg mikor a Földhivatal ide került, azóta inflációkövető. Évente emelkedik. Megjegyzi, hogy ami a településnek rangot ad az a Földhivatal. Elmondja továbbá, hogy a képviselő-testület keresse meg a Földhivatal vezetőjét és tegyen javaslatot a bérleti díj emelésére.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megjegyzi, nem javaslatot kell tenni, hanem döntse el a testület, hogy mennyiért adná bérbé.

Rendes Róbertné képviselő:

Összehasonlítás képpen mondja, ha a Győri u. 61. szám alatti lakást 60.000.- Ft+ÁFA-ért adták ki, akkor nem lehetne kiindulóként 60.000.- Ft?

Lang Ferenc képviselő:

Megjegyzi, a Falugazdász Irodánál is kevesellték a bérleti díjat és javasolták, hogy emeljék meg. Erre azt mondták, hogy Téten meg fogják szüntetni. Ezzel nem azt mondja, hogy ne próbálják meg.

Szabó Ferenc polgármester:

Elhangzott olyan javaslat, hogy 50.000.- Ft+ÁFA.

Lang Ferenc képviselő:

Kérdése, mi lesz akkor, ha nem fogadják el?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, akkor újra tárgyalnak róla. Olyan a határozatban nem lehet, hogy próba képpen. Vagy határoznak arról, hogy 50.000.- Ft+ÁFA, ami érvényes 2007. január 1-től, vagy egy levélben megkeresi a testület a Földhivatal megyei vezetőjét, amiben tájékoztatja a döntésükről.

Az SK. OLTALOM Bt.-vel amikor tárgyaltak, akkor a Varga Miklós féle ház üresen állt. A Bt. dolgozói szociális munkát végeznek. Akkor több munkájuk jött be és hogy foglalkoztatni tudják azokat a hátrányban lévő embereket, akik munkára jelentkeztek náluk, nagyon sok tét is van közöttük, azért volt az hogy lakás árán adják bérbé az ingatlant. Megemlíti, hogy ott nem működött a kazán, mert a volt tulajdonos kiszedte, a Bt. tulajdonosa vett bele új kazánt.

Rendes Róbertné képviselő:

A Vadrózsa Gyógyszertár is vállalkozás mégis annyit kérnek érte, mint egy lakásért.

Ackermann László képviselő:

Kérdése, ha a Művelődési Ház pályázat nyer, mikor indulhat be, mert akkor a Gyógyszertár ügyis lebontásra kerül.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, az építés 2008-ban indulna.

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslat 40.000.- Ft+ÁFA.

Boros Zoltán képviselő:

Javasolja a 35.000.- Ft+ÁFA-t.

Szabó Ferenc polgármester:

További javaslat? Megállapítja, hogy nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

11/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Tét, Fő u. 84. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant bérbe adja 2007. január 1-től a Vadrózsa Gyógyszertár (tulajdonos: Gaál Gyógyszerészeti Bt.) részére 40.000.- Ft+ÁFA összegben. A képviselő-testület utasítja a polgármester urat, hogy a bérleti szerződést kösse meg a bérbevevővel.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

A bérleti szerződések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Rendes Róbertné képviselő:

Megjegyzi, a Sportbűféről se feledkezzenek meg. Elmondja, a tegnapi bizottsági ülésen a polgármester úr egy feljegyzést adott át, amiben az üzemeltető felsorolja mennyi mindent tett 2006. évben a sportpályáért. A jelenlévőknek ismerteti Sima úrral kötött együttműködési megállapodás 12. pontját, melyben a felek megegyeztek abban, hogy a közüzemi díjakkal kapcsolatban 2006. december 31-ig közösen megállapodnak a megosztásról, mennyit hajlandó a vállalkozó az összegből átvállalni. A decemberi ülésen úgy nyilatkozott, hogy hajlandó lesz, de mivel még nem tudta a decemberi rezszi költséget kérte, hogy januárban térjenek rá vissza. A feljegyzésben viszont az áll, hogy nem tud részt vállalni a rezszi költségekből. Ezt így nem tudja elfogadni.

Szabó Ferenc polgármester:

Tegnap már elmondta, hogy Sima úr ennek a díjnak az ellentételezéseként vállalja, hogy vízre, villanyra az almérőt felszerelteti. Sima úr elmondása szerint a pályagondnoki tevékenység nem számolva az egyéb tevékenységeket kb. 86460.- Ft. Ha az épületnek és a pályának nem lenne gondnoka, akkor úgy gondolja hamar be lehetne zárni.

Kiss Ferenc:

Megjegyzzi, ez így nem fedi a valóságot. Kérdése, hogy Sima úr az elmúlt évben mit tett a tétai futballklubért? Elmondja, beszélt 3 edzővel, akik azt mondták neki, hogy szeptember óta nem kaptak fizetést. A pénzzel nem tud elszámolni. Megkeresték őt a szülők azzal, hogy elviszik a gyerekeket Tétről, mert nem indulnak bajnokságok. Azt mondták, hogy nincs bajnokság, pedig a mai Kisalföldben is benne van, hogy hol lesz. Hogy van az, hogy október 10-e óta ég a villany vendégöltözőn kívül. Több képviselőnek is szólt már, hogy miért nem nézik meg. Sima úr azt állítja, hogy csak a büfében van a villany használva. Kérdése, akkor hátul a raktárban Nagy Imre mivel tüzel? A villanyradiátor éjjel-nappal megy, azt ki fizeti? Sima úr a játékosoknak egyetlen egy labdát nem vett. Ők még áprilisban 50.000.- Ft-ot nyertek pályázaton, de nem költötték el, nehogy rájuk fogják, hogy elköltötték. A kasszában is ott hagytak 20.000.- Ft-ot.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, megvizsgáljuk.

Rendes Róbert:

Kérdése, hogy lehet az önkormányzatnak olyan szerződést kötni, mikor 38.000.000.- Ft hiány van, hogy a vizet és a villanyt is fizeti a vállalkozó, pedig év végén egyezkedik. Szerinte az kellene csinálni, hogy amikor megjön a számla, akkor az 50%-át fizesse a vállalkozó.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a korábbi években is az önkormányzat fizette a villanyt és a vizet. Éves szinten 1.500.000.- Ft támogatást kaptak.

Kiss Ferenc:

Elmondja, ők már június 30-ával lemondtak, de még a mai napig is az ő nevére jönnek a levelek. A cégbíróságnál, az APEH-nál, a szövetségbe még mindig Bénes Antal az elnök, elnökhelyettes pedig ő. Ki tudja neki azt megmondani, hogy miért hozzá mennek még a levelek?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, folyamatban van a cégbíróságnál a bejegyzés. Tudomása szerint megint visszadobta a cégbíróság valamiért az anyagot. Az ügyvéd átdolgozza és ismét beadja. Aki alapított már egyesületet annak tudnia kell, hogy ez kb. 1 éves folyamat.

Rendes Róbertné képviselő:

Megjegyzzi, döntsön arról a testület, elfogadja-e azt, hogy Sima úr nem járul hozzá a rezsiköltségekhez? Ilyen gazdasági helyzetben ezt nem szabadna engedni.

Rendes Róbert:

Megjegyzzi, az alméró felszerelése nagy munkával jár és sokba kerül.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Sima úr írta azt, hogy almérót szereltet fel és alá is írta. Azt nem kérdezte meg tőle, hogy mennyibe fog kerülni. Ha most ő felszerelteti az almérót, úgy gondolja, hogy ennyivel az épületet gazdagítani fogja. Javasolja az alméró felszerelését. Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

12/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tét, Sportpályán lévő Sportbüfénél a vízfogyasztás és villanyfogyasztás mérésére almérő felszereléséhez hozzájárul. Az almérők felszerelését Sima Károly bérbe vevő vállalja. A képviselő-testület megbízza a polgármester urat, hogy a bérbevevővel az almérők felszerelését rendezze.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

A feljegyzés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. EGYEBEK

c.) Dr. Környei Miklós telefonvonalának megszüntetése

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, Dr. Környei Miklós rendelőjében lévő telefon nem az önkormányzaté volt. A dr. úr köttette ki, hivatkozva arra, hogy a MEPI a finanszírozását 25.000.- Ft-tal csökkentette.

Rendes Róbertné képviselő:

Elmondja, a Cséka dr. nőnél, a gyermekorvosnál, a fogorvosnál működik a vezetékes telefon, a dr. úrnál viszont nem, így az arra lakók hátrányba kerültek, mert a dr. úr úgy érzi, hogy az állami finanszírozás mellett ezt már nem bírja ki. Az idősök elmondták, hogy nem mindegyikőjük rendelkezik mobil telefonnal, hanem csak vezetékessel. Kérdése, nem-e lehet olyan vonalat kérni, hogy csak befele mennének a hívások, kifelé nem. A képviselő-testület szólítsa fel a dr. urat, hogy az emberek érdekében állítsa vissza a vezetékes vonalat.

Szabó Ferenc polgármester:

Megjegyzi, a kérdéseket nem neki kellett volna feltenni, hanem a dr. úrnak. Elmondja, hogy először a készenléti díjon ment a vita, hogy kinek kell fizetnie. Utána, hogy ne kelljen neki készenléti díjat fizetnie a mi készülékünket behozta az önkormányzathoz, és vett magának egy készüléket. Akkor úgy látta, hogy olcsóbb. Most pedig fogta, kiszerezte a telefont arra se volt képes, hogy a MATÁV-nál utána nézzen annak, hogy a hívások csak kintről mennének, neki pedig előszámmal lehetne telefonálni és nem lenne előfizetési díj. Határozatban kérje a testület, hogy március 1-ig állítsa vissza a vonalat.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

13/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr. Környei Miklós (II. orvosi körzet) vállalkozó orvost, hogy a vonalas telefont 2007. március 1-től állítsa vissza.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Dr. Környei Miklós házi orvos

Határidő: 2007. március 1.

d.) Postagalamb Sportegyesület kérelme

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, már 5 éve folyik ez az ügy. Ezek az emberek a 1 hónapban egyszer röptetnek galambokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Ismerteti a galambászok levelét. Megjegyzi, a Kapuy házra gondolnak.

Kereszt Kálmán képviselő:

Elmondja, nem csak találkoznának, hanem számítógépen értékelik, hogy mennyi idő alatt teszi meg a galamb az adott utat. Őt már többször is megkeresték azzal, hogy nekik olyan helyiség kellene, ahova be tudnák tenni a számítógépet és ahol villany is van.

Rendes Róbertné képviselő:

Elmondja, az urak vállalják, hogy a helyiséget rendbe is teszik és a számítógépet is ők biztosítják.

Kereszt Kálmán képviselő:

Megjegyzi, csak fél órát lennének ott. Elmondja, hogy tavaly fel lett nekik ajánlva a futballpályán lévő „beton bunker”, de az nem kellett.

Rendes Róbertné képviselő:

Kérdése, biztosítják nekik a lehetőséget arra, hogy megnézhetik?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza, igen.

Kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

f.) Iskolaszék tagjának megválasztása

Boros Zoltán képviselő:

Elmondja, az őszi választáson változás történt, mely szerint Czifrik Sarolta az iskolaszék elnöke nem indult képviselőnek, így az iskolaszékben sem vehet részt. Most helyette kellene választani, ő Kereszt Kálmánra gondolt. A másik kettő képviselő Ackermann László és Lang Ferenc maradna.

Szabó Ferenc polgármester:
Kereszt Kálmántól kérdezi elfogadja-e?

Kereszt Kálmán képviselő:
Válasza, igen.

Szabó Ferenc polgármester:
Kérdése, lenne-e más javaslat. Megállapítja, hogy nincsen.
Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

14/2007. (I. 30.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ iskolaszékébe Kereszt Kálmán urat elnöknek, Ackermann László és Lang Ferenc urakat tagoknak megválasztja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Boros Zoltán KKAMK igazgató
Kereszt Kálmán képviselő
Ackermann László képviselő
Lang Ferenc képviselő

Határidő: értelem szerint

Szabó Ferenc polgármester:
Elmondja, Laki László jelentkezett, hogy a Sós gödör melletti telkekből két db-ot megvásárolna és bevásároló központot létesítene. Kérdezte, hogy milyen áros és ő azt válaszolta, hogy azon az áron, amit a testület korábban meghatározott.

Lang Ferenc képviselő:
Kérdése, melyik lenne az a két telek?

Szabó Ferenc polgármester:
Válasza, pénteken este 5 óra fele hívta fel, hogy kint van az építésszel és mondott 2 hrsz.-ot is, de abból ő nem tudta eldönteni, hogy melyik két telek az. Elmondja, ha írásban beadja a kérelmét, akkor majd a határozatban elfogadott áron értékesítik.

Boros Zoltán képviselő:
Megjegyzi, célszerű lenne, ha az utolsó 2 telket venné meg.

Boros Zoltán képviselő:
Tudomása szerint Tóth Dezsőnek a Kis utcában van ingatlana, a Győri úti önkormányzati ingatlant, pedig lakja. Kérdése, nem-e lehetne a 2 ingatlant elcserélni, és majd a Kis utcait értékesíteni építési telekként. Tisztázni kellene a tulajdoni helyzetet.

Szabó Ferenc polgármester:

Megjegyzí, fel kellene értékelteni.

Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést 19³⁵ órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroška
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Sándor Gábor
képviselő

Ackermann László
képviselő