

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

263-2/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. február 21-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

263-2/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. február 21-én 15⁰⁰ órai kezdettel megtartott
n y i l v á n o s üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltán,
Boros Zoltán, Böröczki Kálmán, Dr. Kalmár János,
Kereszt Kálmán, Lang Ferenc,
Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

Távol vannak: Baranyai Lajos, Kukorelli Gyula képviselők

Meghívottként jelen vannak: **Polgármesteri Hivatal részéről:**
Laki Gáborné pénzügyi vezető
KKÁMK részéről:
Kovács Miklósné igazgató h.
Édl Mária gazdasági vezető + 15 fő
Sütőüzem részéről: 7 fő
Lakosság részéről: 13 fő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Szabó Ferenc polgármester:

Tisztelettel köszönti Képviselőtársait és a Kedves Vendégeket.

A nyilvános ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fő létszámmal jelen van, az ülés határozatképes.

Közli, hogy a napirendi pontokat képviselőtársai írásban kézhez kapták.

Javaslatot tesz arra, hogy a 3-as és a 4-es napirendi pontot cseréljék fel. Szeretné, hogyha napirend előtti felszólalásban a sütőüzemmel kapcsolatos elképzeléseket Tóth Lászlóné ismertetné.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

15/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. február 21-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja, a 3-as és a 4-es napirendi pont felcserélésével egyetért.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Napirendi pontok:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Szélerőmű park beruházással kapcsolatos ügyekre korlátozódó határozathozatal.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
3. Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet megvitatása és elfogadása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
4. Létszámcsökkentési pályázat benyújtásáról döntés.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester
5. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2006. évi munkájáról.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
6. Tájékoztató Tét Városi Gyámhivatal 2006. évi munkájáról.
Előadó: Szatmarecz Sándorné vezető főtanácsos
7. Egyebek.

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

Szabó Ferenc polgármester:

Felkéri a sütőüzem vezetőjét, hogy szíveskedjen ismertetni a sütőüzemmel kapcsolatos hosszabb távú elképzeléseiket. Milyen megoldások szükségesek ahhoz, hogy ez az üzem üzemelni tudjon továbbra is.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Szeretettel üdvözöl mindenkit.

Elmondja, hogy elég sok probléma merült fel a pékségben annak ellenére, hogy 13 éve működnek, gyakorlatilag 10 évig nyereséget termeltek. Az a gond, hogy ebből a nyereségből sajnos visszaforgatva a pékségre nem lett soha semmi, ott csak tűzoltás módjára lettek a munkálatok elvégezve. A kemence felújítása félbe maradt, gépek pótolva nem lettek, tehát az a dagasztógép, amit 13 évvel ezelőtt beállítottak, az most is működik egyetlenegy csapágycserével. A gépek tökéletesek, jók, de az idejük lejárt. A pékség, hogy rentábilis legyen, elsősorban a gépeket kell rendbe tenni. A villanykemencének gyakorlatilag negyed része működik, annyira tönkre van. Három éve van betervezve 2 millió forint, sajnos nem lett megcsinálva. Azt hiszi, mindenki tudja, hogy amelyik vállalkozásban nem fejlesztenek és nem forgatnak vissza, az törvényszerűen tönkremegy. Ezek a tények. Mit tudnának csinálni? Felújítani a kemencét, venni egy saját gépkocsit, akkor nem kellene egy idegen gépkocsi, nem kellene fuvarot fizetni. Kellene egy üzletet nyitni még valahol, egy forgalmas helyen, ahova a saját termékeiket el tudnák vinni. A legnagyobb probléma a piacvesztés. Azt hiszi, nem kell senkinek mondani, ez a kocsi is, ami itt jár a városban, ez nekik, csak az üzletben napi mínusz 30 - 40 kg kenyeret jelent, ami nagyon sok, akkor még nem beszélt azokról a boltokról, amik itt működnek, azokba is kevesebbet visznek, azoknak sem kell több. Árat talán csak a saját boltban tudnának csökkenteni, ugyanis az a tendencia, hogy hiába adnak egy másik boltnak kedvezményt, nem adja vissza a vevőnek, erre már számtalan példa évek hosszú során nincs. Volt olyan boltosuk, aki három hónapon keresztül kapott kedvezményt, mire rájöttek, hogy nem adja vissza a vevőnek. Akkor miért adják neki oda a kedvezményt? Árcsökkentéssel tudnák felvenni a versenyt, de ezekkel az árakkal, ami most már nyersanyagban, energiában van. Gyakorlatilag egy kenyérnek a nyersanyag ára 60.- Ft, de azt minimum hárommal kell megszorozni, hogy az hozzon valami nyereséget. Többel kell szorozni, mert felmegy a villany ára, felmegy a gáz ára, mindennek felmegy az ára. A kemence felújítása az elsődleges, mert a pékek gyakran az életükkel játszanak. Tessék elképzelni azt, amikor egy villanykemencébe kívülről van a hideg víz belespriccelve azért, hogy gőz legyen. A gőzfejlesztő három éve nem működik. Az összes samott tönkre van, mert a hideg víztől elrepedezett. Gyakorlatilag a pékek semmiből építenek várat.

Az új termékkel az a helyzet, vagy elfogadják, vagy nem. Kenyeret többet nem tudnak eladni, mert sajnos a piac annyira beszűkült. Finom pékáruból, hogy több mindent tudjanak csinálni, ahhoz viszont kellene egy fagyasztó, meg kellene egy kicsi sütő. Amit a pékek előre megdolgoznak – egy hétre valót -, és akkor annyit vesznek abból elő, amennyi naponta fogy, de ehhez beruházni kell. Beruházás nélkül már nem tudnak lépni.

Szabó Ferenc polgármester:

Megjegyzzi; összegek nem hangzottak el.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Azt hiszi, hogy annyira világos, milliókról van szó a beruházásnál.

Szabó Ferenc polgármester:

Egy kemence felújítási költsége 8 és 10 M Ft között van egy új gőzölőnek a megvásárlásával együtt, meg egy új kelesztőnek a létrehozása. A kenyér, hogyha ilyen drasztikusan lecsökken, akkor végig kell gondolni azt, hogy a megtérülési idő milyen hosszú.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Erre megint tudná mondani azt, hogy ugye a 10 év alatt valahol kitermelték.

Baranyai Zoltán képviselő:

A szállítási költségkiadásokra kérdez rá.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Válaszában közli, hogy a vállalkozó 80.- Ft-ért szállítja kilométerenként.

Baranyai Zoltán képviselő:

Éves szinten gondolta.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Válasza; 3.650 E Ft.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Elmondja, hogy Havasi Ernő és Merkó Géza sok olyan munkát elvégzett köszönőszépenért, amiért a Panulat Hungária Kft.-nek komoly ezreket kellett volna kifizetni. Próbálják a költségeket lecsökkenteni minimálisra.

Séra Csaba sütőüzemi dolgozó:

A karbantartással kapcsolatosan felhívja a figyelmet arra, hogy a másfél éve üzemelő gázkemence már kezd elvízkövesedni.

Dr. Kalmár János képviselő:

A veszteség sajnós a sütőüzemet, de az egész település költségvetését is sújtja. Kellenének adatok, hogy eldöntsék azt, érdemes-e ráfordítani, és mennyi idő alatt térül meg.

Szabó Ferenc polgármester:

Schiessler Úrtól kb. 4-5 hónapja kértek egy komplett árajánlatot, azóta nem kapták meg.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Schiessler Úr telefonon azt mondta, az árajánlatot, hogy meg tudja adni, meg kell keresnie a külföldi céget azért, hogy az mennyiért tudja az alkatrészt neki rendelkezésre bocsátani.

Ackermann László képviselő:

Az önkormányzat, ha meghirdetné, ebben az állapotban megvenné-e, kivenné-e vállalkozó? A sütőüzem vezetője kivenné-e? Van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat vállalkozásba adja?

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Lehetőség van rá. Nem veszem ki, mert látom, hogy nagyon sokat kell rákölteni. Így, ha valaki kiveszi, vagy tud vele dolgozni, vagy nem tud vele dolgozni.

Rendes Róbertné képviselő:

Tisztelettel köszönti a jelenlevőket.

Elmondja, hogy az önkormányzatnak vannak kötelező és vállalt feladatai. Kötelező feladatok között ilyeneket olvas, óvodai-, iskolai nevelés, egészségügyi ellátás, közvilágítás, helyi közutak fenntartása. Önként vállalt feladatok között az önkormányzat vállalta a hulladékgyűjtést, közösségi tér biztosítását, könyvtári szolgáltatást, Polgármesteri Hivatal működtetését, fizioterápia és a sütőüzem működtetését. Egy önkormányzat akkor működtethet egy vállalkozást, egy önként vállalt feladatot, ha ez a vállalkozása nem veszteséges, hanem nyereséges. Ez a sütőüzem sajnós három éve veszteséget termel. Megkapták a tájékoztatást arról, hogy az elmúlt évben ez a veszteség négy millió forint volt a sütőüzemnél. Sajnálja az ott dolgozó hét embert, amikor ilyenről beszél, fenn kell-e tartani, meddig, hogyan, mi módon, mert tudja, hogy emberek sorsáról van szó. Azt is tudja, Tét városban nincs olyan lehetőség, hogy a harmadik utcában Önök munkát találnak. Ez szívfájdalom, mert ugyanezt végigélte az iskola konyhájánál, de tessék segíteni a gondolkodást abban, hogyha a kötelező feladatokat sem tudják elvégezni olyan szinten, amilyen szinten elvárják tőlük Tét város lakói, akkor ez az állapot meddig tartható fenn.

Tét városa el van látva kenyérrel, kenyérgondjaik nincsenek. Arról sem a hét dolgozó tehet – amit a vezető elmondott –, hogy itt 10 év alatt fölélte Tét városa a nyereséget. A sütőüzem, ha marad, akkor azon gondolkodjon el a képviselő-testület, honnan a milliókat, hogy az üzem ne veszteséget termeljen. Kéri, hogy a költségvetési vitánál majd tegyenek javaslatot az életveszélyes állapot megszüntetésére, mert ha lesz egy halálos baleset, akkor ki lesz érte a felelős. A képviselő-testület, vagy a vezető?

Szabó Ferenc polgármester:

Megköszöni a tájékoztatást. Megjegyzi; jól át kell gondolni ennek a sorsát.

Tóth Lászlóné sütőüzem vezető:

Köszönik a meghallgatást.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták a tájékoztatót. Ezzel kapcsolatban lenne-e kérdés?

Rendes Róbertné képviselő:

A 9./ pontban foglaltakkal kapcsolatosan elmondja; határoztak a sportbüfé ügyében arról, hogy Sima Károly Úr az almérők felszerelését vállalja, azonban időpontban nem állapodtak meg. Ez szerinte nagyon fontos, mert nem mindegy, hogy az almérők majd augusztusban, vagy szeptemberben lesznek felszerelve. Polgármester urat kérdezi; történt-e ebben egyeztetés, előrelépés? Egy határidőt határozzon meg a testület, hogy meddig kell ezeket az almérőket felszerelnie.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; Sima Úr megrendelte a munkákat, folyamatban van.

Rendes Róbertné képviselő:

Határidőt határozzon meg a testület.

Szabó Ferenc polgármester:

Március 15-ét javasolja.

Szavazást rendel el a 12/2007. (I. 30.) Kt. határozat módosítása tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

16/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2007. (I. 30.) Kt. határozatot az alábbi kiegészítéssel módosítja:

Az almérők felszerelésének határideje: 2007. március 15.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Szövegben adott

Lang Ferenc képviselő:

A 8./ pontban foglaltakra kérdez rá.

Szabó Ferenc polgármester:

A 11/2007. (I. 30.) Kt. határozat 15-én lett megküldve. Ez idáig nem válaszoltak vissza. Várja a jelentkezésüket.

Rendes Róbertné képviselő:

A 10./ pontban foglaltakra kérdez rá. Történt-e intézkedés a vonalas telefon visszaállítása ügyében?

Szabó Ferenc polgármester:

Környei Doktor Úrral beszélt, s azt mondta; az önkormányzatnak hogyha szüksége van a telefonra, szereltesse fel. Ezt majd írásban is meg fogja küldeni.

Dr. Kalmár János képviselő:

Nem a legjobban döntött a testület. Határozatban nem utasíthat, esetleg megkérhet. A mobiltelefonnak van előnye is (azonnali elérhetőség), hátránya is (idős emberek nem tudják kezelni). MATÁV telefonnal kapcsolatban; meg lehet oldani úgy is, hogy csak bejövő hívást fog fogadni. Mivel ő bérlő a helyiséget, akkor ez az önkormányzat költsége lenne. Ővele kell ezt megbeszélni, nem határozatot hozni.

Rendes Róbertné képviselő:

Ebben a határozatban a testület felkéri Dr. Környei Miklós vállalkozó orvost, nem utasítja. Olyan megterhelést jelent ez egy orvosi vállalkozásban? Hivatkozik az esélyegyenlőségre.

Dr. Kalmár János képviselő:

Nem lehet utasítani erre a vállalkozó orvost. A testület olyanra hozzon határozatot, amit végre lehet hajtani. Elérhetőség mit jelent? Telefonon elérhető legyen. Nincs meghatározva, hogy mobilon, vagy pedig MATÁV telefonon.

Rendes Róbertné képviselő:

Földhivatalról is szó volt, hogy bérleti díjat emeljenek, mert a Földhivatal bérleti díja kb. egy lakás bérleti díjával egyenértékű. Milyen intézkedés történt ez ügyben?

Szabó Ferenc polgármester:

A Földhivatal Vezetőjével telefonon egyeztetett, 500 E Ft + ÁFA összeget fogadott el.

Rendes Róbertné képviselő:

Ennyi volt a javaslat?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; nem. A Földhivatal Vezetőjétől 1.000 E Ft-ot kért. Megjegyzi; a Földhivatal jelen pillanatban semmiféle állami támogatásban nem részesül, saját magát kell fenntartani.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

17/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – az elhangzott kiegészítésekkel együtt – elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

2. SZÉLERŐMŰ PARK BERUHÁZÁSSAL KAPCSOLATOS ÜGYEKRE KORLÁTOZÓDÓ HATÁROZATHOZATAL.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták a határozati javaslatot és a magyarázatot, hogy miért van erre szükség. Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás lenne-e?

Rendes Róbertné képviselő:

A határozati javaslatból az alábbiakat olvassa fel:

„A képviselő-testület egyidejűleg, utólag jóváhagyja a polgármesternek és az alpolgármesternek a fenti tárgykörben nevesített nyilatkozatait, kötelezettségvállalásait.”

Szabad-e tudnia, hogy milyen tárgyalások folytak eddig? Mire kell itt gondolni?

Szabó Ferenc polgármester:

Hivatkozik Papp László vezető főtanácsos képviselő-testülethez címzett levelére, amit ismertet.

(Levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi!)

Szavazást rendel el a határozati javaslat elfogadása tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

18/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tét Város közigazgatási területén kiépítendő szélérőmű park beruházással kapcsolatban, kizárólag a Tét Város Önkormányzata (9100 Tét, Fő u. 88.) és a Callis Energetika Zrt. (1125 Budapest, Csörsz u. 45., képviseli: Uhlmann Attila) és annak projekt társasága, a Vento Energetika Kft. együttesen: Beruházó között megkötött együttműködési megállapodás keretein belül, az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok vonatkozásában alábbi kötelezettségeket vállalja, illetve jognyilatkozatokat tegye meg, a képviselő-testület folyamatos tájékoztatása mellett:

- útkezelői hozzájárulás
- felhatalmazás útfelújítási munkálatokhoz
- földhasználati jogot, vezetékJogot, szolgálmi jogot keletkeztető szerződések megkötése, aláírása.

A képviselő-testület egyidejűleg, utólag jóváhagyja a polgármesternek és az alpolgármesternek a fenti tárgykörben nevesített nyilatkozatait, kötelezettségvállalásait.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Szabó Ferenc polgármester:

A 2007. évi költségvetést a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság hétfőn tárgyalta. A bizottság elnökének van-e szóbeli kiegészítése?

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke: Szóbeli kiegészítése, mint egyéni képviselőnek lesz, és nem, mint a bizottság elnökének.

A bizottság elnökeként a következőket szeretné mondani, tájékoztatni erről a képviselő-testület tagjait.

A költségvetési rendeletet a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság hétfőn megtárgyalta. Az 5 főből 4 fő volt jelen, és szavazott ez ügyben. A többség elfogadta, és elfogadásra ajánlja a költségvetést a következő módosításokkal:

- Az útfelújítások terhére, abból legyen 8 M Ft-ot, és címzett támogatásként átadná a KKÁMK-nak. Ebből 3,5 M Ft-ot a kisiskola udvarának rendbetételére kell fordítani, 4,5 M Ft-ot pedig a Debrecen utcai iskola felújítására.
- A civil szervezeteknek 3 M Ft-ot hagyott jóvá – ahogy a tervezetben, a költségvetési előterjesztésben szerepel – azzal, hogy pályázniuk kell a civil szervezeteknek, pályázatot kell benyújtani a képviselő-testülethez ez ügyben. Működésre nem pályázhat. El kell számolni a kapott pénzüsszeggel. A település érdekében végzett munka az súlypontilag szerepel a pályázat elbírálásánál.
- Étkezési hozzájárulások ügyében egységesen 9 E Ft-ot javasol.

Ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra ajánlja a 2007. évi költségvetést.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet és a Megjelenteket.

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén tárgyalt rendelettervezethez kapcsolódóan elég sok kiegészítésük van. Ezeket mivel nem küldték ki, itt a testületi ülésen ismertetni fogja. Közli, hogy a paragrafusok száma változott, ezt követően a kiegészítéseket (15., 18., 19., 30., 31., 32. §-okat) felolvassa.

Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán lett ezekkel kiegészítve a rendelettervezet. Lényegében a mellékleteken nem változtat, hiszen a pénzügyi főösszegeket nem érinti, azonban azt gondolják, hogy a gazdálkodás szempontjából mind a Polgármesteri Hivatal tekintetében, mind pedig az intézmény tekintetében lényeges szigorításokat tartalmaz. Úgy gondolták, hogy ezt célszerű megtenni. Kéri a támogatásukat, hogy sikerüljön ezeket belevenni.

Boros Zoltán képviselő:

Megérti a jegyző asszony kiegészítését. Aki ezt tudta követni, az előtt megemeli a kalapját. Próbált figyelni, igazából mindent helyénvalónak tart, még ha a megfogalmazások szigorító eljárások, akkor is, de azért megmondja őszintén, ilyen hirtelen a paragrafusokat nem bírta a helyére tenni két rendeletre való hivatkozásnál, érti a tartalmát, de a két rendeletet meg kell néznie.

A civil szervezetekkel kapcsolatos felhasználandó összeg megpályáztatásával is egyetértett. Egyet nem tud, milyen fórumon kerül ez elbírálásra.

Rendes Róbertné képviselő:

Előbb a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság állásfoglalását ismertette, és most akkor jön a képviselői véleménye a költségvetésről.

Az előbb már említette azt, hogy vannak az önkormányzatnak kötelező feladatai, és azokat maradéktalanul el kell végezni.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényből az alábbiakat idézi:

„A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

A veszteséges gazdálkodás következményei az önkormányzatot terhelik, kötelezettségeiért az állami költségvetés nem tartozik felelősséggel.”

Az SzMSz-ben igen fontos dologra bukkant, egy kicsit elgondolkodtató, jól csinálták-e ezt mindaddig. Tudja, sok minden nem volt eddig gyakorlat, az sem volt gyakorlat, hogy a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülései nyilvánosak, márpedig minden bizottsági ülés nyilvános.

Az SzMSz külön fejezetben foglalkozik az önkormányzat költségvetésével, abból idézi az alábbiakat:

„A képviselő-testület a költségvetését önkormányzati rendeletben határozza meg.”

„A költségvetési rendeletet a képviselő-testület két tárgyalási fordulóban fogadja el.”

Az első tárgyalási forduló már az önkormányzatnál megtörtént. Amit kihagytak, és szerinte évek óta kihagynak – ezután kellett volna –, a második tárgyalási forduló kötelező tartalmú követelményei; a közmeghallgatást követően tárgyalja meg a képviselő-testület a költségvetési rendelettervezetét. Az önkormányzatnak is kellett volna az első forduló után közmeghallgatást tartani.

Mi a lényege a közmeghallgatásnak. Több mint 600 M Ft-tal gazdálkodik az önkormányzat. Az állampolgárok pénzét költik, nem egy pártét, nem egy betéti társaságét, hadd ne sorolja. Állami pénzt költenek. Kérdezi; miért maradt el? Nem lesz-e szabálytalan a költségvetés elfogadása ilyen szinten.

Fontossági sorrendek, ez az első észrevétele. Polgármester úr válaszát várja, miért nem volt közmeghallgatás az első forduló után.

A második észrevétele; elmondta a javaslatait, és úgy tűnik, hogy ebben a költségvetési tervezetben negyedes töredéke sem szerepel.

Az önkormányzatnak 28 M Ft-ot kell felvenni működésre, hogy ezt a 2007. évet valahogy levezényelje. Egy év alatt kell visszafizetni, és kemény kamatokkal. Miből?

A 80-14/2007. számon iktatott levelének III., IV., V. pontjában foglaltakat idézi. *(Levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi!)*

A javaslatokat beadta, a költségvetésben nem látja, hogy egyáltalán figyelembe vették volna. Nehéz gazdasági helyzet mellett a bérjellegű kifizetések továbbra is emelkedtek, annak ellenére, hogy létszámleépítés is történt mindegyik helyen. Kell-e orvosi rendelő felújítás 10 M Ft-ért?

Másik nagy gond, hogy az iskola még mindig mínusz 5 M Ft-tal vág neki ennek a tárgyalásnak.

Felelősen nem tud szavazni egy rendeletre, hogy ezeket a kiegészítéseket most hallotta. Szeretné kézbe kapni még a szavazás előtt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Megjelentek!

Valóban kaptunk egy előterjesztést 2007. február 12-én a képviselő asszonytól, amelyben az előbb felsoroltakra tér rá. Itt azokra a kérdésekre fogok válaszolni, amelyben én vagyok kompetens, a többi kérdésre majd a polgármester úr, illetőleg a pénzügyi vezető ad majd választ.

Úgy gondolom – tekintettel a tavalyi év számaira, tekintettel az ország gazdasági állapotára, a leutalt normatívákra – ez a költségvetés nem egy rossz költségvetés. Igaz, hogy Önök Unger Ferenc Könyvvizsgáló Úrnak a javaslatát, véleményét most kapták kézhez, hiszen mi is csak most kaptuk meg, annak az utolsó oldalán lévő négy sort, hogyha elolvassák, akkor láthatják, hogy ez a költségvetési rendelet egy megalapozott költségvetési rendelet. Az ebben foglalt számok, táblázatok mind megfelelőek. Ez nem jelenti azt természetesen, hogy ezt a hiányt nem kellene mérsékelni, de azt gondolom, hogy ami a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén elhangzott, minden változtatás ezen az összeállított költségvetésen valóban csak improvizáció lenne, hogy idézzem a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság egyik tagjának a véleményét.

A IV. ponttal kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy ezt a hiányt valóban be kell terveznünk a költségvetésbe, hogy az egyensúlyt meg tudjuk teremteni, azonban koránt sem biztos, hogy ennek a hitelnek a felvételére sor fog kerülni. Lehetnek olyan, és reméljük lesznek is olyan plusz bevételi források, pályázati pénzek vagy egyebek, amelyek most eredetileg a költségvetésbe nem kerültek tervezésre.

Reméljük a telkek és az ingatlanok értékesítése tekintetében lesz elmozdulás.

A tervezett beruházásainkat, felújításainkat én majd úgy javasolom végrehajtani, ahogyan az önkormányzatnak arányosan a bevételi forrás oldala rendelkezésre áll.

V./1. ponttal kapcsolatosan Tóth Lászlóné adott tájékoztatást. Ebben nem mondanék most semmit, hiszen ebben nem én vagyok a kompetens.

V./2. pont; a válasz adott volt a hétfői bizottsági ülésen.

V./3./a. pont; a nyelvpótlékot kötelező adni a Ktv. 48. § (6) bekezdése alapján.
 „A (4)-(5) bekezdéstől eltérően az angol, francia és német nyelvek tekintetében a pótlék alanyi jogon jár,”
 és itt írja a törvényhozó azt, hogy mik ezek a mértékek.

V./3./c. pont; a bérbesorolások felülvizsgálata nálunk folyamatosan történik. Mindenki a Ktv. szerint van besorolva, ez azt jelenti, hogy egy besorolási tábla szerint, amely az iskolai végzettségnek és a közszolgálatban eltöltött időnek a szorzatából jön ki. Megfelelő szorzószám alapján dolgozunk. Személyi illetmény nálunk nincsen, bár a Ktv. 44/B. §-a erre lehetőséget adna, hogy el lehessen térni az alapilletménytől.

Azért nem értettem, azért nem is válaszoltam igazából az engem érintő kérdésekben, mert költségcsökkentő dolgot ebben nem láttam.

V./3./b. pont; a közlekedési költségtérítésbe, ebbe a tételbe az építések, a munkába járárok, egyebek szerepelnek. Ezt azért tettük magasabb összegre, mivel számolnunk kell a 19 településnek a bejárásával. Nem tudják előre látni, hogy ez mennyi költségvonzattal fog járni. Reméljük, hogy nem kerül felhasználásra, de viszont tervezni kell, hogy a működést meg tudjuk biztosítani mindenképpen.

V./4. pont; a környező önkormányzatok bevonásával próbálkoztunk évek óta. Kimentek kérő levelek a települési önkormányzatok felé, azonban igazából a fizetési hajlandósággal gondok vannak, mert azt mondják a települési polgármesterek, hogy nem ők a beutalók, nem ők utalják be a betegeket, ebből kifolyólag mindenki szereti igénybe venni ezt a plusz szolgáltatást, de senki nem szeretne érte fizetni. Sajnos ez a helyzet, azonban azt gondolom, hogy akár ennek a megszüntetése, vagy akár ennek a szolgáltatásnak a korlátozása a településnek az image-ét rontaná, illetőleg egy bevált szolgáltatást megszüntetni nem lenne helyénvaló. Akármilyen nehéz is a fenntartása, inkább kísérleteznünk kellene azzal, hogy mégis ezek a települések valamilyen formában jobban támogassák a helyi fenntartást. Ebben esetleg a polgármester úr tudna talán térségi szinten segítséget kérni.

V./5. pont; konyhai alapanyagok közbeszerzése igazgató úrra tartozik.

V./6. pont; a piac bérbeadásának lehetőségéről régebben beszélgettek. Addig ebben nem szabad gondolkodni, amíg ténylegesen a feltételek nem lesznek biztosítottak az engedélyhez. Azt gondolom, azokat a hiányosságokat, amelyeket feltárt a társhatóság, azoknak legalább az egy részét teljesíteni kellene ahhoz, hogy feltételesen a működési engedélyt meg lehessen szerezni.

V./7. pont; a polgármester úr költségtérítésével kapcsolatosan annyit tudok mondani, hogy ezt képviselő-testületi határozat rögzíti. Azt gondolom, erről nincs mit tárgyalni.

V./8. pont; étkezési hozzájárulás egységes megállapításával kapcsolatosan eljuttattam Dr. Németh Éva Allamtitkár Asszony levelét.

(80-10/2007. számon iktatott levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi!)

Mint jogász, én nem azt olvastam ki belőle, hogy ezt egységesen lehetne megállapítani. Lehet a közalkalmazottaknak is 10 E Ft-ot adni, ha az anyagi lehetőség adott rá. Azt gondolom, hogy emiatt nem szabad, hogy feszültség keletkezzen a két intézmény között. Az nem az én hibám, és nem is másnak a hibája, hogy itt jogszabályi anomáliák vannak. A közalkalmazottaknak adható, a köztisztviselőknek kötelező. Azt gondolom, hogy egy államtitkári rangban lévő hivatalvezető nem ír olyat le, ami nem állja meg a helyét, én kötöm magam az ő állásfoglalásához.

Szabó Ferenc polgármester:

Közmeghallgatás:

Amikor elkészült a koncepció, ami ezt a költségvetést megalapozta, akkor volt közmeghallgatás. Sokkal fontosabb és sokkal értékesebb az a közmeghallgatás, amikor a nagy átlagokat, nagy számokat vesszük alapul, hiszen hogyha egy költségvetést első olvasatra már elkészítünk, akkor meg kell tudni mondani, hogyha elveszek a bevételi oldalról, akkor mivel fogom azt pótolni, ha a kiadási oldalhoz hozzáteszek, akkor a bevételi oldalt mivel fogom növelni. Sokkal lényegesebb az, hogyha a koncepciót véleményezi a lakosság, a koncepció alapján bekerül minden olyan tétel a költségvetésbe, amit a lakosság úgy gondol, hogy fontos a település érdekében.

Piac bérbeadása:

Akik egy kicsit is ismerik a piacot, azok tudják, hogy kb. 5 vagy 6 évvel ezelőtt mi megpróbáltuk a piacot bérbe adni. Minden piacon árusító ember itt volt, és azt mondták, hogyha megpróbáljuk bérbe adni, azonnal itt hagyják a téti piacot, mert ezt a játékot eljátszották Devecserben, Komáromban, Celldömölkön, s abban a pillanatban a piac megszűnt. Megkérdeztem a díjat beszedő önkormányzati dolgozóktól, hogy milyen lehetőségeket látnak. Válaszuk az volt, hogy sajnos a piacnak a forgalma egyre csökken, egyre kevesebb a piacozó.

Költségvetés:

A 28 M Ft-os működési hiány és az iskolánál fennálló 5 M Ft-os hiány együtt értendő, nem külön téma, tehát ez összeadandó. Amikor azt mondtuk, hogy iskola 5 M Ft, akkor természetes dolog, hogy arányosságban is gondolkodtunk, hiszen az összköltségvetésnek 47 %-át fordítjuk az iskolára, azaz a 608 M Ft-ból 288 M Ft-ot fordítunk az iskolára, ezért azt mondtuk, hogy a közös teherviselés elve alapján ebben gondolkodjunk. Nagyon szoros költségvetési évünk van. Megítélésem szerint év végére ezt a 28 M Ft-ot le tudjuk úgy csökkenteni, hogy nullára fog lemenni. Ebben bízok, ezt ha közösen megpróbáljuk, akkor meg is valósítható.

A könyvvizsgáló úr is úgy nyilatkozott, hogy ez az összeg igenis megspórolható, de a számviteli törvény szerint más megoldásban nem lehet gondolkodni, mint ha működési hitelt veszünk fel, mert ha ÖNHIKI-s pályázatot akarunk beadni, s nem szerepel benne ez a hitel kérelem, akkor helyből elutasítják a pályázatunkat, azaz figyelembe sem veszik.

Azt hiszem, hogy 4,7 %-os hitelfelvétel nem a legnagyobb tragédiát jelenti. Ez nem jelenti azt, hogy nem kell odafigyelni.

Dr. Kalmár János képviselő:

Szeretnénk más hiteleket is felvenni?

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

A hitelfelvételi korlát 83 M Ft, ennyi hitel elmehetnénk, de ebből már levontam azt a hitelt, amit felhalmozásra múlt év végén felvettünk, tehát a hitelfelvételi korlátunk 63 M Ft. Nem kívánkozom hitelt felvenni. A 28 M Ft működési célú hitelt megpróbálnánk ÖNHIKI-s pályázatból megoldani. A pályázat kiírása március 15. A pályázatba kellenek költségvetési adatok, és előző évi zárszámadási adatok. Ez egy nagyon komoly munka lesz, hogyha ezt beadjuk.

Dr. Kalmár János képviselő:

A törlesztő részlet izgatja, hogyha valamit felvesznek, hogy tudják törleszteni. A költségvetésnél, ha szavaznak, akkor név szerint szavazzanak. Mindenki adja a nevét hozzá, mert annyira súlypontos dolog.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megjegyzi; erre még nem volt példa.

Baranyai Zoltán képviselő:

A biogázra 2007. évben 7 M Ft van betervezve. Valóban kell-e, nem kell-e? Fájó pontja a telefonközpont, nem ért vele egyet. Az orvosi rendelőre betervezett 10 M Ft felújítási költséggel szintén nem ért egyet.

A Küzdelem Bt.-nek 1.800 E Ft-ot terveztek be, hogy a parkokat – ami finom, egyenes – nyírja le, a többi árkaik, bokraink azok itt maradnak egy darab fűnyíróval, egy gombos vellával és egy fogatlan gereblyével. Gondolják ezt meg, semmiképp nem javasolja.

Rendes Róbertné képviselő:

A közmeghallgatás decemberben volt, és a polgármester úr akkor a polgármesteri programját ismertette a lakossággal, és nem a költségvetési koncepcióról, meg tervezetről, meg elképzelésekről beszéltek. Az elmaradt közmeghallgatás volt decemberben megtartva.

A jegyző asszony szájából is elhangzott, hogy még mindig nincs működési engedély a piacra, még mindig nem látják a költségvetésben azt, hogy tényleg komolyan gondolják, és nemcsak beszélik a bérleti díjakat, vagy a helyfoglalási pénzeket az árusoktól, és jogtalanul szedik, ha egyszerűen arra engedélyük nincs. Sok-sok éve húzódik már ez a gond.

Boros Zoltán képviselő:

Piac megfogalmazás helyett köztéri árusítás fogalmával kellene indítani, és kevésbé szigorú követelmények mellett is be lehetne szedni a helypénzt. Azt hiszi, hogy ez jogi és szakmai kérdés.

Az utazási költségterítéssel kapcsolatban; tudja, hogyha 19 települést érintenek bizonyos dolgok, sok mindent nem tudnak csinálni, hozzájárulás nincs. Ugyanakkor benne felvetődik egy kérdés, sok pont utána, hogy kistérségi feladatellátás, városi költség teher.

Étkezési hozzájárulás; egy munkahelyre vonatkozik az egységesség, még ha azon az egy munkahelyen eltérő alkalmazások vannak, tehát köztisztviselő, közalkalmazott, akkor is. Erről rendelkezik, a többi a képviselő-testület döntési kompetenciája. Ezen lehet itt vitát nyitni.

A bizottsági ülésen elhangzott a polgármester úr felvetésére, hogy az intézmény az útfelújítások terhére 8 M Ft célzott felhasználású pénzkeretet kapna, amennyiben ez a képviselő-testület szavazatát és támogatását élvezni fogja. Köszönni, üdvözölni tudja a gondolatot. Ennek a nagyságrendjéről lehet vitatkozni. Ma minden pénznek örülni kell.

A költségvetés egészéről; polgármester úr helyesen mondta, ha a teljes település nagyságrendjét és a beállított hitelt, mint működési hitelt nézzük, valamint az intézmény teljes bruttó éves költségvetését, hozzácsatlakozó 5 M Ft-os hiányt, akkor alapvetően egy a gond vele, hogy az önkormányzatnak módjában áll beállítani a költségvetésbe, ha nem is veszi fel a hitelt, az intézménynek erre joga nincs, tehát az 5 M Ft hiány az ott van.

Az intézményi költségvetési tervezet 4. oldalára hívná fel a figyelmet, itt vannak a dologi kiadások a 2007. évi költségvetéshez.

Az élelmiszer oldalon tudott, tudtak hozzányúlni a költségvetési kiadásaikhoz, hiszen 5 M Ft-os nagyságrend egyedül ezen túl még a gázenergiánál van, de ha onnan 5 M Ft-ot elvesz, akkor marad 2,2 M Ft éves szinten öt épület fűtésére. Közel 16 M Ft-os élelmiszer vásárlásból állt módjukban levenni a fenntartó által elvont finanszírozást, tehát az 5 M Ft-ot. Ugyanakkor a gondolatmenetet és a logikát bárki követi, akkor nagyon egyértelmű, hogy ez nem 5 M Ft, hanem minimum 10 M Ft. A bevételi oldalt nem csökkentette, tehát ez relatív értelemben 10 M Ft.

A költségvetés egészében a működési hitelfelvétel beállításával is összességében települési szinten azt hiszi vihető, nagyon takarékos gazdálkodással végigvihető az éven. Amennyiben az 5 M Ft csökkentés marad benn a 2007. évi intézményi költségvetésben, akkor félévénél tovább a normális, tisztességes élelmiszer étkeztetés ellátást nem tudja, nem tudják garantálni.

Hadd tájékoztassa Tisztelt Képviselőtársait, hogy olyan dolgok folynak Téten, ami már egy kicsit súrolja nemcsak a jó ízlés és a jó erkölcs határát, hanem valami ennél sokkal gusztustalanabb dologról van szó, hiszen nem névtelen, de nevét elhallgatni követelő bejelentő ugye KÖJÁLL ellenőrzést kért a konyhára, a raktárhelyiségeire, mondván, hogy azok takarítatlanok. Egyébként, ha megkapja majd az ÁNTSZ-nek a határozatát, amely ugye tesz észrevételeket a radiátor rozsdássága és egyéb apró ügyekben, amik természetesen kijavításra kell, hogy kerüljenek, ezek mind megoldásra váró témák, de takarítatlanságnak hála Istennek a nyomát sem írta le az illető ellenőr. Ugyanakkor vizsgálatot fog lefolytatni ez ügyben, és ne adj Isten fegyelmi felelősségre vonással is élni fog, hogyan tudta valaki, „idegen” azt megállapítani, hogy a konyha és járulékos helyiségeiben takarítatlanság van, hiszen nemcsak kiírt dolog, hogy a konyha területén idegenek nem tartózkodhatnak, hanem szigorú előírás. Két dolog merült fel benne, vagy hasra ütésből és rossz szándékból indul el egy ilyen, saját gyermekünk, iskolánk konyhája iránti nevetségesnek tűnő bejelentés, vagy pedig valaki szabálytalanságot követett el, vagy azért mert engedély nélkül lépett be bármelyik területre, vagy azért, mert esetleg meggyőződés nélkül tett bejelentést az ÁNTSZ felé.

Dr. Kalmár János képviselő:

Nem tudta kinyomozni, ki volt az illető. Annyit tud mondani – mivel neki is feladata volt a konyháknak az ellenőrzése –, hogy sosem talált olyan hiányosságot, amelyet a bejelentés alátámasztott volna. Egy dolog van, elavultak a berendezések, az alumíniumból készületeket előbb-utóbb le kell cserélni koranyagúból készületekre. Azt hiszi, valami rosszindulatú dolog lehetett e mögött.

Boros Zoltán képviselő:

Ebből elég volt, hogy a dolgozói, vagy jómaga, vagy bárki, aki ezen a területen dolgozik, ilyenekkel kell, hogy szembesüljenek a saját településükön. Végére fog járni, mert úgy gondolta, hogy most már abból elég, hogy valaki gondol egyet, és ha tetszik, ha nem, besározza. Megpróbálja maga is a kapcsolatait, ha nem sikerül – utána fog járni –, akkor megteszi a feljelentést, és a rendőrségi kivizsgálás során ki kell, hogy derüljön.

Baranyai Zoltán képviselő:

Kérdése arra irányul, hogy a katolikus, vagy az evangélikus temetőt terheli a 393 E Ft összegű bér és a 170 E Ft összegű dologi kiadás.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Válaszában elmondja, hogy a 393 E Ft kiadás a köztemetőnél jelentkezik, a dologi kiadásban viszont szerepel olyan tétel is – pl. villanypénz –, amit az önkormányzat fizet az Evangélikus Egyház helyett.

Baranyai Zoltán képviselő:

Úgy hallotta, amikor szó volt róla, hogy egyforma arányban lesz támogatva az evangélikus és a katolikus is. Az önkormányzat legalább 100 E Ft-tal támogassa az Evangélikus Egyházat.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Mennyi az az összeg a költségvetésben, ami az utépítésre, felújításra volt szánva, amiből most az a 8 M Ft elment? Mennyi marad, és mire elég? Elég-e arra, hogy a Bartók B. utcában a tarthatatlan állapotot megoldják?

Köszöni, ez lett volna a kérdése.

Szabó Ferenc polgármester:

Az összeg 23.275 E Ft volt, maradt 15.275 E Ft. Tegnap volt a Regionális Fejlesztési Tanácsnál a koordinációs értekezlet, holnap lesz a döntés. Úgy néz ki, hogy újból – ebben az évben – pályázatot fognak kiírni, tehát 50 % támogatás, 50 % saját rész. Ez a 15 M Ft a Kisköz és a Bartók B. utca II. felére szűken elég.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Megjegyzi, hogy a 15.275 E Ft-ból 9.275 E Ft előteljesítés. Összesen maradt útfelújításra 6 M Ft.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Akkor jövőre?

Szabó Ferenc polgármester:

Akkor jövőre.

Biogáz:

Átmeneti költség, áthúzódó hatása van. Lesz egy 65 M Ft-os tervük, amivel tudnak tovább lépni. A 10 % önrésznek meg kell, hogy legyen benne.

Orvosi rendelő felújítása:

Meg kell tervezni a mozgáskorlátozottaknak a bejutását, hozzá kell tervezni az akadálymentes WC-t is, ami drága. Engedélyezett terv nélkül nem engednek még pályázni sem.

Küzdelem Bt.:

Jelenleg 1.920 E Ft van a közcélú munkások foglalkoztatására. Most éltek azzal a lehetőséggel, hogy az összes közcélú munkást behívták takarításra, elkezdték a településnek a kitakaríttatását. Ez a pénz durván március 22-éig nyújt fedezetet arra, hogy ezeket az embereket foglalkoztassák. A mostani törvény szerint, elméletileg lehetőség van arra – ha ez a pénz elfogyott –, hogy további pályázatot nyújtsanak be a Kincstárhoz közhasznú foglalkoztatásra. El kell kezdeni tavasszal – ha maradna pénzük – az utaknak a murvázását, murvával való feltöltését. Oda is kellene még két ember. Úgy látja, hogy ennyi feladat mellett valamilyen külső szervezetnek az igénybevétele nélkülözhetetlen. Ehhez hozzá kell tenni azt is, hogy külterületen is nyírni kell, mert ha az önkormányzat tulajdonában van valami külterület, s azon parlagfüvet találnak, azért meg büntetést kell fizetni.

Fizikoterápia:

Elsőre pontos név szerint gyűjtötték ki, hogy melyik településről ki, hány kezelést vett igénybe. A polgármesterek azt mondják, hogy az orvos írta fel a kezelést, ha a beteg Győrbe megy, akkor ott nem kell fizetni, Téten meg akkor miért fizessen az önkormányzat. Azzal, hogy akkor fizikoterápiát létesítettek, az itt élő embereknek a nehézségein, gondjain, baján szerettek volna segíteni. Akkor azt mondták, hogyha ezt a lehetőséget sikerül megoldani, a lakosság azon részének – akinek szüksége van erre a kezelésre – jót tettek.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Közli, hogy az igazgató úr előbb kérdezett egy szakmai vonatkozású dolgot az építéshatósággal kapcsolatban. Hivatkozik a tavaly decemberben megjelent Korm. rendeletre. Akkor olvasták, hogy 2007. július 1-jétől az egész kistérségnek az összes települése építészetiileg az önkormányzathoz fog tartozni.

Kistérségi társulati ülésen – kb. egy hónappal ezelőtt – volt itt a Belügyminisztériumból Bekényi Úr, akit ezzel kapcsolatosan meginterjűvölt. Ő akkor azt mondta, hogy a 2006. évi CXXVII. törvényben az építésigazgatási feladatokra van ilyen kiegészítő hozzájárulás 4.600.- Ft/döntés. Ahhoz, hogy itt térképeket, tárgyalóasztalokat, egyebeket el lehessen helyezni, ez a jelenlegi iroda nem megfelelő. Akkor kérte tőle, hogy legyen szíves a kérdésére válaszoljon, ugyanis a hivatkozott rendelet elrendelte építéshatóságokként a számítógépeknek még a fajtáját is, és egy személygépjárművet. Akkor mondta Bekényi Úrnak, ezt mégis hogyan gondolják, vagy nem jól alkották meg a törvényt és nem mérték fel, hogy ezt így kistérségi szintre kell hozni, vagy pedig valami hiba csúszott a számításba. Ezért van ez a bizonytalansági tényező, és a közlekedésnél ez. A feladat itt van, mert valahogyan rendezniük kell, és várja a választ, de lehet, hogy nem fogja megkapni. Érdekes megfogalmazás van még benn, a 2005. október 1. és a 2006. szeptember 30. közötti ügyiratszám, tehát a normatívát nem tudja majd hívni.

Boros Zoltán képviselő:

Köszöni a korrekt választ az inkorrekt intézkedésre.

Szabó Ferenc polgármester:

Kiegészíti azzal, hogy egy módosítás alatt lévő jogszabályról van szó. Elmondja, hogy építéshatóságilag nem azok a munkák a legköltségesebbek, és a legnagyobb időt igénybe vevők, amik helyben történnek, hanem általában a kijelölések.

Baranyai Zoltán képviselő:

A Küzdelem Bt.-vel megvan a szerződés, vagy folyamatos?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; pályáztatnak, mást is.

Ackermann László képviselő:

A költségvetés idejét élik. TV-ből, újságból a költségvetés, a nehézségek tódulnak eléjük. A költségvetési terv komoly gondot okozott jegyző asszonynak, polgármester úrnak, pénzügyi dolgozóknak, és nem utolsó sorban a képviselő-testület tagjainak is. Előző években is volt forráshiány, tavaly nagyobb, de azért a tavalyi évet, és az előző éveket is végig tudták csinálni. Ez arra biztatja, hogy ezt a költségvetést a maga részéről el kell, hogy fogadja, és bízik benne, hogy a nehézségek ellenére is összejön, és ezt az évet is végig tudják csinálni. Vannak itt olyan dolgok – amit úgy fogalmazna –, hogy szükséges rosszak. Itt elhangzottak olyan dolgok, fiziko, piac, sütöde, stb. Elhangzott, hogy veszteséges, nem fizetnek a környező polgármesterek.

Megfordítaná a kérdést, azt tenné fel mindenkinek, hogy kell-e Tét városának a fiziko, a piac meg a sütöde? Ezt próbálja mindenki eldönteni magában.

Az iskoláról már volt szó, mennyire nehéz helyzetben van a képviselő-testület. Több óra ment rá. Bizottsági ülésen is beszéltek arról, hogy honnét hova. Itt elhangzott az előző ülésen az, hogy mindenkinek el lehet fogadni a javaslatát, de mondja meg, hogy honnét hova tegyék a pénzt. A polgármester úr tett egy felajánlást a bizottsági ülésen, 8 M Ft-ot átcsoportosítani az iskola külső megjelenésére, máris jelentkezett Zsolnai Ferenc, mi lesz a Bartók B. utcával. Teljesen jogos a felvetése, teljesen jogos az iskola részéről is a felvetés. A képviselő-testületnek meg dönteni kell, hogy melyik ésszerű javaslatot fogadja el. Arra szeretne kérni mindenkit, gondolja végig, mert nem olyan egyszerű a képviselők dolga sem. Akkor még nem beszélt a járdákról, számtalan olyan dologról, ami a városon belül megvalósításra kell, hogy kerüljön. Bízunk benne, hogy kerül is, ha minden teljesen nem is ebben az évben.

Rendes Róbertné képviselő:

A pénzügyi vezetőtől kérdezi, tavalyi évben Tét városa mennyit fizetett ki a biogázra?

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Válasza; 2.920 E Ft-ot.

Rendes Róbertné képviselő:

Másképp emlékszik, ennek utána kell néznie.

A biogázról konkrétan nem kérdezték meg a lakosságot. Nehogy úgy járjanak vele, mint a bio kukákkal, megkérdezés nélkül belevágnak valamibe. Az unió, ha elfogadja a tervet, és lesz erőmű Tét városában, akkor ennek következménye, hogy Tét városának 200 M Ft önrészt kell biztosítani, hiszen ez egy kétmilliárdos beruházás. Lakossági meghallgatást, lakossági korrekt tájékoztatást kérnek ez ügyben.

Ackermann Képviselő Úr hozzászólásához – minden évben volt forráshiány, és nekimentek az évek –, de én úgy gondolom, hogy az előző években még több tartalék is volt, tehát volt mihez nyúlunk. Aggodalma, akkor lesz nagy baj, ha a betervezett ingatlan eladásai 2007-es évben nem realizálódnak. Innen elveszek, a másikhöz odateszem, és akkor fáj a Bartók B. utcaiaknak is.

Évek óta – úgy érzi, és úgy gondolja, hogy – a fontossági sorrendre nem figyelt a képviselő-testület. Fontos volt a sport évekig, 40 M Ft-ot ruháztak be sportterületre, és az iskola olyan, amilyen.

Itt voltak a szülők a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén, a szülői munkaközösséget meghívta erre a bizottsági ülésre. A szülők egyértelműen az iskola mellett foglaltak állást. A jelen pillanatnyi dolgaiért a jövőt ne áldozzák fel, a gyerekeket. Ez volt a szülők hozzáállása.

Bármilyen fogcsikorgatva, bármilyen nehezen is, az iskola, az oktatás állami feladat, ha lejjebb megy, önkormányzati feladat. Újságban olvashatják, minden falu, minden kis település fogcsikorgatva, de kigazdálkodik az iskoláját, és borzasztó szégyen lenne, ha Tét Város Önkormányzata az egyetlen iskoláját nem tudná úgy megfinanszírozni, hogy az működőképes legyen a 2007-es évben. Képviselő Urak, erre kérem a javaslataikat.

Mindenképpen gondolkodjanak el az orvosi rendelő 10 millióján. Baranyai Zoltán képviselőtársa javasolja a Küzdelem Bt.-t is átgondolni. Létrehozták a városgazdálkodást, az iskolától elvettek két karbantartót.

Dr. Kalmár János képviselő:

Azt kellene megmondani, mi az a 7 M Ft a biogáznál.

Szabó Ferenc polgármester:

65 M Ft-os tervet fognak 10 %-ért megvenni. Ez valójában annyit fog jelenteni, hogyha megvalósul a biogáz, mint beruházás, akkor ezzel a tervvel Tét város beszáll a megvalósításba. Ezzel tud szerezni 26 % tulajdonrészt, a 26 %-os tulajdonrésszel lehet bepályázni az unióhoz úgy, hogy a lehető legnagyobb támogatási részt megkapják.

Három lábon áll ez az egész.

1. A gáz előállítás, és a gáz eladás. Ma már működik olyan technológiai rendszer, amivel a gázt be lehet juttatni a jelenlegi rendszerbe. Jelen pillanatban, jelen költségek mellett ez a leggazdaságosabb.
2. Villamos áramot állít elő. A villamos áram mellett van még a melegvíz. Ennek előállításánál is gazdaságos az üzemelés. A hőfelhasználást kell biztosítani mellette, hogy ez gazdaságosan megvalósulhasson, télen fűtésre, nyáron hűtésre ezt az energiát.
3. Valami miatt leállítaná valaki az erőművet, a mezőgazdasági nyersanyag nagyon jó pénzért nyugatra eladható, de ebben nem gondolkodnak.

6.500 E Ft-ért lesz 26 %-os részesedésük egy erőműben. Természetes dolog, hogy a befektető fizeti a többit. Tétnek ez egy kitörési pont, mert hogyha mezőgazdasági termelést végeznek, akkor a mezőgazdasági oldalon, azt hiszi, hogy egy 15 éves biztos működésnek, biztos termelési háttérnek üzleti értéke is van.

Rendes Róbertné képviselő:

Volt itt egy 200 M Ft-os önrész is.

Szabó Ferenc polgármester:

Azt mondta, hogyha 26 %-os önrész van önkormányzati tulajdonban, akkor 90 %-os támogatást lehet elérni az uniónál, tehát oda kell a 200 M Ft, ha szakmai befektetővel oldják meg, akkor a 200 M Ft szakmai befektetésből 65 M Ft az önkormányzaté.

Csete Árpádné Tét, Kinizsi utcai lakos:

Nagyon örülne, ha megmaradna a fizioterápiás rendelő, de tényleg nem rosszindulatú megjegyzésként mondja, hogy a 8 órás munkaidő nincs kihasználva. Nem lehet azt mondani, hogy 6 órában vagy 5 órában dolgozzanak, mert sajnos azt is tudja, hogy nem 6-tól 2-ig van a munkaidejük.

Szeretné bejelenteni, hogy 373 tétli ember a szerződést felbontotta a Kommunális Szolgáltatóval a bio hulladék edények tárolásával kapcsolatban. Amikor aláírták a szerződést, nem vették észre, hogy a szerződésbe nincs kikötve felmondási határidő. Jegyző asszonytól szeretné megkérdezni, hogy akkor, ha nincs kikötve, akkor mennyi a felmondási határidő?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ennek utána kell néznie. Kéri, hogy a jövő héten jöjjön be, hozza magával a szerződést, és akkor meg tudják beszélni.

Azt előbb is meg tudja mondani, hogy haszonbérletre vonatkozóan milyenek a Ptk. rendelkezései.

Kereszt Kálmán képviselő:

Kérdése az akadálymentessé tétel határidejére irányul.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Válasza; 2010.

Kereszt Kálmán képviselő:

Véleménye szerint; ráférne a felújítás az orvosi rendelőre, és ott van még a többi középület INO, stb.

Baranyai Zoltán képviselő:

Itt a baj, az orvos vállalkozó, ha a telefon van, amikor felújítás van, akkor nem vállalkozó az orvos.

Lang Ferenc képviselő:

Kisebbségi települések is ragaszkodnak az iskoláért, óvodáért, nyilván Tétnek is az a célja, hogy ez megmaradjon. Erre meg kell teremteniük a pénzt, bármilyen formában.

Biogázzal kapcsolatban; volt szerencséje, megadatott neki az, hogy pár képviselővel kint volt Ausztriában, jól működnek ezek a dolgok. Biztos, nem kis gond, nem kis elhatározás egyiküknek sem, hogy ez után, hogyan fognak dönteni, ez megvalósuljon, vagy ne. Tudott, hogy gazdálkodik, de nyilván 1100-1200 ha földterületnek a termése is szükséges ahhoz, hogy a biogáz üzem működjön, tehát a termény hasznosítása. Amilyen arányban tulajdonos az önkormányzat, annak arányában onnét nyereség is lenne. Túl sok személyt nem fog az erőmű foglalkoztatni.

Idézi Csete Árpádné által elmondottakat. Véleménye a következő; nehogy azt válaszolja a KOMSZOL, visszaviszi a bio kukákat, de akkor elviszi a hulladékgyűjtő szigeteket is.

Szabó Ferenc polgármester:

Az 5 M Ft-ot keresik. Küldött ki egy tájékoztató anyagot is, ami szeptember 1-jétől – ha bejáró gyerekekben gondolkodnak – hány forintot jelenthet.

Megítélése szerint nemcsak étkezés van a világon. Van olyan, hogy kereset-kiegészítés, ami fölment 255 %-ra. Túlóradij – amikor emelkedett a pedagógus óraszám – fölment 46 %-kal. Természetesen ezzel arányosan nőtt az összes többi költség is. Ezekkel lehetne-e valamit cselekedni, úgymond a takarékoság jegyében? Mindjárt nem az étkezést érintené.

Boros Zoltán képviselő:

Kereset-kiegészítés:

Azért van ilyen emelkedés, mert az előző évben jogtalanul lemondott róla, amit Unger Úr is megállapított.

Túlóradij, egyébek:

Jelenleg a képviselő-testület által elfogadott túlórakeret, ami a tantárgyfelosztásban szerepel, annak a teljes összege felére megy le szeptember 1-jétől amellet, hogy két pedagógus létszámmal leépített. Nem küldött el senkit, nyugdíjba vonultak, vonulnak kollégái, de helyettük nem vett fel senkit.

Úgy néz ki, hogy a kistérségi megalomániás irányultság ellen nincs mit tenni. Szakmaiságot nyugodtan tegyék félre. Ez az egyéni véleménye. Az, hogy rábacsécsényi gyerek Móríchidára járjon, a móríchidai gyerek járjon Rábacsécsénybe, ez nem az egyéni akaratán múlik. Azt hiszi, polgármester úr, mint a Kistérségi Tanács Elnöke, ez annak a fórumnak a kérdése, teljes 19 település vonatkozásában, esetleg mikrotérségi körben is a kistérség lesz a működtetője a közoktatási intézményeknek. Teljesen igaza van a polgármester úrnak, 32.340 E Ft helyett 35.990 E Ft-ot le lehetne hívni.

Baranyai Zoltán képviselő:

Szavazzon meg itt a képviselő-testület 100 E Ft-ot az Evangélikus Egyház részére. Megmondja, hogy honnan lehet elvenni; nem kell 1.000 E Ft a bútorra, lesz csak 900 E Ft.

Csete Árpádné Tét, Kinizsi utcai lakos:

Nagyon kéri a képviselő-testületet, hassanak oda, hogy a szelektív szigetek Téten megmaradjanak, mert azokat a lakosság használja.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Biogázzal kapcsolatban; a világ oda tendál, hogy a megújult energiákat (ilyen a biogázenergia, szélenergia, napenergia) hasznosítsák. Megmondja őszintén, nagyon jó ötletnek tartja a biogáz erőművet, és hallott a szélerőműről is, csak az a baj, ezeket a hivatal nem nagyon propagálja, nem jönnek ki az információk. Úgy gondolja, megjelenik havonta, vagy negyedévente a Szülőföldem nevű újság, amibe ezeket a dolgokat le lehetne írni, lehetne tájékoztatni a lakosokat, hogy a hivatal mit tervez, mit akar. Az újság nem közöl közérdekű információkat, amire – úgy érzi – a lakosságnak szüksége lenne, hogy tudjon dönteni, az jó dolog, vagy nem jó dolog.

Rendes Róbertné képviselő:

A Közigazgatási Hivatal azt mondta, hogy ezt a költségvetést március 15-éig kell betervezni. Akkor most itt minket megint szorítanak arra, hogy most márpedig rendeletet kell alkotni. Felelőtlenség. Név szerinti szavazást kérünk.

Kereszt Kálmán képviselő:

Mindenki azon van, hogy az iskola megmaradjon, mert az a jövő.

17³⁰ órától 17⁴⁵ óráig szünet!

Szabó Ferenc polgármester:

Javasolja, hogy az I. sz. orvosi rendelő felújításra betervezett összeget mínusz 3 M Ft-tal, biogáz beruházásra betervezett összeget mínusz 1 M Ft-tal, hivatal felújításra betervezett összeget mínusz 900 E Ft-tal csökkentsék. A 4.900 E Ft-hoz 100 E Ft-ot Boros Úr hozzátesz, így megvan az 5 M Ft. Szavazást rendel el a javaslat elfogadása tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

19/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetés mellékletében rögzített beruházások között szereplő biogázra betervezett 7.000 E Ft-ot 1.000 E Ft-tal, a felújítások között szereplő hivatalra betervezett 1.000 E Ft-ot 900 E Ft-tal, és az I. sz. orvosi rendelőre betervezett 10.000 E Ft-ot 3.000 E Ft-tal csökkenti.

A képviselő-testület felkéri Boros Zoltán Igazgató Urat, hogy – fentieket figyelembe véve – a 4.900 E Ft-ot 100 E Ft-tal egészítse ki a KKÁMK költségvetéséből.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: Értelmem szerint

Szabó Ferenc polgármester:

A főszámok természetesen nem változnak. Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetet 608.984 E Ft bevétellel, és ugyanannyi kiadással elfogadásra javasolja.

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**3/2007. (II. 22.) rendelet
az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről**

Előterjesztés, 3/2007. (II. 22.) rendelet, mellékletek, könyvvizsgálói vélemény, tájékoztatók a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

4. LÉTSZÁMCSÖKKENTÉSI PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁRÓL DÖNTÉS.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai a határozati javaslatokat írásban megkapták. Ezekkel kapcsolatban van-e kérdés? Megállapítja, hogy kérdés nincs.

Szavazást rendel el az 1. számú határozati javaslat elfogadása tekintetében.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

20/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete létszámcsökkentést hajt végre Tét Város Polgármesteri Hivatalánál, a létszámcsökkentés 1 fő - igazgatási ügyintéző - vonatkozásában történik.

A költségvetési létszámkeretet a 3/2007. (II. 22.) rendelet rögzíti.

A költségvetési létszámkeret 132 főről 131 főre csökken, ebből hivatali szinten a köztisztviselői létszámkeret 28 főről 27 főre változik.

A létszámcsökkentési pályázat határidőre történő benyújtásáról dönt a képviselő-testület.

A létszámcsökkentés a szervezeti racionalizálás keretében történik. A hivatali racionalizálással érintett dolgozó esetében a foglalkoztatásra az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

A létszámcsökkentési döntéssel érintett 1 fő munkavállaló felmentési ideje 2007. június 30-án telik le.

A racionalizálás a 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdés a) pontjának megfelel.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el a 2. számú határozati javaslat elfogadása tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egyhangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

21/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete létszámcsökkentést hajt végre Tét Város Önkormányzatánál, a létszámcsökkentés 1 fő - közalkalmazott - vonatkozásában történik.

A költségvetési létszámkeretet a 3/2007. (II. 22.) rendelet rögzíti.

A költségvetési létszámkeret 131 főről 130 főre csökken, így a rendeletben szabályozott közalkalmazotti létszám 92 főről 91 főre változik.

A létszámcsökkentési pályázat határidőre történő benyújtásáról dönt a képviselő-testület.

A létszámcsoökkentés a szervezeti racionalizálás keretében történik. A hivatali racionalizálással érintett dolgozó esetében a foglalkoztatásra az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

A létszámcsoökkentési döntéssel érintett 1 fő munkavállaló felmentési ideje 2007. június 21-én telik le.

A racionalizálás a 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdés a) pontjának megfelel.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

5. TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTERI HIVATAL 2006. ÉVI MUNKÁJÁRÓL.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai a tájékoztatót írásban megkapták. Kérdezi; jegyző asszony kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Válasza; nem.

Szabó Ferenc polgármester:

Közlí; kérdésekre, hozzászólásokra van lehetőség. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

22/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Polgármesteri Hivatal 2006. évi munkájáról készült tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: Azonnal

Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

6. TÁJÉKOZTATÓ TÉT VÁROSI GYÁMHIVATAL 2006. ÉVI MUNKÁJÁRÓL.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai a tájékoztatót írásban megkapták.

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

23/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Városi Gyámhivatal 2006. évi munkájáról készült tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Szatmarecz Sándorné vezető főtanácsos

Határidő: Azonnal

Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

7. EGYEBEK.

a./ Megállapodás Tét Város Képviselő-testülete valamint a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ között 2007. évre az intézményben dolgozó közalkalmazottak különféle juttatásai tárgyában.

Szabó Ferenc polgármester:

A Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ a költségvetésével együtt nyújtotta be a megállapodás tervezetét.

A munkahelyi étkezéssel kapcsolatban kiegészítést javasol. A támogatás mértéke melegétel esetén 9.000.- Ft/hó/fő, egyéb esetben 5.000.- Ft/hó/fő.

Boros Zoltán képviselő:

Megjegyzi; korrekt a kiegészítés.

Szabó Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás lenne-e? Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

24/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a – Tét Város Képviselő-testülete valamint a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ között 2007. évre az intézményben dolgozó közalkalmazottak különféle juttatásai tárgyában történő – megállapodást a javasolt kiegészítéssel elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza Szabó Ferenc Polgármester Urat arra, hogy a kiegészítéssel módosított megállapodást aláírja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: Értelem szerint

Megállapodás tervezet, elfogadott megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

b./ Együtműködési megállapodás Tét Város Önkormányzat és a Zala Megyei Fejlesztési Kht. között.

Szabó Ferenc polgármester:

A Zala Megyei Fejlesztési Kht. megküldte az együtműködési megállapodás tervezetét. A megállapodás tervezetet felolvassa.

Egy gond van, az utazási költség éves 50.000.- forintjával így nem ért egyet. A pályázatba kerüljön beépítésre az 50.000.- Ft.

Rendes Róbertné képviselő:

Szintén nem ért vele egyet. Kéri, ezt húzzák ki.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

25/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Önkormányzat és a Zala Megyei Fejlesztési Kht. között létrejövő együttműködési megállapodás-tervezet (Szerz. szám: E/2007/4) 5. pontjában foglaltakkal nem ért egyet, következésképpen az 5. pontot kéri törölni a megállapodásból.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat arra, hogy gondoskodjon az együttműködési megállapodás-tervezet – fentieknek megfelelően történő – módosíttatásáról.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelmem szerint

Együttműködési megállapodás-tervezet (Szerz. szám: E/2007/4) a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

c./ Gyenesdiási Üdülő pályázat útján történő bérbeadása.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai tudják, hogy pályázatot írtak ki a Gyenesdiási Üdülő bérbeadására. Egyetlenegy pályázat érkezett a NA-JOO BT.-től. A pályázatot hétfőn bontották, arról jegyzőkönyv készült.

A pályázatot, és a mellékleteket felolvassa.

Tekintettel arra, hogy az idő vészesen halad, azaz a nyári üdültetés meghirdetésében gondolkodni kell, dönteni kell ebben a kérdésben.

Rendes Róbertné képviselő:

Döntés előtt szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy a pályázati kiírás tartalmazta, hogy akkor érvényes a pályázati kiírás, ha három pályázat érkezett. Így ezt nem tudja támogatni.

Kereszt Kálmán képviselő:

Az újabb pályázati kiírás mennyi időt vesz igénybe?

Szabó Ferenc polgármester:

A képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy pályázatot kell kiírni, akkor maga a pályázat kiírása megismételve kb. egy hónapot vesz igénybe.

A nyári üdültetést vagy már megszervezték, vagy az utolsó pillanatban vannak, tehát vagy abban döntenek, hogy elfogadják a pályázatot, vagy pedig azt a rizikót vállalják, hogy ebben az évben nem pályázza meg senki.

Rendes Róbertné képviselő:

A pályázatot, ha elfogadják, akkor megint szabálytalanul csinálják meg.

Szabó Ferenc polgármester:

A pályázati kiíró a képviselő-testület volt, és a képviselő-testület a döntését megváltoztathatja, azzal nem követ el szabálytalanságot.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem lehet változtatni, mert a kiírásban három pályázati ajánlat szerepel.

18¹⁰ órától 18¹⁵ óráig szünet!

Szabó Ferenc polgármester:

A pályázati kiírásban az szerepel, hogy eredménytelen az eljárás, ha nem érkezett legalább három pályázati ajánlat, vagy kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Lang Ferenc képviselő:

Szerinte ebben jó lenne dönteni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megérti, hogy ebben kellene dönteni, de a döntés nem lesz törvényes. Azt kellene csinálni, újból kiírni a pályázatot, és nem kellene beleírni az utolsó szakasz a) pontját (nem érkezett legalább három pályázati ajánlat).

Ugyanígy mehetne végül is a felhívás egy új testületi határozattal.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Az opciós jogot hallotta, az nagyon rázós.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az opciós jogra nem tér ki a pályázati felhívás, ezt körbe kellene járni. Elővételi jogot jelent a jog nyelvezetében. Utána kell járni.

Boros Zoltán képviselő:

Meghívásos pályázattal lehet-e gyorsítani?

Szabó Ferenc polgármester:

Az úriember tegnap felhívta, kérdezte, hogy van-e döntés, miért nem kapta meg a tájékoztatást. Mondta neki, hogy ma van testületi ülés. Erre ő közölte, hogy bírósághoz fog fordulni, mert a pályázatát nem a megfelelő időpontban értékelték.

Rendes Róbertné képviselő:

Törvényességi dolgokért elég kárt szenvedtünk el. Akkor ez azt jelenti itt a Téli Képviselő-testületen belül, ha valamit törvényesen csinálunk, betartjuk a jogszabályokat, abból nekünk kárunk származik? Be kell tartani a szabályokat. Unger Úr vizsgálatot tartott a közbeszerzés szabályosságairól. Nem került még a testület elé ez a jelentés. Szakács Úrtól érdeklődtem, azt mondta, oda már megérkezett a számla, tehát itt kell lenni Önnél ennek a jelentésnek, ennek a vizsgálatnak. Kérdezem Öntől, hogy ezt mikor akarja a testület elé tární?

Szabó Ferenc polgármester:

Közli; nem érkezett meg.

Rendes Róbertné képviselő:

Tovább kell kérdezniem, ha megérkezett a számla, akkor hol van az anyag? A képviselőnek az a feladata, hogy a törvényeket tartsa be, és tartassa be.

Február 5-én 15 órakor volt a pályázati bontás. Idejöttem, itt voltam február 5-én 14⁵⁵ órakor. Ön és Ackermann Úr meglepődött, hogy mit keresek én itt. Mondtam, hogy azért jöttem, mert most pályázati bontás van. Az úr itt most fenyegetőzik azzal, hogy eltelt a tizen akárhány nap, nem az én hibám, hanem a Öné, vagy akinek kötelessége lett volna azt mondani, február 5-én nincs itt a stáb, akivel bonthatok, és betartom a 15 napot.

Ackermann László képviselő:

Azt hiszi, mindegyiküknek az az aggodalma itt most, hogyha új pályázatot írnak ki, akkor az idő csúszik, meg hányan fognak arra pályázni. Nem tudja, hogy Köntös Istvánné 3.100 E Ft-ért hajlandó lenne-e kivenni, vagy adnának-e neki kedvezményt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Először arról kellene döntení, hogy ennek a pályázatnak mi a jogi sorsa, eredményes vagy eredménytelen. Erről kellene szavazni.

Boros Zoltán képviselő:

Erről nem kell szavazni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Miért nem kell szavazni?

Boros Zoltán képviselő:

Ha szigorúan ragaszkodnak a kiírásban lévőkhöz, akkor erről nem kell szavazni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azért kell róla szavazni – hadd mondjam most már végre el –, mert a bontás során a tartalmi tényezőkben a bizottság nem döntött, tehát szavazni kell róla. Azt döntötték csak el, és azt írták a jegyzőkönyvbe, hogy bontatlan, érintetlen, sértetlen volt a boríték, de tartalmilag nem döntött róla a bizottság, mert a bizottságnak nincsen döntési jogosultsága, csak a testületnek van.

Boros Zoltán képviselő:

Jegyző asszony a jogtudója.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem vagyok jogtudója, én csak egy hülye vagyok. Ezt kérem jegyzőkönyvbe venni.

Nem értem, miért nem lehet megérteni. Ezt szerintem az itt ülők is értik. Aki akarja érteni, az érti, aki nem akarja, az nem érti. Elmondom a törvényest, ha a testület törvénytelenül kíván döntenit, megteheti. Hozzáteszem a különvéleményt.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

26/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező Gyenesdiás, Tulipán u. 3. sz. alatt található üdülő megnevezésű ingatlan és a hozzátartozó tulajdoni hányad bérbeadására kiírt pályázati eljárást eredménytelennek tekinti, mivel nem érkezett legalább három pályázati ajánlat.

A képviselő-testület felkéri Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy az eljárás eredménytelenségéről tájékoztassa a pályázatot benyújtó NA-JOO BT. ügyvezető igazgatóját.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A pályázati felhívásban a határidőket végig kellene futni, hogyan módosulnak.

A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a pályázati felhívást az alábbiak szerint módosítsák:

- *a pályázati csomaggal kapcsolatos szövegrész törölve,*
- *az ajánlattételi határidő 2007. március 8.,*
- *a pályázatok bontása 2007. március 9. napján 15⁰⁰ órakor,*
- *eredménytelen eljárással kapcsolatos szövegrész a) pontja törölve.*

A testület felkéri a polgármester urat, gondoskodjon arról, hogy a módosított pályázati felhívás megküldésre kerüljön a testületi ülést követő napon ugyanazoknak – cégeknek, vállalkozóknak, stb. –, akiknek megküldték a 2007. január 4. napján kelt pályázati felhívást.

44-2/2007. számon iktatott pályázat, hasznosítási terv, adóigazolás a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

d./ Téglavető ügye.

Dr. Kalmár János képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke:

A téglavető rendbetétele 560 E Ft-ba került, mert a derék tétiak és a környező települések lakói az úttestre hordták a szemetet. Ezt rendbe tette az önkormányzat a Mezőgép segítségével. Az a helyzet, hogy muszáj megint tennünk valamit, tudniillik illegális szemétkerakóról van szó. Ez azt jelenti, hogyha elkap minket a zöldkommandó, komoly büntetésre számíthat az önkormányzat, ami milliókra rúghat. Javaslatom; vagy intézkedünk, vagy betáplálunk a költségvetésbe évi 500 E Ft-ot az eltakarításra, ill. évi 5.000 E Ft-ot a büntetésre. Valamit kell csinálni. Erre kérek javaslatot, mert énnekem már kimerült a fegyvertáram. Mindenkit megkértem, lesem az autósokat, stb., de ez így nem működik. Jöhet egy olyan időjárási helyzet, hogy olyan csapadékmennyiség zúdul le, ami ki fogja mosni a szemetet. A kábel tévén már fenn van, hogy tilos a szemét lerakása. Őrt nem tudnak állítani. Ez nem az én ügyem csak. Az a véleményem, hogy a lakosság közreműködését is kérjük. Az bosszantott fel, hogy a barnafedelű kukáért akkora népmozgalom indult, erre pedig senki nem figyel fel. A környező települések szemétdombja lettünk. Kérem a segítséget.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Amennyiben olyan feljelentést kap, amiben pontos név, elkövető, forgalmi rendszám, digitális foto, stb. lesz, tehát bizonyítható, akkor tud eljárni, ugyanis a jegyző nem nyomozati hatóság.

Dr. Kalmár János képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke:

A szomszéd utcák veszélyben vannak.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Az volna a véleménye, hogy igaz pénzbe kerül, de megérné legalább egy fél évig őriztetni.

Szabó Ferenc polgármester:

Kéri, hogy vállalja el ezt a feladatot.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Ezt nem így gondolta. Vannak erre hivatott emberek. Fél év leszoktatja az embereket arról, hogy oda vigyék a szemetet.

Boros Zoltán képviselő:

Kell-e egyáltalán Tétnek egy olyan hely, ahol bárkinek – engedve, engedetlen módon – szemétkerakás van. Lásd: evangélikus templom felújítás, ott voltak a konténerek. Megoldást kell találniuk.

Baranyai Zoltán képviselő:

Az ürgehegy környéke, az összes erdő szemétkerakó.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megjegyzzi, hogy a szemétkerakást tiltó táblákat kihelyezni mégsem lenne rossz dolog.

e./ Képviselői tiszteletdíj.

Dr. Kalmár János képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén a szülői munkaközösség soraiból egy hölgy felvetette, miért nem segítenek a képviselők a költségvetés betegségében valamilyen módon. Ebben vélt igazság is van, igazság is van. Azt mondja, nem szabad mindet felajánlani, valamennyit a képviselőknek fel kell venni, hogy munkájukat értékeljék.

A lakosságnak, ha ez az igénye, hogy a képviselők valamennyivel segítsék a költségvetés hiányosságait, akkor neki van egy ötlete. Számolgatta, ha minden képviselő – 11-en vannak, polgármester úr fizetése nem tiszteletdíj – 10 E Ft-ot felajánlana a tiszteletdíjából, akkor az 110 E Ft havi megtakarítást jelentene, éves szinten 1.320 E Ft.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Amennyiben költségek felhasználására lesz a rendelkező nyilatkozat, azt simán elhasználhatják, de ha alapítványba megy, akkor oda csak nettó módon, tehát le kell adóztatni. Aki alapítványban gondolkodik, az vegye fel a tiszteletdíját, és adja be az alapítványba.

Boros Zoltán képviselő:

Véleménye szerint; meg kell tenniük ezt a lépést.

Baranyai Zoltán képviselő:

Nagyon óvatosan kell bánni ezzel. Adjon mindenki, és döntse el, hogy kinek.

Ackermann László képviselő:

Úgy gondolja, ha az iskolára akarnak száni, akkor azt javasolná, lemondana május havi tiszteletdíjáról, és akkor azt már júniusban fel tudná használni.

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke:

Természetesen csatlakozik ahhoz, hogy amennyit a képviselő-testület dönt, annyival hozzájárul a költségvetéshez, a maradék pedig a Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítvány támogatásaként a civil szervezeteknél jelenjen meg.

Tét Város Képviselői már keményen a zsebükbe nyúltak a takarékoságot példázva. Hadd mondja el a jelenlévőknek, hogy a képviselők már nagy önmérsékletet tanúsítottak ezekkel a tiszteletdíjakkal.

Idézi a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvényből az alábbiakat:

15. § (1) A képviselő havi tiszteletdíja (alapidíj) nem haladhatja meg a Ktv. 43. § (1) bekezdése szerint megállapított illetményalap, és az alább meghatározott szorzószám szorzatát:

- 10 000-nél több lakosú település, valamint körzetközponti feladatot ellátó önkormányzat esetén 2,2

Ismerteti a helyi önkormányzati képviselők, bizottságok elnöke, bizottság tagjainak tiszteletdíjáról szóló 22/2006. (XI. 17.) rendeletben foglaltakat. Közli, hogy ezt elmondta a közmeghallgatáson is.

Tét Képviselő-testülete keményen a zsebébe nyúlt, és áldozott a közösség javára. Minden szinten várták volna ezt az önmérsékletet. Amikor költségtérítésről beszélnek, és ez 125 E Ft Tét városában, kicsit pironkodva ugyan, de beszélnie kell.

Mindnyájan, ha önmérsékletet tanúsítanak, biztos Ön is gondolkodott azon, vagy elgondolkozik ezek után, hogy a 125 E Ft költségtérítést talán, esetleg lehetne mérsékelni. Nem kell válaszolni rá. El kellett, hogy mondja.

Szabó Ferenc polgármester:

Én meg annyit ajánlok fel, amennyit én gondolok.

Szavazást rendel el a május havi tiszteletdíjról való lemondás tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

27/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete lemond a 2007. május havi tiszteletdíjról.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

Szabó Ferenc polgármester:

A tiszteletdíj felhasználható az iskola javára, a település tisztántartása érdekében, ill. egyéb nem kiszámítható költségekre, önkormányzati tulajdonú épületek felújítására, karbantartására, pályázati pénzként (önrészként).

Szavazást rendel el a május havi tiszteletdíj felhasználása tekintetében.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

28/2007. (II. 21.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a felajánlott tiszteletdíjat – célzott támogatásként – a KKÁMK felhasználja a Tét, Debrecen u. 3. sz. alatti iskolaépület külső felújítására, a bejárati ajtó cseréjére. A tiszteletdíj pályázati önrészként is felhasználható.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: Értelem szerint

Sándor Gábor képviselő:

A szülők kérését tolmácsolja; mi az, hol számolnak el azzal a pénzzel, amit szekrénypénz címen szednek a gyerekektől? Amikor az ember a szülőket hallgatja meg a településen, akkor fölmerül benne az, hogy nemcsak pénzkérdés ez az iskola. Azt is elhiszi, hogy elferdültek a gyerekek, azt is elhiszi, hogy sokkal lazábbak a gyerekek, mint a saját gyerekei voltak. Hála Isten már nem járnak ide. A nyolc óra, az legyen nyolc óra, és munkaidő. Figyeljenek oda a gyerekekre.

A busz végállomásnál van Keszeiék lakása. Másfél, két m³ murva kellene oda, hogy ne folyják a tömés ház alá a csapadékvíz. Kéri, hogy oldják meg.

Boros Zoltán képviselő:

Szekrénypénz, eszközhasználati díj. Négy évre szólóan kértek pénzt, ezt az egyösszegű 1.000.- Ft-os díjat. Ötödikesként elfoglalja a szekrényt, akkor az nyolcadikig az övé. Reméli, azt mindenki elfogadja, hogyha a kulcsot elveszíti, akkor azt ő másoltatja, mert három kulcs van hozzá. Be kellett festetni a szekrényeket, záratat tetetett rá, kulcsokat kellett másoltatni. Azt hiszi, egyébként ez a legkevesebb dolog, hogy négy évre 1.000.- Ft-ot fizet egy szülő azért, hogy a gyermek kabátja, táskája, akármilye védetten legyen. Egyébként semmilyen szabályt nem szegnek meg vele. Nem ilyen tarifával, ezt havonta kérik el a legtöbb intézményben eszközhasználati díj címén, és semmiféle jogszabályba nem ütközik.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem kérnének szekrényhasználati díjat, ha lenne az iskolának annyi pénze, hogy ezeket a szekrényeket megvegye, karbantartsa.

Ackermann László képviselő:

Segít közreműködni abban, hogy az iskola javára esetleg ingyen felajánljanak szekrényeket.

Rendes Róbertné képviselő:

A tét polgárok őt is megállítják, tőle is érdeklődnek, hogy mikor lesz már az, amikor a testületi üléseket közvetíti a kábel tévé. Ha ezzel a korszerűtlennek nevezett videokamerával fel lehet venni egy majorette bált, egy zenekari bált, és le tudják adni, úgy gondolja semmi akadálya nem lehet annak, hogy ezt a 3-4 órát vágatlanul, egy az egyben igenis közvetítse a kábel tévé. Ehhez kéri a képviselők hozzájárulását, állásfoglalását.

Dr. Kalmár János képviselő:

Sokkal jobb, ha eljön ide a lakosság. Következő testületi ülésen csináljanak egy próbaüzemet, adják le a kábel tévét, és meglátják a reakciót.

Boros Zoltán képviselő:

Jelenleg két testületi tag nincs jelen, és az ilyen jellegű kérdésekben egyetlenegy személynek a vétőjoga is elég, hogy ne történjen meg. Vágható, manipulálható. Minden képviselő hozzájárulása szükséges hozzá.

Szabó Ferenc polgármester:

Egyéb hozzászólás, felvetés nem lévén a nyilvános ülést 19³⁵ órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Baranyai Zoltán
képviselő

Boros Zoltán
képviselő