

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

263-11/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. szeptember 25-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

263-11/2007.**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. szeptember 25-én 15⁰⁰ órakor kezdődő
n y i l v á n o s üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltán,
Boros Zoltán, Borsó László Tamás, Böröczki Kálmán,
Dr. Kalmár János, Kereszt Kálmán, Lang Ferenc,
Rendes Róbertné, Sándor Gábor (15¹⁰ órától) képviselők

Távol van: Kukorelli Gyula képviselő

Meghívottként jelen vannak: **Roma Kisebbségi Önkormányzat részéről:**
Kovács Ferenc elnök
Polgármesteri Hivatal részéről:
Laki Gáborné pénzügyi vezető
KKÁMK részéről:
Fodor Pálné igazgató h.
Édl Mária gazdasági vezető + 2 fő
Lakosság részéről: 2 fő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

Szabó Ferenc polgármester:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet és a Kedves Vendégeket.

A nyilvános ülést megnyitja. Megállapítja; 1 fő (Kukorelli Gyula Képviselő Úr) távol van, külföldön tartózkodik, Sándor Gábor Képviselő Úrról nem tud, nem jelezte távollétét, az ülés határozatképes.

Felolvassa a 47/2007. (IV. 12.) Kt. határozatban foglaltakat.

„Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy 2007. április, május és június hónapokban megtartandó képviselő-testületi üléseket a kábeltévé kísérleti jelleggel – vágtalanul, egyben – közvetítse.”

Elmondja, hogy ezen időszak alatt ellopták a kamerát. Ismételten felvetődött ez a kérdés, és közben többen jelezték azt, hogy nem kívánnak ezzel a lehetőséggel élni, hiszen az elkészített anyag hangminősége nem megfelelő, ők azt szeretnék, hogyha a város lakói lehetőleg személyesen részt vennének itt a munkában.

Kérdezi; ki az, aki egyetért azzal, hogy ne közvetítsék a testületi üléseiket, hanem ide várják a város lakóit?

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

126/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülések közvetítése ellen foglal állást.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Kéri képviselőtársait, hogy a 47/2007. (IV. 12.) Kt. határozatot vonják vissza, mivel azt megváltoztatták.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

127/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 47/2007. (IV. 12.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Közli, hogy képviselőtársai írásban megkapták a napirendet, amit szeretne kiegészíteni a következőkkel:

2. Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) rendelet módosítása.
3. Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről beszámoló.
4. Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) rendelet módosítása.
5. LEADER 2007-2013 (határozat visszavonása, új határozat meghozatala).
6. Győrszemere, Tényő települések szennyvízelvezetése, a téti szennyvíztisztító telep korszerűsítése és bővítése című projekt megvalósítása, Tét, Győrszemere, Felpéc, Gyömöre, Kajárpéc, Sokorópátka, Szerecseny és Tényő Önkormányzatainak együttműködési megállapodása alapján, a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Unió KEOP programjának támogatásával.
7. Elővásárlási joggal való élés, vagy elővásárlási jog törlése ingatlanról.

Kérdezi; ezeken kívül lenne-e még javaslat?

Rendes Róbertné képviselő:

Egyebeket itt nem lát. Kérne tájékoztatót a fogászati röntgen dolgairól.

Boros Zoltán képviselő:

Képviselő-testületi határozatot kell hozni az alapfokú művészetoktatási intézmények minősítésének második szakaszának lefolytatásához.

Szabó Ferenc polgármester:

8. Alapfokú művészetoktatási intézmények minősítésének második szakaszának lefolytatásához szükséges képviselő-testületi határozat meghozatala.

Lang Ferenc képviselő:

Zárt ülésen az okmányirodával kapcsolatban szeretne szólni.

Szabó Ferenc polgármester:

Kéri képviselőtársát, hogy zárt ülésen tegye meg javaslatát a napirend kiegészítésére vonatkozóan.

Baranyai Zoltán képviselő:

Tájékoztatót kér arról, hogy a gyerekorvosi rendelő felújítása mikor kezdődik meg.

Szabó Ferenc polgármester:

9. Egyebek.
 - Fogászati röntgen.
 - Gyerekorvosi rendelő.

Sándor Gábor Képviselő Úr 15¹⁰ órakor megérkezik az ülésre.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

128/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. szeptember 25-i nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el.

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) rendelet módosítása.
3. Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről beszámoló.
4. Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) rendelet módosítása.
5. LEADER 2007-2013 (határozat visszavonása, új határozat meghozatala).
6. Gyórszemere, Tényő települések szennyvízelvezetése, a téti szennyvíztisztító telep korszerűsítése és bővítése című projekt megvalósítása, Tét, Gyórszemere, Felpéc, Gyömöre, Kajárpéc, Sokorópátka, Szerecseny és Tényő Önkormányzatainak együttműködési megállapodása alapján, a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Unió KEOP programjának támogatásával.
7. Elővásárlási joggal való élés, vagy elővásárlási jog törlése ingatlanról.
8. Alapfokú művészetoktatási intézmények minősítésének második szakaszának lefolytatásához szükséges képviselő-testületi határozat meghozatala.
9. Egyebek.
 - Fogászati röntgen.
 - Gyerekorvosi rendelő.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Meghívók, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai írásban kézhez kapták a tájékoztatót. Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás lenne-e?

Rendes Róbertné képviselő:

Hivatkozik a tájékoztató 5./ pontjára; a határozatból kimaradt az 1225/12 hrsz.-ú ingatlan.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; nem maradt ki, nincs.

Rendes Róbertné képviselő:

A 9./ ponttal kapcsolatos kérdése; mi a helyzet a létszámcsökkentési pályázattal? Tárgytalan?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Horváth Magdolna feljűk írt levelében közölt egypár dolgot, ami nélkülöz minden valóságot. Erre a levélre Tét Város Polgármesteri Hivatala és Önkormányzata nem tudja vállalni, hogy ezek után beadja a létszámcsökkentésre vonatkozó pályázatot. Elesett az önkormányzat közel 900 E Ft-tól, az illető hölgynek köszönhetően.

Boros Zoltán képviselő:

A választ értette, hallotta, majd zárt ülésen részletesebb tájékoztatást kér.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

129/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt – elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

2. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2007. (II. 22.) RENDELET MÓDOSÍTÁSA.

Szabó Ferenc polgármester:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság tegnap megtárgyalta. Kéri a bizottság elnökét, szíveskedjen tájékoztatni a képviselő-testületet.

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke:
A rendeletmódosítást megtárgyalta a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság, elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Szabó Ferenc polgármester:

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat. Megállapítja, hogy nincsen. Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

15/2007. (IX. 26.) rendelet

Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 22.) rendelet módosításáról

Előterjesztés, 15/2007. (IX. 26.) rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

3. ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSÁNAK I. FÉLÉVI HELYZETÉRŐL BESZÁMOLÓ.

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselőtársai írásban megkapták az anyagot. A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság a tegnapi nap folyamán megtárgyalta. Kéri a bizottság elnökét, hogy szíveskedjen a bizottság határozatát ismertetni.

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke:
A bizottság határozatát mondja, de majd a későbbiekben, mint képviselő is szeretne hozzászólni. A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra ajánlja az I. féléves beszámolót a képviselő-testületnek.

Szabó Ferenc polgármester:

Kérdésekre, hozzászólásokra van lehetőség.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezen a bizottsági ülésen nemmel szavazott, megindokolja azt is, hogy miért nem fogadta el az I. féléves beszámolót.

Testületi jóváhagyás nélkül az I. félévben néhány szakterületen már elköltötte az önkormányzat az egész évre betervezett összeget. Néhányat szeretne kiemelni.

Sport szakfeladat; egész évre betervezett a képviselő-testület 660 E Ft-ot, és I. félévben már elköltött 1.183 E Ft-ot. Kötelessége utána járni, és rákérdezni, hogy is van ez, mi történt, hogy már a dupláját elköltötték az I. félévben. Azt a választ kapta a pénzügyi vezetőtől, hogy gázzsámlára közel 900 E Ft-ot fizetett ki az önkormányzat. A magyarázat az volt, hogy két évig nem fizetett az önkormányzat. Ilyen számlákat, kifizetéseket talált, hogy 1.100.- Ft, amit két évre kiszámláztak, gázzsámla 4.800.- Ft volt. Gázóra leolvasás történt, bár itt a pénzügyi osztályon azt a tájékoztatást kapta, hogy nem történt gázóra leolvasás. Kiss Ferenc Úr most beteg, nem tud itt lenni, de ő állítja, és ha kell írásba is fogja adni azt, hogy leolvasták a gázóra leolvasóval.

Kérdései:

Hogy lehet az, hogy nem vette észre a pénzügy, hogy ott dübörög a gázkazán, sőt most már a melegvíz is gázzal működik, és ezer forintos számlák érkeznek? Hogy lehet az, hogy közel 900 E Ft-os számlát kifizet a pénzügyi osztály úgy, hogy a képviselő-testület jóváhagyását nem kéri? Erre az a válasz, hogy a közüzemi számláknál nem kérdés, ki kell fizetni. Tovább gondolkodva megkérdőjelezhető az egész 2006-os év elfogadása is ezek után, hiszen 2006-ban gázzsámlát nem fizettek, 450 E Ft (osztva a 900 E Ft kettővel) sport szakfeladatra elment volna tavalyi évben is.

Ki a felelős? Vizsgálják ki – belső ellenőrzésről is sokat beszéltek –, hogy ez a gázmennyiség, hogy keletkezhetett. Megint el kell mondania, akkor is működik ott a sportbüfé, amikor nyílt napot, születésnapot, ilyen-olyan rendezvényt kell tartani, és bizony fűteni kell. Ebből a 900 E Ft-os gázzsámlából mikor és mennyit fog átvállalni a vállalkozó?

Küzdelem Bt.; terveztek 1.800 E Ft-ot parkgondozás címen. Ez a téma már előkerült 2007. tavaszán, mert több vállalkozó is jelezte, hogy pályázott, és szeretné ezt a parkgondozást átvállalni. Akkor azt mondták, hogy 2007. júniusig él a szerződés, majd visszatérnek a problémára. Tegnap a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén kiderült, hogy a szerződés megkötött, meghosszabbított a polgármester úr által. Megint a gondja, hogy képviselő-testületi jóváhagyás nélkül.

Hogyha a képviselő-testületet megkérdezik, elgondolkodtak volna talán azon, hogy azt a megmaradt, II. félévre betervezett pénzösszeget géppark-bővítésre lehetett volna fordítani (korszerű eszközök, fűkasza, egyebek), és akkor a városgondnokság, a brigád el tudta volna látni ezt a feladatot is.

Működik a bizottság nagyon lelkesen, ülnek öt-hat órát, tárgyalnak valamiről, hoznak határozatokat, és fél év után szembesülnek azzal, hogy beterveztek ennyit, és az I. félévben a dupláját költötték el. Egyáltalán kell-e ide képviselő-testület, vagy bízzák a polgármester úrra, jegyző asszonyra és a pénzügyi vezetőre.

Civil szervezetek: terveztek 3.100 E Ft-ot, és az I. félévben 545 E Ft-ot kaptak, közben gázszámlára kapásból ki kellett fizetniük 900 E Ft-ot.

Kéri jegyzőkönyvbe szó szerint, lehetőség szerint rögzíteni:

- Nincs felelősségre vonás.
- Hol a felelősség?
- Hova fordulhat a képviselő, vagy a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke, aki tegnap egymaga nemmel szavazott erre?

Ha szó nélkül elmennek amellett, hogy szerződést hosszabbít a polgármester úr képviselő-testületi jóváhagyás nélkül.

Szabó Ferenc polgármester:

Rendes Róbertné Képviselő Asszonytól megvonja a szót.

Baranyai Zoltán képviselő:

Hova lett a kamera? Ki vitte el? Ki fizeti meg? Semmit nem tudnak erről. Csinálnak egy rendőrséget nem kis pénzért. Ki volt a megrendelő? Most tudta meg, hogy térségi iroda átadás. Semmit nem tudnak róla, hogy befejeződött-e, megtörtént-e a műszaki átadás, vagy nem. Ezek szerint nem is kellene ide eljönni. Mehet-e ez így tovább?

Dr. Kalmár János képviselő:

Azért szavazott a kamera ellen, mert videóra vette az első közvetítést, de nem lehetett semmit kivenni belőle. Mindenkinek azt mondja a városban, hogy jöjjenek el a testületi ülésre, szólaljanak fel, mert az SzMSz egy perc hozzászólást minden állampolgárnak biztosít. Nézzék meg, 3-4 ember jelenik meg, a többi ül otthon, és beszél összevissza. Ide kell jönni, most pl. kérdezhetek volna, de nem jönnek el.

Boros Zoltán képviselő:

A kamerával kapcsolatosan elmondja, hogy jegyzőkönyv van a feljelentésről is, a lezárásról is. Úgy ítélte meg, hogy a kolleginának meg kell térítenie.

Sándor Gábor képviselő:

Ez a sportdolog már záródjon le végre. Neki is késve jött ki a gázszámla, be kellett fizetnie. Ez úgy működik, hogy előbb be kell csöngetni, aztán lehet reklamálni. A közeljövőben ilyenek ne forduljanak elő. Azt az áldatlan állapotot már szüntessék meg, ami ott (kosz, talicska tele szeméttel, stb.) van. Valami rendet tegyenek. Sima Károly Úr szedett sporttámogatás címszó alatt pénzt. Ezek a begyűjtött pénzek is el vannak-e egyáltalán valamire ceruzázva, írva, számolva, valamilyen mértékben le van-e zongorázva? Nem az zavarja, hogy Sima Károly szedi, hanem az zavarja, hogy a sportkörön nem látszik. A sport fejlődését nem látja. Nem irritálná az embereket sem a gázszámla, sem a villanyszámla, ha itt egy olyan jól menő sportcentrum lenne, mint amilyen lehetne ilyen segítség mellett, X összegű gázszámla, meg a félmillió, azért ott már illene valaminek látszani. Illene gyorsan ebben rendet tenniük, mert folyik a pénz, folyik a pénz, aztán amúgy sincs.

Ackermann László képviselő:

Tegnap a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság ülésén is meg lett szólítva, ott is elmondta a véleményét. Mindenki döntse el, hogy évente a 450 E Ft sok, vagy kevés. A téti sportoló fiatalok ott melegesznek, ott fürödnek, és az ide látogató vendégek is. Kiss Ferenc idejében – ha jól tudja – 1.800 E Ft volt a sportra adott támogatás, az idén 580 E Ft, még ha hozzáteszi a gázszámlát, akkor sincs 1,5 M Ft. Azt hiszi, aki oda kilátogat, a sportot kedveli, annak az a lényeg, hogy jól érezze magát, családi környezetben, baráti társaságban legyen, és egy kellemes délutánt tudjon eltölteni kulturált körülmények között. Milyen javaslat, megoldás születne?

Lang Ferenc képviselő:

A sporthoz nem ért, de Kovács Zoltánnal – aki szintén a Sokoró Kft.-nél dolgozik – szokott egy kicsit konzultálni, hogy mennyi gyerek van ott. Azt mondta, ennyi téti még oda nem járt edzésre, nem futballozott. Szeretnének följebb jutni, most kell, hogy lerakják az alapokat a fiatalokkal, mert azok, hogyha beérnek, akkor lesznek majd eredmények.

Kereszt Kálmán képviselő:

Valóban 60-70 gyerek futkos, futballozik a pályán. Képviselőtársai emlékezzenek vissza, amikor 1,5 M Ft-ot kapott a Téli Sportkör, akkor azon kívül az önkormányzat fizette a vizet, a villanyt, ami tetemes összeg volt.

Ackermann László képviselő:

Most az őszi szezon előtt a kézilabdás fiúk és lányok is odajárnak.

Rendes Róbertné képviselő:

Van egy együttműködési megállapodásuk az Úrral. Abban vállalta, hogy léghőmérter után bizonyos gázdíjat is hajlandó fizetni.

Van egy másik sportszarnokuk. Ott is van egy bérleti szerződés. Nem kell az iskolának takarítani a sportszarnokot, hanem a vállalkozó takarítja, ugyanakkor az iskolának havi 50 E Ft-ot fizet. Tessék számolni, 600 E Ft évente.

Kovács Ferenc Roma Kisebbségi Önkormányzat elnöke:

Abban az időben ki lett írva egy pályázat. A pályázati kiírásban az szerepelt, hogy a vállalkozóknak kell a közüzemi díjat fizetni, a gondnokságot ellátni, meg még fizessen minimális pénzt, plusz támogassa a sportot. Azért nem is jelentkezett senki sem, mert ez horribilis összeg lett volna. Fel lett hívva Sima Úr, hogy vállalja el ingyért. Megkapta a kizárólagos jogos minden rendezvényre. Mit tett ő a városért?

Boros Zoltán képviselő:

Sportról beszélnek, és semmi más nem jön elő, csak a pénz.

Ackermann László képviselő:

Az önkormányzatnak szakfeladata a sportot működtetni a városon belül.

Sándor Gábor képviselő:

Sajnos ilyen formában csinálják. Nem sportot működtetnek, hanem egy vállalkozót.

Szabó Ferenc polgármester:

A megegyezés a vállalkozóval ez év január 1-jétől van. A gázfogyasztás (léghőmérter), a víz- és villanyfogyasztás (óraállás) költségét természetesen be fogják tőle hajtani. Tegnap is elmondta, ma is elmondja, ezzel tulajdonképpen az ÉGÁZ kamatmentes kölcsönt adott az önkormányzatnak. Mennyit fürdenek, és mennyit nem fürdenek a gyerekek, azt hiszi, megbecsülhetetlen dolog, megbecsülhetetlen szám. Ha jól tudja, tavaly télen a tornatermet nem igen használták a focisták, tehát valójában az edzések kint voltak a pályán. Korábbi években az iskolában voltak a téli edzések, az alapozó edzések végig. Ennyit azért hozzátehet, mert ez is az igazsághoz tartozik. A közüzemi számlát mindig ki kell fizetni, amennyiben nem teszik meg, akkor a szolgáltató kikapcsolja az órát. Ki a felelős ezért? A szolgáltató olvassa ezeket az órákat le. Családi házaknál mostantól van az a lehetőség, hogy telefonon bemondani.

Küzdelem Bt. A szerződés júniusban lejárt. Havi 107.000.- Ft-ért hosszabbította meg a szerződést a Küzdelem Bt.-vel. Azt gondolja, jól tette, hogy ezt így sikerült meghosszabbítani. A meghosszabbításhoz a képviselő-testületnek az utólagos jóváhagyását most kérné.

A 2295-6/2007. számon iktatott megállapodást ismerteti.

Rendes Róbertné képviselő:

A dátumra kérdez rá.

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; 2007. július 01.

Rendes Róbertné képviselő:

Jegyző asszonytól – a törvényesség örétől – kérdezi;

Megteheti-e a polgármester azt, hogy testületi jóváhagyás nélkül, engedély nélkül kössön egy szerződést? Törvényt sértett-e a polgármester akkor, amikor ezt aláírta, testületi jóváhagyás nélkül?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Szerződéskötésekhez testületi jóváhagyás kell. Úgy kell a közeljövőben végezni, hogy előzőleg a testület véleményét meg kell kérni, és azt követően kerülhet sor – a határozatban foglaltak alapján – a szerződésnek a megkötésére. Mielőtt szavazás lett volna, úgyis megadta volna a polgármester úr a szót, hogy törvényességi kérdésben nyilatkozhasson.

Rendes Róbertné képviselő:

A Közigazgatási Hivatal felhívta Tét Város Polgármesterének figyelmét, hogy vannak törvények, rendeletek, amiket be kell tartani, mert különben nem működnek. Elnöke a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottságnak. Bármikor lesz egy Állami Számvevőszéki vizsgálat, akkor mit fognak kérdezni. Ki a felelős? Hogy vállalja az ember a felelősséget, hogy merjen az emberek szemébe nézni az utcán, amikor itt ilyen szabálytalanságok sorozatát követték el. Amikor képviselőként jelentkezett, akkor azt mondta, igyekszik a törvényeket betartani, és betartatni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem látja ilyen tragikusnak a kérdést. Úgy gondolja, törvényességi szempontból meg lehet kérdezni a Közigazgatási Hivatalt, hogy milyen a törvényességi munka színvonala a Téti Önkormányzatnál. Az tény és való, hogy ezzel a dologgal a polgármester úr hibázott, ezzel a megállapodással, de nem akkora hiba, hogy ezt ne lehetne orvosolni. Azt gondolja, hogy semmi plusz kiadással ez nem jár. Polgármester urat felkéri, hogy a következőkben fokozottabban figyeljen a megállapodások előtt a képviselő-testület döntésére. Döntésre be kell ide hozni minden ilyen megállapodást, és azt követően kerülhet sor azoknak az aláírására abban a módban, ahogy azt a testület eldönti. Mindenből le kell vonni a megfelelő tanulságot, ha többet érdeklődnének, kérdeznének a képviselők, és többet próbálnának segíteni egymás munkáján, akkor kevesebb hiba lenne.

Dr. Kalmár János képviselő:

A testület is hibázik, nemcsak a polgármester úr. Az vesse az első követ a polgármesterre, aki még nem járt úgy, hogy maga is elfelejtett valamit. Szabálytalan volt, most úgy hozzák helyre, hogy ne legyen gond.

Baranyai Zoltán képviselő:

Ellenőrzi valaki a vállalt feladatok elvégzését? A rendőrség, a futball, minden visszamenőleg? Ha megint így szentesítik, ebben a formában, ahogy ez megtörtént, megint nem történik semmi sem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr!

Az SzMSz 12. §-ában van a sürgősségi indítvány, amelyet előtte nap kell beadni a polgármesterhez, vagy a jegyzőhöz, hogy azt érdemben lehessen tárgyalni a testületi ülésen. Továbbá rendelkezik az SzMSz 23. §-a a képviselők jogairól és kötelezettségeiről. Azt szeretné ezzel kapcsolatosan mondani, hogy az itt felvetett kérdések, mivel napirendi témát nem képeztek, ezért ideillik az SzMSz 23. § (3) bekezdés e.) pontja, továbbá az f.) pontja.

Felolvassa a 23. § (3) bekezdés e.) pontjában, továbbá az f.) pontjában foglaltakat.

„e.) Közérdekű ügyben kezdeményezheti a Polgármesteri Hivatal intézkedését, melyre 15 napon belül a polgármester vagy a jegyző köteles érdemi választ adni.

f.) A képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 15 napon belül írásban – érdemi választ kell adni. [Ötv. 19. § (2) bek. a.) pont]”

Írásban fogják ezekre a kérdésekre a választ megkapni.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Azt szeretné csak megkérdezni az előzővel kapcsolatban, hogy a polgármester úr csalást követett el, tehát valakinek jogtalanul juttatott pénzt, vagy olyan munkát szerzett, ami elvégzett munka volt? Követett el csalást, vagy nem követett el? Ha nem követett el, akkor pedig nem tudja, miért macerálják.

Szabó Ferenc polgármester:

Valójában 2/3-ad részre alkudta le a díjat. Nem csalt, ebből egy fillér haszna neki nincs, az önkormányzatnak jutott plusz 600 E Ft.

Kereszt Kálmán képviselő:

Ismeri a Küzdelem Bt.-t. Meg kell nézni a közterületeket, rendben tartják.

Kovács Ferenc Roma Kisebbségi Önkormányzat elnöke:

A Roma Kisebbségi Önkormányzat gondozta a parkokat. Ez a parkgondozás tőlük pattant ki. Egy évig csinálták, 1,5 M Ft-ért, saját gépükkel. Akkor az összes képviselő járta a parkokat, hogy le van nyírva, nincs lenyírva.

A pályázaton elnyert másfél éves programban is benne volt a Roma Kisebbségi Önkormányzat. Tét Város Önkormányzatának másfél évig nem volt gondja, ingyért nyírták a parkokat. Nehezményezi, hogy amikor vége lett ennek a programnak az önkormányzat nem kérdezte meg tőlük, hogy viszik-e tovább a parkgondozási munkát, hanem odaadta a kft.-nek.

Lang Ferenc képviselő:

Miben dönthet akkor itt a polgármester úr? Milyen összegben? Ezek szerint képviselő-testületi határozat nélkül nem dönthet semmiben.

Amikor ez a szerződés megkötött, akkor még a pékség az önkormányzat tulajdonában volt. A pékség helyett lehetne-e rendbe tetetni a településre bevezető utaknál lévő – Tétre érkezőket üdvözlő – táblák környékét?

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett
az alábbi határozatot hozza:**

130/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólag jóváhagyja Tét Város Önkormányzata és a Küzdelem Szolgáltató Kft. (9100 Tét, Fő u. 97/a.) között 2007. július 1-jén létrejött megállapodást.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

2295-6/2007. számon iktatott megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Baranyai Zoltán képviselő:

Mit csinálnak december, január, február hónapokban?

Szabó Ferenc polgármester:

A vitát lezárja.

Kérdezi, hogy az I. félévi beszámolóval kapcsolatban további kérdések lennének-e? Megállapítja, hogy nincsen.
Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

131/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat 2007. I. félévi pénzügyi gazdálkodásáról készített beszámolót.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Előterjesztés, beszámoló, mellékletek a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

4. ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYONNAL TÖRTÉNŐ GAZDÁLKODÁS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 21/2006. (IX. 28.) RENDELET MÓDOSÍTÁSA.

Szabó Ferenc polgármester:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság tegnap tárgyalta a napirendi pontot. Kéri a bizottság elnökét, hogy szíveskedjen ismertetni a bizottság határozatát.

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke:
A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság a rendeletmódosítást 3 igen, 1 nem ellenében a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Szabó Ferenc polgármester:

Kéri a hozzászólásokat.

Rendes Róbertné képviselő:

A vagyonrendeletben a képviselő-testület meghatároz egy összeget, amennyi összegig nem kell versenytárgyalást, licitet kiírni, de ha e fölötti összegű vagyont, ingatlant akar értékesíteni, akkor viszont kötelező a versenytárgyalás, kötelező a licit. A 6,5 M Ft összeghatár 20 M Ft-ra történő felemeléséről van szó, ami azt jelenti, hogy 20 M Ft-ig nincs versenytárgyalás, nincs licit.

Ha megnézik Önök az újságot, Győr Város Önkormányzata 1,8 M Ft-os telket licitre bocsát, és versenytárgyalat.

Az önkormányzat 20 M Ft-ig adja-veszi, licit nélkül szabadon értékesítheti az ingatlanait. Felhívja a képviselő-testület tagjainak figyelmét, hogy kötelességük az önkormányzat vagyonát jó gazdaként kezelni, ahogy a polgármester úr a gazdasági programban megfogalmazta. Ez a rendeletmódosítás éppen ennek az ellenkezőjét tükrözi. A pékséget most adta el az önkormányzat, és erről szóbeszéd van, hogy hány millióért. Ez is a közre tartozik, 25 M Ft-ért. Azért kell ezt a vagyonrendeletet most hirtelen 20 M Ft-ra változtatni, mert a Debrecen utcai telkekre van egy – idézőjelben nekem nem szuper, de – szupernek tűnő ajánlat, 18 M Ft-ért a 9 telek ÁFÁ-val együtt. Most mindent hirtelen eladnak ebben az évben, mert eladták a pékséget, úgy néz ki, hogy a Debrecen utcai telkek is elkelnek, akkor jövőre hogyan, mit tudnak eladni. Ha a képviselők többsége elfogadja a rendeletmódosítást – 20 M Ft-ot –, akkor adják-veszik szabadon, még ami maradt. Akkor hogyan tovább a jövő években? 30 M Ft-ra tervezték a rendőrőrs épületét, arról csöndben vannak. Nem csinálnak ebben az ügyben semmit, várják, hogy valaki megoldja a problémát. Ugyanazt csináljuk mi itt kicsiben, mint ott a nagyok fönt. Ez nem kft., ez Tét város lakóinak a vagyona, a köz vagyona. Felelősségteljes döntést vár. Nem tudja támogatni ezt.

Dr. Kalmár János képviselő:

A pékséggel kapcsolatban; a település járt jól, jó döntés volt, hogy eladták a PEDRÓ Pékség tulajdonosának, elegánsabb lett, most újítja fel, lett egy színfoltja a településnek.

Ackermann László képviselő:

Bízok benne, hogy ez is egy jó döntés lesz. Végre akadt egy ember, nem egyik napról a másikra, közel fél éves tárgyalás van, különböző variációkkal. Legutolsó testületi ülésen – amikor adta a 20 M Ft-os ajánlatot a 11 telekért – az volt a testületnek a véleménye, igenis hagyjanak meg legalább két-három telket, fogják vissza, ne adják oda, gondoljanak a fiatalokra. Új árajánlatot kértek a befektetőtől, ő megküldte ezt az árajánlatot. Elhangzott már a 18 M Ft a 9 db telekért, tehát 2 db telek megmaradna az önkormányzatnak. Most, ha versenytárgyalatják, megpályáztatják, stb., úgy járnak, mint számtalanszor. Azt hiszi, gondolja, hogyha 9 db telket egyszerre megvesz 18 M Ft-ért közmű nélkül, az akkor nem egy rossz ajánlat. Az a véleménye, javaslata, hogy ezért az összegért adják el.

Boros Zoltán képviselő:

Mielőtt nyilvános ülésen döntést hoznának a zárt ülés napirendjéről, úgy gondolja, engedtesék meg, a vagyonrendelet módosítás témája van előttük, nem a Debrecen utcai telkek értékesítése.

Zárt ülés napirendjén szerepel, ott tárgyalják meg.

A 20 M Ft-tal kapcsolatosan nem mondaná ki, hogy sok vagy kevés, a szekér rohan előre, nem estek-e abba a hibába, hogy saját magukat bilincselték meg, és magatehetetlenül álltak a helyzet előtt. Nyíltan, bátran elmeri mondani, bármilyen ingatlan értékesítéséről volt szó, testületi döntés nélkül egy sem történt meg.

Rendes Róbertné képviselő:

20 M Ft-ot mindenképpen soknak tartja. Javasolja és kéri a név szerinti szavazást.

Szabó Ferenc polgármester:

Felolvassa a 2006. évi CXXVII. törvény 9. § (1) bekezdésében, továbbá az 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdésében foglaltakat. A törvény a 20 M Ft-ot engedi. Bekorlátozták saját magukat jóval kisebb összegben. Lassan két éve tart ez a huzavona a telkekkel. A polgármesternek semmi más kötelezettsége nincs, mint a jogszabályt betartva, ezt a képviselő-testület elé hozni.

Baranyai Zoltán képviselő:

A vállalkozók érdekeit nézik.

Dr. Kalmár János képviselő:

Tudniuk kell, mit akar itt csinálni az illető. Ez egy döntő momentum.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét város lakóinak a területét adják el. Miért kell zárt ülés? Írás nincs róla, hogy a vállalkozó mit akar. Név szerinti szavazást kért. Erre is joga van a képviselőnek.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Semmi nem indokolja.

Rendes Róbertné képviselő:

Hivatkozik az SzMSz 14. § (8) bekezdés b.) pontjában foglaltakra.

Boros Zoltán képviselő:

Ha név szerinti szavazás lesz, azt előbb meg kell szavazni.

Szabó Ferenc polgármester:

Ki ért azzal egyet, hogy név szerinti szavazással történjen az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet módosítása?

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett
az alábbi határozatot hozza:

132/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) rendelet módosítása név szerinti szavazással történjen.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Felolvassa az SzMSz 14. § (9), (10), (11) bekezdéseiben foglaltakat. Kéri, hogy a nevek olvasásakor a képviselők „igen”-nel vagy „nem”-mel szavazzanak.

Ackermann László képviselő		igen	
Baranyai Zoltán	-"-		nem
Boros Zoltán	-"-	igen	
Borsó László Tamás	-"-	igen	
Böröczki Kálmán	-"-	igen	
Dr. Kalmár János	-"-		nem
Kereszt Kálmán	-"-	igen	
Lang Ferenc	-"-	igen	
Rendes Róbertné	-"-		nem
Sándor Gábor	-"-		nem
Szabó Ferenc polgármester		igen	

Hitelesített névsor a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

16/2007. (IX. 25.) rendelet

az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) rendelet módosításáról

16/2007. (IX. 25.) rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

5. LEADER 2007-2013 (HATÁROZAT VISSZAVONÁSA, ÚJ HATÁROZAT MEGHOZATALA).

Szabó Ferenc polgármester:

Javasolja a 121/2007. (VII. 31.) Kt. határozat visszavonását.
Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

133/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 121/2007. (VII. 31.) határozatát visszavonja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Szabó Ferenc polgármester:

Hivatkozik a 93/2007. (VIII. 29.) FVM rendeletre, ezt követően ismerteti a határozati javaslatot. Elmondja, hogy a visszavont határozat és a határozati javaslat tartalma közel azonos, egy határozatban való meghozatalról van szó.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Egy határozatot kérnek, amiben benne van a visszavont határozat és a határozati javaslat szövege is.

Rendes Róbertné képviselő:

Anyagi vonzata lesz? Még nem tudják?

Szabó Ferenc polgármester:

Elvileg lehet, hogy lesz 10-20 E Ft-os vonzata, azért mert meg kell alapítani a LEADER Egyesületet, ennek 1 M Ft-os alaptőkével kell rendelkezni.
Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

134/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, felhatalmazzuk Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy Tét várost képviselje az újonnan alakuló Pannonhalma-Sokoróalja-Rábcatorok LEADER Fejlesztési Társulásban, és a társulásban való részvételhez a szükséges intézkedéseket megtegye.

Vállaljuk, hogy a végleges pályázati kiírás megjelenésekor az abban foglaltaknak megfelelően a pályázat beadásához szükséges Egyesületi forma létrehozásában alapító tagként részt veszünk.

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiakban felsoroltakat megismerte és elfogadja:

1. Megismerték a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 93/2007. (VIII. 29.) FVM rendeletét az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 3. és 4. tengelyének keretében megalakuló helyi akciócsoportok elismerési rendjével kapcsolatos egyes kérdésekről,
2. Megismerték az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 52 – 65. cikkeinek tartalmát,
3. Az előzetesen elismert vidékfejlesztési akciócsoporttá alakuláshoz szükséges jogi személyiséggel rendelkező szervezeti forma létrehozásában alapító tagként részt vesznek,
4. Hozzájárulnak ahhoz, hogy az általuk megadott adatokat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: FVM), az FVM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet (a továbbiakban: FVM-VKSZI), valamint a HVI a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerint kezelheti.

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Szabó Ferenc Polgármester Urat, hogy Tét várost képviselje az újonnan alakuló Pannonhalma-Sokoróalja-Rábcatorok LEADER Helyi Közösségben és a Helyi Közösségben való részvételhez szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint

Szabó Ferenc polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy holnap este 18 órakor Győrújbaráton lesz a LEADER következő ülése.

93/2007. (VIII. 29.) FVM rendelet, 52-65 cikkek a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

6. GYÓRSZEMERE, TÉNYŐ TELEPÜLÉSEK SZENNYVÍZELVEZETÉSE, A TÉTI SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP KORSZERŰSÍTÉSE ÉS BŐVÍTÉSE CÍMŰ PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA, TÉT, GYÓRSZEMERE, FELPÉC, GYÖMÖRE, KAJÁRPÉC, SOKORÓPÁTKA, SZERECSENY ÉS TÉNYŐ ÖNKORMÁNYZATAINAK EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁSA ALAPJÁN, A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ KEOP PROGRAMJÁNAK TÁMOGATÁSÁVAL.

Szabó Ferenc polgármester:

Erről már korábbi testületi ülésen szóban tájékoztatta képviselőtársait. Valójában arról van szó, hogy Gyórszemere és Tényő nem rendelkezik szennyvízelvezetéssel. Ennek megoldására keresik a módokat (egy tisztítómű a két településnek, Győrbe való elvezetés, téti telep). Ténél kikötésként élt azzal, hogy Tét csak abban az esetben járul hozzá, hogyha Tétszentkút szennyvízelvezetése e program keretében megtörténik. Képviselőtársai az írásos anyagot megkapták. Ezzel kapcsolatban kérdés lenne-e?

Rendes Róbertné képviselő:

Az együttműködési megállapodásban Tétszentkút hol van?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Bele lehet venni azt még.

Rendes Róbertné képviselő:

Az együttműködési megállapodásban is legyen benne Tétszentkút. Ez a lényeg.

Szabó Ferenc polgármester:

Ismerteti a határozattervezetet.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azt szeretné hozzáfűzni, hogy a többi település is Tétszentkúttal együtt szíveskedjen elfogadni ezt a határozattervezetet, nehogy ez legyen a kizáró ok a pályázatból, hogy nem lesznek egyformák a határozattervezetek. Fel kellene kérni a polgármester urat, hogy egyeztessen a többi településsel, hogy legyen benne Tétszentkút.

Boros Zoltán képviselő:

Gyórszemere vonatkozásában Nagyszentpál pl. benne van?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; igen.

Boros Zoltán képviselő:

Ha akarom egy település, ha nem akarom nem egy település. Nehogy később legyen ebből probléma.

Szabó Ferenc polgármester:

Megjegyzi; a hozzátartozó lakott belterülettel együtt.
Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

135/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

A Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Unió KEOP programjának támogatásával, *Győrszemere, Tényő települések, valamint Tétszentkút településrész szennyvízelvezetése, a téti szennyvíztisztító telep korszerűsítése és bővítése című projekt megvalósítása tárgyában* – Tét, Győrszemere, Felpéc, Gyömöre, Kajárpéc, Sokorópátka, Szerecseny és Tényő települések Önkormányzatainak együttműködési megállapodása alapján – Tét Város Képviselő-testülete támogatólag tudomásul veszi a projekt előkészítésére a felsorolt települések által megkötött Együttműködési Megállapodást és vállalja az abban foglalt kötelezettségeket.

A Képviselő-testület felkéri Horváth Gyula Urat, Győrszemere község polgármesterét, hogy a projekt-előkészítési szakasza (pályázat, első forduló) folyamán a támogatási pályázat gesztori szerepét lássa el.

A Testület kifejezi azt a szándékát, hogy a téti szennyvíztisztító telep tulajdonviszonyainak rendezéséről 2007. november 30-ig megállapodást köt a telepet jelenleg is használó települési önkormányzatokkal, valamint a PANNON-VÍZ ZRT-vel, és azt az első fordulás pályázati anyaghoz csatolja.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a települési ivóvíz-hálózat és a szennyvíz-elvezető és tisztító rendszer üzemeltetésével továbbra is a győri székhelyű PANNON-VÍZ ZRT-t kívánja megbízni.

Felhatalmazza a Testület Szabó Ferenc polgármestert a fentiekkel kapcsolatos eljárások lefolytatására és az írásbeli megállapodások aláírására.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: 2007. október 15.

Előterjesztés, együttműködési megállapodás tervezet, előzetes költségmegosztási terv a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

7. ELŐVÁSÁRLÁSI JOGGAL VALÓ ÉLÉS, VAGY ELŐVÁSÁRLÁSI JOG TÖRLÉSE INGATLANRÓL.

Szabó Ferenc polgármester:

A tulajdonosok nevében egy tét lakos kérelemmel fordult az önkormányzathoz, miszerint Tét belterület 166 hrsz., Tét, Fő u. 102. sz. alatti ingatlanukat el kívánják adni. Ezen ingatlanra elővásárlási jogot jegyeztetett be az önkormányzat. Kéri, az önkormányzat nyilatkozzon abban a vonatkozásban, hogy vagy megvásárolja az ingatlant, vagy törölteti róla az elővásárlási jogot.

Az előterjesztést és a határozati javaslatokat képviselőtársai megkapták.

Az árat ismerve, ezt az összeget megadni ezért az ingatlanért nem lenne célszerű, ezért javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat II. módoszatát fogadja el.

Dr. Kalmár János képviselő:

Hivatkozik az I. határozati javaslatban foglaltakra.

Boros Zoltán képviselő:

Az az igazság, hogy önmagában csak erről ez egy ingatlanról lévén szó, nem sok értelmét látja ezen ingatlan megvásárlásának.

Dr. Kalmár János képviselő:

Ha olcsóbban adják, akkor azt mondja, meg kell venni, hogy a városközpontot kialakíthassák.

Böröczki Kálmán képviselő:

Szintén csatlakozik az I. határozati javaslathoz.

Boros Zoltán képviselő:

Számára nem tiszta ez a kérdés. Nem tudja, hogy most akkor mire szavaznak.

Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző:

Az eredeti árnál ha olcsóbban adják, akkor újra be kell hozni szavazásra.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

136/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzata a téti 166. hrsz. alatti házasingatlan vonatkozásában kinyilatkoztatja, hogy a vételre felajánlott ingatlant nem kívánja megvásárolni, elővásárlási jogáról – **12 M Ft vételáron** – lemond. Felkéri a Képviselő-testület Pellek Károlyt és társait, amennyiben alacsonyabb vételáron tudnák csak értékesíteni a házasingatlant, azt ismételten jelezzék az Önkormányzat felé. Ennek célja, hogy az adás-vételt az Önkormányzat alacsonyabb áron is meg tudja fontolni, illetőleg a kisebb vételár tekintetében is nyilatkozatot adjon az elővásárlási jogról való lemondásról.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: Azonnal

4808/2007. számon iktatott levél, előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezik!

8. ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK MINŐSÍTÉSÉNEK MÁSODIK SZAKASZÁNAK LEFOLYTATÁSÁHOZ SZÜKSÉGES KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT MEGHOZATALA.

Szabó Ferenc polgármester:

Átadja a szót Boros Zoltán Képviselő Úrnak, a KKÁMK igazgatójának.

Boros Zoltán képviselő, KKÁMK igazgató:

Ez a művészeti oktatás minősítési eljárás teljes intézmény vertikumában a Rábacsécsényhez hozzácsatlakozó művészeti oktatás színtereket is figyelembe véve 300 E Ft körüli összegre fog rúgni, s az érintett településekre – művészeti oktatásban résztvevő diákok száma, telephelyek száma, ellátási helyek száma és művészeti ágak szerint – leosztásra fog kerülni.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes:

Módosítani szeretne, 260 E Ft, és 5 napon belül utalni kell.

Szabó Ferenc polgármester:

Ismerteti a határozati javaslatot.

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

137/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Tét Város Önkormányzata által működtetett Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ alapfokú művészetoktatási intézmények minősítésének második szakaszának lefolytatása megtörténjen. A hozzárendelt összeget Tét Város Önkormányzata biztosítja 2007. évi költségvetéséből.

A képviselő-testület egyben jelzi, hogy a tagintézményeknél történő művészetoktatásoknak a minősítési díját az önkormányzatok felé áthárítja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
 Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: Értelem szerint

KKÁMK igazgatójának 2007. 09. 24-én kelt levele a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző:

Elmondja; az átmeneti segélyekre előirányzott összeget a Szociális és Egészségügyi Bizottság kimerítette, mindenképpen szükséges átcsoportosítani pénzösszeget, határozatot kell rá hozni.

Rendes Róbertné képviselő, Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elnöke:
 A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta ezt a problémát. Felkéri Laki Gáborné pénzügyi vezetőt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

A városnap ünnepség 645 E Ft-os bevételével szemben jelenleg 449 E Ft-os kiadásuk van, az 500 E Ft-ot nem fogja elérni. Itt maradt 145 E Ft, és megmaradt a dologi kiadásokból 400 E Ft. A dologból lehet átcsoportosítani, ezért javasolta a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottságnak, hogy – a Szociális és Egészségügyi Bizottság dolgozni tudjon – 550 E Ft-tal emeljék meg az előirányzatát.

Szabó Ferenc polgármester:

Ismerteti a határozati javaslatot.
 Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett
az alábbi határozatot hozza:

138/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 550 E Ft-ot azaz: ötszázötvenezer forintot átcsoportosít a Szociális és Egészségügyi Bizottság segélyezési kerete részére.

Tét Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítását a fentieknek megfelelően el kell végezni.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
 Laki Gáborné pénzügyi vezető

Határidő: Értelem szerint

Baranyai Zoltán képviselő:

Emlékeztet arra, hogy a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság javasolja támogatni 50 E Ft-tal a Téli Lovasbarátok Körét, hogy a szüreti felvonuláson résztvevő gyermekeket vendégül tudja látni.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Ezt is a dologi kiadásaik terhére, mégpedig úgy beszélték meg a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottsági ülésen, hogy számlát fog kapni, és melléje a résztvevő gyermekek névsorát.

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

139/2007. (IX. 25.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Téli Lovasbarátok Körét 50 E Ft-tal azaz: ötvenezer forinttal támogatja, a szüreti felvonuláson résztvevő gyermekek vendéglátása céljából.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
 Laki Gáborné pénzügyi vezető

Határidő: 2007. október 13.

9. EGYEBEK.

➤ **Fogászati röntgen.**

Szabó Ferenc polgármester:

A fogászati röntgenről nem tud beszámolni, 15 napon belül írásban fog választ adni.

➤ **Gyerekorvosi rendelő.**

Szabó Ferenc polgármester:

Az orvosi rendelőnél nem tartja célszerűnek a felújítást, mert ha elkészül a szakorvosi rendelő, akkor a fizioterápiával együtt átmegy oda.

A gyerekorvosi rendelővel kapcsolatban a rehabilitációs szakmérnök olyan előírásokat fogalmazott meg, aminek az elkészítése többbe kerül, mint magának az épületnek a felújítása.

Baranyai Zoltán képviselő:

Közeleg a tél. Lesz-e tetőbontás?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; csak tavasszal szabad elkezdni.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Azt szeretné megkérdezni, hogy azt a 9 telket ki akarja megvenni? Beruházást akar-e végrehajtani? Ha igen, akkor milyen beruházást?

Szabó Ferenc polgármester:

Válasza; kereskedelmi célú beruházást.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Aki ellene szavazott az az ellen szavazott, hogy ne legyen Téten bevásárló központ. A másik dolog; az Oltalom Bt. elbocsát embereket azzal a felkiáltással, hogy valami pénzzel tartozik a hivatalnak, és azért nem tud embereket foglalkoztatni, mert tartozását a hivatalnak meg kell adni. Milyen tartozása van az Oltalom Bt.-nek a hivatalnál?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Iparüzési adóban van jelentős tartozása, illetőleg bérleti díj tartozása áll fenn még a hölgynek. A mai nap folyamán megkaptak tőle egy akkreditációs tanúsítványt, és ezt követően a behajtásra tett intézkedéseiket – az OTP felé – az önkormányzat visszavonta.

Laki Gáborné pénzügyi vezető:

Az iparüzési adó adótartozásnak, köztartozásnak minősül. Amikor mindennemű felszólítást, határozatot megkap az illető, utána joga van az önkormányzatnak, mint köztartozást inkasszálni. Ezt az inkasszót adták be az S.K. Oltalom Bt. ellen, igaz, hogy az OTP Banktól megkapták a visszajelzést, hogy október 18-áig sorbaállítja, mivel a számlán fedezet nincs. Ezt módosították úgy, hogy az OTP Bankkal megbeszélve – azért, hogy megmeneküljön az emberek elküldésétől – az inkasszót visszavonják, el is küldték a levelet, de valamilyen szándékot mutasson arra föl, hogy az adóját befizeti. Azt az ígéretet kapták, amennyiben az inkasszóját megszünteti a bankjánál az OTP Bank – mert ugye ez már két bank között bonyolódik, mert az önkormányzattól elment – akkor abban az esetben a pénztárba hozza a 250 E Ft-ot. Ennyit letud a tartozásából, és ez nem fogja gátolni a további működésében. Adóbevallását ő adta be, ez köztartozásnak minősül, és ebben behajtási kötelezettsége van az önkormányzatnak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Huzamosabb, 30 napon túli tartozásokról van szó. Türelmi idő volt benn, sőt kedvezmények, részletfizetés, egyéb. Úgy érzi minden törvényes lehetőséget, mint jegyző biztosította az illető cég számára, hogy működhessen.

Zsolnai Ferenc Tét, Bartók B. utcai lakos:

Bérleti díjtartozás is van állítólag. Azt lehetne-e átütemezni?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Már azt is átütemezték.

Szabó Ferenc polgármester:

Azokat a kedvezményadásokat, amiket meg lehet adni vállalkozásnak, azt hiszi, maximálisan az önkormányzat is megpróbálta biztosítani számára. Eddig nem tanúsított olyan magatartást, amiből ki lehetett volna venni, hogy ezt a köztartozást meg kívánja fizetni.

Rendes Róbertné képviselő:

Négyen nemmel szavaztak. Nem a fejlődés ellen szavaztak nemmel, hanem árán adják el, lehetőség szerint a lehető legkedvezőbb áron az önkormányzat ingatlanait. Lényeg, hogy ne áron alul adják el.

Dr. Kalmár János képviselő:

Arról volt szó, hogy biztosítékot, mire akarja használni, s akkor megszavazzák áron alul is, mert Tétnek szüksége van arra a bizonyos objektumra.

Szabó Ferenc polgármester:

Egyéb hozzászólás, felvetés nem lévén a nyilvános ülést 17¹⁰ órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Sándor Gábor
képviselő

Ackermann László
képviselő