

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-16/3/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. október 28-án megtartott közmeghallgatásról**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-16/3/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. október 28-án 17 órakor kezdődő **k ö z m e g h a l l g a t á s r ó l**.

Az ülés helye: Művelődési Ház (Tét, Fő u. 80.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester, Ackermann László, Bakos Gábor, Baranyai Zoltán, Boros Zoltán, Borsó László Tamás, Böröczki Kálmán, Kereszt Kálmán, Lang Ferenc, Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

Távol van: Nagy Ottó László képviselő

Lakosság részéről: mellékelt jelenléti ív szerint

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Szabó Ferenc polgármester:

Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 12 fő képviselőből jelen van 11 fő, az ülés határozatképes. A közmeghallgatás olyan testületi ülés ahol a lakosság kérdéseket tehet fel a polgármesternek, képviselő-testületnek. A közmeghallgatás napirendje: - Téglavető ügyének megtárgyalása.

Ismerteti a hulladékudvar meghatározását: a szelektív gyűjtési rendszer sajátos elemei a hulladékudvarok. Itt a lakosság díjmentesen leadhatja majd az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékokat, építési hulladékot, lomot, és fahulladékot, fém-, üveg-, papír-, műanyag-, textil-, elektronikai-, veszélyes hulladékot (szárazelem, akkumulátor, gumiabroncs használt étolaj, festékek, lakkmaradékok és csomagoló eszközeik, fénycsövek, izzók, sütőzsír és olaj, fáradt olaj), kertészeti nyesedékeket. Az udvaron ezen anyagfélések elkülönített, rendezett körülmények közötti gyűjtése, beton térburkolatra helyezett zárt konténerekben történik, nyitvatartási idővel, személyzet felügyelete mellett. Nem helyezhető el bűzös, rothadó és háztartási vegyes hulladék és gyógyszer. A gyűjtőedények elszállítása meghatározott

rendszerességgel, illetve telítettség függvényében az újrahasznosító, vagy ártalmatlanító telephelyre történik.

Fontosnak tartotta a meghatározást ismertetni, mivel az egész e körül fog forogni.

Szeptember 19-én jó magam és a képviselő-testület tagjai levelet kaptak a Téli Természetvédő Egyesülettől.

Ismerteti a levelet. (1663-18/2008 sz. levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Célszerű lenne a történelemmel kezdeni. A téglavetőben kb. 100 évvel ezelőtt kezdtek kibányászni az anyagot, ebből hatvan év úgy telt el, hogy igazán nem is foglalkozott senki a téglavetővel, mivel szemét nem volt falun. Gondok a hatvanas-hetvenes években a műanyag megjelenése után és az ipari üzemek hulladékának erre a területre történő kiszállításával kezdődtek el. Utána felgyorsultak az események. A hetvenes években az akkori tanácsnak nagy gondot jelentett a terület rendbe tartása. Megpróbálták bekeríteni, más megoldásokat találni, valahogyan lokalizálni a helyzetet. Később teljesen elszabadult a pokol. A kilencvenes években az önkormányzat rendszerességgel betolatta, engedte a földet, elbontott tömésházak anyagát, építési törmelékot kivinni a téglavetőbe a terület feltöltésére. Megoldásokat keresve 2002-ben volt olyan lehetősége az önkormányzatnak, hogy a Nagytérségi hulladékgazdálkodás keretén belül a szelektív gyűjtés, a hulladékudvar létesítése és egy átrakó állomás kialakításával megoldódónak látszott a téglavető ügye.

Megoldás lett volna azért, mert a szemetet valahol, valahogy el kell helyezni. Megoldás azért, mert ezt a területet rekultiválni tudjuk, készül egy hulladék udvar megfelelő körülmények között lehet tárolni a hulladékot. Megoldás azért, mert munkahelyet teremtettünk volna. Megoldás lett volna azért, mert erre az önkormányzat saját erőből nem tudta volna előteremteni a pénzt. A rendezési terv készítésekor már foglalkoztunk vele, az ÖRT-ben ez a terület hulladékudvar és átrakó állomásként szerepel, nem titokban csináltuk. Tudtuk, hogy ezzel segíteni fogunk az itt élő embereknek, tudtuk, hogy szegény foltja a településnek. Valamit megszüntetni csak úgy lehet, hogy helyette adunk valamit. Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás pályázatot készített elő megvizsgálva a helyi adottságokat az UNIÓS pályázati kiírás feltételeinek megfelelően. 112 településnél 15 milliárd Ft-ot jelentene, ebből Téten a rekultiváció 116 mFt és kb. 6 mFt-ba került volna az átrakó állomás és a hulladékudvar kialakítása. Sokáig tervezték, átdolgozták a pályázatot az uniós elvárásoknak megfelelően. Mindenki tudja, hogy a hulladékgazdálkodás nem abból áll, hogy a szemetet elviszik. Ma nem elfogadható a hulladéklerakó kialakítása. A levélben védőtávolságról beszélnek, a hivatkozott rendelet a szemétkerakó védőtávolságát írja elő. Itt nem szemétkerakót akartunk létesíteni, hanem hulladékudvar, hogy a szemét maximálisan újra hasznosítható legyen és csak az a minimális mennyiségű kerüljön a lerakóba. A lerakó kialakításának is meg vannak a szigorú szakmai, műszaki feltételei. A lerakó 112 település szemétre vonatkozóan a térségben egy helyen lesz Győr mellett Sashegyen. Téten csak átrakó állomás és hulladékudvar lett volna.

Pályázat előrehaladtával a terveket elkészítették, Tétre vonatkozóan az építési engedélyt Mosonmagyaróvár Jegyzője bírálta el.

Téli Természetvédő Egyesület bejelentéssel élt NyD Reg. Közigazgatási Hivatalnál a hulladékudvar ellen.

Ismerteti a NyD Közigazgatási Hivatal levelét. (GYH-1569-3/2008 sz. levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Törvényességet képviselő Közigazgatási Hivatal semmiféle kivetnivalót nem talált a tervekbe, azt az építési hatóságok által megfogalmazott jogszabályoknak megfelelően készítették el. Megvalósíthatóságra az építési engedélyt kiadták.

Ezt követően történt, hogy a Természetvédelmi Egyesület megkereste Kovács Barnabás urat és átadta az aláírásgyűjtést, melyen jelen voltam.

Az aláírásgyűjtéssel kapcsolatosan elmondja, azokkal az indokokkal, érvekkel, mellyel éltek az aláírásgyűjtők tulajdonképpen mindenki aláírt. Arról volt szó, hogy 38 település szemetét hozzák ide, hogy hatalmas szeméthegek lesznek, bűz lesz, megnő a forgalom, nem lehet közlekedni a Kisfaludy utcában akarja-e vagy nem.

Nagyon sok tájékoztató anyagot készítettünk, helyi újságban írtunk róla. Nagytérségi Hulladékgazdálkodás a Kisalföldben nyilatkozott, próbáltuk meggyőzni az embereket arról, hogy nem akarunk rosszat. Bevezettük a szelektív hulladékgyűjtést, ezért is kaptunk hideget, meleget. Amennyiben rendesen használják a szelektív szigeteket a számlában jelentkezett a költségcsökkenés, ha megépülhetett volna a hulladékudvar ez a költség tovább csökkenhetett volna.

Miért itt kellett volna megépíteni a hulladékudvart? Feltétel, hogy tájsebet nem ejtünk, ha egy sebet begyógyítunk másik sebet mellette nem szabad ejteni.

Előző közmeghallgatáson Hujber úr felajánlott egy csere területet, az a terület Felpéc közigazgatási területéhez tartozik. Ha túl messze van, ki viszi oda?

A testület megtárgyalta ezt az ügyet, mikor tudomására jutott, hogy az aláírásokat eljuttatták a Nagytérségi Hulladékgazdálkodásnak. Végigtárgyaltuk és a lehető legjobb döntés született meg, a többséget képviselve ragaszkodnunk kell ahhoz, hogy ez a beruházás az eredeti elképzeléseknek megfelelően készüljön el.

Felvételt láthatnak egy működő hulladékudvarról és egy átrakó állomásról. Ahhoz, hogy meg tudjuk győzni az embereket, utazást szerveztünk a Nagytérségi Hulladékgazdálkodással, hogy tapasztalatot szerezzünk. Sajnálattal mondom 14 fő vett részt rajta, az egyesület tagjai közül senki nem volt ott, pedig számukra is felkínáltuk a lehetőséget.

Ismerteti a Téli Természetvédő Egyesület 2008. július 4-én kelt levelét. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Igazgató úr végig tárgyalta, látta, hogy ez az ügy Tét számára elveszett.

Ismerteti a Téli Természetvédő Egyesület 2008. jún. 23-i levelét. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Igazgató Úr a következőket válaszolta rá: *Ismerteti a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ST. 1357/2008. sz. levelét. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Ezek után ismét egyeztettünk az Igazgató úrral, hogy a többségünk akarja a hulladékudvar megvalósítását.

Közben szupervizorok vizsgálták a beruházást, milyen szinten tart, hol akarják elkészíteni, oda kellett adni a tiltakozó aláírásokat is.

A szupervizor nem engedélyezte, hogy európai uniós adóforintokat olyan helyre beruházzon, ahol a lakosság tiltakozik ellene, így került az átrakóállomás Somlójenőre és a hulladékudvart pedig a környéken valahol megcsinálják.

Második szupervizori ellenőrzés kifogásolta, hogy a térség szélén nem valósítható meg átrakó állomás. Helyette Vaszaron fog megvalósulni egy mobil átrakóállomás. Az átrakóállomás szerepe, hogy az odaszállított hulladékot tömörítse és biztosítsa a tovább szállítást. Ennek a lebonyolítása napi 6-8 többlet gépjármű forgalmat okozhatott volna.

Keressük a további utakat, mivel látjuk, hogy ez már nem valósulhat meg, mivel egyik oldalon a tiltakozó aláírások, másik oldalon a perrel való fenyegetés miatt a Nagytérségi Hulladékgazdálkodás nem adhatta így be a terveket, mert a pályázati eljárási rend szerint el kell számolni a kapott támogatással 3 éven belül, amennyiben ez nem történik meg, úgy vissza kell fizetni az összes támogatást az Uniónak. Ma délután 3 órakor írták alá a beruházási okmányokat.

Vajon végiggondolták az egyesület vezetői, tagjai, hogy mit cselekszenek?

Véleménye szerint az, ami létesülhetett volna nagyon hosszútávra előremutató rendszernek egyik eleme, az egész világon a legnagyobb gondot jelenti a szemét feldolgozása, elhelyezése.

Folyamatos tárgyalás van a Nagytérségi Hulladékgazdálkodás Igazgatójával, Október 21-én volt az utolsó. Az Igazgató úr a közmeghallgatáson az ünnepélyes aláírás végett nem tud részt venni, ezért az alábbi nyilatkozatot adta.

Ismerteti a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás NK08930365 sz. levelét. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A levél utolsó mondata arra vonatkozik, hogy a rekultivációs munkákat hogyan lehetne elkezdni. Ennek érdekében megkerestem a Tírol Környezetvédelmi kft. Ügyvezetőjét, hogy a rekultivációt hogyan lehetne megvalósítani.

Ügyvezetőt tájékoztatta arról, hogy a Nagytérségi Hulladékgazdálkodás része lett volna a rekultiváció, de nem valósult meg. Tervbe van véve egy második ütem, de még bizonytalan, valamint arról, hogy mi található ott.

Ügyvezető elmondta, árajánlatot, csak akkor adnak, ha 5-10 próba furást végeznek. Próba furás esetén, ha olajsár kerül elő, akkor mindent a kijelölt ártalmatlanító helyre kell elszállítani.

Ismerteti Tírol Környezetvédelmi Kft. Ügyvezetőjének levelét. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Fontos elmondani közmeghallgatáson, hogy jelen pillanatban ez a beruházás 2013-ig nem valósulhat meg. 2013 után egyáltalán nem biztos, hogy az unió ilyen forrásokat fog megnyitni. Valójában magunkra maradtunk, segítséget minden honnan fogadunk és el is várunk. Továbbra is keressük a megoldást, hogy a rekultivációt elkezdhessük, valamilyen szinten elvégezhesük. Megoldást kell keresni arra is, hogy saját szemetünket ne kelljen több km-re elvinni a településünkről, ha a rendszer teljes egészében működni fog, meg fog szűnni a lomtalanítás is.

Felelőtlenség valamit is most ígérni, ezt elrontottuk, rossz hírünket keltettük. Celldömölkön sem értették meg miért vagyunk ott és miért baj, ha Téten létesül.

Tét költségvetésében egyre nagyobb gondot fog jelenteni, hogy környezetünket rendbe tudjuk tartani. Akik a külterületet járják, azok tudják legjobban, hogy az árkok, állék mentén találunk szemetet, kidobott lomokat, az önkormányzatnak kell majd megoldani saját költségen, hogy onnan elkerüljenek a megfelelő helyre. Sajnos sokadik kudarc közé tartozik ez a hulladékudvar megvalósításának eltörlése tiltakozással, de a legnagyobb gondot nem csak magunknak okoztuk, hanem az utánunk jövő generációknak is.

Kéri a jelenlévőket tegyék fel kérdéseiket.

Horváth Magdolna:

Megkérdezte, milyen kompetenciája van ennek a közmeghallgatásnak, a közmeghallgatás döntése befolyásolhatja-e a beruházást.

Nem érti miért kötődött ennyire össze Téten a hulladékátrakó és rekultiváció ügye. Megnézte a hulladek.gyor.hu honlapot ott két helyen van betervezve hulladékátrakó Somlójenőn és Téten, rekultiváció pedig 43 helyre, miért nem lehet az, ha nem valósul meg a hulladékátrakó, attól még a rekultiváció igen. Miért nem dolgoztak ki alternatívákat. Szelektív szigetek is eltűnnek Tétről?

Szabó Ferenc polgármester

Kompetencia már eldőlt; ma délután 3 órakor aláírták a szerződést. 2010-ben a második lépésben a rekultiváció megtörténhet-e vagy sem? A Pápai úti lerakó rekultivációjakor a három önkormányzat összefogásával halvány esély van arra, hogy a rekultiváció Téten is megvalósulhat. Hogy miért kötődött össze a rekultiváció a hulladékudvarral, átrakóállomással; uniós elvárás, hogy a rekultiváció ott történhet meg ahol udvar is létesül.

Átrakó állomás azért lett tervezve, mert a térségből könnyen megközelíthető. Somlójenői átrakóállomást az unió nem engedte meg, mivel a térség legdélebbi pontja, ha a térképet nézzük Veszprémvarsány is a térség egyik központi helye Tét lett volna a másik. Így most Vaszaron létesül. Az átrakóállomáson pár napig tárolják, majd konténerben tovább szállítják. Nem dolgoznak ki alternatívákat, mivel a cél az volt, hogy megoldják európai módon a szemét elhelyezését. Mi erre mondtunk nemet. Szelektív sziget nem fog eltűnni, legalább ennyi előnyünk maradt.

Fekete Vilmosné:

Elmondta, nagyon sok embertől hallotta, hogy azt sem tudták mit írnak alá.

Szabó Ferenc polgármester:

Felénk is érkeztek hasonló jelzések, könnyű az embereket félrevezetni. Elnök helyettes úrtól olyan nyilatkozat jelent meg az újságban, hogy hulladékégetőt nem akarunk Téten. Valahol megérthető, hogy senki nem akarja, közvetlen közelében a hulladéklerakó legyen. Ezért van szükség arra, hogy feldolgozó állomások legyenek és a szemét ne elárasszon bennünket, hanem újra feldolgozható érték legyen.

Zsolnai Ferenc:

Véleményemet leírtam a helyi lapban, sajnos ez a hajó elment, mi lemaradtunk erről a jóról. A levéllel kapcsolatosan szeretnék pár megállapítás tenni. Írják, hogy „kérjük Önöket, hogy a rendezési tervet módosítsák és legyen itt újra tó” Megkérdeztek valakit arról, hogy akarnak-e oda tavat, mert én el tudnék képzelni oda egy szabadidőparkot, futballpályát, vagy akármi mást. Senkit nem kérdeztek meg, hogy ott tó legyen, 4-5 ember kitalálta és a város csináljon nekik tavat.

„Tíz szavazattal döntött a képviselő-testület” A városnak van egy képviselő-testülete, akiket közösen választottunk meg. A képviselő-testületnek igenis joga van, sőt kötelessége döntéseket hozni és nem két évre, hanem hosszútávra. A választások 4 évente megtörténnek, de a folyamatok azok tovább mennek. Nem értem, hogy ezzel mit akartak kifejezni, „két év múlva lejár a mandátum”. Nem hozhatnak döntéseket?

Nem értem azt sem, hogy a 2006-ban kiadott rendeletet miért vonatkoztatják vissza 1996-ra. A téglavető rekultivációja 200-300 mFt-ba is kerülhet, ki fogja ezt fizetni? Az Egyesület azt mondja, perre fog menni a várossal. Lehet, hogy megnyerik a pert, de ki fogja fizetni? A város? Becsukják az iskolát, az intézményeket, nem tudják finanszírozni a költségeket, mert a téglavetőbe kell beleölni a pénzt?! A levelet lehetett volna enyhébben fogalmazni, abszolút nem értek vele egyet.

Szabó Ferenc polgármester:

Igen elment a hajó, sajnálattal meg kell állapítani. Azt hiszem az, aki két évben gondolkodik, csak a mában gondolkodik. Ilyen beruháznál nem 5-10 évben, hanem 50 években kell gondolkodni, hiszen ez a beruházás ennyi időre oldja meg a gondjainkat. Igen, volt már feljelentés is a Környezetvédelmi Hivatalnál, van egy kötelezésünk, 2009. júliusáig kaptunk haladékot a terület rendezésére. Igen, ha büntetéseket kirónak ránk, akkor a fejlesztések kárára történhet. Nem tudjuk a járdákat felújítani, művelődési házat megépíteni, az iskolát felújítani, nem tudjuk a megfogalmazott elképzeléseinket megvalósítani, mert havi vagy negyedévi rendszerességgel a büntetést be kell fizetni. Rosszabbik eset, ha a halmozódó büntetéseket szabják ki.

Bárki, aki a rekultivációnak neki kezd, olyan dolgokat fog itt találni, amelyek messze meg fogják haladni a 116 mFt-ot.

Horváth Magdolna:

Ennek az ügynek a tanulsága, hogy másképp kell csinálni. Beszélni kell az emberekkel. Ez a fórum már teljesen felesleges, ha már lecsúsztuk erről a beruházásról, csak tetézhajjuk a bajt. Aláírtam a levelüket, tudtam mit írok alá, azért írtam alá, mert úgy gondoltam, nem voltunk tisztességesen tájékoztatva. Természetesen egyetértek azzal, ami Tét fejlődését szolgálja. Amivel nem értek egyet, hogy az ott élők nem voltak tájékoztatva. Nem tudom, hogy sokkal később ezek az emberek hogyan értesültek erről a beruházásról. Könyörgök, a Zrínyi utcaiaknak ne menjenek perre, ha már ez az ügy néhány éve így van, fogadják el ezt a helyzetet és várják ki azt az időt – az előzőekben elhangzottak alapján - talán hamarosan megvalósulhat a rekultiváció, mert egyébként tönkre megy a település. Méltányosság azt kívánja, hogy megköszönöm nekik, hogy eddig eltűrték azt az állapotot, ami eddig ott volt. Kérem a megértésüket, türelmüket, hogy ne úsztassák el gazdaságilag a települést.

Tudomása szerint az SZMSZ tartalmazza, közérdekű tárgykörben a lakosságot érintő problémákról, feladatokról tájékoztassák a lakosságot. Kéri legyen közmeghallgatás napirendje a biogáz beruházás. Nincs megelégedve a közmeghallgatás megszervezésével, inkább beszéljünk kétszer valamiről, mint hogy tájékoztatlanok legyünk.

Tavaszi közmeghallgatáson felvettem több témát is:

- kapjanak meghívót a civil szervezetek a testületi ülésekre; ez megtörtént, köszönjük
- felvettem, hogy a járdák mellől a földet elhúzni, hogy a járdáról az víz lefolyjon; semmi nem történt
- a Gyapaiak sírját nemzeti sírkert részének nyilvánította a Kegyeleti Bizottság figyelmünkbe ajánlották, hogy a sírt gondozzuk, koszorúzzuk a 48-as szabadságharcban harcoltak, tétiek voltak; nem lett koszorúzva ez a sír március 15-én
- a volt sajtgyári kerítés ügyét vettem fel; arra sem kaptam választ életveszélyes, vagy sem, ki vállalja a felelősséget, ha esetleg egy szélviharnál kidől

Beszélni kell az emberekkel, szükséges a nyilvánosság.

Szabó Ferenc polgármester:

Nyilvánosság; a Közigazgatási Hivatal vizsgálta ezt a tételt is, semmiféle kifogást nem talált a nyilvánosság ellen. Az építési előírásnak megfelelően a rendezési tervek nyilvánosságra lettek hozva. Bárki, bármikor megnézhet, kifüggesztésre került. Az építési engedély a szokásos rendnek megfelelően kifüggesztésre került. A Nagytérségi Hulladékgyűjtési Társulás kb. 5 alkalommal küldött ki szórólapot a lakosságnak. Volt itt ökoosztól kezdve a kukabemutatóig minden 3-4 fő vett rajta részt. A testületi ülések nyilvánosak 3-4 most már 10 ember talán összejön, többen nem jönnek el, ha körülnézünk ugyanazokat az arcokat látjuk minden rendezvényen, akkor jövünk el, ha csak minket érint, akkor már nem ha a településről van szó. A Celdömölkön készült felvétel legalább két hónapig ment a kábel tv adásán és nem tud róla senki semmit.

Szó volt más beruházásokról is. A szélkerék ügyét 108 aláírással fűrták meg. Energia Hivatal engedélyező hatósága kiadta az engedélyeket 46 MW-ra azaz 23 szélkerékre. Meg volt a beruházó is, az engedély mellé megmutatták neki a tiltakozó aláírásokat is. A beruházó úgy döntött, hogy ilyen körülmények között nem valósítja meg a beruházást, elment máshova ahol szívesen fogadták. Erről a beruházásról sem mondunk le, csúszik, de meg fog valósulni.

Biogáz; komplett tervünk van, amit csak meg kell valósítani.

Szabó Péter:

Teljes mértékben egyetértek Horváth Magdolna hozzászólásával. Ha már ez a hajó elment, akkor a továbblépésről tárgyaljunk, ne egymást támadjuk. A Szülőföldem újságban Rendes Róbertné szépen megfogalmazta: „A lakosságot mindenről időben, nyíltan, őszintén kell tájékoztatni. Biztosítani kell a lehető legszélesebb nyilvánosságot a Városi TV-ben, a helyi

újságban, a megyei napilapban. Legyen párbeszéd a lakosság és a városvezetés között. Ne kész tényekkel szembesüljenek a polgárok. Kapjanak lehetőséget arra, hogy már a tervezéskor, az előkészítések során elmondhassák aggodalmaikat, véleményüket. És mindez csak a polgármester és a képviselők hozzáállásán elhatározásán múlik.” A képviselő-testületi tagoknak annyit szeretnék elmondani, hogy ők nem ügyintézők, megválasztottuk őket, hogy képviseljenek bennünket, annyit elvártunk volna tőlük, hogy egy-egy képviselői fórumot tartanak az elmúlt ciklusokban, így a párbeszédnek jobban érvényesülhettek volna.

Pénzes Ambrus:

Az előttem hozzászólók néhány dolgot elmondtak, amit én is szerettem volna. Az előző ciklusban 2003. június 3-i testületi ülés előtt sürgősségi indítványt nyújtottam be, részben megvalósultak. Van köztük, mely most is aktuális. Már akkor kértem, hogy a kábel tv közvetítse a testületi üléseket. Véleménye szerint akkor egy ilyen nagy beruházást nem torpedózhattak volna meg az utolsó pillanatban. A közmeghallgatásokra, akármilyen kis cetlin is, de kapjanak értesítést. Egy ideig szorgalmaztam, de később láttam, hogy értelmetlen a múzeum épületnek elcserélése Török Zsuzsanna ingatlanával. Így az önkormányzatnak lehetet volna nagyobb ingatlana a kapuy ház mellett. Mindenki azt mondja, hogy itt semmi nem történik, de sajnos mindenki sokat tesz azért, hogy semmi ne történhessen! Kéri, amennyiben újabb fejlemények lesznek a téglavető ügyében tájékoztassák a lakosságot.

Csete Árpádné:

Kéri a Zrínyi utcaiakat, hogy tegyék félre sértődöttségüket és próbáljanak együttműködni. Többször részt vett testületi ülésen és többször kérte, hogy közvetítsék kábel tv-n az üléseket. A mostani közmeghallgatásra értesítést nem kaptak, az újságban olvasta csak. Nem olyan régen volt a hivatalba a Jegyzőnőnél, akitől kérdezte, hogy kik azok, akik engedéllyel szállíthatnak ki hulladékot a téglavetőbe. A kábel tv-n az van, hogy csak engedéllyel lehet, aki ezt nem kéri 100 eFt-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Akkor azt a választ kaptam, hogy 14 napon belül írásban tájékoztatnak, ez eddig nem történt meg. Szíveskedjen most választ adni rá. A Zrínyi utcaiaktól szeretném megkérdezni, ha ott halastó volt, miért nevezik téglavetőnek. Tudomásom szerint ott agyagból vetették a téglát, ezáltal mélyedés keletkezett, melyben összefolyt a csapadékvíz.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Engedéllyel sem szállíthat ki senki semmi hulladékot a téglavetőbe.

Szabó Ferenc polgármester

A kábel tv-n, honlapon, a Kisalföldben megjelent a közmeghallgatás időpontja. A jelenlegi technikánkkal nem oldható meg a közvetítés. Próbaadás volt, a háttérbeszélgetést lehetett hallani, amiről a testület vitatkozott, döntött azt nem. Legutolsó döntésünk az volt, hogy keressük azt a média szakembert, aki megfelelő minőségben közvetlen közvetítésre felveszi az anyagot.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönti a megjelenteket. Köszöni, hogy felolvasásra került „A szélkerék és a téglavetőügy tanulságai” cikke, melyben megfogalmazta az ügy tanulságát. Többször kérte, hogy tájékoztassák a lakosságot, a Zrínyi utcában lakó embereket és akkor talán megvalósulhatott volna a rekultiváció és a hulladékudvar. 2007. július 16-i rendkívüli ülésen kértem tájékoztatást arról, hogy mit mondjunk az embereknek, mi van a hulladékudvar ügyében, vagy gyűjtsünk aláírásokat, hogy a többség akarja a megvalósítást. Akkor az a szóbeszéd járta,

hogy nem lesz hulladékudvar. Azt a megnyugtató tájékoztatást kaptuk, hogy a hulladékudvar megépül, nem kell tennünk semmit.

Azt a jegyzőkönyvet képviselőként nem hitelesítettem, mivel nem szerepelt benne a kérdésem és a válasz sem. Közigazgatási Hivatalhoz három aláírással ment el. Észrevételeztem ezt a Közigazgatási Hivatal fele, mely visszadobta a labdát, hogy rekonstruáljuk a rendkívüli ülésen elhangzottakat.

Nyilvánosság; minden testületi ülésen szinte beszélünk arról, hogy a kábel tv közvetítse az üléseket. Az utolsó ülésen született olyan döntés, hogy minden civil szervezet vezetője kap meghívót a testületi ülésre. Minden civil szervezet vezetőjét meghívom a Pénzügyi-Gazdasági Bizottság ülésére is, közpénzről döntünk nyilvánosan. A közmeghallgatás időpontja megjelent a Kisalföld napilapban, de a mai testületi ülés már nem. Az utolsó ülésen volt arról is szó, hogy keressük a megoldást a testületi ülések közvetítésére. Én kaptam a feladatot, hogy kérjek ajánlatot rá, remélem elfogadható ajánlatot küld az Úr. Még mindig nem kaptunk arra, választ, hogy ki a felelős azért, hogy úgy történjen meg a tervezés, hogy külön legyen a rekultiváció a hulladékudvar és az átrakó állomás megvalósítása. Miért csak október 21-én kaptunk hivatalos iratot, hogy nem valósul meg semmi Téten.

Szabó Ferenc polgármester:

Igen hivatalos iratot nem is kaptunk róla, véleményem szerint az a hivatalos irat, ha nekünk címezve megírja a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás, hogy a terveiből törölte. A törlés akkor történt meg, mikor a pályázatot Brüsszelbe benyújtották, előtte még volt halvány esély arra, hátha sikerül megvalósítani. Többször egyeztettem Kovács Úrral, hogy legalább a hulladékudvart próbáljuk megmenteni. Kértem, hogy a lehetőséget legalább hagyják meg. Perrel való fenyegetés is szerepel a Zrínyi utcaiak levelében. A per évekig eltarthat, a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás nem engedheti meg magának, hogy a kitűzött határidőre nem valósítja meg a beruházást és nem tud elszámolni a támogatással, akkor visszafizetési kötelezettsége van. Az előbbieken már említettem uniós elvárás, hogy együtt valósuljon meg.

Zsolnai Ferenc:

Úgy jutottam információhoz, hogy a városban néhányan – természetesen Zrínyi utcaiak - fennhangon hirdették, hogy győztek. Megkérdeztem Polgármester urat, tájékoztatott, hogy semmilyen hivatalos értesítést nem kapott. Ezután kerestem meg Horváth urat, aki tájékoztatott.

Boros Zoltán képviselő:

Köszönti a megjelenteket. Művelődési Ház adott helyet a kábel tv-nek, mely tájékoztatókat, információkat ad és műsorokat közöl. Talán egy hónapja, hogy az ORTT büntető, fenyegető levelet küldött, hogy a műsorokon – lehet zenekari bál, testületi ülés vagy bármi – logónak kell lenni. Most eltekintettek a büntetéstől, de ismételt esetben nagyon súlyos büntetést fognak kiróni, ha bármi műsort közvetítünk és nincs ott a logó. A logó Tét város címere lesz. Ezen felszólítás után a vágott műsorra – jelen technikával - rá tudják szerkeszteni a logót. Közvetlen adásra ezzel a technikával nem lehet a logót feltenni, nem hinném, hogy helyettem bárki is vállalná a büntetést. Csak akkor járulok hozzá a közvetlen közvetítésekhez, ha megoldódik a logó használata. Természetesen anyagi lehetőség függvényében igyekszünk megvalósítani.

Téglavető ügyében Tét nagyot bukott, hogy nem valósult meg, de ezen már kár rágódni. A testület továbbra is keresni fogja a lehetőséget valamilyen megoldásra.

Hujber Tibor:

Tisztelettel köszönt mindenkit. Miért alakult ki ez a helyzet?! Nem lettünk kellő képpen tájékoztatva, semmibe lettünk véve. Őseink is itt éltek, védjük a területünket, egész életünk munkájának gyümölcsét itt szeretnénk élvezni. Nem csak a magunkét védjük, védjük az egész várost, mert ez egy rémálom. Az egész területet az tette volna semmivé, ha megvalósul. Mi ezt már megtapasztaltuk húsz éven keresztül. Vissza kell állítani a régi helyzetet, tele volt békákkal, halakkal, szitakötőkkel, nem volt ott szemét. Hetvenes évekbe a közintézmények kezdték odahordani a szemetet. Most is van ott szemét. Sok mindent el lehet érni az embereknél beszéddel. Nem engedheti meg a város azt magának, hogy tönkre tegye a környező területet egy ilyen szemétművel. Okos ember saját területére nem hordja más szemetét.

Szabó Ferenc polgármester:

Indulatból soha nem érdemes beszélni, indulat félrevezeti az embert és nem a valót mondja el. Az átrakóállomás és a hulladékudvar az nem szeméttelep. A hulladékokat különválogatva rakják konténerekbe, annak nincs pora, nincs szaga, megtelt konténereket elszállítják. A bemenő, kijövő hulladék mennyiségének meg kell egyeznie. Áldatlan állapot van jelenleg, mintha ez a beruházás megvalósulhatott volna, soha nem akartunk oda szeméttlerakót.

Tóth Géza:

Köszönti a megjelenteket. Sok minden elhangzott pro és kontra. Különbséget kell tenni szeméttlerakó és átrakó között. 1972-be kerültem Tétre. Vágóhíd mögötti szeméttlerakó megtelt. A szemét elhelyezése akkor is gond volt új területet kellett kijelölni. Az akkor megválasztott Végrehajtási Bizottság jelölte ki a téglavető területét a talajszerkezetek figyelembevételével. Az Önök átépített házaiknak törmeléke is oda került?! Mindig is probléma volt a szemét elhelyezése, akkor sem tudtuk a kérdést megoldani. Most itt volt a lehetőség, felelőtlen levéllel, meggondolatlanul megakadályozták, hogy az önkormányzat a lehető legjobb megoldást megvalósíthassa. Megemlíti Bátaapátiban kialakított atomtemetőt. A település utána fejlődésnek indult. Ott előbbre látóak az emberek? Levelükben említik, az ingatlanjaik elértéktelenedtek, 10-20 mFt értékcsökkenés, olyan nincs, hogy ne legyen értéke.

Szabó Péter:

Megjegyzí kényszerhelyzetben voltak, azért mondtak rá igent.

Zsolnai Ferenc:

Elhangzott, hogy a téglavetőben nincs szeméttlerakás, ki kell menni és megnézni a Szent Imrei „kavicsbányát” mi van ott.

Horváth Magdolna:

Két táborra szakadtunk ellene, meg mellette, előbbre nem jutottunk. Történt, ami történt, de a jövőt ne tegyük tönkre közösen. Zrínyi utcaiak álljanak el a továbblépéstől. Fogadják el a kialakult helyzetet, legyen még türelmük, míg rendeződhet.

Hujber Tiborné:

Remélte, a megoldásról fognak tárgyalni. Elmondja, hogy tisztességesen tájékoztatta azokat az embereket, akikhez elment aláírást gyűjteni, hogy mihez gyűjti. Akik azzal vádolnak, hogy megakadályoztuk a település fejlődését, azok nem gondolnak arra, hogy megfertőzödünk, vagy az egész utca tönkre megy. Mi úgy gondoltuk, ha ez az egész megépül, akkor az ingatlanaink értékeiből veszítenek, ez volt a levélben megírva. Egyesület által küldött levelek felolvasásra kerültek, hiányolja, hogy hivatal válaszlevelei nem kerültek ismertetésre. Köszöni, hogy meghallgatták.

Szabó Ferenc polgármester:

Elmondja, a ház értékén nem érdemes vitatkozni. Véleménye szerint értékesebb lett volna az épület, ha elkészül a beruházás.

Az együtt gondolkodást ott kellett volna elkezdni, hogy az ombudsmannak írt levelet is vissza kellett volna már vonni. Folyamatosan mennek a levelek, nincs olyan szervezet, ahol ne lettünk volna feljelentve. Tévedés ne essék, joguk van hozzá, de a joghoz kötelesség is társul. Válaszleveleinket úgy próbáltam megfogalmazni, hogy senki számára ne legyen sértő. Miért nem hiszik el, hogy a szándékunk jó volt, azt feltételezik, hogy rosszat akarunk a Zrínyi utcaiaknak, így nagyon nehezen fogjuk megtalálni azokat a pontokat, ahonnan közösen el lehet indulni.

Csete Árpádné:

Megkérdezte a Zrínyi utcai lakóktól, miért most kellett egyesületet alakítani, eddig jó volt a szemétdomb a kertjük végében? Miért nem vették észre korábban?

Farkas Sándorné:

Húsz éve lakunk a Zrínyi utcában. Az elmúlt húsz évről tudok csak beszélni, nagyon sokszor voltam a hivatalban, jeleztem, hogy mi van itt. Sajnos mindig csak szóban, írásos bizonyítékom nincs. A film nagyon szép, de egyetlen hibája van, hogy körülötte sehol nincsen ház.

Szabó Ferenc polgármester:

Ott volt szeméttelep, melyet rekultiváltak, annak a helyére építették. Nálunk sajnos közel vannak a házak.

Csöngető Istvánné:

Megfigyelőként jöttem, nem volt szándékom hozzászólni. Felháborító számomra, ahogy a Zrínyi utcaiakra próbálják háráítani a felelősséget, hogy nem valósult meg a beruházás. Ott kezdtük el, először a polgármester urat próbáltuk meggyőzni, hogy álljon velünk szóba, mi zajlik körülöttünk. Ez a fórum sajnos nem jött létre, nyilván tovább kellett lépni.

Szabó Ferenc polgármester:

A tárgyalás elől soha senki nem zárkózott el. Tárgyalás el is indult a Településfejlesztési Bizottság Elnökének vezetésével, sajnos az a tárgyalás nem azért maradt abba, mert a Településfejlesztési Bizottság Elnöke felállt.

Lang Ferenc képviselő:

Azon a bizottsági ülésen jelen voltam. Ott az Egyesület elnöke felajánlotta, a téglavevőtől nem messze lévő 3 ha erdejéből annyi területet, amennyi szükséges a hulladékudvar megvalósításához. A hulladékudvar megvalósításához, ha az önkormányzat felvállalja, hogy kivágja a meglévő erdőt, azért több elmarasztalást is kaptunk volna.

Megkérdezte, milyen pozitívumot tett az egyesület megalakulása óta.

Szabó Péter:

Ne bántsuk egymást ki mit tett, mit nem tett, hanem közösen próbáljunk meg a haladás útján elindulni.

Horváth Magdolna:

Javasolja, hogy a testület a polgármester úr vezetésével tárgyaljanak az egyesülettel, kössenek megállapodást kinek mi a kötelezettsége.

Farkas Sándorné:

Az egyesület még nem tud sok mindent felmutatni. Egyesületünk bejegyzésre került. Megpróbálunk valamit tenni, eddig nem nagyon tudtunk.

Lang Ferenc képviselő:

Megkérdezte: egyesület halastavat szeretne ott, de Tétnek a többi lakossága is szeretné? Ha megvalósul nem lesz olyan gond, hogy az önkormányzatnak nyáron szúnyogirtást kell végeztetni?

Szabó Ferenc polgármester:

Itt kellene abba hagyni, eljutottunk arra a pontra, amikor egymás mellett kellene elindulni. Beszélhetünk bármit, ebből csak további sértegetések lennének. Az Elnök úrtól elváránk, hogy jelentkezzen, keressen bennünket tárgyalási szándékkal. Mi erre készen állunk, amennyiben ez megtörténik, mi is megtudjuk fogalmazni azokat a dolgokat, amiket az egyesülettel szemben szeretnénk elmondani.

Boros Zoltán képviselő:

Az Egyesület Elnöke megkeresett - mint a Településfejlesztési Bizottság Elnökét – szeretnék a képviselő-testülettel a jövőt illetően tárgyalni. Ezt testületi ülésen említettem, akkor született a döntés, hogy első lépésben közmeghallgatással egybekötve történik meg. Talán a továbblépés első lépcsőfokát jelenti.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen ez zárszónak is szép. Köszönöm szépen a megjelenésüket.....

Közbeszölt Tulner Kálmánné.

Tulner Kálmánné:

Az Elnök úr nevében szeretném mondani: az Elnök úr megbízott bennünket azzal, mi csak ahhoz ragaszkodunk, hogy az eredeti állapotot állítsuk vissza, mi ott halastavat szeretnénk csinálni! Ehhez minden eszközt meg fogunk ragadni! A Magdának sem tudjuk megígérni azt, hogy a perekről el fogunk állni! Ha perekre megyünk, és ha nyerünk, felajánljuk a halastóra.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszönöm, a közeledés legjobb példája.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem szeretném, ha önök ebben az állapotban mennének el a közmeghallgatásról. Eltelt több mint két óra és semmire nem jutottunk. A Természetvédő Egyesület a levelében melyet, minden képviselőnek elküldött és a cikkemben megfogalmaztam eredményes együttgondolkodást kívánok mindannyiunknak. Képviselőként úgy gondolom, hogy nekünk kell keresni az Egyesületet. A képviselő-testület feladata az, hogy ott a problémát megoldja, tovább kell lépni. Nem lehet, hogy valaki majd keresi a másikat, mi van, ha senki nem lép. Perek lesznek? Továbbra is kutakodik az önkormányzat pályázati lehetőségek után, de ez nem megy egyik napról a másikra. Higgyék el, úgy nem mennek a dolgok, hogy mi keressük a megoldásokat, a Természetvédő Egyesülettől meg még mindig mennek a hatóságokhoz a feljelentések. Így esélyünk sincs pályázati lehetőségre. Az önkormányzat keresni fogja az egyesületet.

Szabó Ferenc polgármester:

Egyéb hozzászólás nem volt. Köszöni a közmeghallgatáson való részvételt, az ülést 19⁵⁰ órakor bezárja.

K.m.f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Kereszt Kálmán
képviselő

Lang Ferenc
képviselő