

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-17/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. november 13-án megtartott rendkívüli üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-17/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. november 13-án 15⁰⁰ órakor kezdődő
nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester
Ackermann László, Bakos Gábor, Baranyai Zoltán, Tamás, Boros
Zoltán, Böröczki Kálmán, Kereszt Kálmán, Lang Ferenc, Nagy
Ottó László, Rendes Róbertné, Sándor Gábor képviselők

Távol vannak: Borsó László képviselő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

Meghívottak részéről:

Szabó Ferenc polgármester:

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja az ülés határozatképes, 12 képviselő közül 11 képviselő megjelent, a nyilvános ülést megnyitja. Borsó László képviselő jelezte, hogy nem tud jelen lenni a mai ülésen.

Rendkívüli ülés napirendi pontjai:

1. A 2008. július 16-i rendkívüli ülésen elhangzottak rekonstruálása.
Előadó: Szabó Ferenc polgármester

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Szabó Ferenc polgármester:

Tájékoztatja képviselő társait a rendkívüli testületi ülés napirendi pontjáról. 2 napirendi pontot szeretne még felvetetni a már meglévő napirendi pont mellé, az „Ügyvédi megbízás” napirendi pontot és zárt ülésen szeretném megtárgyalni a „Bursa Hungarica ösztöndíj elosztásának elfogadása” napirendi pontot.

Kíván –e valamelyik képviselő társam a napirendi pontok közé még valamit felvenni? Nemleges választ követően, szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

173/2008. (XI. 13.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. november 13-ai rendkívüli ülés napirendi pontjait, az „Ügyvédi megbízás” napirendi pontot és, hogy zárt ülésen kerül megtárgyalásra a „Bursa Hungarica ösztöndíj elosztásának elfogadása” elfogadja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

1. A 2008. JÚLIUS 16-AI RENDKÍVÜLI ÜLÉSEN ELHANGZOTTAK REKONSTRUÁLÁSA.

Szabó Ferenc polgármester:

Régen volt 2008. július 16., ezért szeretném megkönnyíteni kicsit képviselő társaimnak a visszaemlékezést és felolvasom az akkori jegyzőkönyvet, hogy mindannyian fel tudjuk idézni, az akkor történeteket.

Szabó Ferenc polgármester felolvassa a 2008. július 16. jegyzőkönyvet és a GYT-711-11/2008. sz. a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Dr. Németh Éva hivatalvezető asszony levelét, melyben a 2008. július 16. ülés újra rekonstruálását tanácsolja a hivatalvezető asszony.

Szabó Ferenc polgármester:

Meg szeretném kérdezni Rendes Róbertné képviselő társamtól, hogy felolvashatom – a számára címzett, a GYT-711-10/2008. sz. a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Dr. Németh Éva hivatalvezető asszony levelét?

Rendes Róbertné képviselő:

Igen beleegyezek, hogy ismertesse a jelenlévőkkel a levél tartalmát.

Szabó Ferenc polgármester:

Köszönöm.

Szabó Ferenc polgármester felolvassa a GYT-711-10/2008. sz. a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Dr. Németh Éva hivatalvezető asszony levelét.

Felkérem Rendes Róbertné képviselő társamat, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel az Ő álláspontját, véleményét az ügyről.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm a szót. Első sorban szeretném tisztázni, hogy nem szeretnék ezzel az egész üggyel senkit sem megbántani, én sajnálom a legjobban, hogy ez az egész így alakult, hogy most itt kell ülnünk és erről kell döntenünk, újra kell tárgyalnunk! Sajnos sok véletlen miatt kell most itt lenni, mert az egész ott kezdődött, hogy a 2008. július 16-ai jegyzőkönyvnek Lang Ferenc képviselő társam és én voltam a hitelesítői. A jegyzőkönyvet átolvastam, akkor már mindenki aláírta, az alpolgármester úr a jegyző asszony és Lang Ferenc is. Számomra feltűnt, hogy kettő általam nagyon fontosnak ítélt kérdés nem szerepel benne és mondtam, hogy ezt így nem írom alá! Másnap felhívtam a jegyző asszonyt és mondtam neki, ha belevesszük az általam fontosnak

ítélt két kérdést és a rá adott válaszokat, akkor semmi probléma azonnal aláírom a jegyzőkönyvet. Azt a választ kaptam, hogy nem lesz kijavítva a jegyzőkönyv, sőt el lett küldve Győrbe, a Közigazgatási Hivatalba az én aláírásom nélkül! Ezután fordultam a Közigazgatási Hivatalhoz segítségért, hogy vizsgálja felül az esetet és egyáltalán mit lehet ebben az esetben csinálni!

Véleményem szerint nagyon fontos két kérdés volt, az egyik az az, hogy mi lesz, mit hallani lesz-e hulladékudvar és átrakó Téten, a másik az volt, hogy mit tehetnénk még mi képviselők, hogy biztosan megvalósuljon a beruházás Téten? Azt is mondtam, nehogy úgy menjünk el nyári szünetre, hogy szeptemberben már nem tudunk mit kezdeni a dologgal, mert már kész tények elé leszünk állítva, még most gondolkodjunk, hogy mit tegyünk! Javasoltam, ha kell, akkor kezdjünk ellen aláírásgyűjtésbe, hogy igen, nekünk kell a hulladékudvar! Akkor én itt azt a választ kaptam egyhangúan alpolgármester úrtól és a jegyző asszonytól, hogy nyugodjunk meg, nem lesz gond, meg fog valósulni a hulladékudvar és átrakó állomás, van a kezükbe egy levél, de nem nekünk szól ezért nem lehet felolvasni, de meg fog valósulni nyugalom! Azt is mondta alpolgármester úr, hogy 112 település van továbbra is a hulladékgazdálkodási projektben, de én azt mondtam rá, hogy 112, de attól még Tét kimaradhat és vesz be helyette másik települést! Hazamentünk és utána hidegzuhanyként ért Zsolnai Ferenc úr cikke a Kisalföld című újságban, hogy nem fog megvalósulni a hulladékudvar és átrakóállomás Téten. Miért nem lehetett ezt a képviselő testületnek 3-4 nappal tudni, hogy mi a helyzet mi nem tudtuk, Zsolnai úr honnan tudta? Miért nem cselekedtünk és ragaszkodtunk jobban, hogy valósuljon meg az egész beruházás?

Szabó Ferenc polgármester:

Véleményem szerint az a legfontosabb kérdés ebben az ügyben, hogy a kérdést mikor tette fel képviselő társam, akkor amikor már bezárta alpolgármester úr az ülést, vagy előtte. Ezért minden egyes képviselő társamat felszólítom, hogy nyilatkozzon, hogy ki hogy emlékszik, mikor hangzott el a kérdés?

Ackermann László képviselő:

Sajnálom, hogy ide fajult ez a dolog. A 2008. július 16-ai testületi ülést igen én vezettem le, mert polgármester úr távol volt. A jegyzőkönyvet aláírtam, természetesen vállalom érte a felelősséget! A fent említett levél tényleg nem az önkormányzatnak volt címezve, nem közölhettem annak a tartalmát sem a képviselőkkel! Abban az időpontban hivatalos értesítés nem volt a kezünkben, hogy nem fog Téten megvalósulni a hulladékudvar és átrakóállomás! Emlékeim szerint a kérdésfeltevést követően jeleztem is, hogy ezt a témát később tárgyaljuk, ne testületi ülésen, hanem utána! Szerintem a Képviselő-testületi ülés lezárása után, beszélgetés keretében beszéltünk a hulladékudvar és átrakó építéséről!

Bakos Gábor képviselő:

Igen, beszéltünk erről a témáról. Sajnos egész pontosan visszaemlékezni már én sem tudok, hogy mikor hangzott el a kérdés és mikor a rá adott válasz, de azt mindegyikünk tudta, hogy ameddig hivatalos értesítést nem kap a Képviselő-testület, addig semmi sem biztos! Én is bizakodtam, úgy ahogy akkor mindegyikünk, hogy meg fog valósulni az egész beruházás. Véleményem szerint, a napirendi pontok és az ülés bezárása után hangzottak el a kérdések és a rá adott válaszok is!

Baranyai Zoltán képviselő:

Miért nem lehetett akkor legalább azt elmondani, hogy kinek van címezve az a levél, mert nem nekünk volt, de akkor kinek, és hogyan került akkor mégis hozzánk? Miért nem lehetett legalább a tartalmát ismertetni velünk? Valóban szó volt a hulladékudvar és átrakóállomásról, de mikor került szóba a testületi ülés bezárása előtt vagy után, nem tudom!

Böröczki Kálmán képviselő:

Én úgy emlékszem, hogy Rendes Róbertné képviselő társam az egyebek napirendi pont között kérdezte, de hogy a választ mikor kapta meg rá, a jegyzőkönyv lezárása előtt vagy után nem tudom!

Kereszt Kálmán képviselő:

A kérdés valóban elhangzott, sőt még a CBA áruház kérdése is elhangzott!

Lang Ferenc képviselő:

Nem tudom, hogy le lett –e zárva vagy nem a testületi ülés a kérdés elhangzásakor, de arra emlékszem, hogy azt a levelet nem olvashatta fel az alpolgármester úr, mert nem hivatalos értesítés volt és nem nekünk szólt. Véleményem szerint hivatalos értesítést a Képviselő testület nem kapott abban az időpontban, ezért hivatalos tájékoztatást sem tudott képviselő társam adni az akkor felmerült kérdésre, mert nem volt lehetősége!

Sándor Gábor képviselő:

Úgy hangzott el akkor a kérdés Rendes Róbertné képviselő társamtól, hogy mit lehet tenni, tegyünk meg mindent azért, hogy megvalósuljon Téten a hulladékudvar és átrakóállomás! Az alpolgármester úr azt a választ adta, hogy nem áll módjában közölni velünk annak a levélnek a tartalmát, ami a kezében volt, mert nem nekünk van címezve, de a jegyzőkönyv lezárása után visszatérünk a témára, és mindenki

elmondhatja a magánvéleményét! Tehát a kérdés az ülésen hangzott el, de a rá adott válasz már ülés után!

Rendes Róbertné képviselő:

Az SZMSZ 18. § 2.) bekezdés 1) pontja azt mondja, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az elhangzott kérdéseket és a rá adott válaszokat, akkor miért nem tartalmazza? Nem vettük fel a napirendi pontok közé a COOP bolt előtti gazos helyre vonatkozó kérdésemet sem, mégis benn van a jegyzőkönyvben! Miért szerepel a magnón a kérdés, mert ha bezárok egy ülést, akkor ki kell kapcsolni a magnót is nem, és mégis szerepel a magnón!

Nagy Ottó László képviselő:

Vannak olyan emberek, akik napi 12 órát dolgoznak a gyárba, és vannak olyan emberek, akik munkaidőn kívül nincsenek leterhelve! Véleményem szerint olyan dolog nem került be a jegyzőkönyvbe, ami nem lényeges! Utólag már nem kell bizonyítani, hogy én mindent megpróbáltam, mindenki tudja magáról, hogy mit tett meg és mit nem, mindenki számoljon el magával! Az, hogy ki kell kapcsolni a magnót szerintem nem törvényszerű, mert már sokszor előfordult, hogy befejeztük az ülést, mégis ment tovább a magnó és felvette az utána lévő magánbeszélgetéseket! Ezen az ügyön véleményem szerint vitatkozni kár! Ha olyan horderejű lenne a kérdés, hogy tényleg azon múltott volna az egész beruházás, hogy akkor a Képviselő-testületi ülésen elhangzott –e a kérdés vagy nem, akkor fontos lenne, de így, hogy semmi nem itt dőlt el, így nem fontos!

Boros Zoltán képviselő:

Előre a leendő állásfoglalásomat fogom megindokolni, mégpedig azt, hogy én a szavazásnál tartózkodni fogok, mert engem egyik képviselő társam sem győzött meg arról, hogy neki lenne igaza.

Szabó Ferenc polgármester:

3-4 hónappal ezelőtti testületi ülést rekonstruálni, nehéz! Ha jól értettem Ackermann László alpolgármester úr úgy nyilatkozott, hogy a testületi ülés lezárása után történt az ő általa adott válasz. A jelen lévő képviselő társak közül senki nem emlékszik pontosan, hogy mikor hangzott el a kérdés és a rá adott válasz, ezért egyértelműen nem állapítható meg!

Rendes Róbertné képviselő:

Miért nem élünk azzal a lehetőséggel, hogy meghallgatjuk a magnófelvételt? Én csak a magnófelvételt szeretném meghallgatni, mert ezt a megoldást nem tudom elfogadni, hogy nem állapítható meg, hogy mikor hangzott el a kérdés és a rá adott válasz!

Szabó Ferenc polgármester:

A Közigazgatási Hivataltól kapott levélben, Dr. Németh Éva hivatalvezető asszony egyértelműen leírja, hogy a magnószalag hangminősége rossz, ezért nem lehet megállapítani, hogy mikor hangzottak el a kérdéses dolgok!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én sem emlékszem, hogy mikor hangzottak el a kérdése, és hogy egyáltalán kérdésként hangzottak –e el, de a képviselői kérdéseket, előterjesztéseket 3 nappal előtte kell írásban benyújtani a hivatal felé!

Rendes Róbertné képviselő:

Én mindent megértek, de szerepeltek olyan kérdések a magnófelvételen, amiket szintén nem nyújtottam be 3 nappal az ülés előtt, mégis szerepelnek a jegyzőkönyvben, és mégis kaptam rá választ! Egész nyáron azt hirdetem kisvárosunkban, hogy meg fog valósulni, nem kell félni! Sajnos ez annak a következménye, hogy nincs helyben elintézési lehetőség!

Azt nem értem, hogy miért nem hallgatjuk meg a magnófelvételt és akkor egyértelműen kiderülne, hogy mi történt, mikor hangzott el a kérdés, lehet, hogy én emlékszem rosszul, és akkor én fogok mindenkitől bocsánatot kérni, de legalább hallgassuk meg és bizonyosodjunk meg róla, hogy kinek van igaza!

Szabó Ferenc polgármester:

A Közigazgatási Hivatal meghallgatta, de nem tudta értelmezni a kazettát, mert olyan rossz a minősége!

Szeretném összefoglalni az eddig elhangzottakat! A Képviselő-testület a mai ülésen a Képviselő testületi tagok közreműködésével megpróbálták rekonstruálni a 2008. július 16-ai ülést, megpróbálták felidézni a történeteket. Ismertettem mindkét levelet, melyet a Közigazgatási Hivataltól kaptunk és felolvastam az akkori jegyzőkönyvet is. A jelenlévő képviselők közül, 6 képviselő társam nem emlékszik, hogy mikor történt egész pontosan a kérdés feltevése és, hogy egyáltalán történt –e kérdésfeltevés. 2 képviselő társam nyilatkozott úgy, hogy az ülés bezárása előtt hangzott el a kérdés

feltevése. Ebből a rekonstruálásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy mikor hangzott el a kérdés feltevése, és, hogy egyáltalán elhangzott –e a kérdés! Ebből kifolyólag nem tudjuk megállapítani, hogy eleget tett –e a jegyző a kötelességének!

Rendes Róbertné képviselő:

Miért nem merjük felvállalni, hogy meghallgassuk magnófelvételt?! És az, hogy elhangzott –e egyáltalán a kérdés, az biztos, hogy elhangzott!

Ackermann László képviselő:

Próbáljunk meg továbblépni, szerintem rajtam csattan az ostor, az egész ügy miatt, amit elmondtam azt továbbra is fenntartom, de mindenkit szépen kérek, hogy lépjunk tovább és foglalkozzunk ennél sokkal fontosabb problémákkal!

Rendes Róbertné képviselő:

Én nem téged szeretnék bántani és egy percig sem gondold, hogy ellened irányul ez az egész, senki ellen nem irányul, csupán azt szeretném elérni, hogy az SZMSZ alapján működünk, ha minden szabályát áthágjuk, akkor minek van? Ezt az eljárást nem tudom elfogadni!

Szabó Ferenc polgármester:

Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

174/2008. (XI. 13.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. július 16-ai ülés rekonstruálása során nem egyértelműen megállapítható, hogy a testületi ülésen, vagy a testületi ülés lezárása után hangzott el a kérdés, mely a hulladékudvar és átrakóállomás létesítésére vonatkozott, ennek következtében az SZMSZ-nek megfelelően készült a jegyzőkönyv.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint.

2. ÜGYVÉDI MEGBÍZÁS MEGTÁRGYALÁSA

Szabó Ferenc polgármester:

Fontos dolog, ez amiről szó lesz, mert lehet, hogy az elkövetkezendő időben nagy szükségünk lesz egy jó ügyvédre. A Járóbeteg pályázatunkat elutasították, és óriási gondot jelent, hogy az akkori tervvel mit tegyünk! Ameddig nem tudjuk a Comfort Kft.-vel lezárni a vitánkat, addig nem tervezhet más tervező arra az ingatlanra más épületet, mert etikátlan!

2 pontba találtak kifogásolni valót a pályázatbírálók az egyik a fenntarthatóság volt, a másik az, hogy építészeti nem megfelelő a terv, ez nem a tervező gárda hibája volt, hanem az orvostechnikai egyeztetés nem volt megfelelő.

Abda, Öttevény és Ikrény településeket már képviselő az ügyvéd úr, Dr. Görbe László. Öt szeretnénk mi is felkérni, hogy képviselje a kérdéses ügyekben Tét városát! Első dolga, a peren kívüli megegyezés lenne jó a Comfort Kft.-vel! 60 E Ft+ áfát kér havonta megbízási díjként, az ügyvéd úr.

Rendes Róbertné képviselő:

Felelős –e valamilyen szinten, ha nem sikerül valamit mégis elintéznie, vagy rosszuk intéz el, akkor milyen kötelezettséget vállal?

Baranyai Zoltán képviselő:

Vannak nekünk jogi végzettségű embereink, jegyző, aljegyző, miért kell nekünk ügyvéd? Esetleg kilátásban vannak perek, amikre fel kell készülnünk?

Boros Zoltán képviselő:

Felelősséget kéne hogy vállaljon a unkájáért, azt valahogyan a megbízási szerződésbe bele kéne venni!

Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző:

Van ügyvédi felelősségbiztosítás, csak nem tudjuk, hogy abban mi van benn!

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

175/2008. (XI. 13.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Szabó Ferenc polgármestert, hogy az ügyvédi megbízás megállapodást, Dr. Görbe László ügyvéd úrral aláírja.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint.

Szabó Ferenc polgármester:

Megköszöni a részvételt, egyéb felvetés, hozzászólás nem lévén a nyilvános ülést 16⁴⁵ órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Nagy Ottó László
képviselő

Rendes Róbertné
képviselő