

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-2/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 8-án megtartott
közmeghallgatásáról.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-2/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 8-án 17¹⁵ órai kezdettel megtartott
közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Boros Zoltán, Horváth Magdolna, Rendes
Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak: Baranyai Zoltánné

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Radics Lilla aljegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető: Kozmáné Horváth Hajnalka
Csécs Angelika

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a kedves megjelenteket, az ülésünket megnyitom.

Minden évben elmondjuk, hogy az önkormányzati törvény és az önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzata írja elő a közmeghallgatás megtartását, lakossági fórumot hívtunk össze ősszel is, de ez több annál, ez most annyiban speciális, hogy bár képviselő-társaim nem ülnek itt mellettem, de a mai ülésünk egy képviselő-testületi ülés is egyben, dönteni is fogunk.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, a 7 fő képviselőből 6 fő jelen van, a korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

Minden évben a költségvetés elfogadása előtt sor kerül közmeghallgatás keretében a költségvetési tervezet fő számainak ismertetésére, ez az ülés lényegében egy testületi ülés, amelyen lehetőség van, a hivatalos napirendi pontok mellett közérdekű javaslatok, panaszok, észrevételek megtételére is. A közmeghallgatás leginkább arra irányul, hogy Önöket meghallgassuk.

A napirendi pontok tekintetében módosítási indítványom lenne, mert a decemberi testületi ülésen hoztunk egy határozatot a bölcsődei pályázattal kapcsolatban, azóta a pályázat benyújtásra került, hiánypótlás került kiírásra, mely hiánypótlásban kifogásolták, hogy bár látszik, hogy benyújthatjuk a pályázatot, felhatalmazott rá a képviselő-testület, csak ki kell egészíteni a határozat szövegét, módosítani kell a határozatot.

A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezem képviselő-társaimat, hogy van e egyéb javaslata valakinek? Amennyiben nincs, akkor kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy ezzel a módosítással egyetértenek -e és ilyen módon a napirendi pontokat el tudják e fogadni, amennyiben igen, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2012. (II. 8.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. február 8-ai közmeghallgatás napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Nyugat-dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat megtárgyalása.
2. Tét Város Önkormányzat 2012. évi tervezett költségvetésének főbb irányszámai és egyéb aktuális ügyek megtárgyalása.
3. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Határidő: -

Közmeghallgatás napirendi pontjai:

1. Nyugat-dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

2. Tét Város Önkormányzat 2012. évi tervezett költségvetésének főbb irányzatszámai és egyéb aktuális ügyek megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

3. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. NYUGAT-DUNÁNTÚLI OPERATÍV PROGRAM: SZOCIÁLIS ALAPSZOLGÁLTATÁSOK ÉS GYERMEKJÓLÉTI ALAPELLÁTÁSOK INFRASTRUKTURÁLIS FEJLESZTÉSE BÖLCSŐDEI ELLÁTÁST NYÚJTÓ INTÉZMÉNYEK INFRASTRUKTURÁLIS FEJLESZTÉSE ÉS KAPACITÁSÁNAK BŐVÍTÉSE TÁRGYÁBAN KIÍRT PÁLYÁZAT MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ismertetem a 2011. december 21-ei képviselő-testületi ülésen hozott határozatot, melyet módosítani szükséges:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 286/2011. (XII. 21.) képviselő-testületi határozatában a Nyugat-Dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat benyújtásáról dönt, a pályázat kódja: NyDOP_2011-511-B. A képviselő-testület a pályázat minimálisan elnyerhető összegére pályázik, melyhez az önkormányzati saját erőt a 2012. évi költségvetésében biztosítja. A pályázat határidőre történő benyújtásáért felel, Dr. Kukorelli László polgármester úr és Fodor Pálné KKÁMK iskolaigazgató helyettes asszony.

Ez volt a határozat akkor, a módosítást az alábbiak szerint kérték:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Nyugat-dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat benyújtásáról dönt, a pályázat kódja: NyDOP_2011-511-B. A pályázat címe: Tét város bölcsődei ellátást nyújtó, a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ többcélú intézményéhez tartozó bölcsődéjének infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése.

A pályázat megvalósításának címe: Tét, Debreceni u. 1. hrsz.: 134. A képviselő-testület a pályázat minimálisan elnyerhető összegére pályázik, melyhez az önkormányzati saját erőt a 2012. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat összköltsége 22 222 230 Ft, azaz huszonkétmillió-kétszázhuszonkétezer-kettőszázharminc forint. A pályázat önrésze 2 222 223 Ft, azaz kétmillió-kétszázhuszonkettőezer-kétszázhuszonhárom forint saját forrás.

A Nyugat-dunántúli Operatív Program forrásból származó támogatás igényelt összege: 20 000 007 Ft, azaz húszmillió-hét forint. A pályázat határidőre történő benyújtásáért felel, Dr. Kukorelli László polgármester úr és Fodor Pálné KKÁMK iskolaigazgató helyettes asszony.

A határozat módosítása lényegi változást nem tartalmaz, csak egy-két helyen ki kellett bővíteni. Kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

Kérem a polgármester úrtól, hogy ismertesse a lakossággal, hogy milyen felújítások tudnak megvalósulni ennek a pályázatnak a keretében a bölcsőde épületénél.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a tájékoztatás nyilvánvalóan meg fog történni.

A határozati javaslatához kérdezem a képviselő-társaiktól, hogy további hozzászólás, kérdés?

Amennyiben nincs, akkor kérem kézfeltartással jelezni, hogy a 286/2011. (XII. 21.) képviselő-testületi határozat módosítását elfogadja a képviselő-testület.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2012. (II. 8.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Nyugat-dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat benyújtásáról dönt, a pályázat kódja: NyDOP_2011-511-B. A pályázat címe: Tét város bölcsődei ellátást nyújtó, a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ többcélú intézményéhez tartozó bölcsődéjének infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése.

A pályázat megvalósításának címe: Tét, Debreceni u. 1. hrsz.: 134. A képviselő-testület a pályázat minimálisan elnyerhető összegére pályázik, melyhez az önkormányzati saját erőt a 2012. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat összköltsége 22 222 230 Ft, azaz huszonnégy millió kétszázhuszonezer-kettőszázharminc forint. A pályázat önrésze 2 222 223 Ft, azaz kétfélmillió-kétszázhuszonezer-kétszázhuszonhárom forint saját forrás.

A Nyugat-dunántúli Operatív Program forrásból származó támogatás igényelt összege: 20 000 007 Ft, azaz húszmillió-hét forint. A pályázat határidőre történő benyújtásáért felel, Dr. Kukorelli László polgármester úr és Fodor Pálné KKÁMK iskolaigazgató helyettes asszony.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI TERVEZETT KÖLTSÉGVETÉSÉNEK FŐBB IRÁNYSZÁMAI ÉS EGYÉB AKTUÁLIS ÜGYEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2012. évi költségvetésünkkel kapcsolatos tájékoztató. Annyit szeretnék még mondani, hogy azért nem tudtuk ülésünket időben elkezdni, mert az ESZA, ez egy közreműködő hatóság, uniós pénzek magyarországi felhasználásának ellenőrzésére jött létre. Az ESZA ilyen módon felettes felügyelő szerve a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ építésének, ők most tartották a záró ellenőrzésüket. A múlt héten lett volna, de elhalasztották, igazából már régebben meg kellett volna történnie ennek az ellenőrzésnek, de nem kérdeztem meg tőlük, hogy miért ilyen későn értek ide hozzánk. Annak örülök, hogy ezen is túl vagyunk és annak is örülök, hogy olyan jellegű hiányosságot, amely akadályozná a továbblépést nem találtak. Nyilvánvalóan voltak a pályázatban olyan vállalások, amelyeket majd a Járóbeteg központ működésének elindulása után, a működési engedély megszerzését követően tudunk teljesíteni, de ezeket csak jelezték, hogy majd akkor természetesen újra megnézik. Ezeken kívül néhány apró hiányosságot kifogásoltak, amiket időjárásra való tekintettel nem lehetett jelen helyzetben javítani, ez nem más, mint a térburkolat az épület közelében. Az esélyegyenlőség jegyében a gyengén látók számára más burkolatot képeztek, hogy az illető személy odataláljon az ajtóhoz az az esélyegyenlőségi szakember, aki megtervezte a pályázatban ezt a járdát, úgy gondolta, hogy jó. Más esélyegyenlőségi szakember, meg úgy gondolja, hogy nem jó, ami megépült. Egészen pontosan arról van szó, hogy minden vezető sáv indul egy kis kockával, ami kis félbevágott ping-pong labdára hasonlít, ott érzékeli a gyengén látó, hogy ott kezdődik az út. Onnan egy egyenes vágat vezet tovább az ajtóhoz, majd egy

hasonló kockával záródik, mint az elején és a probléma, hogy nem olyan szögben megy, ahogy a másik, de én nem értem, mert nem értek ehhez, ezt tőlük kell megkérdezni, hogy miért nem jó, így ahogy van.

A másik probléma az volt, az ESZA-tól ideküldött esélyegyenlőségi szakértőnek, hogy a hivatalosan mozgáskorlátozottaknak készített WC nem megfelelő. Miért nem jó a mozgáskorlátozottaknak, erre megint csak nem tudok mit mondani. Ezeken részben már túl vagyunk, már bízok benne, hogy semmi probléma nem lesz, hiszen túl vagyunk a záró ellenőrzésen, és ott a fent említett kisebb hiányosságokon kívül mást nem találtak. A következő lépés a használatbavételi engedély, majd a működési engedély megszerzése.

Vannak olyan dolgok, amik nem rajtunk múlnak, például szeptember 30-án megtörtént a projektzárás és én úgy tudtam, hogy a projektzárást követően 30 nappal meg kell történnie ennek a záró ellenőrzésnek, de sajnos ez nem így lett. Ezt mindenki kiszámolhatja, mert ha szeptember 30-ához hozzáadok 30 napot, az nem február 8-a. Itt van a záró ellenőrzési jegyzőkönyv, mit mondtam, ebben olyan kifogás nem található, ami bármit megakasztana a jövőre való tekintettel.

A költségvetés összeállítása során ebben az évben, tényleg nehezebb helyzetben voltunk, mint a tavalyi évben. Tavalyi évben azért voltunk nehéz helyzetben, mert csökkentek a normatív támogatások, de legalább azt tudtuk, hogy milyen jogszabályi környezetben kell dolgoznunk. Idén, január 2-ra tulajdonképpen minden olyan jogszabály, ami befolyásolja az önkormányzat költségvetésének összeállítását megváltozott. A költségvetés alapjául szolgáló komplett államháztartási törvény és a végrehajtási rendeletét újraírták. Újra koreografálták a költségvetés szakfeladatait, a költségvetés egész felépítését.

Tájékoztatásként ennyit szerettem volna a jelenlévőknek elmondani, mert a költségvetésünk főszáma nagyon magas, 1,5 milliárdos a főösszegünk jelenleg, de ez nem azt jelenti, hogy a tavalyi 700 milliós költségvetéshez képest 800 millióval több bevételünk lett. Az átstrukturált költségvetési szerkezetek miatt változott ennyire a költségvetésünk. Az önkormányzat kap egy finanszírozást, azt át kell adni az iskolának, ott megjelenik, mint bevétel, de ugyanolyan bevétel az-az önkormányzatnál is, és ez innentől a bevételi főösszeget eltorzítja. Azt nem tudjuk, hogy miért gondolták, hogy így jobb lesz a költségvetés az idei évben, azzal indokolták meg a jogszabályban a változásokat, hogy átláthatóbb és korrupciómentes legyen minden önkormányzatnál és intézménynél a költségvetés.

Beszélgettem szakemberekkel erről az új rendszerről, ők sem értették igazából, hogy ezt miért kellett így bevezetni, miért kell így megtervezni a költségvetést, mert eddig is egy szakfeladatot le lehetett gyűjteni, meg ezek után is le lehet majd gyűjteni, csak kicsivel több munkát vesz igénybe ez az új rendszer.

A költségvetésünkkel kapcsolatban a tavaly novemberben lakossági fórumon is elmondott hat beruházásból négy beruházást megvalósítottunk a 2011-es évben, így a 2012-es évre marad két beruházás, amit meg kell valósítanunk.

Az egyik beruházás a Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében megvalósuló, TF/HUSK/0901/2.1.1/0279/01. azonosító számú „Megújuló energiaforrások hasznosítása” című projekt, közkezdvebb nevén a napkollektoros pályázat, mely projektben három önkormányzati épületre kerül fel napkollektor. Elsősorban a használati melegvíz megtakarításán keresztül az áram felhasználás megtakarítását reméljük a projekt eredményeképpen. Ez a projekt két éve indult, idén kell, hogy befejeződjön. A Kistérségi Társuláson keresztül bonyolítjuk le ezt a pályázatot, nyolc kistérségi település részvételével.

A másik projekt az iskolabővítés, ami szintén ebben évben kell, hogy megvalósuljon és jelentősen megemelte a költségvetésünk főösszegét, a 285 milliós támogatással elnyert projekt, ami összességében, 314-333 milliós, attól függ hogyan számoljuk az iskolapályázatnak a költségvetési főösszegét. Ez is olyan módon emeli a költségvetés főszámaait, hogy mivel ez egy beruházás, ezért azt meg kell jeleníteni, mint támogatási bevételt, ahhoz hogy a végén aktiválhassuk az épületet és az önkormányzat vagyona növekedjen vele.

Alapvetően ez a két nagy feladata lesz az önkormányzatnak, hogy ezt a két projektet levezényelje.

A többcélú társuláson keresztül megvalósuló projektnél a kistérség részére 30,5 millió forintot kell nagy valószínűséggel április vége május elejéig átadnunk, attól függ, hogy mikor kerül elkészítésre a beruházás, illetve mikor lesznek a számlázások. A kifizetési kérelmet júniusban tudja benyújtani a kistérség, az a kérdés, hogy mennyi idő alatt fordul meg a pénz az állami szervek útvesztőjében. Ez a pályázat egy Interreg-es pályázat, ami azt jelenti, hogy kettő hatóságon is átmegy a pályázat és ellenőrzése, mivel a gesztor önkormányzat ebben a projektben, Csallóközi társ, ezért az önkormányzat majd a Csallóközből fogja visszakapni ezt a pénzt. A kérdés az, hogy mennyi idő alatt fordul meg ez a pénz, mikor fogjuk visszakapni, nagyon bízunk benne, hogy még idén visszakapjuk a 28,5 millió forintot, addig azt a pénzt az önkormányzatnak nélkülöznie kell. Ez a pályázat nem szállítói finanszírozásos, itt a teljes összeget nekünk kell kifizetni és az önkormányzatnak utalja vissza az állam a pénzt.

Az iskola esetében jobb a helyzet, mert ott döntően szállítói finanszírozású kifizetések lesznek, például a kiviteli tervek elkészítésekor is mi csak az önrészt utaltuk a vállalkozónak, mindent mást a VÁTI-n keresztül kapott meg a vállalkozó.

Ez a két beruházás összegében is amellet, hogy a normatív támogatás nem nőtt, a költségvetésünknek egy nagy gondot és jelentős kiadást ad. A normatív hozzájárulások nem nőttek, de az áfa nőtt, az infláció is nőtt, ezek mind azt irányozzák elő, hogy ugyanilyen szinten vagy még kötöttebben és szigorúabban kell gazdálkodnunk, mint tavaly. Ebből kifolyólag ebben az évben hitelfelvételre kényszerül az önkormányzat, az iskola beruházás miatt, beruházási hitelt kell felvennünk. Amit reményeink szerint még idei évben megkaphatunk, mert most még az Unió pályázatokhoz kapcsolódó beruházási hiteket nem tiltják.

Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzatot bármi nemű csőd fenyegetné, vagy bármilyen fizetési problémái lennének. A tavalyi évben is meg tudtuk oldani azt, hogy ugyan a költségvetésünk elfogadásakor éppen hogy csak a hitelfelvételi korlátunk alá terveztük a hiányunkat, ez közel 50 millió forint volt, ennek ellenére év végére 15 millió plusszal zárta az önkormányzat az évet. A tervezés és a megvalósítás sok mindenben eltérhet, mert lehetnek váratlan kiadások, váratlan bevételek és lehetnek. Meglátjuk, hogy idén hogyan valósul ez meg.

A jelen pillanatban összeállított költségvetésben a kiadásokat tudtuk nagyobb biztonsággal tervezni, de bizonytalansági tényezők itt is szerepelnek, mert például ha a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház levele három hónappal később érkezik meg az önkormányzathoz, hogy felmondja a fizikoterápiára kötött szerződést, akkor például a fizikoterápiánál be lett volna tervezve egész évre a bér, a személyi juttatásoknál az ott dolgozóknak. Ebben az esetben most már tudjuk, hogy nem kell egész évre betervezni csak három hónapra, mert a fizikoterápiát nem a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház tartotta fenn, hanem az önkormányzat tartotta fenn, csak bizonyos összegű hozzájárulást fizetett, amit most teljes mértékben megvont és felbontotta a szerződést is. Például ott akkor benn lenne a költségvetésben a személyi kiadás, ami menet közben eltűnne.

Igyekeztük úgy összeállítani a költségvetést, hogy ez egy valós költségvetés legyen. A kiadási és bevételi főösszeg közötti különbség első ránézésre tudom, meredeknek tűnik, leginkább azért is, mert nem vagyunk hozzászokva az ekkora számokhoz. 80 milliós hiány van jelenleg, de ez csak annyiban jelenthet hiányt, hogy ebben nincs beleszámolva a tavalyi pénzmaradvány, a 15 millió forint az ebből az összegből még lejön. Ezen túlmenően magához a beruházáshoz a felhalmozási összeghez ezt a 30-40 millió forintnyi hitelt fel kell venni, főként azért, hogy az iskolaprojekt kivitelezhető legyen. Ilyen méretű önkormányzatnál ez a hitel, egy elenyésző hitelnek számít. Tudom, hogy nagy számok, de nem jelent, nem jelenthet gondot egy ekkora hitel az önkormányzatnak, még akkor sem, ha nem tudjuk, hogy a jövőben hogyan tudunk majd gazdálkodni, mert a jelen esetben a működő normatív alapú finanszírozás megszűnik és feladatalapú finanszírozás fog megvalósulni. A feladatalapú finanszírozás elemeit, szabályait még nem ismerjük. Nagy valószínűséggel ez úgy fog kinézni, hogy megmondják, hogy melyik önkormányzati feladatot mennyi pénzből kell ellátni. Azt sem tudjuk, hogy mennyi forrást fognak elvonni még az önkormányzatoktól, gondolok itt a helyi adó bizonyos százalékára, vagy az iskola fenntartói jogát veszik ki a kezünkből.

Ennek ellenére úgy gondolom, hogy ebben az évben, ha az iskolaprojekt megvalósítása miatt hitelt kell felvenni az önkormányzatnak, az egyrészt jó célt szolgál, másrészt nem befolyásolja az önkormányzat későbbi működését. Több polgármester társam megkérdezte már tőlem, hogy komolyan gondolom e, és a képviselő-testület komolyan gondolja e, hogy iskolát építünk az államnak. Azt válaszoltam rá, hogy nem, nem az államnak építjük az iskolát, hanem a saját gyermekeinknek, úgy gondolom, hogy ezt meg is kell tenni. Nagy számoknak tűnnek a költségvetés számai, de Önök és a képviselő-testület javaslatai alapján még

változhatnak, de nem azt jelentik ezek a nagy számok, hogy vészharangokat kellene kongatni.

Átadom a szót Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonynak, felkérem, ismertesse a költségvetést.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszöntöm a kedves megjelenteket!

Nehéz év áll mögöttünk, és még nehezebb előttünk. Alig hogy elhagytuk a 2011-es évet, máris a jövőre kell koncentrálnunk. Össze kellett állítanunk a 2012-es év költségvetési tervezetét. A költségvetés tervezése, adatok, információk gyűjtése, egyeztetések lefolytatása, szakmai anyagok, jogszabályok értelmezése, mind-mind része ennek az összetett, komplett és bonyolult folyamatnak. Az a jó, ha az önkormányzatnak minél hamarabb van költségvetése. Az idei évben ez azt jelenti, hogy legalább február 15-ig be kell nyújtani, úgy hallottam a mai napi információim, hogy nálunk a február 11-e már nem egy kötött határidő, hiszen első olvasatban már olvasta a képviselő-testület, de az a legoptimálisabb, ha a képviselő-testület a költségvetést mihamarább elfogadja. Nálunk már hagyománya van annak, hogy kétfordulós a költségvetés elfogadása. Lényegében ennek jogszabályi előfeltétele nincsen, ilyenkor megtervezzük a számokat, adatokat, főösszegeket és első olvasatban a képviselő-testület elé terjesztjük, majd a véglegesített adatok kerülnek a közmeghallgatás elé.

Sok gondolatom van, amik segíthetik az Önök munkáját, a képviselő-testület és a lakosság munkáját is. Polgármester úr sok mindenre kiterjedő, részletes előterjesztést ismertetett, főleg a beruházásokról és fejlesztésekről. Én a költségvetés egyéb adatairól szeretném Önöket tájékoztatni. Az, hogy a főösszeg miért lett ilyen magas, arra már Polgármester Úr kitért pár szóval, de én másként írtam le magamnak. Szeretném ezt a variációt is elmondani.

A tavalyi évhez viszonyítva jogszabály módosítások történtek, a tervezést máshogyan kellett bonyolítanunk, a költségvetésben halmozódások jelentkeznek, mert a támogatásokat megkapja az önkormányzat, és a kiadások jelentkeznek az önkormányzatnál, az intézménynél pedig újra szerepelnek ezek az összegek bevételként, ez igazából a halmozódás lényege. 1 milliárd 600 millió forint feletti költségvetésünk főösszege. Ez úgy áll össze, hogy lényegében az intézményünket, a Kisfaludy Károly ÁMK-t, az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt külön sorokon külön bontásban kell szerepeltetnünk, majd az összezt szerepeltetjük egy együttes, összesen rovatban, ami az egész költségvetés lényege.

A Kisfaludy Károly ÁMK költségvetési kiadásainak főösszege, mintegy 456 142 eFt, az önkormányzaté 1 030 623 eFt, és a Polgármesteri Hivatalé 130 475 eFt. Ezek a számok senkit ne illeszenek meg, mert akkor durván ennek a felével kell számolni a halmozódás alapján.

A Polgármester Úr nagyon jól tért ki arra, hogy mintegy 80 749 eFt azaz összeg, amit kezelni kell, mint hiányt. Ennek az összegnek az a része, ami működési hiány, az 31 041 eFt, erre pályázatot szeretnénk majd benyújtani, az úgynevezett ÖNHIKI-s pályázatot, amelyre lehetőségünk van még ebben az évben, hogy benyújtásra kerüljön, tavaly is nyertünk ezen a pályázaton, reméljük, hogy idén is fogunk nyerni. A

fejlesztési célú hitelfelvétel, az pedig azért lenne szükséges, hogy az iskola pályázatot le tudjuk vezényelni, illetve az INTERREG pályázathoz tudjuk biztosítani a 30 millió forintot, ez az összeg pedig, 36 208 eFt. Még a költségvetésünkben tervezni kell 1 millió forintot tartaléknak, mert a könyvvizsgáló úr előírta, hogy egy minimális tartalékot mindenképpen kell tervezni, tehát így néznek ki a főadatok.

Szeretném itt leszögezni, hogy a nehézségek ellenére, és a sok fejlesztés ellenére, amelyek költségvetésünkben jelentkeznek, sikerült megőrizni a létszámkeretünket az intézménynél és a polgármesteri hivatalnál is. A létszámkeretekben nem történt változás, 161 fős létszámmal számolhatunk, ez megoszlik külön a hivatali, az önkormányzati létszámra, külön a pedagógusokra, külön a kisegítő személyzetre, közhasznú munkásokra ebben az évben nem terveztünk eddig. Lehet a módosításnál majd tervezünk közmunkásokat, majd még kiderül, milyen pályázati lehetőségek kerülnek kiírásra. Ez az első év, hogy a nemzetiségi önkormányzat költségvetését is külön kell megtervezni. A kisebbségi önkormányzat már elfogadta a költségvetésüket. Elmondható költségvetésünk egészéről, hogy, mint sok magyar önkormányzat hiánnyal küzdünk, de egyáltalán nem vagyunk eladósodva. Ezekhez a költségvetési főszámokhoz, ez a hitelösszeg egy kezelhető hitelösszeg. A hiányt mérsékelni kell, hogy az úgynevezett hitelfelvételi korlátot ne haladjuk meg, gyakorlatilag még 20 millió forintot kell a bevételek közé betenni és akkor teljes mértékben tudjuk kezelni ezt a hiányt.

A fejlesztési célú kiadásaink között Polgármester Úr említette, hogy az iskola pályázat önrésze szerepel, mert ezt meg kellett tervezni, továbbá itt szerepel a kistérségi *Járóbeteg Szakellátó Központ* végleges villannyal történő ellátása, mert jelenleg ideiglenes villany van bevezetve az épületbe, azt mindenképpen meg kell oldani. Szintén itt szerepel a rendezési terv felülvizsgálata is többek között, mert a rendezési tervet 10 évente felül kell vizsgálni, ezt jogszabály írja elő, ez egy elég tetemes összegbe kerül, a régi szám adatokkal számolva, 5,5 millióval terveztük, de szinte biztos, hogy most már ez az összeg nem elég a felülvizsgálatra.

A költségvetésünk 4,2 %-os inflációval készült és 2,5 %-os hiánnyal számoltunk, ez a fő makrogazdasági mutatók alapján kerül mindig kiszámításra, de ez nem jelenti azt, hogy ez ugyanaz, mint a valóság. A kormány jelentései alapján 0,5 %-os gazdasági emelkedés van, de véleményem szerint erre nyugodtan lehet azt mondani, hogy stagnál a gazdaság. Ez kalkuláció, hogy a jövőnk mit hoz, az lényegében sok tényezőtől függ. Az függ az Unió válságtól, a gazdasági recessziótól, az inflációs rátától való eltérő magasabb értékektől.

Mert mi van ma Magyarországon? Szegénység, a gazdaságunkban nincs tőke, ami mozgassa a folyamatokat, az emberek jó része munkanélküli vagy éppen az állását félti. Mindenki a napi gondokkal foglalkozik, jóformán a túlélés mindenkinél a cél, és várjuk, hogy jobb legyen, hogy kikeveredjünk ebből a rettentő helyzetből. Magyarországnak alig van ipara, nincs megfelelő gazdasági növekedés, az emberek keveset keresnek, nem tudnak vásárolni. Az elszegényedés tipikus formáját éli országunk lakosságának túlnyomó része. Az államadósság nagyon magas, melyet szinte lehetetlen kezelni. A főbb állami szektorokban, az egészségügyben, az oktatásban és a közigazgatásban még csak részben történtek átalakítások. Ezek az átalakítások jövőre várhatóak, reméljük, hogy jó irányba befolyásolják az ország sorsát. Ennek ellenére Tét Város Önkormányzata megtartotta az állásait, az iskolában,

a polgármesteri hivatalban, az önkormányzatnál biztosítottuk mindig időben, hogy megkapja a fizetését és a járandóságait, annak ellenére, hogy az állam ezt nem teljes mértékben fedezi, tehát ki kell egészíteni a normatívákat. Ebben a költségvetési tervezetben a közalkalmazottaknak 10 000 Ft-os juttatással számoltunk, a köztisztviselőknél a cafeteria összege, amit a kormányrendelet minimálisan előír, de azt is szeretném elmondani, hogy a közterhek jelentősen megemelkedtek, ebből adódóan ez a juttatás így most sokba kerül, a közalkalmazottaknál a 10 000 Ft, 13 500 Ft-ba kerül az önkormányzatnak.

Legfontosabb célunk, hogy az elnyert pályázatokat megvalósítsuk, ezeket levevényeljük, mert ezek a közös érdekeket, a település érdekét, a lakosság, a diákok, a fiatalok érdekeit szolgálják.

A költségvetésünk tervezésekor pontosan a kiadásainkat tudtuk megtervezni, mert a bevételeinkre vonatkozóan részletszabályokkal még nem rendelkezünk, csak a napokban jutottak el hozzánk azok az információk, amelyekkel pontosítani tudtuk az adatainkat.

A lakosság figyelmét szeretném felhívni, hogy megjelent az adózás rendjéről szóló jogszabály módosítása, amely szerint azok az adózók, akik nem teljesítik adófizetési kötelezettségüket, azoknak a listáját az adózás rendjéről szóló jogszabály 55/B §-a alapján, a következők szerint lehet velük eljárni:

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény

55/B. § Az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a tízezer - magánszemélyek esetében az ezer - forintot elérő adótartozással rendelkező adózó nevét, címét és az adótartozás összegét az esedékességet követő 10. nap 0 órától a helyben szokásos módon közzéteheti.

Arra az elhatározásra jutottam, hogy nagyon sok kintlévősége van az önkormányzatnak és nagyon sok vád ért engem, hogy nem tudjuk a kintlévőségeinket beszedni, ezért a következő egy hónapon belül a téti Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblára ki fogjuk tenni, azoknak a nevét, akik nem fizették meg tartozásaikat. Tudom, hogy nem fog közmegelegedést okozni, de annak érdekében, hogy az adótartozásainkat be tudjuk szedni, ahhoz szükséges, hogy ezt a törvényben engedélyezett lépést megtegyük. Azoknak a téti lakosoknak nagyon szépen köszönöm, akik időben mindig rendezik adótartozásaikat, ezért várhat el tőlünk a lakosság szolgáltatás teljesítést.

Tél van, hideg van, az utak, a járdák, csúszósak, kérek mindenkit, hogy a saját ingatlana előtt legyen kedves, és lehetőségeihez képest tartsa rendben a járdát.

Az a kérésem, hogy mivel ez egy közmeghallgatás, ezért lehetőség van arra, hogy a mai napon a 2004. évi XXIX. törvény alapján közérdekű bejelentést, javaslatot vagy akár panaszt tehetnek a jelenlévők. Erre vagy itt, vagy 15 napon belül a Polgármester Úr, a Képviselő-testület vagy jómagam választ tud biztosítani.

Ennyit szerettem volna elmondani köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm Jegyző Asszony hozzászólását.

Képviselő Asszony felkért, hogy mondjak pár szót a most benyújtott bölcsőde pályázatról, mert tervezni kell az önrészt ebben a pályázatban, de ha és amennyiben megnyerjük, akkor ugyanaz a lebonyolítási rendje, mint a mostani pályázatainknak, az úgynevezett n+2 év, ami azt jelenti, hogy az elnyeréstől és a támogatási okirat aláírásától számított két év alatt kell megvalósítani a beruházást. Arra is figyelünk a pályázatok benyújtása során, hogy ütemezett legyen a pályázatok megvalósítása, és adott esetben ne abba a helyzetbe kerüljünk, amibe tavaly kerültünk, hogy hat futó projektünk volt. Akkor a hat projekt főösszege volt 1,3 milliárd forint, ebből még mindig megvalósításra vár 360 millió forint összeg, a napkollektor és az iskola pályázat. Ez nem hiba, hanem ütemeztük a projekteket, az önkormányzat teljesítő képességét figyelembe véve, és azt, hogy nehogy veszélybe kerüljön az önkormányzat működése. Most már azt is szem előtt tartjuk, hogy már a benyújtáskor lássuk a pályázat ütemezését és biztosítva legyen a pályázathoz szükséges önrész.

A pályázatot az óvoda legrégebbi szárnyának teljes felújítására nyújtottuk be, erre azért van szükség, mert jelenleg ott van a bölcsőde. A szakmai szervezetek ellenőrzése során felmerültek problémák, például nem a bölcsődés gyermek mértére van a szaniter és egyéb berendezések kialakítva. Nem az a probléma, hogy kicsit kopottas a padló vagy ki kell meszelni, mert azt még meg tudnánk oldani, hanem itt többről van szó, mert a szabályok szerint alapvetően az-az épületszárny nem felel meg a bölcsődés gyermekeknek.

Tessék megnyugodni, nem arról van szó, hogy nem felel meg az-az épület a bölcsődés gyermekeknek, de az ellenőrző hatóságok miatt előbb vagy utóbb az önkormányzatnak valamit kezdeni kell az épületszárnyal, ezért jött most úgymond kapóra ez a pályázat, mert pályázat nélkül is meg kell oldani az önkormányzatnak a felújításokat.

Várjuk a kérdéseket, bejelentéseket, javaslatokat. Felkérek minden jelenlévőt, hogy felszólalása előtt mondja be a nevét, és ha szó szerinti jegyzőkönyvezést kér azt is jelezze, mert mint minden képviselő-testületi ülésről a mai ülésről is hangfelvétel készül, így egyértelmű, hogy ki és mit mond.

Czigler Sándorné helyi lakos kér és kap szót:

Szeretnék panaszt tenni egy kóbor kutya ügyében, a volt Lenszövő gyár mellett van egy ház, onnan jön ki a kutya, mert nincs megkötve, ott kóborol mindig az utcán, utána fut a gyerekeknek és félnek a gyerekek. Kérem elvitetni ezt a kutyát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérem a pontos címet megadni és intézkedünk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azt szeretném kérdezni, hogy a mai napon is kint volt a kutya?

Czigler Sándorné helyi lakos:
Igen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:
Holnap beszélek a gyepmesterrel és megpróbáljuk elvitetni.

Czigler Sándorné helyi lakos:
Ragaszkodom ahhoz, hogy szólítsák fel a tulajdonost, hogy ne engedje közterületre a kuttyáját, mert rettentően veszélyes az a kutya, ne csak próbálják, intézzék el!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:
Megtaláljuk a módját ennek a problémának a megoldására.

Czigler Sándorné helyi lakos:
Köszönöm szépen.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos kér és kap szót:
Szeretném megkérdezni a Polgármester Úrtól, hogy egy múltkori testületi ülésen szó volt arról, hogy Szanyban milyen jó dolgok vannak, és hogy felvette e a kapcsolatot a szanyi polgármesterrel?

Dr. Kukorelli László polgármester:
Még nem.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:
Továbbá azt szeretném még mondani, hogy a választás után volt egy olyan szervezés, hogy a polgármester úr összehívta a választás után a vállalkozókat, de csak a nagy vállalkozókat. A kis vállalkozásoknak nem történt még semmilyen összejövétel.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Annak az összehívásnak az volt a célja, amit több településen is minden évben megtesznek, hogy a legnagyobb adófizetőket, a legnagyobb vállalkozókat hívjuk meg egy beszélgetésre, köszönetünket nyilvánítjuk ki nekik.
A szándék megvan, hogy minden vállalkozót meghívjunk, különböző okok miatt elmaradt a tavalyi évben, de nem tettem le róla, hogy minden vállalkozót összehívjak, ebben az évben célom lesz ezt megvalósítani.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:
Csak azért kérdeztem, mert úgy gondolom, hogy nagyon sok ötlet és lehetőség jönne a kisvállalkozóktól, kis mamáktól, sportolóktól, nyugdíjasoktól, ami a város életét előbbre mozdítaná. A mai Kisalföldben olvastam, hogy az egyik önkormányzat létrehozott egy olyan kezdeményezést, hogy egy zászlót rak ki, ha egy kis baba születik a községben, nem csak elhalálozáskor helyezik ki a zászlót, ezt nagyon szimpatikus gesztusnak tartom.
Tavaly szeptemberben volt a kutyaoltás, azt szeretném kérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatalban van e olyan kimutatás, hogy hány kutya nem lett beoltva?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az állatorvostól kapjuk a kutyák listáját az adott területre, azt a listát a kolleganőim segítik kitölteni és vezetni az állatorvos úrnak.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:

Kinek a felelőssége, hogy a kutyája be legyen oltva?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A kutya tulajdonosának kötelessége. A kutyák összeírása ezek után önkormányzati feladat lesz, most változott a jogszabály, és nem minden évben van az összeírás, hanem, 3 vagy 5 évente írják össze a kutyákat.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:

Akkor nincs egy olyan kimutatás Téten, hogy melyik kutyák nincsenek beoltva?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ennek utána kell nézni.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:

Szerintem nagyon sok kutya nincs beoltva Téten.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Akkor arra szeretném kérni a jelenlévőket, hogy jelentség be a Polgármesteri Hivatalba azoknak a személyeknek a nevét, akinél feltételezhető, hogy nincs beoltva a kutyája, és akkor fel tudjuk venni a lakossági állatorvossal a kapcsolatot.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:

Múlt évben testületi ülésen elmeséltem, hogy Szanyban hogyan csinálják a dolgokat, szeretném itt is elmondani, mert sokan nem voltak ott azon az ülésen. Abba a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a férjem a szanyi polgármester unokatestvére, mi pedig a téti polgármester unokatestvérei vagyunk, ezért tényleg jobbító szándékkal mondom el a javaslatokat.

Szanyban úgy készítik el a járdákat, hogy térkövezik, a lakos, aki felajánlja, hogy megcsinálja, annak a szanyi önkormányzat odaviszi a térkövet, a térkő azért jó, mert azt bármikor fel lehet szedni, ha valamilyen probléma merül fel felszedik és megoldják a problémát rongálás nélkül. Kis busz viszi az idős embereket, például a vasárnapi misére, a kábel tévén közvetítik az összes műsort, még a vasárnapi misét is. Az önkormányzat és intézményei részletes tájékoztatást adnak a lakosoknak a minden hónapban megjelenő helyi újságban.

A falu két végén térfigyelő kamera van, mely rögzíti, hogy ki érkezik meg a faluba, illetve mikor hagyja el a falut. Ez a kamera segített akkor, amikor betörték az óvodába és így könnyen kiderült, hogy ki tört be. Az utak javításával kapcsolatban a szanyi polgármester a vadásztársaságnak is az elnöke, megbeszélte az erdőtulajdonosokkal,

hogy nem fizetnek a vadászatért pénzt, hanem összerakják a pénzt és abból vásárolnak kavicsot, majd társadalmi munkában a külterületi utakat is lemurvássák. Szanyban példaértékű az összefogás.

Ha van egy megkeresés a helyi képviselőknél, ami esetleg panasz, akkor arra kérem a vezetőséget, hogy ne kerékkötésnek gondolják, hanem úgy kellene nézni a problémát, hogy ez foglalkoztatja az embereket meg kell oldani. Polgármester Úrtól kérem, hogy olyan megoldást keressen, ezért mondtam a sportolókat, a kismamákat és a nyugdíjasokat hogy hívja össze őket, kérdezzék meg a véleményüket, hallgassák meg javaslataikat, akár kisebb körben is, mert biztos, hogy az ötleteik előre vinnék Tét életét.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen.

Fel fogom venni a szanyi polgármester úrral a kapcsolatot. Nálunk is elindult egy kezdeményezés, mellyel majdnem sikerült megoldani és felújítani a külterületi útjainkat, a vadásztársaság vállalta volna át az önrészt az önkormányzat helyett, egy probléma volt, mire a benyújtási határidő elérkezett, olyan tervet kellett volna benyújtani, amelyekkel az önkormányzat nem rendelkezett és idő és pénz sem volt az önkormányzatnak arra, hogy a tervet elkészítse.

A Kisalföldben is benn volt, hogy egy település is szeretett volna pályázni, nagyon sok pénzért megcsináltatták a tervet, majd mire elkészültek a tervek megváltozott a pályázati kiírás és be sem nyújtották a pályázatot. Ilyen szempontból szerencsésebben és szerencsétlenebben is voltunk. Karácsonykor került kiírásra ez a pályázat, nagyon megörültem először, de amikor utána néztünk a pályázati kiírásnak, láttuk, hogy sajnos nem tudjuk időre megterveztetni és benyújtani a pályázatot, de keressük a megoldást. Nálunk is a vadásztársaság volt, aki jelentkezett, hogy segít az önkormányzatnak és átvállalja az önrészt.

Mindenkinek várom a javaslatait, ezt már több fórumon elmondtam, azt szeretném mondani, hogy a hivatalban is megtalálják meg a hivatali mobil telefonon is utolérnek, a számom: 06-20/288-0007. Bármelyik bármilyen javaslata van, amit szeretne elmondani, akkor tegye meg, elérhető vagyok bárki számára.

Klubszerű beszélgetéseket tudok elképzelni az Ön által felsorolt csoportokkal, nem zárkozom el előre. Tavaly összehívtuk a civil szervezeteket, ötleteiket, javaslataikat figyelembe vettük a Városnap szervezésénél.

Szeretném tájékoztatni a jelenlévőket, hogy idén 2012. július 14-én kerül megrendezésre a városnap. Bízunk benne, hogy jobb lesz az időjárás, mint az elmúlt két év augusztusában.

További kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbert helyi lakos kér és kap szót:

Szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek, és ne legyen megvágva mikor az Internetre felkerül a jegyzőkönyv. Amit mondani fogok nem titkos információ. Kering a kis városunkban egy-két dolog, ami a Kisalföld újságban is megjelent.

Szeretném megkérdezni, Polgármester Úrtól, Jegyző Asszonytól, Alpolgármester Úrtól, hogy a rendőrség milyen iratokat kért be, és több kérdésem is lenne még.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenki olvasta a Kisalföldet, a Kisalföldben az jelent meg, hogy a rendőrség a nyomozás érdekeire való tekintettel nem adott ki információt. Úgy gondolom, hogy a rendőrség nem mondja meg, hogy milyen ügyben nyomoz, akkor én sem mondhatom meg, hogy milyen iratokat kért be, mert azokat a nyomozáshoz kérte be. Amint megmondhatom, megmondom.

Rendes Róbert helyi lakos:

Akkor én segítek Polgármester Úr, a rendőrség bekérte a biogáz elő projekttel kapcsolatos iratokat, a régi képviselőktől megkérdezhetném, hogy egyértelmű, hogy örültek, és támogatták, hogy Uniós pályázatra pályázunk, 50 millió forintot megnyerünk. Az 55 millió az egész projekt bekerülési költsége, ebből az önkormányzat 5,5 millió forintot, ezt sikeresen elköltötték. Ebben az a fájdalmas, hogy az önkormányzat zsebéből is kiment az-az 5,5 millió forint, és azt mindenki tudja, hogy épülni semmi nem épült. Ebből bevétele sincs az önkormányzatnak! Ami borzalmas, hogy egy ilyen beruházást az Állami Számvevőszék is leellenőriz, és semmit nem találnak. Ha tüzetesen a sorok közé nézünk, akkor kiderül, hogy az önkormányzatnak ez a mondjuk projekt, nem 5,5 millió forintba került, hanem elkerülte a 10 millió forintot.

A volt képviselő-testületi tagokat megkérdezném, hogy ha valamire engedélyeztek 5,5 millió forintot, akkor hogy lehet, hogy több, mint 10 millió forint kimegy az önkormányzat kasszájából? Az köztudott, hogy én ezt többször sérelmeztem, még az előző polgármester, Szabó Ferenc úr, nekem kukorica árakra meg egyéb dolgokra hivatkozva válaszolt, szóval nem kaptam egyenes választ a kérdéseimre. Úgy gondolom, ennek fényében ez az egész ügy katasztrofális, mert ez Tétnek több, mint 10 millió forintba került. Sőt, még 250 000 Ft-ot elutaltak a Győri Vízügyi Igazgatóságnak, amit nem az önkormányzatnak kellett volna utalni, hanem a Téli Biogáz Kft.-nek. Soha nem hangzott még el tájékoztatásban, ez a Téli Biogáz Kft., azóta megszűnés alatt volt, tehát nincs már az a cég.

Dr. Budai Gyula korrupcióellenes kormány megbízott úr az anyagokat továbbította a Győri ügyészségre, és az ügyészség alaposnak találta a gyanút, tehát ez az egyik téma, ami miatt nyomoznak. Az ügymenetben a dr. Budai Gyula keményen benne van, ezért valószínű, hogy most már nem lehet eltusolni dolgokat, ugyanúgy, mint a Budapest Airport-nál, itt is terítékre kerül minden.

A lakosságot az is foglalkoztatja, hogy Wawrsák Zsolt, miért mondott le? Mondhatunk egészségügyi okot, de nem az-az igazi valós ok! Hanem, szeretném megkérdezni a Jegyző Asszonytól, hogy a Téli Gyógyítóháznál, ugye volt egy sikertelen pályázat. A győri Comfort Tervező Kft., aláírt egy olyan szerződést, ami olyan bonyolult volt, hogy szinte ingyen dolgozott ez a cég. Na most sikertelen lett ez

a pályázat, viszont az építészeti terveknél, ha jók az információim, akkor építési engedéllyel rendelkező terveik voltak ennek a cégnek, tehát megvolt az építési engedély. Nem nyert a pályázat, a szerződés 38. pontja életbe lépett, és a cég 1 125 000 Ft-ról számlát küldött Tét Város Önkormányzatának, ez egy kifizetendő tétel a szerződés alapján. Nem került utalásra ez a pénz, most a Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, és meg is állnék egy pillanatra, hogy egy érvényes szerződés, a cég elküldi a számlát, a téti önkormányzat miért küldi vissza a cégnek a számlát, és miért kellett a számlát ennek a cégnek lesztorozni? Nehéz ügy, köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeretnék válaszolni Jegyző Asszony előtt egy előző kérdésre, csak számokat fogok mondani, ha az előbb már számháborúba kezdtünk, a biogáz projekt az én legjobb tudomásom szerint, arra szólt, azért nyújtották be ezt a pályázatot, hogy egy úgynevezett megvalósíthatósági projekt tanulmány készüljön, amely alapján lehet építeni majd egy biogáz erőművet.

Megint csak azt mondom, hogy az én legjobb tudomásom szerint, egy ilyen erőműnek a megépítési költsége több száz millió forint. Az a biogáz erőműről, aminek úgy nézett ki, hogy 2010. év folyamán elkezdődne az építése, illetve a 2011-es pályázati rendszerbe lehetne pályázni, arról már azért tudok beszélni, mert ebben az időszakban már jelen voltam, az önkormányzatot képviseltem a Kft.-ben. Ha a pályázati rendszer olyan lett volna, akkor nem 2 mW-tal épült volna, hanem 500 kW-tal épülhetett volna, mert az is elég lett volna, de ez 600 millió forintba került volna, ha megépül, még egyszer mondom, ennek az önrésze lett volna 300 millió forint. Mivel ezt a 300 millió forintot, sem az önkormányzat nem tudta mellé tenni, sem a társtulajdonosok, ezért ez a létesítmény ebben a formájában nem tudott megvalósulni.

Még egy apró módosítást had mondjak, lévén, hogy ennyi ember előtt hangoztak el ezek a számok, hogy ahogyan a mostani projektjeinknél is mondtam, hogy kétféle kifizetési lehetőség van. Az egyik az, hogy az önrészt fizeti az önkormányzat, a közvetítő hatóság meg fizeti a szállítónak a többi részt, a másik, pedig amikor az önkormányzat kifizeti a teljes számla értékét és a támogató hatóság az önkormányzatnak utalja vissza a pénzt. Amennyire én tudom, de ezt meg lehet nézni a könyveinkben, valóban az önkormányzat számlájáról több, mint 10 millió forint, egész pontosan 10,5 millió forint került elutalásra, ez tény. De az is tény, hogy az utolsó kifizetett számla után, a kifizetési kérelemmel benyújtva, ami 2007. október-november környékén volt, 2008. januárjában majdnem 5 millió forintot fizetett vissza az INTERREG irányító hatóság az önkormányzatnak a támogatási összegből. Ha kivonjuk a 10,5 millió forintból a visszafizetett 5 millió forintot, akkor az 5,5 millió forint. Az tény és való, és nagyon szomorú, hogy 5,5 millió forintjába került az önkormányzatnak az, hogy van egy tervünk, egy megvalósíthatósági tanulmányunk és sajnos kicsi esélyt látok arra, hogy megépülne a biogáz erőművünk, ennek egy oka van, tőkeerős befektető kellene. Jelen pillanatban sem a pályázatok, sem a támogatott megújuló energiaforrás, az nem a biogáz.

Felpécen most építi egy vállalkozó, nem az önkormányzat a biogáz erőművet, meg mondom őszintén nagyon kíváncsi leszek, és szurkolok nekik, remélem sikerül

kivitelezniük. Sokallom én is az 55 millió forintot, a kiviteli tervekért és a megvalósíthatósági tanulmányért.

A 250 000 Ft-al kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a biogáz utánkövetési jelentésnél, ami már az én időmben volt, tudtam meg, hogy a VÁTI-val kétszer módosítottunk támogatási okiratot, a második módosításban előírták, hogy elvi építési engedéllyel kell rendelkeznie az önkormányzatnak. Akkor még csak az önkormányzat létezett, akkor még szó nem volt a Téti Biogáz Kft.-ről, ezért, amikor befejeződött a projekt, elvi építési engedélyt kellett kérni. Az elvi építési engedélynek volt a része a Vízügyi Igazgatóság felé kifizetett igazgatási szolgáltatási díj, hogy az is miért ilyen drága, azt a Magyar Államtól kell megkérdezni. Igazából, én a pontosítás miatt szerettem volna ezeket itt elmondani, az csak egy látszat, hogy több, mint 10 millió forintjába került az önkormányzatnak, mert nem annyiba került, mert visszakapta a pénzt. Ez ugyanolyan, hogy 19 millió forintba került az INO felújítása, de abból mi 17 millió forintot visszakaptunk az államtól, illetve egy részét még most fogjuk visszakapni.

Az iskolabővítés is 314 millióba fog kerülni, abból 285 millió forintot kapunk az államtól, lehetne még sorolni, hogy hogyan működnek ezek a dolgok, az tény, hogy nincs minden azonnal szinkronban egymással, mert időben elválnak egymástól ezek a tételek. A másik részére a kérdésnek Jegyző Asszony fog tudni válaszolni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Uram, kérdésével kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ez a kérdés, nem a kérdés, amire én improvizálni fogok itt és most Önnek, hanem kívárom a 15 napos válaszadási idő lehetőségét, mivel utána kell járnom a hivatalban, hogy milyen szerződés volt a Comfort Kft.-vel, mire terjedt ki, mit tartalmaz ennek a szerződésnek a 38. pontja. Megjegyezni kívánom, hogy a biogáz ügyében biztosíthatom, hogy amire a költségvetés fedezetet biztosított, az került kifizetésre és nem több.

Rendes Róbert helyi lakos:

Én folytatnám, tisztelt Jegyző Asszony, mert a történetemnek van folytatása. A Comfort Kft.-nek van egy olyan joga, hogy építési engedélyezési terve van, akkor le kell őket mondatni a szerzői jogvédelem miatt, utána lehet más tervezővel megtervezni újra az épületet. Az előző téti önkormányzat, testületi határozatban megszavazta, 5 millió forint, plusz áfa, én most az áfa-s összeget mondom, megszavaztak 6 millió forintot, a HHP Contact nevű tanácsadó cégnek, Hermann Judit az egyik ügyvezető, meg ugyanebben a határozatban megszavaztak 12 milliót, a budapesti Mediplan Kft.-nek, aki egy kórháztervező cég. Most érdekes, nem utalt a HHP Contact Kft.-nek, sem a Mediplan Kft.-nek a téti önkormányzat. Mi történt a háttérben? A Comfort Tervező céggel, megegyeztek, őket lemondatták a tervezői jogukról, és az első tervben annak a mellékletében, mert én ezt a Comfort Tervező cégtől elkértem. Az egyik mellékletben szerepel egy olyan, hogy a régi, „Süke” iskolának a bontási terve, tehát ezt megcsinálta a Comfort Tervező cég, erre a téti önkormányzat mit csinált? Külön szerződést kötött a Comfort céggel, 1 200 000 Ft-ra, a régi, „Süke” iskolának a bontási tervére. Tehát még egyszer megrendeltek, egy már létező munkát. Ezek már azért keményebb dolgok! De ennek még mindig van folytatása, mert a Comfort Tervező céget bevonták a

Gyógyítóház projektbe, és még 3 millió forintot odaadtak ennek a cégnek, hogy hát valahogyan le legyen rendezve ez az egész ügy.

A sok számadatban nem akarok én sem elveszi, de a lényeg az, hogy amit 12 millió forintot a Mediplan Kft.-nek megszavazott a testület, érdekes módon csináltak egy olyan közbeszerzést, aminek a három részt vevője a győri Fényjel Stúdió Kft., aki majd elnyerte a tervezését a Gyógyítóháznak, meg meghívták a Mediplan céget, meg meghívták a Comfort Tervező céget, aki már nem tervezhetett. Ez volt a három résztvevő a közbeszerzésnél. 12 millió forintért, tervezéssel megbízták a győri Fényjel Stúdió céget, és a Mediplan cégnek megszavazott 12 millió forintot, hogy ne kelljen ott közbeszerzést csinálni az önkormányzatnak, ezért azt a céget belerakták ebbe a szerződésbe alvállalkozónak.

Itt ami érdekes, a HHP Contact Kft.-nek amit megszavazott a testület, és testület határozat van róla, az valójában nem annak a cégnek lett kifizetve, ha az Interneten megnézzük a jegyzőkönyveket, akkor végig ezekben az időszakokban a volt polgármester a HHP Contact cégről és Hermann Judit projektmenedzser asszonyról beszélt. Mindig erről beszélt és a háttérben meg kifizettek egy Herto nevű cégnek 6 millió forintot, ami szintén a projektmenedzser asszonynak a cége, tehát ez már a második cég! Ez még nem volt elég a projektmenedzser asszonynak, még a Gyógyítóházban, aminek a könyvelését egy győri cég végezte, ott még felvett a projektmenedzser asszony 9 millió forintot. Meg még ez mindig nem volt elég, még mindig ott van két cég, a Bene-Elim Tanácsadó Kft., tehát sorolhatnám, hogy a projektmenedzser díjakra, mennyit fizetett ki az önkormányzat, 10-20 millió forintot, ha így összességében összeadjuk.

Nem kell csodálkozni azon, hogy a Gyógyítóháznál ennyi pénz kiment pluszba, mert amikor a budapesti projektet bonyolító cégtől megjött ide az e-mail, hogy nem a bővített összeget kapja Tét városa ebben a projektben, hanem a csökkentett összeggel kell kivitelezni a beruházást, akkor nagyon okosan Pesten lehúztak a tervezési díjból 17,2 millió forintot. Ezek az adatok nyilvánosak, mert Uniós pénzt költünk, itt nincs olyan, hogy titkos adat, az Interneten bármit lehet ellenőrizni.

Az előző polgármester, amikor már levélben is hivatalosan megérkezett ez az információ, akkor előtte nap hívott össze egy rendkívüli testületi ülést, és még a győri tervező cégnek bruttó 35 millió forintot megszavaztatott, akkor, amikor már tudta, hogy lehúztak 17,2 millió forintot a tervezési díjból. Tehát ott tartunk, hogy a Téli Gyógyítóháznál csak tervezésre, 12 millió meg 35 millió lett kifizetve. Ez a piaci ár felett van vastagon.

Szeretnék válaszokat kapni ezekre a dolgokra, mert a rendőrség ebben az ügyben is kért be a téti önkormányzattól iratokat, tulajdonképpen a problémák itt keletkeztek, a 2011. novemberi képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében Zsolnai Ferenc képviselő úr keres 8 millió forint tagi kölcsönt, mert amikor kiderült ez a dolog, akkor nem tudták volna az épületet a végén átadni. Polgármester Úr nagyon jól tudja, mert gondolom sok munkát okozott ez az egész Önnek. Akkor a képviselő-testülettel megszavaztattak 8 millió forintos tagi kölcsönt, aminek a visszafizetési határideje lejárt, de nem kapta vissza az önkormányzat. Utána még mindig nem volt elég a pénz, ebben már az Ön keze is benne van, akkor már Ön szavaztatta meg a képviselő-

testülettel Polgármester Úr a következő 5,6 millió forintot, számítógépekre önrészként. Egy ilyen projektnél a képviselő-testület az önrészt már az elején megszavazza, mert az egész projektnek 90 millió forint volt az önrésze, amit az önkormányzatnak kellett előteremteni, emiatt 60 millió forint hitelt vett fel az önkormányzat. A 8 millió és az 5,6 millió forint, amit utoljára kértek a projekthez, ez az önkormányzat pénze, vagyis a téti emberek pénze. Az igaz, hogy ez a pénz az önkormányzat non-profit cégének ment, saját cégünk, mondhatjuk úgy. Az is érdekes egyébként, hogy ez a cég most jelenleg igazgató nélkül van, viszont ha a felügyelő bizottsági tagokat, ha megnézzük, nem akarok személyeskedni, mert nekem olyan mindegy, hogy kik ülnek benne, de hogy nem jutottunk el addig, hogy alakít az önkormányzat egy saját non-profit céget és egy téti ember sem kerül bele a felügyelő bizottságba, ez enyhén szólva szégyen szerintem. Most ül benne egy politikus, ül benne az előző polgármester úrnak az ügyvédnöje, meg egy pesti hölgy. Javasolnám, mivel most igazgató nélkül marad ez a cég, meg úgymond komoly dolgok vannak, mert mondjuk ki kiderült az igazság és nem egészségügyi okok miatt mondott le az igazgató úr, szerintem ebbe a cégbe a felügyelő bizottságba, vannak itt tényleg jó szakemberek, például Brandhuber doktor úr, de sorolhatnánk még neveket, szívesen látnék legalább egy tétit a felügyelő bizottságban.

Ez még mind nem elég, mert Jegyző Asszony is nagyon jól tudja, hogy van még egy ügy is. Az, hogy Tétet fejleszteni akarjuk, az, szép és hangzatos kijelentés, felvették a kapcsolatot egy olyan céggel, akinek a tulajdonosa egy halom önkormányzat, benne a győri, csornai, kapuvári, stb. Ettől a cégtől megrendelt az önkormányzat, jobban mondva az előző polgármester úr egy olyan munkát, hogy területi akcióterületi terv, ez van beleírva az igazoló jelentésbe, mikor kifizették érte a pénzt. 3,6 millió forintot kifizetett úgy az önkormányzat, hogy erről az akkori képviselő-testület egy ülésen hozott határozatot, hogy valamikor majd pályázunk, meg körülnézzünk aztán valamikor ezt meg azt csinálunk Téten, és kiment úgy a 3,6 millió forint, hogy egy testületi rábólintás nem volt.

Az elmondottakkal csak a figyelmet szeretném felhívni arra, hogy nagyon vigyázni kell, mert Magyarország már nincs abban a helyzetben, hogy valamit úgy fizessünk ki, hogy nincs testületi határozat róla. A jelenlegi polgármester úr előtt le a kalappal, mert szinte még 5 000 Ft-ról is kér határozatot, de ezek, amit elmondtam, az előző képviselő-testületnek a bűne. A képviselőknek a figyelmét szeretném felhívni arra, hogy ha szavaznak, akkor mindig gondoljanak rá, hogy kell e az a valami nekünk. Például a biogázra visszatérve, ha az-az 5,5 millió forint csak annyi, akkor azt is lehet ám sajnálni akkor, amikor egy idős nyugdíjas 40 000 Ft-ból él, és kér segítyt, akkor kap 2 000 Ft-ot.

Azt mondom, hogy a Gyógyítóháznál is borzalmas, hogy mik mentek a háttérben, főleg a rengeteg projektmenedzseri dolognál borsózik a hátam, hogy ezt senki nem vette észre, hogy a projektmenedzser három cégbe utaltat pénzeket. A testületi tagok, hogy mikor emelik fel a kezüket igen szavazattal, azt csak úgy halkan jegyzem meg, hogy jelenleg folyik az iskolánál is egy beruházás, ugyanez a cég a projektmenedzser. Úgy nem lehet közbeszerzést megszavazni, hogy előtte a pénzügyi bizottság hoz egy határozatot, hogy igen úgy néz ki, hogy fiktív a beadott cégeknek a pályázata, mondjuk egy azon nap két cégtől érkezik úgy árajánlat, hogy egyszerre és mind a kettő

hiányosan nyújtja be a pályázatot. Mindig arra van hivatkozva, hogy az idő szorít, ezért a képviselő-testületi tagok megszavazzák a közbeszerzést úgy, hogy az egy jogtalan valami. A közbeszerzés azért van, hogy versenyezzenek a cégek, és ne ilyen vasba ütött árak után dolgozzanak, mert ha úgy dolgoznak, akkor ugyanolyan dolgok vannak, mint a biogáznál, hogy 35 millió forintot kifizetünk egy olyan zalaegerszegi székhelyű cégnek, aki papírokat gyárt, környezeti hatástanulmányt, utána a cég átjeleníti magát Solymárra, és jelenleg felszámolás alatt van.

Vannak cégek, akik direkt azért alakulnak, az uniós pénzekre hajtanak, felveszik például a 35 milliót, majd megszűnnek. Ezeknek, minden rosszindulat nélkül mondom, partner volt az önkormányzat, mert az önkormányzat nyerte meg azt az 50 milliót és az elment a semmibe.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben egyetértünk, mert ha valami nem valósul meg, akkor az egy kidobott pénz. Ha a közeljövőben megvalósul, akkor meg nagyon jó lesz, hogy van egy ilyen tervünk, bár az legyen, hogy megvalósul, mert akkor jelentkezne valaki aki ezt megcsinálná. Amire úgy gondolom, hogy tudok válaszolni, arra szeretnék válaszolni, majd átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Pontosítsunk, valóban Wawrsák Zsolt a 2011. decemberi képviselő-testületi ülésen azzal jött a testület elé, hogy ő lemondott a Kft. ügyvezető igazgatói székéről. Ez a Kft., az önkormányzatnak csak többségi tulajdonában lévő Kft.-je, ezért taggyűlést kell tartani, ahol adott esetben ezt el kell fogadnia a taggyűlésnek és új ügyvezetőt kell választani. A taggyűlésünkön új ügyvezető megválasztására esély sem volt, meg én amúgy sem választanék úgy új ügyvezetőt, hogy nem kérem ki a képviselő-testület javaslatát, döntését, ezért közöltük Wawrsák Zsolt úrral, hogy lényegében egyet tehet, bejelenti a lemondási szándékát. Ebből kifolyólag máig ő az ügyvezető, ő ír alá, ő látja el ezt a feladatot, szeptember 30-a óta díjazás nélkül, ezt mindenképpen hozzá tenném.

Az, hogy ő miért mondott le, azt tőle kell megkérdezni, úgy gondolom, hogy találgatásokba felesleges bocsátkozni, egy biztos, amit mindenki tud, mert volt olyan testületi ülés, amit félbe kellett szakítanom, hogy én zárjam be a házat, hogy Wawrsák Zsolt volt kórházban, ez tény. Ezzel összefüggésben mond le, vagy más miatt, ez az ő kompetenciája. A decemberi képviselő-testületi ülésen is közölte, hogy személyes okból mond le, családja miatt mond le. Az is tény, hogy négy gyermeke van, úgy gondolom ezt itt is elmondhatom. Ő nyilvánvalóan sok mindent mérlegel mikor döntést hoz, én úgy gondolom, hogy ez az ő kompetenciája. Szerintem fognak még vele találkozni, és akkor meg lehet tőle kérdezni. Azt is mondta, hogy ő lemond, de a projekttől nem fog eltávolodni, ha találunk új ügyvezetőt, ő továbbra is segíti, hiszen ő tárgyalt az orvosokkal, az OEP-el, az ÁNTSZ-el, biztosított minket, hogy a tapasztalatát továbbra is a rendelkezésünkre bocsátja. Az ügyvezetői szék jelenleg nem üres, ez biztos. Ami viszont üres, és üdvöztetően hallom, hogy javaslatot kaphatunk talán, megfelelő személy vonatkozásában, ha jól logikáztam ki az Ön által említett neveket, akkor a politikus lemondott a felügyelő bizottsági posztjáról. Jelen pillanatban két fővel működik a felügyelő bizottság, oda várunk, a felügyelő bizottságba személyt. Ott volt egy javaslat, hogy kit vonjunk be, őt a taggyűlés nem támogatta, ilyen módon az akkor javasolt személy nem került megválasztásra. A Kft. felügyelő bizottságánál is él az, ami az egyesületeknél nagyon sok esetben, hogy a

felügyelő bizottság tagja nem lehet tagja a tulajdonos bármelyik szervének, vagy a döntéshozó bármelyik szervének. Felmerült a taggyűlésünkön, hogy valamelyik polgármester kollega legyen a felügyelő bizottságnak az új tagja, de sajnos nem lehet. Saját cégét senki nem felügyelheti, ez nyilvánvaló.

Megint csak egy pontosítás, hogy az 5,6 millió forint, az nem a számítógépparkhoz kellett, hanem a röntgentől az összes orvosi műszerig, az-az 5 millió kellett, hogy mozgásba hozzunk egy a kb. 200 millió értékű műszerállomány beszerzését. A ház 1 milliárd forintjának egy részét, körülbelül 400 millió forintját teszi ki az épület, a fennmaradó összeg az a szoftverek, orvosi eszközök, orvosi berendezések. Ez a pénz az eszközanyagnak a lendületbe hozásához kellett. Arra a kérdésre, hogy miért kellett utólag önrészt megszavazni, erre egyetlen egy válasz van, hogy az önkormányzat kezességvállalásával a Kft. által felvett hitelből az OTP engedélyével lett elutalva olyan pénz, ami a projekt megvalósulásához szükséges, csak nem az önrész részét képezte volna, ezért azt most kellett odatenni. Ha akkor az nem abból került volna kifizetésre, akkor valószínű, hogy most nem kellett volna fizetnünk semmit. Valamint vélhetően biztos, hogy oda kellett volna tenni, már akkor is! Nem hinném, hogy mi ebben okosak tudunk lenni, nem hinném, hogy mi ezt ennyi idő távlatából el tudnánk dönteni. Ezt a projektet, a könyvvizsgáló, az ellenőrző hatóság, mindenki leellenőrizte, hibát nem talált, mert ha ez hiba lett volna, akkor biztos, hogy jelezték volna!

Az, hogy melyik cég mennyi pénzt kapott, milyen bontásban, arra majd Jegyző Asszony fog válaszolni, ha most itt tud, de szerintem jobb lesz, ha megnézzük a szerződéseket.

Az iskolabővítés projektnél, hogy ilyen gyanús elemek voltak, amire Ön hivatkozott, hogy ez merült fel a Pénzügyi Bizottsági ülésen, arra azt mondtam akkor is és most is, mert én is ott voltam a bizottság ülésén, hogy rendben van, láthatunk gyanút, csak a közbeszerzési eljárást erre való hivatkozással felfüggeszünk, azt bizonyítanunk is kell, mert mindegyik cég egyenként beperelhetett volna minket hitelrontásért, hogy azt állítjuk, hogy ők összebeszéltek. Még ha esetleg az is tűnt első ránézésre, de nem tudjuk bizonyítani.

Rendes Róbert helyi lakos:

Az önkormányzat mindig ugyanazoktól a cégektől kér árajánlatot, még csak arra sem figyelnek, hogy változtassák a cégeket. Mindig vannak visszatérő cégek, akik mindig hiányosan nyújtják be a pályázatot, vagyis nem adnak be pályázatot, ez azt jelenti. Amikor kiírják ezeket a közbeszerzéseket, már eleve úgy gondolom a kiírásnál megvan, hogy melyik cég fog nyerni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt most nem szeretném itt önnek megerősíteni és cáfolni sem, de nagyon szívesen kigyűjtöm Önnek, hogy a közbeszerzési eljárások során, milyen cégek voltak, hányszor jelenik meg egy azon cég a közbeszerzéseink során. Vannak olyan kivitelezők itt a környéken, akik többször szerepelnek, ahogy hallottam, most az iskolabővítésnél is érkezett olyan cégtől árajánlat, aki már dolgozott itt a településen, nem is olyan régen. Önkormányzatnak is és magánszemélyeknek is dolgozott, tőkeerős nagy vállalkozásról van szó, de nevet nem szeretnék mondani.

Nyilván vannak olyan cégek, akik többször előfordulnak a projektjeinknél, én nagyon szívesen kigyűjtetem 6-8 évre visszamenőlegesen is, hogy melyik cégek szerepeltek a közbeszerzési eljárásainkban.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Rendes Róbert úr!

Úgy érzem, megszólítottam. Eljárás van folyamatban, Ön mondta, a kistérségi gyógyítóházzal kapcsolatban, akkor adassék meg nekem az a lehetőség, hogy hivatalos eljárás közepette, ha kell, nyomozóhatóság előtt mondom el azt, amit tudok. Nagyon szép előadást tartott, de az előadásba néhány hiba csúszott, és azt Ön is pontosan tudja, hogy hol. Tudja, hogy hiba csúszott az előadásába, és azt is tudja, hogy az itt ülők közül számos személy, Önt beperelheti.

Rendes Róbert helyi lakos:

Jegyző Asszony az megcáfolhatatlan, hogy innen a gyógyítóházzal kapcsolatban úgy történtek kifizetések, hogy olyan projektmenedzser volt, hogy három cége is volt, itt uniós pénzt költöttek! Ezt nem lehetett volna megcsinálni, illetve meg lehet, mert kifizették ezeket a pénzeket, és az a borzasztó, hogy a 9 milliós tételből, az illető, nevezzük H. Juditnak, 500 000 Ft kölcsönt adott az önkormányzatnak, mikor szorult a kassza.

Ez mind igaz, amit én elmondtam, mert ezek az Interneten fenn vannak, ezek hivatalos adatok. Az Interneten lévő adatokban is vannak hibák.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezeket korrigáltuk, mert átnéztük az Interneten lévő anyagainkat, találtunk bennük hibát igen, azt kijavítottuk, lehet, hogy még mindig van benne hiba, de legjobb tudomásom szerint, az elmúlt 4-5 év szerződése, amik fenn vannak a honlapunkon, azok helyesen szerepelnek ott. Azokat a szerződéseket kell felrakni a honlapunkra, melyszerződés értéke meghaladja az 5 millió forintot, de a többi szerződést is nagyon szívesen megmutatjuk bárkinek, aki bejön és meg szeretné nézni, mert tényleg nem titkos anyagok, és nincs mit titkolnunk.

Rendes Róbert helyi lakos:

A polgármester úrnak én egy segítő szándékkal írtam egy levelet, valamikor meg is ígérte, hogy majd válaszol rá, de egy év eltelt és nem jött válasz. Abban a levélben is leírtam, hogy egy-két dolognak utána kell nézni. Egy házat úgy lehet építeni, hogy stabilok az alapok, ha az alapnál ingadozás van, vagy süllyedés, akkor lehet építeni, de el fog majd borulni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, valóban írásos választ még nem adtam, annak alapján, amit Ön akkor leírt, annak alapján, pont az Interneten vagy például más helyeken már történtek előre lépések, vagy tájékoztatások hangzottak el, nem csak Önnek másnak is, mint ahogyan most is elmondtam dolgokat. De majd igyekszem csokorba szedni ezeket a dolgokat és megírom a válaszlevelet. 4-5-6 éves történeteket elevenítünk fel, ami, mint mondtam

nekem is történelem és a napi ügymenet is sok esetben lekötött annyira, hogy nem értem rá minden esetben a történelmet olvasgatni.

Rendes Róbert helyi lakos:

A Gyógyítóházzal kapcsolatban még egy kérdésem lenne, a járásokkal kapcsolatban olvastam a Kisalföldben, hogy van egy-két település, aki a Gyógyítóháznál aláírt, belépett, tagja a Gyógyítóháznak, de ha felosztják a járási körzeteket és nem ide fog tartozni a település a téti járásba, és mégis idejön majd a Gyógyítóházba? Mert a buszok Győrbe mennek, azok az emberek nem fognak Tétre jönni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez két dolog, megint csak a legjobb tudomásom szerint, ez a része ismét történelem nekem, hogy amikor a non-profit kft.-t létrehozták az önkormányzatok, akkor egyetlen egy olyan önkormányzat volt, aki jelezte, hogy Ő ebben nem kíván részt venni, mert nem tudja megközelíteni Tétet, az Sokorópátka volt. Egyed település viszont örömmel jött és mondta, hogy Ő adja a lakosság számát, hogy meglegyen az a lakosság szám, amivel a pályázatot be tudták nyújtani. Az is tény, hogy amikor a legutóbbi egyeztetések lezajlottak a járások tekintetében, jelenlegi tudomásunk szerint, 5 kistérségi település nem kíván Tét járáshoz tartozni, különböző okokból. Volt aki ősi tradicionális kapcsolatrendszerrel emlegetett, csak akkor amikor a kistérségeket létrehozták, valamilyen oknál fogva mégis ide sorolták őket, ezért ők inkább a csornai körzethez szeretnének tartozni, van akinek több, mint 20 éves körjegyzőségi kapcsolata van, ezért szeretne a csornai járáshoz tartozni. A keleti részen Sokorópátka mindig is hangoztatta, hogy erre nem tud eljönni, a régi járási rendszer elmúlt, hogy ló hátton vagy szekéren eljöttek a központba ez elmúlt, így Tényőt is magával húzta a győri járásba. Kajárpéc is a győri járáshoz szeretne tartozni, mert Tét és Kajárpéc között közvetlen buszközlekedés nincs, továbbá hivatkoztak az állampolgároknak a lehetőségeire.

Kimutatásom nincs, hogy adott esetben hány sokorópátkai, kajárpéci, vagy tényői ember intézte az ügyeit az Okmányirodában vagy a Földhivatalnál, de lehet, hogy meglepődnénk, hogy milyen sok. Majd adott esetben, mikor Győrben nem kerül sorra a kormányablaknál, akkor elképzelhető, hogy inkább mégis csak visszajönnek Tétre.

A Járóbeteg esetében, hogy lesz a területi ellátási körzet és kötelezettség, nem tudom, hogy van e Magyarországon olyan ember, aki ezt tudja, mert a jelenlegi kormánystruktúra átalakításánál, amit lehet tudni, akkor a megyei önkormányzatok feladat ellátásának ilyen irányú megszűnése, tehát a kórházak állami kézbe kerülése, azt eredményezte, hogy a kórházvezetői állásokat újrapiályáztatták. Az újrapiályáztatás lejártát követően, ha jól tudom májusra teendő, akkor magát a kórházi struktúrát is meg akarják változtatni, és akkor újraosztják a területi ellátási kötelezettségeket is. Amit össze fognak hangolni, az Győr, Veszprém, Vas, Zala és Somogyból hat falu, csak a megyék elejét mondom, ezt a lakosságszámot fogják valamilyen módon elosztani, úgymond újra felosztani. Valószínű, hogy a helyközi buszközlekedés is át fog alakulni, mert lehet, hogy úgy alakul át, hogy a járáshoz kapcsolódik, hogy könnyű legyen a megközelíthetőség, de nem biztos. Jelenleg is szabad orvosválasztás van,

lehet, hogy a győri beteg jön ide, mert nem kell három hónapot várnia egy vizsgálatra. Ez csak feltételezés, mert ez a dolog még nagyon képlékeny.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket!

Az előbb szóba került a nevem és én ezt szeretném tisztázni, Szilárdnak. Tulajdonképpen én nem kerestem az a 8 millió forintot, mert én tudtam, hogy hol van, hát én is megszavaztam. Ha akkor nem szavazzuk meg, ezt a 8 millió forintos tagi kölcsönt, és utána az 5,6 millió forintot, akkor a Gyógyítóház nem készül el. Akkor most ott állnánk egy félkész házzal, ezzel segítettük, hogy be tudjon fejeződni a projekt. Az, hogy az elején mi történt, nem jól fizettek vagy nem jó pénzből fizettek, az már nem az én dolgom, majd a nyomozóhatóság kideríti, ha kideríti, hogy történt e ott szabálytalanság, de szerintem nem történt. Pusztán annyi történt, hogy nem úgy, nem olyan formában fizettek ki pénzeket, ahogy kellett volna, de pénzt nem loptak el. Az én szavazatom is ott volt igen, mert tudtam, hogy azt meg kell szavazni, mert csak így mehetett tovább a Gyógyítóház. Köszönöm szépen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Gyógyítóház záró ellenőrzési jegyzőkönyvének az elején itt szerepel, hogy a szemle napján, azaz a mai napon 637,5 millió forint van közvetlen szállítói finanszírozással kifizetve, tehát az irányító hatóság által, és még mindig várunk támogatási összeget. Eddig az irányító hatóság 775 053 000 forintot fizetett ki, pontosan az ilyen ellenőrzések miatt tartanak vissza pénzeket, mert először meg kell történni az ellenőrzésnek, ott ha minden rendben van, akkor utalják a pénzt. Az áfa kompenzáció miatt is jön még vissza pénz, mert amikor a projekt elindult, akkor 20 %-os volt az áfa, majd a projekt végére 25 %-os lett.

Hegedüs Lászlóné helyi lakos:

Azt szeretném kérdezni, hogy mikor nyit meg a Gyógyítóház?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Először használatbavételi engedéllyel kell rendelkeznie a háznak, utána lehet megkérni a működési engedélyt az ÁNTSZ-nél, mindenhol megígérték, hogy gyorsak lesznek, de az engedélyek megkérésének feltétel volt ez a záró ellenőrzés, utána jön az OEP finanszírozás. Most kérdés, amit az előbb már említettem a kötelezően ellátandó ellátási körzet, hogy ezt újraosztják, hogy ez mennyire befolyásolja, hogy mikor akarnak velünk szerződést kötni. Ha a működési engedély meglesz, akkor utána elméletileg megnyithatna a ház, de az OEP finanszírozáshoz még kell egy szerződés.

Nem rajtunk múlik, hogy még nem nyílt még meg. Néha már az-az érzésem, hogy összeesküdött ellenünk minden, mert semmi nem megy gördülékenyen. A legmodernebb röntgengép van nálunk jelenleg az egész országban, a szemészeti műszer olyan, hogy Bécsben van ilyen legközelebb. Hiába fog valaki Győrbe menni, ha ott nem fogja megkapni azt az ellátást, mint itt. Valamiért húzzák a hatóságok azt, hogy ez a ház megnyíljon. Ami rajtunk múlik, azon nem múlik, mi mindent megteszünk, hogy megnyílhasson az épület. Remélem, hogy még a félévben be tudunk menni rendelésre, a kérdésre válaszolva.

Rendes Róbertné képviselő:

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket! A férjem hozzászólásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy minden adat nyilvános. Az Interneten fellelhetők ezek az adatok. Amit képviselőként, és az előző ciklus képviselőjeként is szeretnék elmondani az egésszel kapcsolatban, hogy miért került Tét városának sok millió forinttal többbe, mint amit az akkori képviselő-testület megszavazott, ez számomra érthetetlen és a kérdéseimet már több fórumon is feltettem. Első sorban, a hivatalban is, Jegyző Asszony kerestem képviselő-testületi határozatokat a több milliós számlák kifizetésére. Mentem egyik nap, mondták, hogy megnézik, mentem másik nap, mondták, hogy ezt is megnézik, de nem talált senki semmit, határozatok nélkül sokmilliós kifizetések történtek. Kértem Tét város jegyzőjétől, kértem Jegyző asszonytól, hogy írásban adja meg, hogy erről meg erről a kifizetésről nincs testület határozat, a válasz az volt Tét város jegyzőjétől, hogy adjam be írásban a kérdésemet, és majd Ön 15 nap múlva válaszol, mint ahogy most is mondta. Nem merte Ön azt leírni, hogy kifizetések történtek ennek és ennek a cégnek, és erről nincs testületi határozat. Ezt nem értem, nem tudom elfogadni. Az előző hozzászóló is mondta, hogy Tét város polgármestere, dr. Kukorelli László, minden kifizetésről testületi határozatot kér. Ami még furcsaság, hogy utólag sem történt tájékoztatás. Itt nem 1 millió forintról van szó, hanem ha összeadjuk, akkor több 10 millió forint, ami most nagyon hiányzik Tét város költségvetéséből.

Azt is elmondta a hozzászóló, hogy ezek jó szándékú észrevételek. Ha valamit az elődeink rosszul tettek, akkor mi most próbáljuk helyre hozni, próbáljuk meg most igazán jól csinálni. Ha van egy 330 milliós projekt az iskolaprojekt, akkor azt abból kell kihozni, és addig kell keresni a vállalkozókat, amíg olyat nem találok, aki vállalja, hogy 300 millió forintból ezt a projektet megvalósítom.

Még egy dolgot szeretnék elmondani, azt, hogy ha az emberek figyelik a jegyzőkönyveket, vagy elmennek a testületi ülésekre, akkor ott hallhatták, hogy Tét városában mindig egy-két vállalkozás kerülhetett csak szóba. Amikor én szóvá tettem azt, hogy miért nem jelentetjük meg a Kisalföldben a munkát, mert több ajánlat közül könnyebben lehet választani, meg még lehet az árat is le tudom tornáztatni. Egy ilyen nagy projektnél miért három vállalkozó, vagy adott esetben egy vállalkozó lett meghívva, egyből döntött a képviselő-testület, ugyan én nemmel szavaztam, amikor 35 millió forintot kifizettek a Fényjel Stúdióknak. Egy pályázó nem pályázó! Itt nagyon nagy pénzekről van szó!

Amikor mondtam, hogy jelenjen meg a Kisalföldben a hirdetés, akkor az volt rá a válasz, hogy miért adjak ki 50 000 Ft-ot, mert annyi a hirdetés ára. Igen, de lehet, hogy spórolok 500 000 Ft-ot, vagy éppen több millió forintot a több pályázónál. Lehet, érkezik olyan vállalkozó, aki 1 millióval olcsóbban elkészíti, mint a többi.

Ha más véleményen vagyunk, az nem biztos, hogy rossz, és én ahányszor megkaptam, hogy mert kerékkötő vagyok, de hátha van benne valami megszívelendő, valami jó! Ezeket szerettem volna még kiegészítésképpen mondani, köszönöm szépen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Szilárd úr véleményezéséről és levelezéséről majd a későbbiek folyamán beszélgetünk. Azt hiszem sokan Önök közül tudják, hogy kiről van szó, azonban képviselő

asszonynak azt tudnám válaszolni, hogy Ön többször megkereste a megfelelő fórumokat, hogy a kérdéseire választ kapjon. Kérdésem: most miért nem kereste meg? Ki okozott Tétnek annyi kárt, a sportöltözővel, a kistérségi iroda házzal, és még sorolhatnám. Ki okozott? Azt hiszem nagyon sok ember tudja itt most közöttünk, hogy ki okozott.

Évek óta Önnek gyártottam a leveleket péntek délutánonként, hogy válaszoljak a kérdéseire. Egyetlen egy alkalommal nem közölte, hogy a válaszaim az Ön kérdéseire nem megfelelőek.

Azt is tudom, hogy valaki felvilágosította Önt, hogy tegye fel írásban a kérdéseit, mert arra köteles vagyok válaszolni. Azt is tudom, hogy akitől ezt a tanácsot kapta, már az a szerv is elfordult Öntől. Azt szeretném mondani, hogy nézzen magába!

Rendes Róbert helyi lakos:

Azt szeretném Öntől még megkérdezni, hogy milyen nyomozás volt az okmányirodában? Itt Téten olyan hírek mennek, hogy vádemelési szakaszban van az ügy.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ez nem igaz, az eljárás lefolytatódott, vádemelésről szó sincs.

Rendes Róbert helyi lakos:

Látja Jegyző Asszony, hát nem tájékoztatják a tétieket, miért nem tájékoztatják, nem titok ez, ezt mindenki tudta!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tájékoztatás sms-ekben és feljelentésekben történik Téten, meg e-mail-ekben.

Rendes Róbert helyi lakos:

Még a testületi tagokat sem tájékoztatták, a rendőrség nyomozati anyagokat kért be, és a testületi tagok sem tudnak róla!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Miből gondolja Ön, hogy nem tud róla a képviselő-testület?

Rendes Róbert helyi lakos:

Ha a képviselő asszony kéri, akkor Önnek kötelező tájékoztatást adni. Nekem otthon elmesélte, akkor Ön azt mondta, hogy a „hogyzívják megint kutakodik”, a képviselő asszony, a Rendes Róbertné az igen. Vannak itt Téten ügyek, amiről Önök nem tájékoztatnak. Én meg elmondom a tétieknek, mert mikor az érdeklődésemet felkeltette, akkor feleltem a telefonkagylót és felhívtam az Árpit, aki, amikor tapasztalta, hogy mi történt az okmányirodában, egyik évben karácsonyi ünnepekkor, amikor munkaszüneti nap volt szombaton, akkor két nő dolgozó kinyitott.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én úgy gondolom, hogy ez most így ebben a formában nem a közmeghallgatás tárgya. Úgy gondolom, egyáltalán nem kell személyeskedni, ebben teljesen egyetértünk, sem ezekben a dolgokban ilyen formában kérdéseket vagy kijelentéseket tenni.

Annyit, hogy visszavezzek egy másik gondolatmenethez, képviselő asszony felvetette, hogy az iskola pályázatot annyiból kell megcsinálni, amennyi pénzt nyertünk. Ezzel egyet értek, abban is bízom, hogy a benyújtandó kivitelezői pályázatok ezt a célt fogják nekünk szolgálni. Kilenc cég vette meg a pályázati kiírást, a közbeszerzés alapján. A közbeszerzéssel kapcsolatban, erről már több esetben beszéltünk, hogy biztos lesz olyan beruházásunk, ami adott esetben a Kisalföldön keresztül meghirdethető, de vannak, amelyek nem, ezt a közbeszerzési törvény írja elő, hogy mit lehet csinálni. Az is bebizonyosodott, hogy néha előny, néha hátrány, ha túl sok pályázót hívunk meg.

Múltkor 7-8 ajánlatot kértünk be, annak ellenére, hogy három volt a kötelező, majd a végén hárman nyújtottak be ajánlatot. Azt is tapasztalhatták a képviselő társak, hogy abban is partnerek vagyunk, hogy aki javaslatot tesz, hogy kit hívjunk meg az eljárásba, azokat mind meghívjuk a közbeszerzési eljárások során.

További kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbert helyi lakos:

Azért én nem tudok elmenni így amellet, hogy a Jegyző Asszony így elkezdett személyeskedni, pont azzal a képviselővel Jegyző Asszony, aki magát megmentette itt Téten.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérnék minden jelenlévőt, hogy tényleg ne személyeskedjünk, mert annak semmi értelme sem a közmeghallgatáson, sem testületi ülésen, sem az utcán, ez tény!

Rendes Róbertné képviselő:

Egyetlen egy dolgot szeretnék mondani, hogy amit a Jegyző Asszonynak itt válaszként a „kutakodik a hogyihívják” mely kifejezés elhangzott a jegyzői irodában, a válaszom erre az, hogy a dolgom az, hogy képviseljek! Képviseljek egy más véleményt, ezt továbbra is vállalom, a kérdéseimet ezek után is fel fogom tenni, és valószínű, hogy 15 napon belül írásban választ fogok rájuk kapni. Az Ön mostani válaszát most itt nem tudom elfogadni. Elvárjuk, hogy mindenki betartsa a jogszabályokat, ha az önkormányzat nem tartja be, akkor a képviselőnek ezt szóvá kell tenni. Köszönöm szépen.

Horváth Magdolna képviselő:

Egyetlen egy javaslatom lenne, azt hiszem, hogy itt pro-kontra olyan sok minden elhangzott. Aminek én sem voltam a szereplője, csak én is, most hallottam itt először jó sok dolgot.

Amint lezajlanak ezek a vizsgálatok, és lehet tájékoztatni a lakosságot, akkor az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy mivel most egy csomó vád elhangzott, kapjunk,

kapjanak a tétiak tájékoztatást arról, hogy ebből a sok-sok vádból mi az igazság, mi az ami megállja a helyét. Köszönöm szépen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, ezt egyébként így is gondoltuk, de egészen addig, amíg az ügy gazdája, azok, pedig nem mi vagyunk, nem ad felvilágosítást, addig mi sem nyújtunk felvilágosítást. Abban is biztos vagyok, hogy én már most több mindent mondtam el most itt, mint amit lehetett volna, de ezek, amiket elmondtam, ezek tényszámok, ebből semmi probléma nincs, ugyanúgy ott vannak az Interneten.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a közmeghallgatást 19²⁵ perckor a közmeghallgatást bezárom.



Dr. Kukorelli László
polgármester

Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Boros Zoltán
képviselő

Horváth Magdolna
képviselő



Tét Város Polgármesterétől

Tét, Fő u. 88. 9100-H

Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093

E-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu

407-2/2012.

M E G H Í V Ó

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 8-án (szerdán)
17⁰⁰ órai kezdettel megtartandó közmeghallgatására.

Közmeghallgatás helye: Művelődési ház (9100 Tét, Fő u. 80.)

Közmeghallgatás javasolt napirendi pontjai:

1. Tét Város Önkormányzat 2012. évi tervezett költségvetésének főbb irányszámai és egyéb aktuális ügyek megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Egyebek

Megjelenésére feltétlenül számítok. Kérem, távolmaradását szíveskedjen előzetesen jelezni!

Tét, 2012. január 25.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

A meghívót kapja:

1. polgármester „H”
2. jegyző „H”
3. aljegyző „H”
4. pénzügyi csoportvezető „H”
5. képviselők 6 pld. posta
6. Pusztai Antal 9100 Tét, Gyömörei u. 8. kisebbségi szószóló posta
7. Szakács Krisztián TKSÖTT munkaszervezet vezető
8. Csécs Károlyné KKÁMK óvodavezető
9. Szalai Lászlóné TKSÖTT intézményvezető
10. Fodor Pálné KKÁMK igazgatóhelyettes
11. Somogyiné Müller Mónika védőnő
12. civil szervezetek posta
13. dolgozók e-mail
14. jegyzőkönyv 1 pld. „H”+4 pld. fénymásolat



Tét Város Polgármesterétől

Tét, Fő u. 88. 9100-H

Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093

E-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu

HIRDETMÉNY

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 8-án (szerdán)
17⁰⁰ órai kezdettel megtartandó közmeghallgatására.**

Közmeghallgatás helye: Művelődési ház (9100 Tét, Fő u. 80.)

Közmeghallgatás javasolt napirendi pontjai:

1. Tét Város Önkormányzat 2012. évi tervezett költségvetésének főbb irányszámai és egyéb aktuális ügyek megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Egyebek

Tét, 2012. január 25.

Tisztelettel:



Dr. Kukorelli László
polgármester

Hirdetményt kapják:

1. honlap e-mail
2. Rimányi Zita e-mail
3. Művelődési Ház e-mail
4. 6 db települési hirdetőtáblákon elhelyezett hirdetmény
5. iskola
6. óvoda
7. önkormányzat
8. okmányiroda
9. Földhivatal
- 10.Kistérség
- 11.Munkaügyi Központ
- 12.Családsegítő Intézmény
- 13.irattár

J E L E N L É T I Í V

2012. február 8.

Közmeghallgatáson megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesznek:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

dr. Radics Lilla aljegyző

.....
.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Kozmáné Horváth Hajnalka

.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Pusztai Antal TVRKÖ elnök

Unger Ferenc könyvvizsgáló

Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes

Csécs Károlyné KKÁMK óvodavezető

Langné Balázs Ilona KKÁMK Művelődési Ház vezetője

.....
.....
.....
.....
.....
.....

J E L E N L É T I Í V

2012. február 8-i közmeghallgatáson megjelentekről

olvasható név	lakcím	aláírás
CSAPÓNE P. EYÖNGYI	8100. TET, B. LÉTOK u. 63	CSAPÓNE P. Eyöngyi
Bognár Lászlóné	Tet, Debrecen u. 12.	Bognár László
Csékri László	Tet Szabados u. 22	Csékri László
Balogh Jánosné	Tet Fő u. 55	Balogh János
Cseti György	Kinizsi u. 14/13	Cseti György
Csiki Sándor	Tet Kőr u. 33	Csiki Sándor
KISSNÉ KOLMA BEATA	TET, MÁTYÁS KIR. u. 46	Kissné Kolma Beata
NAGY Tünde	Tet, Szabados u. 28	Nagy Tünde
FAPP LAMCO	Gt 88, SÁGI 38	Fapp László
HELVHARTYÉ D. ELEONÓRA	CLOVA, KÖRÖK u. 66	Helvartyé D. Eleonóra
Simonne' Bedecs Izabella	Tet, Péteri u. 60	Simonne' Bedecs Izabella
Simonne' Halász	Tet, Kőr u. 15.	Simonne' Halász
GICZI SÁNDORNÉ	TET Kőr u. 34	Giczi Sándorné
Cséc Károlyné	Tet, Pázmány u. 20	Cséc Károly
Cséc Károly	—	Cséc Károly
Sós Vera	Tet, Fő u. 109	Sós Vera
BOROS ZOLTÁNNÉ	9100 TET Fő u. 61	Boros Zoltán
NYITÁNYI ANNA	9100 TET Fő u. 10	Nyitányi Anna
JULIA	9100 TET Fő u. 77	Julia
BÉBECZ ZOLTÁN	9100 TET Fő u. 10	Bébecz Zoltán
HORVÁTH ZOLTÁNNÉ	9100 TET Fő u. 95	Horváth Zoltán
HEILINGER JOSEFNE	9100 TET Kőr u. 11	Heilinger Josefne
VAMOSI CSABÁNNÉ	9100 TET Debrecen u. 11	Vamosi Csabáné
HEGEDŰS LÁSZLÓNÉ	9100 TET KINIZSI u. 11d	Hegedűs László
HEGEDŰS LÁSZLÓ	—	Hegedűs László
Csemez Katalin	9100 TET Széchenyi u. 12	Csemez Katalin

J E L E N L É T I Í V

2012. február 8-i közmeghallgatáson megjelentekről

[illegible]

**ELŐTERJESZTÉS A 2012. FEBRUÁR 8-AI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSRE**

Tárgy: KKÁMK bölcsőde pályázat hiánypótlás

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9100 Tét, Fő u. 88.

**BÖLCŐDE PÁLYÁZATRA PÁLYÁZAT HIÁNPÓTLÁSÁHOZ SZÜKSÉGES
HATÁROZAT MEGHOZATALA**

...../2012. (II. 8.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Nyugat-dunántúli Operatív Program: Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése tárgyában kiírt pályázat benyújtásáról dönt, a pályázat kódja: NyDOP_2011-511-B. A pályázat címe: Tét város bölcsődei ellátást nyújtó, a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ többcélú intézményéhez tartozó bölcsődéjének infrastrukturális fejlesztése és kapacitásának bővítése.

A pályázat megvalósításának címe: Tét, Debreceni u. 1. hrsz.: 134. A képviselő-testület a pályázat minimálisan elnyerhető összegére pályázik, melyhez az önkormányzati saját erőt a 2012. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat összköltsége 22 222 230 Ft, azaz huszonkétf millió-kétszázhuszonkétezerekettőszázharminc forint. A pályázat önrésze 2 222 223 Ft, azaz kétf millió-kétszázhuszonkettőezer-kétszázhuszonhárom forint saját forrás.

A Nyugat-dunántúli Operatív Program forrásból származó támogatás igényelt összege: 20 000 007 Ft, azaz húszmillió-hét forint. A pályázat határidőre történő benyújtásáért felel, Dr. Kukorelli László polgármester úr és Fodor Pálné KKÁMK iskolaigazgató helyettes asszony

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László
Polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Rendes Róbertné s.k.
Képviselő

Zsolnai Ferenc s.k.
képviselő

A kivonat hitelélül:

