

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-3/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 22-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-3/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 22-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott soros üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Radics Lilla aljegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Langné Balázs Ilona KKÁMK Művelődési Ház
vezetője
Csécs Károlyné KKÁMK óvodavezető
Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes
Unger Ferenc könyvvizsgáló
Pusztai Antal TVRNÖ elnök

Jegyzőkönyvvezető: Csécs Angelika

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a kedves megjelenteket, az ülésünket megnyitom.

Azért kellett eltérnünk a megszokott a hónap utolsó szerdájától, mert mindenki számára ismert, hogy folyamatban vagyunk egy beruházással. Éppen a kivitelező kiválasztásánál tartunk. Ez az iskola bővítésének beruházása, melyben a kivitelező kiválasztásáról várhatóan döntést hozunk a mai ülésen. A napirendi pontnál kiderül, milyen eredménnyel tudunk döntést hozni.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, a korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

A testületi ülés napirendjét írásban megküldtük a képviselőknek. Várom a Képviselőtársak javaslatát a napirendi pontokkal kapcsolatosan.

Konkrét új javaslat nincs, akkor szavazást rendelek el a napirendi pontok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. február 22-ei ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. KKÁMK Művelődési Ház és a Városi Könyvtár beszámolója.
2. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.
3. Szociális rendelet módosításának megtárgyalása.
4. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének megtárgyalása.
 - a.) Saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegéről határozat meghozatala.
 - b.) Pénzügyi Bizottság véleménye a költségvetés tervezetéről.
 - c.) Költségvetési rendelet elfogadása.
5. Pannon-Víz Zrt.-vel kötendő üzemeltetői szerződés megtárgyalása.
6. Egyebek
 - a.) A rendőrségi épületek cseréjéről tájékoztató.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. KKÁMK Művelődési Ház és a Városi Könyvtár beszámolója.
Előadó: Langné Balázs Ilona művelődési ház vezetője
 Katona Szabolcs, könyvtár vezetője

2. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

3. Szociális rendelet módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Radics Lilla aljegyző
 Baranyai Zoltánné szociális bizottság elnöke

4. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének megtárgyalása.
 - a. Saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegéről határozat meghozatala.
 - b. Pénzügyi Bizottság véleménye a költségvetés tervezetéről.
 - c. Költségvetési rendelet elfogadása.Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:
 Rendes Róbertné pénzügyi bizottság elnöke
 Menyhártné Pölöskei Eleonóra gazd. és pénzügyi csoportvezető

5. Pannon-Víz Zrt-vel kötendő üzemeltetési szerződés megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

6. Egyebek
 - a. A rendőrségi épületek cseréjéről tájékoztató.Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

1. KKÁMK MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS A VÁROSI KÖNYVTÁR BESZÁMOLÓJA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a KKÁMK Művelődési Ház és a Városi Könyvtár beszámolóinak megtárgyalása. Képviselő-társaim írásban megkapták az előterjesztéseket.

Azért tartottam fontosnak ennek a két intézményrésznek az előterjesztését, mert korábban folyamatosan beszámoltak a képviselő-testületnek. Mióta a KKÁMK intézménynek a részei, azóta a KKÁMK igazgatója felé tették meg tájékoztatásukat tevékenységükről. Nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő, és nem tudjuk, hogy ezek az intézményrészek hova fogak tartozni a közeljövőben, ezért úgy gondoltam, a képviselő-testületnek legyen tudomása arról, mi történik ezekben az intézményegységekben.

A jelenlegi elképzelések szerint ezek az intézményegységek az önkormányzat hatáskörébe kerülnek. Célszerű, hogy legyen képünk arról, hogy milyen munka folyik ezekben az intézményrészekben.

Kérem szépen a vezetőket, hogy az írásos anyagot foglalják össze, egészítsék ki, amennyiben úgy gondolják. Átadom a szót a hozzászólások megtételére.

Langné Balázs Ilona KKÁMK Művelődési ház vezető:

Tisztelettel köszöntöm Polgármester Urat a képviselő-testületet! Úgy gondolom, hogy előterjesztésem tartalmaz mindent. Várom a kérdéseket, hogy ki mire kíváncsi.

Katona Szabolcs KKÁMK könyvtáros:

Kettő kiegészítést szeretnék tenni, a két kolléganőmnek szeretném megköszönni a sokéves munkáját, mert mindkét kolléganő egyidős, mindketten elmennek nyugdíjba. Itt is szeretném megköszönni nekik a sokéves tevékenységüket. Másodsorban azt szeretném kérni, hogy már sokszor szó volt a Művelődési Ház ereszcsonnájának megjavításáról, több alkalommal kértem ezt. Jelenleg is ázik a Művelődési ház fala. Javaslom, hogy cseréljük ki azon a részen, ahol már elhasználódott. Nem egy nagy szakasz, de az épületen segítene, tennénk rá csatornát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Az írásos anyagok olvashatóak a honlapunkon, így bárki számára hozzáférhetőek. Az esetlegesen felmerülő kérdéseket várom. Bármilyen hozzászólás?

Ackermann László képviselő:

Eloolvastam mind a két beszámolót, nagyon részletes szép beszámolók. A kultúrház tevékenysége és a könyvtár esetében is elmondható ez.

Mindenki tudja, nem mondok újat, hogy a könyvtárban a helyszűke a probléma. A kultúrháznak a belső jellege siralmas. Arra kérem képviselő-társaimat, hogy gondolkodjunk, ezeken az állapotokon változtatnunk kellene. Kaptunk festéket a Piktör Festékbolttól, azzal lehet, egy kicsit tudunk javítani a Művelődési Ház

állapotán. A könyvtár bővítése is szükséges lenne. Régi téma már ez, csak sajnos mindig hiányzott a kivitelezéshez a pénzügyi fedezet. A felvetésekkel és a felénk tett javaslatokkal egyetértek, elfogadom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Valóban ezekre a problémákra megoldást kell találni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ugyanazt akartam elmondani, amit Ackermann László képviselő-társam mondott, tulajdonképpen a személyi feltételekkel maximálisan meg vagyok elégedve. Nagyon jól végzik a dolgukat. Sajnos a tárgyi feltételek olyanok, amilyenek. Egyetértek, hogy a könyvtárat kellene bővíteni, csak miből? Ennek a bővítésnek meg kellene teremteni az anyagi feltételeit, de amíg ez nem áll az önkormányzat rendelkezésére, addig ez a helyzet marad. Olvasom a könyvtár beszámolójában, hogy a répcelaki könyvtárban az éves beszerzésre 1 200 000 Ft-ot tudnak fordítani. Nálunk, meg 70 000 -80 000 Ft-ot fordítunk évente. Szóval nagyságrendi különbségek vannak a könyvek beszerzésénél.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez is igaz, de csak be kell menni a könyvtárba, és megnézni, hogy hol állnak sorba és gúllákba a könyvek. Egy jó antikváriumban szokott ilyen zsúfoltság lenni, ahol viszonylag ritka a forgalom. Jelenleg nem tudunk minden könyvet még polcra sem helyezni. A földön vannak a könyvek, nem is biztos, amíg ez a probléma nem oldódik meg, addig érdemes –e még több könyvet beszerezni. A legutolsó beszerzések is egészen frissek, mely során egészen komoly könyvek is beszerzésre kerültek.

Korábbi testületi ülésen kérdésként felmerült, hogy egy középiskolás tanuló megtalálja-e a téti könyvtárban, amire neki szüksége van. Én most bementem a könyvtárba körülnéztem. Nagyon sok könyv megtalálható itt. Ami esetleg itt nincs meg, azt a könyvtárak egymás között megoldják úgy, hogy elkérhető más könyvtárakból.

Horváth Magdolna képviselő:

Mind a két beszámolót elfogadom. Én a művelődési ház munkáját ismerem jobban. A helyzet sajnos olyan, amilyen. Azt is merem mondani, önkritikusan, hogy ez a településnek egy szégyene. Egy igen picit hátha csillan a remény, itt van előttem kettő előterjesztés. A jövőre mutatok rá, lehet tudunk pályázni és sikerülhet egy kis pénzt a könyvtárra költenünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt az egyebek napirendi pontban szeretném tárgyalni. Önök előtt van egy előterjesztés, hiszen a kollégákkal próbáljuk keresni a megoldást, hogyan tehetjük jobbá, szebbé a könyvtár állapotát.

Egyebeknél tárgyaljuk ezt a lehetőséget, igazgató helyettes asszony tájékoztatni fog minket ezzel a pályázattal kapcsolatban.

Boros Zoltán képviselő:

A beszámolókból és a mindennapi dolgokból is tapasztalva, ebben a kultúrára egyáltalán nem szomszagos világban, amit lehetett a technikai és egyéb adottságok

mellett, azt kollégáim megtették. Fontos lenne, kinézetében, állagában is javítsunk a művelődési házunkon. A régebbi képviselő-társaim tudják, számtalanszor felvetődött ez a kérdés. Tudják, több esetben is pályáztunk új művelődési házra. Látványterv is van, sajnos még nem jutottunk el oda, hogy meg is valósítsuk. Minden évben terhel minket annyi pályázat, hogy ezt a témát mindig háttérbe szorítottuk. Pedig nem lehet, mert nem lesz képes ez a település egy új művelődési házat, kistérségi konferencia központot kivitelezni. Évek óta azt mondjuk, hogy nem kell, nem szabad rá költenünk, pedig új létesítményünk nem valószínű, hogy lesz. Erre a célra, felújításra kénytelenek vagyunk emiatt áldozni. Külső belső felújításra van szükség, meg a csatornát is meg kell csinálni. A „Süke” iskolánál, ami megmaradt csatorna, azt ide fel fogjuk tudni használni. Állagán érdemében kell javítani! A megyei rendezvényen is szégyenkezhattunk az épület miatt. A beszámolókat olvastam, elfogadom. A könyvtári könyveket már sajnos nem tudjuk hová tenni, helyhiány miatt, ezért répcelaki méretű könyvvásárlást, addig nem tartok kivitelezhetőnek.

Rendes Róbertné képviselő:

Néhány dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani. Említettük már, hogy a művelődési ház vezetője márciustól nyugdíjba vonul. A továbbiakban elképzelésünk van-e, hogy oldjuk meg a feladat ellátását. Pénzügyi bizottsági ülésen is elhangzott, művelődési ház nyitva tartásának átgondolása. A legtöbb rendezvény szombat vasárnapra esik, és nem biztos, hogy a jelenlegi nyitvatartási idő így a legmegfelelőbb. Tájékoztatót, elképzelést, javaslatot kérek az igazgató úrtól március után, hogy hogyan képzei el a művelődési ház további működtetését.

A könyvtárral kapcsolatban meglepett a látogatottság. Egy nap kb. 15 fő látogatója van a könyvtárnak.

A könyvtáros kolléga köszönetet mondott a kolléganőinek a sokéves munkáért. Én úgy gondolom, pedagógus kollégáim is megérdemlik a köszönetet, mert ők készítik fel minden műsorra a gyerekeket.

Iszonyú mennyiségű pénzösszeg a művelődési háznál a dologi kiadások. Közel 8 millió forint. A nagy hidegben, téli időszakban gondolkodnunk kellene azon, hogy a rendezvények, zeneiskolai oktatás egy részét átcsoportosíthatnánk az iskolába, így kevesebb ráfordításunk lenne az épületnek a fenntartására.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az intézmény nyitva tartásával kapcsolatban néhány gondolatot szeretnék mondani. Rendszeres klubprogramok vannak, rendezvényeknek is megvannak a kötött időpontjai. Nem biztos, hogy hétvégére kerülnek ezek az események. El kell dönteni, hogy délelőtt szükséges-e a nyitva tartása, van-e ott akkora forgalom. A rendezvényszervezés, utómunka zárt ajtók mögött is történhet, de jelenleg nyitva tartanak a kollégák. Amennyiben valaki érkezik, fogadják délelőtt is, és délután is. Úgy gondolom, gondolkodni kell ezeken a dolgokon ahhoz, hogy a márciusban kialakuló helyzet felkészülve érjen bennünket. Ez a beszámoló egy alap, ez most kellett. Így tisztán látunk, melyek nélkül nem tudnánk új gondolatokat fenni. Az már más kérdés, hogy meg kell gondolni, hogy a településen szükség van-e vásárokra, mert, az saját bevétel a művelődési háznak, igaz nem sok.

Ackermann László képviselő:

Köszönöm szépen a művelődési ház vezető munkáját, nyugdíjas éveire jó egészséget kívánok!

Zsolnai Ferenc képviselő:

A fűtésről annyit szeretnék mondani, hogy óvatosan kell bánni ezzel a témával, hiszen a hidegben szétfagyhatnak a radiátorok, ezért valamilyen szinten fűteni mégiscsak kell az épületünket.

Katona Szabolcs KKÁMK könyvtáros:

Egy radiátor megy a nagyteremben, ahova a kiscsoportos foglalkozások során odaül a tanár, a többi be van állítva minimális fogyasztásra.

Boros Zoltán képviselő:

Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a művelődési ház is egy munkahely, ahol meg kell teremteni a körülményeket! Jó pár egyéni hangszeres órát tarthatnánk az iskolában is, csak a kolléga ragaszkodik a helyszínhez, mert ott vannak tárolva a hangszerek. A hangszereket nem tudom elhelyezni az iskolában. Mivel a zeneoktatás hangszerfüggő, ezeket minden alkalommal túl nagy teher lenne a gyerekeknek. A zenetanárok óhaja, hogy ott legyen az oktatás.

Megvizsgálom a lehetőségeket, mely hangszeres oktatást lehetne az iskolában megtartani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben több hozzászólás nincs, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Művelődési Ház és a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Könyvtár 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolókat.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. AZ „OKTATÁSI – NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” SZÁMÚ PROJEKTHEZ KAPCSOLÓDÓ KIVITELEZŐ KIVÁLASZTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.

Üdvözlöm Páli János urat Tét város Önkormányzatának e pályázatához kapcsolódó közbeszerzési szakértőjét.

Erről az eljárásról akkor beszéltünk utoljára, mikor a kiírása megtörtént. Meghallgatjuk Páli János úr összefoglalóját, és utána nyilván közelebb kerülünk a döntéshozatalhoz. Felkérem Páli János urat, javaslatát ismertesse a képviselő-testülettel.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Köszöntöm a Polgármester Urat, tisztelt megjelenteket!

Amikor legutoljára foglalkoztunk ezzel a kérdéskörrel az-az időpont volt, amikor a képviselő-testület megindította a közbeszerzési eljárást. Megjelent az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlattételi szakaszban kilenc pályázó kérte ki az ajánlatkérési dokumentációt, így mondhatjuk, hogy magas volt az érdeklődés az kiírás iránt. Sor került a helyszíni szemlére is, ott is nagy volt az érdeklődés. A február 15-ei ajánlattételi határidőig nyolc darab ajánlattevő nyújtott be pályázatot. Ismertetem az ajánlatokat.

S.SZ.	AJÁNLATTEVŐ NEVE, SZÉKELY	AJÁNLATI ÁR
1.	Normafa Residence Kft. Budapest	nettó 237 415 472 Ft
2.	Eurogenerál Zrt. Győr	nettó 296 611 685 Ft
3.	Tali IMMO Kft. Győr	nettó 226 768 645 Ft
4.	Dunántúli Magasépítő Kft. Keszthely és a KOMPLEX Építőipari Tervező Iroda Kft. Győr (konzorciumban)	nettó 270 743 172 Ft
5.	KINSZER Kft. Veszprém	nettó 265 275 108 Ft
6.	FK SYSTEM Kft. Győr	nettó 259 500 531 Ft
7.	WF Kft. Komárom	nettó 295 088 217 Ft
8.	MIKOLASEK Kft. Győr	nettó 283 082 454 Ft

Az új közbeszerzési törvény alapján nekünk az ajánlattételi felhívásban szerepeltetni kellett azt az összeget, ami a kivitelezésre rendelkezésre áll a támogatási szerződés alapján. Ez az összeg nettó 226 209 EFt.

A beérkezett ajánlatokat áttekintettük formai szempontból. A nyolc pályázóból hét pályázót hiánypótlásra szólítottuk fel. A hiánypótlást öt cég teljesítette. A

MIKOLASEK Kft. Győr és a Tali IMMO Kft. Győr árajánlatát érvénytelennek kell minősíteni, ugyanis nem teljesítette a hiánypótlást. Ez a bírálóbizottság véleménye is. Ezt követően át kell tekinteni, hogy a beérkezett érvényes ajánlatok közül melyek azok, amelyek alatta vannak a keretösszegnek. Egyértelmű az előbb elmondottak alapján, hogy nincsen ilyen ajánlat. A Tali IMMO Kft. ajánlata némileg megközelítette az ajánlatot, de az is 500 000 Ft-al több, mint a kivitelezési áránál.

Gyakorlatilag a lecke fel van adva. Bizottsági ülésen is elmondtam, és itt is ismertetni szeretném, hogy két lehetőség van.

Egyik lehetőség, hogy a képviselő-testület megfontolja azt, hogy azt a céget választja, aki a legalacsonyabb áron vállalná a munkát és érvényes a pályázata. Ez a cég, a Normafa Residence Kft. Budapest, az árajánlatuk nettó 237 415 472 Ft.

Ez az ajánlat 11 millió forinttal több, mint amennyi pénz erre van a támogatási szerződésben. Eredményesnek lehet ítélni ezt az eljárást és ezzel az ajánlattevővel lehet szerződnie az önkormányzatnak, csak akkor 11 millió forint saját erőt hozzá kell még rakni a projekthez.

A másik lehetőség az, hogy ennyi pénze van az önkormányzatnak. Plusz önerőt nem kíván, mert nem tud beletenni, éppen ezért ezt az eljárást eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy nincs több pénze. Ezt a jogszabály alapján a képviselő-testület megteheti. Ebben az esetben új eljárást kell indítani.

Kétféle módon indíthat új eljárást a képviselő-testület.

Az első lehetőség, hogy egy teljesen új közbeszerzési eljárást indít. Gyakorlatilag újra megjelentetünk egy hirdetményt, ebben az esetben lehetőség van arra, hogy a pályázati felhívásban foglalt feltételeken változtassunk.

A második lehetőség, amire a jogszabály lehetőség ad, hogy a képviselő-testület egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít. A jogszabály azt mondja, mindegyik ajánlattevőt fel lehet kérni ebbe az eljárásba, akik érvényes ajánlatot nyújtottak be, illetve nem azért érvénytelen az ajánlatuk, mert egyébként alkalmatlanok lettek volna a szerződés teljesítésére. Ez azt jelenti, hogy mind a nyolc ajánlattevőt fel lehet kérni ebben az eljárásban az ajánlattételre. Ebben az esetben előírja a jogszabály, hogy az ajánlattételei felhívásban nem változtathatunk, tehát a pénzügyi-gazdasági, műszaki-szakmai alkalmassági feltételekhez nem lehet változtatni, illetve az eredeti műszaki tartalomhoz sem. Úgy gondolom, ez nem is lenne célszerű, hiszen ez van rögzítve a pályázatban.

Ez a három lehetőség van a képviselő-testület előtt. Vagy plusz önerőt biztosít a pályázathoz, vagy új eljárást hirdet, amely egy tárgyalásos közbeszerzési eljárás lenne. Én ezt mondtam el a bizottsági ülésen. A bizottságnak is az a javaslata, hogy ismerve az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit, nyilvánítsa eredménytelennek ezt az eljárást és indítson egy új, hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás?

Boros Zoltán képviselő:

Amit javasolni tetszett, annak mennyi az átfutási ideje?

Páli János közbeszerzési szakértő:

Az új közbeszerzési eljárás megindítása az 1,5 hónap lenne, míg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás egy hónapot vesz igénybe.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönjük a tájékoztatást, az adatokat ajánlatokat már hallottuk pénzügyi bizottsági ülésen, ön azt mondta, hogy érvénytelen az eljárás a MIKOLASEK Kft. Győr és a Tali IMMO Kft. Győr cégeknél.

Ha a képviselő-testület a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás mellett dönt, akkor ők is meghívást kaphatnak?

Páli János közbeszerzési szakértő:

Igen, mert nem azért érvénytelen az ajánlatuk, mert a jogszabályoknak nem felelnek meg, hanem a hiánypótlást nem teljesítették.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen, akkor javaslom a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás indítását. Óriási különbség van az ajánlatok között. A bizottsági ülésen is megfogalmazódott, hogy Önök szakmai szempontból is vizsgálják az ajánlatokat. Kérdésem, hogy megnézik-e az ajánlatok műszaki tartalma azonos-e?

Páli János közbeszerzési szakértő:

A műszaki ellenőr is átnézte az ajánlatokat. A Tali IMMO Kft. árajánlatával kapcsolatban volt egy észrevétele. A Tali IMMO Kft. egy műszaki rész beárazást nem végzett el. Az ajánlattételi felhívásban volt egy olyan pont, amit az ajánlattevők nem áraznak be, akkor azt úgy tekinti az ajánlatkérő, hogy valahol máshol szerepelnek ezek az összegek. Az ajánlattevő hibája, hogy nem árazta be, de mivel így szerepelt a pályázati felhívásban, ezért úgy gondoltuk, hogy más soron szerepel benne.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Teljesen egyetértek Páli János úr beszámolójával. A bizottságban, mivel közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkezem, magam mellett egy független szakértőt vontam be az eljárásba. A szakértő véleménye is az, hogy a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy minősítse eredménytelennek az eljárást a Kbt. 76 § 1) bekezdés c) pontja alapján. Az ajánlattevők a rendelkezésre álló 226 209 eFt-ot meghaladták.

A továbbiakban a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kiírását javasolta a független szakértő, ezt javasolja a bizottság is a képviselő-testület felé.

Ackermann László képviselő:

Ehhez csatlakozom, mert nincs biztosíték arra, ha újra kiírjuk a pályázatot, hogy lesz-e olyan pályázó, aki a rendelkezésünkre álló pénzeszközre vagy az alatt tesz ajánlatot.

Az a célunk, hogy a beruházás minél előbb elinduljon, mindenkinek azt javaslom, ezt támogassa.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Egyetlen egy kérdésem van, ha új pályázatot írunk ki, és abba választunk ki egy kivitelezőt, ha az a kivitelező egy kicsivel nagyobb árral nyújt be árajánlatot, de tudjuk azt, hogy az a kivitelező már csinált nekünk beruházást, és kiválasztjuk, akkor azt megtámadhatja az, aki olcsóbb árajánlatot nyújtott be?

Páli János közbeszerzési szakértő:

Ezt a kérdést, nem egészen értem.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ha a meghívásos tárgyalás esetében nem a legolcsóbb árajánlatot adót fogadja el a testület, akkor a többi ajánlattevő megtámadhatja a döntésünket?

Páli János közbeszerzési szakértő:

A cél az, hogy a legolcsóbb árajánlatot adó kivitelezőt válassza ki a testület. Az nem lehet döntési szempont, hogy mi egy céggel korábban már dolgoztattunk. Ez biztos, hogy támadási felület, ez nem kérdés. Mind a nyolc céggel le kell ülni tárgyalni. Nem tudom elképzelni, hogy miért a nem legalacsonyabb árat adó céggel dolgoztassunk. Minden ajánlattevőnek meg kell felelni a műszaki-szakmai alkalmassági szempontrendszernek.

Rendes Róbertné képviselő:

A döntő szempont az volt a kiírásnál, hogy a legalacsonyabb árajánlatot benyújtó cég legyen a nyertes, innentől már nincs más!

Kérem a döntőbizottságnak, hogy addig alkudjon a tárgyalások folyamán, amennyi pénzünk rendelkezésre áll erre a célra. Ha 226 millió forintunk van, akkor abból hozzuk ki a beruházást. A tárgyalásokban ezen összeghatárig jussunk el, vagy még kevesebb összegig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A terveknél is így történt, bár az egy más jellegű tárgyalás volt.

Támogatom én is a tárgyalásos eljárás lefolytatását, mert aki eddig ki szerette volna kérni a pályázati anyagot, az már véleményem szerint megtette. Lehet, hogy egy-két új név bejönne, de ha ebből a nyolc pályázóból nem tudunk választani, akkor nagy baj van. A szórás valóban nagy, de más beruházásnál is láttunk már olyat, hogy az elején egy nagyon magas árajánlatot adó cég a végén nagyon lement az ajánlatával.

Boros Zoltán képviselő:

Csatlakozom Polgármester Úrhoz, sok indok szól a meghívásos tárgyalás mellett, de kérem, hogy az időre is figyeljünk, a pénzre is természetesen figyeljünk, mert nagyon megcsúszunk! Ugorjunk neki, hívjuk meg mind a nyolc céget.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Javasolom a 2011. decemberi testületi ülésen elfogadott közbeszerzési eljárást nyilvánítsa érvénytelennek a képviselő-testület.

Úgy gondolom, egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kiírásáról kellene döntenünk, figyelembe véve a közbeszerzési döntőbizottság véleményét. Amennyiben ezzel egyetért a képviselő-testület, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete érvénytelennek nyilvánítja az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárást, egyben új hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kiírásáról dönt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Véleményét kérem a képviselő-testületnek, hiszen az iskolai épület komplexum tervezői elkészítették a kivitelezési terveket. A tervdokumentáció rendben van, az engedélyezés pedig folyamatban. A tervező kérte, hogy a módosításból adódóan plusz költségei keletkeztek, ezért ehhez járuljon hozzá a képviselő-testület. Ilyen plusz költség a sokszorosítás.

Az összeg nem nagy, 50 000 Ft, ezt már lealkudtam, mert 100 000 Ft-ot kért eredetileg. Az engedélyezés során több kérdéskörben módosítottunk a terveken, ez a kérés részünkről történt, ezért kellett javítani a tervdokumentáción.

Horváth Magdolna képviselő:

Miért kellett ez nekünk? Ha a mi saját kívánságunk volt, hogy a tervtől eltérjünk, akkor mi fizetjük.

Rendes Róbertné képviselő:

Kapott ez a cég kb. 10 millió forintot a tervekért és most idejön 50 000 Ft-ért?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Véleményem szerint ha valakivel munkát végeztetek, akkor azt ki kell fizetni, javaslom fizessük ki.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Anyagköltségben elfogadható az összeg és telefonon kérte ezt a plusz költséget.

Rendes Róbertné képviselő:

Megkapta már a tervdokumentáció kivitelezéséért a pénzt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Önrészt kifizettük természetesen, a VÁTI pedig a fennmaradó részt.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem támogatom ennek a plusz összegnek a kifizetését.

Boros Zoltán képviselő:

Ott voltam a tervezőkkel való megbeszéléseken, úgy gondolom, hogy írja le, mire kell ez a pénz, miért kellene nekünk ezt még kifizetni, mert így nem tudom támogatni. Írja le, hogy mi az irodai többletköltség.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Plusz dokumentációt jelent, amit majd be kell nyújtani a hatóságokhoz.

Ackermann László képviselő:

Ekkora összeg mellett nem nagy dolog, de a polgármester úr már fáradt azzal, hogy lealkudta, ezt köszönjük neki és fizessük ki ezt az összeget.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Javaslom, hogy most ebben az ügyben ne döntsünk, majd legközelebb, akkora kérek be írásos anyagot.

Rendes Róbertné képviselő:

A megbeszélések során nem mondta a cég, hogy plusz költséggel jár, hogy át kell tervezni a dokumentációt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

E tárgykörben legközelebb döntünk, és írásos magyarázatot fogok kérni a plusz költség, mit takar.

3. SZOCIÁLIS RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót Dr. Radics Lilla aljegyzőnek, előterjesztését egészítse ki.

Dr. Radics Lilla aljegyző:

2012. január 1-től változott a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény. A helyi és a normatív lakásfenntartási támogatás is a jegyző hatáskörébe került, a módosító rendeletünk 1. §-ban foglalt rendelkezések emiatt a hatáskörváltozás miatt módosultak. Szociális rendeletünk 8. §, 10. – 13. §-ai szintén a szociális törvény változásai miatt veszítik hatályukat. Rendeletünk 15. §-ának 5) bekezdése pontosítást tartalmaz az eddigi öregségi nyugdíjminimum szövegrész helyébe az éves központi költségvetésben meghatározott szövegezés került. Módosító rendeletünk 5. – 8. §-aiban a szociális bizottság és a szociális ügyintézők javaslatai alapján terjesztjük elő a módosításokat.

A szociális bizottság tárgyalta a módosító rendeletet, erről elnök asszony tájékoztatja a jelenlévőket. Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás a rendelettervezettel kapcsolatosan?

Rendes Róbertné képviselő:

Szociális Bizottság ülésén voltam múltkor, nem tudok mindegyik ülésükre elmenni, de ezen az ülésen pont ott voltam, arról volt szó, hogy lakásfenntartási támogatásokat bírált el a bizottság. Kapott olyan téti lakos támogatást, akiről mindenki tudja, hogy nagyon jó módban van. A vállalkozó tud olyan papírokat szerezni, hogy kevés a jövedelme és ő megkapja, van autójuk is. Míg, aki tényleg rászorulna, idős, egyedül van, ő meg 100 Ft miatt kiesik. Nem lehetne e vagyonosodási vizsgálatot készíteni? Azt mondani, hogy neked nem jár!

Elmondta a szociális ügyintéző, hogy neki a papírokat kell elfogadnia, amit ide behoznak. A szociális törvényben az van, hogyha az életkörülmények nem egyeznek a papírokból foglaltakkal, akkor vagyonosodási vizsgálatot kell indítani, de azt is mondta az ügyintéző, hogy *„ez Tét, nincs arra szükségem, hogy engem mocskoljanak a faluban emiatt, nekem el kell fogadni azt a papírt, amit ide behoznak.”*

Sok olyan önkormányzat van, hogy egy bizonyos összegnél nagyobb értékű gépkocsival rendelkezik, akkor nem is nyújthatja be a kérelmet.

Dr. Radics Lilla aljegyző:

Az ügyintéző jól mondta, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatalnál (továbbiakban: NAV) lehet indítani a vagyonosodási eljárást, amely során a NAV minden iratot bekér. Nagyobb városokban már megpróbálták ezt, de ez egy hatalmas munka, amelynek bizonytalan a végeredménye.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Megpróbálhatunk egy ilyen eljárást ettől függetlenül lefolytatni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A vagyonosodási vizsgálatban vizsgálják, hogy az eljárásban részt vevőknek van-e eltitkolt jövedelme. Azt is vizsgálják, hogy honnan származik a nagy értékű eszköz. A vagyonosodási vizsgálat nem erre a célra lett kitalálva.

Horváth Magdolna képviselő:

A törvényeket, rendeleteket nem mi hozzuk, a képviselő-testület jogszabályokat alkalmaz. Amikor itt dolgoztam, én is tudtam, hogy ezek a dolgok, hogy működnek, ez egy összetettebb és nagyobb probléma, mint hogy itt ezt most meg tudnánk oldani, ez országos probléma, nem csak helyi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A szociális bizottság tárgyalta a módosító rendeletet, erről elnök asszony tájékoztatja a jelenlévőket. Köszönöm.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Köszönöm szépen, Tét Város Önkormányzat Szociális Bizottsága 3 igen egybehangzó szavazattal a 8/2012. (II. 8.) számú határozata alapján, a Bizottság elnöke és tagjai a szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályairól szóló 3/2011. (II.24.) Ök. rendeletének módosításával egyetértenek és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A jogszabályokat kell végrehajtanunk.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, jelzem, hogy a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges, szavazást rendelek el a rendelet elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 2/2012. (II. 23.) számú rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2011. (II. 24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról.

A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

A. KÖZALKALMAZOTTI MEGÁLLAPODÁS MEGTÁRGYALÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a költségvetésünk megtárgyalása, de mielőtt rátérnénk a költségvetés tárgyalására, addig néhány dologban még döntenünk kell. A költségvetésünket megalapozó kérdésekben kell döntenünk. Az első ilyen kérdés a közalkalmazotti megállapodás, ezt a témát már egyszer tárgyalta a képviselő-testület, de akkor elnapoltuk a döntést, hogy majd a költségvetés tárgyalásakor visszatérjünk rá. A megállapodás még tartalmaz kitöltetlen helyeket, amelyeket ki kell pótolnunk. Javaslatokat várok.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ugyanaz a megállapodás van előttünk, mint a tavaly. Sem emeléseket, sem csökkentést nem tartalmaz a pótlékok tekintetében. A megállapodás áttekinthető, a hiányzó részt 10 000 Ft-ban terveztük, amely a természetben nyújtott étkezési hozzájárulást jelenti, amely nettó összeg. Ez bruttóban 13 900 Ft-ot jelent.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen, hogy 10 000 Ft-al lett tervezve, ezt kérte a Pénzügyi Bizottság előzetesen is a decemberi ülésén.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Előzőleg azért nem tárgyaltuk a megállapodást, mert logikusan a költségvetés előtt célszerű azokat a számokat tárgyalni, amelyeknek költségvetésünkre kihatása van.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi bizottság 2011. december 19-ei bizottsági ülésén tárgyalta a közalkalmazotti megállapodást, ismertettem az ott született határozatot:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 2 igen egybehangzó szavazattal 44/2011. (XII. 19.) PB határozata alapján javasolja Tét város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Közalkalmazotti Megállapodásban rögzítésre kerüljenek az alábbiak:

2012. 01. 01-től az élelmezésvezető 100%-os vezetői pótlékot,

2012. 03. 01-től a művelődési ház vezetője 100%-os vezetői pótlékot kapjon.

Ez volt a bizottság javaslat, kértük a pénzügyi csoportot dolgozzák bele, de nem látom, hogy ezek az összegek szerepeljenek a közalkalmazotti megállapodásban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A jelenlévőket szeretném tájékoztatni, hogy a közalkalmazotti törvényben biztosított és Magyarország költségvetéséről szóló törvényben meghatározott pótlékalap 20 000 Ft, ez felel meg a 100 %-os pótlékalapnak.

Boros Zoltán képviselő:

Örülök, hogy adni szeretnék az ételmezésvezetőnek, de azt tisztázzuk, hogy az nem vezetői pótlék, mert ő nem vezeti, hanem irányítja a 6 fős konyhát. Vezetői pótlék erre a feladatra nem jár. Ez munkáltatói döntés kell, hogy legyen, és én a 20 000 Ft-ot beterveztem.

Rendes Róbertné képviselő:

Pontosítani szeretnék, ha jól értelmezem az ételmezésvezető a meglévő összegű pótlékához kap plusz 20 000 Ft-ot.

Boros Zoltán képviselő:

Természetesen a meglévő pótlékaihoz kapja ezt a 20 000 Ft-os pótlékot.

Horváth Magdolna képviselő:

Lehet egy kicsit részrehajló vagyok, de azt szeretném kérdezni, hogy az óvónőknek a munkaköpeny nem került betervezésre a megállapodásban. Előírás, hogy hordaniuk kell munkában?

Boros Zoltán képviselő:

Nem tettük bele a megállapodásban, mert soha nem volt jó helyzetben az önkormányzat pénzügyileg, adható juttatás lenne. Nem kötelezhetem az ott dolgozókat a munkaköpeny használatára. Amelyek a közalkalmazotti megállapodásban szerepelnek munkaruhák, azok kimondottan a jogszabályoknak megfelelően kerültek rögzítésre, ennél lehet többet adni, de kevesebbet semmiképpen. Megjegyzem, az igazgató pótlékát is mindig a képviselő-testület dönti el, de én már főigazgatói pozíciót látok el ebben az intézményben, csupán pótlékot nem kapok.

A diákönkormányzat vezetőjének és az igazgatóhelyettes vezetőjének kevés a pótléka.

Régebben az intézmény is kettő igazgatóhelyetttel működött. Ma, amikor tagintézményeink vannak, csupán egy igazgatóhelyettesem van.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem irigylem senkinek a járandóságát, inkább kevesellem ezeket az összegeket.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Úgy kaptam meg a megállapodást az iskolától, hogy eleve 10 000 Ft-al terveztem az étkezési hozzájárulást. A hozzám átjutatott anyagokban az ételmezésvezetőnek nem a 20 000 Ft szerepelt betervezésre, hanem csak 10 000 Ft.

Boros Zoltán képviselő:

Csak félreértés lehet.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezért kérdeztem rá. Március 1-től javasoljuk, hogy 100 %-os pótlékot kapjon a művelődési ház vezetője.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes:

A művelődési ház vezetőnek megköszönjük a munkáját elmegy nyugdíjba, majd az utolsó négy hónapban, mikor felmentési idejét tölti a kolléga, akkor csökkentjük a vezetői pótlékát. Azt szeretném mondani, hogy ezt így nem korrekt kivitelezni.

Az élelmezésvezető nem vezető, csak munkáltatói döntés alapján részesíthető plusz juttatásban. Ez csak egy bizottsági javaslat, valójában az igazgató úré ebben az esetben a munkáltatói döntés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A művelődési ház vezetőjének 200 %-os vezetői pótlékát nem vonhatjuk el, az élelmezésvezető pótlékáról nem szavazhatunk, mert az nem a képviselő-testület hatásköre.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes:

Óriási bérfeszültség lesz ebből, mert egy embernek kiharcoltuk és a többi kollégával mi lesz? Javasolom, határozzon meg a képviselő-testület egy keretet az igazgató úrnak, és ő majd tudja, hogy kinek mennyi pótlék jár.

Rendes Róbertné képviselő:

A KKÁMK általános felépítéséről szóló ábrát itt képviselő-testületi ülésen elfogadtuk, az élelmezésvezető igaz, hogy nem vezető, de mégis 6 beosztottal dolgozik. Amit mondtam, az nem én döntöttem el, hanem a pénzügyi bizottság. A Pénzügyi Bizottság javasolta a 10 000 Ft természetbeni hozzájárulást, most ez senkinek sem jut az eszébe.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az irányítás és a vezetés nem ugyanaz a fogalom, a hivatalt én irányítom, de a jegyző vezeti.

Szavazást rendelek el, hogy a nettó 10 000 Ft-os étkezési hozzájárulást a közalkalmazottaknál biztosítja a képviselő-testület a 2012-es évben.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2012. (II. 22.)**határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kisfaludy Károly ÁMK Közalkalmazotti Megállapodásában, hogy a közalkalmazottak a 2012-es évben nettó 10 000 Ft-os természetbeni étkezési hozzájárulást kapnak.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazást rendelek el, a képviselőtestület egyetért-e a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy a Művelődési Ház vezetőjének vezetői pótléka 2012. március 1-től 100%-os legyen.

Boros Zoltán képviselő:

Elnézést, de hadd szóljak közbe, mert nem csökkenthető a pótlék, mert a művelődési ház vezetője 2012. március 1-től felmentési idejét tölti, négy hónapig. Ez munkáltatói kérdés!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Művelődési Ház vezetőjének vezetői pótléka 2012. július 1-től 100%-os legyen, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

1 igen 1 tartózkodás 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el, hogy 100 %-os pótlékot kapjon a művelődési ház vezetője 2012. július 1-től.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

Összességében a közalkalmazotti megállapodás ezen módosításokkal amennyiben a képviselő-testület elfogadhatónak tekinti kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2012. évre vonatkozóan a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Közalkalmazotti Megállapodást az elfogadott módosító javaslatok figyelembe vételével.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a közalkalmazotti megállapodást aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

B. AZ 5/2010. (III. 18.) SZÁMÚ RENDELET MEGERŐSÍTÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Testületi döntésünk van arról, hogy tárgyalni kell a költségvetés elfogadása tárgyalása előtt a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 5/2010. (III. 18.) számú rendelet. Ez a rendelet hatályba van, ezt a választások után megerősítettük. A 13/2007 (VIII. 01.) rendelet veszítette hatályát, mikor ezt a rendeletet elfogadta a testület.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 5/2010. (III. 18.) rendeletet.

Ismertetem azt a rendeletet, a 13/2007. (VIII. 1.) rendelet, amelyet az 5/2010. (III. 18.) számú rendelet helyezett hatályon kívül.

A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet az alábbiakat tartalmazta:

A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja.

2. §

- (1) A helyi önkormányzati képviselőt, bizottság elnökét, bizottság tagját havonta és utólag tiszteletdíj illeti meg.
- (2) A polgármester, alpolgármester képviselőként tiszteletdíjat nem kap.
- (3) A tiszteletdíj mértéke települési képviselő esetén 30.000.- Ft. (alapdíj)
- (4) A bizottsági tag tiszteletdíja havi 10.000.- Ft.
- (5) A bizottsági elnök tiszteletdíja alapdíjjal együtt 48.000.- Ft.
- (6) A képviselő-testület a kötelezettségeit megszegő képviselő megállapított tiszteletdíját 25%-kal, 12 havi időtartamra csökkentti.

A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 5/2010. (III. 18.) rendelet alapján, amely jelenleg is hatályos, az alábbi összegek szerepelnek:

A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja.

2. §

- (1) A helyi önkormányzati képviselőt, bizottság elnökét, bizottság tagját havonta és utólag tiszteletdíj illeti meg.
- (2) A polgármester, alpolgármester képviselőként tiszteletdíjat nem kap.
- (3) A tiszteletdíj mértéke települési képviselő esetén 15.000.- Ft. (alapdíj)
- (4) A bizottsági tag tiszteletdíja havi 5000.- Ft.
- (5) A bizottsági elnök tiszteletdíja alapdíjjal együtt 24.000.- Ft.

Ebből kifolyólag a 2012.- évi költségvetés tervezésekor a fent ismertetett összegeket vettük figyelembe. A pályázatok miatt mondtak le annak idején a képviselő a

tiszteletdíjukról, és most kérdezem Önöket, hogy a költségvetés során fenntartják-e a hatályos rendeletben foglaltakat vagy egyéb tiszteletdíjat kívánnak-e felvenni?

Komolyabb módosítás, rendeletmódosítás esetében át kell dolgozni az egész rendeletet, akkor elnapoljuk a döntést és egy rendkívüli testületi ülés keretében elfogadjuk a költségvetést.

Nem akarok senkit sem zsarolni, de a költségvetéssel mihamarább rendelkezniünk kell, mert ha nem fogadjuk el határidőre, akkor az állami normatívákkal sem számolhatunk.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Véleményem szerint a rendeletet tartsuk hatályában, mert szükség van a városnak pályázati önrészekhez a képviselők anyagi támogatására is. Javaslom, hogy maradjon ez a rendelet.

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi Bizottsági ülésen beszéltünk erről a témáról. Múltkori testületi ülésen az Igazgató Úr mondta egyszer, hogy legalább kérdeznének meg minket, hogyan tervezzenek, mert ez egy gesztus, de még azt sem kapjuk meg, mint képviselő.

Az sem tetszik nekem, hogy az a pénz megy bele a nagy közösbe, és nem tudjuk, hogy mi lesz a sorsa, mert annak idején 2009-ben, mikor lemondunk a tiszteletdíjunk feléről, akkor a Debrecen utcai járda önerejéhez raktuk hozzá azt a pénzt. Minden képviselő tudta, hogy jó helyre került az a pénz. Azt szeretném, hogy most is tudjam, legalább azt, hogy hova lett az betervezve, minek a javára mondtam le arról a pénzről, konkrét cél legyen meghatározva.

Azt szeretném, kérdezni, hogy az alpolgármesteri tiszteletdíj, az mióta 90 000 Ft?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Az alakuló ülésen lett meghatározva az alpolgármester tiszteletdíja, a 119/2010. (X. 14.) Képviselő-testületi határozat alapján.

Rendes Róbertné képviselő:

Én úgy gondoltam, hogy ha a testületi tagok önmérsékletet tanúsítanak, akkor az alpolgármester úr miért nem gondolkodik el arról, hogy lemondjon a tiszteletdíjának egy részéről. Javaslom, hogy az alpolgármester is mondjon le legalább akkora összegből, mint amekkoráról a képviselők lemondanak. Nehéz helyzetben van az önkormányzat, mindenki járuljon hozzá a költségekhez.

A másik javaslatom, hogy amiről lemondunk, az legyen egy konkrét cél, legyen akár egy új játszótér, vagy tegyük a tartalékalapba, mert azt is mondtuk, hogy nagyon kevés az-az 1 millió forint. A polgármester úr sem veszi fel a költségterítést. Ez a javaslatom, köszönöm szépen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az alpolgármester úrnak a polgármester úr munkájának segítése, és helyettesítése a feladata, sokszor ez napi intézkedést igényel, neki több alkalommal is be kell jönni a hivatalba, mint a képviselőknek. A környező településekhez képest ez nem egy magas összeg, kb. 4 100 fős településhez képest, ráadásul körzetközpont is vagyunk. Mindig lehetett rá számítani a helyi rendezvényeken is, a civil szervezeteket is segíti. Ez egy

méltányos összeg, amit akkor megszavazott a képviselő-testület, mindenki had döntse el maga, hogy hova miként szeretne hozzájárulni. Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az alakuló ülésünkön az előző képviselő-testület által meghatározott összegű tiszteletdíjat állapítottuk meg mi is.

Csak a pontosítás miatt mondom képviselő asszonynak, hogy költségátalányt nem veszek fel, de gépkocsi elszámolást készítek a tényleges útjaimról, és költségtérítést felveszek.

2011. év folyamán 226 334 Ft-ot vettem fel erre a célra, a 2010-es év folyamán 48 083 Ft-ot.

Ackermann László képviselő:

Senkinek az anyagi ügyeivel nem szoktam foglalkozni, pénzzel nem szeretek foglalkozni, én senkinek nem turkálók a pénztárcájában. 10 éve ennyi a megbízási díjam. Úgy gondolom, hogy ha valaki megdolgozik a pénzéért, akkor azt megérdemli. Ha ebben az ügyben szavazás lesz, akkor én elfogultságot jelentek be és nem kívánok benne részt venni. Én kimegyek a teremből.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Külön napirendi pont az alpolgármester tiszteletdíja, zárt ülésen kerül megszavazásra. Szerintem ez itt most szükségtelen, nem kell ezzel foglalkozni.

Ackermann László képviselő:

10 éve vagyok alpolgármester, bárkinek nem felel meg amit csinállok, szívesen átadom a széket.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem ez a kérdés, nem erről volt szó, az alpolgármester tiszteletdíját senki nem firtatja. Az alpolgármester bizonyos részét felajánlja-e vagy sem, úgy gondolhatta a képviselő asszony. A képviselők bizonyára most is felajánlják a felét a tiszteletdíjuknak.

Boros Zoltán képviselő:

Ezt úgy gondolom, hogy mindenkinek az egyéni döntése, ezt hagyjuk is meg mindenki saját kompetenciájának.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a képviselők felveszik a tiszteletdíjat, leadóznak utána, és azt adják oda, az nem mindegy, mert ha a felét veszik fel, akkor a másik fele teljes egészében megmarad más fontos önkormányzati feladatok megvalósítására és azt a felét nem terheli járulék, amit az önkormányzatnak kell kifizetni és arról a feléről adót sem kell fizetni a képviselőnek.

A lényeg az, hogy a teljes összegből adózunk le, vagy csak a feléből, adózási szempontból fontos ez a kérdés. Ez mindenki számára egy lehetőség, hogy ki mit hova ad. Lehet, hogy meglepő számok jönnek ki, hogy ki hova mit ad.

Az alpolgármesternek szinte könyörögni kell egy-egy hosszabb út után, hogy felvegye a költségtérítést.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én itt voltam, már 2009-ben is, amikor a tiszteletdíjakról lemondtak az akkori képviselők, mi ezt már átvettük. Nekik már csak pár hónapjuk volt akkor, ezért lett annak idején ez a rendelet beterjesztve. Nem sok az-az összeg, amit kapunk, mint képviselők és annak is nagy részét elviszi az állam, de egyikünk sem a pénzért csinálja.

Alpolgármester miért nem mondott tiszteletdíjáról, már 2010-ben is téma volt. Azért nem, mert a régi polgármester úrnak volt három hónap szabadsága és teljes jogkörrel helyettesíteni kellett őt.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt hiszem, két malomban örülünk, nem értették meg kedves képviselő-társaim, hogy mire is gondolok. Nem akarok én ahhoz a 90 000 Ft-hoz hozzájárulni, szó sincs róla. Itt mindenki a polgármester úrtól kezdve a képviselőkig mindenki azt mondja, hogy húzunk a nadrágszíjon. Én azért kérdeztem, hogy hátha amennyivel a képviselők kevesebbet kapnak, az alpolgármester úr is egy akkora összegekről lemondana esetleg.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az 5/2010. (III. 18.) számú rendeletet hatályban kívánja e tartani a képviselő-testület, erről kérnék egy határozatot, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 5/2010. (III. 18.) számú rendeletét hatályában fenn tartja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc szünetet rendel el.

A képviselő-testületi ülés 18¹⁵ órakor folytatódik.

C. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK VÉLEMÉNYEZÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felkérem a könyvvizsgáló urat, hogy ismertesse a rendelettervezettel kapcsolatos véleményét.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

Köszöntöm a megjelenteket. A feladatom, mint könyvvizsgálóként az volt, hogy ismertessem, illetőleg véleményezzem Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. évi költségvetését, és arról, mint könyvvizsgáló összegző véleményt alkossak.

A véleményt megalkottam, melyekről az alábbiak szerint tájékoztatom a képviselő-testületet.

Unger Ferenc könyvvizsgáló ismerteti Tét Város 2012. évi költségvetési rendelet tervezetének véleményezését.

A véleményezés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Összességében a város 2012. évi költségvetési rendelet tervezete a helyi önkormányzatokról szóló törvényben, az államháztartásról szóló törvényben és az ennek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben, a 2012. évi központi költségvetésről szóló törvényben, továbbá a stabilitási törvényben és végrehajtási kormányrendeletében foglalt jogszabályi előírásokkal összhangban készült.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen Unger Ferenc könyvvizsgáló úr munkáját, kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, tárgyaljuk tovább a napirendeket, következő napirendi pontunk a stabilitási törvénnyel kapcsolatos előterjesztés.

**D. SAJÁT BEVÉTELEK, VALAMINT AZ ADÓSSÁGOT
KELETKEZTETŐ ÜGYLETEKBŐL EREDŐ
KÖTELEZETTSÉGEK KÖLTSÉGVETÉSI ÉVET KÖVETŐ
HÁROM ÉVRE VÁRHATÓ ÖSSZEGÉRŐL HATÁROZAT
MEGHOZATALA**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerint a helyi önkormányzat, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg a Stabilitási törvény 45. § (1) bekezdés a.) pontjának felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

A Stabilitási tv. 45§ (1) bekezdésében hivatkozott jogszabály a 353/2011.(XII.30.) Korm. rendelet, melynek 2. sz. melléklete határozza meg a fizetési kötelezettség bemutatásának formátumát.

A jogszabály előírása szerint a saját bevételek 50 %-ának fedeznie kell a fizetési kötelezettség összegét. Fizetési kötelezettségeink között feltüntettük a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft 60 millió Ft összegű kölcsöne utáni kezességvállalást, mely nem jelent tényleges fizetési kötelezettséget, csak abban az esetben, amennyiben a Kft nem teljesít.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti az írásban is kiküldött határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a stabilitási törvénnyel kapcsolatos határozat elfogadásáról, mivel ennek elfogadása jogszabályi előírás.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Stabilitási törvény 45§(1) bekezdés a.) pontjának felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv.3.§ (1)bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Tét Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettsége 2012-2015 években					
Megnevezés	Sorsz.	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
Helyi adók	1.	86400	90000	95000	95000
Osztalékok, koncessziós díjak	2.				
Díjak, pótlékok, bírságok	3.				
Tárgyi eszközök, imm. javak, vagyoni ért. jogok értékesítése	4.	25600	0	0	0
Részcvények, részesedések értékesítése	5.				
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevételek	6.				
Kezességvállalással kapcs. megtérülés	7.				
Saját bevételek (1+...+7)	8.	112000	90000	95000	95000
Saját bevételek 50%-a	9.	56000	45000	47500	47500
Előző években keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10.	7600	7000	7000	7000
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11.				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12.	2000	2000	2000	2000
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13.				
Adott váltó	14.				
Pénzügyi lízing	15.	100			
Halasztott fizetés	16.				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17.	5500	5000	5000	5000
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18.	0	3000	3000	3000
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19.				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20.		3000	3000	3000
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21.				
Adott váltó	22.				
Pénzügyi lízing	23.				

Halasztott fizetés	24.				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25.				
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26.	7600	10000	10000	10000
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (9-26)	27.	48400	35000	37500	37500

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

E. A PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG VÉLEMÉNYE A KÖLTSÉGVETÉSÜNK TERVEZETÉRŐL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következi a pénzügyi bizottság véleménye a költségvetési rendeletünk tervezetéről. A pénzügyi bizottság írásos véleménye nélkül a költségvetés nem fogadható el, ez az elfogadás egyik törvényes kelléke.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendes Róbertné Pénzügyi Bizottság elnöke ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséhez és a bizottság határozatát.

A Pénzügyi Bizottság véleménye a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felkérem Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonyt és Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezetőt, hogy ismertessék a költségvetési előterjesztést.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Hosszú tervezési folyamat végéhez érkeztünk, ezáltal realizáljuk a 2012. évi költségvetésünket. Ha az írásban Önök elé terjesztett rendelettervezetet elfogadjuk, akkor lesz már Tét városának a 2012-es évre elfogadott költségvetése.

Ismertetem a költségvetés fő számait:

1.617.240 eFt Költségvetési bevétel

1.617.240 eFt Költségvetési kiadás

80.249 eFt Költségvetési hiány

31.041 eFt ebből működési

49.208 eFt felhalmozási

A bevételi és kiadási oldal a tervezéskor nem volt egyensúlyban, az egyensúlyt úgy tudtuk biztosítani, hogy terveztünk 80 249 eFt hiánnyal, melyből 31 041 eFt működési hiány, és felhalmozási hiány 49 208 eFt.

A hitelfelvételi korlátösszege 67 942 eFt, ezért a hiányt a hitelfelvétel mértékét erre az összegre csökkentenünk kellett.

A KKÁMK költségvetésének főösszege 456 142 eFt. A KKÁMK részére leigényelhető állami normatíva összege 214 948 eFt. A társult önkormányzatok általi kiegészítő hozzájárulás mértéke 175 615 eFt, melyben a téti hozzájárulás is szerepel. Az intézmény saját bevétele 29 968 eFt. A TKSÖTT-től működésre átvett pénzeszköz 35 611 eFt.

A személyi juttatások és járulécai az önkormányzat költségvetésében a legmagasabb összeget teszik ki, összességében 381 897 eFt személyi juttatással, 98 792 eFt szociális hozzájárulási adóval számoltunk.

Ezt követi a dologi kiadások, a dologi kiadásoknál 5 %-os inflációt illetve az ÁFA 2 %-os emelkedését vettük figyelembe. Így az összességében 188 006 eFt összegű dologi kiadás takarékos és hatékony gazdálkodással minden intézménynek biztosítja a működés elemi feltételeit.

Két fontos pályázatot kell megvalósítanunk ebben az évben, a HU-SK napkollektoros pályázatot és az iskolabővítés pályázatot. Az intézményeink fenntartása mellett ez a két pályázat még a legfontosabb.

A HU-SK projektnél több, mint 30 millió forintos pénzeszköz átadást terveztünk, amelyet 90 %-ban vissza fogunk kapni a kistérségi Társulástól.

Az iskola építésére, bővítésére pályázatot nyertünk, a mai nap folyamán a közbeszerzési bizottság tárgyalta az ajánlattételi felhívásra érkezett kivitelező árajánlatokat. Tárgyévben megvalósuló beruházásról van szó.

A Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy jó lenne, ha a rendelkezésünkre álló 1 millió forint összegű céltartalék összegét megemelnénk. További észrevételeket várjuk, a tartalékalap emelésére.

A költségvetésünkben a bevételi oldalt több részből állítottuk össze, itt szerepelnek, Önkormányzat sajátos működési bevételei, az intézményi működési bevételek, a támogatások, kiegészítések, a közhatalmi bevételek, a támogatásértékű bevételek és a felhalmozási bevételek.

Felhalmozási bevételként 25 600 eFt-ot terveztünk telekértékesítésből. Ebből 10 000 eFt-ot két lakótelek értékesítéséből, 15 600 eFt bevételt pedig a tervezett szálloda építőjének részére történő telek eladásból tervezzük elérni. Ez az ingatlanértékesítés nagy bizonytalanságot jelent. Jó lenne, ha telkeinket értékesíteni tudnánk és meg tudnánk ragadni a pályázati feltételeket.

A működési hiányunkra ÖNHIKI-s pályázatot nyújtunk, hisz jövőre erre már nem lesz lehetőségünk, próbáljuk kihasználni. Az EU-önerő alapból is szeretnénk nyerni, így e két pályázaton nyert összeg jelentős mértékben segítené költségvetésünk egyensúlyának javításában. Meg kell említeni, hogy 15 millió pénzmaradvánnyal számoltunk a költségvetés tervezésekor.

Ez az év a várakozás éve lesz, várhatóan Tét 2013-tól járási székhelytelepülés lesz, én bízik benne, hogy megkapjuk, ha nem is a teljes jogkörű járási székhelyrangot. A

nagy ellátórendszerek még nem alakultak még át, vagyis az oktatásügy, az egészségügy és a közigazgatás.

Az átalakítás azt fogja eredményezni, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatalától átkerülnek az építésügyi, gyámhivatali és okmányirodai dolgozók a kormányhivatalhoz.

A feltételeknek úgy kell megfelelnünk, hogy közben az önkormányzati feladatok és a polgármesteri hivatal munkája is zökkenőmentesen folytatódjon.

A költségvetési rendeletet a hatályos jogszabályoknak megfelelően állítottuk össze. A 3§ 9) bekezdését az általános tartalékot kell majd változtatni, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy még pénzt helyez a tartalékalapba.

Megjegyzem, hogy a működési célú forráshiányt, működési hiányra kell változtatni a rendelettervezet 4. § 4) bekezdésében.

A forráshiányt, nem folyószámla-hitelkeretből finanszírozza az önkormányzat, hanem helyette működési hiányt működési hitelfelvételből finanszírozza szövegrészre kell változtatni a rendelettervezetben.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszony ismerteti a rendelettervezet
mellékleteinek címeit.

A rendelet és mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Minden szakfeladat bontásban megtalálható a rendelettervezetben, úgy hogy a tisztelt képviselők láthatják, hogy melyik szakfeladatra mennyi bevételt, mennyi kiadást terveztünk, részletesen.

Költségvetésünk szoros lesz, ha meg akarjuk valósítani, együtt kell gondolkodnunk, szükség van további tartalékok képzésére, szükség van további pályázati lehetőségekre, és mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy elnyert pályázatainkat meg tudjuk valósítani, tervezett bevételeinket pedig realizálni tudjuk.

Ez a költségvetés szoros lesz, ha meg akarjuk valósítani együtt kell gondolkodnunk, tartalékképzésre is további gondot kell fordítani. Nyugodt szívvel ajánlom ezt a költségvetést elfogadásra, mert nagyon sok munka van benne, amennyiben nyerünk a pályázatokon nem kivitelezhetetlen.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Az első olvasathoz képest, az alábbiakban változott költségvetésünk:

A közalkalmazottaknak 10 eFt-tal lett betervezve az étkezési hozzájárulás, ezért ez megemelte a főösszeget a költségvetésben.

A költségvetési főösszeget mérsékelni nem lehetett, nem sikerült. Módosításra került az a rész, ahol 4,5 millió forintot terveztünk be a rendezési terv felülvizsgálatára, de azt ott elosztottuk, mégpedig olyan módon, hogy erre a célra 1 millió forint van

betervezve. Ebből a pénzből még az iskola közműfejlesztésre a 2012-es évre beterveztünk 1,2 millió forintot, és a rendőrség épületének akadálymentesítésére 650 eFt-tot.

Azt is már pontosan tudjuk, hogy a HU-SK projekttel kapcsolatban a kistérségnek át kell adni 30 500 000 Ft-ot, ez is több 500 000 Ft-al, mint amit első körben terveztünk.

Más változás nem történt, annyi, hogy tartalékot is képeztünk az előzőleg betervezett költségvetési rendelethez képest.

A felmerülő kérdésekre válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdéseket, javaslatokat várok.

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi bizottsági ülésen a felmerült kérdéseimre azt a választ kaptam, hogy a képviselő-testületi ülésen választ kapok a kérdéseimre. A művelődési háznál volt egy olyan tétel, hogy 400 000 Ft, helyettesítés, túlóra, az mit takar?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Én néztem el a sorokat, az oda nem kell.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor azt javaslom, hogy helyezzük át a tartalékalapba.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Rendben.

Rendes Róbertné képviselő:

Ugyanitt az egyéb juttatások soron található 20 000 Ft, az mit takar?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A bérkompenzációt.

Rendes Róbertné képviselő:

Térjünk vissza az illetménykiegészítéshez, ami ugye még mindig nagy kérdés, óvoda konyha, még mindig csak 240 EFt-ot látok, a pénzügyi bizottság javaslata alapján javaslom, hogy az ételmezésvezető a 100 %-os pótlékot megkapja, mert ide nem a teljes összeg van betervezve, hanem a fele. A 20 000 Ft helyett, csak 10 000 Ft lett betervezve, ha jól látom.

Javaslatom, hogy az óvoda konyhához még 120 EFt-ot tervezzünk be, a pénzügyi bizottság javaslata alapján.

Milyen keretből ment eddig az igazgató úr által adott pótlékok, ki nyújtott arra fedezetet?

Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Munkáltatói döntés alapján adhatok pótlékot, régóta vannak már, régebben lettek kiosztva ezek a pótlékok, és ezt csak úgy vehetem el egy kollégától, ha fegyelmi vagy más megrovást alkalmazok, azután lehet visszavenni a már megadott juttatást.

Az élelmezésvezető már eddig is munkáltató döntés alapján kapott pótlékot. Ezt minden évben a költségvetés tervezésekor az összes bérköltségnél megjelöltük, majd a beterjesztett anyagot elfogadta a képviselő-testület, ezután váltam jogosult adni ezeket a pótlékokat. Munkáltatói döntés alapján kereset kiegészítés ennek a pontos megfogalmazása. Eddig is kapta a kolléga, és most elválna, hogy mit dönt a képviselő-testület.

Rendes Róbertné képviselő:

Következő kérdésem a sport büfével kapcsolatos. Mondom a jegyző asszonynak itt már nem lehet, itt már nem lehet szó figyelmeztetésről, fizetni kell.

A sportbüfé üzemeltetője több számlával is tartozik a pénzügyi vezető szerint. Egyetlen vállalkozónak sem fizethetjük a számláját.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszony:

Ebben az ügyben már több ízben tárgyaltunk, ebben az alpolgármester úr is meg tud erősíteni. Sok felszólítást kapott a vállalkozó.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én nem pártolom Öt, de helyi fiatalok számára tart rendezvényeket. Azt nem tudom, a mérők leválasztása milyen módon történt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy kis türelmet még szeretnék kérni, személyesen megtárgyaljuk az üzemeltetővel és a sportelnökkel a teendőket.

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem az a határozott véleményem, a tartozástól nem lehet eltekinteni. Javasolom a sport egyesület ne kapjon támogatást, amennyiben a vállalkozó nem teljesíti az önkormányzat felé a tartozását.

Horváth Magdolna képviselő:

Elmondom ebben az esetben már előbb kellett volna jelezni felénk, nem ilyen hosszú idő elteltével. A kintlévőségek behajtására ügyelni kell sokkal jobban. Azért fél millió forint az fél millió forint. Kinek a felelőssége?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Úgy érzi a sport tevékenységhez nincsen sok köze, nem én vagyok a hatáskör címzettje. Amit lehetett azt megtettem, különben még most sem lenne itt a testület előtt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt a tartozást nem hagyjuk annyiban, tárgyalásokat fogok kezdeményezni, de meg kell nézni a szerződést, mi áll abban, utána lehet eljárni.

A szerződést újra kell tárgyalni. Várjuk meg az utolsó felszólítás eredményét.

Boros Zoltán képviselő:

Amíg él a szerződés, addig azt be kell tartani. A sportelnök, a polgármester úrral és az üzemeltető úrral tárgyalja újra a megállapodást, de ameddig él, addig be kell tartani.

Zsolnai Ferenc képviselő:

16 évig voltam a sportkörnél elnök, a villanyt, a vizet az önkormányzat fizette, azóta is így van.

Rendes Róbertné képviselő:

A sportnál javasolom csökkenteni a kiadásokat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kiadást is kell tervezni, meg a bevételt is kell tervezni a költségvetésben. Nem elég az egyik oldalt tervezni

Rendes Róbertné képviselő:

A másik javaslatom, hogy 1,6 milliárdos költségvetésben, nem jut több, mint 1,6 millió a felújításra. Ez szinte semmi egy ekkora költségvetésben. Ez az összeg az üdülő épületére fordítódna Gyenesdiáson, az sem Téten.

Javasolom, hogy a képviselők felajánlását tegyük még ide.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy beruházásaink vannak, azt nézzük meg, hogy egyáltalán mit akarunk felújítani. A művelődési házat, vagy azt az épületegységet, ahol az INO is van – amit már belülről felújítottunk – azt lehetne, de nem mindegy, hogy hova tesszük ezt a pénzt, javasolom, inkább helyezzük akkor a tartalékalapba, mert nem tudjuk mennyibe kerülnének a felújítások. Mennyi a képviselői tiszteletdíjak fele?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

1 792 000 Ft, akkor a hiány növekedni fog, 32 833 Eft-ban realizálná.

Rendes Róbertné képviselő:

Én a felajánlásomat konkrét célra szeretném adni. Eleve a költségvetés úgy készült, hogy lemondunk a tiszteletdíjunk feléről, de adassék meg nekünk az a lehetőség, hogy mi határozzuk meg, hogy mire akarjuk felajánlani a tiszteletdíjunkt, például lehetne egy újabb játszótér.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A felajánlást fel lehet úgy fogni, hogy a beruházásaink megvalósításához kerül önrészként felhasználásra.

Boros Zoltán képviselő:

Értem a képviselő-társamat, hiszen tettünk egy gesztust, de 30 millió forintot kell tenni önrészként az iskolához, ha esetleg ehhez tennénk a költségtérítésünket, akkor jó helyre kerül.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A sportbüfével kapcsolatos elhúzódó vitával kapcsolatban annyit, hogy a tagintézményekkel kapcsolatos vitáinknak is három év után értünk a végére.

Horváth Magdolna képviselő:

Az idei évben ezt az összeget hagyjuk meg, és jövőre döntsünk külön a sorsáról, most ne kelljen átszerkeszteni a kollégáknak az egész költségvetést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A koncepciónál kérem, írásban előre jelezzék a képviselők, hogy szeretnék ezt a témát tárgyalni.

Horváth Magdolna képviselő:

A pénzügyi bizottsági ülésen nem értettem egyet azzal, hogy a rendőrségi épületre plusz 650 000 Ft-ot költsünk. Az sem tetszett, hogy 8 millió forintot el kellett károlnunk a Gyógyítóháznál. Már nagyon várom a megnyitóját, nem ellene vagyok, csak ez egy tüske bennem. Abba is gondoljunk bele, ha működik, akkor is nehéz helyzetben leszünk, ha nem működik, akkor azért leszünk nehéz helyzetben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Végre elkészült a Gyógyítóház, de a mi 8 millió forintunk nélkül nem sikerült volna. Használatbavételi engedélyeztetési eljárás van folyamatban, mondhatom, hogy sínen vagyunk.

Elindult egy folyamat a rendőrségi épületek cserjével kapcsolatban is, aljegyző asszony erről be fog számolni. Én kértem, hogy ezt az összeget tervezzük be, mert ezt előírta annak idején a használatbavételi engedély, azóta nem kérték számon, de az átvételkor lehet, hogy ez lesz a feltétel.

Áttehetjük ezt az összeget tartalékba is, ha kell, majd felhasználjuk.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A kultúrház festéséhez az anyag megvan, kérem, hogy a munkadíjat tervezzük be, hogy kivitelezni tudjuk. Nem láttam a költségvetésben betervezve sehol. A játszótérrel kapcsolatban tavaly megkérdeztem képviselő társaimat, hogy tavasszal veszünk egy játékot, minden képviselő beleegyezett, hogy megvesszük, de az önkormányzat is tervezhetne be erre a célra valamekkora összeget, mert a betervezett 300 000 Ft, az szinte semmi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megint az a kérdés, hogy honnan vegyünk el, mihez képest kicsi az a 300 000 Ft? A munkadíjat is meg fogjuk oldani, de még anyagot is kell venni a kivitelezéshez.

Szavazást rendelek el, hogy a felhalmozási kiadások közül 650 000 Ft-ot melyet a rendőrség épületének akadálymentesítésére terveztünk be, azt a képviselő-testület csoportosítsa át a tartalékalapba.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felhalmozási kiadások közül a kistérségi rendőrállomás épületének akadálymentesítésére betervezett 650 000 Ft összeget az általános céltartalék alapba helyezi.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a KKÁMK művelődési házhoz betervezett 400 000 Ft-ot töröljük a költségvetési rendelettervezetből, kézfeltartással szavazzon.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2012. évi költségvetési rendelettervezetéből a KKÁMK művelődési házhoz betervezett 400 000 Ft-ot átcsoportosítja más szakfeladatokra.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Javaslom, hogy a 400 000 Ft-ból 120 000 Ft-ot tervezzünk be az élelmezésvezetői pótléokra az óvoda konyhához, és a maradék 280 000 Ft-ot helyezzük el a tartalékalapba.

Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2012. évi költségvetési rendelettervezetéből a KKÁMK könyvtárhoz betervezett helyettesítési díjból 120 000 Ft-ot az ételmezésvezetői pótlékra az óvoda konyhához javasol átcsoportosítani. Ezen a szakfeladaton az így megmaradó 280 000 Ft-ot a képviselő-testület az általános céltartalék alapba helyezi.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A rendeletben adjuk össze a tartalékalapba helyezett összegeket, hogy helyesen kerüljenek beírásra.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazást rendelek el a 2012. évi költségvetési rendelet elfogadásáról.

1 616 884 eFt Költségvetési bevétellel

1 616 884 eFt Költségvetési kiadással

80 249 eFt Költségvetési hiánnyal

31 691 eFt -ebből működési

48 558 eFt felhalmozási

A rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 3/2012. (II. 23.) rendelete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről.

Az előterjesztés és a rendelet módosítása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. PANNON VÍZ ZRT. ÜZEMELTETŐI SZERZŐDÉS MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Pannon VíZ Zrt. üzemeltetői szerződés alapján bérleti díjat fizet számunkra, mi pedig a rendszerfenntartásra visszafizetjük ezt az összeget, de pénzmozgás nem történik.

Az írásban kiküldött anyagot kérem, hagyják jóvá képviselő-társaim, hogy aláírhasam.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2012. (II. 22.)
határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pannon-Víz” VíZ, Csatornamű és Fürdő Zrt. (9025 Győr, Országút u. 4.) és Tét Város Önkormányzat (9100 Tét, Fő u. 88.) a melléklet szerinti üzemeltetési szerződés módosításának elfogadásáról dönt.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A vízgazdálkodási törvény miatt minden változik, ugyanis a kicsi vízgazdálkodási társulatok várhatóan megszűnnek, így nekünk nem is maradna más szolgáltató, akivel szerződhetnénk.

6. EGYEBEK

A. KÖNYVTÁRI SZOLGÁLTATÁSOK ÖSSZEHANGOLT INFRASTRUKTÚRAFEJLESZTÉSE – TUDÁSDEPÓ EXPRESS” PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Boros Zoltán képviselő:

Az Új Széchenyi Terv pályázati kiírásai között új lehetőségek jelentek meg. A TIOP – 1.2.3. -11/1 kódszámú pályázat. A pályázat címe: Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúrafejlesztése – Tudásdepó Express” Az Új Széchenyi Terv céljaival összhangban a konstrukció célja, hogy erősítse a könyvtárak oktatási-képzési szerepét a könyvtárak együttműködésén alapuló, korszerű IKT Infrastruktúra-fejlesztéssel. A projekt elszámolható összes költségének a 100 %-a, vissza nem térítendő támogatás.

Javaslom a pályázat benyújtását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Javaslom a pályázat benyújtását és a két támogató nyilatkozat aláírását. Kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2012. (II. 22.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúrafejlesztése – Tudásdepó Express” című, a TIOP – 1.2.3. -11/1 kódszámú pályázat benyújtásáról dönt. A képviselő-testület a 100 %-os támogatottságú önkormányzati önrész nélküli pályázat benyújtását támogatja. A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtására, a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Fodor Pálné KKÁMK igazgatóhelyettes

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

B. RENDŐRSÉGI ÉPÜLETEK CSERÉJÉRŐL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót aljegyző Asszonynak.

Dr. Radics Lilla aljegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

Felvettük a kapcsolatot a Gy-M-S Megyei Rendőr-főkapitányság illetékes munkatársaival és megkezdjük a rendőrségi ingatlanok cseréjéről szóló intézkedéseket. A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. GY-M-S Megyei Területi Irodájával folytatott konzultáció alapján az alábbi intézkedések megtétele szükséges az ügyben:

1. Kérelmet kell írunk a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nek, melyhez mellékelni kell az ingatlanok cseréjére vonatkozóan Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének –mint a vagyonnal rendelkezni jogosultnak- a határozatát, valamint a rendőrség nyilatkozatát. (határozat tartalmáról még egyeztetés szükséges)
2. A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. által ajánlott, és általuk elfogadott cégtől értébecslés kérése, mindkét ingatlan tekintetében.
3. Az esetleges értékkülönbség miatt a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt álláspontjának megkérése.
4. Csereszerződés megkötése, melyhez szükséges a képviselő-testület felhatalmazása, a rendőrség oldaláról a BM hozzájárulása, valamint a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. jóváhagyása.

Ez egy nagyon lassú folyamat lesz, az év végén ha lezáródik az ügy, akkor jó lesz.

A fentiek alapján felkérem a Tisztelt képviselő-testületet tájékoztatásom elfogadására.

A tájékoztatást a képviselő-testület tudomásul veszi.

C. A PANNON-VÍZ ZRT. LEVELÉNEK ISMERTETÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Dunakiliti Község Önkormányzata 30 010 000 Ft névértékű – 3 db 10 000 000 Ft, valamint 1 db 10 000 Ft törzsrészcseppel, míg Dunasziget Község Önkormányzata 12 820 000 Ft névértékű – 1 db 10 000 000 Ft, 2 db 1 000 000 Ft, 8 db 100 000 Ft, 2 db 10 000 Ft törzsrészcseppel rendelkeznek a Pannon-Víz Zrt.-ben.

A Dunakiliti és Dunasziget Önkormányzatok a tulajdonukat képező részvényeket felajánlották névértéken megvásárlásra a Pannon-Víz Zrt. tulajdonosainak illetve a Pannon-Víz Zrt.-nek.

A szindikátusi szerződés 5. pontja alapján a részvényértékesítési szándékot az igazgatóságnak meg kell küldenie a társaság tagjainak, abból a célból, hogy a tagok 60 napon belül nyilatkozzanak, hogy élni kívánnak e elővásárlási jogukkal.

Kérdezem képviselő-társaimat, hogy kívánunk e élni ezzel a lehetőséggel, úgy gondoltam, hogy tájékoztatás céljából ismertetem ezt a levelet a képviselő-testülettel.

A fentiek alapján a képviselő-testület ebben az ügyben döntést nem hozott, a tájékoztatást tudomásul vette.

D. SZÜLŐI LEVÉL ISMERTETÉSE AZ ISKOLÁBAN TÖRTÉNTÉKRŐL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mai nap kaptam e-mailen egy levelet, amelyben kérték, hogy a soron következő testületi ülésen ismertessem ezt a levelet a képviselő-testülettel.

Ismertetem a levélben foglaltak szerint, hogy a Kisfaludy Károly ÁMK iskolájában történt vagyon elleni cselekmény körülményeit.

Szülő kérésének teszek eleget, amikor ismertetem, hogy egy gyermek zsebpénze és mobiltelefonja eltűnt az iskolaépület tornaszertárából. A szülő szerint, nem egyedi esetről van szó. A szülő is belátja, hogy telefon nem szükséges, de a büfé miatt készpénz igen. A szülő több gyermek nevét is megjelölte, mint potenciális elkövetőét, azonban én ezeket a neveket nem ismertethetem itt. Annyit tehetek, hogy az igazgató urat felkérem, hogy vizsgálja ki ezt az ügyet és a következő testületi ülésen, tájékoztasson bennünket, milyen intézkedéseket tett az iskolai biztonság és rend vonatozásában.

Boros Zoltán képviselő:

Az ügygel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy 1 700 Ft-ot nem kell adni a gyermeknek, továbbá a szülők tudják azt, ha érték van a gyermeknél, azt saját kulccsal zárható szekrényükben őrizhetik. A házirendet a szülők és a gyerekek is kellően megismerhetik.

Rendes Róbertné képviselő:

A szükséges intézkedéseket igazgató úr megtette, rendkívüli nevelő-testületi ülést hívott össze, kérte, hogy a házirendet fokozottabban tartassák be a pedagógusok, és ügyeljenek jobban a gyermekek fegyelmezésére.

E. ÖNKORMÁNYZATI PÁLYÁZAT TŰZIFÁRA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A múlt testületi ülésen szó volt arról a pályázatról, amelyben az államtól lehetett fát vásárolni, utána néztem a szabályoknak.

Ismertetem az 59/2011. (XII. 23.) BM rendelet főbb rendelkezéseit, és néhány önkormányzatot, hogy mennyi fát igényelt.

A pályázat tehát nem arról szólt, hogy fát lehet vásárolni 2 000 Ft-ért, hanem lényegében szociális vagy más rászorultság alapján lehetett fát juttatni a lakosság egy részének, ahogy arról a Kisalföld is többször beszámolt, de ez az önkormányzatoknak összesen 4 000 Ft körüli összegbe került köbméterenként.

Meg szeretném jegyezni, hogy Téten az önkormányzatnak vannak még tartalékai, szükség esetén a rászorultaknak tudunk tűzifát biztosítani, bár erdeink egy része még nem vágásérett, de jelentős tartalékaink vannak.

Ahol ezzel a pályázati lehetőséggel éltek, ott vélhetően nem volt az önkormányzatoknak egyéb lehetősége arra, hogy a rászorultakat természetbeni juttatásban tudja részesíteni.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 20²⁵ perckor bezárom.



Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Rendes Róbertné
képviselő

Zsolnai Ferenc
képviselő

