

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-14/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. április 4-én megtartott rendkívüli üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-14/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. április 4-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli
ülésétől.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: dr. Radics Lilla aljegyző

Meghívottként jelen van: Menyhátrné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Páli János HHP Contact Kft. közbeszerzési
tanácsadó
Hegedüsné Mészáros Nóra HHP Contact Kft.
projektmenedzser
Kis Szabolcs VeszprémBer Zrt.
Szabó Gábor VeszprémBer Zrt. építési műszaki
ellenőr
Pusztai Antal TVRNÖ elnök

Jegyzőkönyvvezető: Csécs Angelika

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Aljegyző Asszonyt, a kedves megjelenteket, az ülésünket megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, a korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

A múlt héten megtartott soros testületi ülésünkön már említettük, hogy össze kell ülnünk ezen a héten egy rendkívüli testületi ülésre, mert első sorban az iskola projekt kivitelezőjének kiválasztása ügyében döntést kell hozni.

Az alábbi napirendi pontokat javasolom megtárgyalni a mai testületi ülésünkön:

1. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.
2. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó ajánlatkérés nyilvánosság tevékenység elvégzésére.
3. EU Önerő Alapra pályázat benyújtásának megtárgyalása.
4. Egyebek.

Amennyiben képviselő-társak az elmondottakkal egyet tudnak érteni, akkor kérem, kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. április 4-i ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.
2. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó ajánlatkérés nyilvánosság tevékenység elvégzésére.
3. EU Önerő Alapra pályázat benyújtásának megtárgyalása.
4. Egyebek.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó ajánlatkérés nyilvánosság tevékenység elvégzésére.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
3. EU Önerő Alapra pályázat benyújtásának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Egyebek.

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. AZ „OKTATÁSI –NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” SZÁMÚ PROJEKTHEZ KAPCSOLÓDÓ KIVITELEZŐ KIVÁLASZTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása.

Köszöntöm körünkben Páli János urat közbeszerzési tanácsadónkat, Hegedüsne Mészáros Nóra asszonyt a projektmenedzserünket, Kis Szabolcs urat és Szabó Gábor urat, akik a műszaki ellenőreink ebben a projektben.

Felkérem Páli János urat, ismertesse a képviselő-testülettel, hogy miért most tárgyaljuk ezt a témát, miért nem kerülhetett sor erre egy héttel ezelőtt, milyen indokok miatt húzódott a kivitelező kiválasztása.

Páli János közbeszerzési tanácsadó HHP Contact Kft.:

Köszöntöm a jelenlévőket!

Készítettem egy összegző értékelő javaslatot a képviselő-testület számára, ez tartalmaz mindent, szeretném ismertetni.

A HHP Contact Tanácsadó Kft. (9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.), mint ajánlatkérő nevében eljáró szervezet székhelyén az alábbi beszerzés tárgyában megindított nemzeti értékhatárt elérő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokról.

Az ajánlatkérő Tét Város Önkormányzata ajánlattételi felhívást küldött meg 8 ajánlattevő részére 2012. február 28-án hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására a Kbt. 96. § (1) bekezdés alapján. A közbeszerzési eljárás tárgya: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák”. Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatok bontására 2012. március 14-én 10:00 órai kezdettel került sor. Az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről készített jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

1. Ajánlattevő neve: EURO GENERÁL Zrt.
Ajánlattevő címe: 9026 Győr, Vízmű utca 2.
Nettó ajánlati ár: 275 370 250 HUF
2. Ajánlattevő neve: Normafa Residence Kft.
Ajánlattevő címe: 1074 Budapest, Huszár utca 6.
Nettó ajánlati ár: 226 925 808 HUF
3. Ajánlattevő neve: Dunántúli Magasépítő Kft.
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Rákóczi utca 3.
Ajánlattevő neve: Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft.
Ajánlattevő címe: 9027 Győr, Platánfa utca 2.
Nettó ajánlati ár: 312 342 721 HUF
4. Ajánlattevő neve: WF Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2900 Komárom, Laktanya köz 9.
Nettó ajánlati ár: 284 532 077 HUF
5. Ajánlattevő neve: TALI-IMMO Kft.
Ajánlattevő címe: 9025 Győr, Simon János püspök tere 21.
Nettó ajánlati ár: 231 480 963 HUF
6. Ajánlattevő neve: FK System Kft.
Ajánlattevő címe: 9028 Győr, Richter János utca 3.
Nettó ajánlati ár: 250 917 384 HUF
7. Ajánlattevő neve: KIVSZER Kft.
Ajánlattevő címe: 8200 Veszprém, Almádi út 3. fszt. 9.
Nettó ajánlati ár: 258 295 662 HUF

Az ajánlattételi felhívásban megfogalmazott formai és alkalmassági szempontok alapján az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet az ajánlatokat megvizsgálta, a szükséges esetekben hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket. A hiánypótlások teljesítését követően az ajánlatokról az alábbi formai és tartalmi döntési javaslat fogalmazódott meg:

A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatok, a mellékelt igazolások és nyilatkozatok, illetve a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok alapján állapítsa meg, hogy

- a Normafa Residence Kft., az EURO GENERÁL Zrt., a Dunántúli Magasépítő Kft. és Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft., a KIVSZER Kft., az FK System Kft. és a TALI-IMMO Kft. ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek.
- a WF Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: a hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlat nem tartalmazta a kiegészítő tájékoztatásokat, a Kbt. 60. §. (3) és (5) bekezdései alapján tett ajánlati nyilatkozat függeléke nincs aláírva és az ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 122. § (9) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlatkérő képviselői az ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontban 2012. március 21-én 10:00-tól az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül 5-tel (az EURO GENERÁL Zrt. nem jelent meg a tárgyaláson) lefolytatta a tárgyalásokat.

A tárgyalásokon minden ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatot tett, hogy a megajánlott nettó szerződéses ár tartalmazza minden, az ajánlattételi felhívás, az ajánlatkérési dokumentáció (tervek, műszaki leírás és költségvetés kiírás) és a kiegészítő tájékoztatások alapján megismerhető legteljesebb műszaki tartalomra vonatkozó elvégzendő munka ellenértékét is. A tárgyalásokon elhangzottak alapján minden ajánlattevő egységesen 2,5%-os tartalékkerettel számolta a módosított ajánlatát.

A tárgyalások végén az alábbi javaslatok hangzottak el:

1. Ajánlattevő neve: Dunántúli Magasépítő Kft.
Nettó ajánlati ár: 249 075 000 HUF
2. Ajánlattevő neve: FK System Kft.
Nettó ajánlati ár: 226 500 000 HUF
3. Ajánlattevő neve: KIVSZER Kft.
Nettó ajánlati ár: 231 000 000 HUF
4. Ajánlattevő neve: Normafa Residence Kft.
Nettó ajánlati ár: 200 000 000 HUF
5. Ajánlattevő neve: TALI-IMMO Kft.
Nettó ajánlati ár: 194 800 000 HUF

A szellőztető rendszer esetében az eredeti kiírásban szereplő AIRVENT légtechnikai rendszer helyett VTS gyártmányú, az eredeti műszaki tartalommal mindenben megegyező rendszer része az ajánlatnak.

A tárgyalást követően, tekintettel a tárgyalások eredményeként elhangzott javaslatokra a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk be 2 ajánlattevőtől (TALI-IMMO Kft. és Normafa Residence Kft.), tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz e két ajánlattevő ajánlati ára. Az indoklást a két ajánlattevő benyújtotta, azok kiértékelését követően, valamint a mai napon megtartott Bíráló Bizottsági ülésen is az alábbi javaslat fogalmazható meg, mint az eljárás eredménye:

- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Normafa Residence Kft. nyújtotta nettó 200 000 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot az FK System Kft. nyújtotta nettó 226 500 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- a TALI-IMMO Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint kért indoklást.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, felkérem a műszaki ellenőreinket egészítsék ki műszaki szempontból Páli János úr hozzászólását.

Kis Szabolcs VeszprémBer Zrt. ügyvezető igazgató:

Köszöntöm a jelenlévőket!

Páli János úr már elmondta, hogy a közbeszerzési eljárásban második tárgyalást követően, tekintettel a tárgyalások eredményeként elhangzott javaslatokra a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk be 2 ajánlattevőtől (TALI-IMMO Kft. és Normafa Residence Kft.), tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz e két ajánlattevő ajánlati ára.

Az első alkalommal benyújtott indokolásuk túl általános volt, ezért minket nem győzött meg arról, hogy azt a munkát ennyi pénzből tényleg ki tudja hozni, mert mi is ismerjük az anyagárakat és nem gondoltam, hogy annyiból ki tudnák hozni. A részletes indoklás bekérésében megjelöltünk munkarészeket, hogy pontosan támassa alá, hogy a megadott árból mindent biztosítani tud. Felkerestünk alvállalkozókat is, mi is kértünk be tőlük árajánlatot, hogy megbizonyosodjunk arról, hogy hiteles ajánlatot nyújtott be a fővállalkozó.

Jelen pillanatban és a tárgyalások eredményeképpen nekünk műszaki aggályunk nincs. Véleményünk szerint a képviselő-testület elfogadhatja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslatát.

A további kérdésekre válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Alapvetően azt kell megvitatnunk, hogy jelen pillanatban a rendelkezésre álló pénzüsszegen belül van egy érvényes ajánlatunk, tekintettel arra, hogy a 226 millió forint alatti ajánlat közül a TALI-IMMO Kft. a második indokolást nem teljesítette. A két megmaradt legalacsonyabb érvényes ajánlat között 6 millió forint különbség van, ami igazából annyit jelent számunkra, hogy ha a megmaradt legalacsonyabb ajánlat nem megfelelő, akkor egy picit több önrésszel kell megvalósítanunk, de reményeink szerint nagyobb biztonsággal a beruházást.

A Normafa Residence Kft.-ről tudjuk, hogy egy elég jelentős, nagy cég áll mögötte. Javaslatokat, kérdéseket várok képviselő-társaimtól.

Rendes Róbertné képviselő:

Kérdezni szeretnék, én elfelejtettem utánanézni a Normafa Residence Kft.-nek. Mit lehet róluk tudni, hol a központ?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Budapesti cég, amit én informálisan hallottam a műszaki ellenőrünktől, hogy az a keszthelyi cég, aki alvállalkozóként mögöttük áll, az egyik legnagyobb építőipari vállalat az országban.

Rendes Róbertné képviselő:

Mit jelent, hogy mögötte áll, ha bajba jut, akkor segít a másikon?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon reméljük.

Páli János közbeszerzési tanácsadó HHP Contact Kft.:

A cégkivonatuk itt van nálam, a Normafa Residence Kft-ről annyit kell tudni, hogy a cég 2008-ban lett bejegyezve, 5 millió forintos jegyzett tőkével, székhelye Budapesten van, a tulajdonosi köre kettő főből áll, id. Farkas Ervin és Farkas Bernadett. Az árajánlatából kiderült, hogy az általunk előírt műszaki-, gazdasági-, és pénzügyi szempontoknak megfelelt.

A már említett keszthelyi cég a Normafa Residence Kft. mögött álló cég ajánlattevő volt az első eljárásban, kivette az ajánlattételi felhívást, de mivel megszabtuk az 1 milliárdot, hogy 1 milliárdnál nem lehet több az előző évi bevétele, így a kisebb cégeknek adtunk lehetőséget, így nem tudott részt venni az eljárásban. Ez a cég megkereste a módját annak, hogy, hogy tud részt venni az eljárásban, hát így. Ez nem rossz dolog, mert egyfajta biztonságot jelent.

Rendes Róbertné képviselő:

A Normafa Residence Kft-nek milyen referencia munkái vannak?

Páli János közbeszerzési tanácsadó HHP Contact Kft.:

A keszthelyi cégnek dolgozott ő eddig, mint alvállalkozó, részt vett Szentendrén a művésztelep átépítése, felújítása, ez nettó 705 millió forint, a másik, Sárváron a

járóbeteg-szakellátó központban dolgoztak, ez nettó 212 millió forintos munka volt. Ebben a projektben én, mint projektmenedzser vettem részt, és nem volt gond velük.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A beruházásoknál az anyagköltség a legnagyobb költség, az kb. 80 %-ot tesz ki, én is kivitelezőként dolgoztam valamikor, akkor így volt. Ez a Normafa Residence Kft. nem úgy tudott olcsóbb árajánlatot adni, hogy tényleg vannak neki olyan beszállítói, vagy tényleg azonos paraméterekkel rendelkező anyagok közül, egy olcsóbbat fog beépíteni, ez lehet, mondjuk, egy nyílászárónál. Azért ne az legyen, hogy mindenből a legolcsóbbat építi be.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A tárgyalás során is, meg korábban is a műszaki ellenőr folyamatosan figyelte az árajánlatokat, hogy azoknak a műszaki paraméterei megfelelőek-e. Az nem volt elegendő, hogy valaki azt mondta, hogy e helyett ezt szeretném beépíteni. A jegyzőkönyvben is lehet olvasni, hogy például az egyik ajánlattevő az AIRVENT légtechnikai rendszer helyett egy VTS gyártmányú rendszert szeretett volna beépíteni, akkor elkezdődött a telefonálás, hogy a kettő rendszer egyáltalán kompatibilis-e egymással. Nem elég, hogy valami műszaki tartalmában megfelelő, hanem ugyanazt tudja-e. Itt az a lényeg, hogy a megadott műszaki paraméterek beépítésre kerüljenek. Az, hogy melyik cég által gyártott termék kerül beépítésre az mindegy, csak műszakilag ugyanazt tudja, mint az előírt. A műszaki ellenőrünk folyamatosan olyan keresztkérdéseket tudott feltenni az ajánlattevőknek, hogy engem meggyőzött arról, hogy ért hozzá.

Ha valaki vállalta, hogy ennyiért fogja megépíteni, akkor nem kevesebért, nem többért, ennyiért fogja megépíteni, és az előírt minőségben.

Az önerő tekintetében nem mindegy, mert 26 millió forinttal kevesebért vállalta az ajánlattevő és nyilván a projektmenedzserünkkel megpróbáljuk úgy átcsoportosítani az összegeket, amennyiben sikerül, mi jól jöjjünk ki.

Boros Zoltán képviselő:

A belső berendezésre például.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden másra lehet, de sajnós arra nem.

Boros Zoltán képviselő:

Az önrészünkből akkor is marad pénzt, azt akkor lehet arra fordítani, hogy szép új bútorzatot kapjon akkor az új szárny, így gondoltam én, nem a projektköltségeket szeretném átcsoportosítani, hanem ami az önkormányzatnál marad pénzt, azt szeretném felhasználni.

Horváth Magdolna képviselő:

Most veszek részt először ekkora döntésben, de mindenki meggyőzött arról, hogy a legjobb tudása szerint járt el ebben az ügyben, tényleg úgy néz ki, hogy egy nagyon

kedvező helyzetben vagyunk. Én egy kicsit félek mindig ezektől a nagyon kedvező helyzetektől.

Sajnos előttünk van a Kistérségi Járóbeteg beruházásunk, ami ebből a szempontból nem volt egyszerűsítés pályázat, mert az önkormányzatnak már többször is zsebbe kellett nyúlni, hogy egyáltalán be tudják fejezni. Ott is minden le volt előre fixálva, nem volt gond, csak időközbe jöttek elő olyan dolgok, amik miatt az önkormányzatnak keményen zsebbe kellett nyúlni. Nekem ez az aggályom, mert semmi baj nem lesz, ha ez így lezajlik, ahogy most itt van előttünk. Nem lehet ebben is valami csomó, hogy majd időközben kell fizetni ezért is – azért is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez két külön dolog. Azt emlegeti képviselő-társam, hogy a Járóbeteg ellátó központnál többbe került a kiviteli terv, mint a projektben szerepelt. Most itt az iskola projekt kapcsán a kivitelei terveknél is spóroltunk 800 000 Ft-ot, ott is alkudoztunk. Most 26 millióval alászerződünk a kivitelezésre.

Persze kiderülhet, hogy török kori fürdő van az épület alatt és akkor borult az egész beruházás, de bízok benne, hogy nem lesz semmi gubanc.

Átadom a szót Hegedüsné Mészáros Nóra projektmenedzser asszonynak.

Hegedüsné Mészáros Nóra projektmenedzser:

A projektben van tartalék, de a projektben csak azt lehet elszámolni és annak a költségét, ami az adott feladat ellátási hely helyrajzi számához tartozik. A hatóság kötelezően előírta a parkolót is, ami már nem azon a helyrajzi számon valósul meg, mint az iskolabővítés. Ez az összeg, amit itt most elfogadnak a tisztelt képviselők, ez az iskolabővítésre szól. Az egyéb költségbe terveztük be, de a parkolót azt nem lehet, mert nem azon a helyrajzi számon van, azt nem engedik.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átfordítom akkor ezt a gondolatmenetet, például 226 millió forintért vállalta volna valaki a kivitelezést, és ahhoz is hozzá kellett volna raknunk az önrészünket is és akkor is meg kellett volna építeni a parkolót saját költségen. Most kevesebb a százalékos önrész, de a parkoló akkor is ugyanannyiba kerül.

Ackermann László képviselő:

Az előző tervekhez képest egy kicsit elhúzódott ez a projekt, viszont annak örülök, hogy ilyen árak futottak be. Számunkra ebben a nehéz időben egy kedvező szám. Kicsit távoli a kivitelező, mert a garanciális javításoknál nem mindegy, hogy milyen messziről jön a kivitelező. Annak is örülök, hogy egy nagy cég van a Normafa Residence Kft. mögött, mert nem lehet tudni, hogy mikor milyen probléma vetődik fel.

Első hallásra meggyőző, és úgy érzem, hogy jó kezekbe kerül ez a kivitelezés, bízom benne, hogy minél előbb beindul és a terveknek megfelelően fog haladni minden, hiszen az idő már szorít minket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt ne felejtjük el, hogy a tárgyalás alatt is megőriztük, hogy 3 év jótállást vállal a cég, nem csak szavatosságot, amit előírnak az építkezésnél, hanem jótállást, ami jó dolog.

Rendes Róbertné képviselő:

Most dönt a képviselő-testület, és megtörténik a szerződéskötés a céggel, abba belelátása lesz-e a képviselő-testületnek, hogy a szerződés mit tartalmaz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szóról-szóra ott volt a szerződés az ajánlattételi felhívásban.

Rendes Róbertné képviselő:

Néhány héttel ezelőtt megkaptuk a szerződéstervezetet, arról már nem beszélünk? Ott is lenne még mit módosítani, mert abban a szerződéstervezetben is van olyan pont, hogy: *akkor, ha vállalja a készfizető kezességét az önkormányzat.*

Polgármester Úr itt megfogalmazta, hogy most ennyiért vállalja, akkor az fél év múlva is 200 millió. Abban a szerződésben nagyon sok olyan pont van, hogy ha így-úgy lesz, akkor fizetünk, én nagyon sok kikaput láttam a szerződésben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért abban bízok, hogy annyira vagyunk jogászok, hogy ezt megoldjuk.

Rendes Róbertné képviselő:

Én is bízok benne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A tárgyalás során is direkt lenyilatkoztattunk mindenkit, hogy ez az összeg, nem csak az eredeti ajánlat, hanem az összes, kiegészítő kérdés, kiegészítő ajánlatot is tartalmazza.

Páli János közbeszerzési tanácsadó HHP Contact Kft.:

Nem igazán értem ezt a kérdést Képviselő Asszonytól, mert ezt a szerződést, ami most megkötésre kerül, ezt megismerte a testület tavaly decemberben, az ajánlattételi felhívás része volt, megismerhette a képviselő-testület. Annak a szerződésnek a boncolgatásának nem igazán értem a létjogosultságát.

Ez ment ki az ajánlattételi felhívásban tavaly decemberben, a jogszabály nem ad lehetőséget, hogy mi abba esetleg belenyúljunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden ajánlattevőtől rendelkezünk olyan aláírt jegyzőkönyvekkel, hogy ez az általuk adott ajánlati ár mindent tartalmaz.

Ismertetem a határozati javaslatokat.

A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatok, a mellékelt igazolások és nyilatkozatok, illetve a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok alapján állapítsa meg, hogy

- a Normafa Residence Kft., az EURO GENERÁL Zrt., a Dunántúli Magasépítő Kft. és Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft., a KIVSZER Kft., az FK System Kft. és a

TALI-IMMO Kft. ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek.

- a WF Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: a hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlat nem tartalmazta a kiegészítő tájékoztatásokat, a Kbt. 60. §. (3) és (5) bekezdései alapján tett ajánlati nyilatkozat függeléke nincs aláírva és az ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 122. § (9) bekezdésében foglaltaknak.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését követően állapítja meg, hogy az

- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Normafa Residence Kft. nyújtotta nettó 200 000 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot az FK System Kft. nyújtotta nettó 226 500 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- a TALI-IMMO Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint kért indoklást.

Az a lényeg, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a Normafa Residence Kft., de ha valami történik, akkor a 2. legkedvezőbb ajánlatot adó, az FK System Kft. van, aki még majdnem akkora összegű árajánlatot nyújtott be, mint amennyi pénz nekünk rendelkezésünkre áll.

Bízunk benne, hogy nem történik semmi.

Rendes Róbertné képviselő:

Mert mi történhet?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Visszaléphet a Normafa Residence Kft., megszűnhetnek hirtelen, megtámadhatja más cég az eljárásunkat, és még sok ilyen apró dolog előfordulhat, ezért kell úgymond két nyertest hirdetni. Reméljük, hogy semmi ilyen nem fog történni.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás eredményeként elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát az alábbi formában:

- a Normafa Residence Kft., az EURO GENERÁL Zrt., a Dunántúli Magasépítő Kft. és Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft., a KIVSZER Kft., az FK System Kft. és a TALI-IMMO Kft. ajánlata

megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek.

- a WF Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: a hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlat nem tartalmazta a kiegészítő tájékoztatásokat, a Kbt. 60. §. (3) és (5) bekezdései alapján tett ajánlati nyilatkozat függeléke nincs aláírva és az ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 122. § (9) bekezdésében foglaltaknak.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Normafa Residence Kft. nyújtotta nettó 200 000 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot az FK System Kft. nyújtotta nettó 226 500 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- a TALI-IMMO Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint kért indoklást.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a kivitelezői szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. AZ „OKTATÁSI –NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” SZÁMÚ PROJEKTHEZ KAPCSOLÓDÓ AJÁNLATKÉRÉS NYILVÁNOSSÁG TEVÉKENYSÉG ELVÉGZÉSÉRE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó ajánlatkérés nyilvánosság tevékenység elvégzésére. felkérem Hegedűsné Mászáros Nórárt, hogy foglalja össze, miért van szükség a nyilvánosságra, mit takar ez a nyilvánosság. Röviden arról szól, hogy kikerül egy tábla, lesz egy alapkötetlet, időnként megjelenik egy cikk, szórólapok lesznek kiosztva, ez sokkal többről szól, csak mi ennyit fogunk látni az egészből. Szükség van erre, mert előírás, a projekt része.

Hegedüsné Mászáros Nóra HHP Contact Kft. projektmenedzser:

A képviselők megkapták az erről szóló előterjesztést, melynek lényege a beszerzés tárgya:

Nyilvánosság tevékenység elvégzése az ajánlatkérő által megvalósítandó a „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” elnevezésű projekt keretében.

A tevékenységek tervezetten 2012. március/április – 2013. március között valósulnak meg. Nyitórendezvény: tervezetten 2012. II. negyedév, zárórendezvény: tervezetten 2012. IV. negyedév. Az időpontok és időtartamok a projekt szakmai előkészítési munkáinak végrehajtása függvényben változhatnak. A szerződés végrehajtásának alapjául a Támogatási Szerződés mellékletét képező ütemezés szolgál.

A részletes, a pályázat benyújtásakor hatályos ÚMFT Arculati Kézikönyv előírásai szerinti IV. szintű kommunikációs csomag a kiválasztásra kerülő vállalkozó feladata lesz „ÚMFT Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettsége” dokumentum szerint (www.nfu.hu). Megvalósításkor a hatályos ÚSZT dokumentumai alapján szükséges eljárni (támogatás: 285 608 250 Ft.)

Az alábbi tevékenységeket kell elvégezni a vállalkozónak:

Eszköz	Célérték (db)	Megjegyzés
„B” típusú hirdetőtábla	2	Arculati Kézikönyv szerint, tartókkal
Emlékeztető tábla „D” típus	2	Arculati Kézikönyv szerint
Nyomtatott sajtó (cikkek, interjúk)	2	Min. 2 db nyomtatott sajtómegjelenés
Televízió	1	Helyi, térségi médiában
Rádió	1	Helyi, térségi médiában
Internet (banner)	1	Arculati Kézikönyv szerint (önkormányzat honlapján)
Nyitórendezvény	1	Ünnepélyes alapkő-letétel (Sajtótájékoztatóval és sajtóközleménnyel, meghívók, ellátás, szervezés)
Záró rendezvény	1	Ünnepélyes átadással (Sajtótájékoztatóval és sajtóközleménnyel, meghívók, ellátás, szervezés)
Sajtótájékoztató	2	Nyitó- és záró rendezvénnyel egybekötve, dokumentált módon
sajtóközlemény	2	Nyitó- és záró rendezvénnyel egybekötve, dokumentált módon
Szórólap vagy egyéb nyomdai kiadvány	2000	Egyeztetés alapján

Médiaelemzés, sajtómegjelenések összegyűjtése és elemzése	1	Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettsége alapján
Fotódokumentáció	1	CD - Arculati Kézikönyv szerint

továbbá kapcsolódó tevékenységek (grafikai tervezés, nyomdai munkálatok, szállítás stb.).

Erre a feladatra külön céggel szoktunk szerződni, mert nem egyszerű feladat, fontos feltétel a pályázónak, hogy az előző három évben (2009-2011) legalább 3 db, az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósult projekt nyilvánossági feladatait ellátta, melyek közül min. 1 db min. 250.000.000 Ft támogatással valósult meg.

Amennyiben most elfogadásra kerül ez az ajánlattételi felhívás, akkor jövő hét kedden ki lehet küldeni. Természetesen módosítani is lehetséges a kiíráson, várom az észrevételeket.

Az ajánlattételre meghívottak listáját is előterjesztettük, további javaslatokat várunk, hogy még kiknek küldjük ki.

Amennyiben most el tudja fogadni ezt az ajánlattételi felhívást a képviselő-testület, akkor az április végén tartandó képviselő-testületi ülésen már meg tudjuk tárgyalni, esetlegesen eredményt is tudunk hirdetni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az ajánlattételre meghívottak listáját megküldtük a képviselő-testületi tagoknak, de az eddigi gyakorlatnak megfelelően, ha valakinek van ötlete, vagy javaslata akkor várjuk a polgármesteri hivatalba adja le. Tekintettel arra, hogy kedden ki tudjuk küldeni az anyagot kérem, hogy péntek 11⁰⁰ óráig kérném mindenkitől, hogy az esetleges javaslatokat jutassák el hozzánk.

Az itt szereplő három cég közül az első helyen megjelölt cég a Járóbeteg Szakellátó Központnál végezte ugyanezt a feladatot, ez nem titok. Nem mellettük agítálok, de mindenki láthatta a tevékenységüket, és úgy gondolom, hogy meg lehetünk velük elégedve, jól végezték a munkájukat. Természetesen nem azt mondom, hogy nekik kell ezt csinálni, sőt ha találunk más céget, akkor adjunk másoknak is lehetőséget, és még az is elképzelhető, hogy a másik két cég jobb ajánlatot ad, mint ők. Ez egy környékbeli lehetőség, ami van. Nyomatékosan kérem, hogy péntek 11⁰⁰ óráig kérném mindenkitől a további neveket.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyi pénz van erre a projektben?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez minden EU-s pályázatnál úgy van, hogy az elnyert támogatási összeg 1%-a, azaz itt 2 millió körüli összegről beszélünk. Pontos összeget a Támogatási okirat tartalmaz, ha gondolja Képviselő Asszony rendelék el 10 perc szünetet és megnézem gyorsan.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem szükséges, itt is a fő döntési alap a legalacsonyabb ár?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, mindig minden eljárásnál azt vesszük figyelembe. Természetesen a szakmai feltételeknek is meg kell felelni, de tényleg az a legfontosabb, hogy ne legyen drága. További, Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor döntsünk arról, hogy a képviselő-testület elfogadja az ajánlattételi felhívást, azzal, hogy a kiküldendő körnek a végső pontosítása legkésőbb 2012. április 6-án pénteken 11⁰⁰ órakor megtörténik. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó nyilvánosság tevékenység elvégzésére előterjesztett közbeszerzési ajánlattételi felhívást elfogadja azzal, hogy a kiküldendő körnek a végső pontosítása legkésőbb 2012. április 6-án pénteken 11⁰⁰ órakor megtörténik.

A képviselő-testület a szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, akkor elfogadtuk az ajánlattételi felhívást és a majd végleges megjelölt körben kiküldésre kerülhet 2012. április 10-én.

Ha minden rendben történik, akkor ebben az ügyben az áprilisi soros testületi ülésünkön döntést tudunk hozni.

3. EU ÖNERŐ ALAPRA PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Harmadik napirendi pontunk, az EU Önerő alapra pályázat benyújtásának megtárgyalása. Amikor a költségvetési rendeletünket elfogadtuk, már akkor beszéltünk róla, hogy reményeink szerint különböző pályázatokból, állami támogatásokból szeretnénk minimalizálni a lehetséges veszteségeinket. Az egyik ilyen lehetőség az EU Önerő Alap, ami még van és létezik, képviselő-társaknak kiküldtük az Aljegyző Asszony és Gazdasági Vezetőnk által megalkotott előterjesztést.

Kérdezem Menyhátrné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezetőnk, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést?

Menyhátrné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Leírtam az előterjesztésben, hogy a pályázat folyamatosan benyújtható, de én sürgetem, hogy minél előbb be tudjuk nyújtani. Az iskola pályázattal kapcsolatos Támogatási Okirat alapján számoltam ki a maximális összeget, amire pályázni lehet. A támogatás mértéke nem haladhatja meg a pályázati költségvetésben vállalt önerő 40 %-át, esetünkben a 12.693.700,- Ft-ot. a maximális összegre szeretnék pályázatot benyújtani, majd eldől, hogy sikerül vagy nem. A pályázat benyújtásakor már született egy határozat, hogy a képviselő-testület biztosítja a projekthez a szükséges önerőt, de a rendelet tartalmazza, hogy minek kell szerepelni a határozatban, így az akkor hozott 63/2010. (VI. 10.) számú képviselő-testületi határozat megfogalmazása nem megfelelő, ezért azt a határozatot módosítani szükséges az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás?

Akkor a 63/2010. (VI. 10.) számú képviselő-testületi határozatunkat emiatt a pályázat miatt módosítjuk, hogy ezt be lehessen nyújtani.

Aki egyetért azzal, hogy ezt a pályázatot benyújtsuk, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 48/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 63/2010. (VI. 10.) képviselő-testületi határozatát az alábbiak szerint:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben címmel elnyert NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számon nyilvántartott pályázat önerőjét az alábbiak szerint biztosítja:

A pályázat tervezett összköltsége:	333.331.250,- Ft.	
Pénzügyi ütemezés:		
2012	330 581 250,- Ft	
2013	2 750 000,- Ft	
Pénzügy források ütemezése:		
	<u>2012</u>	<u>2013</u>
Saját forrás:	18.056.000,- Ft	275.000,- Ft
Pályázati támogatás	283.133.250,- Ft	2.475.000,- Ft
Beruházási hitel	29.392.000,- Ft	
Összesen:	330.581.250,- Ft	2.750.000,- Ft

A saját forrást Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II. 23.) rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a pályázatot benyújtsa és a szükséges intézkedéseket elvégezze.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. EGYEBEK.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kiosztottunk egy STIHL feliratú szóróanyagot, arról szeretnék először beszélni. Elmondom az előzményeket. Az önkormányzat 4 éve vásárolt utoljára, egy olyan fűkaszát, ami nem a szegélynyíró kategória, hanem a kétkaros bozótvégőnek minősülő gép. Ezzel a géppel lehet damillal fűvet, vágni, de ha a fejet lecserélik, akkor ágavágó kést is fel lehet szerelni, amivel a kisebb bokrokat, 25-30 mm átmérőjű ágakat is el lehet vágni. Ezeknek a gépeknek az élettartama függ attól, hogy mennyit használják. A negyedik évre értünk el oda, hogy a folyamatos napi karbantartás mellett is romlanak el ezek a gépek. Meghallgattam azokat a kollégákat is, akik használják ezeket a gépeket, arra jutottunk, hogy használják persze a régi gépeket is, de egy pótlást be kéne szerezni.

Településüzemeltetési szempontból jó évnek nézünk elébe, mert nincsen eső, nincs víz, így a vízelvezető árkokat rendbe lehet tartani. Az ilyen jellegű közmunkára felvett dolgozók már megkezdtek ezt a munkát, jelenleg is tisztítják a vízelvezető rendszert az egész településen, sorban haladnak, csak ehhez a munkához eszköz kell. Erre a munkára akármilyen gép nem felel meg, itt már van egy kategória, amit érdemes megvenni, mert azzal tudnak hosszú távon jól dolgozni az emberek. A költségvetési rendeletünk lehetőséget ad nekem, hogy beszerezsem ezeket a gépeket, de azért hoztam ezt a témát ide a képviselő-testület elé, mert úgy gondoltam, hogy nem egy utólagos jóváhagyást, hanem egy előzetes jóváhagyást kérek. Országos akció van a STIHL márkaboltokban, vagy most ennyiért tudunk venni, vagy később sokkal

drágábbért. A kiosztott papíron megjelöltem három gépet, ezek már az a kategória, amivel érdemes foglalkozni. Nem konkrét típust kell, hogy most kiválasszon a képviselő-testület, hanem azt szeretném kérni, hogy a képviselő-testület határozzon meg egy pénzüsszeget, amin belül gazdálkodhatok, maximum nettó 230 000 Ft-os határra gondoltam. Kérdés, hozzászólás?

Boros Zoltán képviselő:

Támogatom, nem akkor kell cserélni az összes gépet, amikor már tényleg elromlik, folyamatosan kell kisebb ráfordításokat eszközölni, mint egyszerre megvenni négyet.

Rendes Róbertné képviselő:

Miért pont ettől a cégtől van ez az ajánlat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Lényegtelen, hogy kitől kértük az ajánlatot, mert országos akcióról van szó.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A ráülős fűnyírónk lízingje letelt az évek folyamán, amit egy évben a lízingjére fordítottunk az ennél nagyobb összeg volt.

Aki ezzel egyetért, hogy egy ilyen gépet beszerezzünk, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy motoros kaszát vásároljon Tét Város Önkormányzat részére, maximum 230 000 Ft+áfa összeg erejéig.

A szükséges intézkedések megtételére a Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az ajánlat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megkértem a RADIANS Kft-től azt a levelet, amiről már beszéltünk az egyik testületi ülésen, itt a levél, szeretném ismertetni.

Dr. Kukorelli László polgármester felolvassa a RADIANS PEST MEGYEI TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KFT. 2012. március 30-án érkezett, 332-15/2012. iktatószámú levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt a választ kaptam. Ezelőtti képviselő-testületi ülésen tájékoztattam a képviselő-testületet, hogy milyen telefonbeszélgetést folytattam Herald László úrral, ezek után kérte a testület, hogy kérjek tőle egy írásos levelet, ezt én telefonon megkértem, ő most megküldte. Várom a képviselők hozzászólását, véleményét.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi történik akkor, ha azt mondjuk, hogy nem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmi.

Boros Zoltán képviselő:

Én annyira nem vagyok biztos abban, hogy semmi következménye nincs, de ha Polgármester Úr, mint szakember azt mondja, akkor elfogadom. Ha tényleg nem lehet probléma, akkor semmi gond. A véleményem az, hogy egy ilyen beruházásnál, egy ekkora tervező cég, akinek ez a munka nem is olyan nagy, és mégis képes ilyen összeget kérni tőlünk ezekre a munkákra az furcsa. Nem fog tudni semmit sem csinálni, nem tudja jogi útra terelni? Nem kívánok egy pert, de én is azt mondom, hogy ne fizessünk. Ez egy budapesti cég, ott keményebben mennek ezek a dolgok, nem fizetünk, máris megy a bíróságra!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Emlékeim szerint az aláírt szerződésben nincs ilyen pont. A levelében sem hivatkozik a szerződés megfelelő részére, Ő véleményem szerint úgy gondolja, hogy hátha sikerül egy kis pénzt kisajtolni belőlünk.

A tervező teljesítette a hiánypótlásokat, kárunk nem származott, mert tervdokumentációnk is van.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Elegendő példánnyal rendelkezünk jelenleg?

Dr. Kukorelli László polgármester:

8 példány van még nálam, aláírásra vár, kettőt még visszahozott Páli János úr, véleményem szerint ennek a mennyiségnek elégnek kell lenni.

Kérdezem képviselő-társaimtól, hogy átutaljam a pénzt, ilyen módon elfogadjuk Herald László tervező úr véleményét?

Aki engedélyezi a kifizetést, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2012. (IV. 04.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Herald László tervező úr kérését, miszerint további 50 000 Ft+áfa összeget fizessünk ki a felmerült költségeik térítésére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy dolgot szeretnék még képviselő-társaimmal megbeszélni. Beszéltem a gyenesdiási üdülők bérelőivel, ő nagy szeretettel vár minket, a megbeszélte 27-ei időpontban is, csak abban az időpontban Helikon Napok vannak a Balatonon. Teljesen le van foglalva az egész nyaraló. Május 4-5 lenne számára az ideális időpont.

Rendes Róbertné képviselő:

Ballagások lesznek azon a hétvégén. Menjünk el akkor, amikor a Helikon Napok vannak, és este jövünk haza.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor beszéljek velük, hogy még egy héttel később, azaz május 11-12-én menjünk le.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor tanítunk az iskolában.

Boros Zoltán képviselő:

Hát, aki tanít, az tanít, azt meg lehet oldani.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem kell hozzám igazodni, nélkülem is lemehet a képviselő-testület, de akkor már lemehetnek 4-5-én is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kicsit nehezményezte a bérelő, hogy a tétiek nem szeretnék ott nyaralni, ezért nekünk, muszáj megnézni, hogy milyen felújításokat végzett el. Azt is mondta a bérelő, hogy 10-15 ágyat leselejtez, néhány kétajtós szekrényt is, néhány függönykarnist is, amiket odaad nekünk, azt majd valahogy el kell hozni.

Boros Zoltán képviselő:

Helye lesz, csak el kell hozni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérem a képviselő-testületi tagokat gondolkodjunk azon, hogyan tudjuk esetleg elhozni ezeket a dolgokat, mert jövő hét végén kerülnek ki az üdülő épületéből, átmenetileg tudja tárolni a bérlő, de jó lenne minél előbb ezeket az eszközöket elhozni. Akik itt a településen sok a rászorult, ők fogják megkapni.

A múlt testületi ülésen beszéltünk a sportmegállapodásról, azért nem készült el, mert nem szeretnénk elkapkodni, úgy szeretnénk megcsinálni, hogy jó legyen az önkormányzatnak is, meg a sportegyesületnek is. Az április végén tartandó testületi ülésre megpróbáljuk összehozni.

Rendes Róbertné képviselő:

Lakossági kérdést szeretnék feltenni, ha a katolikus temetőben temetés van, utána elszámolhat az önkormányzat takarítás címén 14 000 Ft-ot? Mire számolhat fel egyáltalán az önkormányzat ott pénzt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Csak olyan díjat számolunk fel, ami benn van a rendeletünkben, takarításért biztos, hogy nem lett felszámolva ennyi pénz. Van egy nyomtatvány, amit kitölt a temetőgondnok, abban benne van, hogy költsége van a gyertyának, a sírhelymegváltásnak. Azt tudom elképzelni, hogy 12 000 Ft-ért megváltotta a sírhelyet, meg 2 000 Ft volt a többi költség.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt mondták, hogy az önkormányzattól ment a számla.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Lehet, hogy másként fogja fel az egészet a kedves lakos. Ebben a számlában lehet, sírhelymegváltás, hűtés, egyéb költség, de, hogy takarítást ennyiért nem számolunk fel, ezt garantálom, mert erre nagyon vigyázunk, látom a számlákat, külön figyelek rájuk.

Boros Zoltán képviselő:

Rövid bejelentést szeretnék tenni. A mai nappal megindult az iskolánál meg az óvodánál a napkollektorok szerelése, és kértek Húsvét után egy további napot, amikor nincs főzés az óvodában. Értelemszerűen a Győri úti általános iskolában lesz a főzés, vendégékezők is oda menjenek. Jó főpróba lesz, az iskolaprojektnél is majd meg kell oldani az élelmiszer átjutását a Győri úti általános iskolából az óvodába. Továbbá a nyertes pályázón múlik, hogy mikor kezdődik meg az óvoda konyha átalakítása, mert akkor teljesen ki kell üríteni a konyhát. Úgy gondoltam, hogy ami eszközt nem kell átvinni a Győri úti iskolába a főzéshez, azokat az eszközöket a „Varga”-féle házban kell elhelyezni. Úgy gondolom az a ház 2-3 hónapig lehet úgymond raktár. Amint elkészül az új konyha vissza kell pakolni néhány dolgot, mert minden felszerelés természetesen nem kerül cserélésre, az nem fér bele a projektbe.

Erre a célra a „Varga”-féle ház nagyon jó, jó állapotban van ahhoz az a ház, hogy ledózeroljuk.

Az iskolabővítési projekttel kapcsolatosan szeretném mondani, hogy azt se felejtjük el, hogy az iskolaudvarunk tetemes részét beépítjük. Az iskola ingatlanával szomszédos kertek megvételéről már volt szó. Véleményem szerint kezdeményezni kellene a tárgyalásokat, mert az iskolaprojekt nem írja elő, hogy mekkora legyen az iskolaudvar, de más jogszabályok előírják, ezért más hatóságok ellenőrzéskor észrevételezni fogják.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Majd abban az esetben, ha az önkormányzatnak szabad pénzeszköz áll rendelkezésére, akkor gondolkozhatunk bárminek a megvásárlásában, addig nem.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 18⁰⁰ perckor bezárom.



Dr. Kukorelli László

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Boros Zoltán
Boros Zoltán
képviselő

Horváth Magdolna
Horváth Magdolna
képviselő

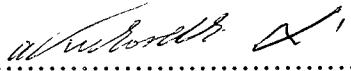
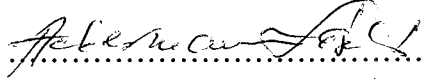
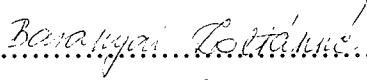

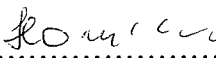
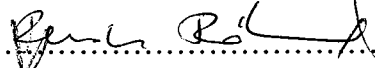

J E L E N L É T I Í V

2012. április 4.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

1. Dr. Kukorelli László polgármester
2. Ackermann László képviselő
3. Baranyai Zoltánné képviselő
4. Boros Zoltán képviselő
5. Horváth Magdolna képviselő
6. Rendes Róbertné képviselő
7. Zsolnai Ferenc képviselő


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

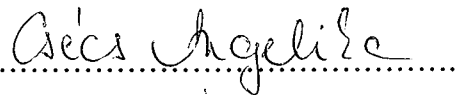
TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

dr. Radics Lilla aljegyző


.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Csécs Angelika



.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető


.....

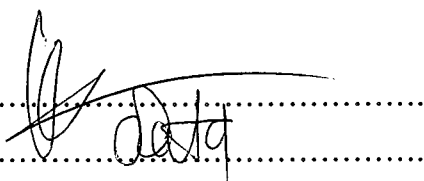
Pusztai Antal TVRKÖ elnök


.....

Páli János HHP Contact Kft. közbeszerzési tanácsadó


.....

Hegedüsné Mészáros Nóra HHP Contact Kft.
projektmenedzser


.....

Kis Szabolcs Veszprémi Kft.
Szabó Gábor - II - építési
műszaki ellenőr

Jegyzőkönyv
ajánlatok értékelésével kapcsolatos bíráló bizottsági ülésről

Helyszín: Tét Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (9100 Tét, Fő u. 88.)
Időpont: 2012. április 4. 15:00
Jelenlevők: dr. Radics Lilla aljegyző
Horváthné Kercza Virág közbeszerzési szakértő
Menyhártné Pölöskei Eleonóra gazdasági csoportvezető
Papp László vezető főtanácsos
Páli János közbeszerzési szakértő

Tét Város Önkormányzata az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” című pályázati projektet valósítja meg a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program támogatásával.

Az ajánlatkérő Tét Város Önkormányzata ajánlattételi felhívást küldött meg 8 ajánlattevő részére 2012. február 28-án hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására a Kbt. 96. § (1) bekezdés alapján. A közbeszerzési eljárás tárgya: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák”. Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatok bontására 2012. március 14-én 10:00 órai kezdettel került sor. Az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről készített jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

1. Ajánlattevő neve: EURO GENERÁL Zrt.
Ajánlattevő címe: 9026 Győr, Vízmű utca 2.
Nettó ajánlati ár: 275 370 250 HUF
2. Ajánlattevő neve: Normafa Residence Kft.
Ajánlattevő címe: 1074 Budapest, Huszár utca 6.
Nettó ajánlati ár: 226 925 808 HUF
3. Ajánlattevő neve: Dunántúli Magasépítő Kft.
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Rákóczi utca 3.
Ajánlattevő neve: Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft.
Ajánlattevő címe: 9027 Győr, Platánfa utca 2.
Nettó ajánlati ár: 312 342 721 HUF
4. Ajánlattevő neve: WF Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2900 Komárom, Laktanya köz 9.
Nettó ajánlati ár: 284 532 077 HUF
5. Ajánlattevő neve: TALI-IMMO Kft.
Ajánlattevő címe: 9025 Győr, Simon János püspök tere 21.
Nettó ajánlati ár: 231 480 963 HUF
6. Ajánlattevő neve: FK System Kft.
Ajánlattevő címe: 9028 Győr, Richter János utca 3.
Nettó ajánlati ár: 250 917 384 HUF

7. Ajánlattevő neve: KIVSZER Kft.
Ajánlattevő címe: 8200 Veszprém, Almádi út 3. fszt. 9.
Nettó ajánlati ár: 258 295 662 HUF

A Bíráló Bizottság az ajánlattételi felhívásban megadott alkalmassági, alkalmatlansági szempontok szerint, továbbá az egyéb érvényességi feltételek alapján az ajánlatokat megvizsgálta, illetve megismerte az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet összegző javaslatát. Ezt követően a Bíráló Bizottság az érvénytelenség, kizárás, alkalmatlanság kérdéskörében kialakította egységes álláspontját és elkészítette döntési javaslatát:

Eljárási döntési javaslatok

A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatok, a mellékelt igazolások és nyilatkozatok alapján megállapítja, hogy:

- a Normafa Residence Kft., az EURO GENERÁL Zrt., a Dunántúli Magasépítő Kft. és Komplex Építőipari Tervező Iroda Kft., a KIVSZER Kft., az FK System Kft. és a TALI-IMMO Kft. ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek.
- a WF Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: a hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlat nem tartalmazta a kiegészítő tájékoztatásokat, a Kbt. 60. §. (3) és (5) bekezdései alapján tett ajánlati nyilatkozat függeléke nincs aláírva és az ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 122. § (9) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlatkérő képviselői az ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontban 2012. március 21-én 10:00-tól az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlatevők közül 5-tel (az EURO GENERÁL Zrt. nem jelent meg a tárgyaláson) lefolytatta a tárgyalásokat. A tárgyalási jegyzőkönyvek jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A tárgyalásokon minden ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatot tett, hogy a megajánlott nettó szerződéses ár tartalmazza minden, az ajánlattételi felhívás, az ajánlatkérési dokumentáció (tervek, műszaki leírás és költségvetés kiírás) és a kiegészítő tájékoztatások alapján megismerhető legteljesebb műszaki tartalomra vonatkozó elvégzendő munka ellenértékét is. A tárgyalásokon elhangzottak alapján minden ajánlattevő egységesen 2,5%-os tartalékkerettel számolta a módosított ajánlatát.

A tárgyalások végén az alábbi javaslatok hangzottak el:

1. Ajánlattevő neve: Dunántúli Magasépítő Kft.
Nettó ajánlati ár: 249 075 000 HUF
2. Ajánlattevő neve: FK System Kft.
Nettó ajánlati ár: 226 500 000 HUF
3. Ajánlattevő neve: KIVSZER Kft.
Nettó ajánlati ár: 231 000 000 HUF
4. Ajánlattevő neve: Normafa Residence Kft.
Nettó ajánlati ár: 200 000 000 HUF

5. Ajánlattevő neve: TALI-IMMO Kft.

Nettó ajánlati ár: 194 800 000 HUF

A szellőztető rendszer esetében az eredeti kiírásban szereplő AIRVENT légtechnikai rendszer helyett VTS gyártmányú, az eredeti műszaki tartalommal mindenben megegyező rendszer része az ajánlatnak.

A tárgyalást követően, tekintettel a tárgyalások eredményeként elhangzott javaslatokra a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk be 2 ajánlattevőtől (TALI-IMMO Kft. és Normafa Residence Kft.), tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz e két ajánlattevő ajánlati ára. Az indoklást a két ajánlattevő benyújtotta, azok kiértékelését követően az alábbi javaslat fogalmazható meg, mint az eljárás eredménye:

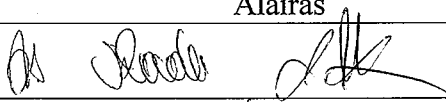

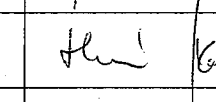
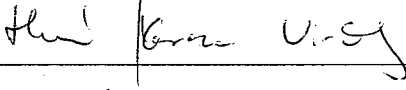

Érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését követően megállapítja, hogy:

- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Normafa Residence Kft. nyújtotta nettó 200 000 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot az FK System Kft. nyújtotta nettó 226 500 000 Ft-os nettó szerződéses árral.
- a TALI-IMMO Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján: az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint kért indoklást.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bíráló Bizottság elnöke bezárja az ülést.

Tét, 2012. április 4.

Név	Aláírás
dr. Radics Lilla	
Menyhártné Pölöskei Eleonóra	
Papp László	
Horváthné Kercza Virág	
Páli János	

Tét, 2012. március ...

AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS

Tárgy: ajánlatkérés nyilvánosság tevékenység elvégzésére

Tisztelt Cím,

Tét Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv 2007-2013 Nyugat-dunántúli Operatív Program támogatásával a „**Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben**” elnevezésű NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 azonosítószámú projektet valósítja meg, melynek keretében a településen felújításra, bővítésre kerül az óvoda és az általános iskola.

Az önkormányzat, mint ajánlatkérő egyszerű beszerzési eljárást folytat le a projekt keretében tervezett nyilvánosság tevékenység elvégzésére az alábbi tartalommal:

I. Ajánlatkérő:

Név: Tét Város Önkormányzata
Cím: 9100 Tét, Fő u 88.
Kapcsolattartó: dr. Kukorelli László polgármester
Tel: 96/461-193
E-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu

II. A beszerzés tárgya:

Nyilvánosság tevékenység elvégzése az ajánlatkérő által megvalósítandó a „**Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben**” elnevezésű projekt keretében.

A tevékenységek tervezetten 2012. március/április – 2013. március között valósul meg.
Nyitórendezvény: tervezetten 2012. II. negyedév, zárórendezvény: tervezetten 2012. IV. negyedév.

Az időpontok és időtartamok a projekt szakmai előkészítési munkáinak végrehajtása függvényben változhatnak. A szerződés végrehajtásának alapjául a Támogatási Szerződés mellékletét képező ütemezés szolgál.

A Vállalkozó feladatai:

Nyilvánosság:

A részletes, a pályázat benyújtásakor hatályos ÚMFT Arculati Kézikönyv előírásai szerinti **IV. szintű kommunikációs csomag** a kiválasztásra kerülő vállalkozó feladata lesz „ÚMFT Kedvezményezették tájékoztatási kötelezettsége” dokumentum szerint (www.nfu.hu). **Megvalósításkor a hatályos ÚSZT dokumentumai alapján szükséges eljárni** (támogatás: 285 608 250 Ft.)

Eszköz	Célérték (db)	Megjegyzés
„B” típusú hirdetőtábla	2	Arculati Kézikönyv szerint, tartókkal
Emlékeztető tábla „D” típus	2	Arculati Kézikönyv szerint
Nyomtatott sajtó (cikkek, interjúk)	2	Min. 2 db nyomtatott sajtómegjelenés
Televízió	1	Helyi, térségi médiában
Rádió	1	Helyi, térségi médiában
Internet (banner)	1	Arculati Kézikönyv szerint (önkormányzat honlapján)
Nyitórendezvény	1	Ünnepélyes alapkő-letétel (Sajtótájékoztatóval és sajtóközleménnyel, meghívók, ellátás, szervezés)
Záró rendezvény	1	Ünnepélyes átadással (Sajtótájékoztatóval és sajtóközleménnyel, meghívók, ellátás, szervezés)
Sajtótájékoztató	2	Nyitó- és záró rendezvénnyel egybekötve, dokumentált módon
sajtóközlemény	2	Nyitó- és záró rendezvénnyel egybekötve, dokumentált módon
Szórólap vagy egyéb nyomdai kiadvány	2000	Egyeztetés alapján
Médiaelemzés, sajtómegjelenések összegyűjtése és elemzése	1	Kedvezményezették tájékoztatási kötelezettsége alapján
Fotódokumentáció	1	CD - Arculati Kézikönyv szerint

továbbá kapcsolódó tevékenységek (grafikai tervezés, nyomdai munkálatok, szállítás stb.).

III. A szerződés meghatározása:

Vállalkozói/megbízási szerződés nyilvánosság tevékenység elvégzésére

IV. A teljesítés időtartama, határideje:

tervezetten 12 hónap, legkésőbb 2013. március

V. A teljesítés helye:

9100 Tét, Fő u. 88., továbbá az építési beruházás helyszínei:
9100 Tét, Debrecen u. 1. és 3.

VI. A teljesítés feltételei:

- A Vállalkozó/Megbízott a II. pontban, illetve a feladat-meghatározásban feltüntetett feladatok elvégzéséről a szerződés rész- és végteljesítéseit követően beszámolót készít (3 példányban), mely tartalmazza a beszámoló által felölelt időszak alatt elvégzett feladatok részletes bemutatását. A leadott beszámolóknak az ajánlatkérő képviselője

(polgármester) általi elfogadása tekinthető – elfogadott teljesítésnek. A Vállalkozó/Megbízott az elfogadott beszámolót követően jogosult a rész- ill. végzsámla kiállítására.

- A projektet az Európai Unió, a magyar költségvetés és az önkormányzat közösen finanszírozza (Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program). A fedezet az ajánlatkérő rendelkezésére áll.
- A vállalkozói/megbízási díj kifizetése a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítéstől számított, a vonatkozó pályázat pénzügyi eljárásrendjének megfelelően kiállított számla ellenében, 30 napon belül átutalással történik. Előleg igénybevételeire nincs lehetőség, részszámla benyújtására 1 alkalommal van lehetőség.

VII. Az ajánlatok bírálati szempontja:

Az ajánlati ár, az ajánlatkérő a legalacsonyabb árú, az alkalmassági szempontoknak megfelelő, érvényes ajánlatot tevő vállalkozóval köt szerződést.

VIII. Alkalmassági követelmények és csatolandó dokumentumok

Alkalmassági követelmények és igazolás módja:

Az ajánlattevő alkalmas a feladat elvégzésére, ha az alábbi feltételek mindegyike érvényes rá:

- a szerződés teljesítésébe bevonní kívánt legalább egy fő szakértője:
 - o legalább 5 éves nyilvánosság biztosítása gyakorlattal rendelkezik
 - o előző három évben (2009-2011) legalább 3 db, az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósult projekt nyilvánossági feladatait ellátta, melyek közül min. 1 db min. 250.000.000 Ft támogatással valósult meg

Az ajánlatkérő alkalmasságát az alábbi módon igazolja:

- a szerződés teljesítésébe bevonní kívánt szakértő(k) aláírt, a szakmai gyakorlatokat bemutató referenciákkal kibővített szakmai önéletrajzának benyújtásával,
- nyilatkozatban megnevezve a nyilvánossági tevékenység referenciát (minta szerint)

IX. Hiánypótlás lehetősége vagy annak kizárása

Az ajánlatok benyújtását követően hiánypótlásra nincs lehetőség.

X. Az ajánlatok beérkezésének határideje:

2012. március 10:00 óra

XI. Az ajánlatok beérkezésének címe:

9100 Tét, Fő u. 88.

XII. Ajánlattétel nyelve

Az ajánlatokat magyar nyelven kell benyújtani.

XIII. Az ajánlatok bontásának helye és ideje:

9100 Tét, Fő u. 88.

2012. március 10:00 óra

XIV. Tárgyalás lehetősége vagy kizárása

A benyújtott ajánlatok elbírálása tárgyalás nélkül történik.

XV. A szerződéskötés tervezett időpontja:

Képviselő-testületi döntését követő 3 munkanapon belül

XVI. Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja:

2012. március

XVII. Az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei:

- Az ajánlatokat nettó összegben Ft-ban kel megtenni
- Az ajánlatok első oldala a felhívás mellékletét képező, értelemszerűen kitöltött „Ajánlati adatlap” – 1. sz. melléklet
- Az ajánlatok többi oldalai az alkalmasságot igazoló dokumentumok a VIII. pontban megadott sorrendben
- Az ajánlatokat egy eredeti és egy másolati példányban, az oldalakat összefűzve kell beadni. Az ajánlat csomagolásán fel kell tüntetni a következőket:
 - o „nyilv/ NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016”
 - o „Nem bontható fel az ajánlatbontási ülés előtt”
 - o Az ajánlatkérő, mint címzett neve és címe

Ajánlatát várva,

Tisztelettel:

dr. Kukorelli László
polgármester

Nyugat-dunántúli Operatív Program

Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly
ÁMK Tét városi intézményegységeiben
NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016



A J Á N L A T I A D A T L A P
(felolvasólap)

**Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi
intézményegységeiben
nyilv/NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016**

Ajánlattevő neve: _____

Kapcsolattartó: _____

Cím: _____

Telefon, fax: _____

E-mail: _____

Egyösszegű ajánlati ár (nettó módon Ft-ban): _____

Dátum:, 2012.

Aláírás:

Melléletek:

- A szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt szakértő(k) aláírt, a szakmai gyakorlatokat bemutató referenciákkal kibővített szakmai önéletrajza
- Tevékenység nyilatkozat

TEVÉKENYSÉG NYILATKOZAT

Alulírott <ajánlattevő nevében eljáró személy neve> a Tét Város Önkormányzata által megindított „nyilvánosság biztosítása tevékenység elvégzése” tárgyú egyszerű ajánlatkérési eljárásban a<ajánlattevő neve> ajánlattevő nevében nyilatkozom, hogy a<ajánlattevő neve> ajánlattevő az elmúlt három évben (2009-2011) az alábbi nyilvánossági feladatokat látta el:

Nyilvánosság biztosítása tevékenység			
Megrendelő neve	Projekt címe	Projekt költségvetésének támogatás nagysága	Megvalósítás éve

Dátum:, 2012.

Alíírás:

Tét, 2012. március ...

AJÁNLATTÉTELRE MEGHÍVOTTAK LISTÁJA

NYILVÁNOSSÁG TEVÉKENYSÉG

1.

Medius Első Győri Közvélemény- és Piackutató Bt.

Száraz Lajos cégvezető

9026 Győr, Damjanich u. 15.

E-mail: lajos.szaraz@mediusnet.hu

Fax: 96/316-669

Központi telefon: 96/316-669

2.

Palatia és Nyomda Kiadó Kft.

Radek József ügyvezető igazgató

9026 Győr, Viza u. 4.

E-mail: radek@palatia.hu

Központi telefon: 96/510-100

Fax: 96/510-101

3.

Konrád Grafikai Stúdió Kft.

Fenyvesi Zsuzsanna ügyvezető igazgató

9081 Győrújbarát, Akácfa u. 12.

E-mail: konrad.sandor@konradgrafika.hu

Központi telefon: 96/524-845

ELŐTERJESZTÉS

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 4-én megtartandó ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2012. évi költségvetésről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja és az önkormányzatok európai uniós fejlesztési pályázatait saját forrás kiegészítése 2012. évi támogatásának rendjéről szóló 6/2012.(III.1.) BM rendelet alapján az önkormányzatoknak lehetőségük van támogatási igény benyújtására.

Az EU Önerő alap támogatási igény az önkormányzati feladatok ellátását segítő illetve biztosító

- vízgazdálkodási
- környezetvédelmi
- egészségügyi alapellátási, fekvő és járóbeteg-szakellátási célú intézményekben megvalósuló
- **bölcsődei, óvodai nevelési és általános iskolai feladatokat ellátó intézményekben megvalósuló**

infrastrukturális fejlesztésekhez elnyert uniós támogatás saját forrás kiegészítéséhez nyújtható be.

Önkormányzatunk az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben címmel elnyert NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 nyilvántartási számú pályázat önerő biztosításához kíván az EU Önerő Alaphoz támogatási kérelmet benyújtani.

A támogatás mértéke nem haladhatja meg a pályázati költségvetésben vállalt önerő 40 %-át, esetünkben a 12.693.700,- Ft-ot.

A pályázat benyújtásának határideje: 2012. október 1-ig folyamatos.

A pályázat mellékletekén csatolni kell a képviselő testület saját forrást vállaló határozatát, melynek a következőket kell tartalmaznia:

- a pályázó megnevezését
- a képviselőtestület határozatának számát
- a tervezett fejlesztés:
 - o pontos megnevezését
 - o összköltségét
 - o pénzügyi ütemezését
 - o pénzügyi forrásainak összetételét és azok éves ütemezését
- a saját forrás biztosításának módját

A fentieknek megfelelően az alábbi határozatot javaslom elfogadni:

Tét város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben címmel elnyert NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számon nyilvántartott pályázat önerejét az alábbiak szerint biztosítja:

A pályázat tervezett összköltsége: 333.331.250,- Ft.

Pénzügyi ütemezés:

2012	330 581 250,- Ft
2013	2 750 000,- Ft

Pénzügy források ütemezése:

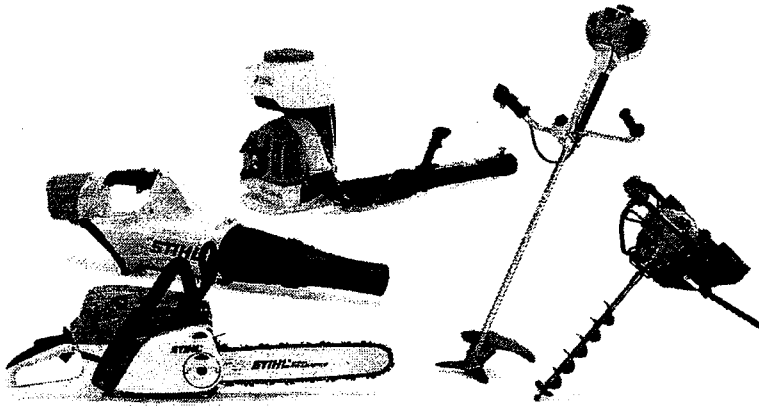
	<u>2012</u>	<u>2013</u>
Saját forrás:	18.056.000,- Ft	275.000,- Ft
Pályázati támogatás	283.133.250,- Ft	2.475.000,- Ft
Beruházási hitel	29.392.000,- Ft	
Összesen:	330.581.250,- Ft	2.750.000,- Ft

Tét, 2012. április 02.

Előterjesztő:



dr. Kukorelli László SK.
polgármester



STIHL®

CSIGASZEG
 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
 9126 Gyarmat, Fő út 56.
 Adószám: 21088081-2-08
 Tel./Fax: 96/480-805

ÁRJEGYZÉK az Andreas Stihl Kereskedelmi Kft. által forgalmazott STIHL és VIKING termékekhez

Az árlista nem teljes, az árváltozás jogát fenntartjuk! Az árlista 2012. április 1-től május 31-ig, illetve a készlet erejéig érvényes!

Ajánlatok motoros és villamos motorfűrészek, szegélynyírókhoz, kaszákhoz és permétezőkhöz!

Motorfűrészek

	Típus	Nettó (Ft)	Bruttó (Ft)
Kertpoláshoz	MS 170 D (36 cm, PMMC3)	41 331	52 490
	MS 171 (35 cm, PM3)	51 890	65 900
	MS 181 (35 cm, PM3)	59 764	75 900
	MS 181 C-BE (35 cm, PM3)	63 701	80 900
Kertpoláshoz	MS 211 (35 cm, PM3)	78 661	99 900
	MS 211 C-BE (35 cm, PM3)	83 386	105 900
	MS 231 (35 cm, PM3)	102 293	129 900
	MS 231 C-BE (35 cm, PM3)	107 008	135 900
	MS 251 (35 cm, PM3)	108 983	137 900
	MS 271 (40 cm, RSC)	118 031	149 900
Mezőgazdasági és kertépítési célokra	MS 280-I (40 cm, RMC)	129 843	164 900
	MS 290 (40 cm, RMC)	114 034	144 900
	MS 291 (40 cm, RSC)	125 906	159 900
	MS 310 (40 cm, RMC)	118 031	149 900
	MS 390 (40 cm, RMC)	125 906	159 900
	MS 311 (40 cm, RSC)	133 780	169 900
	MS 391 (40 cm, RSC)	141 654	178 900
	MS 201 (35 cm, PM3)	137 402	174 500
	MS 241 C-M (40 cm, RSC)	152 677	193 900
	MS 260 (40 cm, RMC)	138 780	169 900
Erdőgazdálkodáshoz	MS 261 (40 cm, RSC)	152 677	193 900
	MS 341 (40 cm, RSC)	166 378	211 300
	MS 362 (40 cm, RSC)	195 827	248 700
	MS 362 C-Q (40 cm, RSC)	204 252	259 400
	MS 440 (45 cm, RSC)	200 630	254 800
	MS 441 (45 cm, RSC)	206 535	262 300
	MS 441 C-M (45 cm, RSC)	254 331	323 000
	MS 460 (45 cm, RSC)	211 890	269 100
	MS 650 (45 cm, RSC)	221 732	281 600
	MS 660 (50 cm, RSC)	231 575	294 100
Fagdozváshoz	MS 880 (63 cm, RS)	327 638	416 100
	MS 192 T (30 cm, PMMC3)	92 835	117 900
Mentőfűrészt	MS 201 T (35 cm, PM3)	137 402	174 500
	MS 460 R	367 795	467 100

Akkumulátoros és elektromos fűrészek

	Típus	Nettó (Ft)	Bruttó (Ft)
Akkumulátoros	MSA 160 C-BO (30 cm, PM3)	73 150	92 900
	MSE 140 C (35 cm, PMMC3)	51 890	65 900
Elektromos	MSE 160 C (35 cm, PM3)	57 402	72 900
	MSE 180 C (35 cm, PM3)	66 850	84 900
	MSE 220 C-Q (45 cm, RMC)	95 134	125 900

Motoros szegélynyírók és kaszák

	Típus	Nettó (Ft)	Bruttó (Ft)
Akkumulátoros	FSA 85	54 252	68 900
	FSA 85	58 976	74 900
Szegélynyírók	FS 38	33 750	42 900
	FS 40 (ACC2-2)	30 291	49 900
	FS 50 (ACC2-2)	47 165	59 900
	FS 55 (ACC2-2)	62 313	78 900
	FS 56 (ACC2-2)	70 787	89 900
	FS 70 C-E (ACC2-2)	73 661	93 900
	FS 87 (ACC2-2)	102 254	129 900
	FS 90 (ACC2-2)	107 008	135 900
	FS 90 R (ACC2-2)	107 008	135 900
	FS 100 (FL230-4)	120 394	152 900
Kaszák	FS 130 (BK250-3)	162 302	188 900
	FS 310 (BK300-3)	144 016	182 900
	FS 260 C-E (BK300-3)	164 466	208 900
	FS 360 C-E (BK300-3)	173 937	220 900
	FS 410 C-E (BK300-3)	188 898	238 900
	FS 460 C-EM (BK300-3)	207 795	263 900
	FS 490 C-EM (BK300-3)	219 606	278 900
	FS 500 (BK350-3)	249 528	316 900
	FS 510	Hamarosan	
	FS 550 (KV225-24)	264 466	335 900
Háti	FR 350 (BK300-3)	167 638	212 900
	FSE 31	14 811	18 000
	FSE 41	15 748	20 000
Elektromos	FSE 52	18 031	22 900
	FSE 60 (ACC2-2)	25 906	32 900
	FSE 81 (ACC2-2)	37 008	47 000
	FSE 81 (ACC2-2)	37 008	47 000

☞ Kifutó modell, a készlet erejéig kapható.

AKCIÓS TERMÉKEK

AKCIÓS TERMÉKEK

A táblázatokban szereplő árak ajánlott fogyasztói árak, a tényleges vételár ettől eltérhet! Termékeinket kizárólag szakkereskedői hálózatunkon keresztül értékesítjük ahol jól képzett szakembereink beüzemelve adják át a kiválasztott eszközt. Csak így biztosítható, hogy prémium minőségű termékeinkhez Ön mindig (a kiválasztáskor a használat során és a szervizeléskor) szakszerű segítséget kapjon!

Sövénynyírók				
	Típus		Nettó (Ft)	Bruttó (Ft)
Akkumulátoros	HSA 65		66 083	83 900
	<small>Akkumulátor nélkül</small> HSA 85		70 767	89 900
Benzines	HS 45		78 641	98 900
	HS 46 C		96 984	121 900
	HS 56		110 107	139 900
	HS 81 R		114 852	145 900
	HS 86 R		123 543	156 900
Elektromos	HSE 42		23 906	32 900
	HSE 61		34 806	44 900
	HSE 71		40 806	51 900
	HSE 81		40 851	52 900

Sövényvágók				
Benzines	HL 95 (135')		135 700	169 900
Elektromos	HLE 71		89 606	113 900

Magassági ágnyesők				
Benzines	HT 101		173 150	219 900
	HT 131		188 850	239 900
Elektromos	HTE 60		76 957	93 900

Vágótárcsás gépek				
	TS 420 A		205 220	261 900
	TS 700		308 071	384 900
	TS 800		310 110	404 900

Permetezőgépek				
Háti	SR 430		113 307	143 900
	SR 450		151 107	191 900

Fűnyírók				
Akkumulátoros	MA 339		89 585	113 900
	<small>Akkumulátor nélkül</small> MA 339 C		102 283	129 900
Elektromos	ME 339		55 614	71 900
	ME 339 C		64 213	87 900
	ME 340		25 906	32 900
	ME 360		34 767	43 900
	ME 360		34 767	43 900
Benzines	MB 248		58 976	74 900
	MB 248 T		75 937	93 900

4-es sorozat				
Elektromos	ME 443		61 348	77 900
	MB 443 X		70 767	89 900
	MB 443		92 835	117 900
	MB 443 T		113 307	143 900
Benzines	MB 448		117 244	148 900
	MB 448 T		126 268	162 900
	MB 448 TX		106 220	134 900

5-os sorozat				
Elektromos	ME 545		95 197	120 900
	ME 545 V		129 843	164 900
	MB 545		141 654	179 900
Benzines	MB 545 T		157 402	199 900
	MB 545 VE		176 299	223 900

6-os sorozat				
Benzines	MB 650 V		188 110	238 900
	MB 655 G		238 104	302 900
	MB 655 V		245 591	311 900

R sorozat				
Benzines	MB 2 RC		84 173	106 900
	MB 3 RC		138 504	175 900
	MB 3 RT		145 591	184 900
	MB 6 RH		350 252	449 900

Fűvágók				
Akkumulátoros	BGA 85		12 240	179 900
	<small>Akkumulátor nélkül</small>			
Kézi	BG 86-D		75 546	95 900
	BR 200-D		91 200	115 900
Háti	BR 430		120 268	162 900
	BR 550		126 268	162 900

Multimotor és kombirendszerek				
Multimotor	MM 55		13 157	126 900
	<small>Alapgép szerzés nélkül</small>			
Kombimotorok	KM 58 RC-E		137 906	135 900
	KM 90 R		205 500	157 900
	KM 130		213 924	221 900
	KM 130 R		213 924	203 900

Egyéb STIHL eszközök				
Lombszívó-szeccskázók	SH 86-D		51 200	115 900
	SHE 71		27 953	35 500
Talajfűrőgépek	BT 45 (ültetőfűrő)		118 814	150 900
	BT 45 (fafűrőgép)		122 756	155 900
<small>Alapgép fűrőszár nélkül</small>	BT 121		185 700	235 900
	MAJUSZTOL BT 360		514 880	653 900

Kiegészítők				
Akkumulátorok	AP 80		23 092	41 900
	AP 120		47 185	59 900
	AP 160		60 551	76 900
Akkumulátor töltők	AL 100 (normál)		1 000	11 500
	AL 300 (gyors)		10 920	21 500

Kerti komposztáló-aprító gépek				
Elektromos	GE 103		55 050	69 900
	GE 150		77 097	97 900
	GE 250		92 355	117 900
	GE 355		120 350	152 900
	GE 420		226 690	287 900
Benzines	GE 450		264 488	335 900
	GB 370 (SET 300S)		226 002	287 900
	GB 460		377 370	479 900

Gyeplazítók				
Elektromos	LE 540		90 472	114 900
Benzines	LB 540		128 266	162 900

Motoros kapák				
Benzines	VH 400		128 266	162 900
	VH 660		281 330	331 900
	HB 445		149 000	182 900
	HB 445 R		155 030	196 900
	HB 560		185 700	209 900
	HB 585		187 500	231 900

Fűnyíró traktorok				
R-4 sorozat				
Benzines	MR 4082		708 503	899 900
T-5 sorozat				
Benzines	MT 5097 G		736 142	934 900
T-6 sorozat				
Benzines	MT 6112 C		1 020 390	1 295 900
	MT 6127 ZL		1 173 150	1 489 900

radiáns

RADIÁNS PEST MEGYEI TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KFT. IKT SZ: K033/12
1095 BP. MESTER UTCA.5. T:299-0626 F:299-0627 radians@mail.datanet.hu

TÉTI POLGÁRMESTERI HIVATAL

DR KUKORELLI LÁSZLÓ
POLGÁRMESTER ÚRNAK
9100 TÉT, FŐ U. 88.

VÁROSI JEGYZŐSÉG			2012-03-29
TÉT			
Érkezett: 2012 MARCH 30.	Szám: 332-15, 2012		
Melléklet:	Előadó: Papp László	Előszám:	

Tárgy:

Iskola – Óvoda-Iskola bővítés 9100 Tét, Debreceni u1-3,-módosított építési engedélyezési dokumentáció

Kedves Polgármester úr!

A kiviteli terv készítése során olyan kisebb módosítások váltak szükségessé, amelyek miatt módosított engedélyezési dokumentáció elkészítése vált szükségessé. Mi tervezők egy ablakot hagytunk el (ami miatt túlzás lett volna módosított dokumentációt készíteni), a parkolót pedig szükséges takarékoság miatt átterveztük. Megjegyezni kívánjuk, hogy az egyszerűbb már első kísérletként már a tervezés időszakában a hatósággal konzultáltuk, de akkor azt nem fogadták el. A kiviteli tervidőszakban ismételten megkerestük a Közút Felügyeletet és a magas kiváltási költségekre hivatkozva ismételten kértük az egyszerűbb megoldás elfogadását, amelyet most már - legalább is konzultációs szinten el - elfogadtak. Így került sor a módosított dokumentáció elkészítésére.

Ez a munka 3 mérnöknapot (méltányos áron 50 e Ft /nap) igényelt, beleszámítva a kiviteli tervek konvertálását 1:100 as tervekre, valamint a dokumentálás időigényét. Dologi kiadás 6642 Ft + Áfa. Az így számított díj 156.642 Ft. Tekintettel arra, hogy a módosításban nekünk is volt egy kis részünk, polgármester úrtól 100.000 Ft költségtérítést kértünk. Telefon beszélgetésünkre hivatkozva, amelyben polgármester úr az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére hivatkozva kérte a fenti összeg további csökkentését, végül költségtérítési kérelmünk összegét 50.000 Ft+ÁFA összegben határoztuk meg.

Kérem polgármester urat, hogy a fenti összeget számlánkra átutalni szíveskedjen.

Üdvözlettel:

Melléklet : 1 pld másolási díjtáblázat

Herald László
ügyvezető

TÖBBLETPÉLDÁNYOK MÁSOLÁSI KÖLTSÉGELSZÁMOLÁS
MUNKA MEGNEVEZÉSE: VÁROSLIGERTI MŰJÉGPÁLYA KT.

SZ	DÁTUM	MŰVELET	DÍJ	ÁFA	ÖSSZES	MEGJEGYZÉS
1	2005-03-16	M&T Kft másolás	8 396	2 099	10 495	
2	2005-03-01	M&T Kft másolás	13 138	3 285	16 423	
3	2005-03-29	M&T Kft másolás	290 098	72 525	362 623	
4	2005-03-29	Saját másolás	4 713	1 178	5 891	
5	2005-03-16	Közti Rt. Másolás	15 616	3 904	19 520	
6		összesen	331 961	82 990	414 951	
7		Dokumentálás 25%	82 990	20 748	103 738	
8			414 951	103 738	518 689	
9		kerekítve	415 000	103 750	518 750	
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21						
22						
23						
24						
25						
26						
27						
28						
29						
30						
31						
32						
33						
34						
35						
36						

TÖBBLETPÉLDÁNYOK MÁSOLÁSI KÖLTSÉGSZÁMOLÁS
MUNKA MEGNEVEZÉSE:TÉT ISKOLA ÓVODA

SZ	DÁTUM	MŰVELET	DB/	M2	E.ÁR FT	ÁR	ÖSSZES
1	2012-03-29	A/4 fekete-fehér másolás	90		13	1 170	
2		A/3 fekete-fehér másolás	24		26	624	
3		RAJZMÁSOLÁS 50/90	12	0,45	400	2 160	
4		RAJZMÁSOLÁS 40/90	12	0,36	400	1 728	
5		RAJZMÁSOLÁS 50/80	6	0,40	400	960	
6							6 642
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							

