

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-21/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 29-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-21/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 29-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.
- Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)
- Jelen vannak:** Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth Magdolna, Rendes
Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők
- Távol vannak:** Ackermann László képviselő
- Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
dr. Radics Lilla aljegyző
- Meghívottként jelen van:** Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Kissné Kozma Beáta szociális ügyintéző
Dr. Jávor László főorvos
Gács Zoltánné KKÁMK élelmezésvezető
- Jegyzőkönyvvezető:** Kozmáné Horváth Hajnalka jegyzőkönyvvezető
Dukkonné Csécs Angelika ügyintéző

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a kedves megjelenteket a májusi soros testületi ülésünkön. Májusban már egyszer tartottunk egy ülést, de az rendkívüli ülés volt. Úgy gondolom, hogy egy rövid testületi ülés lesz a mai, négy napirendi pontot kell megtárgyalni, a meghívóban képviselő társaim megkapták mai ülésünk témáit.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 fő jelen van, Ackermann László alpolgármester úr jelezte, hogy nem tud részt venni mai ülésünkön.

A korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban az a javaslatom, hogy cseréljük meg a második és a harmadik napirendi pontot.

Az elmondottak alapján a Képviselőtársaknak a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e hozzászólása, javaslata új napirendi pont felvételére?

Az elmondottakkal -ha a képviselő-társak egyet tudnak érteni- akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. május 29-ei ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
3. Jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi igazgatási tevékenységről szóló beszámoló megtárgyalása.
4. Vagyonrendelet módosításának megtárgyalása.
5. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

2. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

3. Jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi igazgatási tevékenységről szóló beszámoló megtárgyalása.

Előadó: Kissné Kozma Beáta ügyintéző
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző

4. Vagyonrendelet módosításának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző

5. Egyebek

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Április 25-én tárgyaltunk a Molnár TV Kft. árajánlatáról, azóta külön megállapodást a Kft-vel még nem írtunk alá. A Molnár TV Kft. már több felvételt készítettek itt a településen, úgy néz ki, hogy tevékenykednek. Amennyiben jók az információim lépéseket tettek már az Internet vonal bővítése tárgyában, mindezt a Vidanet Kft-vel való együttműködés keretében. A képűségünk ugyanúgy működik, mint eddig. Azt is hallottam, hogy a Vidanet rendszer szolgáltatása – mely rendszer még a SAT-Signal rendszerére épült rá – nem mindenhol egyforma minőségű a városban. Remélem, hogy ez is fog változni a közeljövőben.

A tanyagondnoki szolgálattal kapcsolatban az ellenőrzést lefolytatta a Kormányhivatal, továbbá az Egyesített Szociális Intézet is. Különösebb hiányosságokat nem tárt fel a vizsgálat. Az április 25-ei testületi ülésen megtartott beszámolóhoz annyit fűznék hozzá, hogy a szakmai ellenőrzés is úgy állapította meg, hogy maga a szolgálat a jogszabályoknak megfelelően működik.

Az ÖNHIKI-s pályázatunkat benyújtottuk. Azóta információnk nincs a pozitív vagy negatív elbírálásról, jelen pillanatban várjuk pályázatunk elbírálását.

A civil szervezetekkel kapcsolatos támogatási megállapodások aláírásra kerültek. A Tűzoltó Egyesületnek és a Polgárőr Egyesületnek a támogatás egy része már átutalásra került.

Az EU-Önerő Alapra a pályázatot szintűgy benyújtottuk. Még ott sem tudunk pozitív elbírálásról, de negatívról sem, amíg nincs hír, addig nem tudunk mit mondani. Mind a két pályázatunknál bízunk a pozitív elbírálásban.

A Társulási Megállapodás módosításáról szóló határozatot megküldtük a társulásnak.

Az iskolabővítéssel kapcsolatban a nyilvánossággal kapcsolatos eredményt május 2-án kihirdettük, a szerződést aláírtuk. Mindenki láthatta a táblák kihelyezésre kerültek. Az alapköltetélnak a megszervezése folyamatban van, 2012. június 8-án 11⁰⁰ órakor lesz a rendezvény. A meghívókat hamarosan kiküldjük.

A május 2-án megtartott testületi ülésen meghozott határozatokkal kapcsolatos intézkedéseket megtettük.

A Gyermekétkeztetési Alapítvány által adományozott élelmiszer-csomagok kiosztásra kerültek, az előírásoknak megfelelően.

Kérdezem, hogy valakinek van-e kérdése, hozzászólása az elmúlt időszakban hozott döntésekkel kapcsolatban?

Rendes Róbertné képviselő:

Egyetlen észrevételt szeretnék mondani az első témához kapcsolódóan. Nagyon sok panasz érkezik a Vidanettel kapcsolatban, volt olyan, hogy egy egész napig nem volt szolgáltatás. Felhívtam a Művelődési Házban az ügyintézőt, majd felhívtuk a központot, megígérték, hogy intézkednek és öt óra alatt sem intézkedtek. Sok a probléma, a minősége sem megfelelő, tehát valamit kellene tenni. Szeretném, hogy polgármesteri szinten jelezze Polgármester Úr a szolgáltató felé a problémát.

Megértem, hogy a település egyik részén gyengébb a rendszer, de azt nem tudom elfogadni, hogy gyengébb a rendszer, oldják meg, javítsák meg. Egy észrevételt polgármesteri szinten szeretnék kérni, mert nagyon elégedetlenek arra felénk az emberek. Sokan gondolkodnak a kilépésen is, köztük mi is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyetértek, de én már most jelzem, hogy nem vagyok mindenható. Amit lehet megteszek ezzel kapcsolatban, meg az új Kft.-vel kapcsolatban is megteszem amit meg lehet tenni, de egy dolgot kell sajnos elfogadnunk, hogy a kábelszolgáltató az ugyanolyan szolgáltató, mint bármelyik szolgáltató. Ez a probléma nem függ az önkormányzattól, lehet szolgáltatót váltani, de ott is adódhatnak problémák. Mindenképpen szólok, de majd kiderül, hogy mi fog történni.

Boros Zoltán képviselő:

A gyengébb minőség már a SAT-Signal-nál is megvolt, tehát nem a Vidanet váltás miatt lett ez rosszabb. Egy meghatározott távolság után jelerősítőket kell berakni a rendszerbe, mert a nagy távolság miatt elfogy a jel. A jelerősítő berakása az már pénzzel jár, és akkor kevesebb lesz a haszon a cégnek. A jelenlegi kialakult állapottal kapcsolatban vannak aggályaim. Kérném, hogy minél előbb legyen megállapodás a Molnár TV és az önkormányzat között, a jogi háttérrel tisztázni kell mindenképpen. A lényeg az, hogy be tudjuk hivatalosan is venni a Molnár TV Kft. embereit is az épület használói, kódjait ismerő körben, mert most csak bemennek, de nem tudjuk, hogy mikor, hogyan, kinek a kódjával. Kérem tisztázni ezt a helyzetet.

A megállapodás aláírása után tudunk intézkedni az ORTT felé is, a díjak levonásával, illetve megszüntetésével kapcsolatban. Ebből a szempontból is sürgető lenne a megállapodás aláírása, mert nem egy horribilis összegről van szó, de ha nem szükséges, akkor ne fizessük, ez lenne a kérésem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Részben egyetértek Igazgató Úrral, részben nem. Azért nem, mert nem tudom, hogy most mi a helyzet, mert egyrészt a Molnár TV Kft. is azt mondta, hogy az önkormányzattól csak egy hozzájáruló nyilatkozat kell, de a Vidanet Kft. képviselője azt írta, hogy véleménye szerint megállapodás kell a Molnár TV Kft. és az önkormányzat között. Nem tudom jelenleg, hogy hogyan tudjuk tisztázni ezeket a jogi kérdéseket. Azt meg nagyon nem szeretem, hogy mindenki csak úgy megkapja a Művelődési Házhoz a kódot.

Boros Zoltán képviselő:

Nem tőlünk kapta meg, hanem a Vidanet Kft. adta oda Molnár TV Kft. embereinek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen ezt tudom, de minél hamarabb tisztázni kell ezeket a kérdéseket és rendet kell rakni ebben az ügyben.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a lejárt határidejű határozatok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

2. TÉTI KISTÉRSÉGI GYÓGYÍTÓHÁZ NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT. ÜGYVEZETŐI TISZTSÉGE BETÖLTÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Tégi Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.

Mindannyian jelen voltunk azon a képviselő-testületi ülésen, melyen Wawrzsák Zsolt a jelenlegi ügyvezető igazgató bejelentette azon szándékát, hogy le szeretne mondani az ügyvezető igazgatói tisztségről. Eddig kerestük a megfelelő személyt, most úgy néz ki, hogy van egy potenciális jelölt. Azt mindenkinek tudnia kell, hogy ez egy non-profit kft., tehát ennek az ügyvezető igazgatói posztját ellátó személy megválasztásánál a kft-ben lévő tagoknak kell egyetérteni. Úgy gondoltam, hogy mivel több, mint 90 %-os tulajdona van Tét Város Önkormányzatának a Kft-ben ezért, - hogy én megfelelően tudjak a holnapi taggyűlésen nyilatkozni a képviselő-testület nevében – hallgassuk meg a potenciális jelöltünket.

Szeretném, hogy megismerje a képviselő-testület azt a személyt, akihez lehet majd fordulni a problémákkal.

A múlt héten elküldtük az utolsó kifogásra adott válaszunkat is a szakhatóságoknak a használatbavételi engedéllyel kapcsolatban, csütörtökre ígérték egy választ, bízik benne, hogy most már tényleg minden rendben lesz, megkapjuk a használatbavételi engedélyt, és utána elkezdhetünk a működési engedélyről tárgyalni.

Üdvözlöm körünkben dr. Jávor László doktor urat, kérem, mutakozzon be a képviselő-testületnek.

Dr. Jávor László:

Jávor László vagyok, Győrben dolgozom a kórházban, ideggyógyász vagyok az Ideggyógyászati Osztály osztályvezető helyettese, illetve egyéni szervezési igazgatóként is dolgoztam. Főállásként maradnék mindenképpen a Győri Kórházban, mert ez a fő hivatásom, de úgy gondolom, hogy egy rendkívül szép és nagy kihívás az Egészségháznak a működtetése.

Az egészségügy nagyon el van hanyagolva, általában elkeseredett betegekkel találkozunk nap mint nap. Egy teljesen új kezdeményezés az Egészségház Téten, itt teljesen más szempontok alapján történik majd a betegek ellátása. Szívesen részt vennék ennek a rendszernek a felállításában, kialakításában és üzemeltetésében.

A felmerülő kérdésekre válaszolok.

Boros Zoltán képviselő:

Doktor Úr említette, hogy a főállását mindenképpen megtartaná, úgy gondolja, hogy ezt a nagy feladatot a meglévő állása mellett el tudja látni?

Dr. Jávor László:

Úgy gondolom, hogy igen. A kórház szervezési igazgatójaként dolgoztam már ilyen munkakörben, minden a jó szervezettségen múlik. Amennyiben megfelelő embereket tudunk szerződtetni, akkor nem lesz probléma.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Az előző igazgató Wawrzsák Zsolt úr már próbált előszerződéseket kötni, már tárgyalt alkalmazottakkal, orvosokkal, vele fel tetszett már venni a kapcsolatot?

Dr. Jávor László:

Igen, felvettem Wawrzsák Zsolt úrral a kapcsolatot. Tavaly decemberben beszéltünk először, teljesen nyíltan átadna a számomra mindent, és a magam részéről nem gördítenek akadályt az általa megszervezett, letisztázott dolgok elindulásával kapcsolatban. Az orvoskollégákat, akikkel tárgyalt az ügyvezető úr, személyesen ismerem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van olyan orvos, aki felajánlotta, hogy doktor úr mögé áll még helyettesként is.

Horváth Magdolna képviselő:

Olyan kérdésem lenne, hogy akár az orvosokat, vagy a szakdolgozókat vagy az adminisztrációs dolgozókat milyen munkaviszonyban tervezi foglalkoztatni? Van erre elképzelése.

Dr. Jávor László:

Konkrét elképzelésem ezzel kapcsolatban még nincs, egyébként úgy gondolom, hogy mindig mindenkinek, ami a legjobb, úgy oldjuk meg ezeket a kérdéseket.

Horváth Magdolna képviselő:

A közalkalmazotti jogviszony is számításba jöhet?

Dr. Jávor László:

Még nem foglalkoztam ezzel a kérdéssel, ezért nem tudok rá kielégítő választ adni. Részemről semmi akadálya sincs, csak meg kell keresni azt a megoldást, ami mindenkinek jó!

Dr. Kukorelli László polgármester:

A legrosszabb helyzetben vagyunk, mert ha valaki meg tudja mondani, hogy fél év múlva ez az intézmény hogy fog működni, akkor az jó. A kérdés az, hogy az állam átveszi-e?

Horváth Magdolna képviselő:

Nem kis feladat lesz, de itt van egy szép épület, a lakosság rendkívül várja az indulást, hogy megnyisson, ugyanakkor nagyon-nagyok az elvárások. Mi közben közvetíteni fogjuk a lakosság véleményét, amennyiben összejön a dolog, akkor kívánok jó munkát.

Dr. Jávor László:

Köszönöm, én meg azt szeretném kívánni, hogy jó egészséget és sok beteget!

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úrtól kérdezem, hogy egyetlen pályázó az úr, vagy több pályázó is van?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Többen jelentkeztek, de dr. Jávor László úr vállalta azt, hogy tényleg pályázik. Vannak érdeklődők, vannak, akik azt mondták, hogy egyelőre most nem szeretnék, mert az ország több pontján lévő elfoglaltságaik vannak. Ő volt az a jelölt, aki azt mondta, hogy igen ezt tényleg komolyan gondolja, innentől egyedül maradt. Ez az a poszt, ahol az nem működhet jelen pillanatban, hogy például a Kisalföldben írok ki egy pályázatot, mert az nem megy. Jelen pillanatban ez a poszt a Nonprofit Kft. működéséhez kell. A kft. működéséhez szükséges az igazgató úr, és az egész intézmény elindításához.

A célom az volt a mai ülésen, hogy a képviselő-testület ismerje meg dr. Jávor László doktor urat, ne úgy válasszuk meg a kft. taggyűlésén, hogy a többségi tulajdonos önkormányzat testülete meg sem ismerte. Itt a lehetőség, hogy feltegyük kérdéseinket a doktor úrnak. A doktor úr szakmailag felkészült emberről, aki nem csak orvosként jó. Mi elsősorban nem feltétlenül orvosként számítunk rá.

Rendes Róbertné képviselő:

Doktor úrtól szeretném kérdezni, hogy ismerve a pannonhalmi rendelő intézet működését, tudom, hogy sokszor mondták már nekem, hogy ne hasonlítsam össze a két intézményt, mert teljesen más a téti, de mégis szeretném megkérdezni, hogy Ön reális esélyt lát-e arra, ismerve a vonzáskörzetet, hány embert kell ellátnia a téti intézménynek, hogy az állami finanszírozással, Tét városa bírni fogja-e a

különbözetet, amit nekünk hozzá kell rakni az intézmény fenntartásához, nem nekünk, hanem Tét városának.

Borotvaélen táncolunk a költségvetésünkben és nem mindegy, hogy mennyit kell Tétnek hozzárakni a fenntartáshoz. Az egészségügyben mindenhol azt hallani, hogy semmire sincs pénz, bírjuk finanszírozni ezt az intézményt?

Dr. Jávor László:

Ma Magyarországon, egy helyen van olyan kórház, ahol nincs tartozás, az a magánkórház Budapesten. Csodát én sem tudok tenni az OEP finanszírozásokkal, de vannak bizonyos praktikák, hogy egy intézményt fenn tudjunk tartani, nem nyereségesen, de legalább működik.

Pannonhalma is biztos, hogy nem tudja magát fenntartani az OEP finanszírozásból, de minél több beteg van, annál kevesebbet kell hozzáraknia az önkormányzatnak.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A jelenlegi költségvetésünkben nem tudjuk finanszírozni a Gyógyítóházat, nem tudunk olyan sokat melléje rakni, mert nem tudunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Bőven elég, ha csak azt kell hozzárakni, mint készfizető kezesként az elmúlt két negyedévben hozzáraktunk.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt hozzá tudjuk tenni, mert eddig is hozzátettük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, én is így gondolom. A többi már tárgyalások kérdése, csak először jussunk át a használatbavételi engedély megszerzésén, majd végre kezdjünk el tárgyalni a működési engedélyről az ÁNTSZ-el és az OEP-el is. Győr városnak eladhatjuk ezt az intézményt, mert a győri kórházban nincsenek olyan eszközök, mint amik itt vannak.

Rendes Róbertné képviselő:

Sok szerencsét, sok sikert és kitartást kívánok Önnek.

Dr. Jávor László:

Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt szeretném kérdezni, hogy tudják-e támogatni dr. Jávor László doktor úr ügyvezető igazgatóvá történő megbízását, holnap nap folyamán a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén, én, mint a többségi tulajdonos képviselője, arra szavazhatok-e, hogy Ő legyen az ügyvezető igazgató?
Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. május 30-án megtartandó taggyűlésén a többségi tulajdonos (téli Önkormányzat) nevében dr. Jávor László ügyvezető igazgatóvá történő megválasztását támogassa.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha minden jól megy, akkor a holnapi nap folyamán hivatalosan is dr. Jávor László lesz a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy felügyelő bizottsági tag változások is voltak, ez ügyben született-e döntés, lett esetleg új személy megbízva?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenképpen rátértem volna erre a témára. Dr. Mohos Antal felügyelő-bizottsági tag lemondott, kerestük az utódját. Volt egy közmeghallgatásunk, ahol egy javaslat is elhangzott, a hallgatóság köréből. Fel is hívtam dr. Brandhuber Ferenc doktor urat, ő azt mondta, hogy az egészségügyi állapota miatt nem szeretné ezt a tisztséget vállalni, esetleg egy-két hónap múlva, ha másként alakul az egészségi állapota, majd akkor elvállalja.

Egy kft. működésénél egyetlen szabály van, hogy akik a döntéshozásban részt vesznek, ők nem vehetnek részt a felügyelő-bizottságban. Innentől egy polgármester sem ülhet be, egyetlen egy személy sem ülhet be a testületekből, és ezért a legutóbbi taggyűlésen az a javaslat volt, hogy egy környező település polgármestere, aki közigazdász végzettséggel bír, ő legyen a Felügyelő Bizottság új tagja. Őt kereste meg Mohos doktor úr, ő akkor vállalta volna. Jutasi Kálmán Rábapatonai polgármesteréről van szó. Akkor azért nem szavazta meg a taggyűlés, mert az utolsó pillanatban hozta tudomásunkra Mohos doktor a lemondását és az új jelöltjét. Akkor azt mondtuk, hogy mi így ebbe nem megyünk bele. Ez volt öt hónapja, azóta semmilyen más javaslat nem érkezett. Én kerestem, kutakodtam, hogy kit lehetne javasolni, de nem találtam megfelelő embert, ha és amennyiben fenn áll még ez a lehetőség és Jutasi Kálmán polgármester úr vállalja a megbízatást, akkor el tudom képzelni, hogy a holnapi ülésen támogatjuk és ő lesz a felügyelő-bizottság új tagja.

Nem szeretném degradálni a felügyelő-bizottságot, mert valóban komoly szerepük van, de úgy, hogy egy könyvvizsgáló áll mögöttük, méghozzá egyes vélemények

szerint a megye legjobb könyvvizsgálója Szabó István, így biztos vagyok benne, hogy a Kft-nek a felügyelete biztosított. A nagy dolgok szerintem nem a felügyelőbizottságnál dőlnek el, hanem a Kft. ügyvezető igazgatójánál.

Én is sajnálom, hogy 5 hónap alatt nem érkezett más javaslat, hozzáteszem semmi probléma a rábapatonai kollégával, tisztességes, becsületes ember, de úgy tűnik nincs más jelölt. Azt nem tudom, hogy Ő még mindig vállalja-e, majd a holnapi ülésen minden kiderül.

Volt egy csőtörés a Gyógyítóházban, de a Mikolasek Kft. garanciálisan kijavította a hibát.

Dr. Jávör László 16³⁶ órakor távozik a tanácssteremből.

3. JEGYZŐI HATÁSKÖRBE TARTOZÓ GYÁMÜGYI IGAZGATÁSI TEVÉKENYSÉGRŐL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi igazgatási tevékenységről szóló beszámoló megtárgyalása. Átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület, kedves jelenlévők! Minden évben május 31-ig átfogó értékelést készítünk a jegyzői hatáskörbe tartozó, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok, illetve gyámhatósági, gyámügyi feladatok ellátásáról. A beszámolót Kissné Kozma Beáta kolléganő készítette el, annak megfelelően, amelyet az idevonatkozó jogszabály előír.

A népességi adatokból láthatják, hogy Tét lakossága fogy, a korcsoport szerinti hovatartozásban az időskorúak kezdenek dominálni. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások közül a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, augusztus hónapban 205 fő részére, míg november hónapban 178 fő részére került kifizetésre, mintegy 2 221 400 Ft-nyi összegben.

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, mely támogatási forma polgármester úr hatáskörébe tartozik, 4 családnak, 7 gyermekre vonatkozóan állapított meg a polgármester úr, 33 349 Ft-ot. Idetartozik az óvodáztatási támogatás is, melyet 8 gyermek 2 alkalommal és 3 gyermek 1 alkalommal kapott meg, összesen 210 000 Ft értékben.

A gyermekétkeztetésnek a folyamatát külön rögzítettük a beszámolóban, kik hogyan jogosultak, milyen szempontok alapján. A kedvezményes étkeztetési támogatásban, 2011-es évben átlagosan 162 gyermek részesült havonta, ez egy magas szám. Külön

láthatja a képviselő-testület, hogy a gyermekek jogcímenként és korcsoportonként milyen elosztásban részesültek a támogatásban.

A gyermekjóléti szolgálat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások körébe tartozik, ezt a részt a beszámolóban kolléganőnk segítségével készítettük el. 6 szakfeladatot lát el a szociális intézmény és a szakfeladatok önálló szakmai egységként működnek, így a gyermekjóléti szolgálat is. Idetartozik az átmeneti nevelés felülvizsgálata, az időszakos kapcsolattartás, családba fogadás felülvizsgálata, utógondozás, védelembe vétel. Bírósághoz kapcsolódó feladatok: válás, gyermekelhelyezés, kapcsolattartás. Ezekben mind szerepet vállal a gyermekjóléti szolgálat.

Mivel az anyagi nehézségek egyre nagyobbak nem csak az országon belül, hanem a családokon belül is, ezért egyre több család helyzete labilissá válik, az elszegényedés miatt gyakran még étkezésre és fűtésre sem futja egyes családoknak. Ez a problémakör már olyan családokat is érint, akiknek eddig nem jelentett problémát a család és a lakás fenntartása. Lényegében a gyermekjóléti szolgálat tevékenységét a beszámoló szerint végezte. A nagy szolgáltatók (Pannon-Víz, E-on, GDF-Suez) szigorításokat vezettek be kintlévőségük behajtása érdekében. A számlák meg nem fizetése esetén három hónap elmaradás után megvonják a szolgáltatást. Ez utána plusz terhet jelent a családoknak, mert a visszakötést azt fizetni kell.

A gyermekjóléti szolgálat gyermekgondozási tevékenységének leírását megtalálják az előterjesztésben, azt itt nem ismertetem.

Jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedések a védelembe vétel, az ideiglenes hatályú elhelyezés és az iskoláztatási támogatás felfüggesztése. Az iskolai támogatás felfüggesztéséről annyit kell tudni, hogy ez egy új intézmény, a gyermekvédelmi törvény 2011. évben hatályba lépett rendelkezései alapján 3 gyermek esetében kellett alkalmaznunk, az 50 órát meghaladó igazolatlan mulasztás miatt. Egyik gyermek sem volt jogosult a Rendszeres Gyermekvédelmi Kedvezményre sem a felfüggesztés megállapításakor, sem annak ideje alatt, ezért természetbeni folyósításra nem került sor, hanem a Magyar Államkincstár által vezetett, elkülönített folyószámlán gyűjtöttük a pénzösszegeket.

A gyámhivatal illetékessége nem csak Tét városára terjed ki, hanem a kistérség 18 települését is Tét Város Gyámhivatala látja el, 2006. január 1-től. Idetartoznak azok a feladatok, amelyek a családi jogállás rendezésével kapcsolatosak, például a kapcsolattartás, a családba fogadás, az átmeneti nevelés, tartós nevelés. A gyámság alatt álló gyermekek száma 33 fő, a 30 gyermek részesült gyermektartásdíj megelőlegezésében. Ez a szám a tavalyi eredményekhez képest növekedést mutat. Gondnokság alatt állás és ideiglenes hatályú elhelyezés, vagyoni ügyek is idetartoznak.

Beszámolónk végén a társhatóságokkal való együttműködést emeltük ki, Tét Város Gyámhivatala 3 esetben kereste meg hivatalunkat és készítettünk ebből kifolyólag vagyonszámlát. Hivatalos megkeresésekre 7 alkalommal került sor, környezettanulmány felvételére, az érintettekkel való érintkezéssel kapcsolatban.

Kiegészítésképpen ezt szerettem volna elmondani, várom a további kérdéseket, észrevételeket.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Elolvastam a beszámolót, szomorúvá tett, hogy sajnos egy ilyen beszámolóról kell döntenünk, mert ez a beszámoló minősíti az egész társadalmunk mostani helyzetét. Ennyi gyermek éhezik, családok mennek tönkre, ez egy borzasztó világ. A beszámoló jó, részletes.

Boros Zoltán képviselő:

Elkeserítő, hogy havonta 162 gyermek kap étkezési támogatást, csatlakozok képviselő-társamhoz. Ez a szám évről évre magasabb és nem is áll meg úgy gondolom, jövőre szinte biztos, hogy ez a szám még magasabb lesz. Nem ez a 162 gyermek éhezik, hanem ezen kívül vannak éhezők, mert akik ebben vannak, ők háromszor kapnak étkezést legalább. Ott a probléma, hogy akik ebbe a körbe valamilyen oknál fogva nem kerülnek be, az a gyermek éhezik, mert ott otthon sincs étel.

Beszélhetünk éhezésről, meg szegénységről, igen, ezek tények, közben meg azt látom a menzáinkon, hogy a minőségi étel nem kell a gyermeknek, hanem inkább eszik chips-et. A minőségi ételből nagyon sok megy a kukába, mert nem eszik meg a gyerekek. Rászorultak, de amellett azt is kell látni, hogy életviteli súlyos problémák vannak azokban a családokban, ahol az ingyenétkezést az utcán, vagy az iskolai vagy óvodai menzán dobja el. Ez a szegénység kategória mindig relatív, megközelítés kérdése. Annak idején, ha nem ettem meg a tízórait legalább hazavittem, de olyat, hogy eldobom az utcán, az elképzelhetetlen volt számomra és még sokunk számára.

Ma az a szlogen, mindenhol ezt hallani, hogy: „nekem ez jár”, ilyen világban élünk és innentől semminek nincs becsülete.

Horváth Magdolna képviselő:

A beszámoló egy tisztességes, korrekt éven át folyó munkát tár elénk, ez egy nehéz munka. Szorult helyzetben lévő emberekkel foglalkozni, bánni, azoknak a jogos vagy kevésbé jogos igényét kielégíteni nem egyszerű dolog. Nyugodtan tolmácsolhatjuk köszönetünket az ügyintézőknek.

Szomorú, amit az anyag is ír, hogy mennyi régebben középszinten lévő család csúszik le, de egy dolgot le kell szögezni, hogy amit kapunk azt illene valahogyan megköszönni, és értékelni. Az emberek nagy része követelni tud, és az a szomorú, amikor a szülői példamutatás nem megfelelő. Nem tanítják meg a szülők a gyerekeket arra, hogy amit ingyen kapunk annak is van értéke. A felnőtt emberekben kellene tudatosítani azt, hogy az mind érték, pénzben is, meg kenyérben is. Egyik oldalon van a nagyfokú szükséglet, a másik oldalon meg van a nagyfokú pazarlás.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Egyetértek a képviselő-asszonnyal, régen a kenyérnek volt becsülete, mert nekünk még azt tanították, hogy kenyeret nem szabad eldobni, mert megeszik az állatok, vagy a zsemlét, ha megszárad le lehet reszelni zsemlemorzsának.

Szemléletváltás kellene igen, de máról holnapra ez nem fog megtörténni, ilyen folyamatoknak szükséges kb. 10 év is. Amihez ingyen jutnak az emberek, azt sajnos nem értékelik. Az ovisoknak is lehetne például a kenyérről egy előadássorozatot szervezni, mert otthon nem látják, hogy kell, akkor az óvodában és az iskolában kell megmutatni ezeket a dolgokat.

Boros Zoltán képviselő:

Nem az ovisnak kell megmutatni, hanem annak, aki erre nevelte gyermekét. Tudatosítani kellene sok mindent, a legfontosabb lenne azt tudatosítani mindenki vel az országban, hogy ezek a 100 %-os támogatási segélyek az államtól jönnek. Egy dolgot ne felejtünk el, ezt kell tudatosítani, hogy az állam az állampolgár! Ezek az emberek velünk és minden állampolgárral szórakoznak.

Rendes Róbertné képviselő:

Több lakossági panasz, észrevétel érkezett hozzám az ingyenes gyermekétkeztetéssel kapcsolatban. Tudom, hogy nem itt kellene ezt mondani, hanem a törvényhozás szintjén, mert azon kellene változtatni, hogy kinek adom az ingyenétkeztést. Ha adom, akkor tényleg rászoruljon, nagyon szívesen venném, ha a képviselő-testület megnézne egy menzai étkeztetést, egyből látnák, hogy nincs itt akkora gond. Ezek a gyerekek nem éheznek, mert akkor megennék az ételt, de nem eszik meg, el sem jön a menzára az ingyenesen étkező gyerek, mert kinn van a faliújságon mi az ebéd, megnézi mi az, ha nem tetszik neki, nem jön el. Nem hajlandó menni az ingyen kajáért 50 métert. Nem kell őket annyira sajnálni, mert én úgy érzem, hogy Tét városában, akik ingyenesen étkeznek gyerekek én azt érzem, hogy nem éheznek. El kell jönni megnézni, hogy sült húsok tömegével kerülnek kidobásra, mert kikotorja az ételből, ez a gyerek éhezik? Azon kellene változtatni, hogy kinek adom az ingyenétkeztést, véleményem szerint a 163 gyermekből a felének nem adnék, mert nem kell, nincs rászorulva. Van pénz chips-re, kólára, mobil telefonra, akkor van pénz ételre is. Itt is a szemléletváltás kellene, mert először feltölti a mobiltelefont, meg megkapja a mobiltelefont, de lehet, hogy hónap végén tényleg nem jut ételre.

Nem kell itt ennyire sajnálkozni, mert igen magasak a számok, de én látom amit látok. A törvények, amelyek alapján ők ezeket a juttatásokat kapják, azok nem jók, mert aki például 10 Ft-tal lépi túl a keretet és nem kaphatja meg, mert nem tud olyan papírt hozni ide, hogy megfelelné, annak a gyereke az lehet, hogy tényleg nem tud minden nap főtt ebédet enni. Ahol 5-6 fő él egy háztartásban, meg az a család, ahol 6-7 testvér van, nekik meg eleve, ahogy Igazgató Úr is mondta, „nekik jár”. Ez a felfogásuk és én mikor észreveszem, hogy nem megy el menzára megkérdezem tőle, hogy miért nem ment át, mert a konyhás nénik megfőzték a finom ebédet, fizetned sem kell érte, arra meg az a válasz, hogy „ma inkább nem eszem, mert nem szeretem”.

Nem olyan drámai a helyzet, mert akkor átmenne ebédelni a gyerek, de még azt sem teszi meg. Véleményem szerint ebből a 163 fő gyermekből kb. 80 fő aki tényleg rászorul, és tudnék olyannak adni ingyen ebédet, akinek a szülei dolgoznak, csak éppen 20 Ft-tal lépi túl a megengedett összeget és nem fér bele ebbe a támogatási formába, mert ő tényleg rászorult. Én alsóban és felsőben is tanítok, én látom a gyereket, véleményem szerint és bízik benne, hogy Téten nincs éhező kisgyerek.

Akinek tudomása van arról, hogy igen ez a gyerek éhezik, akkor jelezzék felénk és megpróbáljuk megoldani a problémát.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Az utcánkban lakik egy szegény család, van két gyermek, aki értelmileg fogyatékos, van kijelölt gondnokuk, aki beossza a pénzüket és meghatározza, hogy mit vásárolhatnak. Abban a boltban, ahol vásárolnak tudom, hogy odaadják nekik a 3 napos kiflit ugyanúgy 35 Ft-tért. Helyes, hogy gondnokolják őket, de ilyen társadalomban élünk, ahol az emberek így viselkednek a másik esetleg egy kicsit betegebb embertársukkal.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebbe már ne menjünk bele, mert ez már egy sok szereplős játék, hogy itt ki hibázik, ki nem, nem a mi tisztünk eldönteni. Abban egyetértek, mert én is azt tanultam a szüleimtől, hogy „ha leesik a kenyér vedd fel, csókold meg és edd meg”, meg azt is szokták még mondani, „ha nem eszed meg az ebédet, akkor nem is vagy éhes”. Ha ezt a két alapszabályt követné minden felnőtt és gyerek, nem lenne ez a téma probléma. Én is úgy gondolom, hogy ez a rendszer nem teljesen jó, de sajnos nem tudjuk mi felülről a jogszabályokat, azok szerint kell eljárunk, ahogy eddig is tettük.

Szavazást rendelek el a jegyzői hatáskörbe tartozó, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok, illetve gyámhatósági, gyámügyi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szóbeli kiegészítésekkel együtt elfogadja a jegyzői hatáskörbe tartozó, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok illetve gyámhatósági, gyámügyi feladatok ellátásáról szóló 2011-es évre vonatkozó beszámolót.

A képviselő-testület felkéri Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonyt a beszámolót haladéktalanul jutassa el a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal vezetőjének.

Felelős: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: azonnal

A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. VAGYONRENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Vagyonszerkezet módosításának megtárgyalása.

2012. január 1-jén részlegesen hatályba lépett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, melynek VI. fejezete tartalmazza a helyi önkormányzatok gazdasági alapjaira vonatkozó rendelkezéseket. 2011. december 31-én és 2012. január 1-jén léptek hatályba a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Vagyon tv.) rendelkezései. A jogszabályi háttér módosulás, változása miatt van szükség a vagyonszerkezet módosítására. Ez egy teljesen új rendszer, mint amiben eddig gondolkodtunk. Forgalomképes, forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes, ez jelentett valamit valamikor, most meg valami hasonlót jelent, csak mégsem az. Most másként kell nevezni ezeket a kategóriákat.

A vagyonnak továbbra is van egy olyan része, mely az önkormányzat alaptevékenységéhez kötődik, ami meg nem alaptevékenység, az más. Ezt az új vagyonszerkezetet kellene átnézni.

Konkrétan két ingatlant emeltünk ki az ingatlanjaink köréből, az előterjesztés végén. Előre szeretném tisztázni, hogy egy ingatlan átsorolása nem azt a célt szolgálja, hogy eladja amint lehet az önkormányzat, nem nem szeretnénk eladni semmit.

Véleményem szerint elmúlt az a világ, hogy az önkormányzat kiárusítsa a vagyonát, eladja az ingatlanjait, a vagyonával okosan kell gazdálkodnia, és ha éppen adott esetben fedezet kell valamire, ami megintcsak nem azért kell, hogy el akarjuk veszíteni, hanem azért mert muszáj, akkor tudjuk adni azt a fedezetet.

Adott esetben a felelős gazdálkodásnak köszönhetően azok az ingatlanok megfelelően tudnak majd hasznosulni.

Két ingatlanról van szó, az egyik a Gyenesdiás 417. hrsz. alatt található gyermeküdülők, a másik a Tét, 141. hrsz. alatt működő gyógyszertár, egyik épület sem az önkormányzati alaptevékenység feladatát látja el, de mind a két épület olyan korábbi vagyonszerkezetbe tartozott, ami bekorlátozta ezek épületek hasznosítását. Az ingatlanokat például bérbe lehetett adni, de fedezetként nem lehetett megadni. Úgy gondolom elég nagy pazarlás az, hogy van egy több 10 millió forintot érő ingatlana az önkormányzatnak és nem tudunk amiatt iskolát bővíteni és fedezetet felajánlani és likviditási problémákat megoldani, csak azért, mert érzelmi alapon ragaszkodunk az épülethez, az ingatlanhoz. Ha törzsvagyonban tartjuk, bár nem kellene törzsvagyonban tartani, az nagy pazarlás.

Nem az a cél, hogy eladjunk valamit, itt arról van szó, hogy az önkormányzati vagyonnak a mostani jogszabályi környezethez való profiltisztítása folyik. A lényeg annyi, hogy forgalomképesé nyilvánítjuk ezeket az ingatlanokat, de csak azért, mert ezek nem olyan ingatlanok, melyek az önkormányzat alaptevékenységét látják el.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az elhangzottaknak megfelelően a 2006-os alap vagyonszerződést kell módosítani, főleg az új kifejezéseket kell beiktatni a rendeletbe, az önkormányzatnak a tulajdona törzsvagyontól és üzleti vagyontól fog állni. Az üzleti vagyonszerződésben lesznek olyan vagyonelemek, így például a Gyógyszertár épülete és a Gyenesdiási üdülő épülete – melyek abban fognak segíteni bennünket – hogy ha beruházási hitelt kell felvennünk, akkor ezek az ingatlanok fedezetül szolgálhatnak. A rendelethez tartozó 1. melléklet tartalmazza a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemeket, a 2. melléklet tartalmazza az üzleti vagyonszerződésben lévő elemeket, a 3. mellékletben szerepelnek a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek és a 4. melléklet szól a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonszerződésről.

A rendelet melléklete a mindenkor hatályos vagyonszerződés. A rendelet meghozatala után a vagyonszerződésben is átvezetésre kerülnek a módosítások és utána lehet hasznosítani az ingatlanokat. A rendelet megalkotásával egyik célunk az ingatlanok helyzetének tisztázása és a jogszabályokhoz való igazítás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Olyan elemekre kell itt gondolni, mint például az önkormányzat tulajdonában lévő összes járda, árok, bekötő út, egészen a temetőben lévő boncházig. Ez nagyon sok elem, nagyon sok tételből áll ez a lista, ez a vagyonszerződés.

Amennyiben az előterjesztésben szereplő adatokkal és módosításokkal a képviselő-testület jóvá tudja hagyni az önkormányzat vagyonszerződését, a vagyonszerződéssel történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX.28.) rendelet módosítását, kérem, kézfeltartással jelezze.

Jelzem, hogy a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 8/2012. (V. 30.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonszerződéséről, a vagyonszerződéssel történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX.28.) rendelet módosításáról.

A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyebek napirendi pont keretében szeretnék néhány dologról tájékoztatást adni.

Lassan eltelt egy év az iskolaprojekttel kapcsolatosan, mivel 200 millió forint feletti a projektünk, ezért a VÁTI jön ellenőrizni 2012. június 7-én 8⁰⁰ órakor, itt a Polgármester Hivatalba. Örülök az ellenőrzésnek, mert így mindig tudjuk, hogy minden rendben van, semmi takargatni valónk nincs.

A vagyonrendeletünknel már esett szó a következő témáról, a vagyonrendeletünk elfogadásával lehetőség nyílt az önkormányzatnak arra, hogy hitelt vegyen fel az üzleti vagyonbesorolás alá eső ingatlanjaira. Előzetesen már a költségvetés tárgyalásakor elindítottuk azt a folyamatot, hogy különböző pályázatokkal megpróbálunk pénzt szerezni az államtól, a beruházásaink megvalósításához és már akkor szó eset a beruházási hitel felvételéről. Az iskolabővítési pályázatot sikeresen kell lebonyolítanunk december 31-éig úgy, hogy nem tudjuk, hogy az önkormányzat igénybe tud-e venni folyószámlahitelt. Az összeg nem olyan mértékű, hogy képviselő-testületi döntés kellene hozni, de szeretnék ebben az ügyben kérni egy felhatalmazást. Megkérdeztünk egy értébecslőt, aki ezekben az esetekben eljárhat. Csak ő járhat el, ez is meg van szabva, a beruházási hitelek értébecslése során. Nettó 78 000 Ft+áfa összeget kell fizetni az értébecslőnek, hogy felbecsülje a gyenesdiási ingatlanunkat. Kérem a képviselő-testületet, hogy engedje meg számomra, hogy felkérjem a munka elvégzésére ezt az értébecslőt, mert akkor a jövő hónapban nem tudjuk elindítani a hitelfelvételt. Az értébecslés után látjuk majd, hogy az ingatlan mennyi százaléka erejéig vehetünk fel hitelt, így mennyit tudunk felvenni, és ezekre a kérdésekre a válaszokat csak az értébecslés elkészítése után tudjuk meg. Felhatalmazást kérek, hogy az értébecslő cégnek a megrendelő lapját aláírhasam.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Tét Város Önkormányzat által felvenni tervezett beruházási hitelhez szükséges értébecslést elvégeztesse az önkormányzati tulajdonban lévő Gyenesdiás 417 hrsz. alatt található gyermeküdülő épületére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kaptam dr. Pardavi László ügyvéd úrtól egy levelet, aki az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság képviselőjében írta nekem ezt a levelet, abból a célból, hogy „a Marcal jobb parti árvízvédelmi részöblözet árvízvédelmi biztonságának javítása” megnevezésű KEOP-2.1.1/2F/09-11-2011-00022 kódszámú projektet szeretnék megvalósítani. Azt írja, hogy a projekt célja a kor követelményeinek megfelelő árvízvédelmi biztonság megteremtése, a térségben lakók és gazdálkodók élet- és vagyonvédelmének biztosítása. Az Igazgatóság vételi ajánlatot nyújtott be az önkormányzatunk résztulajdonában álló ingatlanrészre. Azért hoztam ezt a képviselő-testület elé, hogy erről mindenkinek legyen tudomása. Dönthetünk a térítésmentes átadásról vagy az ott meghatározott vételárért való átadásról. Azt írja, hogy amennyiben ezen vételi ajánlatot nem fogadjuk el, úgy az Igazgatóság a tárgyi ingatlan(rész) vonatkozásában kisajátítási eljárást kezdeményez. Az ingatlannak a forgalmi értéke, 45 Ft/m²-es árral számolva 246 924 Ft, de amit ki akarnak sajátítani ingatlanrész értéke 3 000 Ft. A 0606 hrsz-ú terület egy részéről van szó, ez egy kivett árok. A többi területrész marad a mi tulajdonunkban.

Véleményem szerint abban kell dönten, hogy bele akarunk-e menni egy kisajátítási eljárásba, vagy elfogadjuk amit itt írnak és 3 000 Ft-ért átadjuk nekik az ingatlanrészünket.

Boros Zoltán képviselő:

A kisajátítás nekik kerülne ám sokba! Fenyegetőznek, hogy akkor elindítják a kisajátítási eljárást, nekem a hangvétel nem tetszik!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Hol van ez az ingatlan pontosan?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Marcal folyó partján.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Csak azért kérdeztem, mert a Marcal partján van egy olyan dolog, hogy még az előző képviselő-testület döntött arról, hogy Golf-pályát építhetnek oda. Ha ez a terület beleesne abba a részbe, ahova esetleg már meg van tervezve ez a létesítmény, akkor nem volna mindegy, hogy odaadjuk vagy nem adjuk, mert most még nem jelentkezett a befektető, de akár jelentkezhet is, akkor meg mit mondunk neki? Véleményem szerint gondoljuk meg!

Dr. Kukorelli László polgármester:

1,4 %-a érintett az ingatlannak, amit szeretnének tőlünk. Úgy gondolom, hogy a hónap végéig annyit még megérdeklünk, hogy ennél kicsit pontosabban berajzolják nekünk, hogy az ingatlan mely része kell nekik.

Boros Zoltán képviselő:

Lehet, hogy az előbb utóbb frekvenciált terület lesz pont a golf-pálya miatt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy levélváltásban megkérem az ügyvéd urat, hogy jelölje be nekünk pontosan, hogy melyik része kell az ingatlannak egész pontosan. Az árvízvédelem is nagyon fontos, állunk elébe, odaadjuk a területünket, de azt le kell tisztázni, hogy pontosan melyik rész kell nekik a golf-pálya projekt miatt.

Boros Zoltán képviselő:

Az árvízvédelem miatt természetesen minden további nélkül átadjuk a területet, csak tisztázzuk le.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még a júniusi testületi ülésen hozhatunk döntést ebben az ügyben úgy gondolom.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt nem lehetne, hogy egy olyan felhatalmazást ad a képviselő-testület a polgármester úrnak, hogy amennyiben nem érinti a golf-pálya beruházást a terület átadása, akkor a polgármester úr aláírhatja és átadhassa a szükséges területet. Véleményem szerint ne húzzuk ezt júniusig.

Tehát ha nem érinti, akkor miért várnánk még egy hónapot?

Boros Zoltán képviselő:

Egyetértek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ez is egy megoldás, akkor kérek egy olyan felhatalmazást, hogy ha és amennyiben ez a beruházás nem érinti a rendezési tervben szereplő golf-pálya tervezetet, akkor a szükséges intézkedéseket a terület átadással kapcsolatosan tegyem meg.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kérésének helyt ad az alábbi feltételek mellett: „a Marcal jobb parti árvízvédelmi részöblözet árvízvédelmi biztonságának javítása” megnevezésű KEOP-2.1.1/2F/09-11-2011-00022 kódszámú projekt megvalósításához Tét Város Önkormányzat a 0606 hrsz. 5776 m² kivett árok területéből, 1,4 %-ot, azaz 80 m²-t 3 000 Ft vételárért biztosít abban az esetben, ha a fent nevezett beruházás nem érinti Tét Város Rendezési Tervében szereplő Golf-pályának kijelölt területet.

A képviselő-testület a fentiek figyelembe vételével felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Zsolnai Ferenc képviselő:

Tavaly testületi ülésen beszéltünk arról, hogy a Vízügyi Igazgatóságnak adunk át árkokat tisztításra. Kérdezem dolgoztak rajta, megkezdődött a munka?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy írtuk alá a megállapodást, hogy a beszámolnak részünkre az év folyamán, majd meg fogjuk tudni.

Elkezdődött egy olyan folyamat, ami majd a jövő évben fog kiteljesedni, az új önkormányzati törvény vonatkozásában két képviselő-testület is megkeresett bennünket, nyilvánvalóan még döntési szinten nem terjesztem elő, hiszen ez egy hosszabb előkészítést igényel, nem olyan régen érkeztek ezek a megkeresések. Ők is azt kérik, hogy a képviselő-testületet csak tájékoztassam erről a témáról, két önkormányzat is megkeresett minket közös hivatal alakítása ügyében, Rábaszentmihály és Kisbabet községek. Úgy gondolják, hogy velünk képzelik el a jövőt az új önkormányzati törvény keretein belül, és nem a közvetlen szomszédjaival.

Kaptam egy levelet a GYŐR-SZOL Zrt-től és a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Tanács elnökétől, melyben közösen hívnak minket egy tájékoztatóra. A közszolgáltatási díjat szeretnék emelni, holnap nap folyamán fogja a Társulási Tanács ezt a javaslatot tárgyalni. Biztos, hogy az átalánydíjat szeretné emelni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Megint az a helyzet fog felállni, hogy kötelezően ki kell fizetni az átalánydíjat, de a kukát már nem fogják kirakni, mert inkább elviszi az árokpartra a szemetet, mert az átalánydíjat meg az ürítési díjat már nem tudja az illető kifizetni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebbe a témába nem menjünk bele, mert aki 6 km-re beviszi az erdőbe a szemetét, ahelyett, hogy 4 km-re vinné csak és leadná a hulladékudvarba, akkor el lehet gondolkodni, hogy volt pénze, vagy nem volt pénze.

A legutóbbi szeméthyűjtési akciónk során sikerült egy elég nagy kupacot felszámolni, ezúton is köszönöm a Magyar Közútnak, hogy el is vitte, mert belátta, hogy ezt el kell szállítania, függetlenül attól, hogy ez nem lomtalanítás. Egy helyen volt kanapé, fotel, monitor, tévé, számítógéprészek, összesen 4 pótkocsinyi szemét, ebben az esetben nem az a kérdés, hogy belerakja-e a kukába vagy nem.

Kaptunk egy jelzést, mely mellett nem mehetünk el szótlánul, Baranyai Zoltánné képviselő társamat a Szociális Bizottság elnökét is kérem, hogy nézzünk utána egy dolognak, igazából meg kell beszélnünk, hogy a munkanap áthelyezések és a szociális

étkeztetés hogyan viszonyul egymáshoz a későbbiekben. Amikor munkanap áthelyezés van, és szombaton munkanap van, akkor az szombatnak minősül-e, vagy munkanapnak minősül-e. Például, ha munkanapon jár a szociális étkezés, akkor adott esetben, ha szombaton van főzés, akkor pénzt kérek-e a szociális étkezésért. Igazából ez a kérdés. Át is adnám a szót Baranyai Zoltánné képviselő társamnak a Szociális Bizottság elnökének.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Ez a probléma már a májusi bizottsági ülésen felvetődött, már ott a külsős bizottsági tag feltette ezt a kérdést. A bizottság úgy döntött, hogy ebben a témában nem tud érdemben dönteni, ezért ezt a kérdést a képviselő-testületnek kell megvitatni. A 2012-es évben a Nemzetgazdasági Minisztérium 5 áthelyezett munkanapot alakított ki. A 2012. évi költségvetési törvény szerint 252 munkanap van a 2012-es évben, erre a 252 munkanapra igényelhetjük le a normatívát, ha már leigényeltük a normatívát, akkor már nem kérhetünk pénzt érte. Az a baj, hogy megtörtént, hogy pénzt kértek érte. Nem gyerekekről van szó, hanem felnőttekről. Az volt, hogy a felnőtt odament az ebédért és kifizették vele a teljes áru ebédet, ez a probléma. Ezzel az önkormányzat is megütheti a bokáját, mert a normatívát megkapta.

Horváth Magdolna képviselő:

Hogy vételezték be ott azt a pénzt, ez technikailag hogy zajlott le?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Valószínű, hogy ez egy félreértés, itt most egy olyan döntést kellene hoznunk, hogy az áthelyezett munkanap, az munkanap.

Boros Zoltán képviselő:

Értelemszerű az én véleményem szerint is. Igen, ki adunk egy olyan állásfoglalást, hogy az áthelyezett munkanap az munkanap, ezt így kell tudomásul venni.

Horváth Magdolna képviselő:

Ugyanazok a jogok illetik meg a szociális étkezőt arra a napra, mint bármelyik munkanapra.

Rendes Róbertné képviselő:

Gondolom ez úgy merült fel, hogy egy konkrét személy sérelmezte, hogy neki miért kell fizetni azon a napon az ételért. A megoldás az, hogy vissza kell fizetni a pénzt annak a személynek.

Boros Zoltán képviselő:

Ez több személy jelent vagy csak egy személyt jelent?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Több esetben fordult ez elő.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem általános eset, de azt kérném, hogy a képviselő-testület abban erősítsen meg, hogy azoknak a személyeknek, akik szociális étkezésre jogosultak, nekik ugyanúgy jár az áthelyezett munkanapon az ebéd, mint egy normál munkanapon.

A képviselő-testület egyetértéséről biztosítja
Dr. Kukorelli László polgármestert.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy felhatalmazást szeretnék kérni, hozzávetőlegesen 100 000 Ft körüli összeget engedjen meg a képviselő-testület, hogy kifizethessünk a Gyógyítóház Nonprofit Kft. helyett. Ezt egyetlen egy okból tegyük meg, mert ha nem tesszük meg, akkor az épületben kikapcsolják a riasztót, és onnantól nem tudom mi fog történni, de el lehet képzelni, nem lesz védve az épület. A Nonprofit Kft. már egy ideje nem fizette a riasztót, úgy gondolom, hogy vannak olyan összegek, amelyek halaszthatók. Jelen pillanatban az történt, hogy megpróbáltuk a céggel felvenni a kapcsolatot, gazdasági vezetőnk beszélt velük, azt mondták még a héten várnak, de tovább nem tudnak várni és kikapcsolják a riasztót.

Boros Zoltán képviselő:

Kikapcsolják, de a pénzüket még akkor is ki kell fizetni, mert jogosan követelik.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezeknél az összegeknél, amelyeknél nem, mint készfizető kezes állunk, hanem, mint tulajdonos, meg a Nonprofit Kft. 98 %-os tulajdonosa, itt a józan ész kell használni, mert ez a mi tulajdonunk, ne történjen semmi baj, végre megnyílhat a ház. Ellenben ezeket az összegeket összeírjuk és amikor meg lesz az új ügyvezető igazgató, akkor megpróbálok egy megállapodást összehozni a kft. tagságával, hogy mi ezt úgymond kölcsönadtuk és ezt szeretnénk visszakapni, főleg akkor ha államosítás lesz és az állam elviszi az épületet, akkor úgy gondolom fizesse meg a tartozást is. Holnap lesz a Nonprofit Kft.-vel az ülés, és kértem a kft. könyvelőjét, hogy állítsa össze azokat a tételeket, melyek még várható kifizetések. Ahol nagyon fontos, ott megpróbálunk tüzet oltani, abban az esetben, ahol kevésbé fontos, ott én nem engedem, hogy fizessünk.

Felhatalmazást kérek a képviselő-testülettől, hogy 98 600 Ft-ot kifizessünk a Gyógyítóháznál a riasztórendszer elmaradt díjára, vagyonvédelmi szempontból.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2012. (V. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a MULTI ALARM Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt-nek (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.) 98 600 Ft-ot – a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. helyett – a riasztó rendszerrel kapcsolatos elmaradt díjakat kifizesse, hogy a vagyonvédelmet biztosítani tudjunk.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Horváth Magdolna képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy nekem az rémlik, hogy az ügyvezető igazgató úr és Hermann Judit lemondtak a tiszteletdíjukról.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az ügyvezető igazgató szeptember 30-a óta nem vesz fel pénzt, dr. Görbe László ügyvéd úr sem vesz fel pénzt november óta,

Horváth Magdolna képviselő:

Továbbra is aktuális a kérdésem, hogy mivel most új ügyvezető igazgató lesz, őt is köti-e a Wawrsák Zsolt úr ígérete, vagy innentől egy teljesen más helyzet áll fel?

Boros Zoltán képviselő:

Felajánlhatja ő is, hogy nem veszi fel a tiszteletdíjat.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi lesz akkor, ha nem ajánlja fel?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az új pályázó tisztában van a Gyógyítóház jelenlegi dolgaival is és tudja, hogy mire vállalkozik. Mellesleg megemlítettem neki, hogy nem tudunk egyelőre fizetni. Miután a megállapodás megvan az ÁNTSZ-el, onnantól már teljesen más helyzet lesz. Azt várom, hogy le tudjak ülni nyugodtan dr. Pék József tiszti főorvossal és meg tudjuk beszélni a Gyógyítóház működési engedélyét.

Boros Zoltán képviselő:

Már Pápán is kérdezték, hogy mikor nyílik meg a Gyógyítóház, mert onnan is jönnének betegek, ez jó pont.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Véleményem szerint most már minden olyan dolgot beküldtünk a szakhatóságoknak, amit még esetleg el kellett intézni a használatbavételi engedéllyel kapcsolatban.

Horváth Magdolna képviselő:

A működési engedély megszerzésénél is felléphet-e csúszás?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon bízik benne, hogy nem, Dr. Pék József tiszti főorvos azt mondta, hogy csak egyet ne kérjek tőle, hogy egy hét alatt adja ki.

További kérdés, hozzászólás?

Horváth Magdolna képviselő:

Igen, én szeretném azt kérdezni, hogy már jó idő van, nem fagy, a Gyömörei útra ahogy kiérünk a Szent István utcából még mindig rossz állapotban van az út, lassan nem tudunk lejárni a Gyömörei útra. Most már nagyon határozottan kérem Polgármester Urat, hogy valamit találjunk ki, oldjuk meg ezt a problémát.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Két bejelenteni valóm lenne, az egyik az, hogy június 12-én az építéshatóságunkat is és az okmányirodánkat is ellenőrzik, ez fontos. Gondolom, azért ezt a két területet választották, mert rákészülnek a jövő évre.

Tájékoztatásul mondom a képviselő-testületnek, hogy holnap megyek a bíróságra a Tét-Űrgehegy ingatlan eladás-vétel ügyében, már újból, mint tanút hallgatnak meg. Az összes eredeti iratot viszem magammal, otthon még átnézem, és holnap bemutatom a bíróságon.

Rendes Róbertné képviselő:

A múltkor ígéretet kaptam, hogy a Posta előtti terület rendbetételére felszólítják a Postát, de nem történt semmi változás.

Az óvodánál bontják a kéményt, az Igazgató Úrral aggódunk, hogy ez a beruházás nem fog megvalósulni időre, mert nagyon lassan dolgoznak a munkások. A kémény bontására elment több munkanap, hát az iszonyú.

A templom mellett sajnos még mindig parkolnak autók.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Folyamatban van mindkét ügy.

Boros Zoltán képviselő:

Minden szerdán jön a kivitelező, a menedzsment képviselője műszaki ellenőr, és szóvá fogom tenni, mert igen nekem sem tetszik a munkatempó. Két hete állványozás és kéménybontás zajlik, azon a szintéren, ahol a projekt befejezésének határideje július 31-e. A másik projekt befejezési határideje október 31-e, ott már ki van ásva az alap, de az óvoda konyhánál szerintem nagyon nagy lemaradás van, mert még nagyon sok munka van hátra.

Holnap a bejáráson észrevételt fogok tenni, hogy igen aggályosnak tartom a július 31-ei befejezést, ezzel a tempóval, amit most produkálnak. Ma például senki nem volt a terepen. Jogos észrevétel, mindenképpen jelzem a problémát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is találkozom velük, köszönöm én is a jelzést, így tudjuk Igazgató Úrral holnap az illetékeseknek továbbítani a problémát.

Boros Zoltán képviselő:

Nagyon aggodok, hogy nem fog idejében elkészülni az óvoda konyha, mert az óvodacsoportszoba bővítést két hónap alatt sikerült kivitelezni, de az egy jóval kisebb és bonyolultabb beruházás volt, mint ez.

Rendes Róbertné képviselő:

A vérvétellel kapcsolatos SMS-eket mindenki olvashatta a Kisalföldben, én úgy gondolom, hogy a szolgálatot vezető nő megérdemli a dicséretet. A Győri Kórházból a professzor úr válasza felháborított teljesen, hogy nem kötelező Téten vérvételt szervezni, be lehet menni Győrbe, ez véleményem szerint nagyon nem megfelelő válasz volt a részéről. A válasz stílusával nem értettem egyet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, én is olvastam ezeket az SMS-eket.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 17⁵⁰ órakor bezárom.



Dr. Kukorelli László

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Boros Zoltán
Boros Zoltán
képviseelő

Horváth Magdolna
Horváth Magdolna
képviseelő



Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 407-21/2012.

MEGHÍVÓ

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 29-én (kedd)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.**

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi igazgatási tevékenységről szóló beszámoló megtárgyalása.
Előadó: Kissné Kozma Beáta ügyintéző
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
3. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Vagyonrendelet módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
5. Egyebek

Megjelenésére feltétlenül számítok, kérem, távolmaradását szíveskedjen előre jelezni!

Tét, 2012. május 23.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester



Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 407-21/2012.

HIRDETMÉNY

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 29-én (kedd)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.**

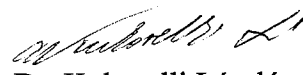
Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi igazgatási tevékenységről szóló beszámoló megtárgyalása.
Előadó: Kissné Kozma Beáta ügyintéző
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
3. Téti Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Vagyondirektum módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
5. Egyebek

Tét, 2012. május 23.

Tisztelettel:


Dr. Kukorelli László
polgármester



J E L E N L É T I Í V

2012. május 29.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

dr. Radics Lilla aljegyző

.....
.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Kozmáné Horváth Hajnalka

.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Szalai Lászlóné TKSÖTT Gyermejk. és Szoc. Int. vez.

Pusztai Antal TVRKÖ elnök

KISSNÉ KOZMA BEÁTA
Dr. FARKAS LÁSZLÓ
.....

.....
.....
.....
.....

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

9100 Tét, Fő u. 88. Tel./Fax: 96/461-134

ÁTFOGÓ ÉRTÉKELES

Tét Város Önkormányzat által

2011. évben végzett

gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.

A helyi önkormányzat jegyzője a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatásköröket a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a 14/2006. (VI.1.) Önkormányzati rendeletben előírtak alapján gyakorolja.

I. Népeség adatok:

A település lakosainak száma 2011. évben **4 056 fő**

Az állandó lakosok korcsoportos bontása:

0 - 16	643 fő
17 - 18	113 fő
kiskorú gyermekek száma:	756 fő
19 - 23	272 fő
24 - 25	111 fő
26 -	2 917 fő
felnőtt lakosok száma:	3 300 fő

II. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások:

➤ **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény**

A többször módosított 1997. évi XXXI. tv. (továbbiakban Gyvt.) 19. §-a alapján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság **190** gyermek esetében került megállapításra.

Ugyanezen törvény 20/A. §-ában meghatározott pénzbeli támogatás

- augusztus hónapban **205 fő** részére
- november hónapban **178 fő** részére

összesen **2.221.400,- Ft** kifizetése történt meg.

➤ **Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás**

A Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester **4** családnak, **7** gyermekre állapított meg rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, összesen **33.349,- Ft** összegben.

A támogatás odaítélésénél a gyermekek anyagi veszélyeztetettségének megszüntetése miatt, gyógyszerköltséghez, utazási költséghez és kórházi ápoláshoz való hozzájárulás formájában döntött a polgármester.

➤ Óvodáztatási támogatás

A Gyvt. 20/C. §-a alapján **8** gyermek 2 alkalommal, **3** gyermek 1 alkalommal részesült óvodáztatási támogatásban, összesen **210.000,- Ft** értékben.

➤ Gyermekétkeztetés

Tét Város Önkormányzat közigazgatási területén bölcsőde, óvoda és általános iskola működik, amelyekben biztosított a gyermekek étkeztetése. A bölcsődében és óvodában teljes ellátás (tízórai, ebéd, uzsonna), az iskolában napközi (tízórai, ebéd, uzsonna) vagy menza (csak ebéd) igénybevételével étkezhetnek a gyermekek.

Az intézményi térítési díjat a Képviselő-testület évente két alkalommal, rendeletben határozza meg.

A gyermek és a tanuló nappali rendszerű oktatásban történő részvételéig

- a bölcsődés, az óvodás, az 1-8. évfolyamon nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben (RGYK) részesülő gyermek után az intézményi térítési díj 100%-a,
- az a) pont alá nem tartozó, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek és tanuló után az intézményi térítési díj 50%-a,
- a három- vagy többgyermekes családoknál gyermekenként az intézményi térítési díj 50%-a,
- tartósan beteg vagy fogyatékos gyermek és tanuló után az intézményi térítési díj 50%-a kedvezményként biztosított.

Kedvezményes étkezési támogatásban 2011. évben átlagosan **162** gyermek részesült havonta.

Ebből:	- bölcsődés korú:	6 fő
	- óvodás korú:	60 fő
	- általános iskoláskorú:	96 fő

A gyermekek jogcímenként és korcsoportonkénti megoszlása

	BÖLCSŐDÉS	ÓVODÁS	ISKOLÁS	ÖSSZESEN
három-, vagy többgyermekes családban élő	1	14	20	35
tartósan beteg, vagy fogyatékos	1	8	5	14
RGYK-ra jogosult	4	38	70	112
50% RGYK-ra jogosult	-	-	1	1
ÖSSZESEN	6	60	96	162

III. Személyes gondoskodást nyújtó ellátások:

➤ Gyermekjóléti Szolgálat

A Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Gyermekjóléti és Szociális Intézménye integrált intézmény, 6 szakfeladatot lát el. A szakfeladatok önálló szakmai egységként működnek, így a gyermekjóléti szolgálat is.

Az ide tartozó feladatok közül az igazolatlan hiányzás és az eseti gondnokság emelendő ki.

Feladatok itt kapcsolódnak szorosan az önkormányzat és a hatóság munkájához. Pl: átmeneti nevelés felülvizsgálata, időszakos kapcsolattartás, családba fogadás felülvizsgálata, utógondozás, védelembe vétel. Bírósághoz kapcsolódó feladatok: válás, gyermekelhelyezés, kapcsolattartás.

A gyermekjóléti szolgálat egész éves munkáját a veszélyeztetettség megelőzése, feltárása, valamint a meglévő veszélyeztetettség csökkentése és megszüntetése teszi ki.

A legfontosabb és legjellemzőbb probléma az anyagi probléma, mely a munkanélküliségből, a jelen banki hitelrendszerből ered.

Az anyagi nehézségek, eladósodás miatt a családok helyzete labilissá válik. Az elszegényedés miatt gyakran az étkezésre, fűtésre jut a legkevesebb.

Ez a problémakör sajnálatos módon már olyan családokat is érint, akiknek ez idáig nem okozott problémát a lakás fenntartása, kölcsönök fizetése, saját és gyermekeik étkeztetése, ruházkodása, esetleg amellet, hogy mindkét szülő dolgozik.

Az anyagi bizonytalanságban élő elszegényedő, elszegényedett családokban gyakoriak a veszekedések, mely általában a gyermekek előtt zajlanak. Az idegesség türelmetlenséget, egészségügyi problémákat szül. A gyermekekre sem idő, sem energia nincs, ebből adódik az elhanyagolásuk. Ebben a zilált családi helyzetben előfordulnak egyéb társadalmilag nem elfogadott viselkedésformák, mint lopás, bántalmazás, egyéb bűncselekmények elkövetése, túlzott alkoholfogyasztás.

Meghatározó fontossággal bírnak a Gyvt. 2011-es év folyamán bevezetett módosításai, melyek elsősorban a gyermekek anyagi érdekeinek csorbítását kívánják kivédeni, illetve a gyermekek iskolába járásának, iskolai étkezésének és munkájának feltételeit próbálja megteremteni. Újdonságnak számít, hogy a krízis helyzetbe került várandós anya bekerült a gyermekvédelmi rendszerbe.

Az új jogszabály iskoláztatási támogatásként vezette be a már megszokott családi pótlék rendszerét, mely a sok iskolai hiányzás miatt vált szükségessé.

... A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás felfüggesztéséről, védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendeléséről és ezzel egyidejűleg az iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról...

Az igazolatlanul hiányozó gyermekek közül többen elszegényedett családokban élnek. Az új jogszabály alkalmazása újabb anyagi kiesést jelent, hiszen sajnos ezeknek a családoknak gyakran a családi pótlék jelenti az egyetlen bevételt. Az iskola rendszere számukra értéktelen. Nem a tanulás számukra a pozitív előrehaladás, hanem a pénzkereset, ami gyakran nem függ össze sem tanulással, sem alkalmazotti jogviszonnyal. Ez a helyzet újabb veszélyforrást jelent. A szülők nem csak a gyermekekre haragszanak, hanem az iskolára, a hivatalra, a szolgálatra. Együttműködés hiányában a családgondozó eszköztelen.

A nagy szolgáltatók (E-on, Pannon-Víz, GDF-Suez, stb.) szintén szigorításokat vezettek be kintlévőségük behajtása érdekében. A számlák be nem fizetése esetén három hónap elmaradás után megvonják a szolgáltatást. (2011.-ben ezt két hónapra csökkentették) A kedvezményekre csak a védendő fogyasztóként szereplő ügyfelek jogosultak. Így szintén nagyon sok olyan család kiesik a támogató segítség rendszeréből, akik az esetleges kölcsön törlesztésük miatt kerültek nehéz helyzetbe. A tartozásokat ki nem fizetni tudó családok fél év alatt teljesen eladósodhatnak.

Gyermekjóléti szolgálat gondozási tevékenysége

Megnevezés	Gondozott gyermekek és családjainak száma	
	Gyermekek száma	Családjainak száma
Gondozási esetek	33	21
Alapellátásban történő gondozás	19	14
Védelembevétel	4	2
Átmeneti nevelt	10	5

Gyermekjóléti szolgáltató tevékenység a kezelt probléma típusa szerint

Probléma típusa	Kezelt problémák száma halmozott adat
Anyagi (megélhetési, lakhatással összefüggő stb.)	96
Gyermeknevelési	1
Gyermekintézménybe beilleszkedési nehézség	5
Magatartászavar, teljesítményzavar	56
Családi konfliktus (szülők egymás közti, szülő- gyermek közti)	39
Szülők vagy család életvitele	29
Szülői elhanyagolás	0

Családon belüli bántalmazás (fizikai, szexuális)	0
Fogyatékoság, retardáció	14
Szenvedélybetegség /alkohol/	0
Problémák száma összesen:	240

Gyermekjóléti szolgálat szakmai tevékenységeinek száma

Magnevezés		Száma
Gyermekei jogokról, gyermekellátásokkal kapcsolatos információnyújtás		0
Tanácsadás, közvetítés más szolgáltatásban		0
Esetkonferencia		6
Családlátogatás		38
Hivatalos ügyekben való közreműködés		16
Segítő beszélgetés		15
Kapcsolattartási ügyelet		0
Konfliktuskezelés (családkonzultáció, mediáció)		0
Szakmaközi megbeszélés		12
Adományozás		40
Összesen		127

Az igénybevevő gyerekek száma életkor és nem szerint

Életkor	0-5	6-13	14-17	Összesen
Neme				
Fiú	5	3	11	19
Lány	0	8	6	14
Összesen	5	11	17	33

A jelzőrendszer által küldött jelzések száma

Megnevezés	Küldött jelzések száma
Egészségügyi szolgáltató	20
ebből védőnői jelzés	12
Közüoktatási intézmény	10
Rendőrség	2
Önkormányzat, jegyző, gyámhivatal	12
Összesen	56

Az igénybevevő gyerekek száma életkor és nem szerint

Életkor	0-5	6-13	14-17	Összesen
Neme	a	b	c	d
Fiú	1	1	1	3
Lány	1	2	3	6
Összesen	2	3	4	9

IV. Jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedések:

➤ *Védelembe vétel*

2011. január 1.-én védelembe vett gyermek nem szerepelt nyilvántartásunkban. Az év folyamán 3 kiskorú gyermek került a védelembe vétel hatálya alá. Mindegyikük esetében 50 órát meghaladó igazolatlan iskolai mulasztás miatt kellett a védelembe vételről intézkedni, és a gyermekek számára magatartási szabályokat felállítani.

Kerekasztal-megbeszéléseken a jelzőrendszer tagjaival rendszeresen megbeszélésre kerülnek az aktuális esetek és azok lehetséges megoldásai.

➤ *Ideiglenes hatályú elhelyezés*

A Családsegítő Szolgálattal való szoros együttműködés és a problémával küzdő családok családgondozó általi eredményes gondozása következtében 2011. évben ideiglenes hatályú elhelyezésre 1 gyermek esetében került sor. A szülő elhanyagoló magatartása miatt kellett a gyermekvédelmi gondoskodás e formáját alkalmazni. A gyermeket – a

gondozását vállaló egyéb családtag vagy hozzátartozó hiányában – gyermekotthonban kellett elhelyezni.

➤ ***Iskoláztatási támogatás felfüggesztése***

A Gyermekvédelmi törvény 2011. évben hatályba lépett rendelkezései alapján, 3 gyermek vonatkozásában kellett az iskoláztatási támogatás felfüggesztéséről döntést hozni 50 órát meghaladó igazolatlan iskolai mulasztás miatt. Egyik gyermek sem volt jogosult Rendszeres Gyermekvédelmi Kedvezményre sem a felfüggesztés megállapításakor, sem annak ideje alatt, ezért természetbeni folyósításra nem került sor, hanem a Magyar Államkincstár által vezetett, elkülönített folyószámlán gyűjtöttük a pénzüsszegeket.

V. Tét Város Gyámhivatalának feladatai, intézkedései 2011. évben:

A Városi Gyámhivatal a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § - 12. § felhatalmazása alapján gyakorolja a hatásköröket és végzi a feladatokat.

Illetékessége 2006. január 1. napjától Tét Városára és további 18 településre terjed ki.

12 kiskorúval kapcsolatban került sor **családi jogállás rendezésére**, valamennyi esetben az apai elismerő nyilatkozat felvételével

2011. évben 73 alkalommal kezdeményeztek **kapcsolattartási** ügyet, és ebből 21 esetben kérték a szabályozott kapcsolattartás végrehajtását.

Családba fogadás 11 gyermek esetében történt.

Átmeneti nevelésbe 5 gyermek került.

Tartós nevelésbe 1 gyermek került.

Gyámság alatt állók száma: 33 fő gyermek.

Gyermektartásdíj megelőlegezésben 30 gyermek részesült.

Gondnokság alatt: 100 személy áll, melyből 52 főnél cselekvőképességet kizáró, 48 főnél viszont korlátozó gondnokságot állapított meg a bíróság. 35 esetben hivatásos gondnok, 63 esetben egyéb gondnok látja el a gondnoki tisztséget.

Ideiglenes hatályú elhelyezés: 19 fő, melyből 5 gyermek került átmeneti nevelésbe.

Vagyoni ügyekben adás-vétel során jóváhagyott ügyek száma: 8 db.

Nyilvántartott **ingatlan-tulajdonos kiskorú** 118 fő, **gondnokolt** 66 fő.

2011. évben gyámhivatali hatáskörben hozott **döntések száma**: 1329 db.

Ebből **határozat** 346 db **végzés** 983 db volt.

Az iktatott gyámhatósági **ügyiratok száma** összesen 3364, mely 354 főszámból és 3010 alszámból tevődik össze.

VI. Társhatóságokkal való együttműködés:

A Tét Városi Gyámhivatal megkeresésére **3** esetben készített hivatalunk vagyonleltárt.

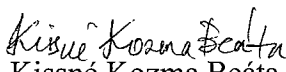
Hivatalos megkeresésekre **7** alkalommal került sor környezettanulmány felvételére, az érintettekre vonatkozóan.

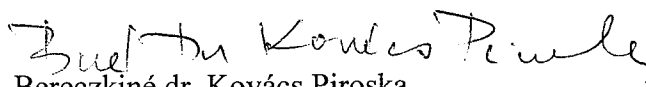
A Polgármesteri Hivatalban a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok ellátását a jegyző és az igazgatási, szociális ügyintéző végzi.

Tét Város Önkormányzata a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatait a társhatóságokkal és a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjaival szorosan együttműködve biztosítja.

Tét, 2012. május 23.

Jelentést készítette:


Kissné Kozma Beáta
főtanácsos


Berczkiné dr. Kovács Piroska.
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 29-én megtartandó ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

2012. január 1-jén részlegesen hatályba lépett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, melynek VI. fejezete tartalmazza a helyi önkormányzatok gazdasági alapjaira vonatkozó rendelkezéseket. 2011. december 31-én és 2012. január 1-jén léptek hatályba a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Vagyon tv.) rendelkezései.

A Vagyon tv. az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon tekintetében új szabályokat fogalmaz meg.

A Vagyon tv. meghatározza –többek között- a nemzeti vagyon fogalmát:

Nemzeti vagyonba tartozik:

- a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,*
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,*
- c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot*
vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,
- d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,*
- e) Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér,*
- f) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerinti kibocsátási egység és légiközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység,*
- g) az állami fenntartású közgyűjtemények (muzeális intézmények, levéltárak, közgyűjteményként*
működő kép- és hangarchívumok, valamint könyvtárak) saját gyűjteményeiben nyilvántartott kulturális javak,
- h) a régészeti lelet,*
- i) a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.*

A Vagyon tv. a korábbiakban alkalmazott forgalomképes – forgalomképtelen – egyéb vagyon csoportosításhoz képest új szabályozást, illetve kategóriákat alkalmaz az alábbiak szerint:

A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon.

A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

- a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,*
- b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),*
- c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.*

A Vagyon tv. alapján a **helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba** tartoznak:

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,

c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó

légiforgalmi távközlő, rádió-navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá

a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint

d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott -

vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a Vagyon tv. 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében ekként meghatározott, a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem, amelynek állami tulajdonban, illetve a helyi önkormányzat tulajdonában történő megőrzése hosszú távon indokolt.

A Vagyon tv. a fenti kategóriákba tartozó nemzeti vagyonnal kapcsolatban az alábbi szabályokat fogalmazza meg:

A kizárólagos tulajdonban álló nemzeti vagyon – a törvényben meghatározott kivételekkel – nem idegeníthető el, nem terhelhető meg (kivéve: vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat), azon osztott tulajdon nem létesíthető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott vagyonelem az erről rendelkező jogszabály erejénél fogva elidegenítési és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével – terhelési tilalom, valamint osztott tulajdon létesítésének tilalma alatt áll.

A fenti két kategóriába (kizárólagos, kiemelt jelentőségű) nem tartozó vagyonelem, amely felett a rendelkezési jog gyakorlását jogszabály feltételhez köti, a helyi önkormányzat tekintetében törzsvagyonként **korlátozottan forgalomképes** nemzeti vagyonnak minősül.

A Vagyon tv. a vagyongazdálkodás alapelveivel, a nemzeti vagyon kezelésével, hasznosításával, az állam és az önkormányzatok kizárólagos gazdasági tevékenységeivel, a nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházásával kapcsolatban számtalan szabályt fogalmaz meg. A teljesség igénye nélkül néhány fontos szabály:

- az átlátható szervezet fogalmának meghatározása;
- közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítési kötelezettség az önkormányzatok számára;
- nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba;
- helyi önkormányzat tulajdonában álló ingatlan elidegenítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg (kivéve: a volt állami és önkormányzati bérházak, ahol az állam elővásárlási joga a lakásban élő bérlő elővásárlási jogát követi).

A Vagyon. tv. nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnal kapcsolatban feladatot határoz meg az önkormányzatoknak, mely szerint:

A helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.

A rendelkezés tulajdonképpen azokra a vagyonelemekre vonatkozik, melyeket a korábbiakban az önkormányzat rendelete a törvényben meghatározottakon túl forgalomképtelennek minősített.

A vagyonrendelet módosítása egyrészt a fenti előírásnak való megfelelést, továbbá az új fogalmak átvezetését célozza.

Módosító rendelettervezetünkben a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemeket az 1. melléklet, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont a 2. melléklet, a korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket a 3. melléklet, az üzleti vagyont a 4. melléklet tartalmazza.

Az egyes csoportokba tartozó vagyontárgyak köre annyiban változott, hogy a korábbiakban egységes forgalomképtelen kategória két csoportra került megbontásra: azon vagyonelemek, melyek a Vagyon tv. alapján kizárólagos önkormányzati tulajdonban kerültek (maradtak), és azon korábban is forgalomképtelen vagyonelemek, melyek nem tartoznak a kizárólagos önkormányzati tulajdonba, kerültek át a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körébe.

A módosítás elfogadásával a képviselő-testület jogszabályi kötelezettségének eleget tesz.

A módosítás lényeges tartalmi változást nem jelent, így különösebb hatásokkal sem jár, mivel a korábban egységes forgalomképtelen kategória megbontásra került ugyan, de mindkét új csoport (kizárólagos tulajdon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonelemek), illetve az abba tartozó vagyonelemek továbbra is forgalomképtelenek.

Két logikai átcsoportosítás történne –melyhez külön határozat meghozatala is szükséges- a Gyenesdiás 417. hrsz. alatt található gyermeküdülők, valamint a Tét, 141. hrsz. alatt működő gyógyszerár eddig a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek közé tartozott, ezt célszerű az üzleti vagyon körébe sorolni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító rendelet-tervezetet megvitatni és jóváhagyni szíveskedjen.

Tét, 2012. május 24.

Előterjesztő:



dr. Kukorelli László
polgármester

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8 /2012 (VI.5.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006.
(IX.28.) rendelet módosításáról

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontja, illetve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében eljárva, az önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX.28.) rendeletének (a továbbiakban: „R”) módosításáról a következő rendeletet alkotja.

1. §

A „R.” 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati tulajdon törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.”

2. §

A „R.” 2.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzati vagyon körét a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (1)-(4) bekezdései határozzák meg.”

3. §

A „R.” 2.§-a a következő bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemeket az **1. melléklet**; a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont a **2. melléklet** tartalmazza.

(5) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonába tartozó vagyonelemeket a **3. melléklet** tartalmazza.

(6) Az Önkormányzat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyont nem határoz meg. E rendelet hatályba lépését követően az e körbe sorolandó vagyonelem esetén azt a 2. mellékletben szerepelteti.

(7) Az Önkormányzat üzleti vagyonát jelenti mindazon egyéb vagyon, amely nem tartozik az önkormányzat törzsvagyonába. Az Önkormányzat üzleti vagyona forgalomképes. Az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket a **4. melléklet** tartalmazza.”

4.§

A „R” 3-4-5. §-ai hatályukat veszítik.

5.§

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

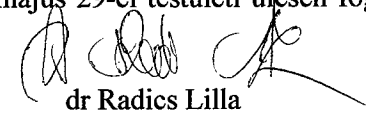

Dr. Kukorelli László
polgármester


Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 29-ei testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2012. június 5.


dr Radics Lilla
aljegyző



1. melléklet a 8 /2012 (VI.5.) önkormányzati rendelethez

Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemek

Naplós Település	Helyr.szám	I.jel	Fkép	Megnevezés	Utca+hsz	Tel.ter(m2)	Ön%	Önk.tul(m2)	
Bruttó(eFt)	Becs.(eFt)								
140 Tét	/	/	/	12743	1 Autóbuszvárók	-	0	100	1292,690
1500									
503 Tét	/	/	/	21534	1 Csapadékvíz elv.	-	0	100	3600,611
3600									
508 Tét	/	/	/	24209	1 Egyéb építmények	-	0	100	1482,627
509 Tét	/	/	/	12722	1 Halottasház	TÉT-SZENTKÚT	0	100	59,900
520 Tét	/	/	/	12722	1 Boncház	RÓMAI KAT.TEMETŐ	0	100	57,344
521 Tét	/	/	/	24209	1 Utcai padok betonláb	-	0	100	27,155
1 Tét	129/	/	/	21120	1 Debrecen u.	-	4001	100	8108,920
2 Tét	130/	/	/	21120	1 Rakoczi u.	-	5755	100	8694,268
3 Tét	179/	5/	/	00001	1 Közterület	-	47	100	40,000
5 Tét	265/	/	/	21120	1 Bercsényi u.	-	616	100	4064,000
6 Tét	353/	1/	/	21120	1 Karsai u.	-	6618	100	13991,423
7 Tét	378/	/	/	00003	1 Jatszoter	-	5719	100	4580,000
464 Tét	380/	/	/	21120	1 Bercsényi u.	-	3641	100	6200,280
8 Tét	419/	2/	/	21127	1 Járda	Fő U.	60	100	9733,819
465 Tét	419/	3/	/	21127	1 Járda	Fő U.	240	100	290,000
9 Tét	420/	1/	/	21534	1 Arok	-	346	100	330,000
10 Tét	421/	/	/	21120	1 Széchenyi u.+buszvár	-	13175	100	12994,810
39640									
11 Tét	423/	/	/	21120	1 Kisfaludy u. + Tűzöl	-	22004	100	21221,416
35907									
12 Tét	461/	2/	/	21120	1 Kis-köz	-	12095	100	23077,298
13 Tét	510/	/	/	21127	1 Járda	KIS U.	860	100	690,000
169 Tét	542/	/	/	00001	1 Közpark	SZABADSÁG U. 2	1072	100	1400,000
1400									
14 Tét	543/	/	/	21120	1 Szabadság u.	-	9684	100	16829,354
466 Tét	627/	1/	/	21120	1 Debrecen u.	-	12630	100	27998,306
15 Tét	628/	/	/	21124	1 Névnélk.út	DEBRECENI-GYŐRI U.KÖZÖTT	609	100	2585,353
990									
16 Tét	732/	1/	/	21534	1 Arok	-	107	100	130,000
467 Tét	736/	2/	/	21534	1 Árok	-	1693	100	1520,000
17 Tét	759/	1/	/	00001	1 Ipartelepi bejaro {E	-	1417	100	1150,000
1150									
18 Tét	764/	/	/	21127	1 Járda	-	285	100	630,000
468 Tét	765/	/	/	21127	1 Járda	GYŐRI U.	1347	100	1606,875
2920									
19 Tét	767/	/	/	12743	1 Autobuszvaro	GYŐRI U.	25	100	34,621
20 Tét	777/	1/	/	00003	1 Közpark	-	1201	100	960,000
21 Tét	777/	2/	/	00003	1 Közpark	-	2450	100	1960,000
22 Tét	779/	/	/	21127	1 Járda	GYŐRI U.	1060	100	950,000
1880									
23 Tét	786/	8/	/	21127	1 Járda	GYŐRI U.	247	100	794,196
890									
24 Tét	786/	9/	/	21120	1 Névnélk.út	-	222	100	180,000
25 Tét	787/	2/	/	21120	1 Bekoto ut	-	1516	100	1200,000
26 Tét	787/	23/	/	21127	1 Járda	GYÖMÖREI U.	1519	100	1200,000
1200									
27 Tét	787/	37/	/	21120	1 Szent István u.	-	7875	100	11792,500
469 Tét	787/	38/	/	21120	1 Névnélk.út	-	367	100	290,000
470 Tét	787/	56/	/	00001	1 Közterület	-	1658	100	1330,000
28 Tét	812/	2/	/	21127	1 Járda	GYÖMÖREI U.	191	100	630,000
29 Tét	819/	/	/	21120	1 Alkotmány u.	-	14992	100	7553,719
30 Tét	845/	/	/	21120	1 Kinizsi u	-	6380	100	10100,000
31 Tét	853/	2/	/	21120	1 Deak F.u.	-	9566	100	18046,736
33 Tét	869/	13/	/	21120	1 Veres P. u.	-	4935	100	10956,152
471 Tét	880/	13/	/	21120	1 Veres P.u.	-	5254	100	11271,113
32 Tét	880/	26/	/	21120	1 Revai u.	-	2554	100	3040,000

34 Tét	904/	//	21120	1	Névnélk.út	-	631 100	631	500,000	500
35 Tét	929/	//	21534	1	Arok	-	463 100	463	430,000	430
472 Tét	935/	1//	21120	1	Révai u.	-	2480 100	2480	2980,000	4670
36 Tét	949/	1//	21120	1	Matyas kiraly u.	-		3181 100	3181	9739,500
6270										
37 Tét	960/	//	21120	1	Hunyadi u.	-	20171 100	20171	41057,438	37030
38 Tét	976/	//	21127	1	Jarda	GYÖMÖREI U.	167 100	167	550,000	550
39 Tét	979/	//	21534	1	Arok	-	294 100	294	270,000	310
473 Tét	985/	//	21120	1	Alkotmány u.	-	5083 100	5083	9070,000	8780
474 Tét	989/	1//	21120	1	Kinizsi u.	-	3141 100	3141	5221,440	6400
475 Tét	1036/	2//	21120	1	Deák F.u.	-	4742 100	4742	10641,374	10420
476 Tét	1081/	//	21120	1	Révai u.	-	4510 100	4510	13348,205	7630
477 Tét	1126/	//	21120	1	Mátyás kir.u.	-	6103 100	6103	14219,500	11380
40 Tét	1146/	//	21120	1	Névnélk.út	-	4341 100	4341	3740,000	3740
41 Tét	1147/	//	21120	1	Pazmandi u.	-	7904 100	7904	19041,592	19226
42 Tét	1161/	//	21127	1	Jarda	RÓKA KOZ		2056 100	2056	2646,549
2440										
218 Tét	1223/	//	12733	1	EU. - park	SÓS - GÖDÖR	8437 100	8437	840,000	
1510										
43 Tét	1224/	//	21120	1	Debrecen u. III.	-	2459 100	2459	15533,602	1970
522 Tét	1225/	6//	21124	1	Debrecen u. IV.	DEBRECENI U.-I TELKEKNÉL	1233 100	1233	155,000	
155										
478 Tét	1227/	//	21120	1	Névnélk.út	-	8790 100	8790	7000,000	7000
44 Tét	1251/	1//	21120	1	Zrinyi u.	-	8190 100	8190	19694,853	21237
353 Tét	1330/	//	21129	1	Parkoló	SOKORÓ ELŐTT	1252 100	1252	3527,000	
1550										
45 Tét	1342/	//	21120	1	Dr. Kapuy M. u.	-	2026 100	2026	4560,978	
6540										
46 Tét	1368/	1//	21127	1	Jarda	SZÉCHENYI U.	590 100	590	4014,588	
4015										
47 Tét	1396/	//	21120	1	Liszt F.u.	-	12645 100	12645	23872,078	25770
48 Tét	1444/	1//	21120	1	Bartok B. u.	-	13223 100	13223	26979,696	41802
49 Tét	1444/	8//	21120	1	Névnélk.út	-	444 100	444	350,000	780
50 Tét	1444/	10//	21120	1	Névnélk.út	-	859 100	859	910,000	1720
51 Tét	1461/	1//	21120	1	Kodály Z. u.	-	5858 100	5858	5280,719	3637
479 Tét	1461/	2//	21120	1	Kodály Z.u.	-	2502 100	2502	4964,000	5000
480 Tét	1493/	//	21127	1	Jarda	-	1461 100	1461	9836,000	9836
52 Tét	1494/	2//	21127	1	Jarda	SZÉCHENYI U.	1203 100	1203	2680,000	
2680										
53 Tét	1527/	//	21120	1	Kossuth L.u.	-	6178 100	6178	12475,000	11900
54 Tét	1559/	//	21120	1	Névnélk.út	-	1182 100	1182	950,000	2250
481 Tét	1584/	//	21120	1	Névnélk.út	-	1144 100	1144	910,000	2210
482 Tét	1608/	//	21120	1	Kodály Z.u.	-	2173 100	2173	4705,130	4300
55 Tét	1619/	//	21120	1	Petőfi u.	-	11418 100	11418	20568,092	29400
56 Tét	1703/	//	21127	1	JARDA	-	695 100	695	560,000	2020
57 Tét	1705/	//	21534	1	AROK	-	1014 100	1014	900,000	900
58 Tét	1817/	//	00003	1	Közpark	TÉT-SZENTKÚT	1084 100	1084	540,000	
540										
59 Tét	1818/	//	00003	1	Kozpark	TÉT-SZENTKÚT	20 100	20	10,000	10
60 Tét	1852/	//	00003	1	Kozpark	TÉT-SZENTKÚT	4014 100	4014	2000,000	
2000										
61 Tét	1876/	//	21120	1	Kis u.	TÉT-SZENTKÚT	233 100	233	194,000	120
62 Tét	1882/	//	21120	1	Ut	TÉT-SZENTKÚT	3582 100	3582	1790,000	
1790										
63 Tét	1892/	2//	00003	1	Kozpark	TÉT-SZENTKÚT	1607 100	1607	800,000	
800										
64 Tét	1896/	//	21120	1	Kis u+buszváró	TÉT-SZENTKÚT	5460 100	5460	10979,710	
12425										
65 Tét	1914/	//	21120	1	Ut	TÉT-SZENTKÚT	126 100	126	60,000	60
248 Tét	4001/	//	21534	1	Árok	KÁNYAHEGY	8612 100	8612	970,000	
850										
66 Tét	4046/	//	21125	1	Ut	KÁNYAHEGY	2513 100	2513	390,000	
390										
256 Tét	4123/	//	21125	1	Út+erdő	KÁNYAHEGY	7958 100	7958	140,000	
650										
67 Tét	4124/	//	21125	1	Ut	KÁNYAHEGY	5114 100	5114	960,000	
980										

68 Tét 310	4189/ // 21125 1 Ut	KÁNYAHEGY	2419 100	2419	310,000
69 Tét 980	4246/ // 21125 1 Ut	KÁNYAHEGY	5127 100	5127	980,000
70 Tét 370	4389/ // 21534 1 Arok	KÁNYAHEGY	2720 100	2720	370,000
71 Tét 260	4402/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1307 100	1307	260,000
72 Tét 460	4465/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	2702 100	2702	460,000
73 Tét 250	4466/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1375 100	1375	250,000
74 Tét 650	4523/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	3709 100	3709	1950,000
483 Tét 200	4562/ // 21125 1 Közút	ÜRGEHEGY	1161 100	1161	200,000
75 Tét 280	4623/ 5// 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1666 100	1666	280,000
76 Tét 340	4625/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1610 100	1610	340,000
77 Tét 410	4681/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	2740 100	2740	410,000
78 Tét 270	4686/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	2466 100	2466	270,000
79 Tét 330	4687/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1676 100	1676	330,000
80 Tét 60	4733/ 1// 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	296 100	296	60,000
81 Tét 75	4733/ 2// 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	390 100	390	75,000
82 Tét 580	4765/ // 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	2886 100	2886	580,000
83 Tét 220	4820/ 1// 21125 1 Ut	ÜRGEHEGY	1800 100	1800	230,000
84 Tét	02/ 2// 00001 1 Szemettelep	-	32291 100	32291	164,960 160
85 Tét	06/ // 21125 1 Pokvari ut	-	13140 100	13140	260,000 10400
86 Tét	010/ // 00004 1 Temető	-	6156 100	6156	30,000 30
87 Tét	017/ // 21534 1 Arok	-	11370 100	11370	1430,000 1430
380 Tét	019/ 1// 21128 1 Sajáth.út	-	7896 100	7896	481,000 480
381 Tét	019/ 2// 21128 1 Sajáth.út	-	15046 100	15046	800,000 800
382 Tét	030/ // 21128 1 Sajáth.út	-	39083 100	39083	2202,000 1770
383 Tét	055/ 2// 21128 1 Sajáth.út	-	3622 100	3622	310,000 310
88 Tét	056/ // 21534 1 Arok	-	2170 100	2170	40,000 230
89 Tét	057/ 2// 22142 1 Villanytelep	-	682 100	682	40,000 40
384 Tét	058/ // 21128 1 Sajáth.út	-	2312 100	2312	160,000 160
90 Tét	061/ 3// 00003 1 Jatszoter	-	15474 100	15474	770,000 770
385 Tét	073/ 4// 21534 1 Árok	-	1508 100	1508	200,000 200
386 Tét	074/ // 21534 1 Árok	-	1379 100	1379	150,000 150
387 Tét	078/ 3// 21128 1 Sajáth.út	-	9078 100	9078	1130,000 1130
388 Tét	078/ 7// 21128 1 Sjáth.út	-	1679 100	1679	260,000 260
91 Tét	079/ 1// 21125 1 Ut	-	5341 100	5341	420,000 420
92 Tét	079/ 2// 21125 1 Ut	-	10734 100	10734	210,000 740
93 Tét	082/ // 21534 1 Arok	-	3496 100	3496	500,000 500
94 Tét	084/ // 21534 1 Arok	-	2087 100	2087	310,000 310
95 Tét	087/ 1// 21534 1 Arok	-	3214 100	3214	480,000 480
96 Tét	087/ 2// 21534 1 Arok	-	1399 100	1399	240,000 240
389 Tét	088/ 2// 21534 1 Árok	-	1787 100	1787	170,000 170
390 Tét	090/ // 21128 1 Sajáth.út	-	6783 100	6783	530,000 530
391 Tét	093/ 3// 21534 1 Árok	-	2770 100	2770	360,000 360
392 Tét	097/ 1// 21128 1 Sajáth.út	-	30218 100	30218	1360,000 1360
393 Tét	0101/ 1// 21128 1 Sajáth.út	-	29732 100	29732	1370,000 1370
394 Tét	0102/ 2// 21534 1 Árok	-	3840 100	3840	800,000 800
395 Tét	0117/ // 21128 1 Sajáth.út	-	29340 100	29340	1220,000 1220
97 Tét	0122/ // 21125 1 Ut	-	1218 100	1218	170,000 170
98 Tét	0123/ // 21125 1 Ut	-	2005 100	2005	180,000 180
396 Tét	0125/ // 21128 1 Sajáth.út	-	21637 100	21637	880,000 880
397 Tét	0130/ // 21128 1 Sajáth.út	-	41514 100	41514	1530,000 1530

398 Tét	0133/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	23655 100	23655	1150,000	1150
514 Tét	0146/ 16//	21125	1 Ut	-	1268 100	1268	150,000	0
399 Tét	0146/ 18//	21128	1 Sajáth.út	-	3556 100	3556	340,000	340
100 Tét	0159/ //	21534	1 Arok	-	1312 100	1312	210,000	210
101 Tét	0161/ 2//	21534	1 Arok	-	3844 100	3844	530,000	530
400 Tét	0164/ //	21128	1 Sajáth.út	-	55167 100	55167	2768,000	2230
401 Tét	0165/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	31376 100	31376	1540,000	1540
513 Tét	0165/ 22//	21125	1 Ut	-	7063 100	7063	850,000	0
402 Tét	0219/ //	21128	1 Sajáth.út	-	26097 100	26097	1240,000	1240
403 Tét	0234/ 1//	21128	1 Sajáth.út	-	6513 100	6513	500,000	500
484 Tét	0236/ 2//	21125	1 Közút	-	1712 100	1712	250,000	250
102 Tét	0236/ 5//	21125	1 Ut	-	1660 100	1660	190,000	190
103 Tét	0239/ 3//	21534	1 Arok	-	590 100	590	110,000	110
404 Tét	0239/ 5//	21534	1 Árok	-	2053 100	2053	210,000	310
105 Tét	0242/ 1//	21125	1 Ut	-	876 100	876	90,000	90
405 Tét	0243/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	3817 100	3817	310,000	310
106 Tét	0245/ //	21534	1 Arok	-	4497 100	4497	450,000	450
107 Tét	0252/ //	21534	1 Arok	-	2431 100	2431	350,000	350
108 Tét	0254/ 1//	21125	1 Ut	-	3582 100	3582	310,000	310
406 Tét	0255/ 1//	21128	1 Sajáth.út	-	1180 100	1180	100,000	100
408 Tét	0255/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	13432 100	13432	870,000	870
407 Tét	0257/ //	21128	1 Sajáth.út	-	4334 100	4334	440,000	440
409 Tét	0259/ //	21534	1 Arok	-	5401 100	5401	700,000	700
410 Tét	0260/ 21//	21128	1 Sajáth.út	-	4882 100	4882	370,000	370
365 Tét	0263/ 5//	00005	1 Szántó+árok	-	3170 100	3170	2091,000	
100					É-I VÍZELVEZETŐ			
411 Tét	0274/ 1//	21128	1 Sajáth.út	-	19921 100	19921	1150,000	1150
412 Tét	0274/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	1277 100	1277	630,000	630
413 Tét	0277/ //	21128	1 Sajáth.út	-	3096 100	3096	410,000	410
414 Tét	0282/ //	21534	1 Árok	-	9163 100	9163	1200,000	1200
415 Tét	0283/ //	21128	1 Sajáth.út	-	2407 100	2407	300,000	300
416 Tét	0287/ //	21534	1 Árok	-	10721 100	10721	1400,000	1400
109 Tét	0300/ //	21125	1 Ut	-	1188 100	1188	160,000	160
417 Tét	0301/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	1962 100	1962	250,000	250
110 Tét	0303/ //	21534	1 Arok	-	8500 100	8500	1050,000	1050
111 Tét	0307/ //	21125	1 Ut	-	10513 100	10513	930,000	930
112 Tét	0313/ 1//	21125	1 Ut	-	13833 100	13833	280,000	5450
418 Tét	0318/ //	21125	1 Közút	-	45700 100	45700	2719,000	2070
485 Tét	0319/ 2//	21125	1 Közút	-	10467 100	10467	210,000	3680
113 Tét	0345/ 1//	21534	1 Arok	-	16586 100	16586	1110,000	1110
114 Tét	0345/ 2//	21125	1 Ut	-	4363 100	4363	370,000	370
115 Tét	0354/ //	21125	1 Ut	-	2320 100	2320	280,000	280
419 Tét	0369/ //	21128	1 Sajáth.út	-	540 100	540	80,000	80
116 Tét	0378/ //	21534	1 Arok	-	7498 100	7498	850,000	850
420 Tét	0380/ //	21128	1 Sajáth.út	-	1962 100	1962	240,000	240
117 Tét	0390/ //	21534	1 Arok	-	4816 100	4816	650,000	650
421 Tét	0400/ 1//	21128	1 Sajáth.út	-	1283 100	1283	90,000	90
118 Tét	0402/ 2//	21125	1 Ut	-	1568 100	1568	140,000	140
422 Tét	0410/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	920 100	920	130,000	130
119 Tét	0416/ 2//	21125	1 Ut	-	42720 100	42720	1960,000	1980
423 Tét	0424/ 2//	21128	1 Sajáth.út	-	22610 100	22610	1240,000	1240
120 Tét	0432/ //	21534	1 Arok	-	5682 100	5682	690,000	690
424 Tét	0440/ 1//	21128	1 Sajáth.út	-	1681 100	1681	140,000	140
425 Tét	0446/ //	21128	1 Sajáth.út	-	6163 100	6163	800,000	800
426 Tét	0448/ //	21128	1 Sajáth.út	-	8287 100	8287	940,000	940
121 Tét	0449/ //	21125	1 Ut	-	2290 100	2290	240,000	240
427 Tét	0451/ //	21128	1 Sajáth.út	-	2014 100	2014	280,000	280
428 Tét	0456/ //	21128	1 Sajáth.út	-	1157 100	1157	110,000	110
429 Tét	0457/ 10//	21534	1 Árok	-	1463 100	1463	170,000	170
430 Tét	0493/ //	21534	1 Csatorna	-	18949 100	18949	2480,000	2480
431 Tét	0498/ 4//	21128	1 Sajáth.út	-	2901 100	2901	360,000	360
432 Tét	0520/ //	21128	1 Sajáth.út	-	4118 100	4118	490,000	490
433 Tét	0522/ 6//	21125	1 Ut	-	3484 100	3484	420,000	420
122 Tét	0524/ //	21534	1 Arok	-	5624 100	5624	630,000	630
434 Tét	0526/ //	21128	1 Sajáth.út	-	4005 100	4005	390,000	390
123 Tét	0529/ //	21534	1 Arok	-	3245 100	3245	420,000	420
124 Tét	0537/ //	21534	1 Arok	-	3312 100	3312	400,000	400

435 Tét	0549/	//	21128	1	Sajáth.út	-	4986	100	4986	590,000	590
125 Tét	0556/	//	21125	1	Ut	-	6448	100	6448	680,000	680
436 Tét	0557/	//	21534	1	Árok	-	4406	100	4406	540,000	540
437 Tét	0558/	9//	21128	1	Sajáth.út	-	1885	100	1885	160,000	160
438 Tét	0571/	//	21128	1	Sjáth.út	-	2495	100	2495	220,000	220
439 Tét	0589/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2545	100	2545	310,000	310
126 Tét	0597/	//	21534	1	Árok	-	3983	100	3983	570,000	570
127 Tét	0599/	//	21534	1	Árok	-	1944	100	1944	250,000	250
128 Tét	0601/	//	21534	1	Árok	-	1268	100	1268	350,000	350
129 Tét	0603/	//	21534	1	Árok	-	1334	100	1334	220,000	220
130 Tét	0605/	//	21534	1	Árok	-	8330	100	8330	1070,000	1070
131 Tét	0606/	//	21534	1	Árok	-	5776	100	5776	800,000	800
440 Tét	0608/	2//	21534	1	Árok	-	1948	100	1948	220,000	220
441 Tét	0616/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2662	100	2662	280,000	280
132 Tét	0618/	//	21534	1	Árok	-	4746	100	4746	600,000	600
133 Tét	0620/	//	21534	1	Árok	-	1807	100	1807	280,000	280
442 Tét	0622/	//	21128	1	Sajáth.út	-	3295	100	3295	260,000	260
443 Tét	0623/	5//	21534	1	Árok	-	758	100	758	150,000	150
444 Tét	0638/	//	21128	1	Sajáth.út	-	27851	100	27851	1490,000	1490
134 Tét	0640/	//	24209	1	Dögtér	-	1978	100	1978	97,360	120
445 Tét	0641/	//	21128	1	Sajáth.út	-	1825	100	1825	210,000	210
446 Tét	0661/	2//	21128	1	Sajáth.út	-	5233	100	5233	250,000	250
447 Tét	0663/	//	21534	1	Árok	-	4764	100	4764	570,000	570
448 Tét	0667/	//	21128	1	Sajáth.út	-	62711	100	62711	3500,000	2420
449 Tét	0674/	//	00002	1	Téti-ér	-	3807	100	3807	500,000	500
450 Tét	0676/	//	21128	1	Sajáth.út	-	16226	100	16226	1100,000	1100
135 Tét	0678/	//	00002	1	Téti-ér	-	20192	100	20192	2400,000	2400
451 Tét	0698/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2949	100	2949	370,000	370
452 Tét	0705/	2//	21534	1	Árok	-	3694	100	3694	500,000	500
453 Tét	0707/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2517	100	2517	300,000	300
454 Tét	0713/	2//	21128	1	Sajáth.út	-	35478	100	35478	1970,000	1970
455 Tét	0714/	//	21534	1	Árok	-	13529	100	13529	1800,000	1800
456 Tét	0726/	//	21128	1	Sajáth.út	-	1796	100	1796	80,000	80
457 Tét	0728/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2779	100	2779	200,000	200
458 Tét	0731/	//	21128	1	Sjáth.út	-	11810	100	11810	640,000	640
459 Tét	0753/	1//	21128	1	Sajáth.út	-	914	100	914	90,000	90
136 Tét	0753/	9//	21125	1	Ut	-	2796	100	2796	200,000	200
460 Tét	0761/	1//	21128	1	Sajáth.út	-	1644	100	1644	140,000	360
515 Tét	0761/	2//	21128	1	Sajáth.út	-	2628	100	2628	220,000	0
461 Tét	0763/	//	21128	1	Sajáth.út	-	17283	100	17283	950,000	950
137 Tét	0764/	//	21125	1	Ut	-	900	100	900	70,000	90
462 Tét	0766/	//	21128	1	Sajáth.út	-	14512	100	14512	640,000	640
138 Tét	0768/	1//	21125	1	Ut	-	5352	100	5352	350,000	350
139 Tét	0770/	//	21125	1	Ut	-	5089	100	5089	390,000	390
463 Tét	0778/	//	21128	1	Sajáth.út	-	2445	100	2445	250,000	250

2. melléklet a 8 /2012 (VI.5.) önkormányzati rendelethez

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon

3. melléklet a 8 /2012 (VI.5.) önkormányzati rendelethez

Korlátozottan forgalomképes vagyonelemek

Naplós Település	Helyr.szám	I.jel	Fkép	Megnevezés	Utca+hsz	Tel.ter(m2)	Ön%	Önk.tul(m2)
Bruttó(eFt)	Beccs.(eFt)							
141 Tét	128/	//	12611	3	Kultúrház	FŐ U. 88	752	7219,945
49371								
143 Tét	132/	//	12633	3	Általános Iskola	DEBRECEN U. 3	7479	52465,602
185606								

144 Tét 80039	134/ // 12632	3 Óvoda	DEBRECEN U. 1	5681 100	5681	29811,100	
149 Tét 37408	146/ 1// 12201	3 Polgármesteri Hivata FŐ U. 88		2071 100	2071	25899,574	
536 Tét 22212	156/ // 12204	3 Kistérségi Irodaépül FŐ U. 94.		528 100	528	22212,304	
512 Tét	157/ // 12525	3 Gazdasági ép.(Közig. FŐ U. 94.		1814 100	1814	1885,000	0
162 Tét 12083	167/ // 12204	3 Okmányiroda FŐ U. 100		447 100	447	14104,162	
151 Tét 46264	180/ // 12633	3 Általános Iskola GYŐRI U. 2		2127 100	2127	10936,138	
164 Tét 10000	189/ 1// 12622	3 Múzeum FŐ U. 125		1483 100	1483	17637,036	
152 Tét 13300	190/ 2// 12645	3 Orvosi rendelő FŐ U. 123		1289 100	1289	1489,074	
155 Tét 22674	259/ // 12646	3 Egésszsegház+ÖNO FŐ U. 37		1984 100	1984	6073,563	
156 Tét 26000	978/ 1// 12740	3 Mentőállomás GYŐRI U.		1565 100	1565	914,157	
157 Tét	1694/ 2// 24111	3 Sporttelep -		23756 100	23756	20951,815	18000
158 Tét	1704/ // 00001	3 Vasártér -		40225 100	40225	4578,164	20000
159 Tét 159969	000000/000// 22231	3 Szennyvízrendszer -		0 74	0	159969,789	

4. melléklet a 8 /2012 (VI.5.) önkormányzati rendelethez

Üzleti vagyon

Naplós Település	Helyr.szám	I.jel Fkép	Megnevezés	Utca+hsz	Tel.ter(m2)	Ön%	Önk.tul(m2)	
Bruttó(eFt)	Beccs.(eFt)							
516 Tét 8200	138/ 1// 11111	5 Lakóház	RÁKÓCZI U. 1/B.	910 100	910	8200,000		
507 Tét 10	144/ 2// 00001	5 Beépítetlen terület	VÍZTORONY MÖGÖTT	100 100	100	10,000		
506 Tét	161/ // 00001	5 Beépítetlen terület	FŐ U. 94.	865 100	865	350,000	0	
163 Tét	171/ 4// 11221	5 Lakóház	FŐ U. 112	823 100	823	825,611	7200	
165 Tét	195/ 3// 00001	5 Beépítetlen ter.	-	3041 100	3041	180,000	1500	
537 Tét 130	266/ // 00001	5 Beépítetlen terület	BERCSÉNYI U.	164 100	164	130,380		
166 Tét	387/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	-	246 100	246	25,000	120	
167 Tét	392/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	-	60 100	60	5,000	300	
168 Tét	420/ 2// 00001	5 Beépítetlen ter.	-	33 100	33	2,000	10	
517 Tét 1800	732/ 3// 00001	5 Botka - telek	DEBRECEN U.	807 100	807	1800,000		
535 Tét 1390	759/ 5// 00001	5 Beépítetlen terület	-	947 100	947	1390,000		
504 Tét 23750	759/ 6// 11221	5 Földhivatal	GYŐRI U. 12.	1498 100	1498	18623,681		
170 Tét 4550	776/ // 11111	5 Lakóház(volt gyak.ke	GYŐRI U.	3490 100	3490	2320,674		
176 Tét 1600	787/ 27// 00001	5 Ep.telek	GYÖMÖREI U.	1322 100	1322	1600,000		
194 Tét	787/ 50// 00001	5 Beépítetlen ter.	GYÖMÖREI U.	571 100	571	30,000	300	
197 Tét	846/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	-	33 100	33	10,000	10	
198 Tét	847/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	-	36 100	36	10,000	10	
199 Tét	848/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	-	533 100	533	30,000	30	
205 Tét 26928	1153/ 2// 11221	5 Rendőrállomás+lakás	GYŐRI U. 61	2832 100	2832	19995,685		
206 Tét	1188/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	530 100	530	30,000	260	
207 Tét	1190/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	619 100	619	40,000	310	
208 Tét	1192/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	581 100	581	35,000	290	
209 Tét	1194/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	876 100	876	50,000	440	
210 Tét	1196/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	677 100	677	40,000	340	
211 Tét	1202/ // 00001	5 Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	733 100	733	45,000	370	

12	Tét	1203/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	729	100	729	45,000	370
213	Tét	1205/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	632	100	632	40,000	320
214	Tét	1206/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	838	100	838	50,000	420
215	Tét	1207/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	908	100	908	55,000	450
216	Tét	1209/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	1490	100	1490	90,000	
750												
217	Tét	1212/	1//	00001	5	Beépítetlen ter.	GYŐRI U.	771	100	771	45,000	380
528	Tét	1225/	12//	00001	5	Beépítetlen terület	-	10886	100	10886	1366,000	
1366												
533	Tét	1225/	17//	00001	5	Beépítetlen terület	-	1649	100	1649	207,000	
207												
534	Tét	1225/	18//	00001	5	Beépítetlen terület	-	1650	100	1650	208,000	
208												
511	Tét	1328/	//	00001	5	Goda-féle telek	FŐ U.	2000	100	2000	840,000	
840												
500	Tét	1333/	12//	00005	5	Szántó	-	7264	100	7264	800,000	3400
378	Tét	1333/	17//	00005	5	Szántó	-	12562	100	12562	2500,000	2500
222	Tét	1341/	6//	11111	5	Lakóház+orv.rend.	FŐ U. 2	760	100	760	13375,329	
11804												
224	Tét	1426/	//	00001	5	Lakotelek	BARTÓK B.U. 77	740	100	740	90,000	370
226	Tét	1431/	//	00001	5	Lakotelek	BARTÓK B.U. 87	771	100	771	90,000	380
227	Tét	1432/	//	00001	5	Lakotelek	BARTÓK B.U. 89	755	100	755	90,000	380
228	Tét	1804/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	TÉT-SZENTKÚT	7040	40	2816	168,000	
980												
229	Tét	1824/	//	00001	5	Építési telek	TÉT-SZENTKÚT	1412	67	942	110,000	
660												
230	Tét	1825/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	TÉT-SZENTKÚT	4861	67	3242	200,000	
1130												
231	Tét	1826/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	TÉT-SZENTKÚT	583	44	259	16,000	90
232	Tét	1854/	//	00001	5	Védőerdő	TÉT-SZENTKÚT	23454	100	23454	1400,000	
2350												
233	Tét	1857/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	TÉT-SZENTKÚT	8985	100	8985	540,000	
3100												
501	Tét	1869/	//	00001	5	Építési telek	TÉT-SZENTKÚT	2063	100	2063	20,000	
20												
502	Tét	1870/	//	00001	5	Építési telek	TÉT-SZENTKÚT	1977	100	1977	20,000	
20												
236	Tét	1874/	//	00005	5	Gyep	TÉT-SZENTKÚT	18258	100	18258	730,000	
1800												
242	Tét	1920/	//	00001	5	Ep.telek	TÉT-SZENTKÚT	2106	100	2106	210,000	
1470												
243	Tét	1921/	//	00001	5	Ep.telek	TÉT-SZENTKÚT	2093	100	2093	210,000	
1460												
247	Tét	1926/	//	00001	5	Beépítetlen ter.	TÉT-SZENTKÚT	1109	100	1109	70,000	
390												
249	Tét	4002/	//	00005	5	Erdo+arok	KÁNYAHEGY	3582	100	3582	120,000	
180												
250	Tét	4003/	//	00005	5	Erdo+arok	KÁNYAHEGY	2660	100	2660	90,000	
130												
251	Tét	4045/	3//	00005	5	Szanto	KÁNYAHEGY	5180	100	5180	210,000	
150												
252	Tét	4047/	//	00005	5	Szanto+erdo	KÁNYAHEGY	12021	75	9016	480,000	
270												
253	Tét	4052/	//	00005	5	Szanto	KÁNYAHEGY	5599	100	5599	220,000	
170												
254	Tét	4072/	//	00005	5	Szántó	KÁNYAHEGY	2490	100	2490	120,000	
75												
495	Tét	4108/	//	00005	5	Szántó	KÁNYAHEGY	2720	100	2720	80,000	
80												
255	Tét	4119/	//	00005	5	Szanto	KÁNYAHEGY	2680	50	1340	65,000	
40												
257	Tét	4125/	//	00005	5	Erdo+ut+arok	KÁNYAHEGY	2386	100	2386	20,000	
120												
261	Tét	4167/	//	00005	5	Szanto	KÁNYAHEGY	3003	58	1751	90,000	
50												
497	Tét	4198/	//	00005	5	Szőlő	KÁNYAHEGY	2781	100	2781	80,000	
80												

262 Tét	4245/	//	00005	5	Erdo+ut+arok	KÁNYAHEGY	3043	100	3043	80,000	
150											
263 Tét	4247/	//	00005	5	Erdo+arok	KÁNYAHEGY	2162	100	2162	80,000	
110											
265 Tét	4258/	//	00005	5	Szanto	KÁNYAHEGY	3287	67	2192	100,000	
65											
264 Tét	4266/	//	00005	5	Szanto+erdo	KÁNYAHEGY	5976	100	5976	240,000	
180											
266 Tét	4367/	//	00005	5	Szolo+gyumolcsos	KÁNYAHEGY	2848	75	2136	100,000	
85											
267 Tét	4375/	//	00005	5	Szanto+gyumolcsos	KÁNYAHEGY	2882	100	2882	140,000	
85											
268 Tét	4387/	//	00005	5	Gyep+ut	KÁNYAHEGY	2855	100	2855	110,000	
86											
269 Tét	4388/	//	00005	5	Erdo+arok	KÁNYAHEGY	2227	100	2227	60,000	
110											
270 Tét	4401/	//	00005	5	Erdo+ut	ÜRGEHEGY	3517	100	3517	120,000	
180											
271 Tét	4403/	//	00005	5	Szolo+gyumolcsos+erd	ÜRGEHEGY	2918	100	2918	150,000	
90											
272 Tét	4489/	//	00005	5	Szanto	ÜRGEHEGY	2194	75	1646	80,000	50
274 Tét	4608/	//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	3107	100	3107	130,000	90
275 Tét	4623/	1//	00005	5	Erdo+gyep+arok+ut	ÜRGEHEGY	14740	100	14740	550,000	
740											
277 Tét	4671/	//	00005	5	Szolo+kert	ÜRGEHEGY	1953	100	1953	120,000	60
278 Tét	4711/	//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	83	100	83	5,000	5
279 Tét	4731/	//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	64	100	64	5,000	5
280 Tét	4732/	1//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	6212	100	6212	250,000	
310											
281 Tét	4732/	2//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	6071	100	6071	240,000	
300											
284 Tét	4739/	//	00005	5	Kert	ÜRGEHEGY	1126	100	1126	70,000	35
285 Tét	4743/	//	00005	5	Szolo	ÜRGEHEGY	1180	100	1180	70,000	35
292 Tét	4763/	//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	1235	100	1235	75,000	60
293 Tét	4770/	//	00005	5	Szolo	ÜRGEHEGY	1126	100	1126	70,000	35
302 Tét	4806/	//	00005	5	Kert	ÜRGEHEGY	1306	100	1306	80,000	40
305 Tét	4820/	11//	00005	5	Gyumolcsos	ÜRGEHEGY	846	100	846	50,000	
25											
306 Tét	015/	//	00005	5	Erdo	ÜRGEHEGY	14560	100	14560	440,000	
730											
370 Tét	083/	2//	00005	5	Gyep	-	2024	100	2024	60,000	60
307 Tét	088/	7//	00005	5	Gyep	-	5080	100	5080	25,000	150
371 Tét	088/	8//	00005	5	Gyep	-	13537	100	13537	400,000	400
372 Tét	099/	6//	00005	5	Szántó	-	1258	100	1258	40,000	40
373 Tét	099/	7//	00005	5	Szántó	-	150	100	150	5,000	5
308 Tét	0161/	14//	00005	5	Gyep	-	8012	100	8012	40,000	240
309 Tét	0161/	19//	00005	5	Gyep	-	515	8	42	1,000	1
310 Tét	0161/	26//	00005	5	Gyep	-	315	75	236	1,000	7
311 Tét	0161/	35//	00005	5	Gyep	-	152	42	63	1,000	2
312 Tét	0161/	62//	00005	5	Gyep	-	426	8	35	1,000	1
313 Tét	0161/	63//	00005	5	Gyep	-	491	8	41	1,000	1
314 Tét	0237/	//	00005	5	Szanto+erdo	-	85561	100	85561	500,000	2600
315 Tét	0239/	7//	00005	5	Szanto	-	9365	100	9365	50,000	280
374 Tét	0241/	3//	00005	5	Szántó	-	35064	100	35064	215,000	1000
375 Tét	0241/	4//	00005	5	Szántó	-	2393	100	2393	15,000	70
317 Tét	0246/	4//	00005	5	Gyumolcsos	-	6413	100	6413	60,000	190
354 Tét	0351/	1//	00005	5	Szanto	-	2998	100	2998	15,000	90
318 Tét	0361/	3//	00005	5	Erdo	-	6159	100	6159	180,000	300
319 Tét	0361/	4//	00005	5	Erdo	-	5261	100	5261	260,000	260
320 Tét	0433/	//	00005	5	Erdo	-	14624	100	14624	440,000	730
321 Tét	0439/	22//	00005	5	Szanto	-	1273	100	1273	10,000	40
322 Tét	0450/	2//	00001	5	Megszunt tanya	-	1035	100	1035	20,000	60
355 Tét	0481/	1//	00005	5	Erdő	-	224703	100	224703	1000,000	4500
356 Tét	0492/	9//	00005	5	Erdő	-	161374	100	161374	1460,000	3200
357 Tét	0492/	17//	00005	5	Erdő	-	149570	100	149570	1360,000	3000
323 Tét	0552/	//	00005	5	Erdo	-	6203	100	6203	190,000	300
359 Tét	0553/	2//	00005	5	Gyep	-	11794	100	11794	60,000	350

