

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-25/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. június 25-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

407-25/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V**Készült:**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. június 25-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.**Az ülés helye:**

Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak:Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők**Távol vannak:****Tanácskozási joggal vesz részt:**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
dr. Radics Lilla aljegyző**Meghívottként jelen van:**Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Pusztai Antal TVRNÖ elnök
Fodor Pálné KKÁMK iskola ig.h.
Vámosi Csabáné KKÁMK Művelődési h. ü.i.
Langné Balázs Ilona**Jegyzőkönyvvezető:**

Dukkoné Csécs Angelika jegyzőkönyvvezető

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a kedves meghívottakat a júniusi soros testületi ülésünkön.

Kicsit csodálkozom rajta, hogy a lakosság részéről senki nem kíváncsi a soros testületi ülésünkre, pedig megjelent a Kisalföld újságban is, hogy ma lesz a képviselő-testületi ülés.

Két nappal előbb tartjuk a soros testületi ülésünket, mert szerdán a testületi ülés időpontjában fórumon veszünk részt Jegyző Asszonnyal a Kormányhivatalban, a járással kapcsolatban. Úgy gondoltuk ez egy olyan lehetőség, hogy inkább két nappal előbb tartsuk a testületi ülést, minthogy ne vegyünk részt rajta, vagy ne érkezzünk ide a testületi ülésre időben.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van.

A korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

Négy napirendi pontunk lenne a mai napra és az egyebek.

Az elmondottak alapján a Képviselőtársaknak a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e hozzászólása, javaslata új napirendi pont felvételére?

Az elmondottakkal -ha a képviselő-társak egyet tudnak érteni – akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. június 25-ei ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Tét város önkormányzat beruházási hitel felvételével kapcsolatos határozatok meghozatala.
3. A folyószámla-hitelkeret szerződés meghosszabbításának megtárgyalása.
4. A GYŐR-SZOL Zrt. által javasolt 2012. évi közszolgáltatási díj megvitatása és elfogadása.
5. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

2. Tét város önkormányzat beruházási hitel felvételével kapcsolatos határozatok meghozatala.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

3. A folyószámla-hitelkeret szerződés meghosszabbításának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

4. A GYŐR-SZOL Zrt. által javasolt 2012. évi közszolgáltatási díj megvitatása és elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Dr. Radics Lilla aljegyző

5. Egyebek

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatok megtárgyalása. Legutóbbi testületi ülésünkön a képviselő-testület azzal a felhatalmazással küldött el a Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. taggyűlésére, hogy támogathatom dr. Jávor László ügyvezető igazgatóvá történő megválasztását. A taggyűlésen végül nem történt szavazás a Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói posztjáról, tehát ennek megfelelően továbbra is Wawrzsák Zsolt látja el az igazgatói posztot.

Tét Város Önkormányzat által 2011. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak illetve a gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadta a képviselő-testület és továbbítottuk a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának.

A gyenesdiási üdülő értékebecslését elvégeztettük, erről majd lesz szó a következő napirendi pont keretében.

A Marcal jobb parti árvízvédelmi üggyel kapcsolatban még nem tudok eredményről beszámolni, mert úgy gondoltam, hogy első körben nem is a Vízügy embereivel szeretnék egyeztetni, hanem azzal az úrral, aki itt golfpályát szeretne építeni, de sajnos eddig nem tudtam utolérni. A Tét, külterület 0606 hrsz-ú ingatlanról van szó, az biztos, hogy érinti a beruházás valamilyen szinten a golf-pályát. Itt nem az a probléma, hogy érinti, hanem az a kérdés, hogy mennyire érinti, hogyan érinti, meg egyáltalán hogy áll a golfpálya beruházás, mert erről már én is szerettem volna tudni valamit. Amint lehetséges, akkor a már meglévő 74/2012. (V. 29.) képviselő-testületi határozat alapján eljárók a továbbiakban is. A lényeg az, hogy az árvíz se veszélyeztessen bennünket, meg a golfpálya is megvalósuljon, erre próbálok majd törekedni a tárgyalások során.

A MULTI ALARM Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt-nek (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.) 98 600 Ft-ot – a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. helyett – a riasztó rendszerrel kapcsolatos elmaradt díjakat kifizettük, így a vagyonvédelmet biztosítani tudjunk a Gyógyítóháznál továbbra is.

Az előző testületi ülés óta ezekben a témákban kellett intézkednünk.

Kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

A Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói posztjánál, miért nem választották meg a polgármesterek az általunk javasolt személyt? Programot és terveket nem ismertett velünk az úr, azt mi is tapasztaltuk, de kérdezem, hogy lehet-e tudni, hogy miért nem került sor a szavazásra?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Lehet természetesen tudni, azért fogalmaztam úgy, hogy nem került sor választásra, mert nem az történt, hogy eljutottuk volna odáig, hogy szavazzunk, hanem el sem jutottunk odáig. Nekünk elmondta a saját elképzelését és igazából, ezt már sokszor

elmondtam, hogy teljesen mindegy, hogy mit mond a többi polgármester, mert én felemelem a kezemet és – a képviselő-testület felhatalmazása alapján – a 94 %-os részünkkel meg is választott. Ezért kérdeztem meg a képviselő-testületet, hogy kit tud elképzelni ügyvezető igazgatónak, de úgy alakult a taggyűlés furcsa módon, hogy nem került sor szavazásra. A taggyűlésen nem hangzott el, ami itt előtte testületi ülésünkön elhangzott, hogy ő ezt szívesen csinálná, időt kért.

Wawrzsák Zsolt maradt az ügyvezető igazgató, ő azt tudja, hogy addig nem állhat fel az igazgatói székből, amíg nem lesz a helyére másik ember, addig tisztességesen csinálja a munkáját. Azt is nagyon szívesen veszem, ha valaki tud javasolni olyan embert, akinek van köze ahhoz, hogy kórház, van köze ahhoz, hogy közgazdaságtan és tud vezetni egy ilyen intézményt. Sajnos nem sok ilyen ember van. Az is egy lehetőség, hogy megnyitjuk és megvárjuk, hogy a Magyar Állam majd kinevezze a vezetőjét, ha tényleg viszi az Állam ezeket az intézményeket, de az egészben az a legfontosabb, hogy meg kell nyitni. Úgy gondolom, hogy az Állam is csak olyan intézményt vesz át, amelyik már működik. Jelen pillanatban van egy épületünk, most a kft. az üzemeltető és óriási különbség van aközött, hogy van egy működő intézmény és annak van egy orvos igazgatója, teljesen más a két helyzet, teljesen más szabályok vonatkoznak a két esetre.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Wawrzsák Zsolt úr sem főállásban látja el az igazgatói posztot, a Jávör doktor is azt mondta nekünk, hogy ő is csak mellékállásban végezné el ezt a feladatot. Kérdezem, akkor mi a koncepció, hogy legyen itt egy főállású igazgató, intézményvezető, vagy egy másodállású személy töltse be ezt a pozíciót?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nézze Képviselő Úr, nekem teljesen mindegy, csak csináljuk!

Horváth Magdolna képviselő:

Wawrzsák Zsolt egészségügyi állapota miatt volt kénytelen bejelenteni a lemondási szándékát jó néhány hónappal ezelőtt. Kérdezem, hogy az Ő meggyengült egészségi állapotában, biztosítva van-e a kft. működése?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt tudom mondani, hogy a Wawrzsák Zsolt úrnak legalább akkora problémája az, hogy utódot találjon, mint nekünk. Nagy problémák vannak, mert senki nem tudja, hogy mit hoz a jövő.

Horváth Magdolna képviselő:

Zsolnai Ferenc képviselő társam kérdésére reagálnék, mert véleményem szerint ma Magyarországon nincs olyan ember, aki főállásban elfogadná ezt az igazgatói pozíciót, mert mi történne vele akkor, ha felmondja a jelenlegi állását, elfogadná itt a vezetői széket és január elsejével, vagy a következő év június 15-étől azt mondják, hogy

meghirdetem az igazgatói állásokat, akkor mit kezdene az a szerencsétlen, aki ezt elvállalná főállásban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebbe nem is szeretnék belegondolni, mert először az a lényeg, hogy nyíljon meg.

Horváth Magdolna képviselő:

Ezt szerettem volna pont kérdezni, hogy van-e arról valamilyen információ, hogy mikor tud megnyitni az épület, kaphatunk erről információt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Természetesen, a Környezetvédelmi Felügyelőséghez egy újabb engedély iránti kérelmet kell benyújtani, mert ennek a kérelemnek a benyújtásához kötötték az ő hozzájáruló nyilatkozatukat. A csapadékvíz elvezetése a parkolóból, ezt kell engedélyeztetni. Amiről időközben beszélgettünk és tudtuk, hogy a szomszédok már aláírták a hozzájáruló nyilatkozatot, most ennek a jogszabályoknak megfelelő mederbe terelése zajlik. Újra be kell adnunk a terveket és még nagyon sok mindent. Jelen pillanatban itt tartunk. Ezt az eljárást hozzávetőlegesen másfél vagy két éve már le kellett volna folytatni, akkor elindították, de a hiánypótlásokat nem teljesítették, így az eljárást megszüntette a hatóság, de ennek ellenére senki nem szólt, hogy ezt az eljárást újra kell indítani.

Megteszünk mindent amit tőlünk el lehet várni.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem is ez a kérdés, azt tudjuk, hogy mindent megtesznek Önök, hogy ez az intézmény elinduljon, a kérdésem az, hogy ezért senki nem felelős? Volt itt egy projektmenedzser, egy műszaki vezető, egy műszaki ellenőr, hol vannak ők? Ez kétségbeejtő, ha valamelyikünk így végzi el a munkáját, akkor már repülne! Akaratunk ellenére már nagyon sok milliót hozzáraktunk ehhez a projekthez és még mindig itt tartunk?

Boros Zoltán képviselő:

Azt nem értem az egész nagy magyar eljárásrendben, hogy itt egy engedélyes kiviteli terv volt, hogy hagyhatták akkor azt jóvá, ha valami hiányzott? Én is azt mondom, amit Polgármester Úr mond, hogy legyünk már túl rajta, menjünk, nyíljon meg. Ez egy áldatlan állapot, valamit engedélyezett a hatóság, most mikor ott tartunk, hogy használatbavételi engedélyt kérünk, akkor merülnek fel ezek a problémák? Azt érzem, hogy beragadtak a fékek, valamilyen hatásra.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A legnagyobb bajom az, azon kívül, hogy nem nyílt meg a ház, hogy amikor megkérdez egy lakos az utcán, hogy miért nem nyílt meg még mindig az épület, akkor elmagyarázom, hogy a hatóságok miatt nem nyílt meg, erre Ő azt mondja: „hát ennyire tehetetlenek vagytok?” Akkor azt mondom, hogy rajtunk kívül álló okok miatt nem nyílt meg, de nem tudunk mit tenni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A nyugdíjas klubban is volt ez téma, ott is elmondtam, hogy bárkinek odaadom a telefonomat és lehet intézkedni. Borzasztó, ha én ezt csak látnám és nem benne élnék, azt mondanám, hogy nem hiszem el!

Eljutottunk X hónap alatt valahova és az X-edik hónap végén derült ki az, hogy még valami hiányzik, akkor azt is benyújtottuk. A múltkori testületi ülésen nem véletlenül mondtam, hogy most már mindent benyújtottunk, de utána héten ismét kaptunk egy levelet, hogy még mi hiányzik. Lehet, hogy mindez megelőzhető lett volna olyan körülmények között munkával, ami – ezek szerint – nem történt meg, de most már ebben élünk, nem tudok mit tenni a felmerülő problémákat meg kell oldani.

Most már mi oldjuk meg, mert más már nincs.

Horváth Magdolna képviselő:

Mibe kerülhet ez nekünk? Nem a Polgármester Urat bántom, de az is lehetséges és elképzelhető, hogy a következő testületi ülésre esetleg kapunk egy levelet, hogy zsebbe kell nyúlni, mert ezt kell újraterveztetni, azt meg kivitelezni kell, aztán megint mi nyúlhatunk a zsebünkbe. Ez most már borzasztó!

Dr. Kukorelli László polgármester:

A költségekre nem tudok válaszolni, hogy ez az engedélyezési eljárás mennyibe fog kerülni, azt tudom, hogy az előző képviselő-testület aláírt egy olyan szerződést, melyben készfizető kezességet vállalt 90 millió forint erejéig. Az, hogy annak valamelyik részére a visszafizetési kötelezettséget nem teljesítette a kft. és az önkormányzatnak kell mögötte állnia, az bármelyik pillanatban előállhat. Elfogadta az akkori testület, ott van meg lehet nézni, a 30 milliós szerződésnek a lejáratát az június 30. Reméljük, hogy az már nyilván nem 30 millió. Alapvetően szerintem ez sokkal nagyobb probléma, mint amit a csapadékvíz elvezetési engedélyezési eljárásnál fizetni kell majd. Ha ez a feltétele a ház megnyitásának, hogy a csapadékvíz elvezetés rendben legyen és például 500 000 Ft-ot ki kell fizetnünk ezzel kapcsolatban, akkor fizessük ki, mert a cél, hogy megnyíljon a ház. Abban az esetben, ha az önkormányzatnak, mint készfizető kezesnek a kft. mellett kell állnia és esetlegesen fizetési kötelezettségünk keletkezik, akkor ott azt tudjuk csinálni, hogy megpróbálunk megfelelni.

Van egy szerződési kötelezettségünk, mondhatjuk, hogy nem fizetjük, de attól az még van!

Ezért szoktam én mondani, hogy bármilyen ügyben dönt a képviselő-testület, az legyen mindig körbejárva és ismerjük a következményeit is! Ne az legyen, hogy három év múlva más szembesül a mi döntésünkkel és neki kell majd fizetni. Az előző testületnek erről a döntéséről tudni lehetett, nyilvános ülésen született ez a határozat, fent van a honlapunkon, bárki elolvashatja, én mikor elolvastam a jegyzőkönyveket, tudtam, hogy bekövetkezhetsz!

Ez hasonló ahhoz az esethez, mikor a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulattal aláírták a szerződést.

Én egyet tudok, hogy nekünk azt kell megvalósítanunk, ami a lehetőségeinken belül és a kötelezettségeinket figyelembe véve lehet. Nekem is vannak kiváló fejlesztési ötleteim, de most menedzselünk. Ha a menedzselést végig tudjuk vinni, akkor ügyesek vagyunk, ha nem, hibázunk, akkor mi leszünk a legrosszabbak.

A lényeg az, hogy lehet, hogy a legközelebbi testületi ülésen elő kell majd állnom azzal, hogy a kft. fizetéseképtelensége miatt Tét városának, mint készfizető kezesnek helyt kell állnia, amit annak idején Tét Város Képviselő-testülete megszavazott. Az biztos, hogy helyt kell állnunk!

Az már más kérdés, hogy valaki hogy számolta ki a pénzügyi terveket a Gyógyítóháznál, a 30 milliós rulírozó hitelt, és a 60 milliós beruházási hitelt, de azt lehetett tudni, hogy a 60 milliót, azt valakinek vissza kell fizetnie. Azt is mindenkinek tudnia kellett, hogy ha egy 90 %-os finanszírozású beruházásba belelép Tét Város Önkormányzata, 900 milliós beruházásnál, annak a 10 %-a 90 millió forint, azt is valakinek ki kell fizetni. Az aki úgy gondolta, hogy nem kell majd azt valakinek kifizetni, az nagyot tévedett. Olyan nincs, hogy egy milliárd forintos beruházásnál 100 %-os finanszírozásban ide tesznek egy ilyen intézményt a településnek, ezt el kell fogadni!

Lesz fizetési kötelezettségünk és már a környék polgármestereitől megkaptam, hogy: „egyébként is a téti képviselő-testület ne gondolja azt, hogy ez egy rajta kívül álló intézmény, ez Tét város intézménye”. A véleményüket szerettem volna csak kikérni bizonyos dolgokban amikor ezt mondták, de innentől majd Tét város képviselő-testülete eldönti, hogy mit akar ezzel az intézménnyel, őket meg majd tájékoztatom. A lényegen semmit nem változtat, így is nekünk kell állni a számlát, megy úgy is, teljesen mindegy.

Egy dolgot nem szabad elfelejteni, van fizetési kötelezettség, lesz fizetési kötelezettség és jelenleg a kft-nek nincs bevétele.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt szeretném kérni tisztelettel, hogy ha bekövetkezik ez az eset, és akkor szerintem igen komoly egyéb problémáink is lesznek, akkor erről tisztességgel, becsülettel a lakosságot is tájékoztassuk, hogy nem mi vagyunk a rosszak, mert mi egy korábbi döntés miatt vagyunk ebben a helyzetben.

Az eszemmel már akkor tudtam, hogy nem szabadna megszavazni azt a 8 millió forintot sem, de nem lehet a projektet abbahagyni, mindig csak az lebeg a szemem előtt, hogy végig kell vinni, meg kell próbálni, de egyszer eljutunk odáig, hogy nem tudjuk már tovább vállalni a terheket. A lakosságnak legalább ezt mondjuk meg, nekem ez a tiszteletteljes kérésem, mert én elviszem a bulit azért, amit én döntöttem, meg most már kénytelenek vagyunk elvinni azért is, ami van, de azért nem árt, ha tudja a lakosság, hogy mi az igazság.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Eddig is úgy gondolom, hogy őszinte voltam a lakosság felé, én mindenhol őszintén beszéllek. Azt is mondhatja a képviselő-testület, hogy nem megy, nem működik, de

akkor vállaljuk, hogy 5 évig nem működtettük és visszafizetjük az 1 milliárdot, ez itt a legnagyobb probléma.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Itt már nem lehet visszalépni, itt már csak előre lehet menni tovább, ameddig bírja az önkormányzat. Az előző testületet sem kell bántani, nem úgy gondolták ők, nem akartak ők rosszat!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én annyit mondtam, hogy vállaltak egy kötelezettséget, nekünk meg teljesíteni kell.

Horváth Magdolna képviselő:

Az akkor is kiszámítható volt az a véleményem, nem véletlenül szálltak ki az egészről a környező polgármesterek, vagy nem szálltak be többel, mint amivel beszálltak.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Végső soron azért mégiscsak nekünk volt legfontosabb ez a ház!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ők is így gondolják, ezért az fogalmazódott meg bennük már több alkalommal is, hogy akkor most fizessünk mi, Tét Város Önkormányzata.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Elődeink mikor hozták ezt a döntést, biztos, hogy nem gondolták volna, hogy ez így alakul.

Horváth Magdolna képviselő:

Lakossági fórum volt a Házasságkötő teremben Téten a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központról volt szó, mint lakos vettem részt azon a tájékoztatón. Már ott megkérdeztem, hogy hol van a többi kistérségi polgármester, mert 2-3 polgármester volt jelen a 18 polgármester közül. Akkor ott megkérdeztem: „ők akkor ennyire vannak benn ebben a projektben, ilyen kevesen támogatják ezt a beruházást”? Nekem már ott, mint helyi lakos borzasztó rossz érzetem volt az egészszel kapcsolatban. Nagyon aggódok e miatt az egész ügy miatt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor már ketten vagyunk.

További kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban?

Ackermann László képviselő:

Egyet tudok érteni az előttem szólókkal. A legnagyobb gond, hogy még mindig nem működik az épület, de ha működne biztos vagyok benne, hogy egészen más vélemények lennének. Én benn voltam az előző ciklusban is a képviselő-testületben, igen én is megszavaztam, hogy legyen Téten Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ, mi is úgy szavaztuk meg, hogy bíztunk benne, hogy minden jól alakul és sikerül megvalósítani úgy, ahogy mi elterveztük. A dolgok sajnos nem úgy alakultak, azt

hiszem nem rajtunk múltak a dolgok, ez majd később kiderül, ha kiderül. Azt szeretném megkérdezni, hogy Wawrzsák Zsolt úr lemondási szándékát jelezte felénk, ebben az esetben ő még dolgozik, vagy teljes mértékben a mi feladatunk ezt megoldani, vagy kinek a feladata őt helyettesíteni? Meddig húzódhat ez a dolog, nehogy a végén emiatt is mi legyünk a hibásak, mivel mi vagyunk a 94 %-os tulajdonosok. Tudom, hogy nem szólhatunk bele a kft. ügyeibe, mert teljesen külön van a kft, de nekem ez egy kicsit furcsa.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Talán abban tudunk hozzájárulni, a dolgok előbbre viteléhez, ha tudunk embert találni, amíg nincs egy olyan ember, aki ezt az egészet szeretné, meg is tudja csinálni, addig nincs kit választani igazgatónak. Nincs, aki ezt eddig vállalta volna, mert amikor mindenki szembesül, hogy mit kellene csinálni, akkor elmenekül, pedig én nem ijesztek el senkit.

Ackermann László képviselő:

Ez a mi feladatunk, vagy kinek a feladata?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Áttételesen a miénk, és a végén mindig a miénk a probléma, rajtunk fog csattanni, ebben teljes mértékben biztos vagyok. Ez a része biztos, hogy nem lett végiggondolva annak idején, ebben is biztos vagyok. Ilyen mélységig nem lett végiggondolva. Jegyző Asszony is itt volt, ezeknél a döntéseknél, kérdezem, hogy megfelelően volt-e tájékoztatva a képviselő-testület? Történtek arra számítások, hogy mi történik majd az egészségház üzemeltetésénél?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Erre számítások nem történtek.

Ackermann László képviselő:

A képviselőket tájékoztatták arról, hogy a non-profit kft. megalakult. Ismertették, hogy megvan a vezetője, felügyelő-bizottsága, akkor én úgy gondolom, hogy az összes felelősséget, gondot önekik kell vinni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jól gondolja Alpolgármester Úr.

Ackermann László képviselő:

Itt alakítottak egy kft-t, nekem abba milyen beleszólásom van? Van egy non-profit kft., aki működteti az egészet 5 évig, mégis mi kapjuk a kritikát, hogy: „annak idején nem gondoltuk végig, meg nem gondoltunk bele, nem tudtuk, hogy ez lesz a következménye”. Kérdezem én, és ne legyen igazam, de mit tudunk mi beleszólni, például az iskola dolgaiba? Amit kívülről látunk igen, de a továbbiakban nem látunk bele, nem szólhatunk bele.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, az egész projektnek volt egy menedzsmentje, akinek ezt az egészet kellene csinálni.

Ackermann László képviselő:

Igen, itt is volt egy menedzsment, egy műszaki vezető, egy műszaki ellenőr és a non-profit kft. meg működtette volna az egészet. Mégis mi vagyunk rossz helyzetben, hol vannak ők?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Amikor felajánlották annak idején, hogy az ország 23 pontjára épülnek ilyen intézmények már akkor kormányzati szinten nem gondolták ezt végig, mert lehet, hogy ezekre az intézményekre sok helyen nincs is szükség. Lehet, hogy ezt sem megfelelően gondolták át annak idején.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amikor először találkoztam a Járóbeteg szakellátó központok ügyével kormányzati szinten, ott ez feketén-fehéren elhangzott. Az államtitkár úr mondta, hogy elhibázott döntése volt ez az előző kormánynak, hogy 40 km-es körzetben építettek ilyen épületeket. Azt ők is tudták, hogy ilyen szintű állami meg uniós pénzeket nem lehet kidobni az ablakon, valamit ki kellett találniuk.

Horváth Magdolna képviselő:

Ezt találták ki.

Ackermann László képviselő:

Akkor nem mi a régi képviselők vagyunk a hibásak.

Horváth Magdolna képviselő:

Semmiképpen sem Önök a hibásak!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nem, ők csak éltek a lehetőséggel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Így van, én csak azért mondtam el, amit az előzőekben elmondtam, hogy senkinek ne legyen illúziója. Van egy döntés, van egy szerződés, amit egy testület jóváhagyott, az arra hivatott személyek aláírták, akkor azért helyt kell állni.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem magyarázkodni akarok, mi volt jó és mi volt rossz az előző testületnél és itt ültem azoknál a döntéseknél akkor is.

Amikor elhangzott, hogy 900 milliós beruházás érkezik Tét városába és abból 10 %-os az önrész, és hallottuk a lakosoktól, hogy 3-6 hónapos várólisták vannak a győri kórházban, hozzáteszem most is az van, melyik képviselő mondhatta volna azt, hogy: „bocs, de nekünk nem kell ez a 900 millió, kedves lakosok”. Itt ültek az emberek, nem

mertük ezt mondani, egyetlen egy képviselő sem merte, hiszen itt ültek az emberek! Meg lehet nézni az akkori jegyzőkönyveket, megfogalmaztam az észrevételeimet már akkor. A csornai kórházban nem volt pénz már akkor kötszerekre, gyógyszerekre a betegek maguk vették. A győri kórházban dolgozik a sógornóm, ő is mesélte, hogy az emberek viszik saját maguknak a gyógyszereket és nincsen pénz. Akkor is megkérdeztem, hogy „meggondoltuk ezt”? Megnyugtató Hermann Judit, hogy: „semmi gond, a következő kormányzat is fogja támogatni ezeket az intézményeket”. Ha Önök ültek volna itt, akkor, ki merte volna felvállalni a lakosság előtt, hogy nem kell a 900 millió Tét városának.

A másik, amit szeretnék, hogy a jelenlegi képviselők is tisztába legyenek ezekkel a dolgokkal. Az előző polgármester taktikája volt, hogy mindig az utolsó napirendi pontban, vagy egyebekben tárgyalta a képviselő-testülettel a lényegét. Ott volt az a szerződés, amiben egyik képviselő sem vett észre, hogy készfizető kezesség! Itt voltak a szakértőink, de senki nem hívta fel a figyelmünket, hogy ott van a készfizető kezesség, és egyáltalán tudja-e a képviselő, hogy mit jelent.

Nagyon nehéz, és elfogadom a Polgármester Úr jelenlegi tájékoztatását, hogy várja a hatóság döntését. Magánemberként is ki kell várni az ügyintézési határidőket!

A lényeg véleményem szerint az, hogy az államnak sincs pénze, ezért addig húzzák az engedélyek kiadását ameddig csak lehetséges. Nem tudjuk, hogy mi áll e mögött.

Ezen tessék elgondolkodni, hogy ki merte volna akkor azt mondani mint képviselő, hogy nem! Lakossági fórumokon is csak azt lehet hallani, hogy milyen jó lesz, mert nem kell Győrbe menni a vizsgálatokra és nem kell olyan sokat várni a vizsgálatra. Azt is elmondtam nagyon sokszor, hogy a kistérségi polgármesterek nem állnak mellénk ebben a projektben! Erről sem tájékoztatták Tét város képviselő-testületét. Polgármester Úrral együtt voltunk azon a tárgyaláson, ahol kiderült, hogy milliókkal be kell szállni a Gyógyítóház projektbe. Addig nem hívtak meg minket téti képviselőket ezekre az ülésekre, mert az előző vezetés nem tette meg, hogy meghívta volna az akkori képviselőket ezekre az ülésekre, holott el kellett volna mennünk, hogy tisztán lássunk. Sokszor kértem, hogy a kistérségi tanácsülésekre is kapjon Tét Város Önkormányzat képviselő-testülete meghívót, hiszen mi vagyunk a térségközpont, és semmit nem tudunk, hogy mi történik a kistérségben! Mindig azt a választ kaptam, hogy nézzem meg az Interneten, hogy mikor lesz.

A lényeg az, hogy abba is mindenki gondoljon bele, hogy nem merte senki azt mondani annak idején, hogy: „nem kell a 900 millió Tét városának”.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ez így igaz, csak a 900 millióhoz hozzá kell tenni 90 millió forintot.

Rendes Róbertné képviselő:

Vállalta ezt az akkori testület, mert a pénzügyi rész azt mutatta ki, hogy bírjuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, most meg lehetséges, hogy nekünk kell fizetnünk.

Horváth Magdolna képviselő:

Csak egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni az előttem szólókhoz. Sok mindenben egyetértek Rendes Róbertné képviselő asszonnyal, de sok mindenben nem. Amikor Ön a 8 milliós tagi kölcsönnél nemmel szavazott, azt én nem értem és nem fogadtam el azóta sem, ezzel én nem értek egyet. Úgy gondolom nekem lett volna okom, vagy indokom. Azért nem szavaztam volna meg, mert nem voltam ott az első döntésnél, de az akkori testület felvállalta azt, hogy igen kell ez a beruházás, akkor most itt a 8 milliónál is fel kellett volna a kezét emelnie.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor sem értettem azzal a 8 millióval egyet.

Horváth Magdolna képviselő:

Én sem értettem egyet, de muszáj volt megszavazni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Biztos, hogy ebben az ügyben még fogunk szavazni arról, hogy mennyi millió kölcsönt adjunk a Gyógyítóháznak. Sok olyan millió fog még kimenni, mely millióknál még döntési joga sem lesz a testületnek, mert végre kell hajtunk egy szerződést. A lakosságot mindenképpen tájékoztatni fogjuk arról, hogy a képviselő-testületnek van egy kötelezettsége, ami nem most született kötelezettség és most kell helyt állni ebben az ügyben.

Boros Zoltán képviselő:

Abban a képviselő-testületben is jelen voltam, mely testület megszavazta ezt a beruházást. Most is vállalom a döntésemet. A helyben élők jóléte, jobb léte vitte abba az irányba az akkori testületet is, tudva, hogy bizonyos terheket ró az önkormányzatra. Járási székhely leszünk véleményem szerint a döntésnél ez sem elhanyagolható szempont volt, mert van Földhivatalunk, Okmányirodánk és Járóbeteg ellátó központunk, csak még nem nyílt meg. Az infrastruktúrának bárhogya is vesszük, az egészségügy is nagyon fontos része. Akkor is igennel szavaztam az egészségháza és most is azt mondom, hogy igen, nyíljon meg. Az iskola pályázatoknál is vállaltuk, hogy hozzátesszük az önrészüket, lehet majd 3 év múlva az akkori testület fogja azt mondani, hogy ez is miért kellett, miért szavazták meg az előttünk lévők, furcsállom hogy így beszélnek a képviselő-társaim. Nehéz helyzet előtt állunk, de itt az alpolgármester úrhoz szeretnék csatlakozni, hogy igen, 94 %-os tulajdonosként mi állunk az egész intézmény mögött!

Ennek ellenére is azt szeretném hangsúlyozni, hogy volt egy menedzsment és az akkori képviselő-testület is úgy gondolta, hogy a menedzsmentnek is vannak feladatai és kötelességük lett volna legjobb tudásuk szerint elvégezni határidőre a feladatukat, van egy ügyvezető igazgató is! Mondjuk ki, hogy a menedzsment nem teljesítette a feladatát úgy, ahogy kellett volna! Most már kérdőjelek sorakoznak bennem az ügyvezető irányában is.

Most is vállalom a voksomat az igen mellett, mert ez kell, erre szükség van, az emberek egészsége érdekében. Lehet, hogy bizonyos pénzügyi problémákkal fog járni,

de ezt a packázást, amit a hatóságok játszanak velünk, az már teljes mértékben felháborít.

Lehet, hogy akkor is kellene hozzárakni pénzt, ha már működne és kapnánk normatívát, csak nem lenne elég a normatíva, de akkor működne és akkor nem annyit kellene hozzárakni, mint most. Ide 18 000 ember fog tartozni, akik után már ez az intézmény kapja a normatívát és nem a győri intézmény. Ezután teszem fel a kérdést képviselő-társaimnak, hogy kinek nem érdeke az, hogy megnyíljon ez az intézmény, ezen el lehet gondolkodni. A hatóságok úgy szórakoznak Magyarországon a polgárokkal, az önkormányzatokkal, ahogy akarnak, de e mögött a packázás mögött már sokkal többet érzek, azt hiszem, hogy ezzel nem vagyok egyedül. Ez az én véleményem vállalom mindenki előtt, az akkori testület jó szándékkal a lakosok és a környező településen élők jólétét tartották szem előtt. Örülök, hogy akkor igent mondtam sokan a rájuk eső feladatot nem hajtották végre a folyamatban. Úgy érzem, hogy politikai-gazdasági hatások vannak a háttérben, azok munkálkodnak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Nem védem a hatóságot, de most hogy már belelátok ebbe az ügybe, már én is azt mondanám, amit a hatóság most mond. Nem csak rossz dolog van ebben az ügyben, mert most nagyon sok mindenre rálátásunk lett, így az iskola projektnél majd tudjuk, hogy mit kell tennünk, így véleményem szerint hónapokat fogunk nyerni emiatt az iskolánál. Amit lehet, azt megtanultunk.

Amennyiben a beszámolómat el tudja fogadni a képviselő-testület a hozzászólásokkal, kiegészítésekkel, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ügyrendi javaslattal szeretnék élni, egyebek napirendi pontban beszéltünk volna erről a témáról, de megérkeztek vendégeink, ezért javaslom, hogy hozzuk előbbre ennek az ügynek a tárgyalását, és tárgyaljuk önálló napirendként az önkormányzat biztosítási szerződéseinek a felülvizsgálatát.

Amennyiben képviselő-társaim egyetértenek, hogy az önkormányzat biztosítási szerződéseinek a felülvizsgálata napirendi pontot tárgyaljuk második napirendi pontban, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a képviselő-testület ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Tét város önkormányzata biztosítási szerződéseinek a felülvizsgálata
3. Tét város önkormányzat beruházási hitel felvételével kapcsolatos határozatok meghozatala.
4. A folyószámla-hitelkeret szerződés meghosszabbításának megtárgyalása.
5. A GYŐR-SZOL Zrt. által javasolt 2012. évi közszolgáltatási díj megvitatása és elfogadása.
6. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT BIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEINEK A FELÜLVIZSGÁLATA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A képviselő-testületet is tájékoztattam már egyszer erről a témáról. Arról volt akkor szó, hogy megkeresett egy cég, hogy átnéznék biztosítási szerződéseinket és adott esetben jobbat tudnának kihozni belőlük, mint ami van. A jobb az kétféle módon lehetséges. Az egyik az, hogy ugyanazt tudja a szerződésünk, mint most, csak olcsóbban, a másik az, hogy sokkal több mindent tartalmaz a biztosításunk, de ugyanezen az áron. Adott esetben majd a képviselő-testület eldöntheti, hogy mit szeretne. Az a cég, akit ezzel megbíztunk eredményt nem produkált, költségünkbe nem került nekünk, maximum sajnáltuk, hogy nem lett semmi.

Ezek után megkeresett az OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. Első tárgyalásunk alkalmával megmutattam a biztosítási kötvényeket Béli Péter területi igazgató úrnak, ő átnézte őket és azt sugallta a számomra, hogy hat számjegyű

megtakarítást lehetne eszközölni a biztosításaink felülvizsgálatával, vagy továbbra is fizetnénk, amit eddig fizettünk összeget, de lényegesen többet tudnának a biztosításaink. Amin el kell nagyon komolyan gondolkodni, mert most kivitelezünk egy 30 milliós beruházást az épületeinken, a felkerült napkollektorok nem a mi tulajdonunk, hanem a kistérség tulajdona. Felkérem az OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. jelen lévő képviselőit, hogy ismertessék a cégük tevékenységét a képviselő-testületnek.

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:
Köszöntöm Polgármester Urat, Jegyző asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a Képviselő-testületet és a kedves jelenlévőket. Nagy Tünde vagyok az OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgatója.

Megpróbálnám bemutatni Önöknek néhány mondatban, hogy mit csinál a mi cégünk. Biztosítással nagyon sokan foglalkoznak, biztosítási ügynökök, biztosítási alkuszok, biztosítási képviselvek. A biztosítási ügynökök adnak egy jó ajánlatot, a biztosítási alkuszoknak megadják Önök az adatokat, majd ők megversenyeztetik a biztosító társaságokat és kihozzák az Önök számára legoptimálisabb ajánlatot.

Cégünk az Optimális Biztosítási Portfólió Kft, egy biztosítási alkusz társaság. Társaságunk, mint biztosítási alkusz cég minden biztosító társasággal kapcsolatban áll és ügyfeleit képviseli a biztosító társaságokkal szemben.

A vállalkozást a 21. század sajátosságaiból következő, az életünk során szinte naponta felmerülő újabb és újabb kockázati tényezők felbukkanása, illetve az ezek következtében megnövekvő biztosítási igények hívták életre. Egyediségünket a biztosítási és befektetési piacon az határozza meg számos alkuszcéggel szemben, hogy amíg a hagyományos brókeri tevékenység jellemzően széles spektrumú biztosítási termékek közvetítésére korlátozódik, addig az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. nem csupán termékeket ajánl, hanem az ezek által nyújtott biztonságot kényelmet és anyagi előnyöket kínálja ügyfeleinek. Fő működési profilunk: Biztosítási és befektetési alkuszi tevékenység, szaktanácsadás vállalati és lakossági ügyfeleink számára.

Ügyfeleink számára mindig bizonyítottan érdekeik szerint kialakított, a legoptimálisabb biztosítási csomagot ajánljuk, melyre a kiválasztott biztosító társaság(ok) hajlandók a kialakított feltételrendszerrel fedezetet nyújtani. Biztosítási ügyeik intézésében úgy járunk el, hogy megkötött szerződéseikben foglaltak folyamatosan a lehető legmagasabb színvonalon érvényesüljenek, és káreseménykor a maximális kártérítés kifizetését érjük el. Annak érdekében, hogy ezen célokat teljesíteni tudjuk, s ezáltal ügyfeleink számára olyan szolgáltatást nyújtunk, mely mindenkor a megelégedésükre szolgál, olyan minőségbiztosítási rendszert dolgoztunk ki, s vezettünk be, mely tapasztalataink szerint egyedülálló a biztosítási alkuszok körében.

A biztosítások kezelésénél mindig első lépés a kockázatfelmérés. Cégünk nagyon sokat dolgozik önkormányzatoknak, ismerjük a kockázati tényezőket, a munkaválallók, a közmunkások és még sorolhatnám, tehát a tényezőket felmérjük.

Cégünk az ügyfél szándékával megegyezően, az ügyfél megbízásából feltérképezi a partner lehetséges kockázati tényezőit, felméri a veszélynek kitett állományokat minden területen (pl vagyoni, személyi, pénzügyi, felelősség stb). A feltárt kockázatokat, adatokat az ügyféllel együtt elemezzük, tanácsot adunk a kockázatok kezelésére, csökkentésére vonatkozóan, majd segítünk a konkrét biztosítási igény megfogalmazásában.

A biztosítások kezelésénél mindig második lépés a kockázatkezelés. A kockázatok azonosítása és elemzése után kialakítható az ún. kockázati profil. A kockázati profil specifikus elemzése alapvető fontosságú az optimális biztosítási konstrukció kialakításához. Segítségével meghatározható, mely kockázatokat érdemes biztosítással fedezni, melyekre érdemes céltartalékot létrehozni, illetve melyeket érdemes megtartani.

A biztosítások kezelésénél harmadik lépés a biztosításkötés. Szakértőink kidolgozzák a ügyfelünk speciális igényeinek leginkább megfelelő, egyedi testre szabott biztosítási konstrukciót, majd a biztosító társaságok között versenyhelyzetet teremtve kialakítják a legkedvezőbb díj és feltételrendszert. Ezt követően teljes körűen lebonyolítjuk a biztosítás megkötését. Átvállaljuk megbízónk biztosítási adminisztrációs teendőit (nyilvántartás, díjfizetés figyelése, díjátutalás bonyolítása, díjigazolás és zöldkártya beszerzése, stb.)

Nagyon fontos, hogy a biztosítás megkötése után sem hagyjuk magukra ügyfeleinket, mert folyamatos kontrollt biztosítunk a szerződéseikkel kapcsolatban. Átvállaljuk ügyfeleink szerződéseinek annak teljes tartama alatti kontrollját. Igénytől függően felülvizsgáljuk partnereink meglévő biztosítási szerződéseit biztosítási szempontból átvilágítjuk igazodva a mindenkor piaci helyzethez. Szükség esetén módosító vagy teljesen új megoldást kínálunk továbbá káresemény esetén tanácsot adunk és közreműködünk a szakszerű és gyors kárrendezésben.

Cégünknel elektronikus irattárolás zajlik. Minden, az adott ügyel kapcsolatban keletkezett irat, levelezés (legyen az akár levél, fax, e-mail) a megfelelően kidolgozott dokumentáció kezelési, tárolási rendszer szerint van elhelyezve. A dokumentumtárról, az adatbázisról napi mentés készül, mely térbelileg is több helyen, megfelelő biztonsági szisztémának alávetve kerül tárolásra.

A kár- vagy baleset megtörténtekor sem hagyjuk magukra az ügyfeleket, mert amikor bekövetkezik a kár, akkor minket kell hívni először nem a biztosítót.

Szeretnék mondani egy nagyon egyszerű példát, vesz az önkormányzat egy traktort és mi nem jelentjük be a már meglévő biztosításba és okoz egy balesetet a gépjármű, de mivel mi nem jelentettük be a biztosítandók körébe, ezért mi tartozunk felelősséggel, ezért mi fizetjük a kártérítést. Bármit amit mondunk, amit vállalunk, azért anyagi felelősséget is vállalunk.

Megkaptuk az Önök biztosítási szerződéseit, átnéztük őket, már most tudok példákat mondani, hogy mit hogyan kellene változtatni anélkül, hogy körbejártuk volna a

települést. A szerződéseket átnéztük, azt állapítottuk meg, hogy sokkal kevesebért sokkal többet lehetne kihozni a biztosításokból.

Szeretnék mondani egy példát. Önök 306 millió forintba biztosítják jelen pillanatban az önkormányzati vagyont. Azt várom el a biztosítótól, hogy ha nekem károm van, akkor annyi pénzt fizessen nekem a biztosító, amennyiből helyre tudom állítani, újra be tudom szerezni vagy meg tudom javítani. Ha ezt várom el, akkor ennek megfelelően kell meghatározni a vagyontárgyak értékét. Van mondjuk egy 100 milliós ingatlanunk, 20 millióra biztosítom, mert a kataszterben éppen itt tart. Ezzel az a probléma, hogy mondjuk lesz egy 1 millió forintos vihar, kijön a biztosító és megállapítja, hogy 100 milliós ingatlan ötödére van biztosítva, akkor a kárnak is csak az ötödét fizetem ki, azaz az 1 millió forintnak az ötödét fizeti, abból meg nem lehet megjavítani. Nem probléma, hogy Önök mindent az ötöd áron biztosítanak, mert nincs rá több pénz, csak akkor tudjuk, hogy ez ezzel jár. A mi feladatunk az, hogy Önöket olyan helyzetbe hozzuk, hogy meg tudják hozni a felelős döntéseket, az információk birtokában.

Második példában tételezzük fel, hogy jól van meghatározva ez a 300 millió forint. Van a biztosításban egy olyan fogalom, hogy előgondoskodás. Az előgondoskodási tartalékalap arra való, hogy bármilyen új beszerzés, új eszközberuházás, új hozzáépítés történik és elküldjük a biztosítónak, hogy lett, történt egy ilyen dolog, kérem, vegyünk fel a biztosítási kötvényünkbe. Véletlenül előfordulhat, hogy nem küldik el a biztosítónak, vagy hosszú az ügyintézés a biztosítónál és ez idő közben történik valami kár, akkor jó, ha van az előgondoskodási tartalék, mert a tartalékban lévő összeg erejéig minden új beszerzés, hozzáépítés, stb. bekerül ebbe a tartalék alapba, azaz fedezet alá kerül, automatikusan. Abban az esetben ha valami kimarad, vagy nem szeretne fizetni a biztosító, akkor elő lehet húzni ezt a csomagot, hogy megmutassuk a biztosítónak, hogy nekem van egy ilyen csomagom, amiben nincs megmondva, hogy mi van benne. Ez a csomag egy nagyon jó eszköz a kárrendezés során.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tavaly ez nagyon jól jött volna nekünk a digitális táblánál.

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:

Harmadik példám az építés-szerelés. A biztosítók úgy gondolkodnak, hogy zajlik a beruházás a kivitelezés, arra építési biztosítást lehet kötni. Amikor kész van a kivitelezés, az épület, akkor kell rá vagyonbiztosítást kötni. Egy önkormányzatnál persze ez nem így működik. Számtalanszor van az, hogy például nyáron az iskolában vizesblokk csere van, vagy festés van, gyakorlatilag állandóan folyik a karbantartás. Minden biztosítónak a vagyonbiztosításából ki van zárva az építés szerelés biztosítása, illetve az azzal összefüggésbe hozható károk.

Konkrét példám is van ezzel kapcsolatban egy önkormányzatnál probléma volt a tetővel, felküldtek két közmunkást, hogy nézzék meg mi a baj, fenn a tetőn meglöktek egy gázcsövet, elkezdett szivárogni a gáz, majd másnap felmentek, de nem vették észre a gázszivárgást, beindították a flexet és az egész tető felrobbant. Hiába volt benn a vagyonbiztosításban, hogy robbanás, mivel ez az építés-szerelés következményeként jött létre a robbanás, ezért nem fizetett a biztosító. A biztosításokat lehet ezzel a szolgáltatással kérni, csak ezt a biztosítók előszeretettel nem ismertetik a kedves ügyféllel.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Mibe kerül ez az önkormányzatnak?

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:
Nem dolgozunk ingyen ezt hangsúlyozom. De bennünket tanácsadókat is ugyanarra a piacra soroltak be, mint a biztosítási üzletkötőket, biztosítási alkuszokat. Minden egyes biztosítóval szerződésben állunk és amelyik biztosítót Önök választják, az minket ugyanúgy kifizet. Mi a pénzt a biztosítótól kapjuk, ahol Önök megkötik a szerződést. Ezt a pénzt a biztosító jelenleg is kifizeti, jelen pillanatban az üzletkötőnek. A különbség az az, hogy az üzletkötő az adott biztosítótársaság kínálatát tudja javasolni, de mi ezért a pénzért, amit Önök eddig is kifizettek, mi vállaljuk, hogy felmérjük a kockázatokat, leteresszük a javaslatokat, meg is versenyeztetjük az összes biztosítót és intézzük a kárrendezést és vállaljuk a további ügyintézést.

A felmerülő kérdésekre válaszolok.

Horváth Magdolna képviselő:

Köszönöm szépen a részletes beszámolót, akkor ha jól értelmezem, akkor mi ezért tényleg nem fizetünk semmit.

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:
Ki kell ábrándítsam, mindent Önök fizetnek, csak eddig kevesebb szolgáltatást kaptak ezért a pénzért. A biztosítási díjak Magyarországon már így vannak bevezetve, hogy ezt a díjat tartalmazza.

Boros Zoltán képviselő:

Mondhatjuk úgy, hogy üzletkötőt váltunk?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem egészen.

Horváth Magdolna képviselő:

Hol van ebben a csavar?

Boros Zoltán képviselő:

Szerintem nincs benn csavar.

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:
A biztosítási tanácsadó hozza a saját biztosításának az ajánlatát, és ha tetszik elfogadjuk. A biztosítási alkuszok azt tudják, hogy minden biztosítótól bekérjük az ajánlatokat és természetesen Önök dönthetnek, hogy mit válasszanak. Mi abban vagyunk mások, hogy megmondjuk Önöknek, hogy mire kell bekérni az ajánlatot, mit hogyan fontos biztosítani, ezt mi meg tudjuk mondani.

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslom, hogy próbálja meg az önkormányzat, ha olcsóbban és jobb biztosítást tudunk elérni, akkor már nyertünk.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt tartom pozitívumnak, hogy kijönnek és felméri, hogy mit is kell biztosítani.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, segítenek, mert ez tényleg egy külön szakma! Az is tetszik hogy Önök felelősséget is vállalnak és végig vezetik a biztosítást, történik egy káreset, akkor nem az önkormányzat ügyintézője rohangál, hanem Önök, akik értenek is hozzá.

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:

Például rácsúszik a hó a polgármesteri hivatal udvarán parkoló autóra, ami pont az egyik alkalmazott autója. Ez egy felelősségi kár, van az önkormányzatnak felelősség biztosítása, kijön a biztosító, felméri a kárt, mondjuk legye 800 eFt, elmegy a biztosító embere és azt hisszük, hogy minden rendben van. Majd küldenek egy adatlapot, azokkal a kérdésekkel hogy: mikor épült az ingatlan, mikor volt utoljára felújítva, milyen állapotban volt a hófogó és erre válaszolni kell, mert ha nem válaszolunk megszüntetik az eljárást és biztos, hogy semmi pénzt nem kapunk. Visszaküldjük, mi a kérdőívet, hogy minden rendben van, karban van tartva az épület. A biztosító erre azt válaszolja, hogy forduljon a casco biztosításához és térítse meg, mint vagyon jellegű kárt. Ez csak egy példa, hogy mennyi kis kapu van ebben a biztosításos szakmában.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ön látta a biztosítási kötvényünket, azt szeretném kérdezni, hogy, lát rá arra reális esélyt, hogy ugyanezt a biztosítási szolgáltatást olcsóbban, vagy ugyanennyiért jobb szolgáltatást kapjunk?

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:

Igen, a kötvényeket láttam én úgy gondolom, hogy kevesebb pénzért jobb szolgáltatást lehetne elérni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem képviselő társaimat, hogy akkor aláírhatok egy szerződést az OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT.-VEL?

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester, hogy az OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT-

vel (1181 BUDAPEST, ÜLLŐI U. 395.) a szerződést megkösse, azzal, hogy a kft. a jelenlegi biztosítási szerződésekkel maximum azonos áron, több szerződésben rögzített szolgáltatással adjon ajánlatot biztosítási szerződésre.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:

Küldök szerződéstervezetet, azt át tudják nézni majd. Benne lesz a szerződésben az, amit mi itt most elmondtunk, és 2 kitélt tartalmaz a szerződésünk.

Az első az, hogy csak akkor vállaljuk a munkát, ha kizárólagosságot kapunk. Akkor tudok felelősséget vállalni, ha más nincs benn ebben a körben.

A második kikötés az, azt szoktuk kérni, hogy legalább egy évig ne bontsák fel a szerződésünket vagy ha felbontják, akkor engedjék, hogy a biztosítónál hozzájussunk a pénzünkhöz, vagy ha azt sem engedik, akkor fizessék ki, hogy egy évnyi jutalékot tudjunk érvényesíteni.

Ackermann László képviselő:

Hol van a cég székhelye?

Nagy Tünde OPTIMÁLIS BIZTOSÍTÁSI PORTFOLIÓ KFT. ügyvezető igazgató:

Budapest, ilyenkor szokott jönni az a kérdés, hogy-hogy lehet Budapesten Térről kárt rendezni, ekkor szoktam azt mondani: „a telefon és az e-mail is ugyanolyan gyors, mindegy, hogy az ember a szomszédba van, vagy Budapesten”.

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI HITEL FELVÉTELEVEL KAPCSOLATOS HATÁROZATOK MEGHOZATALA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Harmadik napirendi pontunk a beruházási hitel felvételével kapcsolatos döntések meghozatala.

Mindenki tudja, iskolát építünk, iskolát bővítünk, amikor a képviselő-testület elfogadta a költségvetési rendeletet, akkor már tudtuk, hogy pénzt kell szerezni. Egyik megoldás erre a problémára a hitel. Ez a hitel sokkal kedvezőbb konstrukcióban van, mint bármelyik másik hitel, ha olcsón akarunk hitelhez jutni, akkor ez a legjobb megoldás. A múlt testületi ülésen felhatalmazott arra a képviselő-testület, hogy a gyenesdiási üdülönknél elvégeztessen az értékebecslést. Az értékebecslés megtörtént, képviselő-társaimnak terjedelme miatt kiküldésre nem került, de az előterjesztésben is írtuk, hogy a hivatalban bármikor megtekinthető, akit érdekel, az megnézheti. Egy negatívuma van az egész értékelésnek, hogy ilyen típusú ingatlan forgalma és kereslete alacsony. Az a lényeg, hogy nagyon szép, nagyon jó helyen van közel a Balatonhoz,

magával az épülettel sincs semmi gond, de igazából senki nem vesz ilyenkor nyaralót, ebből adódóan 45 millió forint körüli összegre értékelték ennek az ingatlan az értékét. Ez nekünk teljesen jó, 31 millió forintos hitelt adnak erre az ingatlanra, ami nekünk pont jó, mert 29 300 e Ft-ot szeretnénk felvenni. Teljesen mindegy, hogy mennyire értékelték fel, mert a lényeg az volt, hogy kellő fedezetet nyújtson az általunk felvett összeg erejéig, és nem szeretnénk elveszíteni ezt az ingatlant, ezért mindenképpen visszafizetjük a hitelt.

Az előterjesztésben szerepel, hogy milyen feltételekkel adják ezt a beruházási hitelt, mint minden hitelben ebben is van rizikó, de bízom benne, hogy sikerül felvenni a hitelt, mert az iskola beruházást mindenképpen szeretnénk kivitelezni.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a témát, átadom a szót Rendes Róbertné képviselő asszonynak, ismertesse a Pénzügyi Bizottság határozatát.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen, igen a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a témát, ott is mondtam, és itt is hangsúlyozom, hogy már a költségvetés tárgyalásakor is szó volt arról, hogy az iskola projekt kivitelezéséhez beruházási hitelt veszünk fel. Szeretnénk, hogy megvalósuljon a beruházás, ezért Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 14/2012. (VI. 21.) határozatában javasolja Tét Város Önkormányzat képviselő-testületének, hogy beruházási hitelt vegyen fel az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Mindenképpen támogatom, az iskolának meg kell épülni, 8 éve erre várunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ismertetem a határozati javaslatot.

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy az iskolabővítési beruházáshoz az NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 azonosító számú támogatási szerződésben foglalt támogatás kiegészítéseként 29 300 e Ft 10 év futamidejű beruházási hitelt kíván igénybe venni a Magyar Fejlesztési Bank Zrt-től.

A hitel biztosítékeként az önkormányzat a Gyenesdiás, Tulipán u. 3 sz. alatti 417 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú üdülőt ajánlja fel.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal a hitel és járulékai visszafizetésére, ezen kötelezettségeket a hitel futamideje alatt az éves költségvetésében megtervezi és jóváhagyja.

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy a hitel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 10. §- ban foglalt korlátozások alá nem esik.

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglalt adatokkal egyet tud-e érteni, továbbá a szerződések aláírására is felhatalmaznak-e, amennyiben igen, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egyhangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy az iskolabővítési beruházáshoz az NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 azonosító számú támogatási szerződésben foglalt támogatás kiegészítéseként 29 300 e Ft 10 év futamidejű beruházási hitelt kíván igénybe venni a Magyar Fejlesztési Bank Zrt-től.

A hitel biztosítékként az önkormányzat a Gyenesdiás, Tulipán u. 3 sz. alatti 417 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú üdülőt ajánlja fel.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal a hitel és járulékai visszafizetésére, ezen kötelezettségeket a hitel futamideje alatt az éves költségvetésében megtervezi és jóváhagyja.

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy a hitel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 10. §- ban foglalt korlátozások alá nem esik.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A FOLYÓSZÁMLA-HITELKERET SZERZŐDÉS MEGHOSSZABBÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a folyószámla-hitelkeret szerződés meghosszabbításának megtárgyalása.

Minden évben tárgyaljuk ezt a témát, a folyószámla-hitelkeretet. Azért kell az önkormányzatnak ez a hitelfajta, mert az önkormányzatnak hektikusak a bevételei és a kiadásai. Egyszerűen azt lehet mondani, hogy nem akkor kell sok pénzt kiadni, mikor sok pénz jön be az önkormányzat számlájára, mert ha ez így működne, akkor nem kellene folyószámla-hitelkeret.

Jelen pillanatban az önkormányzat vár vissza a magyar államtól 28 milliót és 8-9 milliót, ezt úgymond kamatmentes kölcsönbe adtuk az államnak az utófinanszírozott pályázatainkban állnak benn a pénzek.

Folyószámla-hitelkeretünk 40 millió forint jelen pillanatban is, december végéig kifizetésre kell hogy kerüljön a teljes folyószámlahitel összege, de az államtól

visszakapott pénzből ez úgy gondolom, hogy sikerülni fog. Azért szükséges ezt az év végén visszafizetni, mert jövőre ilyen formájú hitele nem lehet egy önkormányzatnak. Nem tudjuk még, hogy jövőre hogyan fog alakulni az egész pénzügyi rendszerünk, de szerintem ezt még kormányzati szinten sem tudják. Tét város kihúzhatja magát, mert nem adósították el az önkormányzatot elődeink, most sem adósítjuk el az önkormányzatot és felelősen gazdálkodunk.

Szükségünk van jelen pillanatban erre a 40 milliós folyószámla-hitelkeretre, annál is inkább, mert ha most nem hosszabbítjuk meg, akkor nem tudjuk visszafizetni, mert nincs nálunk a pénzünk, az állam használja. Ha most nem hosszabbítjuk meg a szerződést, akkor a szerződés lejártakor egy összegben vissza kellene fizetni a banknak. Majd december végén visszafizetjük, mikor visszajön az államtól a pénzünk.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a témát, átadom a szót Rendes Róbertné képviselő asszonynak, ismertesse a Pénzügyi Bizottság határozatát.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen, igen a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a témát, már a költségvetés tárgyalásakor is szó volt ez a téma, hogy csak úgy tudja az önkormányzat levezényelni ezt az évet, ha ezt a folyószámlahitelt igénybe veszi, ezt meg kell újítani év végéig. A pénzügyi bizottsági ülésen megkérdeztem a pénzügyi vezetőt, hogy tudja-e garantálni, hogy december végén vissza tudjuk fizetni ezt az összeget. Azt a választ kaptam, hogy igen, mert várjuk vissza a pénzünket az államtól és december 20-a az iparüzési adó befizetési határideje, ha időben befizetik ezt az adófajta, és nem lesz sok elmaradás, akkor nem lesz probléma.

Ennek ismeretében Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 15/2012. (VI. 21.) határozatában javasolja Tét Város Önkormányzat képviselő-testületének, hogy a folyószámlahitel szerződését meghosszabbítsa az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem, hogy a képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakkal egyetért-e, és felhatalmaz-e a folyószámla-hitel szerződés aláírására? Aki egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2012. (VI. 25.) határozata:

1./ Tét Város Képviselő Testülete folyószámlahitel igénybevételét rendeli el.

A hitel célja: működési bevétel-kiadási ütemeltolódás áthidalása
(átmeneti likviditási szükséglet kezelése)

A hitel összege: 40 000 000,- Ft

A hitel futamideje: 2012. december 21.

Hitelfedezet: Az Önkormányzat Képviselő Testülete kötelezettséget vállal:

- a hitel visszafizetésére, valamint arra, hogy
- a futamidő alatti évek költségvetésébe a felvett hitelt és járulékait betervezi és jóváhagyja.

Az Önkormányzat a hitel fedezeteként ajánlja fel valamennyi költségvetési bevételeit, annak hitel fedezetéül történő engedményezését, továbbá az Önkormányzat tulajdonában álló 9100 Tét, Rákóczi u. 1/b. 138/1 hrsz-ú (lakóház épület) és 9100 Tét, Győri u. 12. 759/6 hrsz-ú (raktár épület), valamint a 9100 Tét, Győri u. 12. 759/7/A/3 (iroda épület) üzleti vagyonnak minősülő, tehermentes ingatlanokat.

A Testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a 2011. évi CXCV. tv. 10. §. /3/ bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

2./ Felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy az 1./ pont szerinti feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon, és a hitelszerződést az Önkormányzat képviselőjében az OTP Nyrt. Bankkal megkösse.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy Tét város az ÖNHIKI pályázaton kihirdetett döntés alapján nyert 15 747 e Ft-ot. Múlt hét pénteken került fel a megfelelő honlapra az eredmény. Köszönjük szépen!

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Már itt is van a pénz.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Az EU Önerő pályázatról nincs hír?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még eredményt nem hirdettek, érdeklődtünk már több helyen, hogy mire számítsunk, azt mondták, hogy nyugodjunk meg, „sínen van a pályázatunk”.

5. A GYŐR-SZOL ZRT. ÁLTAL JAVASOLT 2012. ÉVI KÖZSZOLGÁLTATÁSI DÍJ MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a GYŐR-SZOL Zrt. által javasolt 2012. évi közszolgáltatási díj megvitatása és elfogadása.

Ez egy kényszerű dolog, ez egy tanácsi döntés, sejtettük, hogy nem lesz olcsóbb a szolgáltatás.

A Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tájékoztatta önkormányzatunkat, hogy Társulási Tanácsa 2012. május 31-én tartott ülésén megtárgyalta „A GYŐR-SZOL Zrt. által javasolt 2012. évi közszolgáltatási díj megvitatása és elfogadása” című előterjesztést. A Társulási Tanács a 21/2012. (V. 31.) számú határozatában módosította a díjakat.

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulás területén alkalmazandó 2012. évi szilárdhulladék kezelésének közszolgáltatási díjait 2012. július 1. napjától kezdődően az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadta.

A Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felkérte a társulást alkotó önkormányzatokat, hogy saját rendeletükben a díjakat fogadják el, tekintettel a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodását tartalmazó alapító okiratának VI. Díjpolitika fejezetében foglaltakra.

Túl sok választási lehetőségünk nincs, ennek megfelelően kell módosítanunk a rendeletünket. Azt is megtehetjük, hogy nem módosítjuk a rendeletet, de akkor az önkormányzat fizeti a különbözetet.

Dr. Radics Lilla aljegyző:

Az 1/2011. (I. 27.) rendeletet szükséges módosítani, decemberben kellett volna ezt a témát már megtárgyalni, de akkor nem emelt a GYŐR-SZOL ezeken a díjakon, most emelnek sajnos. A rendelet szövege változatlan maradt, mert a hulladékgazdálkodásról szóló törvénynek olyan szakaszai nem módosultak, amik minket érintettek volna, csak a rendeletünk mellékletét kell módosítani a megfelelő számokkal, július 1-én lép hatályba.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Képviselő-társaim megkapták az előterjesztést, olvashatják, hogy a bio hulladék ürítés díja 400Ft/ürítés, a maradék hulladék ürítés díja 460 Ft/ürítés és a rendelkezésre állási díj 8451 Ft/ingatlan/év, ezek áfa nélküli árak. Kardinális módosítás nem történt, de emelkedtek az árak.

Boros Zoltán képviselő:

Nagyon fontos, hogy az emberek még jobban rá lesznek kényszerítve arra, hogy használják a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket. Ha azokat igénybe vesszük, akkor nem kell véleményem szerint minden héten kirakni a kukákat.

Horváth Magdolna képviselő:

Sajnos az önkormányzat ezt nem tudja kifizetni a lakosok helyett.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, hogy módosítsuk a települési hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2011. (I. 27.) számú rendeletet? Aki egyetért, hogy módosítsuk, kérem kézfeltartással jelezze.

Jelzem, hogy a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 9/2012. (VI. 27.) a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2011. (I. 27.) rendelet módosításáról.

A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 18⁰⁵ órakor 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 18¹⁵ órakor újraindítja az ülést.

6. EGYEBEK

**A. KKÁMK-NÁL A PÁLYÁZATI LEHETŐSÉGEK
MEGTÁRGYALÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felkérem Igazgató Helyettes Asszonyt, tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy mire is szeretne az iskola pályázatot benyújtani, milyen nyilatkozatokon túli kötelezettséggel járna nekünk.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Tisztelt Képviselőtestület!

Intézményünk a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ 4 intézményi pályázat beadásához kéri a képviselő-testület támogató nyilatkozatát.

A pályázatok a következők:

1. Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában Kódszám: TÁMOP-3.2.13-12/1

A konstrukció célja, hogy a kulturális intézmények szélesebb körben kapcsolódjanak be a formális oktatásba és szerepük erősödjön meg a kulturális tudás átadásában, s ezen keresztül elérendő cél a közoktatásban résztvevő gyerekek és tanulók óvodai, tanórai és tanórán kívüli és szabadidős nem formális és informális nevelésének és oktatásának támogatása, a nevelési-oktatási és kulturális intézmények hosszú távú együttműködésében, helyi és országos szinten. Ebben a pályázatban a tagintézményeket is szeretnénk bevonni, szakköröket lehetne szervezni, projektnapokat. Minimum 5 millió maximum 20 millió forintra lehet pályázni.

2. „Innovatív iskolák fejlesztése” Kódszám: TÁMOP-3.1.4-12

A konstrukció céljaiban illeszkedik a Társadalmi Megújulás Operatív Program célrendszeréhez, vagyis elősegíti a sikeres munkaerő-piaci alkalmazkodáshoz szükséges készségek, ismeretek kialakítását a megszerzett tudások, kompetenciák folyamatos fejlesztését. A munkaerő-piaci sikeresség érdekében cél, hogy a konstrukció támogassa a megújuló, magasabb szakmai színvonalon működő köznevelési rendszer működését, az oktatás és képzés minőségének és hatékonyságának, javítását kiemelten az idegennyelvtudást, digitális írástudást, vállalkozói-, életpálya-építési, életviteli, és egészségfejlesztési készségeket, környezettudatosságot, aktív állampolgárságot valamint elősegítve az egész napos iskolai nevelés és foglalkoztatás elterjesztését. Minimum 5 millió maximum 300 millió forintra lehet pályázni. Itt is feltétel, hogy nem csak az anyaintézményben zajlódhat a projekt, hanem a tagintézményekre is ki kell terjeszteni. Különböző tevékenységeket a pályázat is javasol, azok közül lehet választani.

3. Iskolai tehetséggondozás Kódszám: TÁMOP-3.4.3-11

A konstrukció alapvető céljai:

- a tehetséges tanulókkal való kiemelt foglalkozás, továbbá az esélynövelést szolgáló tehetséggondozás támogatása,
- az iskolai tehetséggondozás feltételrendszerének fejlesztése, a pedagógusok szakmai-módszertani felkészítése a tehetségazonosításra, tehetség-felismerésre, tehetségsegítésre,
- a szakmaszerzésben eredményes és tehetséges tanulók segítése, a tanulók kreativitását és alkotóképességét fejlesztő szakemberekkel való együttműködésének biztosítása, vagy a szakmaszerzésben kiválóan teljesítő tanuló egyéb képességeinek, más területen történő lemaradásának segítése, gyenge oldalának fejlesztése.

A célok elérésének érdekében, a konstrukció keretében az esélynövelő tehetséggondozáshoz szükséges intézményi együttműködések fejlesztése, valamint a fiatal tehetségek kibontakozását ösztönző és a kiváló teljesítmény eredményét hasznosítani képes támogató rendszerek kidolgozása valósul meg. Ennek a pályázatnak volt egy előszobája, mikor regisztráltunk, mint tehetségpont, most már

jogosan használhatjuk jogosan a tehetségpont megnevezést. Ez a pályázat lehetővé teszi a tehetséges gyermekeknek programok szervezését.

4. Óvodafejlesztés Kódszám: TÁMOP-3.1.11-12/2

A magas színvonalú óvodai nevelésben való részvétel általánossá tétele nagy mértékben hozzájárulhat az Európa 2020 stratégia sikeréhez, különösen két uniós kiemelt cél eléréséhez: egyrészt a korai iskolaelhagyás 10 % alá való csökkentéséhez, másrészt legalább 20 millió embernek a szegénység és a társadalmi kirekesztés veszélyével fenyegető helyzetből való kiemeléséhez.

Az óvodai nevelés magas színvonalának biztosítása mellett hozzáférhetőségének garantálása is fontos. Ezen kívül figyelmet kell fordítani többek között a környezetre, az infrastruktúrára, a személyzeti ellátottságra, az irányításra és a minőségbiztosításra is. Az óvodai nevelés tekintetében helyi, regionális és országos szinten egyaránt integrált megközelítést kell alkalmazni, bevonva valamennyi érintett felet – így a családokat is –, és szoros ágazatközi együttműködést kell kialakítani a különböző szakpolitikák, így az oktatáspolitikai, a kulturális politika, a szociálpolitika, illetve az egészségügy között. A pályázat célja az, hogy az óvoda a támogatás segítségével optimális személyi és tárgyi feltételeket tudjon biztosítani a kisgyermek számára személyiségük kibontakoztatásához. Ezt a pályázatot csak az önkormányzatok adhatják be, az Óvodavezető Asszonnyal egyeztettem, ez a pályázat is tartalmaz képzést a kollegáknak és lehetséges eszközbeszerzés is, az óvodai játékokra szeretnénk pályázni.

A pályázati felhívások céljaival teljes mértékben egyet értünk, illetve intézményünk céljaival megegyeznek. A konstrukciók nem igényelnek önrészt, teljes egészében finanszírozzák uniós forrásból a projekt ötleteket.

Kérem Önöket, hogy pályázati szándékainkat támogatni szíveskedjenek, hogy a mellékelt, és Polgármester Úr által aláírt nyilatkozatokat a pályázatokhoz tudjuk csatolni.

2007-2013-as Uniós pályázatok most futnak ki, szeretnénk még ezeket a pályázatokat kihasználni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Olvastam az előterjesztésben, hogy ezek a pályázatok nem igényelnek önrészt. Az önkormányzatnak kell előfinanszírozni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Előleg igényelhető 25 %-os előleget lehet leigényelni, és azt lehet visszaforgatni, így tudjuk görgetni a pályázatot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon lényeges dolog ez, mert nem szeretném, hogy az önkormányzatnak a pénze beragadjon, mert most nem tudunk nélkülözni pénzt.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Szándékaim szerint nem fog benne állni az önkormányzat pénze, mert ezek a pályázatok eddig is működtek, viszonylag gyorsan pörögtek ezek a pénzek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A pályázatokra szükség van, támogatom, csak nagyon fontos, hogy milyen típusú pályázatok ezek. Az is lényeges kérdés, hogy mekkora összegre nyújtjuk be ezeket a pályázatokat.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Az iskolai tehetséggondozásnál megpályáztam a 20 millió forintot, a többi pályázatnál még nem tudom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A problémám az, hogy nehogy az a helyzet álljon elő, hogy nyerünk 100 millió forintot, előlegben kapunk 25 milliót, azt elköltjük, beküldjük a számlákat, de nem utal az állam, de a pályázatnak meg folynia kell tovább. Tudnunk kell az összeget, hogy esetlegesen mekkora összeg terhelheti meg az önkormányzat költségvetését.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Szándékaim szerint nem terheli meg az önkormányzat költségvetését.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, de biztosra nem lehet ezt megmondani, és ha esetleg mégis megterheli, akkor nagyon nagy bajba leszünk.

Benyújtási határidők?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Az iskolai tehetséggondozásos pályázatot, 2 héten belül be kell nyújtani, a kulturális intézményeket, az innovációs pályázatot augusztus közepétől lehet és az óvodafejlesztést július közepe körül kell benyújtani. Kéthetenként kell benyújtani a pályázatokat.

Boros Zoltán képviselő:

Nem vitatható, mindegyik pályázat jó, kell, szükségünk lenne rá, 100 %-ban finanszírozott pályázatok, jó lenne megnyerni őket, nem szabad kihagyni, hogy nem pályázunk. A Polgármester Úr arra gondol, hogy az állam fizetési morálja nagyon leromlott az elmúlt időszakban a pályázatokkal kapcsolatban. Ezeknél a pályázatoknál jól jöttek vissza a pénzek. Lehet, hogy előfordulhat, hogy bennragadnak a pénzek mondjuk 3 hónapig, de a pályázatot leállítani nem lehet, a projektet az ütemtervnek megfelelően teljesíteni kell.

Az eddigi tapasztalatunk az, hogy ezen típusú pályázatok tisztességesen pörögtek pénzügyi területen.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Időben úgy szeretném alakítani a pályázatokat, hogy ne érjenek egymásba, folyamatos legyen a lebonyolításuk, de lehetőleg ne fedjék egymást.

A kulturális intézményi pályázat lenne az első. Az innovatív iskolák fejlesztése pályázatot akár egy évvel is el lehet tolni, a következő tanévben kezdődne. Az iskolai tehetséggondozás pályázatot a kettő között kellene megvalósítani. A három nem csúszhat össze esetleg két pályázat csúszhat össze.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem szeretnék gáncsoskodni, mind a négy pályázatot támogatom, de számokat szeretnék látni. A pénzek mozgásától félek, mert az önkormányzat nem fog tudni semmit sem előfinanszírozni.

Például benyújtjuk mind a négy pályázatot, nyerünk 100 millió forintot és lekérünk előlegnek 25 millió forintot, elköltjük, de a projektnek futnia kell és az önkormányzatnak kellene hozzárakni 25 millió forintot. Kérdezem a pénzügyi vezetőnket, hogy a likviditásunk megengedi-e, hogy 25 millió forintot megelőlegezzünk a pályázatokhoz? Mennyi idő alatt kell felhasználni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

10 hónap alatt kell egy projektet kifuttatni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha elkezdek egy projektben működni, elindítom a projektet, akkor, bármi áron azt véghez kell vinnünk, ha utal az állam pénzt, ha nem. Tudom, hogy jók a pályázatok, tudom, hogy ezzel nagyon sokat tudok segíteni a pedagógusokon, de adott esetben likviditási gondja lehet belőle az önkormányzatnak.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Ebből mennyi pályázat kezdődne már az idén? Ebben az évben semmi pénzünk nincs erre a célra, ha jövőre lennének a pályázatok, akkor úgy terveznénk a költségvetést, és akkor lehetséges, hogy be tudnánk tervezni ezeket az összegeket is.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Ezek a pályázatok nem szeptembertől indulnának, hanem a jövő évben januártól indulnának.

Boros Zoltán képviselő:

Normális esetben ezek a pályázatok nem terhelik meg az önkormányzat pénzügyeit, de azt senki nem meri garantálni, hogy az a pénz időben vissza is ér. Elképzelhető, hogy átmenetileg meg kell finanszírozni a pályázatot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem szeretnék kötözködni, de az úgynevezett „ingyen pénz” miatt mondjuk az itt dolgozó embereknek nem tudjuk kifizetni a fizetésüket, akkor mi lesz? Örülök ezeknek a pályázatoknak, csak ne felelőtlen döntést hozzunk. Ha ezek a 2013-2014-es tanévben indulnak el, akkor nincs gond, mert a költségvetésünkbe be tudjuk tervezni.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Nem az iskolaév szerint indulna jövőre, hanem naptári év szerint a jövő évben kezdődne, 2013 januárjától.

Azt nem tudom garantálni, hogy mikor indul, mert lehet, hogy elbírálják a pályázatokat egy hónap alatt, de az is előfordulhat, hogy csak három hónap alatt fogják elbírálni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Meg tudjuk azt tenni, hogy idén nem kezdjük el?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Igen, akkor úgy írom meg a pályázatot, úgy ütemezem. A támogatói okirat aláírása után két hónappal el kell kezdeni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tanév közben is el lehet kezdeni.

Boros Zoltán képviselő:

Igen.

Horváth Magdolna képviselő:

Véleményem szerint Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes asszony arra kapjon megbízás, lehetőséget, hogy úgy állítsa be a pályázatot, hogy a projektek induló pontja 2013 januárja legyen.

Boros Zoltán képviselő:

Két pályázatnál sürget a benyújtási határidő, a másik két pályázatról dönthetünk a következő hónapban is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha most tudnánk számokat nem lenne gond, de számok nélkül véleményem szerint senki nem meri megszavazni ezeket a pályázatokat.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Augusztusban már késő meghozni a döntéseket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Júliusban nem terveztük, hogy testületi ülést tartsunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Be kellene nyújtani ezeket a pályázatokat, ha meg sem próbáljuk, akkor biztos, hogy nem nyerünk, lehet, hogy a négy pályázatból csak két pályázat nyer.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, de nem tudjuk a számokat, nem tudjuk a pontos időpontokat és úgy vállalunk kötelezettséget. Nekem meg alá kell írnom, amit alá kell írni, és a végén én leszek a rossz, mert én írtam alá a szerződéseket. Nem akarok gáncsoskodni, de ezeket az adatokat szeretném tudni. Döntsük el, hogy melyik pályázatban mekkora összegre pályázunk.

Ackermann László képviselő:

Javaslom, hogy júliusban tartsunk egy testületi ülést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kezdeményezésnek látom az értelmét, támogatom, csak a pénzt nem tudom melléje rakni, lenne az önkormányzatnak 25 millió forintja a tartalékalapba semmi probléma nem lenne.

Az is probléma, hogy a jövő évtől teljesen átalakult az önkormányzat gazdálkodása nem tudjuk még egyáltalán, hogy mi lesz, nem lesz folyószámlahitelünk sem, ami a likviditási problémáink leküzdésében segített eddig.

Boros Zoltán képviselő:

Javaslom, hogy a két pályázatról most döntsünk a másik két pályázatról részemről egy július végi testületi ülést gondolnék, mikor a kolléganőm már pontosabb számokat tudna elénk terjeszteni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jövőre az állam viszi a pedagógusokat és akkor már Ő fizeti a bérüket, nem az önkormányzat, de, mivel mint önkormányzat pályázunk, ezért mindenképpen nekünk kell végigvinni ezt a pályázatot.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Megbízási szerződéssel menne az egész projekt, mint megbízási díj lenne kifizetve a pedagógusoknak.

Borzasztó nehéz akármit is mondani, mert mi sem tudunk semmit, nem tudjuk, hogy milyen jövőre a finanszírozási rendszerünk, majd ha a költségvetési törvényt elfogadják, csak akkor tudunk majd többet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem normatív finanszírozás lesz, hanem feladatfinanszírozás lesz, nem tudjuk, hogy mennyi lesz a bevételünk, pontosan azt sem tudjuk, hogy mennyi lesz a kiadásunk, ezek után vállalunk kötelezettséget ezekre a pályázatokra.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Lenne egy olyan javaslatom, hogy semmi garancia nincs arra, hogy nyerünk mind a négy pályázaton. Benyújtjuk a pályázatokat és még utána is lehet azt mondani, hogy ismét tárgyalja meg a testület, látjuk mennyit nyertünk, látjuk mikor kell kivitelezni, tudjuk vállalni vagy nem tudjuk vállalni. Amennyiben nem tudjuk vállalni, visszaadjuk

a pályázatot. Jó fényt nem vet ránk, de finansziális problémákra való hivatkozással visszaadjuk a pályázatot.

Boros Zoltán képviselő:

Pozitív elbírálás esetén még a szerződés kötés előtt ismét megtárgyalhatjuk ezt a témát, meglátjuk majd akkor, hogy tudjuk teljesíteni vagy nem tudjuk teljesíteni. 3 hónapon belül biztos, hogy szerződéskötésre nem kerülne sor, addig bízok benne, hogy többet látunk majd, hogy mi hogyan alakul, még akkor is dönthetünk úgy, hogy nem kell a pályázat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Regisztráltak minket, mint tehetségpontként, elvárják, hogy mi akkor pályázzunk ebben a témában?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Ezért regisztráltunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor tulajdonképpen elvárt, ezt szerettem volna tudni. Javaslom, hogy az Iskolai tehetséggondozás TÁMOP-3.4.3-11 kódszámú pályázatra pályázatot nyújtsunk be, a legalacsonyabb pályázati összegre, 19 995 995 Ft-ra és a szerződéskötés előtt újratárgyaljuk még ezt a témát.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kisfaludy Károly ÁMK pályázatot nyújtson be az „Iskolai tehetséggondozás” TÁMOP-3.4.3-11 kódszámú pályázatra, a legalacsonyabb pályázati összegre, 19 995 995 Ft-ra azzal a feltétellel, hogy nyertes pályázat esetén a szerződéskötés előtt újratárgyalja ezt a témát a képviselő-testület. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.

Határidő: értelem szerint

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Köszönöm szépen. A többi pályázatnál működhet az a megoldást, amit az előbb említettem?

Rendes Róbertné képviselő:

Támogatom az Igazgató Helyettes Asszony javaslatát, nyújtsuk be a pályázatokat, legalább az esélyt adjuk meg magunknak, hogy nyerünk, ha nyer, akkor újratárgyalhatjuk. Nem biztos, hogy mind a négy pályázat nyer, de ha az esélyt sem adjuk meg! Borzasztó bizonytalan a jövő, de adja Isten, hogy mind a négy pályázat nyer. Ha mind a négy nyer, utána 2012. végén, 2013. elején már látom, hogy hogyan alakulnak a dolgok, mérlegelési lehetősége lesz akkor a képviselő-testületnek, akkor még dönthetünk, hogy mind a négyet bevállaljuk, vagy csak kettőt vagy egyet, majd meglátjuk, de az esélyt adjuk meg magunknak!

Kérdezem Igazgató Helyettes Asszonyt, a pályázatok készítőjét, hogy ez így neki megfelel, mert Ő dolgozik ezekkel a pályázatokkal a legtöbbet. Tudom nagyon jól, hogy iszonyú munka ezeket a pályázatokat így összehozni, csak akkor ne legyen ebből sértődés a végén, mert esetleg a képviselő-testület csak kettőt tud támogatni a négyből. Ha ezt így elfogadja a pályázatkészítő, akkor javaslom, hogy próbáljuk meg így, mert meg kell próbálni.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

El tudom fogadni, csak az én véleményem is az, hogy meg kell próbálni, ne szalasszuk el a lehetőségeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben van, de ehhez is kell valamilyen szám. Kettőnél hallottunk számot, de két pályázat még kérdéses.

Boros Zoltán képviselő:

Véleményem szerint úgymond teljesen mindegy, hogy mennyire nyújtjuk be a pályázatokat, mert úgymond újratárgyalja a testület. Véleményem szerint 20-20 millióra benyújthatjuk mindegyik pályázatot, mert majd a képviselő-testület úgymond újratárgyalja még ezt a témát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben az esetben ott tartunk, hogy a 4 pályázat 65 millió forint, annyi pénze jövőre biztosan nem lesz az önkormányzatnak fedezetként! Nézzük meg, hogy ebből a négy pályázatból melyik az, ami tényleg jó, tényleg fontos, mert 65 millió, az rengeteg pénz!

Horváth Magdolna képviselő:

Az is előfordulhat, hogy benyújtjuk a pályázatot 20 millió forintba és például csak 8 millió forintot nyerünk.

Boros Zoltán képviselő:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyik pályázatot már megszavaztuk, mi legyen a másik három pályázattal, de nem tudunk semmit, inkább akkor tényleg térjünk vissza rendkívüli testületi ülésen.

Rendes Róbertné képviselő:

Amikor a kollégák letanítják a szakköröket és esetleg nem lesz pénz kifizetni, mert nem érkezett még meg a pénz, akkor az önkormányzatnak kell fizetni, és ha nem lesz pénz?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Engem fognak felhívni a tanár kollégák, hogy miért nem engedem a kifizetéseket. Most is én vagyok a rossz, most is engem hívnak fel, mert a túlórájukat nem fizetjük ki időben, ez nekem nem jó így. Ilyenbe nem szeretnék belemenni, mert akkor nem lesz inkább semmi!

Rendes Róbertné képviselő:

A másik lehetőség, hogy el kell fogadni a kollégáknak, hogy nem időben kapják meg esetleg a pénzt, és várnak, amíg utal az állam.

Boros Zoltán képviselő:

Ezekben a pályázatokban durva csúszások nem voltak!

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Ha nem adom be a pályázatot, akkor esély sincs arra, hogy megnyerjük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A digitális táblánál is benn állt a pénzünk elég sok ideig.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Tudomásom szerint nem állt benn a pénz, mert szállítói finanszírozás volt az egész projekt. 1 millió volt az önkormányzati kifizetés, nagyon gyorsan jött a visszafizetés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, gyorsan jött a pénz, csak azt az 1 millió forintot is valahonnan elő kellett venni, lehet, hogy majd itt is csak 1 milliót kell hozzárakni a pályázatokhoz, de adott esetben nem lesz 1 millió sem.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

29 millió forintos volt az a projekt, azzal áll szembe az 1 millió, azért az sem mindegy.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudom, nem ez a problémám, hanem amikor majd azt mondja a pénzügyi vezető, hogy nem tudja kifizetni, mer semmi pénzünk nincs, akkor mi lesz? Ez likviditási kérdés, nem tudom megmondani, hogy mi lesz jövőre. Nehéz ez a helyzet, de nem tudok mit tenni.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Első javaslatom az, hogy próbáljuk meg úgy elhúzni ezeket a pályázatokat, hogy nem idén kezdődnek, hanem 2013. január elseje után. A második javaslatom, hogy ha az önkormányzat nem tudja a projekt elindítását vállalni, akkor visszaadjuk a pályázatot. A harmadik javaslatom az, hogy mivel a tagintézmények is részt vesznek ezekben a pályázatokban, megkeressük a tagintézményeket, hogy ők is szálljanak bele pénzzel, mert nekik is lényegesek ezek a pályázatok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az nagyon rosszul jön ki, hogy nyerünk egy pályázatot, és visszautasítjuk, mert nem bírjuk el! Több önkormányzat is csinálta már ezt, visszaadta a megnyert pályázatot, mert nem bírta volna finanszírozni, mert túlnyerte magát. Most mi is túlnyertük magunkat, azt azért tisztázzuk le!

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Jelenleg elvi hozzájáruló nyilatkozat kell csak, kötelezettségvállalás nem kell.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Véleményem szerint Polgármester Úr tedd fel kérdésnek és szavazzunk.

Rendes Róbertné képviselő:

A Polgármester Úr látja a napi gondokat. Nem tudunk jelen esetben felelősen dönteni, az biztos. Polgármester Úrtól várják el, hogy az egészért vállalja a felelősséget! Az előbb igen azt mondtam, hogy adjuk be mindet, de most azt hallom, hogy 65 millió. Abban én is biztos vagyok, hogy 65 milliót nem tudunk kifizetni jövőre. A felelős vezetőket kérdezem, hogy hány pályázatot bír el az önkormányzat jövőre, mennyit látnak reálisnak? Mennyit bír kifizetni az önkormányzat?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Talán két pályázatot.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Most csak arról kell dönteni, hogy benyújthatom-e a pályázatokat, utána lehet még gondolkodni, hogy visszaadom vagy nem, vagy lehet nem is nyer, csak meg kell próbálni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nekem az a megoldás nem tetszik, hogy benyújtjuk mind a négy pályázatot és utána visszaadjuk. Tudjuk, hogy az önkormányzat két pályázatot bír el, akkor miért kell mind a négyre pályázni. Nem jól veszi az ki magát, ha visszaadjuk a pályázatot!

Egyenként felteszem szavazásra és döntsön a képviselő-testület.

Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában
Kódszám: TÁMOP-3.2.13-12/1 pályázatot amennyiben a képviselő-testület támogatja, hogy az iskola benyújtsa, 5 millió forintba, és a szükséges dokumentumokat aláírjam és döntés utána a képviselő-testület eldönti, hogy aláírja-e a támogatási szerződést, aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kisfaludy Károly ÁMK pályázatot nyújtson be a „Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában” Kódszám: TÁMOP-3.2.13-12/1 kódszámú pályázatra, 5 millió forintba, azzal a feltétellel, hogy nyertes pályázat esetén a szerződéskötés előtt újratárgyalja ezt a témát a képviselő-testület. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.

Határidő: értelem szerint

„Innovatív iskolák fejlesztése” Kódszám: TÁMOP-3.1.4-12 pályázatot amennyiben a képviselő-testület támogatja, hogy az iskola benyújtsa, nem tudjuk pontosan mekkora összegre, és a szükséges dokumentumokat aláírjam és döntés utána a képviselő-testület újratárgyalja, hogy tudja-e vállalni a pályázat megvalósítását, hogy aláírja-e a támogatási szerződést, aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kisfaludy Károly ÁMK pályázatot nyújtson be a „Innovatív iskolák fejlesztése” Kódszám: TÁMOP-3.1.4-12 kódszámú pályázatra, azzal a feltétellel, hogy nyertes pályázat esetén a szerződéskötés előtt újratárgyalja ezt a témát a képviselő-testület. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.

Határidő: értelem szerint

Az Iskolai tehetséggondozás Kódszám: TÁMOP-3.4.3-11 pályázatról már döntöttünk.

Óvodafejlesztés Kódszám: TÁMOP-3.1.11-12/2 kérdezem a képviselő-testületet, hogy támogatja-e, hogy ezt a pályázatot benyújtsa, azzal, hogy amikor a döntésről megszületett az értesítőlevél, akkor a képviselő-testület újratárgyalja, hogy aláírhatom-e a támogató okiratot. Felhatalmaz-e a megfelelő dokumentumok aláírására, hogy a pályázat benyújtásra kerülhessen.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2012. (VI. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Óvodafejlesztés Kódszám: TÁMOP-3.1.11-12/2 kódszámú pályázatra, azzal a feltétellel, hogy nyertes pályázat esetén a szerződéskötés előtt újratárgyalja ezt a témát a képviselő-testület. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.

Határidő: értelem szerint

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:
 Köszönjük szépen.

B. A 2012. ÉVI VÁROSNAP MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyebekben a másik téma, amiről beszélni kell, az a 2012. évi Városnapunk. A programtervezet teljes mértékben elkészült, a képviselő-testület utólagos engedelmével a plakátokat is megrendeltem. A Szülőföldem újságban is meg fog jelenni a Városnap forgatókönyve.

Más lesz, mint a tavalyi Városnap, lehet, hogy egy kicsit szerényebb lesz, de nem biztos. A vállalkozókkal folyamatosan egyeztetünk. A villany bekötésre került a sportpályára. A Pannon-víz Zrt. a sportpályára tűzcsapot helyezett el kérésünknek megfelelően saját fejlesztés keretében, így az önkormányzatnak ez nem került külön költségébe. A biztonsági előírásoknak így már megfelel a focipálya területe. A jövő hét elején kell még egy utolsó egyeztetés. Egy helyszínen lesz a rendezvény, nem lesz vonulás, a sportpályán kezdjük és bonyolítjuk le az egész városnapot.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Játsszóházat is tervezünk a saját területünkre, meg vannak az emberek, akik ebben segédkeznek, csak lenne anyagköltsége. Arcfestést is szeretnénk úgy megoldani, hogy csak anyagot kelljen venni és az óvó nénik, tanító nénik kifestenék a gyerekeket, majd még egyeztetek velük.

A segítséget még abban szeretném kérni, hogy az aznapi előkészületek rendben menjenek, például sátorállítás.

Kaptam felajánlást íjász bemutatóra, de nem tudom, hogy-hogy tudnánk kivitelezni. Lesz foci meccs?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az úriember pénzt kér az íjász bemutatóért, óradíja van. Az a véleményem, hogy biztonságosan nem tudjuk hova elhelyezni az íjászbemutatót, szerintem ne legyen az idén ilyen bemutató. Ezek az íjak fegyverek, ezekkel ölni lehet, és olyan helyet nem tudunk biztosítani, ahol biztonságosan le lehet bonyolítani ezt a dolgot.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Az én véleményem is ez, nagyon veszélyes és nem tudjuk biztosítani a helyet.

A képviselő-testület segítségét az aznapi lebonyolításban kérem. A főzésnél is kell segítség, civil szervezetek még nem jelentkeztek, hogy ki szeretne főzni, erről sincs információm. Ezek a részletkérdések még nyitottak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már több civil szervezetnek is jeleztük, hogy lehetőségük van arra, hogy csapatot alkossanak és főzzenek, de eddig nem jelentkeztek. Az alapanyagot mi biztosítjuk. Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata jelentkezett eddig, hogy ők szeretnének főzni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nem arról volt szó, hogy a piacot üzemeltető vállalkozó fog főzni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ők is főznek, de azt beszéltük, és azt kérte a vállalkozó, hogy tétiek is főzzenek.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Idén is lesznek vetélkedők, sportversenyek, 11-es rúgó verseny, focimeccs.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Öregfiúk mérkőzés is lesz, ha jól tudom.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Erre ki csinálja meg az emléklapokat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erről még egyeztetünk, mert Bánfi Lajos azt mondta, hogy intézi, úgy ahogy tavalý.

Horváth Magdolna képviselő:

Tavaly mi asszonyok készítettük elő az alapanyagokat a főzésre, kérdezem, hogy hány kondér lesz idén, mennyi alapanyagot kell feldolgozni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezek a kérdések, melyekre most itt nem tudok válaszolni.

Boros Zoltán képviselő:

Nincs szakács, nem jelentkezett még senki, nincs Kereszt Kálmán, aki összefogta ezt az ügyet is sok más mellett.

Horváth Magdolna képviselő:

Tavaly még disznóölés is volt, azzal kezdtük az egész főzést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Idén nem lesz, mert nem volt felajánlás, de nem ez a probléma, mert a húst meg lehet venni, az a baj, hogy nincs, aki megfőzze.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi az asszonyokkal egy kondér ételt felvállalunk, megfőzzük, ha megkapjuk hozzá az alapanyagokat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönjük szépen.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi eddig azért nem jeleztünk, mert úgy tudtam, hogy Nagy János úr hozza a brigádjait, és ők főznek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, ő hoz egy-két brigádot, de lehet, hogy ötöt. Főznek, de azt kérte, hogy mi is főzzünk, mi is szedjük össze egy-két főző csapatot. Itt hangzott ez el testületi ülésen.

Boros Zoltán képviselő:

Célzottan meg kell keresni embereket, egyesületeket, oda kell menni. Tűzoltó Egyesület, Polgárőr Egyesület, Baranyai László és csapata.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindegyik egyesületben elmondtam, hogy van ez a lehetőség.

Boros Zoltán képviselő:

Célzottan meg kell keresni az embereket, név szerint fel kell őket kérni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Véleményem szerint ezek a felkérések megtörténtek, de akkor megpróbáljuk újra megkérni őket.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Boros Zoltán képviselő társammal, mint képviselők vállalunk egy üstöt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy János vállalkozóval egyeztetek a hétvégén, hogy mennyi főző csapatot hoz, jövő héten mindenkit tájékoztatok erről a témáról.

A cél az, hogy a saját fellépőinket vendégeljük meg, a többiek megvehetik az ételt jelképes összegért.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Fél kettőkor kezdődik az egész program, annyi fellépő jelentkezett, hogy korábban kell kezdenünk.

Horváth Magdolna képviselő:

Erdélybe utazunk július 15-én kérdezem, hogy kell-e vinni valamit az iskola vagy az önkormányzat küld-e valamit?

Boros Zoltán képviselő:

Észben tartjuk, köszönjük.

Rendes Róbertné képviselő:

A kábel tévével kapcsolatban panaszkodtak a téti lakosok, azt mondták, hogy eltűntek a közérdekű hírek a kábeltévéről. Javaslom, hogy valami tájékoztatót tegyenek közzé, mert én sem tudom, hogy melyik nap Tété, melyik nap Csornáé.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden eddigi információ fennmaradt a kábeltévén.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Egyik órában a közérdekű információk láthatók a kábeltévén, másik órában a reklámok.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét városáról szóló műsor mikor látható a kábeltévén, ezt honnan tudjuk meg?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Rábaközi Televízió műsorát kell figyelni, az tartalmazza.

Vámosi Csabáné Művelődési Ház ügyintéző:

Pénteki napon van a kábeltellevízióban Tétről szó.

Rendes Róbertné képviselő:

A másik, amit szeretnék kérdezni és szeretném, ha a jegyzőkönyv is tartalmazná. Ezt is beszéljük Tét városában az emberek, arra szeretnék rákérdezni, hogy az óvoda udvarán lévő nagy olajtartályt a pletyka szerint leadhatták emberek úgy, ahogy azt leadhatták, és eltették a pénzt maguknak. Nevek is hangzottak el, hogy ki engedte meg, neveket nem mondok, de szeretnék ez ügyben tájékoztatást kérni. A pletyka szerint 300 000 Ft-ot ért az a tartály a MÉH-telepen, mégsem az önkormányzaté lett az a pénz, például abból meg lehetett volna venni a városnapra az alapanyagokat, vagy bármi mást.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A tartály tényleg ott volt az óvoda udvarán, abból látták el fűtőanyaggal az óvodát, ez a fajta fűtési mód néhány éve megszűnt, ezt a tartályt az óvoda építése miatt ki kellett emelni. Ez benne volt a projektben, a kivitelezőnek kellett kiemelni, a kivitelező vitte el, ez az Ő problémája volt. A kiemelésnek is volt költsége, azt is a vállalkozó fizette, az ő dolga, hogy mennyi pénzt kap érte.

Mi annak örülünk, hogy nem volt szennyezett alatta a föld, mert akkor az egész kivitelezést leállították volna 1-1,5 évre, amíg ki nem tudtuk volna cserélni és megtisztítani a földet. Az is szerencse, hogy nem volt benne semmi csak 3 000 l víz, ami valószínű, hogy a felúszás elkerülése miatt került bele.

Kiemelte a vállalkozó és elszállította, mert ez volt a feladata, ugyanígy az Ő feladat volt kiváltani a főnyomó csövet a Pannon-Víz Zrt.-vel karöltve a glóbusznál azért, hogy ezen munkák elvégzése után az alapozás megtörténhessen.

Ha valaki konkrét neveket tud, akkor nem értem, ha csak nem Farkas Ernőnek hívják, mert a vállalkozót így hívják.

Rendes Róbertné képviselő:

A szerződés szerint így volt, hogy amit ott talál, vigye el.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tudtuk, hogy mi van benne, mert ha egy rozsdás vasdarab van az udvaron, akkor mi visszük el és adjuk le a MÉH-be, de ne tudtuk előre, hogy mit tartalmaz ez a tartály. Az is előfordulhatott volna, hogy nem 3 000 liter vizet, hanem 3 000 liter pakurát találunk. Ebben az esetben is a vállalkozónak kellett volna megsemmisíteni nem nekünk.

Boros Zoltán képviselő:

Ez a lényeg, mert ha nekünk kell megsemmisíteni az nagyon sok költség. Az elmúlt időben már volt olyan vállalkozó, aki ajánlkozott, hogy felszedi a tartályt és 30 000 Ft-ot ad érte, a 300 000 Ft-ot kicsit sokallom.

A másik része a dolognak, hogy ha tényleg például találunk benne 74 kg olajiszapot, akkor azt nekünk kell megsemmisíteni 5-6 éve 74 kg olajiszap megsemmisítéséért fizettünk 274 eFt-ot.

Rendes Róbertné képviselő:

Örömmel láttam, hogy a Posta előtt rendeződött a helyzet, kitakarították az árkot, köszönöm az intézkedést

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jegyző Asszony személyes közbenjárásának köszönhető, hogy megtörtént az árok kipucolása, köszönjük szépen.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Városnappal kapcsolatban szeretném mondani, hogy beszéltem a sógornómmal, lesz palacsintasütés, úgy, mint tavaly, az óvoda javára.

A játszótérrel kapcsolatban Vendellel beszéltem, két szeméttárolót fog csinálni. Szintén a játszótérrel kapcsolatban, kellene még oda játék, meg a dohányozni tilos táblát is tegyük ki, mert gyerekek vannak ott.

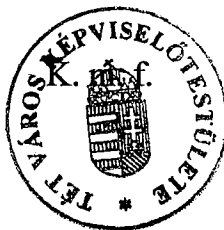
A Fő utca is nagyon gödrös, a Debrecen utcában a padka állapota is nagyon rossz, szinte életveszélyes.

Kértem árajánlatot Vendeltől a fa utcanév táblákra is, amik vannak már nagyon rossz állapotban vannak. Csinosítani kellene a várost.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kátyúkkal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy egyeztettem a Magyar Közút Zrt. képviselőjével és azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy több hétre le fognak települni a városunkban és rendbe rakják az utakat. Adott esetben néhány plusz szolgáltatást is el tudnak végezni, nyilván nem ingyen.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 19⁵⁰ órakor bezárom.



Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Rendes Róbertné
képviselő

Zsolnai Ferenc
képviselő

