

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-28/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. augusztus 29-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

407-28/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. augusztus 29-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Dr. Nagy Lehel Csaba
Kiss Jenő Ferenc építész tervező
Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok

Jegyzőkönyvvezető: Dukkoné Csécs Angelika jegyzőkönyvvezető

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, a kedves meghívottakat az augusztusi soros testületi ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van.

A korábbiaknak megfelelően hangfelvétel készül a testületi ülésről.

Képviselő-társaim és az érdeklődő lakosok is olvashatták a testületi ülés napirendi pontjait, az elmondottak alapján a Képviselőtársaknak a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e hozzászólása, javaslata új napirendi pont felvételére?

Kaptam egy olyan javaslatot, hogy az ötödik és a negyedik napirendi pontot cseréljük meg, célszerűbb lenne úgy megtárgyalni, hogy a negyedik napirendi pont lenne ötödik napirendi pontban és az ötödik napirendi pont lenne negyedik napirendi pontban.

Az elmondottakkal -ha a képviselő-társak egyet tudnak érteni – akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. augusztus 29-ei ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Tét Város Településszerkezeti tervének M2 módosításának megtárgyalása.
3. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
4. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításának megtárgyalása és elfogadása.
5. A 2012. év I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámoló megtárgyalása.
6. Az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásának megtárgyalása.
7. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének II. félévi munkatervének megtárgyalása.
8. Beszámoló a 2011-2012-es tanév pedagógiai munkájáról.
9. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.
10. Megállapodás közös intézmények fenntartására (KKÁMK). A megállapodás tartalmának megtárgyalása.
11. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti megállapodás megkötése Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Tét Város Önkormányzata között.

12. Tanyagondnoki Szolgálatlalt kapcsolatos teendők megtárgyalása.

13. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetésény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Tét Város Településszerkezeti tervének M2 módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Papp László építésügyi ügyintéző
3. Tét Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításának megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
5. A 2012. év I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámoló megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének II. félévi munkatervének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Beszámoló a 2011-2012-es tanév pedagógiai munkájáról.
Előadó: Boros Zoltán KKÁMK igazgató

9. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

10. Megállapodás közös intézmények fenntartására (KKÁMK). A megállapodás tartalmának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

11. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti megállapodás megkötése Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Tét Város Önkormányzata között.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

12. Tanyagondnoki Szolgálattal kapcsolatos teendők megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

13. Egyebek

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló megtárgyalása. Két hónappal ezelőtt volt utoljára testületi ülésünk. Ilyen hosszú szünet nem volt az előző évben. Most számolok be az ott meghozott döntések végrehajtásáról és az azóta eltelt időszakról.

Két hónapja több kérdésben döntöttünk, szinte minden folyamatban van. A biztosítási kötvények felülvizsgálata folyamatban van. A beruházási hitelt megkaptuk, mi vagyunk az elsők az országban, akik ilyen hitelt igényeltek, ezért lassú a folyamat, a jogaszaik hetek óta írják a hitelszerződést. Nem tudjuk, miért tart ez ilyen sok ideig, de a kérelmünk jó volt, hiánypótlás nélkül elfogadták a hitelkérelmünket, a kivitelezést is megnézték, ott is mindent rendben találtak, az ütemezésnek megfelelően haladunk.

A folyószámlahitel szerződést aláírtam, annyi változtatással, hogy a 40 milliós folyószámla-hitelkeret szeptember 30-ig lesz érvényben, azt követően a hitelkeret összege 35 millió forintra módosul. A folyószámlahitelt ki kell futtatni év végéig nullára. Hozzávetőleges számítás alapján 50 millió forinttal tartozik a Magyar Állam nekünk, ha ez megfizetésre kerül, akkor rendeződnek az anyagi gondjaink.

A pályázatok, amelyeket a Kisfaludy Károly ÁMK-val kapcsolatosan nyújtottunk be elbírálás alatt vannak.

Az elmúlt testületi ülés óta történtek kifizetések, amelyekről tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet. Az esetek nagy részében nem volt mérlegelési lehetőségem, a kifizetéseket teljesíteni kellett.

A Gyógyítóháznál voltak kifizetések: tűzjelző felügyeletre fizettünk 24.003,- Ft-ot és a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek fizettünk igazgatási szolgáltatási díj címén 180.000,- Ft-ot.

A Gyógyítóházhoz felvett 30 milliós rulírozó hitel lejáratára is 2012. félévkor volt. Az ebből felhasznált összeget vissza kellett pótolnia Tét Város Önkormányzatának, mivel készfizető kezességet vállalt a régi képviselő-testület a Gyógyítóháznál. Nem volt választási lehetőség, ez egy korábbi döntés alapján egy kötelezettség, amit végre kellett hajtani, helyt kellett állni. Ez az összeg a tőke és kamat törlesztés összesen 9.622.548,- Ft. Ezért mondom mindig, hogy a képviselő-testület bármilyen döntést hoz, tisztában kell lenni annak jogi következményeivel. A készfizető kezesség ilyen eset.

A Gyógyítóházra ebben az évben kb. 17 millió 300 ezer forintot költöttünk. Lehet, hogy ezt akkor is ki kellett volna fizetni, ha már működik, de így is ki kellett.

Mivel a Kft. önmagában nem volt hitelképes, ezért az önkormányzatnak a beruházás mögé kellett állnia, el kellett dönteni, hogy akar-e Tét 900 milliós beruházást 90 milliós önrésszel vagy nem. Természetesen az önrészt vagy saját erőből vagy hitel felvétele útján kellett rendezni.

Minden bizonnyal könnyebben lenne az önkormányzat, ha ezt a pénzt nem kellett volna kifizetni, de nem volt más választása.

A Polgármesteri Hivatallal kapcsolatos kiadások: nyomtatót vásároltunk 34.290,- Ft-ért, mert a régi tönkrement és egy régóta húzódó probléma is megoldódott. Az emeleti irodákban elviselhetetlen volt a meleg a nyári időszakban, ezért redőnyök kerültek felszerelésre, 274.999,- Ft-ért. A klíma ebben az esetben szóba sem jöhetett, mert az elektromos rendszerünk sem bírja el, meg költségben is sok lett volna.

Két dologról szeretnék még beszélni, ami összefügg egymással. Az egyik az iskolai beruházásnál a villany kialakítása, másik a Gyógyítóház végleges villanyellátása, ami egyik esetben sem volt benne a pályázatban, ezt nekünk kell kialakítani.

Egyetlen szakember sem merte lenyilatkozni, hogy nem kell a megtervezett 3x160A, ezért ki kellett építenünk.

A 3x160A fejlesztés miatt, amit az az óvoda konyhához kellett vezetni, az E-ON felé hálózatfejlesztési hozzájárulás címén bruttó 1.397.203,- Ft-ba került. (Hasonló méretű fejlesztés teljes kialakítással a Gyógyítóház esetében kb. 4,5 millió forint lett volna.) Ezt az összeget ki kellett fizetni. A vezeték tényleges kiépítése pedig 1.928.750 Ft-ba fog kerülni. Így összesen sem annyi, mint amit az E-ON tavaly a Gyógyítóháznál.

Kevés vállalkozó van, aki szerelhet ilyet, nem volt más lehetőségünk ki kellett alakítani. 160 métert kellett árkolni, mérőszekrény kellett, és nem várhattunk hat hónapot, mint az E-ON vállalása esetében. A hálózatfejlesztési hozzájárulás számlájára is több hetet kellett várnunk, pedig mi fizetni szerettünk volna, hogy gyorsabb legyen a folyamat. Túl nagy eltérés nincs, mert még májusban fizettünk a Gyógyítóháznál 3x100A hálózatfejlesztési hozzájárulást, 1.261.e Ft-ot.

Az iskolával kapcsolatban először a 3x80A hálózatfejlesztési hozzájárulást, mert meglévő kapacitásunk van, 180 eFt körüli összegre számolták ki, de kiderült, hogy az iskolában van 3x80A, így 4.365Ft-ot kellett igazából fizetni a kismegszakítók cseréje miatt.

Ezek a tételek a mi költségvetésünket terhelik.

A 2012. évi Városnap költségeit szeretném még ismertetni. A Városnapi rendezvényünk sikeresen lezajlott, nem történt baleset, most végig tudtuk csinálni a rendezvényt, reggel háromig, fél négyig tartott, nem kellett leállítani.

A költségek az alábbiak:

Számla kibocsátó	Megnevezés	Összeg
Csanda Szilvia	szervezés	38 100
Kormányhivatal	ig. szolg.díj /eng.élelm.árusításra/	15 000
Betűcentrum Győr	érem serleg	8 510
Fagyöngy Gyógyszertár	vércukormérőhöz tesztcsík	9 489
Szórádi Árpád	zene szolg.	5 000
Tamás Dávid	hangosítás	127 000
Tóthné Gruber Beáta	légvár, arcfestés	36 400

Tihanyi Vándor Színpad	mesejáték	95 250
Hajnal Nikolett	műsor szolg.	85 000
Jaffa együttes	műsor szolg.	50 800
Jolly és a Románcok	műsor szolg.	228 600
ESKÁ Dekor	anyagok játszóházhoz	9 705
SIMFID Bt	üdítők	37 201
Soós Iparcikk	műanyag edények	28 004
Sima Károly	üdítők	42 410
Delikát Kft	hús, stb	91 905
Misszió Mentő	mentő ügyelet	98 000
Győr-Szol	hulladékszállítás	2 375
Összesen		1 008 749
EON	sportpályánál 3 fázisra áttérés	402 336

Bevezettük a sportpályához a 3 fázist, így fizettünk 402.336 Ft-ot az E-On felé hálózatfejlesztési hozzájárulást, így nem kellett azzal a költséggel kezdenünk a városnapot, hogy villanylekötés, ha ott tartunk még két rendezvényt már megtérül ez a költség.

A műanyag edényekből még maradtak következő rendezvényekre is.

150.e,- Ft+ÁFA támogatást kaptunk az OTP Nyrt-től a városnap megtartására.

Az a baj, hogy ennyit ér az 1 millió forint.

Amennyiben a beszámolómat el tudja fogadni a képviselő-testület a hozzászólásokkal, kiegészítésekkel, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az utolsó hiánypótlás is elment a Gyógyítóházzal kapcsolatosan, melynek költség vonzata is volt. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 180 000 Ft, igazgatási szolgáltatási díjat kért az önkormányzattól vízjogi

üzemeltetési engedély kiadására, mert az önkormányzatnak sem dolgoznak ingyen a hivatalok. A díjat jogszabály határozza meg, a díj a beruházás költségéhez igazodik. A beruházás 50 millió forint alatt volt, ezért ennyi a díj, nem mérlegelés kérdése: 100.000,- Ft a vízjogi fennmaradási engedély, 80.000,- Ft a vízjogi üzemeltetési engedély. A Kft.-nek pénze nem volt, ezért az önkormányzatnak kellett megfizetni. Bízunk benne, hogy ez volt az utolsó akadály a használatbavételi engedély kiadása előtt.

Két árajánlat elfogadását kérem a képviselő-testülettől és a szerződés aláírására kérek felhatalmazást, amelyből az egyik, mint már előbb elmondtam meg is valósult. Az óvoda esetében kellett az elektromos hálózat kapacitás bővítését megoldani.

Mint mondtam túl sok választásunk nincs, ezért a Balla Energy Consulting Kft 1.928.750 Ft+ÁFA ajánlatát kellene elfogadnunk 30 napos fizetési határidővel.

A másik amit még szeptemberben, de legalább a fagyok előtt meg kellene valósítani az a Gyógyítóház végleges földkábelen keresztül történő áramellátása, ami eredetileg is szükséges volt, 2.156.500,- Ft+ÁFA összegben. Jelzem, hogy nem olyan rossz, mert korábban említettem, hogy mennyiért csinálta volna a teljes munkát az E-ON, tehát a korábbi 4,5 millió helyett összesen 3,5 millió forint körül megvalósul a beruházás.

Én nem értem, hogy ha nem keresünk olyan személyt aki hozzá nyúlhat ilyen lekötésekhez, transzformátorokhoz akkor az lassabb is, drágább is.

A képviselő-testület utólagos jóváhagyását kérem a Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda részlege mérésének kialakítása és a szükséges 150 méter földkábel lefektetése, a „vandálbiztos” mérőhely kialakítása és a szükséges engedélyek megszerzése érdekében a Balla Energy Consulting Kft-vel a korábban említett feltételekkel a szerződés megkötésére és a vállalkozási díj kifizetésére. A munka lényegében elkészült, szükséges volt az óvoda épületénél zajló munkálatok befejezéséhez, valamint ahhoz, hogy az óvoda konyha, étkező műszaki átadása lezáruljon és a szükséges engedélyeket megkapjuk ahhoz, hogy a konyha hamarosan már működjön. Kisebb tereprendezési munkálatok vannak még hátra.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagos jóváhagyását adja a Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda részlege mérésének kialakítása és a szükséges 150 méter földkábel lefektetése és minden engedélyezés érdekében a Balla Energy Consulting Kft-vel 1.928.750,- Ft+ÁFA összegben 30 napos fizetési feltétellel a szerződés megkötésére és a vállalkozási díj kifizetésére és felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Gyógyítóház végleges árammal történő ellátását is meg kell oldanunk.

Ebben az esetben hasonló munkáról van szó, mint az óvoda esetében csak 200 méter földkábel fektetése, a meglévő mérőhely áthelyezése (van már saját ideiglenes mérőhelyünk) és a szükséges engedélyek megszerzése.

A földkábelt várhatóan a Fő utcán a járda mellett fogják vezetni, mert a Fő utca állami közút és máshol nem lehet vezetni.

Kérném a képviselő-testület engedélyét a Balla Energy Consulting Kft-vel 2.156.500,- +ÁFA Ft összegben 30 napos fizetési határidővel a szerződés megkötésére.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Téli Kistérségi Gyógyítóház Intézmény földkábelen végleges árammal történő ellátása érdekében, a Balla Energy Consulting Kft-vel 2.156.500,-Ft ,+ÁFA összegben 30 napos fizetési határidővel szerződést köt 200 méter földkábel fektetésére, a meglévő mérőhely áthelyezésére és a szükséges engedélyek megszerzésére. Az ezzel kapcsolatos szerződéskötésre és a vállalkozási díj kifizetésére felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még egy dologról kellene döntenünk, ami szintén kiadás az önkormányzatnak. Semmi nem megy egyszerűen Téten, legalábbis úgy tűnik.

Határon átnyúló pályázat eredményeként szlovák gesztor partnerrel napkollektorok kerültek elhelyezésre, a használati melegvíz gazdaságosabb előállítása céljából a településen a sportöltözőhöz, az iskola öltözőjéhez, az óvoda konyhájához és a kistérségi irodaházhoz. Minden jól működik, de az óvodánál szét kellett szerelni az egész rendszert, mert az iskola projekttel kapcsolatban a konyha átalakítása miatt falakat bontottak el, gyakorlatilag csak a külső falak maradtak meg, továbbá a tető cseréje is megtörtént, így semmit nem lehetett a helyén hagyni. Ahhoz, hogy mindegyik projektnek megfeleljünk, most visszaépítjük az új tetőre és az új épületszárnyba a napkollektoros rendszert. Itt sincs sok választási lehetőségünk, amelyik vállalkozó felszerelte, majd leszerelte, az tudja most ismét felszereli, de természetesen nem ingyen. A munkadíjból 12 %-ot tudtam lealkudni. A puffer-tartály nem kerülhet vissza az eredeti helyére, mert ott egy iroda lesz, és nem fér be, ezért le kell vinni oda, ahol eredetileg is logikus lett volna, a pincébe. Ennek megfelelően szükséges hozzá plusz anyag, így a visszaszerelés anyagdíja kb. 500.000,- Ft körül mozog, a munkadíj csökkentve 374.000,- Ft, összesen 948.000,- Ft plusz 27 %-os áfa,

azaz 1.200.000,- Ft lesz ez a munka. Ez tény, nem tudunk vele mit kezdeni, sajnos ez így alakult. A most futó projektünk műszaki ellenőreivel is megnéztem, valóban kellenek ezek az anyagok az áttelepítéshez.

Ahhoz, hogy május 31. napjáig a vállalkozó számlázhasson a projektben a kistérségnek, fel kellett szerelni a rendszert, amit nekünk öt évig működtetni kell. Az önkormányzat projektjét pedig a leszerelés nélkül nem lehetett megvalósítani a tetőcsere és a faláthelyezés miatt. Nem lehetett halasztani a felszerelést a projektben, mert -új nevén- a MAG Zrt. ellenőrzi.

Kérem a képviselő-testület támogatását, hogy Nagy Balázs vállalkozótól, aki az eredeti projekt alvállalkozója és a tényleges munka elvégzője volt az adott árajánlat alapján megrendelhessem azt a munkát, amit már félig-meddig el is végzett, és kifizethessem a független szakértővel is ellenőrzött tételek ellenértékét. Az ellenőrzést annak érdekében kértem, hogy nem fizessünk ki indokolatlan, aránytalan tételeket.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli Nagy Balázs vállalkozótól, aki az eredeti projekt alvállalkozója és a tényleges munka elvégzője volt, a Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda épületegységében a napkollektoros rendszer visszaszerelését és felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására és a vállalkozói díj kifizetésére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Boros Zoltán képviselő:

A napkollektorral kapcsolatban szeretném kiegészíteni a polgármester urat, hogy jeleztük, amikor itt fel kellett szerelni az óvodára a napkollektort, hogy májusban kezdődik az óvodán egy másik projekt, szeretnénk mi majd akkor felszerelni, amikor a másik projekt engedi, addig ne kelljen, de nem engedélyezték, fel kellett szerelni, most le kellett szerelni és most ismét fel kell szerelnünk.

Az a baj, hogy ebben élünk és felesleges kiadásokat generálnak az önkormányzatnak, jelzem, nem voltunk annak idején figyelmetlenek.

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem egy kérésem volna. Tegnap volt Pénzügyi Bizottsági ülés, kérem a Polgármester Urat, hogy ha ilyen milliók vannak, történnek itt kifizetések, akkor a Bizottsági ülésen is számoljon be, még a testületi ülés előtt, mert én így megszavaztam első hallásra a javaslatokat, mert természetes, hogy menjen az óvoda és az iskola beruházás, de lehet, hogy tegnap lettek volna kérdéseim. Most a kültagunk sincs jelen és ezek tegnap is tudottak voltak, ezért kérem hasonló esetben ott is számoljon be.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én most is állok elébe minden kérdésnek és a következő bizottsági ülésen is.

Ackermann László képviselő:

Tegnap bizottsági ülésen szó volt a Gyógyítóházban a lifttel kapcsolatos garanciális felülvizsgálatról.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ez is egy olyan dolog, amivel nem tudunk mit kezdeni. Az önkormányzat a többségi tulajdonos, a kft.-nek nincs pénze, jöttek a liftet ellenőrizni, mert azt ellenőrizni kell, hiába nincs még használatbavételi engedélyünk sem, akkor is ellenőrizni kell havonta és fizetni természetesen az ellenőrzésért. Ezekkel a költségekkel az év hátralévő részében is számolni kell, meg bármikor is számolni kell, mert ezek a költségek mindig újra jelentkeznek.

Vannak fix költségek akkor is, ha nem használjuk az épületet, például a tűzvédelem, a vagyonvédelem, a lift és még biztos vagyok benne, hogy jelentkeznek költségek az év folyamán.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez mekkora költséget jelent?

Dr. Kukorelli László polgármester:

2-3 hónapról kaptunk számlát most egyben az kb. 50.000,- Ft-os tétel volt, nem tudom, hogy egy hónapra mennyi költség esik, majd meglátjuk a következő hónapban.

Az összes ilyen költséget vezetjük mi is, nem csak a kft. könyvelése foglalkozik ezekkel a számlákkal, mert fontos ezekre a dolgokra odafigyelni. Például egy hónap gázszámla elmaradás után ki akarták kapcsolni a gázt, majd ki is számlázták a kiszállást külön.

Nyitott vagyok, bármikor beszélhetünk ezekről a dolgokról, de ezekben az esetekben valóban nincs sok mérlegelési lehetőségünk, teljesítenünk kell a kifizetéseket.

Horváth Magdolna képviselő:

Valóban sok esetben így van, hogy nem tudunk mit tenni, ki kell fizetni ezeket a dolgokat, igen most megszavaztam mindegyik tételt. Azt szeretném hozzátenni, hogy ez felháborító! Hogy lehet így tervezni, hogy lehetne így gazdálkodni, semmi probléma nem lenne, ha az önkormányzatnak lenne tartalékba 50 millió forintja, amihez lehetne nyúlni a projektjeink során felmerülő egyéb költségekre. Hogyan lehet úgy projektet tervezni, hogy nem számolunk például a villannyal. Ha összeadom azokat az összegeket, amit itt most ismertetett a Polgármester Úr, akkor lehet, hogy 20 millió forintnyi összeg körül is vagyunk, röpködnek a milliók! Ez az ország hibája, tudom, hogy nem az Önöké, de felháborító! Most még emelgetjük a kezünket, meg szavazgatunk, de mit csinálunk december 15-én?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Remélem akkor már sokkal jobb helyzetben leszünk.

Például az óvodánál a villanybekötésnél az önkormányzatnak kell megcsinálni, de nem az önkormányzat nevére állították ki a számlát, a vevő az iskola, a fizető az önkormányzat, de így nem tudjuk a beruházási hitelhez hozzáírni. A villamosbővítés

után a kapacitást, mint önkormányzatnak át kellett adni az iskolának külön megállapodásban, mert különben nem tud megfelelő áramot vételezni az iskola, az önkormányzatnak meg van fölös kapacitása.

Boros Zoltán képviselő:

Az önkormányzat a fenntartó, de ez sem számít!

Horváth Magdolna képviselő:

Felesleges így költségvetést elfogadni és filléreken vitatkozni, hogy mire költhetünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem véletlenül mondom én mindig, hogy minden egyes döntésünknek súlya van. Ezért mondtam ott az iskolai pályázatoknál is, ha mind a 4 pályázat nyer, akkor kb. 60 millió forintról beszélünk. Én örülök, hogy pályázunk az iskolánál, de ha ott is ilyen módon fordulnak meg a pénzek, akkor baj lehet.

Boros Zoltán képviselő:

Annyiban jól határoztunk, hogy ott van az újratárgyalás lehetősége.

2. TÉT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK M2 MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Második napirendi pontunk Tét város Településszerkezeti Tervének M2-es módosításának a megtárgyalása. Azt mindenki tudja, hogy a szennyvíztisztító melletti terület átminősítéséről van szó, kilenc hónappal ezelőtt kezdődött az egész folyamat, azóta húzódik a rendezési terv módosítása, úgy néz ki, hogy most sikerül elfogadnunk a végleges módosítást a szakhatóságok is hozzájárultak a tervünk módosításához.

Köszöntöm körünkben Kiss Jenő Ferenc építész-tervező mérnököt és átadom a szakembereknek a szót.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Az önkormányzatnak a főépítési jóváhagyó szakvéleményét követően egy határozatot kell hoznia arról, hogy az 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint az 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület az érvényben lévő Tét Város Településszerkezeti Tervét módosítja.

Majd rendeletet kell alkotni, a helyi építési szabályzatot kell módosítania.

Kivett területről van szó, gazdasági területet véleményeztettünk, az elmúlt 9 hónapban, az eltérő véleményeket egyeztetettünk. Az egyeztetéseink eredménye ez a határozat, ami itt van a testület előtt. Ez arról szól, hogy a Tét, külterület 083/1 hrsz. alatti ingatlan, ahol jelentős mértékű ipari zajhatású tevékenységgel járó ipari tevékenységű területet jelöl ki a képviselő-testület, Gipz. jellel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyeztetések során kiderült, hogy egy ökológiai folyosó található a településünk azon részén, olyan flóra és fauna található azon a területen, mely elősegíti más élőlények életét, nem pontosan lehatárolható terület az ökológiai folyosó és az volt a kérdés, hogy ez a terület beletartozik abban az amőba alakzatba, ami az ökológiai folyosót jellemzi, avagy sem. Úgy néz ki, hogy nem tartozik bele.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Kérésünkre a Nemzeti Park felülvizsgálta az egész témát, nem csak a mi területünkkel kapcsolatban, hanem a szennyvíztisztító beruházással kapcsolatban is. Kaptunk egy új térképet, mely alapján a mi területünk nem esik bele az ökológiai folyosóba, így nincs akadálya a módosítás elfogadásának.

Papp László vezető főtanácsos:

Az ökológiai folyosó miatt és egyéb előírásoknak is megfelelően a vállalkozónak a területét körbe kell ültetni fával, dupla sorban.

A lényeg az, hogy a város központjában ez a tevékenység szűnjön meg, ha el akarjuk indítani a városközpont kialakítását, akkor már ne legyen az probléma, hogy ez a vállalkozás itt van. A mostani engedélye is úgy szól, hogy addig üzemeltetheti a vállalkozását itt a városközpontban, amíg a városközpont rehabilitáció el nem kezdődik.

A Fertő Hansági Nemzeti Park volt, aki úgy gondolta, hogy nem kivitelezhető ez a dolog, de a sorozatos egyeztetések után belementek, hogy kialakíthassa a vállalkozó a számára megfelelő területet. Miután ők beleegyeztek, hogy engedélyezik a terület kivonását, utána ismét minden hatóságnál le kellett folytatni az újabb eljárást, most tartunk ezeknek a köröknek a végén, ahol minden szakhatóság hozzájárult a rendezési tervünk módosításához.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Ezen a területen fém hulladékok gyűjtése, tárolása és kezeléséhez szükséges épületek és építmények helyezhetők el, a társaságnak fém hulladékgyűjtés és nem feldolgozás a tevékenysége.

A terület új besorolása, Gipz., azaz gazdasági-ipari övezet jelentős zajhatással, az építési övezeti jel: VII-F-01. Szabadon álló építési mód engedélyezett, ami azt jelenti, hogy az ingatlan szélétől 3 méterre kell építeni az építményeket, beépítési mód 30 %, ami azt jelenti, hogy 30 %-on állhat valamilyen építmény és a többi ingatlanrésznek zöld területnek kell lennie. 7,5 méteres építménymagasság engedélyezett.

A megengedett szennyezettségi határértékeket az önkormányzat Környezetvédelmi Programja tartalmazza.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Kistérségi Környezetvédelmi Program van.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Értem, az is megfelelő. Beépítettük a Nemzeti Park kérését: az ingatlan 2/3 része marad legelő, azt továbbra is csak legelőnek lehet alkalmazni, ennek megfelelően a kivett terület rész telekhatárán saját költségen minimum két sor őshonos fa és cserje honosítást kell véghezvinni. A környező területek megvédése érdekében beruházás nem végezhető.

A képviselő-testületnek el kell fogadni egy határozatban, hogy tényleg az ott Gipz. terület lesz, majd utána rendeletben kell módosítani a rendezési tervet.

A meglévő határozat és rendelet számmal véglegesítjük a tervezői munkánkat, azt eljuttatjuk Önökhöz a hivatalba és azt a Polgármester Úrnak 10 napon belül továbbítani kell a Főépítész Úrnak és minden szakhatóságnak, akik részt vettek az eljárásban, hogy le tudják ellenőrizni, hogy tényleg minden kifogásuknak megfelelően módosítottuk a hozzájuk benyújtott tervdokumentációt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon leegyszerűsítve, 9 hónapja felmerült, hogy ott szeretne a vállalkozó egy számára megfelelő területet létrehozni, azóta folytak a szakhatósági egyeztetési eljárások, most ezen eljárások végén tudja a képviselő-testület elfogadni a rendezési terv-módosítást.

Készült egy településszerkezeti terv, amely módosítja a terület jellegét és a szabály az az, hogy a településszerkezeti tervet mindig határozattal kell elfogadni, valamint van egy 10 éve elfogadott rendezési terve az önkormányzatnak, amit rendeletben fogadtak el. Rendeletet rendelettel módosítunk, egy pontban változik a rendezési terv rendeletünk, a Tét, külterület 083/1 hrsz-ú területet érintően.

Rendes Róbertné képviselő:

Az ott lakók tudnak erről a tervről? Tudják, hogy ott fémhulladék-gyűjtés lesz? Megfelelően tájékoztatva lettek az ott lakók? Nehogy később legyen probléma és jöjjenek az ott lakók, hogy mit csináltunk mi ott.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi semmit nem teszünk azon a területen. Mi, mint képviselő-testület a lehetőséget adjuk meg a vállalkozónak, hogy ott ilyen tevékenységet végezzen.

Papp László vezető főtanácsos:

Az eljárás teljes mértékben szabályos volt, a helyben szokásos módon a jogszabálynak megfelelően közhírré tettük, azt a megfelelő módokon kifüggesztettük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi a lehetőségét teremtjük meg, hogy ott a vállalkozó ilyen üzemet létesítsen.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Történt már valamilyen feljelentés a zajhatás miatt a vállalkozóval kapcsolatban?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, soha nem érkezett a hivatalba ez ügyben megkeresés.

Ackermann László képviselő:

Amikor szállítják el az összegyűjtött fém hulladékot, akkor jön egy nagy kanalas autó és az, ahogyan megemeli, majd felrakja a platóra a fémhulladékot, az egy kicsit hangos, egyéb nagyon zavaró hanghatással nem jár ez a tevékenység.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kiküldött határozati javaslatnak megfelelően, ha el tudja fogadni a képviselő-testület, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében, valamint az 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az érvényben lévő Településszerkezeti Tervét az alábbiak szerint módosítja.

A településszerkezeti terv módosítását a „MENEDZSER” Mérnöki Iroda Kkt. által MMI-R.11.02. munkaszámú 2012-ben készített és törvényi előírásoknak megfelelően véleményezett, nyilvánosan közzétett a Tét Város Településszerkezeti Tervének M2 számú módosítása című tervdokumentáció tartalmazza.

A határozat a 2012. augusztus hónapban a „MENEDZSER” Mérnöki Iroda Kkt. által az MMI-R.11.02. munkaszámon készült településszerkezeti terv JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZÉVEL együtt érvényes.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ennek megfelelően a Rendezési Terv rendeletet is módosítani kell, aki egyetért a módosítással kérem kézfeltartással jelezze. Jelzem, hogy a rendelet elfogadásához minősített többség kell.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 10/2012. (VIII. 31.) a Tét Város Rendezési Tervéről Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat (TÉSZ) szóló 2/2002. (II. 06.)rendelet módosításáról.

A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Kérem a Tervező Urat, hogy minél előbb jutassa el hozzánk ezt a munkaanyagot.

Kiss Jenő Ferenc építész-tervező:

Jövő hét elején mindenképpen itt lesz a kész munkaanyag.

3. TÉTI KISTÉRSÉGI GYÓGYÍTÓHÁZ NONPROFIT KÖZHASZNÚ KFT. ÜGYVEZETŐI TISZTSÉGE BETÖLTÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Üdvözlöm körünkben dr. Nagy Lehel Csabát. Egyik korábbi testületi ülésen már beszéltünk a kistérségi Gyógyítóház esetében az üzemeltető kft. ügyvezető igazgatói posztjának a betöltéséről. A képviselő-testület támogatta az akkori jelöltet, de amikor a kft. taggyűlése volt, akkor nem jutottunk el addig, hogy válaszunk is ügyvezetőt.

Itt az újabb jelölt a doktor úr személyében, az elvem ismét ugyanaz, mint múltkor, bemutatam az urat Tét Város Képviselő-testületének, mert többségi tulajdonosok vagyunk a kft.-ben, de én csak akkor emelem fel a kezemet valaki mellett, ha azt a saját testütem, a város testülete is támogatni tudja, mert nekünk kell együtt működnünk.

A Gyógyítóház használatbavételi engedélyének megszerzéséhez még soha nem voltunk ilyen közel, ha az a kezünkben lesz, akkor már „csak” egy működési engedély kell, az épületből egészségügyi létesítményt kell csinálni.

Átadom a szót, dr. Nagy Lehel Csaba doktor úrnak.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt hallgatóság! Köszönöm, hogy meghívtak erre a testületi ülésre és meghallgatják a véleményemet, hogy hogyan is lehet vezetni, működtetni egy ilyen Gyógyítóházat.

Először szeretnék bemutatkozni, 1966-ban születtem Devecserben, 1977-ig Körmenten laktunk, 1977-ben költöztünk Győrbe. Győrbe a Kazinczy Ferenc

Gimnáziumba érettségiztem, utána a Pécsi Orvostudományi Egyetem általános orvosi szakára jelentkeztem, negyedszerre nyertem felvételt. Közben, a Magyar Néphadsereg hatos számú kórházában, az égésplasztikai osztályán, mint műtőssegéd dolgoztam, majd később a Petz Aladár Megyei Kórházban a fül-orr-gégészeti osztályon, szintén, mint műtőssegéd.

Az egyetemet 1995-ben fejeztem be, a mosonmagyaróvári Karolina Kórház fül-orr-gégészeti szakrendelőjében helyezkedtem el, majd dolgoztam a fül-orr-gégészeti osztályon a Petz Aladár Megyei Kórházban, és a veszprémi kórházban is. 1999-ben szakvizsgáztam fül-orr-gégészből, a mosonmagyaróvári Karolina Kórház fül-orr-gégészeti szakrendelőjébe mentem vissza, illetve a bábolnai egészségügyi központban a fül-orr-gégészeti szakrendelést vezettem. 2003-ban szakvizsgáztam audiológiából, 2008-ban foglalkozás egészségügyből. 2003-ban a Bábolnai Egészségügyi Központ igazgató helyettesének nevezték ki, majd 2004-ben igazgató főorvosának. 2005-ben a járóbeteg szakellátást privatizáltuk a Kardirex fő tulajdonosaival együtt. Azóta is ennek az intézménynek vagyok az ügyvezető igazgatója, illetve szakmai vezetője. 2006-ban a Nyugat-Magyarországi Egyetem Közgazdaságtudományi Karán szereztem orvos-közgazdász szakképesítést, illetve egy évvel később az egészségügyi menedzser diplomát is megszereztem.

Olyan témára szeretnék áttérni a bemutatkozásom után, hogy egyáltalán „hogyan működik ma Magyarországon egy járóbeteg szakellátó központ”. A közel egy évtizedes tapasztalatom azt mutatja, hogy mindig az alapfogalmakkal kell kezdeni. Aki nem jártas az egészségügyben és az egészségügy finanszírozásában, az nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy hogyan működik ma Magyarországon egy ilyen intézmény.

Magyarországon az egészségügyben – én ha egészségügyről beszélek, akkor mindig a járóbeteg ellátásra gondolok – dualisztikus finanszírozás van. Ez azt jelenti, hogy a működési költségeket az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (továbbiakban: OEP) finanszírozza, a fenntartási költségeket pedig a fenntartó, tulajdonos, az esetek legtöbbségében a fenntartó önkormányzat finanszírozza. A járóbeteg ellátás egy output típusú finanszírozás, a lényege az, hogy a pénz a beteget követi, ami azt jelenti, hogy nem úgy működik, mint egy alapellátás vagy egy háziorvosi ellátás, ahol a fejkvótát, vagy a kártyapénzt folyamatosan kapja a háziorvosunk, hónapról-hónapra, hanem másként működik, elmondok egy példát. Például megjelenik a beteg szeptemberben a szakrendelésen, és két hónappal később érkezik meg a finanszírozott összeg, tehát a szeptemberben elvégzett munkáért novemberben fizet az OEP. A járóbeteg szakellátás elszámolása úgy történik, hogy bizonyos beavatkozási kódok vannak, ami az OEP honlapján megtekinthető és letölthető, és minden beavatkozási kódhoz tartozik egy pontszám, ezt nevezzük német pontrendszernek. Minden ponthoz tartozik egy forintosított érték, ez a jelen pillanatban 1,5 forint. Ezek a beavatkozási pontértékek nincsenek arányban a beavatkozás nagyságával.

Saját szakmámból mondok egy példát: egy betegnek hallójárat gyulladása van és egy gyógyszeres csíkot helyezünk a hallójáratba, ezt az OEP 38 pontnak finanszírozza, ezt 1,5 forinttal meg kell szorozni, azaz 60 Ft-ért tettem be ezt a gyógyszeres csíkot. Ez a 60 forint ebből az ellátásból semmit nem fedez. Azt szeretném megvilágítani a kedves jelenlévőknek, hogy nagyon-nagyon alulfinanszírozott ez a rendszer és nincsenek arányban az elvégzett beavatkozások az értük járó pont, illetve forint értékkel.

Sokan gondolhatják azt, hogy az lehet a megoldás, hogy akkor minél több beteget kell ellátni és akkor egyre nagyobb bevételre tesz szert az ember. Volt egy időszak, amikor ez így volt, de sajnos 2004. óta ez nem így működik. Az OEP 2004-ben bevezette az egészségügybe a teljesítmény volumen korlát fogalmát (továbbiakban: TVK). Úgy indult ez a rendszer 2004-ben, hogy bevezették ezt a rendszert és a szolgáltatónak a 2003-as év teljesítményét vették alapul, ami azt jelentette, hogy a 2003-as évben elért pontszám 90 %-át vették, a 2004-es év bázisának. Ez így működik most is. Az OEP finanszírozási év október 1-vel indul és szeptember 30-al ér véget. Ezt mindig minden évben meghatározza az OEP és kiértékelíti a szolgáltatót, hogy a következő évben mekkora TVK-ra jogosult. Az összeget nem tudjuk, Bábolna esetén várom az októbert, hogy meg tudjam, hogy mennyi lesz a következő év TVK-ja.

Tét esetében egy induló rendelő intézetnél tényleg nem lehet tudni, hogy mennyi lesz, saccolni lehet. Megkérdeztem más szakrendelőket, kistérségi járóbeteg szakellátó központokat és úgy gondolom, hogy Tét esetében 40-50 millióra pontra tehető ez a TVK, tehát a TVK az első fék a rendszerben.

Bábolnán évente 1 500 beteget látunk el ingyen, mert nem küldünk el senkit, megtisztelt a beteg a bizalmával, felvállaljuk a költségét, hogy nekünk ez sokba kerül. Bízunk abban, hogy majd felfigyelnek arra, hogy a teljesítményünk az előírt TVK felett van minden évben, hátha egy magasabb összeget kapunk, ez az elmúlt 8 évben nem következett még be.

A második fék a rendszerben, az ötperces szabály. Ennek az a lényege, hogy nem tudom korlátlanul fokozni a teljesítményt, mert egy beteg ellátására legkevesebb öt percet rá kell szánni. 10 szakorvosi óra van egy héten, egy óra alatt akkor 12 beteget lehet megnézni, akkor 120 beteg egy héten, ha ezt valaki túllépi erre hoztam egy kimutatást 2009-ből. Azért 2009-ből, mert a megvalósíthatósági tanulmány is akkor született a téti intézettel kapcsolatban, azt a tanulmányt én végigolvastam és vannak olyan számok, amelyek ma már nem állják meg a helyüket a tanulmányban. A megvalósíthatósági tanulmányban azt olvastam, hogy az intézmény havi 16 millió forintot fog kapni.

Amit én hoztam kimutatást az a Bábolnai Egészségháznak a kimutatása 2009. március havi adat, abban a hónapban 1341 beteget láttunk el, lényegesen kisebb a központ területe, erre az egészségbiztosítási pénztár 1 930 345 Ft-ot fizetett. A 16 millióhoz képest ez egy nyolcszoros ellátottságot eredményez, azaz tíz ezer beteget jelent, tíz ezer betegnek kell bejönni a rendelőintézetbe, hogy ez a 16 millió bejöjjön.

Ezek a megépült kistérségi rendelő intézetek, 2008-2009-ben valakinek a fejében megszülettek, arra az emberre nagyon haragudtam. Véleményem szerint a meglévő intézményeket kellett volna felújítani. Félre értés elkerülése miatt én támogatom a járóbeteg szakellátó rendszert, igen, az emberekhez közel kell hozni az ellátásokat. Például a bábolnai rendelőt önkormányzati segítség nélkül lehetne működtetni negyven évig, ekkora összegből. Több orvos a szakmában mondta azt, hogy ezeket a rendelőintézeteket könnyebb elindítani, mint akár 5 évig is működtetni.

Miért van ez? Azért, mert ezeket a szakrendelőket alultervezték, nem tudom, hogy tudatosan-e vagy sem. Nem a berendezés színvonalára és az épület nagyságára gondolok az alultervezésnél. Azokra a kapacitásokra gondolok, amit hozzárendeltek ezekhez a szakrendelőkhöz, azok rendkívül alacsonyak. Megnéztem az OEP statisztikai évkönyvét. Kíváncsi voltam arra, hogy Magyarországon 1000 lakosra hány

szakorvosi óraszám jut hetente, meglepődtem, 25-26 óra. Itt Téten van 200 szakorvosi óránk, a 200 szakorvosi óra és a 18000-19000 lakos, ha azt elosztom 1000-rel, akkor marad 19, majd a 200 órát osztom 19-el, akkor az 10,5 óra, tehát 10,5 óra jut ebben a téti kistérségben 1000 lakosra, míg az országos átlag 26 óra. Ez az óraszám számomra érdekes adat volt, egyébként Közép-Magyarországon 36 óra ez a szám. 400-600 szakorvosi óraszám alatt nem lehet fenntartani rendelő-intézetet, kell ez az óraszám, amit természetesen meg kell tölteni beteggel, hogy önfenntartó legyen, ezt mondjuk ki sem merem jelenteni, de hogy minimális ráfordítást kelljen csak eszközölni a fenntartónak.

A 4 alapszakmának meg kell lenni a rendelőben, belgyógyászat, sebészet, gyermekgyógyászat és szülészeti-nőgyógyászat. Az összes többi a BMO kódok megbetegedések arányában kerültek itt meghatározásra. Van egy országos óradíj, ezt minden évben az OEP meghatározza, hogy egy szakmának mennyi az országos óradíja.

Például a sebészet országos óradíja 6.300,- Ft, bekerülési költsége 8.500,- Ft. A szülészeti-nőgyógyászatnak az óradíja 5.500,- Ft, bekerülési költsége 5.900,- Ft. A legnagyobb óraszámú jelenlévő szakmák gyakorlatilag szinte nem termelnek bevételt. Ami bevételt termel, az a pszichiátria, a röntgen és az ultrahang az nagyon keveset, a gyógytorna, reumatológia sokat. Bábolnai viszonylatban azt tudom elmondani, hogy ami a rendelőintézet szempontjából előnyös rendelés, az a reumatológia, minden egyes vonzatával együtt, hiszen onnan kerül be a beutalt a gyógytornára, a masszázásra, fizioterápiára, tehát muszáj, hogy reumatológia legyen, mert az vonzza a többi tevékenységet.

A szemészet is hatékonyan tud működni, főleg az itt lévő berendezésekkel. Nagyon jól termelhetnek az egyéb kis szakmák, például a fül-orr-gégészet.

Változott a jogszabály, ezekbe a rendelő intézetekbe mindegyikbe terveztek gyógyszerterátiát. Mindegyik intézetben ott van a 120 m²-150 m²-es rész. Ezt nem azért csinálták, hogy a városban működő gyógyszerterát költözzön oda, hanem azért, hogy a rendelőknek legyen egy saját működtetésű patikájuk. Ezekről a patikákról több fenntarthatósági tanulmányt olvastam az elmúlt hetekben, ezeknek a bevételét 20 millió – 25 millió forintba tették, ez egy elfogadható adat, ez egy reális szám. Mindent összevetve, a bérköltségeket kivonva, 19 millió forintunk megmaradna, ha mi működtetnénk a patikát. Ebből következik az, hogy lehet, hogy a 200 órával alálóttunk, de a patikával kompenzálhattuk volna, ha nem jött volna az a moratórium, hogy mostantól kezdve nincs patika nyitás, és innentől kezdve ezt a bevételi oldalt is el kell felejtetni, nincs lehetőségünk, ilyen nagy volumenű bevételekre szert tenni. A bérleti díjakkal lehet számolni, de a legoptimálisabb esetben is 4 millió – 5 millió körüli összegre lehet kalkulálni és akkor igen előnyös szerződéseket kötöttünk.

Találkoztam Wawrzsák Zsolt ügyvezető igazgató úrral, elmondta az elképzelését a működéssel kapcsolatban. Azt a tájékoztatást adta, hogy nagyon sok emberrel beszélt, mert nagyon fontos az a kérdés is, hogy kivel lehet itt dolgozni ebben az intézményben. Elmondta, hogy nagyon sok tárgyalást lefolytatott már, a középszintű dolgozók már szinte fix emberek vannak, akikkel napi kapcsolatban áll. Nem a középkáderek kiválasztásánál érzem a problémát, én inkább az orvosi oldalról közelíteném ezt a dolgot.

Arra kell felkészülni, hogy itt délutáni rendelések lesznek, ez a lakosság szempontjából jó dolog, de nagyobb a humánerőforrás igénye, hisz délelőttől estig nem lehet ott alkalmazni a dolgozót, tehát vagy részmunkaidőben történik az alkalmazás, vagy más megoldásban, de egyik megoldás sem családbarát, mert azt nem mondhatjuk a dolgozónak, hogy 14 és 18 óra között menjen haza, aztán jöjjön vissza. Nyilván vannak nyugdíjasok, lehet, hogy tudunk olyan kollégát találni, aki elrendelgetne itt délelőtt.

Az ügyvezető úr elmondta, hogy belgyógyászatra, urológiára, nőgyógyászatra, sebészetre, pszichiátriára van jelölt, viszont a többi szakrendelésre még nincs orvosjelölt. Itt az a kérdés, hogy 1-1,5 év alatt fenntartják-e a kollegák a szándékukat, hogy idejönnék dolgozni.

Az orvosok bére kardinális kérdés, mert abba bele kell gondolni, hogy egy magánpraxisban természetesen sokkal többet tud keresni egy doktor, mint az SZTK-ban, még akkor is, ha egy jó óradíjat fizet a rendelő. Gondoljunk bele egy nőgyógyász a magánrendelésén egy betegről elkér 8000 Ft-ot, egy órában 3-4 beteget ellát, míg az SZTK-ban kapna 4.000,- Ft-os óradíjat, kérdés, hogy elmenne-e dolgozni ennyi pénzért. Ebben a témában nem jó, hogy a pannonhalmi rendelő hamarabb elindult, mint a téti rendelő, mert nagyon sok orvoskollégát szívott el, akik már nem mobilizálhatók más irányba, és információim szerint elég komoly órabérek ajánlottak az orvosoknak Pannonhalmán.

A téti Gyógyítóház Megvalósíthatósági Tanulmányában 300.000,- Ft-os bruttó fizetést terveztek be az orvosoknak, és azt írja, hogy nem lehet többet fizetni, mint a bruttó 300.000,- Ft plusz a járuléka, kiszámoltam 2.500,- Ft-os órabérre jön ki. Azt gondolom, hogy ekkora óradíjért nehéz lesz orvoskollégát találni.

A rendelőintézet legnagyobb kiadása a bérköltség, a másik nagy kérdés a rezsikérdése. Nagyon sok most induló kistérségi rendelőintézet beszámolóját olvastam, azt látom, hogy nagyon nehéz tervezni ezt a költséget. Bábolnán 600.000,- Ft a havi rezsiköltség. A kistérségi rendelőintézetek vezetőivel egyeztettem olyan 800.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft-ig körüli összegre teszik ezt a költséget. Ez is egy tetemes összeg.

Felmerült az előbb a lift kérdése, azt egészen pontosan tudom, mert Bábolnán is van egy lift, pályázaton nyerte az önkormányzat 5 évig fenn kell tartani 1 hónapban használja 3 ember, abszolút kihasználatlan, de pályázat miatt nem lehet megszüntetni, 26.000,- Ft/hó költségbe kerül.

A fent említett költségek után következik a gyógyszerköltség. Költséges szakma a sebészet, például Bábolnán 1 hónapban 59 betegre 66.000,- Ft-ot fizetett az OEP, azaz egy beavatkozás 1.000,- Ft-ra jön ki. Ha belegondolunk, hogy minden egyes eljáráshoz kell steril kesztyű, fertőtlenítő szer, varróanyag, kötszer, már csak itt látni, hogy nem fedezi a költséget, amibe kerül az eljárás.

Az alapvető kézi műszerek rendelkezésre állnak a Gyógyítóházban? A fül-orr-gégészetnél például van-e fültölcsér? Azt számolom, hogy 50 db kell egy rendelőbe, mert számolunk például 30 beteggel, de minden embernek más a hallójárat mérete, ott

válogatási lehetőségemnek kell lenni, hogy melyiket használom. Azt tudom, hogy egy fűtőlcsér 4.000,- Ft.

Ne tessék megijedni, csak arra szeretnék rávilágítani, hogy egy ilyen rendelő intézetnek a vezetése nem egyszemélyes feladat, és bizony nagyon sok költség van. Egy Járóbeteg intézmény vezetőjének napi kapcsolatban kell lenni a fenntartóval, az önkormányzattal, a képviselő-testülettel és tudom, hogy nagyon sokat kellett „birkózni” Bábolnán is, de jó irányba, mert mindenki a jót akarja.

Például Bábolnán a 16 szakrendelésen 5 asszisztens dolgozik. Nincs külön adminisztrátor, nincs takarító, nincs portás, holott annak idején, mikor az önkormányzat tartotta fenn az épületet volt minden: saját autó, sofőrrel, takarító személyzettel, de akkor 45 millió forintos volt a költségvetése az intézetnek, mióta privatizáltuk, racionalizáltuk a költségeket, azóta 19 millió forintos a költségvetése, de ezért a 19 millióért is meg kell küzdeni.

Úgy működünk Bábolnán is és a Kardirexben is, hogy 3 pilléren állunk a 3. pillérünk a foglalkozás egészségügy. A járóbeteg ellátásba évekig visszaforgattuk a foglalkozás-egészségügyből befolyt összeget.

Nagyon sok olyan kiadás lesz az induló intézményben, amivel szerintem nem is számolt senki, a tűzvédelem, a munkaegészségügy a saját dolgozók részére, az érintésvédelem, a folyamatos gyógyszerfelhasználás, kötszerfelhasználás és még nagyon sok minden.

Osztottam szoroztam, a téti intézménynek éves költségvetését tényleg csak saccoltam, de kb. 95 millió forint. A Megvalósíthatósági Hatástanulmány 118 millió forintra írja.

Az is kérdés, hogy mennyire lehet kihasználni a szakrendelőket. Pannonhalmi szakrendelő vezetője nyilatkozott a Kisalföld napilapban és ő mondta, hogy 4000 beteg veszi igénybe havonta, szerintem ez egy jó kihasználtság.

Az sem szerencsés, hogy október után nyitjuk meg a rendelőt, mert Bábolnán úgy jártunk, amikor privatizáltuk a kollégákkal a járóbeteg központot – úgy privatizáltuk, hogy a működést privatizáltuk, az épület maradt az önkormányzat kezelésében és tulajdonában – akkor szeptember 1-jével indult a központ. Megkötöttük a finanszírozási szerződést és annak nem volt része a TVK meghatározása, de erre senki nem hívta fel a figyelmünket. Nagyon sok levelezést folytattunk le, mert nem kaptunk megfelelő finanszírozást. A végén kiderült, hogy szeptember 1-vel nyitottunk, szeptember 30-ig – az OEP évig – egy felfutó teljesítmény volt, hiszen akkor kezdtünk el dolgozni, és az egy hónap teljesítmény alapján az egy hónap teljesítményét szorozták meg 12-vel annak vették a 90 %-át, az lett a bázispontunk. Magyarul a 28 milliós TVK-t 13 millióra csökkentette vissza. Ez is nagyon fontos, mert ha például a téti rendelőintézet elindul januárban, akkor ott is benn vagyunk a finanszírozási évben, nehogy a következő évben azt mondják, hogy kevesebbet adnak, mert az nem lenne jó.

Az egynapos ellátásról beszéltünk már, azt szeretném kérdezni, hogy akkor ez nem lesz?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A jelenlegi állapot szerint az ÁNTSZ nem támogatja.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Ide kapcsolódik az otthonápolás, amivel még nagyon nem találkoztam a gyakorlatban, de annyit tudok, hogy Győr-Moson-Sopron Megyében elég sok szolgáltató van, akik ezzel foglalkoznak. Az ügyvezető úr arról tájékoztatott, hogy az otthonápolást azt egy ilyen külsős cég végezné. Egyeztettem a velencei járóbeteg szakellátó rendelő vezetőjével és ők is így oldják meg, mert megvalósíthatatlan más formában. Felveszek erre egy embert, és hogyan jut el az-az ápoló Rábacsécsénybe?

Boros Zoltán képviselő:

Autóval.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Kinek az autójával, ki finanszírozza azt? Bizony nagyon sok kérdés nyitott még. A jogszabályváltozások miatt is nagyon rossz helyzetbe kerülhet a járóbeteg ellátás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A projektben az első feltöltés úgy szerepel, hogy azt a kft.-nek kell fizetnie, 4 millió – 4,5 millió forint körüli érték. Egy része már be lett szerezve, az már itt van az épületben, de biztos, hogy még kell vásárolni dolgokat.

Nagyon szépen köszönöm, kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

Nagyon köszönöm az őszinte szavakat, rávilágított arra, hogy nem lesz egy könnyű dolog. Mit javasol Ön, hogy mikor nyissunk meg ezt a házat? Ha meglesznek az engedélyek, akkor a finanszírozás miatt megnyissunk ebben az évben, vagy majd csak a következő évben?

dr. Nagy Lehel Csaba:

Az optimális nyitási időpont az október 1-je, mert teljes év van, ez itt nem fog menni október 1-vel. Véleményem szerint nagyon szép állapotban van az épület, tisztasági szempontból is, nem kell külön takarító személyzetet alkalmazni úgy gondolom, majd az asszisztencia kitakarít magának. Véleményem szerint az engedélyek után még kell 6 hét, két hónap lehet, hogy megnyíljon ez az intézmény. Nem azért, hogy például az asztalokat törölgessük három napig, hogy tisztaság legyen, hanem az első körbe a feltöltéshez kellenek az orvosok. Nem mindegy, hogy ki jön ide dolgozni, minden kollégának más az igénye, illetve olyan technika van itt, amit meg kell tanulni véleményem szerint mindenkinek! Például a fül-orr-gégészeti eszközt megpróbáltam használni, használtam már hasonló műszert, de ezt a típust még nem, ehhez egy nagyon specifikus ismeret kell, amit meg kell tanulni.

A reális időpontot jövő évre tudom tenni, és még ott az államosítás kérdése, nem tudjuk, hogy mi lesz január 1-től. Ha államosítás lesz akkor addig én úgy gondolom, hogy semmiképpen nem kell megnyitni. Azt sem tudom, hogy ezt kitől lehetne megkérdezni.

Rendes Róbertné képviselő:

Ön végzett számításokat, azt mondta, hogy 95 millióból lehet működtetni ezt az intézményt, mennyi az OEP támogatás és mit gondol az önkormányzatnak a működéshez mennyivel kell hozzájárulni havonta, milyen terhelést jelent a költségvetésünknek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az előbbi számítások alapján, ha jól számoltam 45 millió – 50 millió forintot kell hozzáraknunk.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Ez egy nagyon becsült és inkább kicsit túl becsült összeg, lehet, hogy csak 28 millió lesz, amit az önkormányzatnak hozzá kell tenni, de előre nem tudom megmondani.

A pályázati előírások betartása is nagyon fontos, gondolok az esélyegyenlőségre például. Az is kérdés, hogy a pályázatban a munkahelyteremtés is fő szempont, vagy nem. Meg kell-e lenni annak a létszámnak, mire benyújtották a pályázatot? A munkahelyteremtés is fő szempont-e? Ha olyan a dolgozói hozzáállás, mint nálunk Bábolnán, hogy tudom, hogy mindenki a hivatását szereti és nem a pénzért csinálja, mert ha itt téten is ilyen munkatársakat talál az ember, akkor csökkenthető a leírt létszám. Nyugodtan merem állítani, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban szereplő adminisztrátorként beállított ember egy sem kell. A mai laptopos világban előbb megírom a levelet, minthogy bediktáljam.

A főnővéren nagyon sok múlik, neki egy húzóerőnek kell lennie egy rendelő életében. Nagyon sok speciális terület lesz itt Téten, például röntgenasszisztens, fizioterápiás asszisztens, ezért a speciális területekről is kell embert választani. Azt gondolom, hogy például az a röntgenasszisztens, aki heti 15 órát dolgozik az ezen túlmenően beülhet a recepcióba, és akkor nem kell oda külön embert felvenni. Lehet ezeket a költségeket racionalizálni, csak ehhez megfelelő hozzáállású személyzet kell. Az önkormányzat segítsége is kell majd, mert olyan apró kérdések is problémák lesznek, hogy ki megy el 10 liter fertőtlenítőszerért a boltba. Bábolnán én megyek el a boltba, lehet, hogy nem jó megoldás, de így működünk.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, de Ön megteheti, mert ott már magánkézben van az intézmény, itt nem tudjuk mik az előírások, sajnos még ez is nehezíti a helyzetünket.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Azt elmondhatom, hogy nálunk Bábolnán minden alkalmazott egy béren van, nincs közalkalmazotti előírás.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, ott a kft.-ben nem kell, mint közalkalmazott alkalmazni a dolgozót, de itt nem tehetem meg, hogy nem, mint közalkalmazott alkalmazom.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Igen, a közalkalmazotti bértáblának megfelelően vette át a kft. a dolgozókat, mindenki tudja, hogy nevetségesek voltak a fizetések, és az elmúlt 5 évben úgy emeltük a fizetéseket, hogy azóta mindenki egységes munkabéren van és egységes juttatásban részesül.

Bábolnán egy abszolút spórolós technikát alkalmazunk, például nincs gazdasági vezetőnk. Ezt Téten nem lehet megtenni, van egy könyvelő iroda és ők intéznek mindent.

A karbantartó kérdése sem egyszerű, mert itt olyan technika van, amihez szakképzett ember kell, az itteni technikát nem merném rábízni akárkire, sajnos ez is plusz költség lesz.

Olyan rendszer lesz ez a téti intézmény is, mint a bábolnai, csak mégsem, mert itt még köti az önkormányzatot a pályázati előírás, meg, hogy önkormányzati fenntartású, ott Bábolnán tudunk úgymond sok dologgal büvészkedni. Bábolnán 3 lábon állunk, amit el tudok képzelni Tét esetében is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Előre nem tudjuk, hogy lehetséges-e, nem tudjuk mit fog tartalmazni a működési engedély, addig ezekről a témákról felesleges beszélni.

Rendes Róbertné képviselő:

Egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni, labor, röntgen kell a téti embereknek, hogy ne kelljen Győrbe menni, most szűnt meg a fizioterápia és nagyon rossz, nagyon hiányzik az embereknek.

dr. Nagy Lehel Csaba:

A fizioterápia az egyik legfontosabb rész lesz itt Téten, azzal semmi probléma, de a labor, az biztos, hogy veszteségesen fog akkor működni, a reumatológia nagyon fontos, aki beutalja a betegeket fizioterápiára. Olyan szinten kell erre számítani, hogy két ember kell mindenképpen, mert ha az egyik elmegy szabadságra, akkor is kell, hogy működjön, a beutalókat megírja a reumatológus és mehessenek a kezelésekre, mert nagyon sok pénz eshet ki, ha nem működik a fizioterápia.

A labor ahogy eddig működött, úgy biztos, hogy nem működhet tovább. Le kell ülni a Győri Petz Aladár Megyei Kórház főigazgatójával és meg kell beszélni, hogy milyen formában működhet ez tovább, de arra készülni kell, hogy nem biztos, hogy akármilyen formában is engedi működni, mert sajnos a téti és a pannonhalmi intézetben is mindenki a konkurenciát látja.

Az első egy évben úgy tudom, hogy szabad orvosválasztás van, a második évtől kötelezően, aki, ahova tartozik, oda kell menni orvoshoz. Az első egy év, amikor nem biztos, hogy a betegek 100 %-ban idejönnek Tétre, a második évtől nincs választásuk, onnantól biztos, hogy 100 %-os lesz a kihasználtsága az intézménynek. Abba

gondoljunk bele, hogy aki beteg eddig a győri kórházba ment, az most idejön és az utána járó pénztől a győri kórház eszik, persze, hogy nem tetszik ez Győrnek.

Nem lesz egyszerű megnyitni ezt az épületet, mert arra fel kell készülni, hogy minden más egészségügyi intézmény vetélytársat lát ebben a téti intézményben, mert például nincs ilyen felszereltsége. A jogszabályi változásokról nem is beszélve, mert nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nagyon szépen köszönjük, a szép felkészülést a doktor úrnak, jó érzéssel tölt el, hogy ennyit foglalkozott ezzel a témával. Látja, hogy milyen nehézségekkel lehet ezt működtetni, mégis azt szeretném megkérdezni, hogy mi motiválja, miért foglalkozik ezzel az üggyel?

dr. Nagy Lehel Csaba:

Igen, egy hónapig készültem. Ami célt én kitűztem magam elé, az már elértem, elégedett vagyok a szakmai karrieremmel, már nem igazán vonz önmagában egy újabb ügyvezető igazgatói lehetőség. Ide úgy kerültem, hogy megkerestek, és nyilván a pénz is motivál, de nem az az egyetlen ok.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm az őszinte választ, mert én egy olyan embert tudnék elképzelni ennek az intézménynek az élére, aki nem csak orvos igazgató tudna lenni, hanem közgazdász is.

Ackermann László képviselő:

Én is köszönöm a részletes tájékoztatást, én benn voltam a régi képviselő-testületben is, már kaptunk „hideget-meleget”, hogy annak idején megszavaztuk, ha akkor ilyen tájékoztatást kapunk, akkor lehet, hogy másként döntünk, de az biztos, hogy több információ birtokában tudtunk volna dönteni.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Igen, több jegyzőkönyvet elolvastam az Önök testületi üléseiről és azt állapítottam meg, hogy nagyon jó kérdéseket szoktak feltenni, de nem adekvát válaszokat kaptak a képviselők.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt szeretném kérni, hogy amikor összeállt a rendszer, hogy akkor üljünk le és tájékoztasson minket mindenről.

dr. Nagy Lehel Csaba:

Igen, ezt mondtam, hogy ez nem egy kft., ahol én döntöm el, hogy mit teszek vagy mit nem, ez egy más felépítésű intézmény lesz, ezért mondtam, hogy nem egyszemélyes vezetés kell, hogy legyen a járóbeteg intézménynél. Több esetben le kell majd ülni a képviselő-testülettel, mindent meg kell majd beszélni, mert attól, hogy én írom alá a papírokat esetleg, attól függetlenül ott kell lennie az önkormányzatnak is az intézmény mellett.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen én is a részletes tájékoztatást.

dr. Nagy Lehel Csaba 19⁰⁰ órakor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt szeretném kérdezni, hogy tudják-e támogatni dr. Nagy Lehel Csaba doktor úr ügyvezető igazgatóvá történő megbízását, a Téti Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén, és én ott, mint a többségi tulajdonos képviselője, arra szavazhatok-e, hogy Ő legyen az ügyvezető igazgató?
Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Téti Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. legközelebbi időpontban megtartandó taggyűlésén a többségi tulajdonos (Tét Város Önkormányzat) nevében dr. Nagy Lehel Csaba jelölése esetén ügyvezető igazgatóvá történő megválasztását támogassa.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

4. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2012. (II. 24.) RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2012. évi költségvetési rendeletünk módosítása. Képviselő-társaim megkapták az előterjesztést, bizonyos dolgok a tervezéskor még nem látszódnak az év során alakul ki a végleges pénzügyi felhasználása bizonyos eszközöknek, emiatt szükséges módosítani a rendeletünket.

Átadom a szót Jegyző Asszonynak és a Pénzügyi Vezetőnknek.

Bereczkiné Dr. Kovács Pirooska jegyző:

Nem szeretnék kiegészítést tenni.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Azzal kezdtem az előterjesztésem, hogy a költségvetési rendeletünk elfogadása után megjelent értelmező rendelkezések miatt a MÁK-hoz történő leadás előtt kötelezően végrehajtandó változtatások következtében az intézmények előirányzatai az alábbiak szerint alakultak:

Önkormányzat:	1 030 623 e Ft
KKÁMK:	455 786 e Ft
<u>Polgármesteri Hivatal:</u>	<u>131 735 e Ft</u>
Halmazott összesen:	1 618 144 e Ft

Az előirányzat módosítást az alábbi tételek tették szükségessé:

Bevételi előirányzatunkat növelő támogatások**Önkormányzat**

Központosított támogatás

- Könyvtár	116 e Ft
- 2011. évi bérkompenzáció	592 e Ft
2012. évi bérkompenzáció	8 821 e Ft
Szociális juttatás tám.	7 868 e Ft
<u>ÖNHIKI</u>	<u>15 747 e Ft</u>
Összesen:	33 143 e Ft

- KKÁMK

Intézményfinanszírozás keretében átvett pénzeszköz 15 800 e Ft

- Polgármesteri Hivatal

Intézményfinanszírozás keretében átvett pénzeszköz 8 751 e Ft

- Kiadási előirányzatunkat növelő tételek:**Önkormányzat:**

- Pénzeszközátadás Gyógyítóház támogatásmegelőlegező (30 millió Ft) fennmaradó hitel összegének és a kamat törlesztése miatt 8 000 e Ft
- Pénzeszközátadás iskola dologi kiadás 7 747 e Ft
- 2011. évi bérkompenzáció 592 e Ft

Összesen önkormányzat: 16 339 e Ft

Polgármesteri Hivatal

- Bérkompenzáció 883 e Ft
- Ápolási díj 1 200 e Ft
- Foglalkoztatás helyettesítő támogatás 6 668 e Ft

Összesen polgármesteri hivatal: 8 751 e Ft

KKÁMK

- Könyvtár támogatás	
- 116 e Ft	
- Bérkompenzáció	6 250 e Ft
- Szociális hozzájárulási adó	1 687 e Ft
- Dologi kiadások	
o Élelmezés	3 650 e Ft
o Gáz	2 000 e Ft
o Villany	2 000 e Ft
o Víz	97 e Ft
Összesen:	15 800e Ft

A változások végrehajtása után az intézmények előirányzata a következők szerint alakul:

Önkormányzat:	1 063 766 e Ft
KKÁMK:	471 586 e Ft
Polgármesteri Hivatal:	140 486 e Ft
Halmazott összesen:	1 675 838 e Ft

A halmazódások kiszűrése után az önkormányzat költségvetésének kiadási főösszege **1 100 734 e Ft.**

Rendes Róbertné képviselő:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 17/2012. (VIII. 28.) határozatában elfogadásra javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosítását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület el tudja fogadni a rendelettervezetet, kérem kézfeltartással jelezzék. Jelzem, hogy a rendelet elfogadásához minősített többség kell.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének a 11/2012.(VIII. 30.) rendelete Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításáról.

A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. A 2012. ÉV I. FÉLÉVES PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunka az I. féléves pénzügyi beszámoló. Ez is egy kötelező elem, kértem a pénzügyi vezetőnket, hogy ha el tudják készíteni, akkor tárgyaljuk meg a mostani testületi ülésen, mert a jogszabály alapján szeptember 15-ig kell előterjeszteni, de így valóban tudunk pályázni az ÖNHIKI pályázat második fordulójában és így valóban teljesül minden pályázati feltétel.

Azt éreztem ebben az első félévben nagyon sokszor, hogy válság-menedzselünk, nagyon sok dolognak kell megfelelnünk, nagyon sok kötelezettséget kell teljesítenünk eben az évben, nagyon sok nehézség mellett kell megfelelően gazdálkodnunk, ezt kell folytatnunk a második félévben is.

Átadom a szót Jegyző Asszonynak és a Pénzügyi Vezetőnek.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem szeretnék kiegészítést tenni.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen, nem tudunk mit tenni, továbbra is nagyon szigorúan gazdálkodunk, a kötelezettségeknél megpróbálunk helyt állni, a képviselők megkapták az előterjesztést, a felmerülő kérdésekre válaszolok.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 18/2012. (VIII. 28.) határozatában elfogadásra javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012. év I. félév pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

A beszámoló rendben van, a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, további kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a beszámoló elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2012-es év I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. AZ ÖNHIKI-S PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hatodik napirendi pont az ÖNHIKI pályázat benyújtásának megtárgyalása. Egyszer már benyújtottuk ebben az évben ezt a pályázatot, egy éven belül lehetőség van több alkalommal is benyújtani ezt a pályázatot, egyszer már megpróbáltuk sikerült. A létező pályázataink önrésze, illetve az utófinanszírozása miatt, összességében működési, finanszírozási problémák vannak. Jelentős szállítói tartozásaink nincsenek, de ez a segítség mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a fizetőképességünk a későbbiekben is megmaradjon.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 19/2012. (VIII. 28.) határozatában javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének hogy pályázatot nyújtson be az ÖNHIKI pályázatra a második fordulóra is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Bízom benne, hogy most is sikerül, aki egyetért, hogy a pályázatot benyújtsuk, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2012. (VIII. 29.) határozata:

1. Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.
2. Tét Város Önkormányzata képviselő- testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
 - A települési önkormányzat lakosságszáma 2011 január 1-én 1000 fő feletti
 - A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött, 2012. évben ilyen jogcímen 83400 ezer forint összegű bevételt tervez.
 - Az önkormányzat a 2012. évi költségvetési rendeletét 31691 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
 - Az önkormányzat az ÖTV szabályai szerint könyvvizsgálatra kötelezett.
 - Az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
 - Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 19.30 órakor újranyitja az ülést.

7. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK II. FÉLÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A hetedik napirendi pontunk a II. félévi munkaterv megtárgyalása. Minden félévben csak azért van munkaterv, hogy legyen mitől eltérni, de támpontot azért ad, hogy nehogy valami kimaradjon, amire lehet készülni, azt belevettük.

Boros Zoltán képviselő:

Októberig kell a településeknek döntést hozni, hogy az intézményeiket milyen formában szeretnék tovább üzemeltetni. Ez a dolog azokra vonatkozik-e csak, akik 3000 fő alatt lévő települések és akkor ott az a kérdés, hogy ők visszakerik-e vagy sem, vagy vonatkozik ránk is?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Arról ne beszéljünk, amiről nem tudunk, ezért nincs a munkatervben ilyen jellegű téma, mert lesz még egy megállapodás a Kormányhivatallal is októberben, amit nyilvánvalóan a képviselő-testületnek tárgyalni kell, de amíg nem tudunk semmit, addig ne írjuk be.

Amennyiben ezt a munkatervet el tudja fogadni a képviselő-testület, akkor kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2012. (VIII. 29.)
határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a II. félévre vonatkozó munkatervét.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. BESZÁMOLÓ A 2011-2012-ES TANÉV PEDAGÓGIAI MUNKÁJÁRÓL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2011-2012.-es tanévről pedagógiai munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása.

Felkérem az Igazgató Urat, egészítse ki a beszámolót.

Boros Zoltán képviselő:

Röviden azzal szeretném kiegészíteni a beszámolót, hogy túl vagyunk a javító vizsgákon, a javító vizsgára kötelezett gyerekeknek a fele nem teljesítette a pótvizsgai kötelezettséget, gyakorlatilag ezt az egy dolgot nem tartalmazza a minden képviselő-társamnak megküldött beszámoló.

Megtettük, amit az adott tanítási évben meg tudtunk tenni, csak annyival egészíteném ki, hogy ez volt az utolsó békeév.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a beszámoló elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt a 2011-2012.-es tanév pedagógiai munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. A 2012-2013-AS TANÉVRE VONATKOZÓ TANTÁRGYFELOSZTÁS MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása. Megkaptuk az előterjesztést, a pénzügyi bizottság tárgyalta, átadom a szót Elnök Asszonynak.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 20/2012. (VIII. 28.) határozatában elfogadásra javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztást azzal a kikötéssel, hogy szeptember elején újratárgyalja a témát, mikor már elkészül az SNI és a művészeti oktatás tantárgyfelosztása is.

Szeretném kérni, hogy a továbbképzési tervet is tárgyaljuk újra.

Boros Zoltán képviselő:

Az SNI vonatkozásában 99,9 %-ban tudom kimondani, hogy a májusi órafelhasználásnál nem lesz több, még lehet, hogy alatta is maradunk. A művészetoktatásnál keretszám van, nem engedélyezek többet, de ez a beiratkozástól függ, de a rendelkezésre álló keretórát használhatják fel.

Túl vagyunk az alakuló értekezleten, megkezdtük az évet, volt nekünk Továbbképzési Tervünk, csak a jogszabályi módosítások miatt nekünk is módosítanunk kellett, szeptemberben egy teljesen új továbbképzési tervet fogunk a képviselő-testület elé terjeszteni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület el tudja fogadni a tantárgyfelosztást azzal a kikötéssel, hogy szeptemberben újratárgyalja a témát, mikor már elkészül az SNI és a művészeti oktatás tantárgyfelosztása is, akkor kérem, kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt a 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztást azzal a kikötéssel, hogy szeptemberben újratárgyalja a témát, mikor már elkészül az SNI és a művészeti oktatás tantárgyfelosztása is.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Abban kell határozatot hoznunk, hogy a szeptemberi testületi ülésre felkéri a képviselő-testület az Igazgató Urat, hogy terjessze be az új továbbképzési tervet. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Boros Zoltán Igazgató Urat, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésre terjessze be az új továbbképzési tervet.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: -

10. MEGÁLLAPODÁS KÖZÖS INTÉZMÉNYEK FENNTARTÁSÁRA (KKÁMK). A MEGÁLLAPODÁS TARTALMÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden évben újra kell tárgyalni ezt a megállapodást augusztus 31-ig. Csak egy évre kötöttük meg ez a megállapodás az ÁMK tagintézményei vonatkozásában. A tagintézmények képviselő-testületei már elfogadták ezt a megállapodást, most rajtunk a sor, hogy ismét jóvá hagyjuk-e, természetesen ez is csak egy évre szól, hogy közben hogyan változik a jogi környezet és még mi fog történni, azt nem tudjuk. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésben kiküldött formában, a 2012-2013-as tanévre vonatkozó, a KKÁMK tagintézményei között kötendő Együttműködési Megállapodást, egyben felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására Mórchida, Árpás, Rábасzentmiklós, Győrszemere, Rábacsécsény, Mérges, és Kisbabot települések polgármestereivel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. A NEMZETISÉGEK JOGAIRÓL SZÓLÓ 2011. ÉVI CLXXIX. TÖRVÉNY SZERINTI MEGÁLLAPODÁS MEGKÖTÉSE TÉT VÁROS ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZÖTT.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk szintén egy megállapodás. Az a jogszabály, mely alapján megváltozott a kisebbségi önkormányzat elnevezése nemzetiségi önkormányzatra, abban a jogszabályban lévő kötelező elemeket be kellett építeni a megállapodásba. Eddig is volt ilyen megállapodás, csak a jogszabálynak megfelelően kell módosítanunk.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2012. (VIII. 29.) határozata:

Tét Város Képviselő-testülete az „Együttműködési megállapodás a települési és nemzetiségi önkormányzat között” című előterjesztést megtárgyalta és jóváhagyja.

Felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12. TANYAGONDNOKI SZOLGÁLATTAL KAPCSOLATOS TEENDŐK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a tanyagondnoki szolgálattal kapcsolatos teendők megtárgyalása. Egy levél érkezett a tanyagondnokunktól részemre, illetve a képviselő-testület részére, amelyben azt kéri a tanyagondnokunk, hogy a képviselő-testület biztosítson szolgálati járművet, hogy el tudja látni a feladatát, mert a családi autót a család nem hajlandó a továbbiakban rendelkezésre bocsátani.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Azzal szeretném kiegészíteni a levelet, hogy férjem azt mondta, hogy akkor továbbra is használhatom az időssek érdekében autót, ha a fenntartási költségekbe, üzemeltetési költségekbe az önkormányzat besegít.

Ismerem az önkormányzat anyagi helyzetét, nem kívánom, hogy vegyen az önkormányzat egy autót, de most megy a család autója műszakira, ez anyagilag nagyon megterhelő. Nagyon fontos, hogy az autó üzembiztos legyen, mert nem csak a családom használja, hanem az ellátottakat is szállítom az autóval. Szükséges a megfelelő állapota az autónak a munkámhoz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem biztos, hogy a tanyagondnok a saját autójával kell végezni a szállítást.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Benn van a szabályzatban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az elején beleraktuk, hogy hátha tudunk pályázni ebben a tevékenységi körben gépjárműre, de sajnos eddig nem sikerült.

A fő kérdés a racionalizálás. Körbejártuk az egész szabályozást, teljes képet kell nézni, ha afelel megyünk el, hogy napi használat mellett 30 000 km erejéig kell az autó. Három lehetőséget vettünk számításba:

1. változat:

Amennyiben a szolgálatot működtetni kívánjuk, úgy megfelelő gépjármű használatát az önkormányzatnak biztosítani kell. Jelenleg Tét Város Önkormányzata önkormányzati tulajdonú gépjárművel nem rendelkezik, így ezt a feladatot csak akkor tudná ellátni, ha az önkormányzatunk vásárolna egy alsó kategóriás gépjárművet. Megjegyezni kívánom, a gépjárművel más feladatokat is meg lehetne oldani, és a dolgozóknak nem saját gépjárművel kellene a helyszíneléseket, környezettanulmányokat, stb. végezni.

Ha kocsit akarnánk venni, a jármű értékén túlmenően költségként jelentkeznének a szerviz költségek, a kötelező biztosítás, cégautó adó, Casco (eddig is átvállaltuk), üzemanyag.

Használt Suzuki beszerzés 10-15 éves 1000 cm3	max 300 000,- Ft
Átírási illeték, forgalmi, törzskönyv	24 000,- Ft
Eredetvizsga	21 000,- Ft
Téli-nyári gumikészlet	150 000,- Ft
összesen:	495 000,- Ft

Tanyagondnoki szolgálat éves kalkulált működési költségei saját gépjármű fenntartása esetén:

Munkabér	1.296.000,- Ft
Járulékok	349.900,- Ft
Étkezés	108.000,- Ft
Étk.ut.adó	33.400,- Ft
Üzemanyag: 2012. évi átlagár 426 Ft/l	971.280,- Ft
Fogyasztási norma 7,6 l/100 km	

Éves megtett út 30 000 km	
Olajcsere 10 ezer km-enként évente háromszor	30.000,- Ft
Kötelező biztosítás	35.000,- Ft/év
Casco	35.000,- Ft/év
Cégautó adó a legkedvezőbb környezetvédelmi kategóriához tartozó díjtétellel	92.400,- Ft/év
Műszaki vizsga két évente 30-50 e Ft	20.000,- Ft/év
Karbantartás költségei a műszaki állapottól függően	
Ha a kilométerenkénti 9 Ft-ot vesszük figyelembe	<u>270.000,- Ft/év</u>
Éves működési ktg	3.240.980,- Ft

Az elfogadott költségvetésünkben nem terveztünk ez irányú kiadást, de ha a képviselő-testület úgy dönt, akkor testületi döntést követően a pénzeszköz rendelkezésre állása esetén a vásárlás megoldhatóvá válik.

Ehhez a változathoz mindenképpen éves szinten hozzá kell tenni 1 millió forintot, mert a normatíva 2 millió forint körül van.

2. változat:

Kicsit változtatunk a működésen és kivesszük a működésből a mindennapi utaztatást, és ott a településrészen belüli mozgásnál nem szükséges ez a fajta plusz szolgáltatás. A költségeknél is el lehet gondolkozni, hogy mivel járunk még hozzá, de nagyon fontos azt megemlíteni, hogy az ilyen hozzájárulások adóköteles jövedelmek.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Azt érzem, hogy megint az a vége, hogy én járok rosszul.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem egyáltalán nem, azt kell végiggondolni, hogy tényleg kell-e menni azzal az autóval 30 000 km-t.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Csak akkor megyünk az autóval, ha muszáj, ha valakit el kell hozni orvoshoz, akkor elhozom.

Nálunk se bolt, se patika, ezért naponta egyszer mindenképpen jönni kell.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem biztos, ezt kell megvizsgálni.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Ebédért mindenképpen jönni kell.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ha az étkeztetést megoldjuk, akkor egyáltalán nem biztos, hogy naponta be kell jönni autóval, mert össze lehet hangolni, hogy egyszerre több ember jön orvoshoz, nem mindenki külön nap.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Van olyan betegem, aki nem tud várni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megcsináltuk a számításokat, ha másként nem lehet megoldani, akkor biztos, hogy valamilyen autót be kell szerezni, de valami olyan megoldást kell keresni, hogy a családi kasszáat se és az önkormányzati kasszáat se terheljük meg. Megoldást kell találni, mert a tanyagondnoki ellátás az egyik legjobb ellátási forma Tét-Szentkúton és az egyik legjobban támogatott ellátási forma a normatíva alapján.

Ne hasonlítsuk magunkat össze azokkal a településekkel, akik sikeresen nyertek a pályázaton falubuszokat, és mindenre azt használják. Tét nem tudott pályázni azon a pályázaton és azóta sem volt ilyenre lehetőség, mer Tét város.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Nem érné meg fenntartani egy akkora buszt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez egyértelmű, csak azt kell végiggondolni, hogy kell-e autó a feladat ellátásához. Innentől csak ez az egy kérdés van. Az ellátottak száma, 11 fő, 2 fő ellátotthoz jár hetente, 9 fő ellátotthoz jár naponta, az ellátottak közül 3 főnek hord ebédet. A kistérségi kereteken belül szintén nem lehet megoldani ezt. Valamilyen módon meg kellene oldani, és átgondolni, hogy azért a 3 emberért szükséges-e autót fenntartani, vagy valamilyen más formában megoldják és kiviszik az ételt.

Azt javaslom, hogy szeptemberben térjünk vissza erre a témára, addig vizsgáljuk át, hogy hol vannak ebben a rendszerben még megtakarítási lehetőségek.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Amennyiben lecsökkentjük az autót, akkor megkérem Polgármester Urat, hogy legyen oly kedves kijönni Szentkútra, és Ön mondja meg az ellátottaknak, hogy ez a szolgáltatás ezek után nem tartalmazza az autóval való közlekedést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy az emberek túl vannak gondozva. Az első ilyen megbeszélésen is mondtam, hogy az emberek ne használják ki a tanyagondnokot, mert nem 24 órás szolgálatról van szó. Ezt mindenki akkor elfogadta, az ellátás lényege az, hogy az ellátást megkapja, csak például mindenki bevásárolhat azonos napon és nem akkor, amikor éppen ő gondolja. Az ellátást így is megkapja.

Nem az a megoldás és nem arról szól ez az ellátás, hogy az év 365 napján mindig ott a tanyagondnok és mindenben segít.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Van olyan ellátott, akinek be is kell vinnem az ebédet, mert nem tud kijönni az ételért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A megoldás az lehet, hogy ha ki tudjuk szállítani az ételt más formában és odaadják Önnek a három adag ételt és Ön, mint eddig szétszítja, akit etetni kell azt eteti, akit nem azt nem.

Hangsúlyozom, nem azt mondom, hogy szolgáltatást csökkentünk, hanem költséget racionalizálunk!

Azt a megoldást kell megtalálni, hogy a családi autó állapota se romoljon feleslegesen, az ellátás se sérüljön. Nagyon szívesen kimegyek én elmondom még szer az ottani ellátottaknak, hogy miről is szól ez a rendszer.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Azt nem szeretném, hogy az ellátottak azt gondolják, hogy én nem akarom a munkát elvégezni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem fog az illető ellátása csorbulni, semmi probléma nem történik, ugyanazt az ellátást megkapja, csak racionalizálva.

Persze mindent megteszünk az ellátottért, de ha „túl esünk a ló túloldalára”, akkor vissza kell fogni a költségeket, mert a költség „nagy úr”!

Kicsit túl van ez a szociális szféra dimenzionálva, én úgy gondolom. Nem kell kihasználni a tanyagondnokot.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a 30 000 km-t téríti a tanyagondoknak az önkormányzat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen a leadott elszámolás alapján fizetjük a gépjármű használatot.

Horváth Magdolna képviselő:

A közért dolgozni szép dolog, csak azt kellene, hogy megértsék az emberek, hogy nem végtelen az anyagi lehetőség. Támogatom a Polgármester Úr javaslatát, vizsgáljuk meg a problémát, a költségeket próbáljuk meg racionalizálni. Ne vegyük át a családok helyét!

Boros Zoltán képviselő:

Pár gondolatot szeretnék szólni, bizonyos értelemben egyes személyeknek lett túltámogatottsága. Ehhez a túlzott ellátási formához társult egy lelkes fiatalnak a munkája, aki nem tudta azt mondani, hogy „eddig és ne tovább”! Ebből született egy elkényeztetett, teljes mértékben kiszolgált ellátotti réteg. Tét és Szentkút között 3 km van, van más területünk is 3 km-re Tét mellett, ami nem tanya, de hozzánk tartozik, ott nincs ez az ellátás. A 83-as főúton nagyon sok busz közlekedik, Lesváron és

Ürgehegyben, ott is laknak emberek, akik nem kapják meg ezt az ellátási formát, arra még a busz sem jár olyan gyakran.

Igen, az ebéd a probléma, oldjuk meg másként, a tanyagondnok meg ott várja és az ellátás biztosított. Azt is tudom, hogy a receptfelírás és a kiváltás is probléma. Egyszer kell az összes ellátottnál szinkronba hozni, utána nem probléma.

Adódhatnak rendkívüli helyzetek, amikor felhatalmazást kap a tanyagondnok, hogy a heti km-től eltérhet, és azonnal vigye az ellátottat. A bevásárlás sem lehet probléma, nem kell mindennap boltba menni, én sem megyek!

Az ellátottakkal kell foglalkozni, kell róluk gondoskodni, de azért mindenki tudja, hogy milyen szorító helyzetben vagyunk és leszünk is! Racionalizálni kell, nem lehet, kell!

Zsolnai Ferenc képviselő:

A tanyagondnoki szolgálat úgy jött létre annak idején, ezt csak a régi képviselők tudják, hogy meg kellett oldani a Szentkúton élő idősek ellátását. Erre volt ez a lehetőség a tanyagondnoki szolgálat, mely szolgálatot az állam finanszírozza.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Több megoldási lehetőség van, a házi segítségnyújtás is működhet Szentkúton, csak erre több normatíva van. Rá lehetett húzni azt, hogy tanya, de igazából Tét-Szentkút nem pont tanya, csak az ellátottsága olyan. Abban is bízunk, hogy a tanyagondnoki ellátás keretein belül tudunk kisbuszra pályázni, de mire mi elindítottuk ezt a szolgálatot, pont nem lehetett pályázni és azóta sem.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Nincs minden nap bevásárlás, hétfőn van meg pénteken. Mindennapi az ebédhordás. Gyógyszert egy nap iratok. Nincs olyan, hogy minden nap futkározok Tétre. Ebben az évi 30 000 km-ben ez van, nem az, hogy minden nap mászkálok autóval és cipelem az embereket!

Rendes Róbertné képviselő:

Ha a Kisfaludy Panzió nem viszi ki az ebédet, akkor beszéljünk a bányagyszováti étteremmel, hátha ők kiviszik, ez is egy lehetőség.

Az Izabella azt kérte, abban kért segítséget még a beszélgetésünk elején, hogy a műszaki vizsgában segítsen az önkormányzat. Ezt kérdezem a Polgármester Úrtól, hogy ebben tud az önkormányzat segíteni? Van-e arra lehetőség, hogy besegítsünk a műszaki vizsga költségeiben?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

30 000 km-t számolhatott el a tanyagondnok, amivel elszámolhatta az amortizációt, ami kilométerenként 9 forint, az 270.270,- Ft.

Rendes Róbertné képviselő:

Igaz ez Izabella?

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Én nem tudom, hogy számolják ki ezt az összeget a pénzügyes kolléganők, mert nem én számolom, havi 18 000 Ft-ot veszek fel kocsifutásra az önkormányzattól, a házipénztárból.

Boros Zoltán képviselő:

Minden kocsifutás elszámolás tartalmazza a 9 Ft-ot, azaz az amortizációt. Tudom, hogy nem fedezi, de ennél többet nem tudunk adni senkinek, mert ez szerepel a jogszabályban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a kérdés, hogy mi milyen módon fizetünk ki valamit is, a nem a tulajdonunkban lévő autóra. Kérdés, hogy ezért majd minket koppint-e fejbe a következő ellenőrzés. Ha, mint munkáltató jutalmat adok, az meg adóköteles.

Javaslom, hogy vizsgáljuk még meg ezt a témát, térjünk vissza erre egy hónap múlva. Semmiképpen nem szeretném megszüntetni ezt az ellátást, keressük meg a megoldást.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. EGYEBEK**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Az iskolabővítéssel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a tűzoltóság előírta, hogy felvonulási épületet biztosítanunk kell a számukra. A tervek alapján ez egy helyre kerülhet, ahol most a szelektív gyűjtősziget van. Egyeztetve a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársaival megkerestük a legjobb megoldást, figyelembe véve, hogy lehetőség szerint senkinek az érdeke ne sérüljön. A lakosok mozgását is figyelembe vettük, és azt találtuk a legjobb megoldásnak, hogy az Európa Park szélén helyezhetjük el. Az alapot kell nekünk biztosítani, ők átviszik a szigetet, így mind a három nagy boltunk közelében lesz gyűjtősziget.

Szeretném kérni a képviselők segítségét, a Diófa Vendéglő oldalában lévő szelektív szigetnél felmerült probléma megoldásában. Sajnos az emberek nem rendeltetésszerűen használják, ezért kéri az ott lakó, hogy vigyük el onnan. Sajnos ez nem így működik, hogy csak úgy áthelyezzük valahova, mert meg kell kérvényezni, hogy mi azt onnan máshova szeretnénk áthelyeztetni, akkor a GYŐR-SZOL Zrt. megadja az engedélyt és a GPS koordinátákat átvezeti a rendszerükben. A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Rendszert ha ellenőrzik, akkor GPS koordináta lapján jönnek ki az ellenőrök és megnézik, hogy ott van-e a sziget, ahol lennie kell.

Abban kérem a segítséget, hogy hova helyezzessük át azt a szigetet.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Többször viszem oda a szemetemet, de nem szoktam azt tapasztalni, hogy nem megfelelő hulladékot helyeznének el a gyűjtőszigeten, vagy hogy nagyon büdös lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Pusztai Antal elnök úr kérte, hogy olvassam fel ezt a levelet a képviselő-testületnek.

Ismerteti a Szigetközi Tájrehabilitációs Projekt alakulásáról szóló tájékoztatót.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amit lehetett segítettünk ebben a programban, a gyermekjóléti intézmény és a Polgármesteri Hivatal szociális osztályán is hirdettük és tájékoztattuk az embereket, hogy van egy ilyen lehetőség, nem kötelezhettünk rá senkit, hogy részt vegyen, csupán tájékoztattuk az embereket. Különösen előnyös a programban, hogy nem volt feltétele az iskolai végzettség, másik előnye, hogy nem kellett bérletpénzt megelőlegezni, csak felszállnak a buszra és viszik az embereket.

Rendes Róbertné képviselő:

Honnan jelentkeztek az emberek ez kistérségi projekt vagy csak Tétre vonatkozik?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez Tétre vonatkozik.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy kaptam egy meghívót a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulástól, hogy várnak a Győri Városházára 2012. szeptember 6-án, a téma az a 20 %-ék, amit már nagyon sokszor tárgyaltunk. Nagyon képlékeny a történet, azt hallani, hogy azokkal a településekkel, akikkel eddig nem tudtak megállapodni a 10 % ügyében, azokkal a településekkel szemben bírósághoz fordul a Nagytérségi Társulás. Január 1-től a jogszabályi változások miatt biztos, hogy a Nagytérségi Társulás is átalakul, de még nem tudjuk, hogy mit kell módosítani. Azt sem szeretném, hogy a nem létező vagyonunk miatt hűtlen kezeléssel vádoljanak minket. Igaz, hogy nincs rá kb. 25 millió forintunk, hogy a nem létező vagyont megvegyük, de majd meglátjuk, hogy mit mondanak a tárgyaláson. További kérdés, hozzászólás?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Két témát szeretnék megemlíteni. Az első nagyon örülök, hogy elkezdték a padkát gyalulni a Fő utcában, szép lesz, eltűnnek a gödrök és könnyebb lesz a közlekedés. Másik téma, jön az ősz, amikor a házakat be szokták tatarozni, tavaly már terveztük, hogy a Kultúrházunkat kicsit felújítjuk, kérdésem, hogy lehetne-e most esetleg az állagán valamit javítani. Nem tudom, hogy amit kaptunk a Pictor bolttól anyagokat az mennyiségileg elég a Művelődési Ház tatarozására?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Mindegy, valahogy jó lenne, ha fel tudnánk újítani a Művelődési Házat, mert nagyon rossz állapotban van. Már többször mondtam itt testületi-ülésen, hogy a lakók nincsenek megelégedve a munkánkkal, mert nem látják a látványos fejlesztéseket. A lakók 80 %-át nem érdekli, hogy mi most építünk egy új iskolát, jobban érdeklik az embereket a felszínes dolgok, mint az, hogy mi iskolát építünk. A település csinosítása sokkal jobban tetszik az embereknek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezért festettük le a hirdetőtáblákat és a kukákat.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ennek nagyon jó visszhangja volt, mert az emberek ezeket veszik észre, több ilyen kell. Köszönöm ennyit akartam mondani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, tudom, igen van benne igazság, mert akit nem érint, azt nem érdekli, hogy bővítjük az iskolát, hogy étkezőt csinálunk az óvodánál, hogy napkollektorok kerültek felszerelésre.

Most nem tudunk 2-3 millió forintot ráfordítani a Művelődési Ház felújítására, korábbi döntéseknek megfelelően vezetjük jelenleg az önkormányzatot. Árajánlatot már kértem a vállalkozótól, hogy mekkora összeg lenne a Művelődési Ház felújítása, de abban biztos vagyok, hogy nem 100.000,- Ft-os tételről van szó. A teljes felújítás szerintem 10 milliós tétel lenne, de a tetővel kellene kezdeni a felújítást. Arról beszéltünk, hogy a falat ki kellene javítani, mert átszínezni nincs értelme, továbbá az is probléma, hogy jelen pillanatban nincs az önkormányzatnak kőművese. Az önkormányzati dolgozó, akinek a végzettsége kőműves, jelenleg beteg, az első közmunkaprogramban sikerült felvenni egy szakembert, ő megcsinálta a Helytörténeti Kiállításnál a bejárat, aztán elment, talált munkát. Örömteli, mert ez volt a cél a közmunkával, hogy visszavezessük az embereket a munka világába, de sajnos ez azt eredményezte, hogy jelenleg nincs kőműves az önkormányzatnál.

Tudom, hogy a belsejével is kell valamit kezdeni, csak biztos, hogy pénz kell hozzá, az meg nekünk most nincs.

Lehet, hogy az emberek azt mondják, hogy nem jól csináljuk, amit csinálunk, de fel fog épülni az iskola, az biztos, utána meg meglátjuk.

A játszótereinket is felül kell vizsgálni augusztus 31-ig. Körbejártuk a kollégákkal és szakemberrel a játszótereket, saját erőből megoldjuk, hogy megfelelő minőségű játékaink legyenek a játszótereken, azt is látni fogják az emberek. Az már más kérdés, hogy a Dani várról már letörték a zászlót, az már nem lobog a vár tetején.

Csináljuk a dolgokat, csak azt kell elfogadni, hogy nem tudunk mindent egyszerre megtenni. Lehet jövő májusban fel tudjuk újítani a művelődési házat, mert akkor lesz pénzünk. Otthon sem lehet mindent egyszerre felújítani.

Boros Zoltán képviselő:

A művelődési háznak kavics az alapja, tömött vöröskavics és ennyi, beton alapja nincs. A tető is rossz állapotban van, így az épület alulról és felülről is kapja a vizet.

Mielőtt bármit kezdünk az épülettel szigetelni kell. A mai technikával megoldható, mert elvágják a falat, szigetelik az épületet, csak pénz kérdése.

Azért képviselő-társammal is egyetérték abban, hogy az elején azt a lemálló nagy foltot valamilyen úton-módon ki kell javítani.

Amíg a tetőt és az alsó szigetelést nem oldjuk meg, addig nem szabad arra az épületre pénzt költeni.

Az alsó iskolát a kollégákkal és kőműves segítséggel körbejavítottuk és színeztük, három évig bírta, a negyedik évben már elkezdett leválni.

Társadalmi munkában hozzájárulok, hogy azt a foltot megoldjuk, keresek egy szakembert azt vállalom, hogy egyeztetek velük, mennyi lenne, milyen anyag kell hozzá és megoldjuk a problémát, megpróbáljuk megszervezni.

Írásos meghívó nem érkezett ide a testületi ülésre, de mindenkit szeretettel meghívok a hétfő reggel 8 órakor a tornateremben megtartandó évnyitónkra.

Horváth Magdolna képviselő:

Visszatérő problémám a Szent István út, Gyömörei utca kereszteződése, nagyon nagy a gödör.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nyitott kapukat döngtet a Képviselő Asszony.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem bánom, de amíg az ott nem oldódik meg én addig mindig elmondom testületi ülésen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Valóban elkezdte a Magyar Közút a munkát Téten, de a most futó szennyvíz projekt miatt Gyömörei úton később dolgoznak. A Magyar Közút munkatársai megígérték, hogy a Szent István út hibáit kijavítják hamarosan. A Kinizsi és Hunyadi utca kereszteződésében is kijavítják a leszakadt utat.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A Pedró Pékség előtt nagyon nagy gödrök vannak, az-az önkormányzat területe vagy a pékség területe? Nem lehetne oda olyan burkolatot tenni ami megoldaná ezt a problémát, vagy egy olyan parkolót kialakítani, mint a Sokoró Kft. előtt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon jó ötlet pénz és engedélyezési kérdés, a közlekedési hatóság ad erre engedélyt, de megpróbálok beszélni a Pékség tulajdonosával, hogy valamit kezdjenek vele.

Parkolót létesíteni nem olyan egyszerű, nagyon problémás, tapasztalhattuk most az iskola projektnél.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 21³⁰ órakor bezárom.



Dr. Kukorelli László
polgármester

Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László
képviselő

Baranyai Zoltánné
képviselő

J E L E N L É T I Í V

2012. augusztus 29.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....*Dr. Kukorelli László*.....
.....*Ackermann László*.....
.....*Baranyai Zoltánné*.....
.....*Boros Zoltán*.....
.....*Horváth Magdolna*.....
.....*Rendes Róbertné*.....
.....*Zsolnai Ferenc*.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

.....*Bereczkiné Dr. Kovács Piroska*.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Dukkoné Csécs Angelika

.....*Dukkoné Csécs Angelika*.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Unger Ferenc könyvvizsgáló

Dr. Nagy Lehel

Pusztai Antal TVRNÖ elnök

Kiss Jenő Ferenc /Menedzser Mérnöki Iroda Kkt./

Papp László építésügyi ü.i.

Fodor Pálné KKÁMK ig.h.

.....*Menyhártné Pölöskei Eleonóra*.....
.....*Unger Ferenc*.....
.....*Dr. Nagy Lehel*.....
.....*Pusztai Antal*.....
.....*Kiss Jenő Ferenc*.....
.....*Papp László*.....
.....*Fodor Pálné*.....

További megjelentek:

.....*Gombosi M. Szabell*.....
.....*Kovács P. P.*.....

.....*Gombosi M. Szabell*.....
.....*Kovács P. P.*.....



Ügyirat szám: 407-28/2012.

Tét Város Önkormányzat
Polgármestere
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

MEGHÍVÓ

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2012. augusztus 29-én (szerda)

16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

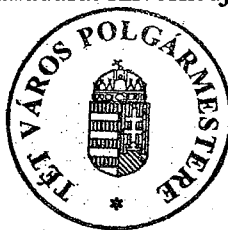
Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Tét Város Településszerkezeti tervének M2 módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Papp László építésügyi ügyintéző
3. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. A 2012. év I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámoló megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
5. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításának megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének II. félévi munkatervének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Beszámoló a 2011-2012-es tanév pedagógiai munkájáról.
Előadó: Boros Zoltán KKÁMK igazgató
9. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
10. Megállapodás közös intézmények fenntartására (KKÁMK). A megállapodás tartalmának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
11. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti megállapodás megkötése Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Tét Város Önkormányzata között.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
12. Tanyagondnoki Szolgálatkal kapcsolatos teendők megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
13. Egyebek

Megjelenésére feltétlenül számítok, kérem, távolmaradását szíveskedjen előre jelezni!

Tét, 2012. augusztus 22.

Tisztelettel:



Dr. Kukorelli László
Dr. Kukorelli László
polgármester

A meghívót kapja:

1. polgármester „H”
2. jegyző „H”
3. aljegyző „H”
4. pénzügyi csoportvezető „H”
5. képviselők 6 pld.
6. Unger Ferenc, könyvvizsgáló, e-mail
7. Pusztai Antal 9100 Tét, Gyömörei u. 8. kisebbségi szószóló, posta
8. civil szervezetek, posta
- ✓ 9. honlap, e-mail
- ✓ 10. Rimányi Zita, e-mail
- ✓ 11. Művelődési Ház, e-mail
- ✓ 12. dolgozók, e-mail
13. jegyzőkönyv 1 pld. „H”+4 pld. fénymásolat

14. Rapp László „H” → Kiss János



Ügyirat szám: 407-28/2012.

Tét Város Önkormányzat
Polgármestere
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

HIRDETMÉNY

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. augusztus 29-én (szerda)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.**

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Tét Város Településszerkezeti tervének M2 módosításának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Papp László építésügyi ügyintéző
3. Téli Kistérségi Gyógyítóház Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. A 2012. év I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámoló megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
5. Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításának megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének II. félévi munkatervének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Beszámoló a 2011-2012-es tanév pedagógiai munkájáról.
Előadó: Boros Zoltán KKÁMK igazgató
9. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
10. Megállapodás közös intézmények fenntartására (KKÁMK). A megállapodás tartalmának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
11. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti megállapodás megkötése Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Tét Város Önkormányzata között.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
12. Tanyagondnoki Szolgálattal kapcsolatos teendők megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
13. Egyebek

Tét, 2012. augusztus 22.

Tisztelettel:



Dr. Kukorelli László
Dr. Kukorelli László
polgármester

