

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-34/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 26-án megtartott nyilvános üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

407-34/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 26-án 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli
üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Fodor Pálné KKÁMK ig. helyettes
Pusztai Antal TVRNÖ elnök
Csécs Károlyné KKÁMK óvodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Kozmáné Horváth Hajnalka ü. i.
Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt és a megjelenteket.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő képviselő jelen van, az ülésünket megnyitom. A testületi ülésről hangfelvétel készül.

Ebben a hónapban volt már egy testületi ülés, melyet az élet produkált, de most tartjuk a soros testületi ülésünket szeptember hónapban.

A napirendi pontokat a képviselő-társaim megkapták, a harmadik napirendi pontot szeretném levenni a napirendről, majd Jegyző Asszony és a Pénzügyi Csoportvezető Asszony elmondja, hogy miért kell ezt megtennünk. A lényeg az, hogy ami régen kötelezettség vállalás volt, azt most úgy hívják, hogy gazdálkodási szabályzat, de nem küldtük ki a szabályzatot időben, ezért nem tudjuk most megtárgyalni. Elnézést kérek mindenki nevében, aki hibázott, de sajnos emiatt kell levenni a napirendi pontról a szabályzat tárgyalását. Ennek megfelelően kérem törölni a napirendi pontok közül a harmadik napirendi pontot így a negyedik és ötödik napirendi pontok eggyel előre lépnek.

Egyebek napirendi pont keretében elég sok mindenről kell tárgyalnunk.

Más változtatás nem történne javaslatom szerint a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Rendes Róbertné képviselő:

Az Egyebek napirendi pont a) pontjában szerepel az Oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknyilatkozat napirendi pont megtárgyalása. Most kaptunk anyagot, nem hinném, hogy ebben az ügyben felelősségteljesen tudnék dönteni így, hogy most ülés előtt kaptuk meg az előterjesztést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A törvény előír az önkormányzatoknak két határidőt. Az egyik az szeptember 30-a a másik az október 31-e. A tegnapi nap volt az, amikor először bármi dolgot megtudhattunk erről az egészeztől. Lehet, hogy furcsa, hogy úgy ülünk itt, hogy előre semmit nem tudunk, de szokjunk hozzá. Levehetjük a napirendi pontról, nem hozunk döntést, csak akkor jogszabálysértők leszünk, azt meg én nem vállalom.

Rendes Róbertné képviselő:

Maradjon a napirendi pontok között.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szintén tegnap érkezett Győr-Szol Zrt-től egy levél, melyet az Egyebek napirendi pontban szeretnék tárgyalni. Szeptember 6-án volt egy megbeszélés a győri Városházán, mely megbeszéléseztől tájékoztattam már a képviselő-testületet. A megbeszélés eredményeként kaptunk valamit, de még mindig nem teljes információt.

Boros Zoltán képviselő:

Most jelezném, hogy lenne egy téma, amit meg kell tárgyalnunk. Az óvodában elromlott egy 14 éves gázkazán, fűtési szezon előtt állunk, valamit tennünk kell, hogy

a problémát megoldjuk. Utána jártam, hogy mennyibe kerülne egy ilyen kazán: bruttó 223 000 Ft-ba. Költségvetési témát érint ez a dolog, nem tudom, hogy önálló napirendként tárgyaljuk, vagy az egyebek napirendi pontban tárgyaljuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyebek napirendi pontban tárgyaljuk ezt a témát.

Boros Zoltán képviselő:

Rendben, köszönöm.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Mindenkitől elnézést szeretnék kérni, mert nagyon sok dolgom volt az elmúlt időszakban és nem a megfelelő tervezet ment ki előterjesztésben, amit ma itt kellene tárgyalni. Ma a gazdasági szabályzatot kellene tárgyalni nem a kötelezettségvállalási szabályzatot.

Minden ellenőrzés során megnézi az ellenőrző szerv, hogy a képviselő-testület jóváhagyta-e ezeket a szabályzatokat. Nem tekinthetünk el ezen szabályzatok esetében a képviselő-testületi döntés meghozatalától. Következő testületi ülésre a megfelelő szabályzatot a képviselők megkapják, majd akkor megtárgyaljuk és meghozhatja a testület a döntést. Még egyszer is elnézést kérek a kellemetlenségek miatt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezen változtatások alapján, szavazást rendelek el a napirendi pontok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. szeptember 26-i nyilvános ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Ebtartással összefüggő kérdések megtárgyalása.
3. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása. (SNI, művészeti oktatás)
4. KKÁMK 2012. év végéig szóló továbbképzési tervének elfogadása.
5. Egyebek:
 - a.) Oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknyilatkozat megtárgyalása.
 - b.) Ingatlanok értékesítési ajánlatának megtárgyalása.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

2. Ebtartással összefüggő kérdések megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

3. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása. (SNI, művészeti oktatás)

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

4. KKÁMK 2012. év végéig szóló továbbképzési tervének elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

5. Egyebek

- a. Oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknyilatkozat megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

- b. Ingatlanok értékesítési ajánlatának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót szóban tartanám meg.

Az óvoda villanybekötésénél a kábelfektetés megtörtént, a képviselő-testületi határozat alapján leigazoltam a munka elvégzéséről szóló számlát, de a fizetési határidő még nem telt le, így még átutalásra nem került az összeg.

A Gyógyítóháznál a kábelfektetés még nem kezdődött el, majd a hónap végén valószínűsíthető, hogy megkezdik a munkálatokat.

Az óvodánál visszaszerelték a napkollektoros rendszert. A munka leigazolása megtörtént, de a számlát a vállalkozó addig nem állítja ki, amíg el nem készíti az új tervrajzokat azért, hogy a közreműködő szervezet felé megfelelő is el tudjunk számolni.

A településszerkezeti terv módosítását a megfelelő fórumok felé elküldtük.

Az Egészségház vonatkozásában azóta nem volt még taggyűlés, így nem tudtam támogatni dr. Nagy Lehel Csaba doktor úr jelölését.

A gazdálkodásunkkal kapcsolatban a képviselő-testület által elfogadott pénzügyi beszámolót a megfelelő helyekre továbbítottuk.

Az ÖNHIKI-s pályázatot benyújtottuk volt egy hiánypótlás, amit már teljesítettünk, ilyen módon ezzel a pályázattal kapcsolatban rendben van minden úgy tűnik. A pályázatra vonatkozóan már azonosító számmal is rendelkezünk.

A tantárgyfelosztást és a továbbképzési tervet még a mai ülésen is tárgyaljuk.

Az Együttműködési Megállapodás aláírásra került a tagiskolák által is.

Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal is aláírtuk az együttműködési megállapodást.

A szeptemberi rendkívüli testületi ülésen hoztunk egy határozatot, amit muszáj volt akkor meghoznunk: az előírásoknak megfelelően módosítottuk a már korábban meghozott határozat szövegét. Azt a határozatot továbbítottuk a Magyar Fejlesztési Banknak. Sajnos arról még nem tudok beszámolni, hogy aláírtuk volna a szerződést. Először úgy volt, hogy szeptember 14-én aláírjuk a szerződést, ennek ellenére csak szeptember 20-án kaptunk egy szerződéstervezetet. Áttanulmányoztuk ezt a szerződéstervezetet, és nekem voltak észrevételeim. A gazdasági vezetőnk tolmácsolásában ezen módosításokat elküldtük a Magyar Fejlesztési Banknak. Megköszönték az észrevételeimet átvezették a szerződéstervezeten.

Volt még egy észrevételünk a szerződéssel kapcsolatban, amit még értelmeznek. Előírtak egy olyan építésszerelési biztosítást, amelyet mi nem írhatunk elő a kivitelezőnek a közbeszerzési eljárás során. Rendelkezik biztosítással a kivitelező, de olyan extra feltételeket szab a bank, amelyeket a mostani szerződése nem tartalmaz a kivitelezőnek, és mi nem írhatjuk elő ezeket a feltételeket. Nem tudjuk, hogy a bank elfogadja-e a jelenlegi biztosítását a kivitelezőnek.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Ma jeleztek a Fejlesztési Bankból, hogy megoldható a probléma.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, nagyon jó. Nem tudom, hogy mikor írjuk alá a szerződést.

Kérdése van valakinek a beszámolóval vagy bármivel kapcsolatban?

Amennyiben ezt a beszámolót a képviselő-testület el tudja fogadni, akkor kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

2. EBTARTÁSSAL ÖSSZEFÜGGŐ KÉRDÉSEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontban nem kell azonnal döntenünk.

Mindenki tudja, hogy régen sok joga volt a jegyzőnek, most nincs. Ennek ellenére, számtalan esetben jönnek be a lakosok – teljesen jogosan – hogy zavarják őket a kóbor ebek. Haraptak már meg a kutyák lakosokat, de hivatali dolgozót is munkaidőben.

A probléma megoldásával kapcsolatban kértem a Jegyző Asszonyt, hogy találjon ki valamit. A közeljövőben „új világ” lesz a jogszabályok miatt, mert minden ebet jelölni fognak mikrochippel.

Kérem beszéljünk erről a témáról, próbáljunk együtt gondolkodni.

Átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester Úr, köszönöm a szót. Azt szeretném mondani ezzel a témával kapcsolatban, hogy a jegyzőnek a szabálysértési jogköre megszűnt 2012. április 15-től. A Polgármesteri Hivatalba nem tehet feljelentést az a személy, akit megharapott a kutya, hanem a Kormányhivatal illetékes dolgozójánál tehet feljelentést, bejelentést, aki hétfőn és pénteken megtalálható a Kistérségi Irodaházban.

Akkor sincs baj, ha hozzám jelentik be a lakosok a problémát, mert hivatalból át kell tennem az ügyet az illetékes szervhez.

Ennél azonban jóval összetettebb a kérdés. Úgy gondolom, hogy az ebtartó gazdák fejében kell rendet tenni, hogy az állataikat megfelelő helyen és megfelelő módon tartásák.

A Ptk. és az állatvédelmi törvény tartalmazza az idevonatkozó jogszabályi hátteret.

A kérdés összetett és nehéz. Ennek eredményeként pár személy íróasztal mellől ezt nem tudja megoldani. Ha összefog az önkormányzat és a lakosság, előbb-utóbb eredményeket érhet el.

A Kormány 2012. június 11. napján kiadott 115/2012. (IV. 11.) Korm. rendeletében 2012. augusztus 1-jei hatállyal módosította a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Kormányrendeletet (a továbbiakban: Kormányrendelet). A módosított Kormányrendelet rendelkezései alapján 2012. augusztus 1. napjától jelentősen szigorodtak az állattartás szabályai, mely nagyban befolyásolja az Önkormányzat rendeletalkotási kereteit.

A módosult jogi környezet, valamint a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében és a saját álláspontom alapján az alábbi indokokra tekintettel az eb rendelet módosítását javaslom.

1. a település területén tartott ebek bejelentésének illetve regisztrációjának megszervezése, a részvétel kötelezővé tétele;
2. az ebek közterületen történő jelenlétének szabályozása, a futtatás, póráz- és szájkosár használat szabályainak szigorítása;
3. a kóbor állatokkal való foglalkozás állatvédelmi érdekek szerinti módosítása.

A településen tartott ebekről éveken át az önkormányzatok vezettek nyilvántartást.

2008. szeptember 1. napjától az ebek nyilvántartásával kapcsolatos kötelezettség az oltást végző magán állatorvosokra hárult. Ez a nyilvántartás szolgált más állatvédelmi hatóságok (pl. települési jegyző) állatvédelmi feladatainak ellátására is. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) módosítása szerint 2012. január 1. napjától ismételten az önkormányzatoknak kell az eb-nyilvántartást vezetni. 2012. január 1. napjától az eb tartásának helye szerint illetékes települési Önkormányzat eb rendészeti feladatainak elvégzése érdekében háromévente legalább egy alkalommal eb összeírást tart. Az Önkormányzat az eb összeírás alapján helyi elektronikus nyilvántartást vezet. Az eb tulajdonosa és tartója az eb összeíráskor köteles a kért adatokat az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani. Aki az adatszolgáltatásnak nem tesz eleget legalább 30.000.- Ft összegű bírsággal sújtható.

Kiküldünk egy ismertetőt és nyilatkozatot egyben a lakosoknak, melyben nyilatkoztatjuk az ebtartó tulajdonosokat, hogy rendelkeznek-e kutyával, és az eb tartásról, az ebek összeírásáról tájékoztatjuk őket.

A nyilatkozatot kötelező kitöltenie a lakosnak, és vissza kell juttatnia a Polgármesteri Hivatalba.

A visszaérkezett adatokat nekünk vezetni kell, és azt a nyilvántartást a felettes szerveknek rendelkezésre kell bocsátani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Olyan ebtartónak kellene lenni, aki felelős a kutyájáért és a lakosságért.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A Kormányrendelet értelmében 2013 januárjától a 4 hónaposnál idősebb kutyát csak transzponderrel (egyedi azonosítóval, chippel) ellátva lehet tartani. Az Ávtv. 42/A. § (2) bekezdése szerint az eb transzponderrel történő megjelöléséért legfeljebb 3500 forint kérhető az állat tartójától, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az országos eb-adatbázisba való regisztráció díját is.

A Kormányrendelet előírja 2012. augusztus 1. napjától, hogy a magán-állatorvos az eb vizsgálata, kezelése előtt köteles ellenőrizni, hogy az állat transzponderrel jelölt-e. A transzponderrel való megjelölés, vagy az ivartalanítás megtörténtét az azt elvégző magán-állatorvos az oltási könyv, vagy a kisállat-útlevelel megfelelő rovatának kitöltésével, aláírásával és bélyegzőjével igazolja. Az eb transzponderrel történő megjelölését követő 8 napon belül a beavatkozást végző magán-állatorvos köteles az állat adatait a transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos elektronikus adatbázisában regisztrálni. Az országos elektronikus adatbázist az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv működteti.

Az ebek mikrochipes azonosítóval történő ellátása törvényi kötelezettség, melynek valamennyi kutyatartó köteles eleget tenni.

Gyepmesteri szerződésünk van, ha valaki bejelenti a kóbor kutyát, akkor kijön a gyepmester, beazonosítja a kutyát és megpróbálja befogni. De ha aznap nem találja a kutyát, akkor másnap nem jön vissza újból keresni.

Megérné, ha ezt a kutyakérdést sikerülne megoldanunk, ugyanis a gyepmester ilyen irányú szolgáltatására több mint 600 000 Ft-ot költünk évente. Ezt a problémát nagyobb odafigyeléssel kevesebb költség ráfordítással meg lehetne oldani.

Javasolom, hogy a költségvetésből különítsünk el erre a célra valamekkora összeget, ebtartással kapcsolatos problémák megoldására, értékelné a lakosság ezt a gesztust.

Horváth Magdolna képviselő:

Ezzel rettenetesen sok probléma van véleményem szerint. Kutyapárti vagyok, de rendetlen gazdapárti nem. Az állatnak is van joga, a gazdának is van joga, csak a másik embernek nincs joga! A gyerekemnél fordul elő minden nap, hogy valakinek a kutyája minden nap elvisz valamit tőlük a kertből.

Kutyát tartani nem kötelező, aki kutyát tart, az viselje a költségeket is! Vannak olyan udvarok, ahol több kutya is van és az eltartásukról nem tudnak gondoskodni.

Egyetlenegy fillért sem fogok megszavazni sem chipbeültetésre, sem másra. Attól tartok, hogy ezt az adatlapot nem fogják visszaküldeni, melyet a Jegyző Asszony említett, így még nehezebb lesz ezt a feladatot megoldani. Az ebösszeírást meg kell fizetni, nyilván majd megfizetjük az ebadóból. Akinek ez nem tetszik tisztelt téti állampolgárok, az meg nem tart kutyát, ilyen borzasztó egyszerű az egész! Javasolom, hogy vezessünk be ebadót, az ebadóból befolyt összeg fedezi majd a kutyákkal kapcsolatban felmerülő költségeket.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Egyetértek a Képviselő Asszonnyal. 2012. január elsejétől van lehetőség nem ebadó bevezetésére, hanem ebrendészeti hozzájárulásra. Még nem mertem előkészíteni a

rendelettervezetet, mert polgármester úr még úgy gondolta, hogy ne készítsük elő a lakosság újabb megsarcolását.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Elég sokat járok kint a határban, és én is egyre több kóbor kutyát látok. Jónak tartom a chip bevezetését, mert úgy meg lehet állapítani, hogy kinek a kutyája jár szabadon. Jó ötletnek tartom a Jegyző Asszony javaslatát, hogy segítsük a chip beültetését a kutyákba. Nem lesz az embereknek pénze arra, hogy beültessék ezt a chipet a kutyába, és ha nem akarják, hogy megbüntessék őket, kiviszik a határba és otthagyják a kutyákat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a nyilatkozatokat 80-90 %-ban visszaküldik, akkor már eredményt érünk el, és megtudjuk, hogy hány kutya van a településen. Az előterjesztésben azért hagytuk kipontozva azt a helyet, hogy mekkora összeget különítsünk el erre a célra, mert nem tudjuk, hogy mennyi kutya van a településen.

Horváth Magdolna képviselő:

Úgy emlékszem, hogy 700 kutya van a településen.

Boros Zoltán képviselő:

Tartson bárki bármilyen állatot, annak viselje a költségeit és terheit. Nem támogatom a chip támogatást. Évente önkormányzatunk közel 1 millió forintot kifizet a gyepmesternek a feladatai ellátására.

Az előterjesztés tartalmazza az alábbiakat:

„Az Önkormányzat írjon ki pályázatot a kóborállatokkal való foglalkozás intézésére, kizárólag állatmenhely vagy állatvédelmi szervezet számára. Sikeres pályázat esetén kerüljön felmondásra a jelenlegi szolgáltatóval kötött szerződés.”

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelenleg a gyepmesteri tevékenységet Tét Városában a győri Xantus János Állatkert látja el szerződés alapján.

Boros Zoltán képviselő:

Menhelyre, szegregált helyre viszik be az állatokat. Abba gondoljunk bele, hogy 10 év alatt kb. 10 millió forintot fizetünk ki a gyepmesternek. Javaslom, hogy vezessük be a lehetséges ebadót, nem biztos, hogy fedezné ezt a kiadást, de valamilyen szinten hozzájárulna a gyepmesteri tevékenység költségeihez.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor gondolkozzunk, mert előbb-utóbb megoldást kell találni erre a problémára. Mindenkitől azt kérem, hogy ha ezzel a témával kapcsolatban van ötlete, akkor a következő testületi ülésen ossza meg velünk, várjuk a javaslatokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslom, hogy az iskolás gyerekek segíthetnének az adatlapok összegyűjtésében.

Boros Zoltán felajánlja, hogy a Kisfaludy Károly ÁMK iskolásainak – akik egy utcában laknak az ebtartó tulajdonosokkal – oda lehet adni, hogy könnyebb legyen az adatlapok összegyűjtése.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Köszönjük a segítséget.

Horváth Magdolna képviselő:
Meggzúnik a szervezett eboltás?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, mert egyeztetünk az állatorvosokkal, akik azt mondták, hogy nem érdemes szervezett kutyaoltást tartani, mert nagyon kevés ember viszi oda a kijelölt helyre oltani a kutyáját. Most már a bevett szokás, hogy házhoz hívják az állatorvost.

Arra kérek mindenkit, hogy gondolkodjunk és a következő testületi ülésen visszatérünk erre a témára.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az ebadóhoz kapcsolatos rendelet bevezetéséről novemberben kell dönteni, ha szeretne a testület ilyen típusú adót bevezetni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nem tudom, hogy esetleg jó ötlet-e bevezetni ezt az adófajtát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem kell mindig népszerűnek lennünk, elég, ha működtetjük az önkormányzatot.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. A 2012-2013-AS TANÉVRE VONATKOZÓ TANTÁRGYFELOSZTÁS MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA. (SNI, MŰVÉSZETI OKTATÁS)

Dr. Kukorelli László polgármester:

Harmadik napirendi pontunk a 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása és elfogadása az SNI és a művészetoktatás vonatkozásában.

Az elmúlt testületi ülésen az SNI és a művészetoktatás kivételével a alaptantárgyfelosztás elfogadásra került. Múlt testületi ülésen Igazgató Urat felkértük, hogy terjessze elő a mai testületi ülésre ezt a témát. Felkérem Igazgató Urat, hogy mondja el a számok mögött rejlő tartalmat.

Boros Zoltán képviselő:

Értelemszerűen megírtuk a tantárgyfelosztást. Most is tartalmaz túlórát, de elenyésző ez a szám. Kettő órával több, mint tavaly, melynek oka az, hogy új személy került az SNI-s oktatásba.

A zeneiskolánál csökkenés van, egyre kevesebb a jelentkező, valamint a jelentkezők közül egyre több marad ki nagyon hamar.

Az SNI-s oktatásnál nőtt az oktatás száma, a művészetoktatásnál csökkent az óraszám, ami elszomorító. Az SNI ellátás esetében, ahol jogszabály engedélyezi, ott több tanuló is részt vesz egy fejlesztő órán, ahol jogszabály nem ad rá lehetőséget, ott csak egy tanulóval foglalkozik a pedagógus egy tanórán.

A művészetoktatásnál csoportos foglalkozások vannak, de ebben a témában is vannak kivételek. Ennyi kiegészítést szeretnék tenni ezzel a témával kapcsolatban.

A tanév végéig a folyamatban lévő oktatási rendszerbe nem avatkozhat bele az állam, szeretném hangsúlyozni, hogy elméletileg, mert tudjuk, hogy manapság minden megtörténhet.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy ezen kívül vannak vállalkozásban megtartott SNI-s tanórák?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Az előterjesztés alján fel van tüntetve az a szám, hogy mennyi gyermek után számlás a foglalkoztatási óra.

Rendes Róbertné képviselő:

Tehát összesen 20 túlóra van és még azon túl vannak ezek a számlás órák.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Így teljes a kép köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szerintem, akik benne dolgoznak azok is felteszik a kérdést, hogy tényleg ennyi sérült gyerek van, vagy ennyi gyereket nyilvánítanak sérülté? Remélem, nem köveznek meg engem az emberek ezért a kérdésért, de lassan már ott tartunk, hogy több a sérült gyermek, mint az ép, ami véleményem szerint lehetetlen.

Boros Zoltán képviselő:

Régebben tény és való, hogy ennyi sérült gyermek nem volt fogyatékos, de ez az új rendszer nagyon sok különböző hiba alapján sorolja be a gyerekeket.

Ez a szám lehet, hogy változni fog, mert lehet, hogy jön ebbe az iskolába még ilyen gyermek, mivel a mi iskolánk vállalta, hogy tanítja az SNI-s gyermekeket is.

Polgármester Úr felvetésére azt válaszolom, hogy ennél a számnál több a sajátos nevelésű gyermek. Most itt kapásból 7 gyermek nevét tudnám mondani, akiket játszva odatartozónak kell tekinteni, csak a család nem engedi, hogy elküldjük a bizottság elé. Tényleg nagyon szomorú, de ez van. Említenék egy példát: elkezdődött a tanév és egy gyermek olyan dühkitörésbe kezdett, hogy nem tudtam, hogy most mi fog történni, önmagában tesz kárt, vagy a tanuló társában, de végül „csak” a falat püfölte. Ha valami történik, mi leszünk a hibásak, de nem tudok mit tenni, köteles vagyok együtt nevelni a többi gyermekkel, nem szegregálhatom.

Igen, az a baj, hogy az itt előttünk szereplő táblázatban is sok a gyermek, de tessék elhinni nekem, hogy igazából ez még több gyermek, mint aki itt szerepel.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Horváth Magdolna képviselő társammal együtt jártunk iskolába, nem emlékszem, hogy lett volna ilyen sajátos nevelési igényű osztály. Jártak velünk olyan gyerekek, akik megbuktak, nagyobbak voltak, de elvultunk, mindenkiből lett valami, szakmunkások lettek. Azután kezdtek indulni a kisegítő iskolák, amelyik gyerek nem tetszett azt berakták a kisegítőbe és nagyon sok gyerek elkallódott. Örülök, hogy külön foglalkoznak ezekkel a beteg gyerekekkel.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy az szabályos-e, hogy ugyanarra a feladat ellátásra számlát is kibocsát a pedagógus? Nem tudom, azért kérdezem.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A saját dolgozónak nem szabad megbízási szerződést adni, arra a feladatra, amit egyébként ellát, de itt nem ez történik, itt egy vállalkozó számláz.

Boros Zoltán képviselő:

Jogos a kérdés, ez úgy működik, hogy van egy vállalkozó, akivel szerződéses kapcsolatban állnak a gyógypedagógusaink.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Gyakorlatilag ugyanolyan túlórakerettel kell elfogadni a tantárgyfelosztást, mint ahogy a múlt tanévben is tettük, azzal a módosítással, hogy – ha mindent jól értettem – egy túlórával lesz több, mert az egyik csoportban kettő mínuszunk van a másikban három pluszunk. Az egy túlóra meg bízik benne, hogy a költségvetésünkbe bele fog férni.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Remélhetőleg bele fog férni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A többi esetben, – ami az előterjesztésben a megjegyzés rovatban volt –, az ugyanolyan óraszámmal megy, mint az előző félévben volt?

Összességében lássuk, hogy mennyivel kell több kötelezettséget vállalni a képviselő-testületnek, mint az előző félévben. Ez a szám az egy túlóra?

Boros Zoltán képviselő:

Bízom benne, hogy nem változik a létszám.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben a tantárgyfelosztásnak ezt a részét – az SNI és művészetoktatás vonatkozásában a tantárgyfelosztást – a képviselő-testület el tudja fogadni az elhangzott kiegészítésekkel, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a KKÁMK 2012-2013-as tanévre vonatkozó SNI és művészetoktatás tantárgyfelosztását az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. KKÁMK 2012. ÉV VÉGÉIG SZÓLÓ TOVÁBBKÉPZÉSI TERVÉNEK ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tegnap volt nevelő-testületi ülés az iskolában, ott született egy döntés a továbbképzési tervvel kapcsolatban, ezért felkérem Boros Zoltán igazgató urat, ismertesse az új továbbképzési tervet. Az új közoktatási törvény módosításának köszönhetően kicsit más ez a továbbképzési terv, mint a tavalyi.

Boros Zoltán KKÁMK igazgató:

Jogszabályváltozás miatt az egész tervet át kellett dolgoznunk.

A táblázatban az első és a második helyen szereplő kollégák már folyamatban lévő képzésen vannak, amelyek már szerepeltek a tervben tavaly is.

Az előterjesztésben szereplő harmadik személynek, kollégámnak szeretném kérni a támogatást a képviselő-testülettől, hivatkozva az illető anyagi és egészségi szempontjaira. Szeretném mindenképpen számára a hallgatói támogatást biztosítani, 216 000 Ft-ról van szó, a fennmaradó további rész, az hallgatói finanszírozás, melynek összege 54 000 Ft.

A táblázatban negyedik helyen szereplő kollégám állami finanszírozásban került felvételre, ebben az értelemben ő az intézményre terhet nem ró.

Az ötödik helyen szerepel a könyvtárosi képzésre járó kollégám, ez egy OKJ-s képzés, ebből 120 000 Ft, amit az intézmény finanszíroz és 40 000 Ft-ot fizet hallgatói finanszírozásban a kolléga.

Az ötödik helyen szerepel Rendes Róbertné kolléganőm, ő megengedte, hogy említsem a nevét, hiszen itt ül velem szemben. Ő jelen félévben passzíváltatta magát, ezért jelen pillanatban nem jelent költséget az intézménynek.

Utolsó helyen szerepelek jómagam, mert biológia tanárnak készülök, – csak a vicc kedvéért – én a 300 ezer forintos képzési díjat teljes egészében magamra vállaltam.

Rendelkezésünkre áll egy továbbképzési keret összeg, mely keretösszeg véges, az előbb felsorolt összes költség már nem fér bele, mivel ezek a képzések új képzések a jogszabályi változások miatt, erről senki nem tehetett, ez így alakult, csak akkor már segítsük a kollégákat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Alapvetően azt szeretném kérni a képviselő-testülettől, mert a tisztesség és becsület azt kívánja, hogy ami nem fér bele a továbbképzési tervbe, annak a kifizetését a képviselő-testület tudja-e támogatni, illetve támogatja-e 2012. december 31-ig?

Még csak azt sem merem mondani, hogy az első félévet, finanszírozzuk mi, mert január is az első félévhez tartozik, és azt az egy havi összeget biztos, hogy nem utalja majd nekünk vissza az állam.

Kérem a képviselő-testület jóváhagyását, hogy a Továbbképzési Terv alapján vállaljuk az intézményi finanszírozást az összes továbbképzés esetében 2012. december 31-ig.

Javaslatokat várok, átadom a szót a képviselő-testületnek.

Rendes Róbertné képviselő:

Nevelő-testületi ülésen elmondtam Polgármester Úr üzenetét, beszéltünk arról, hogy támogatja a képviselő-testület ezeket a továbbtanulásokat, ebben az első félévben. Kötelezettségvállalása a képviselő-testületnek erre a félévre van.

A jövő mit hoz, mit visz el az állam, mit nem ez 2013. január 1-jén fog kiderülni. Az biztos, hogy a kötelezettségvállalás a 2012-2013-as tanév első félévére szól.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Természetesen támogatom, hogy a képviselő-testület támogassa a Továbbképzési Tervben lévő pedagógusokat.

Olyan cégnél dolgoztam, ahol Hollandiából jött az új tulajdonos. El kellett mennem egy továbbképzésre, de ő kifizette velem a továbbképzés költségét, mert azt mondta – és ebben igaza volt – hogy én ezzel szakmát szerzek, mely szakma az enyém lesz. Igaz, hogy a cég érdekében mentem el erre a képzésre, de a szakma az enyém lett. Ezt csak példaként említettem, de ettől függetlenül támogatom, hogy a továbbképzési tervnek megfelelően vállaljon kötelezettséget az önkormányzat a 2012-2013-as tanév első félévére vonatkozóan.

Boros Zoltán KKÁMK igazgató:

Volt egy továbbképzési tervünk, a 2011. évi elfogadott köznevelési törvény alapján. A 99. § kimondta, hogy akinek 10 év kell, hogy nyugdíjba menjen, annak a személynek

nem kell a képesítést megszereznie. Az a kollégám, aki államilag finanszírozott képzésre befért, Ő 10 évnél távolabb van a nyugdíjhoz, jelentkezett a normál felvételi rendszerbe, felvették.

Jött július 23-án egy törvénymódosítás. Ezt a mentességet úgy dobta ki az ablakon, mint annak a rendje. Teljesen biztos vagyok abban, hogy ha a kolléganőmmel jelentkezünk februárban az államilag finanszírozottra, akkor biztos, hogy felvesznek minket az államilag finanszírozottra.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez így igaz.

Boros Zoltán KKÁMK igazgató:

A törvényben még az is szerepelt, hogy 5 éven belül kell eleget tenni ezeknek a képzési feltételnek. Megbeszéltük az iskolában, hogy nem mindenki egyszerre kezdi a képzést, hogy az anyagi terhek ne egyszerre jelentkezzenek, de jött július 23-a és nem lehet mást tenni, ugrani kell és nem lehet már mit tenni, csak költségtérítéssel képzésre jelentkezni, mert a pótfelvételi eljárásban csak költségtérítéssel szakra lehet jelentkezni. Nehéz anyagi helyzetbe hozta mindannyiunkat ez a törvénymódosítás, de főleg a már említett kollégámat, mert, mint tudjuk neki az egészségi állapota sem megfelelő. Nem szeretném, hogy kollégám állapota emiatt a stresszhatás miatt változna negatív irányba.

Ez nem a lelkizés kérdése, de amellet, hogy vezető vagyok, amellet mind ez idáig sikerült még embernek is maradnom.

Ilyen nevetséges helyzetbe hozott bennünket a meggondolatlan törvényalkotás.

Rendes Róbertné képviselő:

Én ezt a törvénymódosítást még mindig vitatom, majd meglátjuk, hogy mit hoz a jövő számunkra.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy a KKÁMK 2012-2013-as tanév Továbbképzési Tervét ebben a formájában tudja-e támogatni, illetve az intézményi finanszírozási részt, és a továbbképzési kereten felüli részt tudja-e biztosítani az érintettek részére. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja 2012. december 31-ig a KKÁMK módosított Továbbképzési Tervét. Az intézményi finanszírozási részt, és a továbbképzési kereten felüli részt a 2012-es költségvetés terhére biztosítja az érintett pedagógusok részére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Boros Zoltán képviselő:

Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy volt egy Kormányhivatali vizsgálatunk az iskolában. Amit tudtunk augusztus 31-ig elküldtünk a felettes szerveknek, és amit tudtunk megtettünk.

Kaptunk az egész vizsgálatról egy jegyzőkönyvet, ami 8 oldalas ezért nem fogom az egész jegyzőkönyvet felolvasni, csak a záró gondolatot ismertetem a jelenlévőkkel.

„Figyelembe véve, hogy az intézmény a figyelem felhívó végzésben határidőre minden iratot megküldött, ezért mindent megtett a jogsértések megszüntetése érdekében, ezért további hatósági eljárást nem rendelek el.” Tájékoztatásképpen olvastam csak fel, köszönöm szépen.

5. EGYEBEK

A. OKTATÁSSAL KAPCSOLATOS, A KÖZNEVELÉSRŐL SZÓLÓ TÖRVÉNY SZERINTI SZÁNDÉKNYILATKOZAT MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyebek napirendi pont a) pontja az oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknnyilatkozat megtárgyalása.

A nemzeti köznevelési törvény két határidőt ír elő az önkormányzatok részére, az egyik az szeptember 30-a, a másik időpont október 31-e.

Nagyon bizonytalan mindenki abban, hogy mit is értünk azon, hogy fenntartás és mit értünk azon, hogy működtetés. Az sem egyértelmű, hogy január 1-jét követően kinek mi lesz a feladata. Úgy gondoltuk, hogy valamilyen szinten segítséget kérünk és Széles Imre urat meghívtuk a tegnapi nap folyamán kistérségi keretek között egy tájékoztató megtartására. Ő előre bocsátotta, hogy egy dologra nem fog tudni választ adni, ez a finanszírozási kérdés, mivel még senki nem látta a tényleges költségvetési törvényt.

Azt nem tudjuk, hogy a működtetés felvállalásával egyáltalán mennyivel fog többbe kerülni, vagy ad vissza az állam pénzt, vagy egyáltalán mi fog történni. 3000 fő feletti lakosú településnek csak az választása maradt, hogy lemondhat az iskola működtetéséről. Azt mondhatjuk, hogy „ha az állam elvitte a pedagógusainkat, akkor vigye az egész iskolát”. Azt azonban meg kell indokolni jó alaposan az önkormányzatnak, hogy miért nem tudja működtetni az iskolát a saját bevételeiből, mi az-az ok, ami miatt ő ezt nem tudja megtenni.

3 000 lakos alatti települések meg csak akkor választhatnak, ha érznek magukban annyi potenciát, hogy ők meg azt mondják, hogy ők igen, szeretnék működtetni, és nekik is meg kell indokolniuk, hogy miért és miből szeretnék működtetni.

Jelen pillanatban itt tartunk. Ha a 3 000 lakos feletti település azt mondja, hogy ő tovább szeretné működtetni az iskoláját, lehet, hogy nem is működtetheti tovább, mert nem felel meg az előírásoknak. Megjelent az a kormányrendelet, mely tartalmazza azt a jegyzéket, hogy mivel kell rendelkeznie egy iskolának, mitől iskola az iskola. Ha ezeket az előírásokat valaki december 31-ig nem tudja teljesíteni – addig hatályos a kormányrendelet – akkor abból az iskolából nem lesz iskola. Majd valamelyik iskolának a tagintézménye lesz. Régen is voltak körzeti általános iskolák, nem tudom, hogy jók voltak-e, én azért felnőttem az egyik körzeti általános iskolába.

Óvoda, az más: az is valószínűsíthető, és az is egy elképzelés, hogy május környékén „lecsomagoljuk” az ÁMK-ról az iskolát. Az biztos, mert majdnem 100 %-os biztonsággal mondta a szakértő, hogy az iskola az ÁMK részeként nem maradhat.

A törvény alapján úgy gondolom, mivel a törvény még tartalmazza, hogy év közbeni átszervezés nem lehet, ezért úgy gondolom, ez a tanév még ki fog futni ebben a formában. A lényeg az, hogy a mostani felállásunkkal – ha minden jól megy – működünk augusztus 31-éig, de már április-május környékén szétdaraboljuk azt, amit eddig felépítettek elődeink.

Boros Zoltán képviselő:

Ezek alapján elkezdődik a 2013-as év, meglátjuk, hogy milyen változtatások jönnek, azt is, hogy mennyi lesz a finanszírozás és májusig bármikor mondhatjuk azt, hogy mégsem jól döntöttünk októberben, változtatni szeretnénk, megtehetjük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ugyanez lesz a pedagógiai szakszolgálattal is, mert feláll egy megyei szolgálat, de hogy az mikor indul, mikor kezd meg a működését, azt nem tudom, holott a gyermeknek el kell látni a fejlesztését, részben a mi esetünkben is, részben a kistérség esetében is.

A kistérségi társulások törvényi alapját hatályon kívül helyezték 2013. január 1-jével. Az új önkormányzati törvény azonban hat hónapot ír elő, hogy az alatt valamit ki kell találnia mindenkinek aki társulásban működik. A többcélú társuláson túl minden társulásra vonatkozik ez a szabály. Ha nem tudnak dönteni a tagok, akkor a törvény erejénél fogva 2013. június 30-án megszűnik a többcélú társulás.

Van egy lehetőség még az önkormányzatnak hozzászerződni a tevékenységhez. A fenntartás az a pedagógust jelenti, a pedagógiai munkához közvetlenül hozzá kapcsolható személyzetet és a taneszközöket. A taneszközök tekintetében kettős a helyzet, mert ott az önkormányzat rendeli meg a szükséges taneszközt, az állam meg fizeti. Ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy ő tud ennél jobb ellátást biztosítani, akkor a saját költségvetése terhére felvehet logopédust, informatikust, két nyelvet, bármit, ez az úgynevezett hozzászerződés, tehát rásegíthetünk az államnak a képzésre,

ezáltal a saját gyermekeink jobb ellátást fognak kapni. Ez természetesen akkor lehet, ha az állam nem von el sok adóbevételt.

Boros Zoltán képviselő:

Így fog az oktatás differenciálódni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem Igazgató Urat, Igazgató Helyettes Asszonyt, hogy nem hagytam ki valamit a tegnapi napból?

Boros Zoltán képviselő:

Mindent elmondott Polgármester Úr.

Boros Zoltán képviselő:

Úgy fog kinézni jövőre az oktatási rendszer, hogy a járásnak megfelelő tankerületek lesznek. Ebben az évben november elsejével kinevezésre kerül a tankerületi igazgató.

A mai döntésünkkel kapcsolatban azt javaslom, hogy jelenleg nyilatkozzuk azt, hogy tartjuk meg az iskolát, ne gondolkodjunk az államnak átadáson, október 30-ig lesz még plusz információnk, a költségvetési törvényből már több mindent ki tudunk majd olvasni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nekem is az a véleményem, hogy ússzunk az árral, fogadjuk el azt amit kínálnak, mert jobbat nem tudunk tenni. Nekünk az iskola egyértelmű, hogy fontos, mert a mienk, de a tankerületi igazgatónak csak egy iskola lesz a sok közül.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tovább színesíti a dolgot az, hogy január 1-ről levélbe fordulunk a tankerületi igazgatóhoz, hogy az iskola igazgatójának hívja fel a figyelmét, hogy időben kapcsolja le a villanyt, mert a számlákat meg mi fizetjük.

Átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a pénzügyi csoportvezetőnkkel készítettem egy kimutatást, melyből megállapítottam, hogy ebben az évben az iskola fenntartásához 74 millió forint környékén kellett hozzátennünk a normatíván felül.

A határozati javaslatot azelőtt készítettem, mielőtt Polgármester Úr és Aljegyző Asszony elment az értekezletre. Furcsának tűnhet, ha most valaki ezt elolvassa. Szeptember 24-én készült az előterjesztésem, akkor ezen információk birtokában voltam.

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úr az előbb említette, hogy az állam elviszi a befolyt adók egy részét, azt tudjuk, hogy ez mennyi pénzt jelent kiesésnek az önkormányzatnál?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A költségvetési törvény tervezete magyarázatának egyik verziójában szerepel a számítás.

Rendes Róbertné képviselő:

Tudom, minden bizonytalan, de ha ezt a pénzt elvonja az állam, akkor marad Tét városának annyi pénze, hogy tudja működtetni az intézményeket?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt fogjuk megtudni remélhetőleg október 31-én vagy november 30-án vagy december 15-én.

Rendes Róbertné képviselő:

Az előterjesztésben olvasom az alábbi mondatot:

„Amennyiben ezen adatszolgáltatás nem támasztja alá – az állam szerint – a működtetési képesség hiányát, úgy az állam a települési önkormányzatot hozzájárulás megfizetésére kötelezheti. A települési önkormányzat a hozzájárulás összegének ismeretében, annak közlésétől számított nyolc napon belül a kötelezettség alóli mentesülés iránti kérelmét visszavonhatja.”

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a legnagyobb probléma.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha nem tudjuk fenntartani, akkor hozzájárulunk a fenntartásához?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk, hogy a jogszabályból eleve következő módon nem kívánjuk visszaadni – egyenlőre, a jelenlegi ismereteinknek megfelelően – az állam részére működtetésre az iskolánkat.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 97.§ (24) bekezdése b.) pontban foglaltak alapján a KKÁMK intézmény tekintetében a működtetést vállalja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30. és 2012. október 30.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

B. INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSI AJÁNLATÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk az ingatlanok értékesítési ajánlatának megtárgyalása. Ebben az ügyben nem kell most dönteni, ha a képviselő-testület úgy gondolja, akkor lehet még ezen a témán gondolkodni.

Az 1330-as helyrajzi számú beépítetlen területről van szó. A pékség mellett van egy üres terület, jelen pillanatban szinte csak a légvédelmi szirénánk található ezen az ingatlanon. A Fő utca és a Tűzoltószertár közötti szakasról van szó.

Megkeresett bennünket a telek szomszédja, a Sokoró Kft., hogy ha meg tudunk egyezni, akkor megvásárolná azt a területet. A terület a jelen rendezési tervünk szerint korlátozás alá esik, mert a rendezési tervben, mint buszforduló szerepel.

Nem gondolom, hogy mindenáron el kell adni, csak érkezett ez az ajánlat, és ebben az ügyben a képviselő-testület dönt a vagyonrendeletünknek megfelelően.

A vagyonrendeletünk alapján az értékesítést úgy lehet kivitelezni, hogy értékbecslővel el kell készíttetni az ingatlan értékbecslését.

Mi ezt megtettük egy csornai céggel, a HO-RI Bt-vel (9300 Csorna, Batthyány tér. 6.). Az értékbecslés szerint az ingatlan értéke 3 800 000 Ft. 1250 m²-ről van szó és 3 000 Ft-os négyzetméter árral számolt az értékbecslő.

Készült egy másik értékbecslés is. Kovácsné Tőreki Réka készítette, ő azt írja az értékbecslésében, hogy 1 800 000 Ft-ot ér az-az ingatlan, és ő 1500 Ft-os négyzetméter árral számolt.

Ezek után a Sokoró Kft. tett egy vételi ajánlatot, 2 600 000 Ft-ot.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Milyen célból vásárolná meg a Sokoró Kft. azt az ingatlant? Mit szeretne ott építeni? Ha betonkerítést akar oda is felhúzni azt nem támogatom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A legjobb tudomásom szerint parkolót szeretne ezen az ingatlanon megvalósítani, mert a Fő utcán úgy tudom, hogy fejlesztést szeretne kivitelezni és szüksége van parkolóra, de nem tudok részleteket.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Még a parkoló az rendben van, de ha bekeríti, akkor tényleg olyan lesz, mint egy betondzsungel.

Boros Zoltán képviselő:

Fontos a cél, tényleg nem mindegy, hogy mit szeretne ott a Sokoró Kft., de nézzük meg, hogy az evangélikus templom előtt is azóta van normális parkoló, mióta a Sokoró Kft. megcsinálta. A település lakossága jelenleg is igénybe veszi a Sokoró Kft. által épített parkolót, gondolom, hogy ezek után is igénybe vehetnék az új parkolót is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a kérés érkezett felénk, várom a hozzászólásokat.

Boros Zoltán képviselő:

Szép ez az ajánlat, de én a kerek számokat szeretem.

Ackermann László képviselő:

Azzal a résszel az önkormányzatnak soha nem volt terve. Egy általunk kihasználatlan ingatlanról beszélünk, véleményem szerint az önkormányzatnak csak a gondja volt vele. Mindenképpen azt javaslom, hogy adjuk el azt az ingatlant, hogy mennyiért adjuk el az egy másik kérdés, de én azt támogatom első sorban, hogy adjuk el azt az ingatlant.

Egy házhely után is érdeklődnek, melynek 1 600 m² a területe, az ára 3 100 000 Ft volt évekkel ezelőtt. A CBA melletti ingatlanról van szó.

Én azt javaslom, hogy adjuk el.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A CBA melletti területeket nem is vette meg senki.

Horváth Magdolna képviselő:

Az én családban is történt egy telek vásárlás, a Deák utcában vettek ingatlant a lányoméknak 2 500 000 Ft-ért.

Boros Zoltán képviselő:

Véleményem szerint a Fő utcán frekvenciáltabb helyen van ez az ingatlan, mint a Deák utcában.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Összehasonlításként mondanék pár információt az egyik értékbecslésből.

Tét, Szent I. utcában egy telek gáz és csatorna közművel ellátva 1750 m²-es telek, 3 100 000 Ft, 1 771 Ft-os négyzetméterenként.

Tét, Kodály Z. u. építési telek, közmű van előtte, 970 m²-es telek 2 millió forint, 2 061 Ft a négyzetméter ára.

Tét, Deák Ferenc utca építési telek, közmű előtte, 2 800 000 Ft, 1 600 Ft négyzetméterének az ára.

A másik értékbecslő a kínálati telekárakat vette figyelembe, nem tudom honnan vette a mintát, de az alábbi írja:

- összközműves telek 780 m²: 4872 Ft/m²
- összközműves telek 740 m²: 2973 Ft/m² (internetes hirdetés)

Így jött ki a 3 000 Ft-os átlag négyzetméter ár, amivel ő számolt.

Mindennek annyi az ára, amennyit adnak érte.

Boros Zoltán képviselő:

Alpolgármester Úr is mondta, csatlakozom hozzá, hogy mi, mint önkormányzat nem fogunk tudni kezdeni azzal az ingatlannal semmit. Jelenleg annak örülünk, hogy valaki vetett oda lucernát, aztán az Ő gondolja, hogy rendben legyen, de ez az ingatlan nem segít bennünket a fejlesztéseinkben.

Az én véleményem is az, hogy nem lesz ott buszforduló soha, támogatom az értékesítést. A kínálati árban meg kellene állapodni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én is támogatom az értékesítést, mert én sem látom reális esélyét, hogy ott valaha is buszforduló legyen. Javaslom, hogy egy kikötéssel éljen az önkormányzat, mert a szerződésben ezt megtehetjük, hogy semmiképpen sem betonkerítéssel körbezárt terület legyen ez. A városképi szempontok is ezt követelik meg.

Rendes Róbertné képviselő:

Ki kérte fel ezt a két értékbecslőt, hogy végezzék el a munkát?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi elkészítettük az értékbecslést a csornai céggel, a Sokoró Kft. készítette a másik értékbecslővel az értékbecslést.

Rendes Róbertné képviselő:

Van ott egy vállalkozó a kérdéses telek szomszédságában a Pedró Pékség. Jön ez az ajánlat: a Sokoró Kft. kinézte magának azt az ingatlant. Miért nem hirdeti meg az önkormányzat azt az ingatlant. Ott van mellette a pékség, nem tudjuk, hogy neki nincs-e olyan terve, hogy bővíti a pékséget.

Nekem az a problémám, hogy egyből, egy ajánlattevőből válasszak, holott, lehetne ezt másként is, meg lehetne hirdetni, több jelentkező lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Így is lehet, így is nekiállhatunk ennek a témának.

Rendes Róbertné képviselő:

Kezdjük így, hirdessük meg, nem tudjuk ki lesz a befutó, ez a javaslatom.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi lesz akkor, ha a Sokoró idő közben visszalép.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor legalább egy telefont engedjünk meg, hogy „kedves pékség vezető úr, kívánnak fejleszteni vagy nem, szeretnék azt az ingatlant vagy nem”.

Baranyai Zoltánné képviselő:

A szomszédot mindenképpen kérdezzük meg, de árverésre ne bocsássuk ezt az ingatlant.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, akkor nyilatkoztatom a szomszédot, hogy szeretné-e azt az ingatlant, vagy nem tart rá igényt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A nyilatkozatot javaslom, hogy Polgármester Úr írásban kérje.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Természetesen, én is így gondoltam.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Szóba jött az előbb a városkép, és erről jut eszembe. A volt „Haranglábi Iskola” borzalmas állapotban van, tudom, hogy az evangélikus egyház tulajdona, de meg kellene beszélni velük, hogy valamit kezdjünk azzal az épülettel. Az az épület lassan össze fog dőlni, az egy 150 éves épület.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben van, fel lehet szólítani az evangélikus egyházat, hogy tegyék rendbe, csak tudom, hogy nincs rá nekik pénzük.

Kezdhethük magunkkal is a sort, a Kapuy-féle ház is borzalmas állapotban van.

Horváth Magdolna képviselő:

Tiszteletben tartom az evangélikus egyházat, tudom, hogy nincs pénz, de valami minimális karbantartást el lehetne várni, mert ha valamelyikünknek a magántulajdona nézne így ki, biztos, hogy kapna évente két-három felszólítást. Javaslom, hogy barátságosan, nem felszólítás útján, de kérjük meg őket, hogy valamit kezdjenek azzal az épülettel.

Ugyanakkor magunkat is felszólítom, mert a Kapuy-féle ház a szégyenünk!

Rendes Róbertné képviselő:

Sokan kérdezik azt is, hogy ha elkészül az új iskola és az alsósok is átköltöznek ide, akkor mi lesz azzal az épülettel, amiben most az alsó van?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Várom az ötleteket, javaslatokat, hogy mi legyen azzal az épülettel.

Térjünk vissza a témánkra a telekvásárlás ügyre, mi legyen a határozati javaslat, azon kívül, hogy én megkérdezem a Pedró Pékséget, hogy igényt tart-e az ingatlanra.

Horváth Magdolna képviselő:

Véleményem szerint ezt most Polgármester Úr kérdezze meg a szomszédától, nyilatkoztassa le a szándékáról, és majd annak a fényében, hogy mit nyilatkozik térjünk vissza a következő ülésen erre a témára.

Boros Zoltán képviselő:

Ha a Pedró Pékség tulajdonosa nemmel felel, akkor miért nem lépünk tovább, miért kell megvárni a következő testületi-ülést?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem kell megvárni, csak összefoglalom az eddig elhangzottakat:

- kérdezem meg a szomszédot, hogy meg szeretné-e venni a Tét, belterület 1330-as helyrajzi számú beépítetlen területet
- kérjek érte sokkal többet, de ha nem adnak sokkal többet, akkor adjam el ezen az áron a Sokoró Kft.-nek
- abban az esetben ha igennel válaszol a szomszéd, akkor a következő testületi ülésen újratárgyaljuk a témát.
- abban az esetben, ha nemmel válaszol a szomszéd, akkor adjam el a Sokoró Kft.-nek a telket, de mennyiért?

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslatom 3 500 000 Ft.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Az én javaslatom 2 800 000 Ft.

Boros Zoltán képviselő:

Csatlakozom az előttem szólóhoz, az én javaslatom is 2 800 000 Ft.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Javaslatom 3 000 000 Ft.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Innentől egy megoldás van, ezekkel a számokkal határozati javaslat nélkül el kezdek tárgyalni, és majd akkor októberben beszélünk erről a témáról újra.

Boros Zoltán képviselő:

Ne rágódjunk minden témán ilyen sokat, ha a Pedró Pékség vezetője azt mondja, hogy nem, akkor lépjen a Polgármester Úr tovább az ügyben, ne várjunk egy hónapot!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez nem úgy működik, mint az elővásárlási jog, mert nem mondhatom a Pedró Pékség vezetőjének, hogy 3 000 000 Ft-ot adjon érte és akkor az övé.

Boros Zoltán képviselő:

Nem kell mondani összeget.

Rendes Róbertné képviselő:

Mindenki tudja már az összeget, nyilvános ülésen vagyunk!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ha a Pedró Pékség vezetőjének nem kell, akkor amennyit a Polgármester Úr ki tud alkudni, akkor annyi aztán kész.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ilyet nem írhatunk bele egy szerződésbe.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Konkrét összeget nem tudunk mondani most, mert majd minden az alkudozáson fog múlni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért kellene most konkrét összeget mondani, mert a képviselő-testület a tulajdonosa ennek az ingatlanoknak, a képviselő-testületnek van joga eladni vagy nem eladni ezt az ingatlant.

Horváth Magdolna képviselő:

Szívem szerint azt kérném, amit megállapított az értékbecslő. Javaslom, hogy próbálja meg a Polgármester Úr többet elkérni az ingatlanért, ha nem megy, akkor 2 800 000 Ft-ért odaadjuk az ingatlant.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még mindig azt mondom, hogy megkérdezem a Pedró Pékség vezetőjét, megkérdezem a Sokoró Kft.-t és október végén visszatérünk még erre a témára.

Felhatalmazás nélkül nem fogok szerződést aláírni. Ez nem felhatalmazás, hogy minimum 2 800 000 Ft-ot kérjek, de lehetőleg szerezzek 3 000 000 Ft-ot, de ha 3 500 000 Ft-ot szerzek, akkor még jobb.

Következő témánk, szintén ingatlan adás-vétel, csak most nekünk, mint önkormányzatnak ajánlotta fel megvételre Pesti Krisztián (9024 Győr, Mester u. 8.) tulajdonos a Tét, belterület 1495 hrsz. alatti ingatlant.

Kaptam egy levelet a tulajdonostól, azt írja benne, hogy amennyiben az önkormányzat érdeklődését felkeltette a levele, akkor mondjunk valamit.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a 2752/2012. számú levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon sokszor elmondtam, hogy nem szeretném az önkormányzat vagyonát eladni, nagyon szívesen gyarapítom is az önkormányzat vagyonát, de csak olyannal, aminek van értelme.

Kérdezem a képviselő-társakat, hogy milyen választ írnak?

Boros Zoltán képviselő:

Köszönjük, de nincs lehetőségünk az ingatlan megvásárlására finansziális problémák miatt.

Ackermann László képviselő:

Nagyon régóta hirdeti ezt az ingatlant eladásra az Úr, sajnos nem tudta még eddig ezek szerint eladni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez az ingatlan a Széchenyi utca végén található gyakorlatilag a Tét táblánál, az-az üres terület.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, hogy adjak vételi ajánlatot erre az ingatlanra, akkor kérem, kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Tét, belterület 1495 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat elfogadását.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kaptam egy levelet a dr. Pardavi László ügyvéd úrtól, a „Marcal jobb parti árvízvédelmi részöblözet árvízvédelmi biztonságának javítása” megnevezésű KEOP-2.1.1/2F/09-11-2011-0002 kódszámú projekttel kapcsolatban. Ezt a témát már tárgyalta a képviselő-testület. A döntés alapján született egy levél, melyben kértük, hogy pontosan rajzolják le nekünk, hogy a kérdéses ingatlan mely részén szeretnének – a projekten belül – dolgozni.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti az 1897-3/2012. számú levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy akkor milyen döntést hozunk?

Horváth Magdolna képviselő:

Mi volt itt a kérdés, miért kértük ki ezt a helyszínrajzot?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A testület korábbi döntése alapján golf-pálya van arra az ingatlanra betervezve. 2010. novemberben volt itt a befektető úr, aki kivitelezni szeretne volna ezt a Golf-pályát, de azóta nem tudom elérni sehogyan, most is kerestem, de nem sikerült a kapcsolatot felvenni vele.

Az ügyvéd úrnak küldött levelünkben pontosan megadtam a Golf-pályát építő cég vezetőjének a nevét, elérhetőségét, és azt is leírtuk, hogy építési engedéllyel rendelkezik a cég az ingatlanra. Erre válaszul érkezett ez a levél.

A képviselő-testület döntése akkor az volt, hogy ha és amennyiben nem befolyásolja a Golf-pálya projektet a terület átadása, akkor adjuk át.

Boros Zoltán képviselő:

Most is azt fogjuk mondani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy ezt a vételi ajánlatot elfogadja és a Tét, külterület 0606 hrsz-ú ingatlan 80 m²-ét 3 000 Ft-ért átadja a Magyar Állam részére, akkor kérem kézfeltartással jelezni.

Horváth Magdolna képviselő:

Most azt vettem ki a Polgármester Úr szavaiból, hogy érinti azt a területet, de nem befolyásolja.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Érinti, de az ügyvédi iroda szerint nem befolyásolja, ez a 0606 hrsz. alatti ingatlan kilóg egészen a Marcal folyóig.

Horváth Magdolna képviselő:

Nehogy a végén abba a hibába essünk, hogy jó szándékkal odaadjuk, utána meg nem tudja kivitelezni a befektető a Golf-pályát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem akarok vészmadár lenni, de az eredeti levélben az volt, hogy a Felügyelőség akkor kisajátítási eljárást fog kezdeményezni, ha nem tudunk megállapodni.

Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vételi ajánlatot elfogadja és a Tét, külterület 0606 hrsz-ú ingatlan 80 m²-ét 3 000 Ft-ért átadja a Magyar Állam részére a „Marcal jobb parti árvízvédelmi részöblözet árvízvédelmi biztonságának javítása” megnevezésű KEOP-2.1.1/2F/09-11-2011-0002 kódszámú projekt kivitelezésének céljára.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A jelenlévő lakosoknak elmondjuk, hogy a hétvégén a képviselő-testület megnézte a gyenesdiási üdülönket. 2007. óta üzemeltetői-bérlői viszonyban állunk a jelenlegi bérlőkkel, megnéztük, hogy milyen gazda módjára gondoskodnak az épületünkről. Látogatásunk során felmerült, hogy – az előző évekhez hasonlóan ebben az évben is, vagy jövőre – szeretnének pályázatot benyújtani a bérlők fejlesztésre. A pályázatokban előírás, hogy legalább 5 évig üzemeltetik azt az épületet, amire elnyerik a pályázatot, de az ő szerződésük 2014. december 31-én lejár. Azt kérik tőlünk, hogy hosszabbítsuk meg a szerződést 2019. december 31-ig.

Kértem, hogy írják le az elképzeléseiket a jövőre nézve.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a 2282-4/2012. számú elektronikus levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Készítettem egy pénzügyi kimutatást, hogy hogyan használták fel eddig a pénzünket, 2007-óta a bérleti szerződés felét visszakapják, hogy fordítsák rá az épületre, számlával elszámolnak felénk mindig arról a fejlesztésről, amit kiviteleztek.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a Gyenesdiási Gyermeküdülő ráfordításai táblázatot.

A táblázat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gondolom, hogy ennek ismeretében mindenki látja, hogy nem csak a mi pénzünket fordították vissza a felújításokra, mert láttuk, hogy több minden valósult meg, mint amit felsoroltam. Az tény, hogy mióta átvették az épületünket az állaga nem romlott.

Boros Zoltán képviselő:

Az-az összeg nem fedezte a felújításokat, amiket ők véghezvittek, mert igen komoly szép felújítások vannak. Nagyon fontosnak tartom, hogy állagában nem csak javították, hanem hangulatossá tették, ami nagyon fontos egy ilyen üdülőhelyen. Támogatom, hosszabbítsuk meg velük a szerződést, mert olyan fejlesztéseket tudnak véghez vinni a mi ingatlanunkon, ami nekünk nem sikerülne a jelen anyagi helyzetben.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Támogatom az előttem szólót, jó kezekben van az épület.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Biztos, hogy jó kezekben van az épület és valóban odafordítják a pénzt, amit ők leírnak, támogatom, hogy meghosszabbítsuk a szerződést.

Ackermann László képviselő:

Nekem volt szerencsém minden évben megnézni az épületet, tényleg minden évben nagyon sokat fejlődött, minden évben nagyon sok újdonság, nagyon sok fejlesztés történt. Ők úgy látom, hogy hosszú távú bérleti szerződésben gondolkodnak, mert nem csak a mi pénzünket forgatják vissza, hanem a saját tőkéjüket is beleteszik az épületbe. Nagyon tetszenek a fejlesztési terveik is.

Horváth Magdolna képviselő:

Nagyon tetszett nekem az a lehetőség, hogy téti civil szervezetek vagy iskolások lemehtnének nyaralni – természetesen nem főszezonban, mert nem szeretnénk őket zavarni – nagyon pozitív hozzáállásuk volt ehhez a témához.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a pozitív hozzáállásuk évek óta megvan, évek óta kérem tőlük, hogy mikor vannak üres turnusaik, meg is kaptam az ajánlataikat, de egy szomorú dolog van, hogy senkit nem érdekelt Téten ez a lehetőség.

Remélem, hogy ez tényleg megváltozik a jövőben. Remélem, hogy a téti emberek, gyerekek visszaszoknak Gyenesdiásra. Készítettem 1-2 képet az épületről és a környékről, mert aki nem járt arra kb. 10 éve, az meg sem ismeri már, mert nagyon sokat változott nem csak a mi épületünk, az egész környezete, az egész település.

Ackermann László képviselő:

A vendégéjszaka 2 500 Ft volt, de mondta a bérlő, hogy téti lakosnak 2 000 Ft.

Rendes Róbertné képviselő:

Régi időben üdültettünk nagyon sok gyermeket a gyenesdiási üdülőben, aztán jött az erdei iskola és oda visszük egy ideje a gyermekeket. 8 éve voltam utoljára gyerekekkel táborozni Gyenesdiáson. Nagyon sokat változott az üdülő épülete, nagyon szép lett. A

kolléganőmnek jó szívvel ajánlottam, hogy vigyük oda a 6. osztályos gyerekeket nyaralni, mert most mi vagyunk az osztályfőnök hatodik osztályban. A régi emeletes ágyak eltűntek, a matracok kicserélve, itt ezen a listán nincsenek ezek a fejlesztések feltüntetve, gondolom a bérlő azt saját pénzből végezte, ifjúsági szállónak kiváló, úgy tűnik, hogy összejön a téti csoport.

Kérdeztem a hölgytől, hogy mit lehet csinálni rossz idő esetén, rengeteg programot ajánlott a hölgy, Keszthelyről jön a kis vonat, beviszi a csapatot Keszthelyre és vissza is hozza a csoportot. A Festetics Kastélyba is kedvezményes a belépő, balatoni vitorlázás is lehetséges, tehát akkor sem áll meg az élet, ha az ember pont ki fog egy rosszabb időt. Minden téti lakosnak is javaslom, hogy próbálja ki, nyaraljon a mi üdülőnkben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden tisztelem a bérlőinké, de egyszer már hosszabbította a képviselő-testület ezt a bérleti szerződést pont a pályázat miatt. A kérdésem az, hogy most meghosszabbítjuk – és ezzel elkötelezzük magunkat – 2019-es évig, vagy azt mondjuk, hogy ha 2013-ban vagy 2014-ben nem sikerül olyan pályázatot benyújtaniuk, akkor esetleg újratárgyaljuk az egész feltételrendszert. Természetesen dönthet úgy a képviselő-testület, hogy jó kezekben van a nyaralónk, és meghosszabbítjuk a bérleti szerződést 2019-ig.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, amikor benyújtja a pályázatot, akkor kell neki rendelkeznie 5 éves élő bérleti szerződéssel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a kérdés, hogy megtartjuk magunknak a jogot a menet közbeni felülvizsgálatra, vagy csak 2019-ben térünk vissza erre a kérdésre.

Rendes Róbertné képviselő:

Így már értem, akkor javaslom, hogy az első változat legyen, tartsuk meg a jogot, ezt lehet így?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Természetesen igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy működik, hogy 2013-ban beadja a pályázatát, 2014-ben elbírálják és akkor kell, hogy legyen az Ő kezében 5 éves bérleti szerződés, ezért beszélünk 2019-ről.

Azt kérték, hogy hozzuk őket egyáltalán helyzetbe, hogy be tudják nyújtani a pályázatot.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ha megnyerik a pályázatot, akkor a mi vagyónkat gyarapítja.

Boros Zoltán képviselő:

Be sem adhatja a pályázatot, ha nem lesz a kezében a 2019-ig szóló bérleti szerződés!

Rendes Róbertné képviselő:

Ezt kérdeztem az előbb.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem azt mondtam, hogy ne támogassuk a vállalkozót, hanem én egy felülvizsgálati lehetőséget tártam a testület elé, ha nem nyernek, akkor tudjuk ezt a témát újratárgyalni. Ez nem kötelező, maradhatunk ennél a konstrukciónál is amiben most vagyunk, mert visszaforgatja a pénzünket, jó kezekben van az épületünk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Polgármester Úr azon javaslatát támogatom, amely lehetőséget nyújt a felülvizsgálati lehetőségre.

Boros Zoltán képviselő:

Véleményem szerint ne írjuk bele a bérleti szerződésbe, hogy „ha nyer a pályázata”, 2014-ben felülvizsgáljuk a bérleti szerződést és pont.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, feltettem a kérdést, gondolkodjunk, mert azért kell ezen gondolkodnunk, mert felelősen akarunk a saját vagyonunkkal gazdálkodni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ha megmarad a felülvizsgálat lehetősége, akkor nem hagy támadási pontot a testület, hogy nem tartotta meg a felülvizsgálat lehetőségét.

Rendes Róbertné képviselő:

Kérjük a felülvizsgálat lehetőségét.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Kérjük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, akkor beleírjuk a bérleti szerződésbe, hogy 2014-ben felülvizsgáljuk, bár szerintem a pályázatok elbírálóinak ez sem fog tetszeni.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt nem lehet beleírni a szerződésbe, hogy minden évben felülvizsgáljuk, ellenőrizzük?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Most is ellenőrizzük, megnézzük a számlákat.

Felteszem a kérdést, hogy a képviselő-testület támogatja-e azt, hogy a gyenesdiási üdülő bérleti szerződését 2019. december 31-ig meghosszabbítsa? Akkor nem teszünk bele külön kikötéseket, mert amúgy is tartalmazza a szerződés, hogy minden évben beszámol a tevékenységről, ellenőrizni tudjuk továbbra is a bérlet.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2012. (IX. 26.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a gyenesdiási önkormányzati tulajdonú üdülő – 8315 Gyenesdiás Tulipán utca 3 – bérleti szerződését 2019. december 31-ig meghosszabbítsa.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a bérleti szerződés meghosszabbítását aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Említettem ülésünk elején, hogy pár gondolatot mondok a GYŐR-SZOL ügyről. Szeptember 6-án volt egy megbeszélésünk, azoknak a településeknek a vezetőit hívták a győri városházára, akik azt a nyilatkozatot adták, hogy valamilyen formában megfizetik a 10 %-ot a GYŐR-SZOL, illetve a Társulás részére. Mi meghoztuk ezt a döntést, úgy tudom, hogy azok a települések, akik nem hozták még meg ezt a döntést, azokat a településeket bepereli a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás a bíróságon. Ideig-óráig befizetik helyettük a pénzt, mivel a projektet le kell zárni, de biztos, hogy behajtják ezeken a településeken is az önrészt.

Csak akkor hozok a testület elé bármilyen javaslatot, ha én úgy gondolom, hogy megfelelően elő van készítve, körbe van járva a téma. Az Alapító Okiraton belül kvázi önrészeről beszélünk, a történet az ismert mindenki részére, hogy az eredeti projekt szerint 10 %-os önrésszel ment volna, viszont ebben benn volt a rekultiváció. Ebből a rekultiváció kikerült, de lett 30 %-os önrész belőle, erről kell valamilyen döntést hoznunk. Eljutottunk Győr városával oda, hogy adjuk át a tulajdonképpen meg nem szerzett önrész értékének megfelelő vagyont, Győr városának, Ő meg kifizeti ezt helyettünk, eddig is kifizette már települések helyett. Eddig még meg sem kérdezték minket, hogy akarjuk-e egyáltalán fizetni ezt a 30 %-ot. Én úgy tudom magamnak lefordítani, hogy olyan döntést kell meghoznunk, mintha 2008-ban lennénk, mintha akkor eldönthettük volna, megkérdeztek volna bennünket, hogy akarunk-e emelt önrésszel is benn maradni a projektben, vagy maradunk az eredeti alapító okirat szerinti önrésszel. Az Alapító Okirat szerinti önrész szerintem sajnos nem vitás, az a 10 %, de úgy kell most döntenünk, mintha megkérdeztek volna akkor ők bennünket.

Sajnos akkor nem kérdeztek meg bennünket a projekt szoros határidejére hivatkozva, most helyre kell tenni a dolgokat. Megkérdeztem, hogy ugye a későbbiek folyamán nem fogják ránk verni a hűtlen kezelés gyanúját. Azt mondták, hogy ez a veszély őszerintük nem fog fenyegetni bennünket. Alapvetően két lehetőségünk van, vagy kifizetjük és akkor a mi kapjuk a tulajdon, a másik az, hogy nem fizetjük ki, és akkor kifizetik helyettük, övék a tulajdonrészünk is.

Azt mondtam, hogy elfogadom, hogy nem fognak minket hűtlen vagyonkezeléssel vádolni, de kértem, hogy egy dolgot kérdezzenek meg a közreműködő szervezettől, hogy ha akkor 2008-ban azt mondták, hogy csak azonos önrész arányokkal lehet benne valaki a projektben, akkor most abból nem lesz-e gond, hogy eltérő önrész arányokkal maradnak benn települések a projektben.

A közreműködő szervezettől várunk most erre a válaszra, úgy gondolom, majd akkor ráérünk erről a témáról újra beszélni, dönteni.

Az eszemre és az önkormányzat pénztárcájára gondolva is azt kell mondanom, hogy mivel ez egy fiktív vagyon, nekünk nem kell, nem lényeg, hogy mekkora részünk van a sashegyi lerakóba és az autókba, de mindenképpen körbe kell járni ezt a témát, mert nagyon kényes.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Már most megmondom, hogy nem lesz szószerinti jegyzőkönyv írva.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Eddig sem szószerintit írtunk, csak jó sok mindent leírtunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Most senki nem kérte, hogy szó szerinti jegyzőkönyv legyen, nem is kell szó szerint leépelni.

Boros Zoltán képviselő:

Jeleztem már az ülés elején, hogy egy gázkazán az óvodánál elromlott, bruttó 229 900 Ft-ért lehet vásárolni ilyen kazánt a legolcsóbban, 14 éve működött, dolgozott ez a kazán. Előbb utóbb fűteni kell.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Meg kell rendelni és be kell szerelni, az összeg ilyen esetben nem lehet akadály.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Két kérdésem lenne. Megkerestek a Kossuth utcai lakók, hogy van egy kamion, aki mindig ott áll meg, zavarja a lakosokat a zaja, meg úgy áll meg, hogy a busz nem fér el mellette. Kérem a Jegyző Asszonyt, hogy ez ügyben kellene valamit tenni.

A másik téma, amit szeretnék megemlíteni, hogy szeretném megkérdezni, hogy a Gyógyítóháznak a használatbavételi engedélye hogyan áll?

Horváth Magdolna képviselő:

A Gyógyítóháznál nekem az a kérdésem, hogy dr. Nagy Lehel Csaba, akivel tárgyaltunk, meg felvilágosított minket a témával kapcsolatban, Ő mennyire tudja, hogy mi számítunk rá?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelenleg a Felügyelő Bizottság tagjai nem nyilatkoztak, hogy részt akarnak-e ők ebben venni. Sajnos az a helyzet, hogy van 19 tulajdonos, de abból csak engem érdekel az egész.

Horváth Magdolna képviselő:

Meddig húzódik ez az egész, mikor lehet a Felügyelő Bizottságból valami nyilatkozatot kicsikarni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már elmentek a levelek, de nagyon nehéz utolérni a tagok többségét.

Horváth Magdolna képviselő:

Ez az ügy még mennyire húzhatja el ezt a folyamatot? A másik kérdésem az óvoda konyha, hogy ott is hogyan áll a használatbavételi engedély, mert ott is előbb-utóbb probléma lesz, ha bejön a rossz idő a gyerekekkel menni kell esőben, vetkőzni, öltözni, szóval borzasztó állapot van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A lényeg az, hogy a Tűzoltóság nem járult hozzá az óvodánál a használatbavételi engedélyhez, de az „ÁNTSZ” már hozzájárult, igazából holnap lehetne már ott főzni.

Horváth Magdolna képviselő:

Meddig húzódhat ez az ügy?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ameddig a Tűzoltóság nem járul hozzá a használatbavételi engedélyhez. Az óvoda konyhánál ma meg lett a tűzvédelmi alapterv, abból meg kell csinálni azt, amit a Tűzoltóság elfogadhat.

Rendes Róbertné képviselő:

Ki csinálja a pótlást, a kivitelező?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a tervező megcsinálta a tűzvédelmi tervdokumentációt, a kivitelező kivitelezni ami szükséges és amit a terv előír, majd megmondják, hogy mennyibe kerül, azt majd valahogy beletesszük a költségvetésbe, amint kezünkben lesz a papír, utána 4 nap alatt kiépül a tűzvédelmi rendszer a régi épületben és lehet főzni, onnan már nincs gond. Jegyző Asszony mindent előkészített, hogy a konyhának a működési engedélyét megkérjük.

Boros Zoltán képviselő:

Bízunk benne, hogy most már haladunk előre, de emiatt két-három hete áll az egész projekt.

Horváth Magdolna képviselő:

Egész egyszerűen, ez már borzasztó, mert a Polgármester Úr elmondja nekünk, de az embereknek elmondjuk, mert kérdezik tőlünk, hogy mi a helyzet, de már nem hiszik el, mert az a szülő, azt látja, hogy a gyereket húzzák-vonják a szakadó esőben az óvónők, elázik a cipője, megfázik a gyerek, aztán majd jön reklamálni. Nem hiszik el, hogy ekkora örültség és fejetlenség van ma Magyarországon.

Boros Zoltán képviselő:

Győrbe is mennek óvodások máshova enni, a gyerekeink nem cukorból vannak, sőt azt szeretnénk, hogy ne cukorból legyenek. Nem szeretném én ezt ennyire lesarkítani, és azt is tudom, hogy nem örül senki, ha a gyereke agyon ázott ruhában megy haza. Ez van, én is nyugodtabb lennék, ha működne már rendesen a konyha.

Csécs Károlyné óvodavezető:

Azt szeretném kérdezni, hogy nem lehetne úgy megoldani, hogy több edényben több adag ételt tudnánk elhozni a konyháról, mert a nagyon kicsi gyerekekkel nagyon nehéz átsétálni, meg nem is úgy működünk, ahogy azt lehetne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt tudom, hogy nem úgy működünk, de ezt akkor is tudtuk, amikor elkezdtek ezt az egészet.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez most egy rendkívüli helyzet!

Csécs Károlyné óvodavezető:

Az is működhet, hogy valaki a képviselő-testületből eljön és tájékoztatja a szülői munkaközösség tagjait.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez nagyon egyszerű, nem titkos a történet. Elindítottuk a használatbavételi eljárást. El lehet mondani, hogy az ÁNTSZ nem talált kifogást, egy hatóság mondta, hogy jelen pillanatban nem ad ki hozzájárulást, ez a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, régi nevén a Tűzoltóság.

Amikor kiadták az építési engedélyünket, akkor volt egy jogszabályi környezet, annak megfelelt az építési engedélyünk, elkezdtek az építkezést, májusban jött egy jogszabály módosítás, és emiatt kellett most ezeket a terveket pótlólag benyújtanunk.

Boros Zoltán képviselő:

Ha a kicsi gyerekek a 200 méter séta naponta megterhelő, akkor annak a gyerekeknek nem lesz állóképessége.

Itt nem az a kérdés, hogy elázik a gyerek cipője vagy nem, itt sokkal többről van szó, mert miénk a felelősség, tudjuk. Megértésre van szükség, ha tetszik, ha nem, ezért cserébe olyan épületet kapnak, amilyen Téten még soha nem volt.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Nyáron kértem a képviselő-testülettől, hogy had írjak 3-4 pályázatot az KKÁMK-nak. 3 pályázatot sikerült beadni, 1 pályázat nyert, 20 millió forintot. Az akkori testületi döntésnek megfelelően most szeretném újra beterjeszteni ezt a témát a képviselő-testület elé, mert akkor az volt a döntés, hogy ha tudjuk, hogy nyert a pályázat, akkor megbeszéljük, hogy hogyan tovább.

Ez a pályázat szakkörökről szól, hagyományőrző táborról, erdei iskoláról, versenyekről, Kisfaludy Napokról, olvasásvetélkedőről, mesevetélkedőről, témanapokról – melyeket a jövő évben szeretnénk megtartani – Víz világnapja, Madarak és Fák Napja, Föld világnapja alkalmából, egészségmegőrző hét az óvodában.

A másik pályázat a tehetséggondozó pályázat, valamint van óvodafejlesztési pályázat, jelenleg ez a pályázat hiánypótláson van, valamint a héten lehetne benyújtani az innovatív iskolák fejlesztése pályázatot.

Horváth Magdolna képviselő:

Arra emlékszem, hogy volt 4 pályázat és az egyik pályázatra azt mondtuk, hogy mindenképpen próbáljuk meg, ez most az a pályázat?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Így van, 4 pályázatról beszélünk. 3 pályázatot benyújtottam az első pályázat nyert, a második benyújtott pályázatban lezárult a hiánypótlás várjuk a döntést, a harmadik pályázatnál most kell a hiánypótlást teljesíteni és a negyedik pályázatot jövő héten tudom benyújtani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez az a téma, amikor azt mondtam, hogy kb. 60 millió forintról beszélünk, ezért azt kértem, nem tudom sikerült-e megcsinálni, hogy az ütemezéséről kellene nekünk valami ezekről a pályázatokról.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Decemberig egyenlőre csak a szakkörök indulnának el és a jövő évben van az erdei iskola, ami nyáron van, valamint a versenyek és az egészségnapok. A finanszírozás nagy része 2013-ban kell majd. 25 %-a a támogatásnak lehívható, mint előleg, 100 %-ban finanszírozott a pályázat, csak ez úgy működik, hogy be kell adni a számlákat és utána kapjuk vissza a pénzt.

Boros Zoltán képviselő:

A 25 %-os előlegből meddig lehet pörgetni ezt a projektet?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

A 25 % az 5 millió forint, ez úgy működik, hogy mondjuk kifizetünk 200 000 Ft-ot, megvan a számla azt már lehet is beküldeni, nem kell összevágni, hogy például 1 hónapban csak egyszer lehet benyújtani a számlákat, folyamatosan mehet az elszámolás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nekem egy problémám van az egészszel, hogy minden héten beadhatok 1 millió forintos számlát, de az a pénz 45 nap múlva jön vissza. Az azt jelenti, hogy a minden héten beadott 1 millió forintom benn áll a projektben.

Ezért kérdeztem, hogy hogyan tudjuk ezt ütemezni azt is figyelembe véve, hogy december 31-én nem lehet folyószámlahitele az önkormányzatnak, a jelenlegi jogszabályok szerint.

Horváth Magdolna képviselő:

Melyik pályázat volt az, amit egyszerre megszavazott a testület?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az-az iskolai tehetséggondozó programban benyújtott pályázat volt, mert az iskolánk Tehetségpont, ez egy 19 milliós pályázat, de itt is az áll a határozatban, hogy szerződés előtt újratárgyalandó.

A Kulturális intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában TÁMOP-3.2.13-12/1 számú pályázatnál arról volt szó, hogy 5 millió forintba nyújtjuk be a pályázatot, most meg lett 20 millió.

Boros Zoltán képviselő:

A 20 millió sem probléma, mert 25 % előleget le lehet igényelni, és ezzel a pénzzel ebben az évben végig tudjuk vinni azokat a szakköri programokat. Ha jól értem erre kérdezett rá a Polgármester Úr. Saját erőforrást tudjuk, hogy az önkormányzat nem tud előlegezni.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Nem tudom azt mondani, és nem tudom garantálni, hogy a pénzek megfelelően pörögnek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi akkor hogyan mondjuk, hogy oda tudjuk melléje tenni a pénzt? Mondjuk 10 millió forintot oda tudunk melléje tenni, ami mondjuk beragad a pályázatba és majd egyszer visszkapjuk az államtól, nekem ez a problémám.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Ez más, mint az iskola pályázat, mert az iskola pályázathoz kellett önrészt hozzárakni, de ehhez a pályázathoz nem kell önrész, mert ez 100 %-ban finanszírozott pályázat.

Úgy tudom a költségvetésben volt egy olyan pályázat, mely pályázatra 20 millió forintot tervezett be az önkormányzat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az nem úgy működik, hogy a költségvetésben ott van az a 20 millió és alig várja, hogy elköltsük.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Polgármester Úr kikereste az előző üléseken született határozatokat, itt látom a számítógépén, hogy 5 millió forintra szól a felhatalmazás a képviselő-testület részéről, hogy akkora összeg erejéig lehet benyújtani ezt a pályázatot. Hogyan tudta benyújtani 20 millió forintra ezt a pályázatot?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Rosszul emlékeztem, hogy mekkora összegre nyújthatom be a pályázatot.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Erre nem lehet rosszul emlékezni, hiszen határozat van róla! A pályázatban több helyen fel kell tüntetni a határozat számát, a határozat szövegét, erre nem lehet rosszul emlékezni!

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Rosszul emlékeztem, nagyon megkeveredtem a négy pályázattal ez tényleg így van.

Ha ezt a pályázatot most elszalasztjuk semmi garancia nincs arra, hogy a másik pályázat nyer, lehet az nem nyer és ezt is visszaadjuk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azt most meg kell érteni, hogy ennek az önkormányzatnak nincs pénze! Nagyon sok minden elmarad azért, hogy iskolája, Gyógyítóháza legyen ennek a városnak. Tudomásul kell venni, hogy az önerőt sem tudja a testület jelen pillanatban letenni.

Szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek.

Ez az önkormányzat ebből a helyzetből nem fog kilábalni, ha még ebbe a pályázatba belemegy. Nem fog kilábalni, és nem futtatja ki a költségvetést nullára december 31-el. Szeretném megkérdezni a pénzügyi vezetőnket, hogy mi ehhez a véleménye?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Nem tudom garantálni, hogy ehhez a pályázathoz valamennyi pénzt is hozzá tudnánk tenni. Készítettem az OTP-nek egy kimutatást, mely szerint pozitívan zárjuk az évet, de nagyon „törékeny” ez a kimutatás, mert nagyon sok mindenben múlik ez a dolog. Az OTP-nek a folyószámlahitelt év végéig vissza kell fizetni.

Azt mondom, hogy most „csak” mínusz 2,5 millió forint a hitelállományunk, de azt nem tudom megmondani, hogy mikor érkezik az önkormányzathoz a beruházási hitel, tehát nem tudok pénzt garantálni ehhez a pályázathoz.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:
Előre 5 millió forint leigényelhető.

Horváth Magdolna képviselő:
Nem lehetne módosítani a pályázatot 20 millióról 5 millióra?

Boros Zoltán képviselő:
Nem. Vagy nyertél 20 millió forintot, vagy nem, vissza is lehet adni ezt a pályázatot, „vis majorra” kell hivatkozni és visszaadjuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Ha és amennyiben december 21-ig visszaérkezi a napkollektoros rendszerből a 28 millió forint, ha befolyznak az iparűzési adók, ha le tudjuk igényelni a beruházási hitelt, ha az EU önerő alapból már látunk pénzt, igen nagyon sok a „ha” szócska.

Zsolnai Ferenc képviselő:
Mikor lesz a projektnek a zárása?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:
2013. decemberben kell ezt a projektet lezárni. Ha nem próbálkozunk valamivel, akkor nem lesz semmi!

Boros Zoltán képviselő:
Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert iskolaigazgató vagyok, de itt első sorban képviselő vagyok és nem szabad, hogy az önkormányzat anyagi problémába kerüljön az év végén. Nem szeretek megnyert, elnyert pénzt eldobni. 2013. decemberig kell ezt a projektet lezárni. Ebben az évben csak addig szabad elmenni ebben a projektben, amit az előlegként leigényelhető 25 % lehetővé tesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:
A pályázatnak nyilván van egy ütemezése. Mit kell megcsinálni ebben az évben? Azt sem tudjuk, hogy jövőre mennyi pénze lesz az önkormányzatnak, sajnos semmit nem tudunk.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:
2012. december 12-ig csak a négy szakkört kell elindítani. Nagyon sok minden van időzítve jövő nyárra, a két tábor is.

Boros Zoltán képviselő:
Az a négy szakkör nem vihet el 5 millió forintot.

Rendes Róbertné képviselő:
Mi az a négy szakkör?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:
Két kézműves szakkör meg két színjátszó szakkör.

Boros Zoltán képviselő:

Mind a négy szakkörnek van némi dologi vonzata, de véleményem szerint nem sok. A két szakkörvezetőnek a munkabére, díjazása, biztos, hogy nem meríti ki az 5 millió forintot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Minden projektnek van egy pénzügyi ütemezése. 5 milliót leigényelek, rendben van, meddig kell azt elkölteni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Folyamatosan. Kiválaszthatom, hogy mikor szeretném az előleg terhére a számlát benyújtani. A legvégén is benyújthatom az előleg terhére a számlát.

Azt is csinálhatom, hogy tolom magam előtt az 5 milliót meg a számlákat már nyújtom is be.

Boros Zoltán képviselő:

Javaslom, hogy a lehívható előleget meghaladóan több összeget felhasználni ne lehessen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mikor lehet az előleget leigényelni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Támogatási okirat megkötését követő 30 napon belül, ha mindent rendben találnak.

Boros Zoltán képviselő:

Október végén, november elején kerül sor körülbelül a Támogatási Okirat megkötésére.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mennyivel korábbi számlákat lehet elszámolni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

A pályázati kiírásban az szerepelt, hogy szeptember 1-től számolható el a számla, de mivel csak most volt eredményhirdetés, ezért biztos, hogy módosítják a dátumokat.

A Támogatási Okirat megkötése után lehet elszámolni a számlákat, mikor a szakkörök elindulnak.

Boros Zoltán képviselő:

Véleményem szerint egy havi költséget jelent az egész, mert november közepén elindulhatnak a szakkörök és december közepéig tartanak, az egy hónap.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi történik, ha idén nem indítjuk el a szakköröket? Nem indíthatjuk a szakköröket december 1-vel?

Boros Zoltán képviselő:

Nem tudom, a támogatási okirat időpontját kell figyelembe venni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Véleményem szerint döntsük el, hogy belevágunk-e a pályázatban vagy nem.

Rendes Róbertné képviselő:

A képviselő-testület 5 millióról tudott, azt szavazta meg, most meg nyertünk 20 milliót, nem mindegy, hiszen 5 millióig kötelezte el magát a testület! Amikor megszavaztuk ezeket a pályázatokat akkor is mondtam, hogy ugye nem lesz sértődés abból, ha nem írjuk alá a támogatási szerződést.

Horváth Magdolna képviselő:

Az összes pályázat közül ez a legfontosabb pályázat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Június 25-én, mikor erről először beszéltünk, már akkor felmerült, hogy az iskola regisztrált, mint tehetségpont. Nyilván, ami ezzel összefüggő pályázat, azt elvárják, hogy benyújtsuk, ez a Tehetségpontos pályázat. Az egy másik 20 milliós pályázat, amit ha megnyerünk, nem lenne jó, ha azt adnánk vissza.

Boros Zoltán képviselő:

Az is rossz, ha ezt visszaadjuk. Azt tudjuk, hogy ez a pályázat nyert, azt nem tudjuk, hogy az a többi pályázat sikeres lesz-e.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor jelenleg 3 pályázat került benyújtásra, abból egy nyert és most kerülne benyújtásra a negyedik pályázat.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Igen, de akkor azt nem nyújtom be.

Boros Zoltán képviselő:

Miért nem jött vissza a napkollektor pályázatból a 28 millió forint? Ha visszajöttek volna azok a pénzek, amit az államtól várunk, akkor nem lenne kérdés, hogy ezt a pályázatot elindítsuk-e.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a probléma, hogy egyszerre akarunk mindent csinálni.

Boros Zoltán képviselő:

Arról nem tehetünk, hogy egyszerre írják ki a pályázatokat.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt sem tudjuk, hogy meddig lesznek még pályázatok, lehet, hogy 2014-ben már nem kerül sor pályázat kiírására.

Horváth Magdolna képviselő:

Az iskolát, ha viszi az állam mi lesz a pályázatokkal?

Boros Zoltán képviselő:

A fejlesztési pályázatokat az önkormányzat nyújthatja be a pedagógusokat érintő pályázatok a tankerületen keresztül kerülnek benyújtásra.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Javaslom, hogy szavazzunk, mindenki döntse el, hogy a pályázatot visszavonjuk vagy nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Terheli még ennek az évnek a költségvetését?

Boros Zoltán képviselő:

Nem terhelheti, hát ezt mondtam kitételként! Az előleg erejéig használhatjuk fel a pénzt.

Rendes Róbertné képviselő:

Próbáljuk meg.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az innovatív iskolák pályázatát, akkor nem nyújtjuk be, nehogy véletlenül még nagyobb bajba kerüljünk.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Nem, kicsit pihenek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenki értse meg! Csak ezekkel a feltételekkel, de csak ezekkel a feltételekkel kérdezem, hogy belevágjunk?

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2012. (IX. 26.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Támogatási Okirat aláírásra kerüljön a TÁMOP-3.2.13-12/1 számú Kulturális intézmények

résztvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában – 20 millió forint elnyert támogatási összeggel – tekintetében.

Az alábbi kikötéssel:

A 2012-es költségvetési évet nem terhelheti a pályázat, a leigényelt - a pályázat 25 %-áig, azaz 5 millió forint – előleg erejéig használhatja fel a pénzt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

Ha baj lesz, akkor oda kell majd állni a tantestület elé, hogy most nincs étkezési utalvány, mert a pályázatokba bele kell tenni a pénzeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért még vannak félelmeim, de majd meglátjuk, mit hoz a jövő.

Amennyiben további hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt, a nyilvános testületi ülést 20⁰⁰ órakor bezárom.



dr. Kukorelli László
dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László
Ackermann László
képviselő

Baranyai Zoltánné
Baranyai Zoltánné
képviselő



Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 407-34/2012.

MEGHÍVÓ

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 26-én (szerda)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.**

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

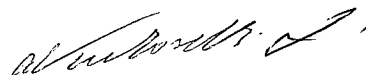
1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Ebtartással összefüggő kérdések megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. Tét Város Önkormányzat Kötelezettségvállalási Szabályzatának megvitatása és jóváhagyása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
4. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.
(SNI, művészeti oktatás)
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
5. KKÁMK 2012. év végéig szóló továbbképzési tervének elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
6. Egyebek:
 - a.) Oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknyilatkozat megtárgyalása.
 - b.) Ingatlanok értékesítési ajánlatának megtárgyalása.**Előadó:** Dr. Kukorelli László polgármester

Megjelenésére feltétlenül számítok, kérem, távolmaradását szíveskedjen előre jelezni!

Tét, 2012. szeptember 20.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester



Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 407-34/2012.

HIRDETMÉNY

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 26-án (szerda)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.**

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

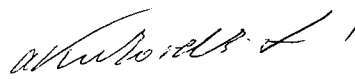
Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Ebtartással összefüggő kérdések megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. Tét Város Önkormányzat Kötelezettségvállalási Szabályzatának megvitatása és jóváhagyása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
4. A 2012-2013-as tanévre vonatkozó tantárgyfelosztás megtárgyalása, elfogadása.
(SNI, művészeti oktatás)
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
5. KKÁMK 2012. év végéig szóló továbbképzési tervének elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
6. Egyebek:
 - a.) Oktatással kapcsolatos, a köznevelésről szóló törvény szerinti szándéknyilatkozat megtárgyalása.
 - b.) Ingatlanok értékesítési ajánlatának megtárgyalása.Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

Tét, 2012. szeptember 20.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

2012. szeptember 26.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

.....
.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Kozmáné Horváth Hajnalka

.....
.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Unger Ferenc könyvvizsgáló
Pusztai Antal TVRNÖ elnök
Fodor Pálné KKÁMK ig.h.

.....
.....
.....
.....

További megjelentek:

.....
.....

.....
.....



**Tét Város
Polgármesteri Hivatala**

Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: titkarsag@tet.hu

**Előterjesztés
az ebtartással összefüggő kérdésekről
Tét Város Önkormányzat 2012. szeptember 26-án
megtartandó ülésére**

A Polgármester Úrtól azt a feladatot kaptam, hogy közösen próbáljunk a kóbor ebek problémájának kezelése érdekében, valamint a felelős kutyatartás ösztönzése érdekében cselekedni.

A kérdés összetett, nehéz, pár személy íróasztal mellől ezt nem tudja megoldani. Ha azonban összefog az önkormányzat vezetése és a lakosság előbb-utóbb csodákat nem is, de látványos eredményeket tud elérni.

A Kormány 2012. június 11. napján kiadott 115/2012. (IV. 11.) Korm. rendeletében 2012. augusztus 1-jei hatállyal módosította a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Kormányrendeletet (a továbbiakban: Kormányrendelet). A módosított Kormányrendelet rendelkezései alapján 2012. augusztus 1. napjától jelentősen szigorodtak az állattartás szabályai, mely nagyban befolyásolja az Önkormányzat rendeletalkotási kereteit.

A módosult jogi környezet, valamint a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében és a kialakult álláspontom alapján az alábbi indokokra tekintettel az eb rendelet módosítását javasolom.

1. a település területén tartott ebek bejelentésének illetve regisztrációjának megszervezése, a részvétel kötelezővé tétele;
- 2.. az ebek közterületen történő jelenlétének szabályozása, a futtatás, póráz- és szájkosár használat szabályainak szigorítása;
3. a kóbor állatokkal való foglalkozás állatvédelmi érdekek szerinti módosítása.

A jogszabályi környezet

1.

A településen tartott ebekről éveken át az önkormányzatok vezettek nyilvántartást, 2008. szeptember 1. napjától azonban az ebek nyilvántartásával kapcsolatos kötelezettség az oltást végző magán állatorvosokra hárult. Ez a nyilvántartás szolgált más állatvédelmi hatóságok (pl. települési jegyző) állatvédelmi feladatainak ellátására is. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) módosítása szerint 2012. január 1. napjától ismételten az önkormányzatoknak kell az eb-nyilvántartást vezetni. 2012. január 1. napjától az eb tartásának helye szerint illetékes települési Önkormányzat eb rendészeti feladatainak elvégzése érdekében háromévente legalább egy alkalommal eb összeírást tart. Az Önkormányzat az eb összeírás alapján helyi elektronikus nyilvántartást vezet. Az eb tulajdonosa és tartója az eb összeíráskor köteles a kért adatokat az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani. Aki az adatszolgáltatásnak nem tesz eleget legalább 30.000.- Ft összegű bírsággal sújtható.

Az Ávtv. a település területén tartott ebek bejelentésének illetve regisztrációjának megszervezését az Önkormányzatok kötelező feladatákként írja elő azzal, hogy a teljes körű nyilvántartás megalkotásához valamennyi eb tulajdonos adatszolgáltatásra köteles.

Ami az országos adatbázist illeti, 2012. január 1. napjától lépett hatályba az Ávtv. Azon módosítása, mely szerint a transzponderrel megjelölt ebek adatait országos elektronikus adatbázisban kell nyilvántartani, melyet az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv működtet. Az adatbázisba történő regisztráció menetét az Ávtv. végrehajtására kiadott Kormányrendelet rendezi 2012. augusztus 1. napjától. Az új szabályok szerint a transzponderrel korábban megjelölt, az adatbázisban nem szereplő eb adatait az állat tartója köteles 2012. december 31. napjáig a magán-állatorvossal az adatbázisban

regisztráltatni. A rendelkezés tehát visszamenőleges hatállyal is él. Az adatbázisba történő regisztráció díja állatonként 200 forint.

2.

A Kormányrendelet értelmében 2013 januárjától a 4 hónaposnál idősebb kutyát csak transzponderrel (egyedi azonosítóval, chippel) ellátva lehet tartani. Az Ávtv. 42/A. § (2) bekezdése szerint az eb transzponderrel történő megjelöléséért legfeljebb 3500 forint kérhető az állat tartójától, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az országos eb-adatbázisba való regisztráció díját is.

A Kormányrendelet előírja 2012. augusztus 1. napjától, hogy a magán-állatorvos az eb vizsgálata, kezelése előtt köteles ellenőrizni, hogy az állat transzponderrel jelölt-e. A transzponderrel való megjelölés, vagy az ivartalanítás megtörténtét az azt elvégző magán-állatorvos az oltási könyv, vagy a kisállat-útlevél megfelelő rovatának kitöltésével, aláírásával és bélyegzőjével igazolja. Az eb transzponderrel történő megjelölését követő 8 napon belül a beavatkozást végző magán-állatorvos köteles az állat adatait a transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos elektronikus adatbázisában regisztrálni. Az országos elektronikus adatbázist az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv működteti.

Az ebek mikrochipes azonosítóval történő ellátása törvényi kötelezettség, melynek valamennyi kutyatartó köteles eleget tenni.

3.

Az ebek közterületen történő jelenlétének, a póráz és a szájkosár használatának szabályozása párhuzamosan több jogszabályba került beépítésre, mely kimerítően szabályozza és bünteti a szabályszegőket állatvédelmi, valamint szabálysértési bírság kiszabásával.

A Kormányrendelet értelmében:

„17. § (1) Belterület közterületén - kivéve az ebek futtatására kijelölt területet - ebet csak pórázon lehet vezetni. Közterületen ebet csak olyan személy vezethet, aki az eb irányítására, kezelésére és féken tartására képes.

(2) Közterületen az eb tulajdonosának biztosítania kell, hogy az eb sem más állatot, sem embert harapásával ne veszélyeztethessen.

(3) Szájkosarat használni a (2) bekezdésben foglaltak végrehajtása érdekében - ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet a szájkosár használatát nem írja elő - kizárólag az egyed jellemzően agresszív magatartásának ismerete esetén kell.

Az Ávtv. 5. § (1) bekezdés alapján az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény értelmében:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,

b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya kivételével - póráz nélkül elengedi, vagy kóborolni hagyja,

c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,

d) élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.

(2) Aki harapós kutyáját nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a harapós kutyára utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

Fontos kiemelni, hogy a szabálysértési törvény nemcsak Tét belterületére, hanem Tét külterületére kiterjedően is előírja a kutyák felügyelet alatt tartását, pórázon történő vezetését, tekintettel arra, hogy Tét külterületén található területek többsége vadászterületnek minősülnek a magántulajdonban levő tanyák kivételével.

4.

Az Ávtv. 2012. január 1. napjától hatályos módosítása vezette be az Önkormányzat által az adott év első napjáig négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente beszedhető eb rendészeti hozzájárulás intézményét.

Tét Város Önkormányzata ez idáig nem vetett ki ebadót a lakosaira és Tét Város Képviselő-testületének jelenleg sincs szándékában ezt a fajta adónemet bevezetni

5.

A kóbor állatokkal való foglalkozás állatvédelmi érdekek szerinti módosítása eb rendelet módosítását teszi szükségessé.

6.

Az Önkormányzat készítse el és fogadja el az állatvédelmi törvénnyel összhangban álló Önkormányzati rendeletet az eb tartásáról szóló rendelet módosításáról.

7.

Az Önkormányzat kössön megállapodást legalább 3 állatorvossal a chipbeültetés és az ivartalanítás végrehajtására, részleges Önkormányzati támogatással, és a regisztrációs rendszerbe történő adatszolgáltatási kötelezettséggel.

8.

A polgármesteri hivatal dolgozza ki az eb nyilvántartás rendszerét a hivatalon belül.

9.

Az Önkormányzat különítsen el lehetőség szerint a jövő évi költségvetésben Ft-ot a chipbeültetések és az ivartalanítás részleges támogatására, az eb nyilvántartási rendszer kialakítására, és az együttműködési szerződéssel rendelkező állatvédelmi szervezet támogatására.

10.

Az Önkormányzat írjon ki pályázatot a kóborállatokkal való foglalkozás intézésére, kizárólag állatmenhely vagy állatvédelmi szervezet számára. Sikeres pályázat esetén kerüljön felmondásra a jelenlegi szolgáltatóval kötött szerződés.

11.

Az Alkotmánybíróság 2011-ben meghozta a 146/2011.(XII. 2.) AB határozatát, amely alapján az állattartás rendjéről szóló Önkormányzati rendeletalkotás szükségtelenné vált az alábbi indokok alapján: az Alkotmánybíróság 146/2011.(XII. 2.) AB határozatában jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában döntött. Az Alkotmánybíróság határozatában megállapította, hogy a Kormányrendelet megalkotását követően a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet helyi Önkormányzatok képviselő-testületének biztosított jogalkotási tárgy. Az állatok tartása a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.), az Ávtv. és a Kormányrendelet szabályainak betartásával történhet. Az állattartó és az állattartással érintett személyek (környező lakóközösség) jogosultságaira és kötelezettségeire is vonatkoznak az előbb említett szabályok, tehát ha az állattartással érintett személyeket tartósan és szükségtelenül zavarja tulajdonjoguk gyakorlásában az állattartás, akkor a Ptk. 191.§-a alapján a jegyzőhöz és a bírósághoz fordulhatnak birtokvédelmi igényük érvényesítésére. Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is, a felhatalmazására született a Korm. rendelet, valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998.(XII. 31.) Korm. rendelet. E jogszabályok alapján a jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Ebben természetesen kötve van a Kormányrendelet szabályaihoz is. A szankciórendszer részét képezi továbbá a már fentebb említett a Kormányhivatal hatáskörébe tartozó szabálysértés is. A 17/1998. (V. 13.) AB határozatban megfogalmazottak, valamint az Alaptörvény felhatalmazása alapján az Önkormányzat kiegészítő szabályokat alkothat, amelyek más jogszabállyal nem lehetnek

ellentétesek. Ad. 7. A 2. pontban részletesen kifejtettek alapján 2013. január 1. napjától az ebek chip beültetése valamint 2012. december 31. napjáig az adatbázisban történő regisztráció az eb tartók részére előírt jogszabályi kötelezettség, melyre tekintettel nem szükséges az Önkormányzatnak megállapodást kötni a helyi állatorvosokkal, de nem árt, ha segítenek, közreműködnek a hatékonyabb végrehajtásban.

12.

Az 1. pontban megfogalmazottakra tekintettel az eb nyilvántartási rendszer kidolgozása érdekében az Önkormányzat a 2012. január 1. napjától hatályos Ávtv. módosításnak megfelelően a jogszabály által előírt határidőben eb összeírást tart.

Szükségesnek tartom a javaslatban foglalt pénzösszeg elkülönítését a 2012-es, és 2013-as év költségvetésében, tekintettel arra, hogy:

- az eb nyilvántartás vezetése az 1. pontban foglaltak alapján történik,

- a chipbeültetés díja az állattartót terheli, valamint a beültetés díját az

Önkormányzat is támogatná, így hatásosabbak lennének vélhetően az ebekkel kapcsolatos cselekedeteink.

Jelenleg 2013. december 31. napjáig érvényes vállalkozási szerződés áll fenn a Győri Állatkerttel, akik tetemes összegért viszik el a kóbor ebeket, ha sikerül befogniuk.

Kérem tájékoztatásom elfogadását.

Tét, 2012.szeptember 13.

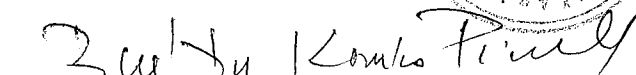
Tisztelettel:



Dr. Kukorelli László
polgármester



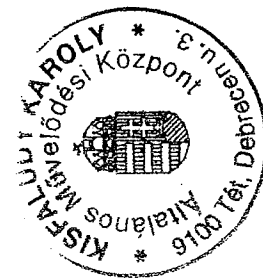
Előkészítette véleményezésre és döntésre:



Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Tantárgyfelosztás										2011-2012										A KKÁMK Általános Iskola, Tét SNI pedagógusainak munkabeszámja										JEGYZET											
sor-szám		A PEDAGÓGUS		osztály		megoldás		1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.	
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20.			
1.		2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.		14.		15.		16.		17.		18.		19.		20			

Feb 1 2002



Emily Zolny

129

160

— 0
— 5
— 6
— 1

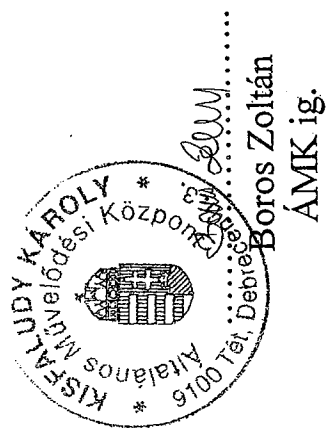
— 0
0
—

—0
6
—

TOVÁBBKÉPZÉSI TERV

Képzés iránya	Várható befejezés	Képzés jellege	Képzés díja Ft/f.év	Intézményi finansz. 80% Ft	Hallgatói finansz. 20% Ft	Megjegyzés
Fejlesztő-differenciáló	2013.06.30	Költségtérítéses	90.000	72.000	18.000	Aktív
Közokt. vez.	2013.06.30.	Költségtérítéses	130.000	104.000	26.000	Aktív
Német-tanári (mester)	2013.06.30.	Költségtérítéses	270.000	216.000	54.000	Aktív
Technika-tanár (mester)	2013.06.30.	Állami finansz.	(300.000)*	-	-	Aktív
OKJ Könyvtáros	2013.06.19.	Költségtérítéses	150.000	120.000	40.000	Aktív
Tanító		Költségtérítéses	115.000	-	-	Passzív
Biológia.tanár (mester)	2013.06.30.	Költségtérítéses	300.000	-	300.000	Aktív

Tét, 2012. szeptember 25.



2. napirendi pont: Továbbképzési terv megbeszélése és elfogadása

Boros Zoltán igazgató úr ismerteti a módosított továbbképzési tervet. A változtatásra azért került sor, mert a kormányhivatali ellenőrzések és a köznevelési törvény 2012. július 23-i változtatásai miatt pótfelvételi eljárás keretében felsőoktatási jelentkezésekre került sor. A pótfelvételi eljárásban már nem lehet államilag finanszírozott helyekre jelentkezni, így költségterítéses helyekre kerültek be a kollégák.

Hozzászólásban a tantestület tagjai támogatták a változtatásokat.

A vita lezárása után az igazgató úr, szavazásra bocsátja a módosított továbbképzési tervet.

A szavazás eredménye: a tantestület egyhangúlag támogatja a módosításokat.

Tét, 2012. szeptember 24.

Boros Zoltán sk.

Jelenléti ív

a 2012. szeptember 24-én 14⁰⁰ órakor a Kisfaludy Károly Általános
Művelődési Központban megtartott tanévnyitó értekezlet résztvevőiről

1. Balázsne Burkali Borbála.....*Balázs Burkali Borbála*
2. Bánfiné Papp Cecília.....*Bánfiné Papp Cecília*
3. Baraksó Péter.....
4. Borbélyné Kovács Eszter.....
5. Boros Zoltán.....
6. Boros Zoltánné.....
7. Borosné Csete
Viola.....
8. Czifrik Sarolta.....*Czifrik Sarolta*
9. Feczko Péter.....*Feczko Péter*
10. Fodor Pálné.....*Fodor Pálné*
11. Gulyás Ákos.....*Gulyás Ákos*
12. Gulyásné Nagy Ágota.....
13. Hegyi Ferencné.....*Hegyi Ferencné*
14. Hajnal Nikolett.....*Hajnal Nikolett*
15. Héricsné Ress Adrienn.....
16. Horváth Zoltánné.....*Horváth Zoltánné*
17. Horváthné Dániel
Katalin.....*Horváthné Dániel Katalin*
18. Jámber Veronika.....*Jámber Veronika*
19. Joó Erika.....*Joó Erika*
20. Kapuy Mihályné.....
21. Kovács Zsuzsanna.....*Kovács Zsuzsanna*
22. Lappints Árpád.....*Lappints Árpád*
23. Lappints Árpádné.....
24. Lencse Istvánné.....
25. Novákné Fehérvári Angelika.....*Novákné Fehérvári Angelika*
26. Rendes Róbertné.....*Rendes Róbertné*
27. Szabó Hajnalka.....*Szabó Hajnalka*
28. Szabóné Wimmer Anita.....
29. Steszli Tibor.....
30. Steszli Tamás.....
31. Takács Veronika.....*Takács Veronika*
32. Teslér Kinga.....

Hiteles másolat
Tétl 2012. 09. 24.



Boros Zoltán



**Tét Város Önkormányzat
Polgármestere**

Tét, Fő u. 88. 9100-H

Tel. / Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093

e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

ELŐTERJESZTÉS

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2012. szeptember 26-án megtartandó ülésére

Tárgy: Szándéknyilatkozat a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Országgyűlés 2011. december 19-én fogadta el Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt. Az önkormányzatok működését alapvetően meghatározó új törvényi szabályozás több lépcsőben kerül bevezetésre. A szabályozás egyik fontos eleme, hogy a helyi önkormányzatok feladat-ellátási kötelezettsége az alapfokú általános iskolai oktatás tekintetében megszűnik.

2012. szeptember 1-jétől fokozatosan lép életbe a 2011. decemberében elfogadott nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény. Az új törvény alapján 2013. január 1-jével kerülnek a települési önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézmények állami fenntartásba.

A fent hivatkozott törvényekben leírtak alapján Tét Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények közül a iskola fenntartó társulás állami fenntartásba történő átadását jelenti.

A 2012. szeptember 1-jén életbe lépő köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 74.§ (4), 76.§ (3), (5) (6) bekezdésében leírtak alapján az intézmények működtetéséről következőképpen rendelkezik:

74. § (4) A 3000 főt meghaladó lakosságszámú települési önkormányzat

gondoskodik - a szakképzésről szóló törvény 5. § (1)-(4) bekezdései szerinti szakképző iskola kivételével - az illetékességi területén lévő összes, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséről. A működtetés keretében a települési önkormányzat - a 76. § (3) bekezdésben foglaltak kivételével - saját forrásai terhére biztosítja a köznevelési feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételeket, továbbá az ingó és ingatlan vagyon működtetésével összefüggő személyi feltételeket. A települési önkormányzat e kötelezettsége alól gazdasági és jövedelemtermelő képességgel összefüggő feltételek hiányában **külön jogszabályban meghatározott** módon mentesül. (6) A (4)-(5) bekezdésben meghatározott működtetés egyedi feltételeit az állami intézményfenntartó központtal kötött, az intézmény által ellátott feladatokhoz igazodó szerződésben kell megállapítani. A (4) bekezdés szerinti kötelezettség alól történő mentesülés iránti kérelemmel egyidejűleg a települési önkormányzat igazolja a gazdasági és jövedelemtermelő képességének hiányát, ennek érdekében adatot szolgáltat az érintett köznevelési intézmények működtetési adatairól, amelyek működtetését nem tudja vállalni, továbbá a működtetéshez rendelkezésre álló bevételeiről. Amennyiben ezen adatszolgáltatás nem támasztja alá a működtetési képesség hiányát, úgy az állam a települési önkormányzatot hozzájárulás megfizetésére kötelezheti. A települési önkormányzat a hozzájárulás összegének ismeretében, annak közlésétől számított nyolc napon belül a kötelezettség alóli mentesülés iránti kérelmét visszavonhatja.”

A 2011. évi CXC. törvény 97.§ (24) bekezdésében leírtak szerint a települési önkormányzatnak szeptember 30-ig kell nyilatkoznia az állami intézményfenntartó központnak arról, hogy részt vesz-e a következő naptári évben kezdődő tanévtől a működtetés feladataiban, és október 30-ig meg kell hoznia a végső döntését ebben a kérdésben:

97.§ (24) 2012. évben szeptember 30-ig szándékát nyilvánítja az állami intézményfenntartó központnak

és 2012. október 30-ig dönt a települési önkormányzat arról, hogy a rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a következő naptári évben kezdődő tanévtől

- a) 3000 főt meg nem haladó lakosságszámú település esetén a működtetést az államtól képes átvállalni,
- b) 3000 fő lakosságszám feletti település esetén a működtetést nem képes vállalni.

Az Nkt. úgy rendelkezik, hogy a 3000 főt meghaladó települési önkormányzatok az átadott intézmények működtetését - az állami intézményfenntartó központtal kötött szerződésben foglaltak alapján - továbbra is ellátják. Azonban Nkt. 76.§ (6) bekezdésében leírtak alapján kérheti a működtetés alóli felmentését, amennyiben nem rendelkezik kellő forrással ahhoz, hogy finanszírozni tudja az átadott intézmény/ek működését. Az ehhez szükséges dokumentumokat a 229/2012. (VIII. 28.) Kormányrendelet mellékletei tartalmazzák.

Az Nkt. 76. § - a szabályozza a működtetéshez kapcsolódó feladatokat:

76. § (1) A működtető feladata, hogy a köznevelési közfeladat-ellátás céljait szolgáló ingatlant az e törvény keretei között kötött szerződésben foglalt módon és feltételekkel az ingatlan rendeltetésének megfelelő, hatályos köznevelési, tűzvédelmi, munkavédelmi és egészségügyi előírások szerint üzemeltesse, karbantartsa. A működtető köteles a működtetéssel kapcsolatos közterheket, költségeket, díjakat viselni, gondoskodni az ingatlan vagyónvédelméről. A működtető köteles ellátni minden olyan feladatot, amely ahhoz szükséges, hogy az ingatlanban a köznevelési feladatokat megfelelő színvonalon és biztonságosan láthassák el. Ennek keretében a működtető feladata különösen a köznevelési intézmények működéséhez szükséges eszközök, taneszközök, anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelése, átadás-átvétele, raktározása, készletek pótlása. A működtető feladata működtetni, karbantartani a köznevelési intézmény alapító okiratában foglalt feladat ellátásához szükséges technikai berendezéseket, javítani, karbantartani a tulajdonában lévő taneszközöket, beszerezni a köznevelési közfeladat-ellátáshoz szükséges eszközöket.
- (2) A köznevelési intézmény alapító okiratának az intézmény működtetését érintő módosítása vagy az ezzel összefüggő infrastruktúra-fejlesztés az állam és a működtető közötti egyedi megállapodásban foglaltak szerint történik.
 - (3) A működtető feladata a köznevelési intézmény épülete állagának megóvása, az állagmegóváson túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek fedezése már nem kötelessége, de ehhez az állam pályázati úton támogatást nyújthat. A taneszközök beszerzését az állam finanszírozza. A működtető az általa működtetett intézménybe járó tanulók lakóhelye szerinti önkormányzattól a működtetéshez hozzájárulást igényelhet.
 - (4) A települési Önkormányzat május utolsó munkanapjáig nyilatkozhat arról, hogy a rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a következő naptári évben kezdődő tanévtől a működtetést az államtól képes átvállalni vagy a működtetést nem képes vállalni.
 - (5) Az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozóan az állami intézményfenntartó központot ingyenes vagyonkezelői jog illeti meg, mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik.
E rendelkezés nem alkalmazható, ha az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlant a települési önkormányzat működteti. Az állami intézményfenntartó központ vagyonkezelő jogának fennállása alatt vagy mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik, a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlant a települési önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe csak abban az esetben adhatja, ha az a köznevelési feladat ellátását nem veszélyezteti."

A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet értelmében:

„41. § (1) A 39. § (1) bekezdése szerinti kérelem alapján a miniszter, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter -miniszter által létrehozott és működtetett tárcaközi bizottság javaslata alapján - a 39.§ (1) bekezdése szerinti kérelem miniszterhez történő megküldésétől számított 10 napon belül együttesen

- a) dönt arról, hogy működtetési képesség hiányában a települési önkormányzatot nem terheli az Nkt.

74. § (4) bekezdése szerinti kötelezettség, vagy
b) meghatározza a települési önkormányzat hozzájárulási kötelezettségének mértékét, ha a működtetési képesség hiánya nem vagy csak részben állapítható meg.
(2) Az (1) bekezdés szerinti döntés során figyelembe kell venni

- a) a települési önkormányzat kötelező feladataihoz kapcsolódó kiadások és bevételek egymáshoz viszonyított arányát,
b) a települési önkormányzat önként vállalt feladatai kiadásainak és bevételeinek mértékét és arányát,
c) az érintett köznevelési intézményre, illetve a köznevelési feladat ellátását szolgáló helyre jutó működési és felújítási kiadások és bevételek különbözetét,
d) az érintett köznevelési intézmény, illetve a köznevelési feladat ellátását szolgáló hely nettó üzemeltetési kiadásai és az önkormányzat saját bevételek arányát,
e) a települési önkormányzat adósság törlesztési kötelezettségének mértékét.

46.§ (2) A fenntartó a közneveléssel összefüggő szakmai célú eszközbeszerzésekre fordított, a 20. § (4) bekezdése szerinti kifizetéseket, továbbá a köznevelési közfeladat - ellátás céljait szolgáló ingatlan működtető települési önkormányzat az ingatlan működésével kapcsolatos költségeit az állami intézményfenntartó központ útján első alkalommal 2014-ben közli.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a döntés meghozatalára!

Határozati javaslat I.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 97.§ (24) bekezdése b.) pontban foglaltak alapján a KKÁMK intézmény tekintetében a működtetést vállalja.

Határidő: 2012. szeptember 30. és 2012. október 30.

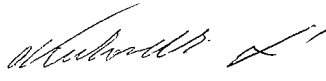
Határozati javaslat II.

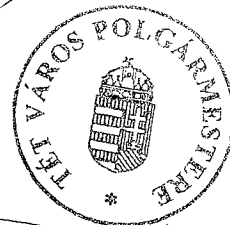
Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 97.§ (24) bekezdése b.) pontban foglaltak alapján a KKÁMK Intézmény iskola tekintetében a működtetést nem tudja vállalni.

Határidő: 2012. szeptember 30. és 2012. október 30.

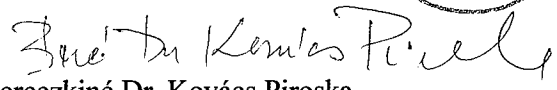
Tét, 2012. szeptember 24.

Tisztelettel:


dr. Kukorelli László
polgármester



Előkészítette:


Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző



HATÁROZATI JAVASLAT

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 97.§ (24) bekezdés b) pontja alapján meghozott döntésről

..../2012. (IX. 26.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Nkt. 74.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által 2013. január 1-jétől fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyon működtetését

a) a/2012. (.....) Korm. rendelet alapján benyújtott kérelmét fenntartva nem vállalja. ☐

b) vállalja, egyúttal a/2012. (.....) Korm. rendelet alapján benyújtott kérelmét visszavonja ☐

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: Azonnal

Tét Város Polgármesteri Hivatala
dr. Kukorelli László
9100 Tét, Fő u. 88.

VÁROSI JEGYZŐSÉG TÉT		
Érkezett:	Szám:	
2012. SZEPTEMBER 20.	2752/2012	
Melléklet:	Előadó:	Előszám:
	dr. Kukorelli László	

Tárgy: ingatlan megvételre történő felajánlása

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott Pesti Krisztián (9024 Győr, Mester utca 8.) az alábbiakkal fordulok a Tisztelt Polgármester Úrhoz:

Téten a Széchenyi utcában kizárólagos tulajdonosa vagyok az **1495 hrsz.** alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 786 m² területű ingatlannak.

A fenti ingatlant korábban azért vásároltam meg, mert építkezni akartam rajta saját részemre. Ez azonban családi okok miatt mind a mai napig nem valósult meg. Tekintettel arra, hogy a közeljövőben nem lesz lehetőségem ezen az ingatlanon bármilyen építkezésbe belekezdeni, így okafogyottá vált tulajdonomban megtartani ezen ingatlant.

A fentiek miatt engedje meg, hogy a Téli Önkormányzatnak az 1495 hrsz. alatti ingatlant megvételre ajánljam fel a következő paraméterekkel:

Ingatlan adatai:

1495 hrsz

természetben: Tét, Széchenyi utca

területnagyság: 786 m²

megjelölés: kivett beépítetlen terület

Az ingatlan irányára: 1.750.000 Ft

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy – amennyiben az ingatlan felkeltette az Önkormányzat érdeklődését - jelen levelem tárgyában keresse meg a Téli Önkormányzati testületet annak érdekében, hogy tárgyalni tudjunk az ingatlan értékesítése kérdésében.

Elérhetőségeim:

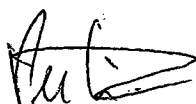
Pesti Krisztián – 9023 Győr, Mester utca 8.

Mobil: +36 20 454 7337

e-mail: kpesti@kabelnet.hu

Fáradozását előre is megköszönve,

Maradok tisztelettel:



Pesti Krisztián
tulajdonos

dr. Pardavi László ügyvéd



9025 Győr, Attila u. 12. ♦ Pf. 731. ♦ Győr, 9007.
Telefon/Phone 00 36 96 337-367, 06 20 9324-530 ♦ Fax 00 36 96 337-367 ♦ Email: pardavi-laszlo@t-online.hu

Tét, Város Önkormányzata
9100 Tét, Fő utca 88.

Tisztelt dr. Kukorelli László Polgármester Úr!

TÉT		
Érkezett:	Szám:	
2012. Szeptember 26.	1899-3, 2012	
Melléklet:	Előadó:	Előszám:
ldh	dr. Kukorelli László	

Az Önök 2012. július 27. napján kelt levelükre válaszulva mellékelten megküldjük a színes térképet a projektről. A megbízom álláspontja az, hogy a jogerős építési engedély nem befolyásolja a tárgyi ingatlannal kapcsolatos projektet, tekintettel arra, hogy a projekt célja a kor követelményeinek megfelelő árvízvédelmi biztonság megteremtése, a térségben lakók és gazdálkodók élet- és vagyonvédelmének biztosítása, amely a hatályos jogszabályok alapján elsőbbséget élvez a magánérdekekkel szemben, ezen álláspontunk szerint az sem változtat, hogy a terület érvényes építés engedéllyel rendelkezik.

Mindezekre tekintettel ismételtén tájékoztatjuk a T. Képviselő testületet és a T. Polgármester urat, hogy az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság pályázatot nyújtott be a „Marcal jobb parti árvízvédelmi részöblözet árvízvédelmi biztonságának javítása” megnevezésű KEOP-2.1.1/2F/09-11-2011-0002 kódszámú projekt megvalósítására, és a második fordulóban pozitív támogatási döntéssel, aláírt támogatási szerződéssel rendelkezik.

A projekt keretében sor kerül a megvalósításban érintett területek megszerzésére is, így szükséges az Tét Önkormányzat tulajdonában lévő 0606 hrsz-ú ingatlan, 80 m² nagyságú területének tulajdonjogát is megszerezni. (ld. mellékelt térkép)

Vételi ajánlatunk adásvételi szerződés esetén a tárgyi ingatlanrész tekintetében: 3.000,- Ft

Részletesen: „Tét külterületének Marcal menti része a projekt által fejleszteni kíván öblözetbe esik. Az árvízvédelmi mű fejlesztése során az érintett ingatlanok elöntésének kockázata minimálisra csökken. Védvonalak mentesítik a területet az árvizek, illetőleg esetleges egyéb Marcalon érkező szennyeződések kockázatától, amelyek a vízszintek függvényében a területre kijuthatnának.”

Fentiekre tekintettel kérjük szíves végleges nyilatkozatukat, hogy a projekt megvalósulását a tárgyi ingatlan tulajdonjogának Magyar Állam részére történő térítésmentes vagy adásvételi szerződéssel történő átadásával támogatják-e vagy azt elutasítják és ajánlatunkat nem fogadják el. Szíves közreműködésüket előre is köszönjük!

Győr, 2012. szeptember 24.

Tisztelettel:

DR. PARDAVI MÁTÉ
ügyvéd
9023 Győr, Attila utca 12.
Tél: 30/42 78 298
Fax: 06 20 9324-530

Németh József mb igazgató
megbízásából: dr. Pardavi László ügyvéd
helyett
dr. Pardavi Máté ügyvéd

Elérhetőségeink: Iroda: 9023 Győr, Attila utca 12. I. em.

Levelezési cím: 9007 Győr, Pf.: 731.

Telefon/Fax: 06-96/337-367 (Telefon:H-P. 8-17 óráig, Fax: 0-24 óráig)

E-mail: pardavi-laszlo@t-online.hu

pardavimate@kabelnet.hu

dr. Pardavi László: 06 20 9324-530 (H-P 8-17 óráig)

dr. Pardavi Máté: 06 30 42 78 298 (H-P 8-17 óráig)

Tárgy: kérelem

Feladó: Vadóctanya Ifjúsági Tábor <info@vadoctanya.hu>

Dátum: 2012.09.24. 12:56

Címzett: laszlo.kukorelli@tet.hu

VÁROSI JEGYZŐSÉG TÉT		
Érkezett:	2012 SZEPT 25.	Szám: 2282-4/2012
Melléklet:	Előadó: Kukorelli László	Előszám:

Tisztelt Polgármester Úr!

Személyes megbeszélésünkre hivatkozva a következő kéréssel fordulunk Önhöz és Tét város testületéhez.

Bérleti szerződésünk, mely a meghosszabbítás után két év múlva, 2014. december 31.-én jár le szeretnénk még a két éven felül minimum öt évvel, azaz 2019. december 31.-ig meghosszabbítani.

2008. óta, amióta szerződésünk fennáll az Önkormányzattal úgy érezzük, hogy együttműködésünk maximálisan kielégíti a jó partner kapcsolatát és elősegíti a mi munkánkat mind hozzáállásban mind rugalmasságban. Mivel kapcsolatunk nagyon pozitív mi is igyekszünk az üdülőt a jó gazda gondosságával üzemeltetni. Az üdülő már jó negyven éve épült, ezért érthető, hogy a kor szellemének nem minden esetben felel meg. Így folyamatosan felújításra és korszerűsítésre van szükség, ahhoz, hogy vendégeket tudjunk fogadni. Ezekhez a felújításokhoz a szerződésekben foglalt pénzüsszeg apró lépésekre elég, a nagyobb beruházásokhoz pályázati pénzre lenne szükség, melyet csak minimum 5 éves bérleti szerződéssel lehet megpályázni.

Elképzeléseink a jövőre vonatkozóan: 4 új tusoló a földszinten (2013)

felső szint ajtó csere, lambériázás, vakolás és festés
kistársalgó járófelületének burkolása
terasz teljes felújítása feltörés és új burkolat letétele
étkező nyílászáróinak cseréje (ablakok)
bejárati ajtó, étkező és kistársalgó ajtó csere

Nagy beruházás: külső vakolat és szigetelés majd színezés

tetőtér beépítése, néhány apartman kialakítása
konyha építészeti felújítása
aluminium vezetékek cseréje.

Megítésésünk szerint ezekre a beruházásokra lenne az elkövetkezendő években szükség.

Munkánkban kérjük a testület támogatását bérleti szerződésünk meghosszabbítását.

Tisztelettel:

Joó Gáborné

Gyenesdiás Gyermeküdülő ráfordításai:

2008.07.01. vizesblokk felújítás	177.564,-
2008.07.01. tartályos gáz bekötés	<u>484.268,-</u>
	661.832,-

2009.09.18. padló felújítás	336.990,-
2009.09.18. vizesblokk felújítás	1.105.850,-
2009.09.18. olajsütő	<u>107.160,-</u>
	1.550.000,-

2010.07.01. belső felújítás (vizesblokk, lapozás)	1.561.594,-
--	--------------------

2011.07.01. nyílászáró csere	1.600.000,-
------------------------------	--------------------

2012.09.13. belső felújítás (belt.ajtócserek, zárcserék, festés)	1.600.000,-
---	--------------------

