

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-5/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. február 14-én megtartott rendkívüli üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

30-5/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. február 14-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli
üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van: Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi
vezető

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt és Gazdasági Vezetőnket a rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Örülök, hogy minden képviselő jelen tud lenni a mai rendkívüli ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

Telefonon került összehívásra a mai ülésünk, mindenkinek köszönöm, hogy eljött a mai rendkívüli ülésre.

Mai napirendi pontunk a Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ állam általi átvételével kapcsolatos döntés megtárgyalása, meghozatala.

Kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a napirendi pontok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2013. (II. 14.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. február 14-i rendkívüli ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ állam általi átvételével kapcsolatos döntés megtárgyalása, meghozatala.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ állam általi átvételével kapcsolatos döntés megtárgyalása, meghozatala

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. TÉTI KISTÉRSÉGI JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÓ KÖZPONT ÁLLAM ÁLTALI ÁTVÉTELÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉS MEGTÁRGYALÁSA, MEGHOZATALA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mai napirendi pontunk a Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ állam általi átvételével kapcsolatos döntés megtárgyalása, meghozatala.

Nehéz helyzetben vagyunk, mert a lehetőségünk megvan a döntésre, a valós lehetőségünk meg lehet, hogy nincs. A tegnapi nap folyamán egy segédanyagot ki tudtunk küldeni, ami segíthet minket a döntésben.

A járóbeteg-szakellátások és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati vagy állam általi átvételének előkészítése érdekében 2012. december 28-án hatályba lépett az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D §-a, amely alapján a helyi önkormányzatoknak nyilatkozni szükséges.

Az egészségügyi szakellátási kötelezettsége alapján az állam 2013. május 1-én veszi át az önkormányzatoktól a járóbeteg-szakellátási feladatokat, melyek ellátásáról ettől a naptól kezdve az állam köteles gondoskodni. Kivételt képez ez alól, ha a helyi önkormányzat úgy dönt, hogy 2013. április 30. után is ellátja a járóbeteg-szakellátási feladatot.

2013. február 15-éig valamennyi olyan önkormányzatnak döntenie és döntéséről tájékoztatnia kell az emberi erőforrások miniszterét.

Azoknak az önkormányzatoknak kell döntést hozniuk – függetlenül az önkormányzat tulajdoni részének nagyságától), amelynek

- tulajdonosai közfinanszírozott járóbeteg-szakellátási feladatot ellátó egészségügyi szolgáltatónak
- tulajdonosai olyan vagyontárgynak (például ingatlan, orvosi műszer, eszköz, stb.) amelyet akár önkormányzati, akár bármilyen más tulajdonban lévő egészségügyi szolgáltató használ közfinanszírozott járóbeteg-szakellátási feladat ellátásához.

Az önkormányzat döntése csak a járóbeteg-szakellátási feladatai egészének átadására, illetve folytatására irányulhat, tehát az nem vonatkozhat csak egyes szakrendelésre azon belül.

Abban az esetben, ha az érintett helyi önkormányzat 2013. február 15-éig nem dönt, illetve döntéséről nem tájékoztatja a minisztert, azt úgy kell tekinteni, miszerint a helyi önkormányzat nem kívánja 2013. április 30-át követően a feladatot ellátni.

Mai ülésünk napirendi pontja a Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ állam általi átvételével kapcsolatos döntés megtárgyalása, meghozatala.

Dr. Varga Gábor a Nyugat-dunántúli Térségi Egészségügyi Szolgáltató Központ (TESZK) igazgatójával egyeztettem, ő azt mondta, hogy nem szeretné azt megmondani, hogy hogyan döntsünk, küldött nekünk egy levelet – ami szintén kiküldésre került – melyben leírja, hogy Ő mit gondol, hogy látja a helyzetet. Nyilván valóan annak is van előnye, ha Tét vállalja a működtetést, de hátránya is van, természetesen annak is van előnye, ha átadjuk az intézményt az államnak, de biztos, hogy lesz hátránya is.

Ha az önkormányzat működteti, akkor azt a veszteséget, amit előállít ez az épület, azt nekünk kell lenyelni. Ő is azt mondta, hogy 25 millió forint körül megáll a vesztesége ennek az épületnek a beindítását követően. 2013. április 30-ig a felmerülő költségek az

önkormányzaté, azt nem tudom, hogy azzal majd mit tudunk kezdeni, amit 2010. szeptember 30-a óta kifizettünk, nem tudom, hogy azt a 31 millió forintot vissza tudjuk-e kapni.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a Pénzügyi Csoport által kigyűjtött listát, mely tartalmazza, hogy 2010. szeptember 30-a óta milyen költségeket fizetett ki az önkormányzat a Gyógyítóházzal kapcsolatban.

A lista a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A kifizetett pénzek szigorúan a vagyon megóvását jelentik, még az intézmény működése el sem indult.

Már felmerült a nyár folyamán az, hogy költséghatékonyság szempontjából hogyan lehetne a két hasonló intézményt a Pannonhalmi Járóbeteg-szakellátó központot és mi Gyógyítóházunkat közös igazgatás alá vonni, akkor nem külön utat járnánk, hanem a két intézmény együtt működne, ez akkor nagyon jó ötletnek tűnt. Azóta elhalt ez a történet. Kértem a Pannonhalmi Járóbeteg-szakellátó központ vezetőjét, hogy ha az utolsó időpontban is, de tegyen le valami javaslatot az asztalra, hogy valamiről tudjunk beszélni, hogy mit is lehetne tenni vagy mit is kellene tenni. Erről a lehetőségről is tárgyalhatunk.

Most volt társulási tanács ülés, megkérdeztem a polgármester kollégákat, mint társulajdonosokat, hogy mi a véleményük ebben az ügyben, ők hogy gondolkodnak erről a témáról. Azt mondták, hogy elsősorban a költségek tekintetében Tétnek kell eldöntenie, hogy elbírja-e vagy nem ezt az intézményt, fenn tudja-e tartani, másrészt az aggályaik hasonlóak, mint amit én magam is meg tudok fogalmazni.

Nem szeretnék sugallni semmit a képviselő-testületnek, de szeretném elmondani két aggályomat. Az egyik az, hogy ha nekünk kell az egész intézményt működtetni, tételezzük fel – ez egy önmagában járható út – hogy a betervezett 25 millió forint elég lesz a működtetésére, azt el kell számolnunk, mint veszteséget, de akkor mi határozzuk meg, hogy milyen konstrukcióban, milyen orvos dolgozik itt, hány órában, valamilyen szinten mi felügyeljük az egész épületet, mi vigyázunk rá, mert a mienk. Ennek a megoldásnak az előnye az, hogy nagyon rajta tudjuk tartani a kezünket az épületen, hiszen a mienk. A hátránya az, hogy ez nekünk biztos, hogy pénzbe kerül. A veszélye az, hogy nem tudni, hogy a jövő évi költségvetésnél az állam mennyi támogatást biztosít az ilyen típusú intézmény fenntartására.

Az is lehetőség, hogy a jogszabály erejénél fogva nem mondunk semmit, és akkor megkezdem a tárgyalásokat a Minisztériummal, az átadás-átvételtől.

Ez jelenleg egy épület – a szakemberek sem tudtak erre mondani semmit – az első lépés megszerezni a működési engedélyt. Április 30-áig lehet működési engedélyünk, sőt meg is kellene valamilyen szinten csinálni, hiszen ezt várják el tőlünk az emberek. Ha átveszi az állam, ha nem veszi át, az teljesen mindegy a működési engedélyt meg kellene csinálni.

A kérdés az, hogy érdemes-e kapálózni, mert jelenleg ügyvezető igazgatót kellene keresnünk, mert aki jelenleg van, már nem szeretné vállalni tovább, felügyelő

bizottságot kellene megújítani. A felügyelő bizottságot mindenképpen meg kell újítani, mert a gazdasági társaságokról szóló törvény előírja, hogy el kell fogadni az előző évi pénzügyi beszámolót, de az most a könnyebb eset lenne, mert úgy néz ki, hogy van kettő olyan személy, aki vállalja a cserélendő felügyelő bizottsági pozíciót.

Negatívumként, ami felmerül az állami átvételnél, és ennek a valós veszélye tényleg meglehet. Valószínűleg a mi Gyógyítóházunk a Petz Aladár Megyei Oktató Kórháznak (továbbiakban: PAMOK) lenne egy részlege. Itt fennállhat az a veszély, hogy ha valami elromlik Győrben, akkor innen elviszik. Ha a PAMOK úgy gondolja, hogy neki kell a világszínvonalú szemészeti műszer, akkor lehet, hogy azt mondja, hogy kicserélem egy másik műszerrel, ezt meg elviszem. Jó esetben 5 évig itt marad minden berendezés és műszer, mert öt évig itt kell üzemeltetni az intézményt. Ez a veszély fennállhat a röntgen gépnél és még az összes többi berendezésnél is. Ebben az esetben nem mi tárgyalunk az orvosokkal, nem mi választjuk ki, hogy ki jöjjön ide, hanem kapjuk az orvosokat. Az, hogy majd aki idejön az jó orvos lesz-e vagy rossz orvos lesz-e, vagy lesz-e a betegnek hozzá bizalma, az már más kérdés. Aki eddig is magánrendelésre járt, azt úgy gondolom, hogy ezek után is magánrendelésre fog menni. Aki eddig Győrbe ment orvosi ellátásra, ott addig is az volt az orvos, aki éppen dolgozott, ott nem volt választási lehetőség.

Ha mi most azt mondjuk, hogy működtetjük az épületet, de az önkormányzat belebukik, akkor az lesz a baj, ha azt mondjuk, hogy engedünk a jogszabályi akaratnak, és azt mondjuk, hogy nem működtetjük és esetlegesen nem olyan színvonalú lesz az ellátás, mint amit elgondolt a lakosság, akkor meg az lesz a baj.

Előttünk van a Tét – Pannonhalma együttműködés lehetősége, ez azt jelentené, hogy minimalizáljuk a veszteséget, de biztos, hogy ebben az esetben is hozzá kell tenni valamennyi pénzt.

Ezek a gondolataim, a félelmeim az üggyel kapcsolatban, átadom a szót a képviselő-testületnek, kérem, mondják el véleményüket.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Dr. Varga Gábor levelét végigolvastam, nem találtam benne semmit, véleményem szerint semmitmondó.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megmondta a Doktor Úr, hogy nem fog állást foglalni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Elolvastam dr. Szócska Miklós államtitkár úr levelét is, ez sem mond semmit, nem foglal állást abban, hogy itt a járóbeteg-szakellátás milyen formában fog működni. Arról nem ír semmit, hogy hogyan fog működni, ha átveszi az állam. Az a legnagyobb problémánk nekünk, hogy speciálisan ez egy üres épület, nem működő épület. Ha az állam átveszi, hogyan veszi át? Úgy veszi át, ha beüzemeltük, vagy majd beindítja az állam a működtetést? Erről nincs a levélben semmi.

Áttanulmányoztam dr. Török Péter úr levelét is, már az első pontban azt írja, hogy be kell üzemelni az intézményt, majd a működő intézménnyel csatlakozzunk hozzájuk, hát ez nekem nem tetszik. Ha mi már beüzemeljük a házat, akkor már nem fogunk Pannonhalmához csatlakozni, hogy mi legyünk nekik a „leányvállalatuk”.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt mondják a szakemberek, hogy nem az élethez lettek igazítva a pályázatban szereplő orvos óraszámok. Ami termelné a bevételt, abból alá van becsülve a szám, ami nem termel, abból meg túl van tervezve. Amilyen fizikoterápia itt van, az nagyon jó, mert Győrben a Híd utcában nincs ennyi ágy. Ez tudna olyan pénzbevételt hozni ennek az intézménynek, ami tényleg valós, reális bevétel lenne. Az intézmény beindítása is úgy történhet, hogy először elkezdjük beindítani a bevételt termelő rendeléseket. Szakaszos beindításra is lehetőség van, sőt ha mi akarnánk elindítani az üzemelést, akkor mindenképpen így kellene csinálni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Zárás képen az én véleményem az, hogy próbáljuk meg a házat beindítani mi, és próbáljuk üzemeltetni.

Horváth Magdolna képviselő:

Kérdezni szeretnék. Arról volt szó, hogy a házi orvosi ellátásból a védőnők, a gyerek orvos és az egyik házi orvosunk átmegy a Gyógyítóházba rendelni. Velük mi lesz a helyzet?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez egy kettős történet. Amire mi pályáztunk, és megnyertük a pályázatot, abban opcionális lehetőségként védőnői feladat és egy házi orvosi feladat szerepelt. Nem volt lefixálva – ezt nem győzöm hangsúlyozni – hogy felnőtt házi orvosi vagy gyerek házi orvosi rendelés. Házi orvosi feladatról beszélt a pályázat. Ha átveszi az állam tőlünk az intézményt, akkor a kötelessége megmarad az Európai Unió felé, hogy működtetnie kell 5 évig. Nyilván, ha mienk a többségi tulajdon, akkor saját magunkkal másként szerződünk, mint az állammal. Egy ilyen helyzetben az a támogatási szerződés, ami aláírásra került, 2009-ben amilyen feltételeket rögzítettek, úgy gondolom, hogy helyettünk az államnak ugyanúgy helyt kell állnia.

Horváth Magdolna képviselő:

Ebből a kérdéséből adódik a további kérdés, hogy akkor az állam viszi a járóbeteg ellátást, a házi orvosi ellátás az, valamilyen módon, marad az önkormányzatnál.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az információk szerint vagy egybe megy, vagy sehogy. Nem tudom, hogy valamilyen szinten ketté tudják-e bontani, mert igazság szerint a vagyont el lehet különíteni.

Ha jól olvasom az államtitkár úr levelét, akkor azt írja, hogy részben nem lehet átadni járóbeteg-szakellátást.

Az egész épület egy blokkban van, és a projekt szempontjából is egy blokkban van, tehát például a gyógyszerár és a kettő potenciálisan bérbe adható helyiség is része az egésznek, még akkor is, ha a gyógyszerár külön riasztott területe az épületnek.

Igazából nem tudom, hogyan akarják ők ezt megoldani. A védőnőknek a hely ki lett alakítva, annak a potenciális költségei a későbbiekben is minket terheltek volna, hiszen most is minket terhelnek a védőnőknek a költségei, csak legfeljebb most olcsóbb, mert valószínűleg mi majd bérleti szerződést tudunk kötni a kialakított védőnői helyiségre. Gondolom én, de lehet, hogy azt mondják, hogy nem mehet oda a védőnő, de ezt most még nem tudom megmondani.

Horváth Magdolna képviselő:

Nekem ezek az aggályaim.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, tudom, én is így gondolom. Jelen helyzetben ott tartunk, hogy van egy jogszabály, amit ha elolvasok sokkal egyszerűbb lett volna ha úgy fogalmaznak, hogy „május 1-étől gyakorolja”. Onnantól nem kellett volna, azt beleírni a jogszabályba, hogy „kivéve, ha a helyi önkormányzat úgy dönt, hogy megtartja”. Ez így egyszerűbb lett volna.

Horváth Magdolna képviselő:

A következő az álláspontom. Ott voltam azon a közmeghallgatáson, amikor a járóbeteg projektet mutatták be a lakosságnak. Ott megkérdeztem, mint helyi lakos, hogy hol a többi polgármester, mert csak kettő polgármester volt jelen a 18 kistérségi településről. Megkérdeztem, hogy a többiek másként gondolkodnak? Azt is megkérdeztem, hogy azt halljuk mindenhol a sajtóból, hogy problémás a kórházak működtetése és mégis csinálnak egy ilyen épületet Téten? Igazi válaszokat akkor nem kaptam, hanem meg lettem győzve, hogy egy csodálatos épületünk lesz, milyen jó lesz, mert fontos a fejlődés, persze hamar meggyőztek engem is. Az biztos, hogy az elmúlt 20 év legnagyobb fejlesztése volt az egész településen.

Azt fenntartom változatlanul, hogy teljesen feleslegesen ültetnek minket ide iskolaügyben, vagy járóbeteg ügyben, mert már „fenn” eldöntöttek mindent, minket meg mindig olyan helyzetbe hoznak, hogy olyan túlságosan sok döntési lehetőségünk nincs. Dönthetünk itt akármit is a mai napon, csak utána fel kell vállalni a döntésünk következményeit. Voltam én már olyan döntési helyzetben Téten, hogy nem volt egyszerű, de 30 év után is fel merem vállalni, hogy akkor jól döntöttem. Amikor a mentőállomásnak kérték a volt párházat, akkor én ott nemmel szavaztam. A mai napig vállalom, hogy én akkor jól döntöttem. Azt a szép közösségi épületet halálosan kár volt tönkre tenni. Csak azért meséltem el ezt a történetet, mert úgy érzem, hogy most is egy ilyen döntési helyzetben vagyunk. Kialakítottak egy lehetetlen állapotot és ebben a lehetetlen állapotban kell döntenünk. Vagy úgy döntünk – mert mi vagyunk olyan bátrak – hogy megtartjuk az épületet, aztán nem baj, „majd utánunk a vízözön”, mert majd azt csinálnak amit akarnak, mert majd a következő ciklusban nem is indulok, aztán majd az utódaink megoldják a problémákat. Lehet így dönteni, de a döntéseinket vállalnunk kell, ezért én a magam részéről nem vállalom fel, hogy ekkora terhet rakok a jövő nyakába.

Dr. Nagy Lehel Csaba ismertetőjét már végighallgattuk, mi már tudjuk, hogy mivel jár ez az épület, az akkori képviselő-testület is megfelelően lett volna tájékoztatva, akkor lehet, hogy most erről nem is kellene tárgyalnunk.

Az én szavazatom az, hogy vigye az állam, működtesse. Lehet, hogy tényleg ráfizetünk, lehet, hogy elviszik innen a jó gépeket, de az fontos, hogy az épületet innen elvinni nem tudják, az már itt szépíti a környezetet. Az, hogy mi lesz az épületből, rehabilitációs intézmény, vagy szociális otthon, az épület akkor is marad. A működtető, aki itt majd a döntéshozó lesz, az majd felvállalja a felelősséget, ha elviszik a gépeket, vagy más feladatot lát el nem a járóbeteg-szakellátást.

Én a jövőt nem merem eladásítani. 25 millió forint van betervezve ebben az évben a járóbeteg-szakellátó központra, de van annak máshol is helye, ott az iskola, ott vannak

az utak, a művelődési ház. Nagyon sok más mindenre is lehet fordítani azt a pénzt, a hely megvan.

Amit itt elmondott nekünk dr. Nagy Lehel Csaba, én biztos nem merném a fejemet arra rátenni, hogy az épület költségei ebben az évben megállnak 25 millió forintban, mert ő lényegesen többet mondott.

Pannonhalma sem merete leírni, hogy az önkormányzat mennyivel járult hozzá az ottani járóbeteg-szakellátónak a működtetéséhez.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon sok számot hallottunk, hogy mennyit fizetett az önkormányzat Pannonhalmán, de dr. Varga Gábor is azt mondta nekem, hogy egy ilyen épületnek a beindítása, ha megáll 40 millió forintban, akkor az egy teljesen normális dolog, de ha valaki veszi a fáradságot és tanul a másik hibájából, akkor 25 millióra lecsökkentheti.

Horváth Magdolna képviselő:

Annyi pénzünk sincs.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, teljesen mindegy, de Ő sem mert 25 milliónál kevesebbet mondani.

Boros Zoltán képviselő:

Folytatnám Képviselő Asszony gondolatmenetét, hogy igen, mi mint képviselők távlati dolgokért vállaljuk a felelősséget. Amikor ez a pályázat indult, az önkormányzatoknak kellett benyújtani a pályázatot, mert úgy szólt a pályázati kiírás az állam nem csinálhatta. Mikor kiírták a pályázatot nagyon sok előadást hallgattunk végig, mint volt képviselők, minden előadás azt mondta, hogy nulla forintra ki lehet hozni, ki ne tette volna meg akkor, hogy megszavazza a pályázat benyújtását. Beszélhetünk megvezetésről, mert akkor az történt.

Akkor én azt mondtam, hogy Tét és a környék lakossága megérdemli, hogy legyen egy korszerű egészségügyi intézménye.

25 millió forintot terveztünk be erre az évre, de nekünk hattal több szakrendelés van betervezve, mint Pannonhalmának. Az összehasonlításnál ezt is vegyük figyelembe.

Az épület és a berendezési 5 éven túl is itt marad, mert ha kell 4 100 ember jön oda az épület elé, mert szervező leszek, megvédjük jogos tulajdonunkat.

Azt olvasom, hogy minden önkormányzatnak szükséges döntést hozni, független az önkormányzat nagyságától. Akkor az összes önkormányzatnak ilyen testületi ülést kellett ma tartania?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen.

Boros Zoltán képviselő:

Nem kérdezem, hogy milyen döntések születtek, mert akinek nincs benn semmi része, az kár, hogy döntési jogosultsággal bír. Mert ők könnyen mondhatják, hogy majd Tét elviszi a 25 millió forintot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem mondtak ilyet, ennél felelősségteljesebben döntöttek.

Boros Zoltán képviselő:
Annak örülök.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ők is azt mondták, hogy akárhogyan is dönthetnek, de Tét döntése a mérvadó. Én is megkérdeztem több szakértőtől, hogy ha jól értelmezem, akkor a teljes tulajdonosi kör egybehangzó szavazata szükséges. Őszintén, nehezen tudom elképzelni, hogy egybehangzó döntés születik.

Ha mi arra a megállapodásra jutunk, hogy ezt mi továbbvisszük, akkor teszék róla, hogy minden képviselő-testület még ma éjjel összeüljön, mert akkor szükség van az ő döntésükre is. Hiába vagyunk akkor 98 %-os tulajdonosok, akkor kell az Ő nyilatkozatuk is.

Ha mi most nemmel döntünk, akkor teljesen mindegy, hogy ők mit mondtak ebből a szempontból. Véleményem szerint ez így van, de ebben senki nem erősített meg.

Boros Zoltán képviselő:

Járóbeteg-szakellátáshoz használt egyéb vagyona 2013. május 1-én, törvényben szabályozott módon és feltételek szerint, ez van előttünk, ezt tartalmazza a törvény. Van egy Európai Unió 5 éves fenntartási kötelezettség, ha már 5 évig itt tudjuk tartani, a berendezéseket, akkor véleményem szerint már a PAMOK-nak sem kell.

25 millió forint Tétnek más területen is igen komoly segítséget tudna jelenteni, ha 25 millióba megáll, és akkor nagyon tapsolunk.

Pannonhalmával való együttműködést nem támogatom, a leírtak alapján ez így nekem nem tetszik. Egy korrekt levélben leírták volna a számokat is, hogy most jelenleg mennyibe kerül nekik a fenntartása az épületüknek.

Az sem tetszik, hogy mi indítsuk be, aztán majd a szakorvosi órából elviszi azt, ami felülfinanszírozott aztán itt hagyja, ami alulfinanszírozott.

Nem tudjuk, hogy a jövő évben milyen lesz az önkormányzati finanszírozási rendszer, már én is kevésbé vagyok olyan bátor, mint pár évvel ezelőtt, azt mondom, amikor nem látom a biztos jövőt, és fél évente változnak a dolgok, ez beleránthatja Tét városát a szakadékba.

Ezt sem szavaztam volna meg, ha akkor tudom, hogy évi 25-40 milliót kell az önkormányzatnak az épületre költenie és még nem üzemel.

Hasonlóan ahhoz, hogy valószínűleg a képviselő-testület az iskola projekthez sem adta volna a nevét, ha tudjuk, hogy 200 milliós garancia kell hozzá.

Ebben a bizonytalan és szava hihetetlen környezetben mondom azt, hogy ma én nem fogok döntést hozni ebben az ügyben. Vigye az állam, ha mínusz lesz a működése, akkor vigye azt, ha esetleg plusz lesz a működése, akkor az ügyis az állampolgároknak jön vissza, tehát jó helyen vagyunk. 5 évig itt kell működtetni ezt az intézményt, az meg Tét város polgárainak és a környék polgárainak tesz jót.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azzal kiegészíteném Igazgató Úr által elmondottakat, hogy annyival itt más a helyzet, hogy az iskolánál a fenntartást vitte az állam, de a vagyon maradt az önkormányzaté.

Itt viszi a működtetést is és a vagyont is az állam. Ezt azért tartom fontosnak tisztázni, mert felmerülhet az valakiben, hogy vagyonvesztést eredményez a településen az épület átadása az államnak, 800 millió forint értékben, de ekkor vagyona összesen nincs a településnek, nominál értékén számolva az értékeinket.

Érdeklődtem, megerősítést kaptam, hogy egy ilyen döntés nem fog hűtlen kezelést eredményezni.

Boros Zoltán képviselő:

Az iskolát én csak azért említettem, mert ott is napról-napra változnak a dolgok és a döntéseimben leszek ezek után sokkal óvatosabb, mert minden bizonytalan. Minden változik és én a rizikót emiatt nem fogom többé felvállalni.

Rendes Róbertné képviselő:

Ebben a helyzetben a ma ismert jogszabályok szerint próbáljuk a legjobb döntést hozni, az, hogy holnap mi lesz, mi változik senki nem tudja megmondani. Ha megkérdeznének, holnap vagy holnapután lehet, hogy másként döntök, mert akkor már olyan jogszabály van életbe, ami azt alapozza meg, hogy úgy döntsek. Lehet, hogy a jövő héten módosítják a jogszabályt és lehet, hogy az majd megkérdőjelezi a mai véleményem szerint a mai tudásommal hozott legjobb döntésemet.

Az én voksom az, hogy vegye át az állam, működtesse a járóbeteg ellátó intézményt. 2009-2010-ben mikor tárgyaltunk erről, akkor is megfogalmaztam a kétségeimet, mert akkor arról szóltak a hírek, hogy a csornai kórház bezár, mert nem volt pénz a fenntartására és véleményem szerint az államnak a jövőben sem lesz pénze az egészségügy megfelelő működtetésére.

Amiért úgy gondolom, hogy „vigye az állam” az, hogy nincs a városnak 25-30-40 millió vagy még több millió forintja erre a célra. Nem megoldott a környező településekről még mindig a közlekedés. Részt vettem a Gyógyítóház egyik közgyűlésén, mikor Polgármester Úr kijelölt, hogy menjek el, ott volt az összes polgármester, sosem felejttem el, mikor azt mondták, hogy ők 1,1 millió forintig vállalják a költségeket, a többi Tét városé. Ők is megfogalmazták ezt a problémát, hogy meg kell oldani a közlekedést.

Pannonhalmától megkérdeztem 2-3 éve, hogy ők hogy csinálják, mondják el segítsenek nekünk, adjanak tanácsot, akkor az volt a válasz, hogy ne akarjam összehasonlítani a két intézményt. Most meg szeretnék együtt? Ez nekem nagyon furcsa, akkor azt mondták, hogy ők nagyon kötődnek Gyórhöz, nem olyan, mint a téti intézmény, akkor nem mondtak semmit, most meg egyesülünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ők tudomásom szerint szakmailag függnék Győrtől, és működésileg is összefonódtak Győrrel.

Rendes Róbertné képviselő:

Semmiképpen nem támogatom ezt a közös dolgot Pannonhalmával. Azt sem merték leírni, hogy mennyibe került az intézmény fenntartása a városnak, miért nem írták le?

Vegye át az állam, tudom nagyon sok a kérdésünk, hogy hogyan veszi át az állam, nem működik az intézmény és még sorolhatnám a kérdéseket és a problémákat. Arra

kérem Polgármester Urat, hogy a tárgyalások folyamán a lehető legjobbat próbálja meg kihozni a tárgyalásokból Tétnek. Adjuk át az államot, szerezzé meg ő az engedélyeket és április 30-áig egy fillért se fizessen az önkormányzat. Menjen úgy a Polgármester Úr a tárgyalásokra, hogy itt az épület, nem működik, de a tiétek, vigyék. „Adjátok meg magatoknak az engedélyt”, erre mi már ne költsünk!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért azt gyanítom, hogy március 31-ével még mi fogjuk fizetni az OTP Bank felé a kamatokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor csak időarányosan fizessünk, csak márciusig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben az a döntés születik, hogy adjuk át az államnak az intézményt, akkor megpróbálok egy olyan tárgyalást elkezdni, hogy a lehető legjobban jöjjön ki a tárgyalásokból Tét városa.

Az önrész az más kérdés, mert azt mi vállaltuk, az már más kérdés, hogy hitelből vagy nem hitelből volt rá pénzünk.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha átveszi az állam, akkor viszi a hitelt is?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ismereteim szerint igen, a hitelt viszi, csak az elmúlt másfél évben, amit ráköltöttünk a Gyógyítóházra, az lesz a tárgyalásokon a kérdés.

Rendes Róbertné képviselő:

Nagyon nagy teher lenne az intézmény még évekig az önkormányzatnak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, nagy teher lenne, de ahogy az elején mondtam, hogy mind a kétféle döntésnek meg van a pro és kontra érve, úgy gondolom, hogy egy dolog fontos nekünk, az, hogy megnyíljon és lehetőség szerint – mert biztos, hogy mindenkinek nem fog megfelelni – egy kellően megelégedett lakosság legyen.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Dr. Török Péter igazgató úr leveléből nem derül ki, hogy Pannonhalma vissza adja-e az államnak a járóbeteg-szakellátó intézményét.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudomásom szerint nem adják vissza.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Akkor nem működhet olyan rosszul, ha nem adják vissza.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nekem is az a véleményem, hogy mindenképpen adjuk át az államnak ezt az épületet és a feladatellátást, mert az önkormányzatot nem szabad ilyen lehetetlen helyzetbe

hozni. A szűkös költségvetésbe nem tudjuk, hogy mi lesz jövőre. Nekem is az a véleményem Pannonhalmával egyesülnünk nem szabad, az sem jó megoldás. Az orvosokkal kapcsolatban, aki idejön, azt kell elfogadni, aki eddig elment magánrendelésre, ezután is el fog menni.

Boros Zoltán képviselő:

Választott a képviselő-testület orvost, már nem egyet, de volt, akinek tetszett, volt, akinek nem. Bemutatkozik itt egy orvos nekünk 5 percben, akkor még nem tudom eldönteni, hogy jó orvos, vagy rossz orvos, hogy viszonyul a betegekhez, milyen a szakmai hozzáállása.

Ackermann László alpolgármester:

Úgy éreztem, mikor megszavaztuk, hogy akkori képviselő-testület nyújtson be pályázatot, jó döntést hoztunk, ami most nagyon nehéz kérdésbe csapódott le nálam legalábbis. Visszamennék oda, hogy miért nincs Téten vasút. Lehet, most egy olyan döntést hozunk, amiért majd az unokáink vagy az ő unokáik fogják mondani, hogy akkor rosszul döntöttek.

Nagyon nagy lendülettel indultunk a projektnek, 20 000 lakos járóbeteg-szakellátása meg lesz oldva. Amilyen lendülettel indultunk a végére annyira lelassult és nehézkes lett a folyamat, mert az épület elkészült, de még működni nem működik.

Ha a szívemre hallgatók, akkor azt mondom, hogy működtesse Tét város, de ha mélyebbre nézünk a dolgokba, akkor ott van a gond, hogy van sok más hely is a településen, ahova nagyon kell ez a pénz.

Elhangzott, hogy öt évig működtetnünk kell az épületet, mikortól indul az öt év? A használatbavételi engedély megszerzésétől?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tudom ezt most megmondani, mert nézhetik a projektzárástól az öt évet, számolhatják a használatbavételi engedély megszerzésétől, de számolhatják a működési engedély megszerzésétől is.

Ackermann László alpolgármester:

Az, hogy 25 millió forintot kell hozzáraaknunk idén a működéshez, azt egyikünk sem tudja megmondani, hogy az tényleg 25 millió vagy 15 millió vagy 35 millió. Ez nagyon bizonytalan.

Képviselő Asszony kérdezte, hogy mi lesz a házi orvosunkkal, úgy volt, hogy átköltözik a Gyógyítóházba, de ezt nem tudjuk megmondani, hogy átköltözhet-e. Ha ő nem kerül át, akkor megvan a pénz helye, mert a jelenlegi épület, amiben rendel nagyon rogyant állapotban van, akkor azt valamilyen szinten fel kell újítanunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Abban az esetben, ha nem üzemeltetjük az épületet és megmarad 25 millió forintunk, akkor meglesz annak a pénznek a helye, esetleg az orvosi rendelő felújítására is.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A Gyógyítóházban lesz gyermekgyógyászat is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ne keverjük össze, mert a gyermek szakellátás és a gyermekgyógyászati alapellátás, az két külön fogalom.

A Gyógyítóházba a gyermek szakellátás van betervezve és afölött vállaltuk mi potenciálisan az alapellátást. Az alapellátásokból egyet vállaltunk, csak helyet nem adtunk még eddig neki. Az egész attól függ még ma is, hogy a működési engedélybe mit engedélyeznek nekünk.

Ackermann László alpolgármester:

Folytatnám a gondolatomat, ha azt választanánk, hogy mi működtetjük az intézményt, akkor elsősorban kell keresnünk egy igazgatót a non-profit kft. élére, de 1-2 hónapra nem fogja elvállalni senki, ez is egy probléma lenne.

Ez egy egészségügyi intézmény, valljuk be, ez egy teljesen más szakma, egyikünk sem gyakorlott benne, nem tudnánk mi ezt működtetni és vezetni.

A pékségnél is, amíg nem szakember csinálta, addig nem működött megfelelően, amint szakértő kezek közé került az épület máris működött.

Horváth Magdolna képviselő:

Lépjen életbe a törvény. Polgármester Úr mondta, hogy nem lesz vagyonnal való visszaélés, ha átadjuk a házat az államnak, de én már senkinek nem hiszek. Ha nem döntünk életbe lép a törvény. Akkor most sem és 20 év múlva sem mondhatják, hogy rosszul döntöttünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Csak azt mondják majd, hogy még véleményt sem mondtunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Nyugodtan szavazhatunk, én vállalom a döntésem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, itt most két lehetőségünk van, azt mondjuk, hogy nem szavazunk, felállunk és hazamegyünk, de akkor azt mondhatják az emberek, hogy még véleményt sem mondtunk. Akkor, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D § (6) bekezdése lép életbe, az alábbiak alapján:

„Amennyiben a helyi önkormányzat az (5) bekezdésben foglaltakról az ott meghatározott határidőn belül nem dönt, vagy döntéséről nem tájékoztatja a minisztert, úgy kell tekinteni, hogy a helyi önkormányzat nem kívánja 2013. május 1-jét követően a feladatot ellátni.”

A másik lehetőség az, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D § (5) bekezdés alapján járunk el, mely így hangzik:

„Az a helyi önkormányzat, amely a (2) bekezdés alapján a járóbeteg-szakellátási feladat ellátására kötelezett, 2013. február 15-éig – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Möt.) foglaltak szerint – köteles dönteni és az egészségügyért felelős minisztert tájékoztatni arról, hogy 2013. április 30-át követően folytatja-e a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását. A helyi önkormányzat döntése csak a járóbeteg-szakellátási feladatai egészének átadására, illetve folytatására irányulhat.”

Mi most nagyon speciális helyzetben vagyunk, mert legfeljebb arról dönthetünk, hogy az eddig meg nem kezdett járóbeteg-szakellátási tevékenységünket nem kívánjuk vagy kívánjuk folytatni, feltéve, ha megkapjuk az engedélyt.

Összegezve a javaslatokat és véleményeket felteszek egy olyan javaslatot, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D § (5) bekezdése alapján a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által a TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóházban, mint leendő járóbeteg-szakellátó intézményben nem kívánja 2013. április 30-val folytatni a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását, abban az esetben sem, amennyiben 2013. április 30. napjáig a Kft. megszerzi az intézmény végleges működési engedélyét. Az átadás során lehetőség szerint a Gyógyítóházat korábban terhelő és Tét Város Önkormányzata által kiegyenlített összes felmerülő kiadást és a Gyógyítóházhoz kapcsolódó fennálló hiteltartozást is a Magyar Állam vállalja át.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóház, mint leendő járóbeteg szakellátó intézmény ingyenes átadásáról szóló megállapodás megkötésére a Kormány által kijelölt szervvel felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat azzal, hogy az önkormányzat számára a lehető legelőnyösebb megállapodást kösse meg és egyben felkéri, hogy ezen döntést a Magyar Államkincstár által meghatározott email címre (jarobeteg13@emmi.gov.hu) és az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága (1051 Budapest, Arany J. u. 6-8.) részére megküldeni szíveskedjen.

Aki a határozati javaslattal egyet ért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2013. (II. 14.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D § (5) bekezdése alapján a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által a TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóházban, mint leendő járóbeteg-szakellátó intézményben nem kívánja 2013. április 30-val folytatni a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását, abban az esetben sem, amennyiben 2013. április 30. napjáig a Kft. megszerzi az intézmény végleges működési engedélyét.

Az átadás során lehetőség szerint a Gyógyítóházat korábban terhelő és Tét Város Önkormányzata által kiegyenlített összes felmerülő kiadást és a Gyógyítóházhoz kapcsolódó fennálló hiteltartozást is a Magyar Állam vállalja át.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóház, mint leendő járóbeteg szakellátó intézmény ingyenes átadásáról szóló megállapodás

megkötésére a Kormány által kijelölt szervvel felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat azzal, hogy az önkormányzat számára a lehető legelőnyösebb megállapodást kösse meg és egyben felkéri, hogy ezen döntést a Magyar Államkincstár által meghatározott email címre (jarobeteg13@emmi.gov.hu) és az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága (1051 Budapest, Arany J. u. 6-8.) részére megküldeni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

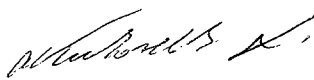
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

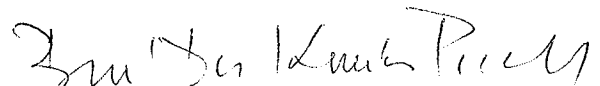
Dr. Kukorelli László polgármester:

A 2013. január 30-ai ülésen kértem a képviselő-testületet, hogy elviekben támogassanak, hogy egy olyan megállapodást kössünk, a kistérséggel, hogy a vizet, a villanyt, a gázt fizeti a kistérség arra az épületrészre, amit használnak a Városházán, mást nem fizetnek és külön bérleti díjat sem fizetnek. A Társulási Tanács is jóváhagyta ezt a megállapodást.

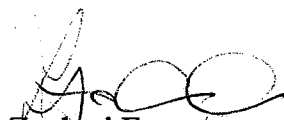
Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 18⁰⁵ órakor bezárom.

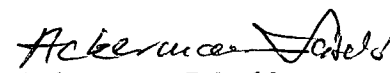



dr. Kukorelli László
polgármester


Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Zsolnai Ferenc
képviselő


Ackermann László
képviselő

J E L E N L É T I Í V

2013. február 14.

Rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Dukkonné Csécs Angelika

.....

További megjelentek:

.....
.....

.....
.....



MAGYAR
ÁLLAMKINCSTÁR

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG
ÁLLAMHÁZTARTÁSI IRODA

Valamennyi Települési Önkormányzat
Polgármesterének

Iktatószám: GYO/12214-2/2013.
Hiv. szám: ÖF-217/1/2013.
Ügyintéző neve: Horváth Éva
Ügyintéző telefonszáma: 96/326-162
Tárgy: Járóbeteg szakellátások állam általi
átvételével kapcsolatos önkormányzati
feladatok
Melléklet: 1 db, 2/3 oldal

Székhelyén

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy a Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztályának ÖF-217/1/2013. számú intézkedése alapján mellékelten megküldöm a fenti tárgyban az Emberi Erőforrások Minisztérium Egészségügyért Felelős Államtitkárságának levelét.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a feladat végrehajtásával kapcsolatban kérdése merülne fel, úgy – a csatolt levél értelmében – a jarobeteg13@emmi.gov.hu e-mail címre szíveskedjen ezt megküldeni.

Kérem, hogy az előzőekben említett kérdéseket – másolatban – szíveskedjen Igazgatóságunk részére is továbbítani az ahi.gyo@allamkincstar.gov.hu e-mail címre.

Kérem szíves intézkedését, hogy illetékes munkatársai a fentiekben leírtak szerint járjanak el. További információkért kérem, szíveskedjenek naponta legalább kétszer megtekinteni az eAdat rendszeren közzétett információkat.

Győr, 2013. január 29.

Tisztelettel:



Stanyó Anita
Stanyó Anita
osztályvezető

**Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának
közleménye
a járóbeteg-szakellátások állam általi átvételével kapcsolatos önkormányzati
feladatokról**

A járóbeteg-szakellátások és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati vagy állam általi átvételének előkészítése érdekében 2012. december 28-án hatályba lépett az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D. §-a, amely alapján az alábbiakra kívánjuk felhívni az érintett helyi önkormányzatok figyelmét.

Az egészségügyi szakellátási kötelezettsége alapján az állam 2013. május 1-jén veszi át az önkormányzatoktól a járóbeteg-szakellátási feladatokat, melyek ellátásáról ettől a naptól kezdve az állam köteles gondoskodni. Kivételt képez ez alól, ha a helyi önkormányzat úgy dönt, hogy 2013. április 30. után is ellátja a járóbeteg-szakellátási feladatot. 2013. április 30-áig azonban a tulajdonában és fenntartásában lévő, járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató működtetéséről, illetve a tulajdonában lévő, járóbeteg-szakellátási feladat ellátására szolgáló vagyonhoz kapcsolódó, közfinanszírozott járóbeteg-szakellátási feladatok ellátásáról való gondoskodás (a továbbiakban együtt: járóbeteg-szakellátási feladat) – a döntésétől függetlenül – valamennyi helyi önkormányzatot terheli.

2013. február 15-éig valamennyi olyan önkormányzatnak döntenie és döntéséről – a lentebb írt módon – tájékoztatnia kell az emberi erőforrások miniszterét (a továbbiakban: miniszter), amely járóbeteg-szakellátási feladat ellátására kötelezett, azzal, hogy a tájékoztatásnak 2013. február 15-éig legalább elektronikus formában meg kell érkeznie a megadott e-mail címre.

Mindezek alapján tehát azoknak az önkormányzatoknak kell döntést hozniuk (függetlenül az önkormányzat tulajdoni részének nagyságától), amelyek

- a) tulajdonosai közfinanszírozott járóbeteg-szakellátási feladatot ellátó egészségügyi szolgáltatónak (függetlenül attól, hogy a szolgáltató költségvetési szerv vagy gazdasági társasági formában működik), illetve
- b) tulajdonosai olyan vagyontárgynak (például ingatlan, orvosi műszer, eszköz, etc.), amelyet akár önkormányzati, akár bármilyen más tulajdonban lévő egészségügyi szolgáltató használ közfinanszírozott járóbeteg-szakellátási feladat ellátásához (például az önkormányzat a tulajdonában lévő épületet feladat-ellátási szerződéshez kapcsolódóan gazdasági társaság használatába, vagyonkezelésébe adta).

Az önkormányzat döntése csak a járóbeteg-szakellátási feladatai egészének átadására, illetve folytatására irányulhat, tehát az nem vonatkozhat csak egyes szakrendelésekre azon belül.

Amennyiben az önkormányzat döntése és az azon alapuló nyilatkozata nem felel meg ezen követelményeknek, az olyan eseménynek minősül, mintha az önkormányzat határidőn belül nem hozta volna meg a döntést, illetve arról nem tájékoztatta volna a minisztert. Lényeges szempont ugyanakkor, hogy a döntésnek és az arról szóló

tájékoztatásnak nem kell tételesen tartalmaznia az önkormányzat által átadandó feladat tartalmát (ideértve az egyes szakrendeléseket és az azokhoz tartozó kapacitást). A döntésnek és a tájékoztatásnak csak a feladat átadására vagy további ellátására irányuló szándékra kell kitérnie, az átadott feladat és a hozzá kapcsolódó vagyon pontos meghatározására az átadás-átvételi eljárásban kerül sor.

Felhívjuk a figyelmet továbbá arra is, hogy ha az érintett helyi önkormányzat 2013. február 15-éig nem dönt, illetve döntéséről nem tájékoztatja a minisztert, azt úgy kell tekinteni, miszerint a helyi önkormányzat nem kívánja 2013. április 30-át követően a feladatot ellátni.

Abban az esetben, ha az érintett önkormányzat a járóbeteg-szakellátási feladatának az állam számára történő átadásáról döntött, illetve döntése hiányában kerül át az államhoz a feladat, az önkormányzatnak a közfinanszírozott járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatója és a járóbeteg-szakellátáshoz használt egyéb vagyona 2013. május 1-jén - törvényben szabályozott módon és feltételek szerint - az állam tulajdonába és fenntartásába kerül.

Az a helyi önkormányzat, amely 2013. április 30-át követően már nem fogja ellátni a járóbeteg-szakellátási feladatot, és a járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatója egészségügyi alapellátási tevékenységet is végez, 2013. április 30-áig köteles gondoskodni az alapellátási feladat és a járóbeteg-szakellátási feladat, valamint az ezen feladatokhoz kapcsolódó önkormányzati tulajdonban lévő egyes vagyonelemek elkülönítéséről.

Azzal a helyi önkormányzattal, amely döntése alapján 2013. április 30-át követően is gondoskodik a járóbeteg-szakellátási feladat ellátásáról, az arról szóló - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti - megállapodást az állam nevében erre kijelölésre kerülő szerv 2013. április 30-áig fogja megkötni.

Végül fontos tudni, hogy a járóbeteg-szakellátási feladat ellátására szolgáló, a helyi önkormányzat tulajdonában, illetve a járóbeteg-szakellátási feladat ellátásában közreműködő - önkormányzati tulajdonú - egészségügyi szolgáltató tulajdonában lévő vagyonelemek 2013. április 30-áig nem idegeníthetők el, nem terhelhetők meg, a gazdasági társaságok törzs-, illetve alaptőkéje nem csökkenthető, járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató működési formája nem változtatható meg. Ez alól kivételt képeznek az alapellátás és a járóbeteg-szakellátás, valamint az ezekhez kapcsolódó önkormányzati vagyon egymástól való elválasztásához szükséges - a tulajdonos kérelmére a Kormány által erre kijelölésre kerülő szerv által előzetesen engedélyezett - intézkedések, valamint azok a vagyonelemek, amelyeket érintő jogügyletekről a helyi önkormányzat 2013. január 1-jét megelőzően már döntést hozott, és az abból befolyó bevételt a helyi önkormányzat a 2013. évi költségvetésében betervezte.

A járóbeteg-szakellátási feladatok 2013. április 30-át követő folytatásáról, illetve az állam számára történő átadásáról szóló önkormányzati döntésről szóló tájékoztatást

az alábbi címekre kell megküldeni, azzal, hogy amennyiben az alábbi két címre érkezett tájékoztatás tartalma nem egyezik meg, a postai úton érkezett eredeti példányt tekintjük irányadónak:

e-mail cím: jarobeteg13@emmi.gov.hu

és

postai úton: Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága, 1051 Budapest, Arany János u. 6-8.

A fentebb írtakkal és a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatos kérdéseket elektronikus levél formájában a fenti címen fogadjuk.

A járóbeteg-szakellátás folyamatos és zavartalan biztosítása érdekében kérjük az érintett helyi önkormányzatokat, hogy szíveskedjenek a fentieknek megfelelően közreműködni a járóbeteg-szakellátás állam általi átvételének előkészítésében.

Együttműködésüket előre is köszönjük.

Dr. Szócska Miklós államtitkár





Iktatószám: NyD TESZK - 20 - K/2013.

Ügyintéző: Limbach Viktor

Tárgy: Tét-Pannonhalma

Tét Város Polgármesteri Hivatal

Dr. Kukorelli László

Polgármester Úr

részére

e-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu

TÉT

Fő u. 88.

9 1 0 0

Tisztelt Polgármester Úr!

A téti rendelőintézet helyszínén tett látogatás után és a korábbi időszakban Pannonhalmán beindított rendelőintézet kapcsán szerzett tapasztalatok alapján, illetve az Önök korábbi, személyes találkozásán formálódott annak lehetősége, hogy a két járóbeteg központ ellátás szervezési és funkcionális struktúrában, esetleg integrációban működjön.

Az esetleges kooperációból fakadó működtetési és forráskímélési előnyök lényegesen befolyásolják a meghozandó döntést a 1997. évi CLIV. törvény 244/D. § korm. rendelet szellemében.

A számítások két év működésre alapozottak, az orvos szakmai ellátás és szervezés szempontból is reálisak.

A térség nagyságrendje, Győrtől való távolsága, az érintett települések száma is nagyon hasonló.

A szerződött óraszámok kezdeti rentabilitást növelő konstrukciója és a lépcsőzetes beindítás a mellékelt anyagban tükröző számokat fogja produkálni.

A párhuzamosságok négy szintje a menedzsment, illetve az ügyvezetés esetleges párhuzamosítása az szakorvosi órák lekötött kapacitása már önálló, akár nagyobb kórháztól független szakmai csapatok és dolgozók toborzását is lehetővé teszi.

A vezető nővéri tevékenység párhuzamosítása is sok kezdeti csapdát is kikerülhet. Az orvos szakmai, nem önálló tevékenység felkérés nyitott maradhat és nem kezdetektől akut kérdés, mert államosítás esetén pályázati úton történik, nem államosítás esetén pedig szintén ajánlatos eü. szakközgazdász, eü. menedzser másoddiplomával rendelkező szakember bevonása.

Orvos kontrolling és a szakmai portfólió erősítése még további tartalékokat tárhat fel mindkét intézmény vonatkozásában.

A fenti járóbeteg központ funkcionális, integrációs javaslatát ellátás-szervezési és finanszírozási szempontból is korrektnek, jónak tartom, reális és kedvezőbb alternatívát kínál a teljes önállósághoz képest, illetve az államosítás verziójával összevetve is.

Az Önök felelős döntéséhez alaposágot, kitartást és minden jót, a fenti információk reális mérlegelését kívánunk.

Szükség esetén készséggel állunk szíves rendelkezésükre.

Tisztelettel:

Dr. Varga Gábor
NYD TESZK igazgató

Győr, 2013. február 13.



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

ELLÁTÁS SZERVEZÉSI LEHETŐSÉG JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÁSBAN TÉT-PANNONHALMA

Az alábbiak szerint Pannonhalma és Tét járóbeteg szakellátásának közös működtetésében rejlő lehetőségeit szeretném részletezni intézmény működtetési szempontokból.

Kiindulás és alapvetés:

Jelenleg Pannonhalma településen a Szent Márton Járóbeteg Szakellátó Központ Nonprofit Közhasznú Kft. járóbeteg szakellátás, otthoni szakápolás tekintetében OEP finanszírozással rendelkező egészségügyi szolgáltatóként működik heti 220 szakorvosi és 70 nem szakorvosi órakerettel heti 300 szakápolási vizitkeret mellett. A tét-i járóbeteg szakrendelő vonatkozásában rendszerében és jellegében hasonló szolgáltatóvá válás van folyamatban.

Az elképzelés alapja egy két lépcsős folyamat, amelynek lépcsőfokai véleményem szerint önmagukban is életképesek lehetnek:

1. lépés

Téten az intézményt tulajdonló gazdasági társaságot egészségügyi szolgáltatóvá kell tenni, majd a finanszírozási szerződés megkötését követően az intézmény, mint önálló járóbeteg szolgáltató intézmény kezdené meg a működését. Mivel az intézmények tevékenysége szinte ugyanaz, célszerű volna az 1. lépésben a pannonhalmi járóbeteg szakrendelőt működtető társaság tapasztalataira alapozni az indítást. Ez az emberi erőforrások közül az alábbiak terén adna lehetőséget az együttműködésre:

- intézményvezetés (ügyvezetés, szakmai orvosi vezetés)
- szakorvosi szint
- szakdolgozói szint
- intézmény működtetéséhez szükséges egyéb vásárolt szolgáltatások

Az első lépés nem volna más, mint közös menedzsment által irányított és a rendszerek kölcsönös előnyére fordított párhuzamosságok alkalmazása. Véleményem szerint a rendszer ezen a szinten is működhet hatékonyan, a két szolgáltató a területi földrajzi viszonyok miatt nem ugyanazt a tortát szeletelné.

2. lépés

A tulajdoni viszonyokra tekintettel a második lépés akkor lehet érdekes, ha a két



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

párhuzamos szolgáltató olyan gazdasági teljesítményt mutat fel, amely az önfenntartást lehetővé teszi. Ennek során – nem nagyon vannak gyakorlati tapasztalatok és zsinórmérték a térségben – lehetőség lenne véleményem szerint a szolgáltatók egyesülésére és egy egészségügyi szolgáltató létrehozására közös kapacitással és óraszámmal, amely elosztható volna két telephely között. Ezt jelenleg **elérendő célul lehetne kitűzni és nem eszközként használni!**

Az együttműködésből eredő anyagi természetű megtakarítások:

Az alábbiak szerint ismertetni szeretném, hogy véleményem szerint milyen anyagi természetű megtakarítások lennének várhatók az 1. lépés megvalósításától.

1.) Cégvezetés/menedzsment /-180.000 Ft/hó

A gazdasági jogi szabályozás nem tiltja azt, hogy egy ember több gazdasági társaság ügyvezetői feladatait is ellássa, így célszerű volna közös ügyvezetőt alkalmazni mindkét társaság kapcsán. Magam részéről annyit leszögeznék, hogy ebben a feladatban a munkaszervezési, logisztikai és intézményvezetési kihívást és nem az anyagi haszonszerzés reményét látom. Ennek érdekében úgy ítélem meg, hogy 280-300 ezer Ft bruttó munkabér/intézmény az anyagi keret, amiért a feladatot ellátnám. Ez a jelenlegi fizetésemre vetítve 180-200 ezer Ft/hó megtakarítást eredményezne intézményenként. Nyitott vagyok a sikerdíjas megközelítésre is, vagy akár számlázásra, de ehhez heti 36 órás foglalkoztatásra szükségem van a két intézmény által összesen.

A pannonhalmi intézményünk nemrég megválasztott szakmai vezetője Dr. Langmár Zoltán PHD. nőgyógyász, onkológus szakorvosunk. Személye mellett elköteleztem magam, a fejlemények tükrében úgy ítéltük meg, hogy intézményünk tartósan önálló környezetre kell, hogy berendezkedjen és ez belső változtatásokat kívánt.

Ő jelenleg intézményünkben nem vesz fel külön díjazást a szakmai vezetői feladatok ellátásáért, a tevékenység végzésének honorálása az általa ellátott szakorvosi közreműködés kereteibe építve történik meg. Vele kiváló szakmai és vezetői együttműködés bontakozik ki, kapacitásai lehetővé tennék a munkakapcsolat átemelését Tétre is. A szakmai vezetői feladat kétirányú intézményünkben: egyrészt az én cégvezetői munkámat segíti, a döntéseket megelőző konzultáció útján, amelyben napi kapcsolatban állunk a távolból is, másrészt a céggel kapcsolatban álló mintegy 38 szakorvos felé segít az intézményi döntések kommunikálásában, valamint végzi a kizárólag orvos szakmai természetű kérdések kezelését. Vele el tudnám képzelni az intézmények közötti stratégiai együttműködések hatékony



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

működtetését. Technikailag heti egyszeri fogadóideje van hétfő 12-15 között, amikor szakorvos kollégák részére személyesen is rendelkezésre áll, illetve ilyenkor kerítünk sort egy hét indító megbeszélésre a vezető asszisztensünkkel együtt. A szakmai vezetővel együtt végezzük a tulajdonosok irányába történő beszámolókat is, ennek folyamatos rendjét szeretném kialakítani a jövőre nézve.

Egyebekben az intézmény napi szintű működésének irányítását cégvezetőként én látom el.

2.) Vezető asszisztens /-70.000 Ft/hó

A két intézmény 1. szintű együttműködését el tudnám képzelni közös vezető asszisztens alkalmazásával. Erre azért is lenne szükség, mert a rendelő napi működtetése, a szakdolgozók mozgatása egy felkészült, gyakorlati tapasztalatokkal bíró karizmatikus vezetőt igényel, amellyel intézményünk rendelkezik. Végiggondolva a korábbi tapasztalatok mentén úgy látom, hogy a két rendszer hatékony együttműködését az nem szolgálná, ha két markáns vezér típusú egyéniség dolgozna a közös elvek és politikák mentén kialakított intézményirányításban. Amennyiben a vezető asszisztens mindkét társaságban ellátná a vezető asszisztensi feladatokat párhuzamos munkaviszonyok tekintetében mindkét munkavégzési helyen felértékelődne a helyettesek szerepe.

Itt a tetten érhető megtakarítás az lenne, hogy nem lenne szükség két felsőfokú végzettségű vezető asszisztens alkalmazására és a közösen foglalkoztatott vezető asszisztensnek nyilván összességében többet kellene fizetni az eddigieknél, de nem kétszer annyit. Ha 220 ezer Ft-os bruttó munkabérrel számolunk, azt gondolom a vezető asszisztensi feladatok megoldhatóak lennének 150-150 ezer Ft bér alkalmazásával is, ez csak az ő pozíciójában 70 ezer Ft megtakarítás lenne intézményenként.

Ami a helyettesi pozíciót illeti nálunk sikerült a szakdolgozói körből a vezető asszisztens által kiemelni egy megbízható középfokú végzettségű szakdolgozót, aki a vezető asszisztens távollétében gyakorolja az ő átviható hatásköröit. A helyettes a mi rendszerünkben alapvetően szakrendelésekben dolgozik és ebből adódóan folyamatosan jelen van a rendszerben, ha jól ki van alakítva a struktúra és a munkaszervezés az, hogy a vezető asszisztens átlagban 2,5 napot lenne jelen az egyes intézményekben egy vele intézményenként külön-külön jó munkakapcsolatban alárendelt vezető helyettes bevonásával nem fog gondot okozni. Ezt mondom azért is, mivel a vezető asszisztens intézményünkben betöltött feladatai között sok olyan természetű van, ami nem feltétlenül helyhez kötött, így pl. az anyaggazdálkodási feladatok bármelyik intézményből menedzselhetőek mindkét vonatkozásban.



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

Ha esetleg ezzel kapcsolatban Tét részéről aggályok merülnének fel megnyugtathatnánk mindenkit, hogy ha elindításra kerülne a rendszer az első időszakban a vezető asszisztens mindennap jelen volna és a mérleg nyelve a jelenlétet illetően a beállási időszakban a téti újonnan elindított intézmény felé billenne ebben biztos vagyok. A lényeg véleményem szerint sosem a jelenlét, hanem a kialakított jó és hatékony munkaszervezés.

A vezető helyettesi pozíció nem igényelne véleményem szerint többlet forrásokat egyik intézményben sem a jelenleginél.

3.) Szakdolgozói szint

Az együttműködésből fakadó hatások kevésbé anyagi természetűek, inkább szakmai és szervezhetőségi előnyökkel bírnak.

Az előírások miatt bizonyos speciális szakdolgozói területeken, így elsősorban a röntgen asszisztens, kardiológiai szakasszisztens speciális munkakörökben lehetne kettős foglalkoztatásban gondolkodni. Az gondolom a téti fenntartói környezet részéről is elvárás, hogy lehetőség szerint helyben, illetve a szűkebb térségben teremtsen a szakellátó munkahelyeket, de vannak olyan speciális feladatok, amelyek nem biztos, hogy megoldhatóak így. A pannonhalmán dolgozó speciális végzettségű dolgozókat be lehetne vonni a téti feladatmegoldásba. Ez a képzeletbeli 1. szinten két párhuzamos részmunkaidős munkaviszonnyal képzelhető el.

4.) Szakorvosi szint

Ez az a terület, ahol a legnagyobb megtakarításokat lehetne realizálni. Az intézmények közös igazgatását egy olyan politika kialakítása mentén képném el, ahol lehetőség szerint megpróbálnánk minél nagyobb szakorvosi átfedéssel működtetni a rendszert.

Néhány nagyobb óraszámú szakmában ha előnyösebb volna lehetne gondolkodni akár főállású szakorvos alkalmazásában is, de az is hozhatna előnyöket, ha ugyanaz a szakorvos nagyobb volumenben tudna mindkét intézményben rendelni ezáltal közreműködői díjazást lehetne az esetében elérni. Levezettem a nyáron megküldött írásomban, hogy csak egy nagyobb óraszámú működő ultrahang rendelésen főállású ember alkalmazásával 300 ezer Ft-ot lehetne intézményenként megtakarítani!

Itt a kép azért nem ennyire rózsaszín sajnos mégsem. Ennek oka az, hogy megfelelő felkészültségű és szakmai elfogadással bíró főállású orvost szakrendelői szinten a térségből nagyon nehéz találni. Kevés a rendszerben az olyan tényleg nagy



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

óraszámú szakma, ahol a két intézmény együttesen főállást tenne ki: ezek azt gondolom radiológus, reumatológus, pszichiáter, fül-orr-gégész, bőrgyógyász főállású, vagy nagyobb óraszámú részmunkaidős alkalmazását tennék lehetővé. A többi szakma kis óraszámú, vagy megoldhatatlan a specializációs szükségletek miatt. Hiába nézzük azt, hogy úgy tudom Téten is heti 20 óra feletti a belgyógyászat induló óraszám, az a gyakorlatban kb. heti 4 órában lesz a helyén. A heti nagyobb óraszám csak specialitások bevonásával működtethető, így estünkben a három belgyógyász közül az egyik diabetológiai, nefrológiai esetekkel, a másik kardiológiai esetekkel foglalkozik a belgyógyászaton belül és csak egyikük klasszikus belgyógyász heti 4 órában. Ugyanez a helyzet a sebészeten az általános sebész mellett ér és kézsebész tevékenykedik, így ezek a szakmák nem igazán köthetők egy szakorvoshoz. A fent leírtaknál tudnám a közös foglalkoztatást elképzelni.

Várható megtakarítás a szakmánkénti osztott közreműködői foglalkoztatáshoz képest a közös alkalmazásokból véleményem szerint alsó hangon 500 ezer Ft/hó megtakarítást kell, hogy eredményezzen.

5.) Kapcsolódó szolgáltatások /-90.000 Ft/hó

Van jó néhány olyan intézményi feladat és kötelezettség, amelyről gondoskodni kell és ezek kivétel nélkül szolgáltatás vásárlással oldjuk meg. Intézményünkben az

- könyvelési szolgáltatás,
- intézményi informatika,
- OEP jelentéstevéssel kapcsolatos szakmai informatikai közreműködés,
- tűzvédelem, egészségügyre kihegyezett speciális munkavédelem,
- kötelező infekció kontroll és higiénikus közreműködés

megvásárlása havi szinten 310 ezer Ft kiadást generál. Még a nyáron a közös működtetés gondolatának felmerülésekor tájékoztam a feladatot ellátó körnél és mindenki mutatott hajlandóságot az intézményközi együttműködésre. Mivel jól kialakított 2 év alatt bejártatott rendszerekről van szó, a kialakított tapasztalatok, dokumentációk, szabályzati és kapcsolati rendszerek egy az egyben adaptálhatóak volnának a téti viszonyokra is. Összességében a feladatot intézményenként el lehetne látni 220 ezer Ft-ból, ami 90 ezer Ft megtakarítást eredményezne havonta.

6.) Dologi, épület fenntartási, energetikai és egyéb kiadások

Ebben konkrét és kézzelfogható számokat nem tudok letenni az asztalra, csak tendenciát, ami viszont véleményem szerint gond nélkül tartható. Van rengetek kiadásunk, amely közös szolgáltató bevonásával a két intézmény kapcsán fajlagosan árcsökkentést eredményezhetne. Átlagosan 10 % árcsökkentési lehetőséget látok a kisebb kiadásokban, a nagyobb kiadásoknál ennél jóval többet is akár.



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

A teljesség igénye nélkül:

1.) dologi, épület fenntartási kiadások: liftfelügyelet, távriasztás, tűzjelző karbantartás, tűzjelző átjelzés, szőnyegbérlet bejáráshoz kb. 50.000 Ft/hó költség
megtakarítás kb. 5000 Ft/hó

2.) energetika terén intézményünk fűtési-hűtési rendszere kizárólag elektromos energiával történik, ennek közös megvásárlása a szabadpiacról hozhat jelentős megtakarítást, a használati víz alacsony tétel, ennél ilyennel amúgy sem lehet számolni
megtakarítás kb. 40000 Ft/hó

3.) egyéb kiadások köre meglehetősen heterogén:
- intézményi vagyon és felelősségbiztosításra havi szinten kb. 60.000 Ft-ot költünk
- könyvvizsgálat havi 45.000 Ft (ez ugyanakkor teljes egészében megspórolható)
- medikai rendszer havi díja 127.000 Ft
megtakarítás kb. 20.000 Ft/hó

4.) intézményi anyagbeszerzéseket két irányban végezzük: egyrészt az intézményi fenntartással összefüggő fogyóanyagokat a METRO áruházban vásároljuk, a szakmai részhez kapcsolódó fogyóanyagok beszerzését a vezető asszisztens hatáskörében nagyjából egyedi áron, lehetőség szerint közvetlenül gyártóktól szerezzük be (ezek zömében kötszerek, laborkémiai kellékek, sebészeti kellékek, higiéniai oldatok, gyógyszerek) Azonos csatornákon kihasználva a fogyóanyag szükséglet közös fellépésből elérhető nagyobb volumen lehetőségét bizonyára lehetőség nyílna fajlagos árcsökkentésre 5 %-os mértékben. Nem havi rendszerességgel, hanem szükségletek szerint nagyobb mennyiséget rendelve szoktuk a fogyást pótolni.
megtakarítás kb. 15000 Ft/hó

Ez mellett az orvosi eszköz szükségletünket a REXTRA kereskedelmi hálózattól szoktuk fedezni, velük jónak mondható üzleti kapcsolatot alakítottunk ki, biztos vagyok abban is, hogy a jövőbeli beszerzésekre a fentiek alapján tudnánk szintén valamennyi kedvezményt kiaknázni. Ezek összege havonta nem mérhető, szükségletek alapján történnek az ilyen irányú beszerzések, mi 2012-ben a REXTRA irányába 480 ezer Ft-ért vásároltuk eszközöket, kellékeket.

A vázolt tételek a legfontosabb területek, ami közül a szakorvosi közös foglalkoztatás politika mélyítésében van a legnagyobb lehetőség, a többi tételt reálisnak gondolom.

A fent leírt tételek összesen minimálisan 920 ezer Ft/hó/intézmény megtakarítást eredményezhetnek (ezt nyilván Pannonhalmára vetítve tudom csak megadni), ami az



Szent Márton Járóbeteg Központ
PANNONHALMA

intézmény működési kiadásainak megközelítőleg 10 %-a. Összességében úgy érzem, hogy ez Téten is releváns százalék, csak ott nem lenne bázis, amire ezt vetíteni lehetne a kiadáscsökkentés már a működés kezdetétől éreztetheti a hatását.

Az együttműködés elindításáról néhány gondolat

A legjózanabb és optimálisabb időpont a téti intézmény szolgáltatóként történő indítására 2013. szeptember 1. lenne. 2 éves tapasztalatunk, hogy a nyár közepén nem lenne értelme ilyen rendszert indítani.

A téti ellátórendszert sávosan tervezném indítani, ami azt jelenti, hogy a több orvost foglalkoztató szakmákat fokozatosan időbeli eltolással indítanánk el a kereslet növekedésével párhuzamosan függetlenül attól, hogy az OEP-el a teljes kapacitásra le kell szerződnie és ez működési engedélyt feltételez a teljes spektrumra nézve. Ez azt jelentené, hogy az indulás hónapjában a 220 szakorvosi órából lehet, hogy csak 140 működne, a következő hónapban 170 stb. így optimalizálható lenne a kiadási szint, hiszen a bevételi oldalt a totál teljesítmény finanszírozás elve alapján kizárólag az induló betegmennyiség determinálja.

Tisztázni kellene azt is, hogy milyen óraszám összetételre szól a befogadás és a szolgáltatóvá válás folyamatába beépíthető-e egy azonnali kapacitás átcsoportosítás, hogy eleve értelmetlen és beteganyaggal kitölthetetlen szakmák egy napig se terheljék a rendszert. Ha ez megy a szakorvosi összetételt eleve ennek kellene alárendelni. Ha a rendszer (pontosan meg kellene majd ismerni az összetételt és az eddigi tárgyalásokat, képbe került orvosokat stb.) tartalmaz pl. heti 28 óra belgyógyászatot akkor azt rögtön le kell harmadolni, ha van pl. heti 8 óra bőrgyógyászat, akkor azt azonnal meg kell triplázni! Jó lenne ha az OEP szerződést a befogadáshoz képest már átcsoportosított óraszámra lehetne megkötni, mert ellenkező esetben az alap tervezett órásszámmal kellene egy negyedévet végig működni, így egyrészt felesleges betegérdeklődéssel le nem támasztott kiadás lenne, másrészt a jobban finanszírozott alátervezett szakmákban nem folya be többletbevétel, vagy mindkettő egyszerre éreztetné kumulált hatását.

Magam részéről röviden és érthetően ennyit látok a rendszerekben, szívesen folytatnám a közös gondolkodást személyesen megfelelő fogadó készség esetén!

Pannonhalma, 2013. február 12.

dr. Török Péter
ügyvezető

