

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-6/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. február 27-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-6/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

- Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. február 27-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.
- Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)
- Jelen vannak:** Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán,
Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők
- Távol vannak:** Horváth Magdolna képviselő
- Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
- Meghívottként jelen van:**
Csécs Károlyné KKÁMK óvoda- és bölcsődevezető
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Pusztai Antal TVRNÖK elnök
- Jegyzőkönyvvezető:** Dukkoné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Gazdasági Vezetőnket a mai ülésen. Ebben az évben ez a rendes februári képviselő-testületi ülésünk, bár ebben az évben már jóval többször találkoztunk, mint a Szervezeti és Működési Szabályzatunk azt előírja.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Horváth Magdolna képviselő asszony jelezte előre, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, igazoltan távol van. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, javaslom képviselő-társaimnak, hogy a 8. napirendi pont, egyebek napirendi pont előtt szeretném megtárgyalni dr. Molnár Zsolt ismételt vételi szándékát. Ő volt az a személy, akinek már egy Kányahegyi ingatlanunkat eladtuk, most jelentkezett még egy ingatlanért. Beszéljünk erről a témáról, hogy miként lehetne ezt ismét megoldani. Értelemszerűen a 9. napirendi pont lesz az egyebek napirendi pont.

Kérdés, hozzászólás a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a módosított napirendi pontok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. február 27-i nyilvános ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Tét Város Polgármesteri Hivatalának 2012. évi munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, elfogadása.
3. Tét Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
4. A Kisfaludy Károly ÁMK Városi Bölcsőde Tét 2012. évi gondozói-nevelői munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, elfogadása.
5. Bérleti szerződések felülvizsgálatának megtárgyalása.
6. Tét Város 2013. évi eseménynaptárnak megtárgyalása.
7. Tét Város Önkormányzatának 2013-as költségvetési rendeletének megtárgyalása és elfogadása.
8. Dr. Molnár Zsolt Kányahegyben található önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos vételi ajánlatának a megtárgyalása.
9. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Tét Város Polgármesteri Hivatalának 2012. évi munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. Tét Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
4. A Kisfaludy Károly ÁMK Városi Bölcsőde Tét 2012. évi gondozói-nevelői munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Csécs Károlyné bölcsődevezető
5. Bérleti szerződések felülvizsgálatának megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
6. Tét Város 2013. évi eseménynaptárnak megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. Tét Város Önkormányzatának 2013-as költségvetési rendeletének megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
8. Dr. Molnár Zsolt Kányahegyben található önkormányzati tulajdonú ingatlanral kapcsolatos vételi ajánlatának a megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló megtárgyalása.

Három ülés volt, mely üléseken született döntések utóéletéről beszélhetünk.

A december 20-i ülésen több rendeletet alkottunk, a rendeleteket kihirdettük és azóta alkalmazzuk. A Pannon-Víz Zrt-vel a közszolgáltatási és vagyonkezelési szerződést aláírtam, és visszaküldtük a megfelelő szervnek. Akkor még csak arról nyilatkoztunk, hogy Mérges és Rábacsécsény is csatlakozhat hozzánk, itt egy kicsit összevonom a beszámolót, hiszen január 28-án mindannyian ott voltunk azon az együttes testületi ülésen, ahol tulajdonképpen mi létrehoztunk egy új közös hivatalt, majd ezzel összefüggésben a január 30-i testületi ülésen meg is szüntettük volna a saját hivatalunkat. Jelen pillanatban sem a közös hivatal nem alakult meg, sem a Polgármesteri Hivatal nem szűnt meg. Most várom a rábacsécsényi Polgármester Asszony telefonját, hogyan alakul a helyzet, ha hív, akkor mindenképpen felveszem itt ülésen. Az ok nagyon prózai, a Rábacsécsényi Körjegyzőség egyik tagja, Bezi nem tudott még becsatlakozni ahhoz a közös hivatalhoz, amelyikhez szeretne. A Magyar Államkincstár addig nem foglalkozik a mi kérdésünkkel, amíg ez a kérdés nem oldódik meg. Most abban a helyzetben vagyunk, hogy egy település okán öt település kárt szenved valamilyen szinten. Tény, hogy ebben az egy hónapban már tapasztalatot szereztünk volna a közös hivatal működéséről, most meg semmit nem tudunk csinálni. Jegyző Asszony nem utasíthatja a leendő beosztottjait, egyáltalán érdemben semmit nem tudunk előre lépni. A kollégák elkezdték már a közös hivatal költségvetésének kidolgozását.

Dr. Kukorelli László polgármester telefonhívást kap Kovács Teodóra Rábacsécsény Község polgármesterétől.

Most beszéltem Kovács Teodóra Polgármester Asszonnyal, úgy néz ki, hogy révbe értünk. Bezivel közösen február 28-ával megszüntetik a saját hivatalukat.

A lényeg az, hogy ha március elsején nem adjuk postára, a közös hivatalra irányuló bejegyzési igényünket, illetve a megszüntető okiratokat, akkor már kijelölésre kerülnek a települések a Kormányhivatal által. Tétet ez a veszély nem fenyegeti, de őket igen. Nem tudunk mást csinálni, mint március elsején eljuttatjuk a szükséges papírokat a Magyar Államkincstárhoz.

Könnyű helyzetben vagyunk, mert minden elő van készítve, hiszen már a múltkor testületi ülésen is minden megvolt, csak a dátumokat kell kicserélni, és vissza kell vonni az előző határozatainkat.

Ezúton is jelzem a képviselő-társaknak, hogy holnap együttes testületi ülés lesz, itt a Polgármesteri Hivatalban, 16 órakor vagy 17 órakor, azt még nem tudom, a pontos időpontot holnap telefonon közöljük a képviselőkkel.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Útiszámla kifizetés nélkül biztos, hogy holnap nem jövök el.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez nem tartozik ide.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

De idetartozik, mert amióta a Polgármester Úr a polgármester, azóta az én útiszámlám nincsen kifizetve, ha este hat után jön értem a férjem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért, mert kiküldetési rendelvevényként nem lehet ezt elszámolni. Ez egy ellenőrzésen kibukik, de ezt Jegyző Asszony is tudja.

Felajánlották a másik polgármesterek, hogy együttes üléskor hazaviszik Jegyző Asszonyt, akkor most itt a lehetőség.

Az elmondottak azt is befolyásolják, hogy nekünk is február 28-áig van Polgármesteri Hivatalunk, tehát amit költségvetésként el kell fogadnunk ma, az már most nem igaz. Hiszen egy hónapot tudtunk ott tervezni a hivatalra, de így két hónapot kell.

Az EPER rendszert megrendelték a kollégák, ki is fizettük, ennek megfelelően hamarosan a program üzemkész lesz. Szükséges lesz hozzá egy nagy kapacitású Internet, ami stabil és biztos. Jelenleg nincs olyan stabil megbízható Internet vonalunk, amivel könyvelni lehetne rendesen. Úgy gondolom, a decemberi ülésen más olyan dolog nem történt, amiről még nem számoltam be.

Január 10-én megvolt a közmeghallgatás, ott határozat nem született, a jegyzőkönyv olvasható a honlapunkon, aki nem tudott ott lenni ülésen ott elolvashatja. Gondolom azért nem olyan aktívak testületi üléseken a lakosok, mert a honlapon minden őket érdeklő információt meg tudnak szerezni.

Következő ülésünk volt a január 30-i ülés. Az akkori ülésen Jegyző asszony által elmondott ismertető, hogy mi a feladat a közös hivatal létrehozásával kapcsolatban, az még most is fennáll. Az okmányirodai és a civil szervezetekről szóló beszámolókat meghallgattuk, ezzel kapcsolatosan további teendők nem volt. Az ivóvízdíj rendeletet hatályon kívül helyeztük, a költségvetést most fogjuk tárgyalni. A Polgármesteri Hivatal riasztó rendszerét kénytelenek voltunk újraszerezni, mert nem funkcionált megfelelően. Új keretszerződést tudtunk kötni a „Multi Alarm” céggel, riasztó-felügyeletet és tűzoltó felügyeletet látnak el. Az Egészségháznál is ők vannak a tűzjelző rendszer felügyeletével megbízva. Ők az egyetlenek, akik ezen a két fronton győri kihelyezett részleggel rendelkeznek. A lényeg az, hogy nem Budapestről távfelügyelnek, és onnan riasztanak valakit, hanem ők konkrétan itt vannak Győrben. Ők felügyelik az óvoda tűzjelző rendszerét is. Ez így már elég volt ahhoz, hogy egy új keret-megállapodást kössük, amelyben jelentős árkedvezményt értünk el, sokkal alacsonyabb árakon dolgoznak így, mintha külön cégeket bíznánk meg az épületeink riasztásával kapcsolatban.

A költségvetés kapcsán a számlakifizetésekről majd beszámolok, lévén, hogy eddig az önkormányzatnak nem volt elfogadott költségvetése, de az Államháztartási törvény átmeneti gazdálkodásáról szóló szabályai szerint a tavalyi költségvetés arányában, kereteinek és elveinek mentén engedélyezhettem, illetve tehettem meg kifizetéseket. A kifizetések beépítésre kerültek a költségvetésbe. Semmi különös dologra nem kell gondolni, ki kellett fizetni a közműdíjakat, a szállítókat a konyhánál, a mindennapi életet biztosítani kellett.

A januárban megtartott közmeghallgatáson tudtam arról beszámolni, hogy akkor kaptuk meg a jogerős használatbavételi engedélyt az óvoda konyha bővítésével kapcsolatban, január 15-én érkezett meg hozzánk. A működési engedély módosítási kérelmet elküldtük, a Kormányhivatal kijelölte Kajárpéc Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy Ő legyen az eljáró hatóság. Egyeztettem Kajárpéc Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjével, mondta, hogy Ő igyekszik, csak a szakhatóságokkal egyeztet. Álláspontunk szerint három szakhatóságnak kell most kijönni, de az sem biztos, hogy kijönnek, mert itt voltak a használatbavételi engedélykor. Sürgetem az ügyet, remélem, hogy mihamarabb a kezünkben lesz a működési engedély. Az étkezőnél belül minden rendben van, kívül nincs rendben, de az nem befolyásolja a konyha működését.

Az iskola kérdése jelenleg úgy áll, hogy visszavontuk az augusztus 26-ai számlának a kifizetési kérelmét a MAG Zrt-től. A MAG Zrt. ezt akceptálta, nem egészen értem, hogy miért elutasításnak hívta és nem kérelem jóváhagyásának, de a lényeg az, hogy a Normafa Residence Kft. most nem kapja meg a pénzét. Holnap egyeztetek, vagy legalábbis meghallgatom a Centralfaktor Zrt-nek a képviselőjét. Ez az a cég, akivel faktoráltatta a számláját a Normafa Residence Kft. Ez egy teljes mértékben járható út, hogy faktoráltatja a számláját, csak innentől a faktor cégnek jár a pénz. Ebben az esetben még nehezebb lesz az alvállalkozókon segíteni. Kifejezetten fontosnak tartom, hogy a mai nehéz helyzetben, amikor az építőiparban nagyon rossz helyzet van, nehogy az alvállalkozók és családjaik kerüljenek olyan helyzetbe, hogy nem kapják meg a pénzüket, emiatt meg kell szüntetni a vállalkozást több milliós kintlévőségük miatt. Jelentkeztek az alvállalkozók nálunk. Azt jelentette nekünk Farkas Ernő úr, hogy minden alvállalkozóját kifizette a számla kiállításakor és most az alvállalkozók azt állítják, hogy mégsem. Ezekre az indokokra hivatkozva mi visszavontuk a kifizetési kérelmet, most megpróbálunk egy másfajta kifizetési kérelemmel az alvállalkozókon is segíteni. Ez alatt meg megpróbálunk elszámolni a Normafa Residence Kft-vel. Bízom benne, hogy ebben az ügyben már előbbre tartunk így február végén, de sajnos nem. Mire itt lesz a jó idő, bízom benne, hogy lesz egy új vállalkozónk, akivel lehet dolgozni, azért, hogy szeptemberre, októberre, egy év csúszással, de legyen iskolánk.

A februári közmeghallgatáson elmondtam, hogy az a pályázatunk, amit benyújtottunk az óvoda nyílászáróira, belső felújítására és a sportcsarnok tetejére, az nem nyert. A másik pályázatainkról, amik hasonlóan benyújtásra kerültek, azokról még mindig nincs hír.

Kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

Egyik előző testületi ülésen volt itt két hölgy – erről nem hoztunk határozatot – a biztosításaink felülvizsgálatával kapcsolatban. Azt szeretném kérdezni, hogy az-az ügy hogy áll?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Gazdasági vezetőnkkel tartják a kapcsolatot, nekem is megfordult a fejemben pont a napokban, hogy mi van velük.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A biztosításainkkal kapcsolatban nem tudtunk eddig mit tenni, mert a szerződések kötöttek minket. Itt voltak, felmérték, hogy milyen ingatlanjaink vannak, ha bármi kell a Groupama Garancia Biztosítótól, akkor én őrajtuk keresztül tudok intézkedni.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm, akkor van kapcsolat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés?

Rendes Róbertné képviselő:

Örülök, hogy előjött az óvodakönyha ügye ezen a testületi ülésen is, mert Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült ez a téma. Örülök, hogy el lett küldve a működési engedély kérelem, ki az a három hatóság, aki nem biztos, hogy megjelenik. Kiknek kell megjelenni? Ezt én nem tudom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hármat mondtam, de lehet, hogy több, aki biztos, az a lánykori nevén ÁNTSZ, szintén lánykori néven az állategészségügyi hatóság és a Tűzoltóság. Egyiket sem így hívják már, de így ismerjük őket.

Nem tudom, hogy a használatbavételi engedély megadásához illetve a működési engedély megadásához mit néz pontosan például az ÁNTSZ. Nézi-e, hogy itt vannak-e a főzőedények, minden a helyén van-e a polcon, ezeket nem tudom. A használatbavételi engedélykor még nem álltak rendelkezésre a székek, asztalok, terítők, de úgy gondolom, hogy most a működési engedélykor kérni fogják.

Boros Zoltán képviselő:

Így van, attól működik, ha minden tárgyi feltétel rendelkezésre áll.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, és a képviselő-testület el tudja fogadni a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolómat, kérem kézfeltartással jelezzék.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

2. TÉT VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALÁNAK 2012. ÉVI MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Második napirendi pontunk a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, átadom Jegyző Asszonynak a szót.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt megjelentek!

Újból eltelt egy év, a Polgármesteri Hivatal munkájáról mindig beszámolót készítünk.

A beszámoló készítése az én feladatom, ennek megfelelően én készítettem a kollégák segítségével. Írásos előterjesztés ezzel kapcsolatosan kiküldésre került, véleményem szerint részletes a beszámoló, csak pár gondolatot szeretnék kiemelni.

A képviselő-testületi ülések száma a 2012-es évben 16 volt, tehát a kötelező ülésszámnál jóval több. 162 esetben hozott a képviselő-testület határozatot, 18 önkormányzati rendeletet alkottunk. Ezen elgondolkodtam és végig néztem, hogy milyen rendeleteket alkottunk, sajnos minden témakörben kellett rendeletet alkotnunk, hiába ilyen magas ez a szám.

Bizottsági ülések száma is jelentős volt, 24 db. Ebből a legszámottevőbb a Szociális Bizottság ülésezetett 15 alkalommal ültek össze, a Pénzügyi Bizottság is sok ülést tartott 8 db-ot.

Az elmúlt év legnagyobb kihívása az volt, hogy a közigazgatás átalakult, 2013. január elsején egy teljesen új rendszer állt fel. Kialakult a járási rendszer, az elmúlt év második felétől hivatalon belül a dolgozók és a vezetés is azon volt, hogy a járási rendszer kialakítását elő tudjuk segíteni. A Kormányhivatal szolgáltatta a felénk a feladatokat és ezeket a határidőket, amelyeket Ő megszabott a különböző megkereséseiben, jelentéseiben, ezeket mi mindig határidőre tudtuk teljesíteni. A státuszokkal kapcsolatban volt némi nem egyetértésünk a Kormányhivatallal, de mind a mai napig fenn tartom a véleményemet, hogy nem tartom eléggé átgondolt dolognak azt, hogy egy városi hivatalból az összes államigazgatási végzettségű embert sikerül gyakorlatilag „leszívni” a járási hivatalnak.

Meg szeretném jegyezni, hogy aki itt maradt, egy jó mag, igaz, hogy középfokú végzettséggel rendelkezik a legtöbb alkalmazott, de megkockáztatom azt, hogy jobb dolgozók, mint akik elkerültek a járási hivatalhoz.

A hivatal munkaszervezése során fennakadás nem volt. A hivatal közigazgatási hatáskörökben jár el és polgármester útján testület működése révén önkormányzati munkát is végzünk. Az államigazgatási és közigazgatási munkák, ügyek megfelelőségéért, szabályszerűségéért a jegyző felel, a hivatal beosztottjain keresztül. A jegyző felel továbbá az önkormányzati feladatok miatt is, például a bizottsági ülések megtartása, jegyzőkönyvezése, testületi ülések előkészítése, jegyzőkönyvezése, meghívók, hirdetmények kiküldése, ülés anyagok rendszerezése. Nagyon sokrétű ez a feladat. Azt szeretném kiemelni, hogy sok ember csak azt látja belőle, hogy a jegyző csak a közigazgatás embere, azért ez nem egészen így van.

Azt mondják, hogy 40 %-át az államigazgatási ügyek körének a járás elvitte. Én nem így gondolom, azért, mert elvitte az okmányirodát és a gyámhivatalt. Az okmányiroda az eddig is ment a maga útján, végezte a feladatait. A gyámhivatal nem a jegyző hatáskörébe tartozott, hiszen afelett a megyei gyámhivatal töltötte be a szakmai felügyeletet.

Azt gondolom, hogy az ügyek nagy része, jó nagy része megmaradt itt, ha valaki bemegy a járásra meg tudja ítélni. De ez nem az én feladatom, hogy eldöntsem, a lényeg az, hogy azt sem tudják, hogy mi a címük, mi a telefonszámuk és hol kell magukat jegyezni.

Azt gondolom a tájékoztatottság terén nekik még sokat kell ahhoz fejlődni, hogy elismertessék magukat. Én úgy gondolom, hogy 20 év alatt már valamit lettem az asztalra, igaz, hogy nem én lettem a Téti Járási Hivatal vezetője, de én büszkén vállalom, hogy Tét város jegyzője vagyok, és érek annyit, mint bármelyik huszonéves, aki ott dolgozik.

Ezt szerettem volna röviden elmondani. Változás volt még az elmúlt évben az, hogy a környező települések tudván – mivel hatályba lép az új önkormányzati törvény – hogy közös hivatal alakítására lesznek kötelesek, mivel egyedül nem tudnak megfelelni az előírt paramétereknek. Az Ötv. meghatározta, hogy kik hozhatnak létre közös hivatalt, így hozzánk is csatlakozni kívánt Kisbabet, Rábacsécsény, Rábaszentmihály és Mérges települések. Közös hivatalban gondolkodtak velünk, az előkészítő munkálatai csak később tudtak elindulni, mert Rábacsécsény és Mérges későn jelezték csatlakozási szándékukat.

Emiatt vagyunk most abban a helyzetben, hogy gyakorlatilag vagyunk is meg nem is. A közös hivatalnak január elsejétől számított 60 napon belül kell felállni a törvény szerint. Abban az esetben, ha ezen a héten nem áll fel a közös hivatal, akkor Széles Sándor kormány megbízott úrnak lesz az a nemes feladata, hogy kijelöli a megfelelő településeket a megfelelő központokhoz, vagyis hozzácsatolja a kényszer erejével, ha nem születik a települések között megállapodás.

Úgy gondolom, hogy szinte egyedül előkészítettem, és megvalósítottam azokat a feladatokat, amelyeket decemberben egy előterjesztés formájában Önök felé tártam. A szervezéstől kezdve a megállapodás összeállításáig, az alapító okirattig különböző egyeztetéseken keresztül. Ebben Polgármester Úr szabad kezet adott nekem, megállapodtunk a polgármesterekkel a létszámokban, a szervezeti felépítésbe, a kirendeltségek számában és gyakorlatilag most vagyunk ott, hogy rajtunk kívül álló okok miatt ez a szervezet nem tudott elindulni 2013. február 1-vel.

A 2012-es évben a ránk rótt feladatokat a hivatal teljesítette, köszönöm a testület együttműködését, és hogy segítették a hivatal munkáját. Azt is köszönöm, hogy a testületi ülések anyagainak összeállításában is segítettek bennünket. Úgy gondolom, hogy a jövőben is ennek így kell működnie, nem határolódhat el a hivatal és a testület markánsan egymástól. Együtt kell gondolkodni, együtt kell dolgozni. Többször felvetődött már az a kérdés – Rendes Róbertné képviselő asszonyra nézek – én is azon a véleményen vagyok, hogy össze kellene jönni a hivatalnak és a testületnek egyszer, hátha egy kicsit másabb lenne a hangulat, máshogy lenne az egymáshoz való viszonyulás. Nagyon fontosnak tartanék egy ilyen rendezvény megtartását.

Az írásos előterjesztéssel kapcsolatban, illetve a közös hivattal kapcsolatban valakinek kérdése van, tegyék fel, arra szívesen válaszolok.

Rendes Róbertné képviselő:

Megszólított Jegyző Asszony, úgy gondolom, hogy több gondot nem csináltam ebben az elmúlt évben, mint amit kellett, hogy szóvá tegyek, vagy éppen szóljak. Ha igen, ezért vagyok itt, hogy jelezzem azokat a problémákat, amiket képviselőként nekünk is megfogalmaznak az emberek.

A beszámolóval kapcsolatban két kérdésem van, az egyik, hogy a létszámban nincs benn a védelmi munkatárs és a GYES-en lévő kolléganő sem. Őket nem kell bevenni?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A védelmi munkatárssal szerződéses kapcsolatban vagyunk most már, volt idő, mikor őt is szerepeltetni kellett, mert a törvény ezt írta elő.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez így hivatalos, ezt így lehet tenni, törvényi előírás?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

A harmadik oldalon van egy befejezetlen mondat, a bizottságok felsorolása után van egy egyes, ki tartott még bizottsági ülést?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Gépelési hiba, köszönöm az észrevételt.

Rendes Róbertné képviselő:

Végig olvastam a beszámolót, nagyon részletes, a vezetőknek a mai időben nincs könnyű dolga. Minden elismerés, mert jöttek naponta a törvényi változtatások, nem egyszerű dolog, most ezeket az időket átélni. Nem volt könnyű év a 2012-es, de véleményem szerint a 2013-as év is nehéz lesz.

Tegnap tartottam Pénzügyi Bizottsági ülést, és kérdeztem, hogy miért nincs jelen a jegyző az ülésen, majd rájöttem, hogy nagyon sok ezerféle dolga van a polgármesternek és a jegyzőnek is. Idejön a többi település is, ott is részt kell venni a

jegyzőnek a testületi üléseken, a bizottsági üléseken, utána azt mondtam magamnak, hogy igen, köszönöm, hogy behozta azt az anyagot, ami kellett a költségvetéshez.

Azt kérem, ha a lakosságtól érkezik egy telefon és éppen nem tudnak intézkedni, de néhány megnyugtató szó mindig jól esik az állampolgárnak, kérem tegyék meg.

Konkrét eset is volt. A savanyító felé vezető út karbantartása az önkormányzat feladata?

Boros Zoltán képviselő:

Nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Mindegy, elmondom. Kaptam egy jelzést a savanyító vezetőjétől, hogy telefonált a Polgármesteri Hivatalba, hogy oldják meg a hóeltakarítást, kereste a jegyzőt, polgármestert, de nem hívta vissza senki. Egy gesztus kellett volna, hogy visszahívom, „uram, megértem a problémáját”, aztán elmondom neki, hogy ez nem a mi dolgunk. Csak ez nem történt meg. Ilyen apróságokon múlik a dolog, nekem azt mondta, hogy még egy telefon-visszahívást sem kapott a hivatal dolgozóitól. A vállalkozó azt az utat eltakarította.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A vállalkozóval én is beszéltem, eltakarította az utat, azt mondtam, hogy a számlával kapcsolatos kérését továbbítom a Polgármester Úrnak, ezt meg is tettem. Megbeszéltük, hogy ő valakivel eltakarította, ő kibocsátott egy számlát.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez utána történt három nappal, amikor érkezik a hívás, akkor kellett volna azt mondani, hogy „uram, igen mindent megteszünk, de nem a mi tulajdonunk a bekötőút”. Véleményem szerint ebben az ügyben elmaradt a visszahívás, Polgármester Úr, Jegyző Asszony, ebben azért tessenek cselekedni.

Ez az állampolgár elmondása, igen, Önöket még nem hallgattam meg.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha és amennyiben én úgy kapok egy információt, hogy „keresett valaki, és nem tudott elérni, de ott a telefonszám és hívjam vissza”, akkor én mindig minden helyzetben visszahívok mindenkit. Minden állampolgárt visszahívok, bármilyen problémával keres meg.

Ha nem megfelelően kapom meg az információt, hogy hívjam vissza az ügyfelet, akkor nyilván nem hívom vissza.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez egy jobbító észrevétel.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én is szeretném befejezni a gondolatomat. Azt mondtam, ha tudok segíteni, akkor segítek és megnézem, hogy mit tudok tenni, de ebben az ügyben nekem nincs kompetenciám. Utána néztem, nem az én kompetenciám, akkor miért hívtam volna vissza? Szerettem volna segíteni, ezt mondtam a kedves feleségének is, mert Ő bejött hozzám a hivatalba, de mondtam nekik, hogy sajnos nem tudok ebben segíteni.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez egy jobbító észrevétel, aki állampolgár telefonál, az neki a legnagyobb probléma, csak vissza kellett volna hívni, hogy nem tudunk mit tenni bármennyire is szeretnénk. Azt mondta, hogy „még arra sem méltattak, hogy visszahívjanak”, tudom, hogy ha nem tudok segíteni miért hívjam vissza. Azért, hogy megmondjam, hogy intézkedjen Ő, mert a hivatal nem tud.

Erre legközelebb figyeljünk. A beszámolót elfogadom, támogatom. Ha mindig csak dicsérünk, akkor nem megyünk előre a hibából is lehet tanulni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A hivatal védelmében annyit elmondanék, hogy sok száz telefon visszahívást kell megtenni, lehet, hogy ez az egy elmaradt.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A beszámolót jónak tartom, a hivatal jól dolgozik. Jó dolognak tartom, hogy nagyon sok új, fiatal dolgozó került felvételre a hivatalba. Nem ismerem az új dolgozókat, jó volna, ha bevezetnénk, hogy az újonnan felvett kollégát mutassák be a képviselő-testületnek.

Boros Zoltán képviselő:

Tavasszal szervezünk egy „gulyáspartit”, egy közös délutánt eltöltünk együtt, így megismerhetjük egymást.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A dolgozókat most is be tudom mutatni, de nekem az Igazgató Úr javaslata nagyon szimpatikus.

Bármelyik képviselőt várom be a hivatalba és szívesen körbevezetem és megismerheti a kollégákat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Olyan kéréssel fordulok a képviselők felé, hogy valahogy azt is el kellene mondani a lakosoknak, hogy ne vegyék zaklatásnak, ha a titkárságon a kolléganő megkérdezi, a nevét és azt milyen ügyben keresi a polgármestert. Ne kelljen mindenáron bekapcsolni hozzám, mert ha éppen tárgyalok, akkor az nagyon rossz helyzet, mert az állampolgár nem mondja meg a nevét, nem ad elérhetőséget, amin később vissza tudnám hívni, mert mindenképpen velem akar beszélni. Ezzel nincs is baj, csak ha éppen tárgyalok valakivel, akkor a tárgyalás is félbeszakad és az állampolgár problémáját sem fogom tudni megoldani, mert ott ülnek velem szemben a vendégeim. Ez meg a másik oldal,

tessék egy kicsit megértőbbnek lenni. A kolléganőknek is el lehet mondani, hogy ki és miért keres.

Tudom, ez nem csak a téti polgárookra vonatkozik, hanem országos probléma. Az ügynökök is például ezt csinálják, ők is azt mondják a kolléganőnek, ha visszakérdez, hogy „magánügyben keresem”. A kolléganő nem azért akarja megtudni, hogy ki telefonál és miért keres, mert Ő olyan nagyon kíváncsi, hanem mondjuk benn van nálam valaki egy tárgyaláson, akkor, az rettentően zavaró. Például itt van a rendőrkapitány úr, akkor nagyon kellemetlen, hogy közben bekapcsolnak telefont.

Kérem a képviselőket, hogy ezt mondják el az embereknek, mert ha elmondja, hogy milyen ügyben keres, akkor legalább előkészítem az ügyiratot. Elhiszem, hogy Ő nagyon ismeri a saját problémáját, a saját ügyét, de én fejből nem tudom mindenkinek az ügyét, ha előveszem az aktát, akkor már tudom, hogy miről van szó.

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslom, hogy a Szülőföldem újságban erről írjon egy kis cikket Polgármester Úr.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Attól félek, akkor nagyon sokan megsértődnek a településen. Azt kérem a képviselőktől inkább Önök tolmácsolják ezeket a dolgokat.

Boros Zoltán képviselő:

Alapvető illem, hogy felveszem a telefont és bemutatkozom. Az ilyen bejelentések véleményem szerint olyanok, mint a névtelen levelek. Meg kell mondani, hogy milyen ügyben keresik a Polgármester Urat, ha sürgős, akkor a titkárnő ügyis bekapcsolja a Polgármester Úrnak.

A beszámolóból látni, hogy rengeteg ügyirat van egy évben, és emellett tudom, hogy nagyon sok olyan telefon érkezik, amivel nem tudnak mit kezdeni, de az állampolgár nem érti meg. Például rossz felől fúj a szél, Polgármester Úr csináljon már valamit.

A hivatal azért van, hogy az állampolgárok igényeit kielégítse, de tessék egy kicsit türelmesebbnek, megértőbbnek lenni. Visszafele ugyanezt várja el az állampolgár, a megértést és a türelmet.

A hivatal munkájával kapcsolatban látom, hogy dolgoznak, változott a stáb, de pozitív irányba változott minden. A beszámoló részletes, alapos, elfogadom.

Ackermann László alpolgármester:

Többször jövök én be a hivatalba, mint képviselő társaim, én belelátok a hivatal munkájába. Pár mondatot emelnék ki a beszámolóból. „A Polgármesteri hivatal működésével kapcsolatban benyújtott panasz nem érkezett”. Ez egy jó referencia mondat. A második mondat „az államigazgatási szervekkel a kapcsolatunk problémamentes”.

Az „új dolgozók közül két fő közigazgatási alapvizsga letételére kötelezett”, a képzések után még gördülékenyebben fog menni a munka. „A településen elismerik a

hivatal munkáját és számíthatunk az együttműködésre.” Ez megint egy olyan mondat, ami dicséretnek és elfogadásnak számít.

A megalakuló közös hivatallal is még több munka lesz, több feladat, igaz, hogy kap a hivatal segítséget is, de ők is újak lesznek itt Téten.

Az új dolgozókkal felmerült, hogy ismerkedjünk meg velük, én ennek már elébe mentem – gondolom azért, mert én több alkalommal jövök be a hivatalba – én mindenkit meglátogattam az irodába és nagyon szimpatikus fiatal asszonyokat ismertem meg. A közösséget nem rombolták, hanem építették. Jegyző Asszony jól kézből tartja a „pálcát” bízom benne, hogy ezek után sem lesz semmi probléma, ehhez kívánok jó egészséget.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Mindenképpen elfogadásra javaslom a beszámolót, nagyon körültekintő szép. Az új dolgozókkal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy nem az számít, hogyan hívják őket, hanem az számít, hogy hogyan dolgoznak. Nekem csak pozitív tapasztalaim vannak a szociális osztály dolgozóiról, mert emberek kerültek oda és ügyfélközpontúak és mindent a legmaximálisabban csinálnak végig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jó mondat volt, hogy nem csak ügyintézők, akik itt dolgoznak, hanem emberek is.

További kérdés, hozzászólás? A Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról szóló beszámolót, aki el tudja fogadni, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Polgármesteri Hivatalának a 2012. évi munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jegyző Asszonynak nincs egyszerű dolga egy ekkora hivatalt irányítani, sok munkája van ebben a Jegyző Asszonynak, amit nagyon jól végez, és most még több munkája lesz, mert még több helyszíne lesz, még több embere.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm.

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Jogszabályi kötelezettség alapján szükséges a módosítás, átadom Jegyző Asszonynak a szót.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A 6/2011. (IV. 01.) a szociális bizottság részére átruházott döntéskörök változtak, hiszen a lakásfenntartási támogatás normatív alapon kikerült a bizottsági hatáskörből és átkerült jegyzői hatáskörbe. A szociális bizottságnak volt olyan hatásköre, hogy a bérlettel személyére és a bérleti szerződés felmondására tehetett javaslatot a képviselő-testületnek, ezt kivettük ebből a mellékletből.

Belekerült az, hogy az első lakásvásárláshoz nyújtott kamatmentes kölcsön, ez hatáskörileg a bizottsághoz került. A bizottság végzi ezt a feladatot. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk 2. számú mellékletének 2/1. pontját szükséges módosítani.

Úgy alkottuk meg a rendeletet, hogy holnap kihirdetnénk, ha el tetszenek fogadni és az azt követő napon a módosító rendeletet hatályon kívül is helyeznénk.

Későbbiekben szükséges lesz a közös önkormányzati hivatal szervezeti és működési szabályzatát is elfogadni elkészítettük már, akár a pénteki ülésen el is fogadhatjuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt majd még meglátjuk.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a rendeletmódosítás elfogadásáról. Jelzem, a rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének 2/2013. (II. 28.)
rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2011. (IV. 01.) rendelet módosításáról**

Az előterjesztés és a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A KISFALUDY KÁROLY ÁMK VÁROSI BÖLCSŐDE TÉT 2012. ÉVI GONDOZÓI-NEVELŐI MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Kisfaludy Károly ÁMK Városi Bölcsőde Tét 2012. évi gondozói-nevelői munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása, elfogadása.

Átadom a szót Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető asszonynak.

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

A beszámolót mindenki megkapta, áttanulmányozhatták a tisztelt képviselők. A bölcsődei csoport elég nagy hagyományokkal működik itt Téten, nagyon régóta van bölcsődei ellátás. Ez az önkormányzatnak köszönhető. A hagyományokat mi is próbáljuk ápolni, most már 4 fős gondozó női csoport látja el a bölcsődés gyermekeket. Az óvodával közösen működünk, egy kis sziget vagyunk az óvodán belül, reményeim szerint próbálunk fennmaradni és bővülni, ahogy azt a beszámolómban is írtam. A növekedett igényeket szeretnénk teljesíteni, ebben szeretném a képviselő-testület segítségét kérni.

A felmerülő kérdésekre válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kettős helyzet van, mert van egy bölcsődénk és egy családi napközink, a családi napközi kicsit bölcsőde, kicsit nem, jóval kevesebb előírásnak kell megfelelnie a családi napközinek, mint a bölcsődének. A bölcsődékre szükség van, régen minden vállalatnál volt egy olyan helyiség, ahol a gyerekekre vigyáztak a gondozónők.

A költségek és a rendelkezésre álló lehetőség határozzák meg, hogy mi van egy településen családi napközi vagy bölcsőde. Nekünk van bölcsődénk, lehetne egy kicsit nagyobb is, de számítások történtek, a bölcsőde bővítése még mindig drágább lenne, ezért a családi napközi üzemeltetését segítjük. A kettővel egyenlőre el tudjuk látni a feladatokat.

Az új társadalmi berendezkedés eredményeként elvárás lett az, hogy az anyukák minél hamarabb visszamenjenek dolgozni. Jövő évben is biztos, hogy döntenünk kell, hogy megmarad-e a családi napközi vagy annak a helyén is bölcsőde lesz, majd amit az élet hoz, és ami kedvezőbb finanszírozású lesz. Ha lesz olyan pályázat, ahol a bölcsőde felújítása lesz a cél, akkor mindenképpen megpróbálkozunk a bölcsőde felújításával. Az év végéig el fog dőlni, hogy nekünk mi éri meg jobban. Lehet, hogy indítunk egy új bölcsődei csoportot és megszüntetjük a családi napközit, vagy bővítjük is a bölcsődét és megtartjuk a családi napközit is, sokféle lehetőség van.

A tavalyi évről beszélünk a beszámoló alapján, nevelési szempontból sikeres év volt. Köszönjük a munkát, az egyik legnehezebb generációval foglalkoznak.

Boros Zoltán képviselő:

Részletes, alapos a beszámoló, a valós mindennapokat tükrözi a beszámoló. Nem egyszerű az apróságokkal foglalkozni. Megalapozója a bölcsőde az óvodai nevelésnek. A bölcsőde a kezdetektől fogva egy szükséges rossz, mert az anyukának vissza kell

menni dolgozni, de az első három év a legfontosabb egy gyermek életében nagyon sok minden deviancia erre az időszakra vezethető vissza.

Egy jól működő bölcsődének a bemutatását kaptuk a beszámolóban, sajnálatos, hogy a bölcsőde felújításra benyújtott pályázataink nem nyertek. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb sikerül a pályázatunk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nagyon köszönöm a bölcsődei dolgozók munkáját, ugyanolyan lelkiismeretesek, mint voltak, amikor az én gyerekem idekerült. Az én gyerekem volt a legfiatalabb bölcsődében, még nem volt másfél éves és nagyon féltek Téten befogadni és Bedő Jánosné gondozónőt annyira szívébe zárta a fiam, hogy én még most is csak jó emlékekkel gondolok vissza a bölcsődei időszakra.

Sok sikert, jó egészséget, és kívánom, hogy bővüljön ez a csoport, mert szükség van erre a bölcsődére, mert nekem is üzent annak idején a munkáltatóm, hogy vagy visszamegyek dolgozni, vagy elveszítem az állásom. Nagyon sok anyuka van ebben a helyzetben a mai világban is.

Rendes Róbertné képviselő:

Nagyon részletes a beszámoló és jó volt újra olvasni, én is a ma 30 éves fiamat a Bedőné Marika nénihez vittem, mikor egy éves volt, engem is rávitt a kényszer akkor, hogy beadjam a gyermekemet a bölcsődébe. Csodaszép a bölcsőde, köszönjük a munkát, Marika nénit és a segítőit üdvözljük, jó egészséget, csak így tovább.

Szeretném kérdezni a bölcsődevezetőtől, hogy a családi napközi ügyével nem egészen vagyok tisztában. Felmerült a családi napközi kérdése már Pénzügyi Bizottsági ülésen is. Ebben a 27 főben a családi napközi benn van?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Nincs.

Rendes Róbertné képviselő:

Értem, akkor a családi napköziben ezen felül vannak még gyerekek. A családi napközi vezetője is Ön?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Nem, a családi napközit a kistérség tartja fenn, ott kettő alkalmazott van egy egyik alkalmazott a vezető. Ott hét gyermek lehet, de ott nincs kötelező étkezés. Például ha valaki úgy gondolja, hogy beadja a családi napközibe két órára a gyermeket, azt is lehet. Vannak állandó gyerekek, akik egy héten kétszer vagy háromszor biztos, hogy jönnek, és vannak olyan gyerekek, akik időszakosan jönnek.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor minden elismerésem, a Marika nénié, aki 27 kisgyermeket mozgat naponta és két fő, aki 7 gyereket vigyáz.

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Marika néni és egy kisegítő személyzet.

Rendes Róbertné képviselő:

Korcsoport szerint, a családi napköziben csak óvodáskorú gyermekek vannak, vagy bölcsődés, vagy nagyobbak?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

A mi kérésünkre a kistérség volt olyan rugalmas, és a családi napközi dolgozói, hogy ők is csak bölcsődés korú gyermekeket látnak el, így tudnak nekünk besegíteni. A 12 fő mellett lehet még 7 fő gyermek családi napköziben, így oldjuk meg, hogy 19 fős a bölcsődei ellátás.

Rendes Róbertné képviselő:

Hol a 27 fő?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

A 27 főt, azt egész évben láttuk, de egyszerre nem 27 gyerek volt ott, hanem egyszerre a bölcsődében csak 12 gyerek volt.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor nincs olyan nap, hogy ott van 27 gyerek?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Nem a bölcsődébe egy nap csak 12 gyerek lehet, mert arra van működési engedély. Ha az évet nézem, akkor 2012. januártól decemberig tart, de közben mentek el óvodába gyerekek, de jöttek újak.

Rendes Róbertné képviselő:

Hogyan járul hozzá nekünk, mint önkormányzatnak a családi napközi, hiszen adjuk a helyet a villanyt a gázt, a mindent. Azt is értem, hogy jó, mert a kisgyerekek felügyelet alatt vannak, de ha bővíthetnénk, akkor lehet, hogy a családi napköziben lévő gyereket átrakhatnánk az óvodába vagy a bölcsődébe és akkor nem kéne családi napközi. Kérdezem, hogy ez jó nekünk.

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Nekünk ez jó, mert a gazdasági vezető végzett számításokat.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen, végeztünk számításokat, az lett az eredmény, hogy a családi napközi fenntartásához, ha hozzájárul az önkormányzat az még mindig olcsóbb, mintha mi indítanánk egy új bölcsődei csoportot. A bölcsődei csoport indításánál mások a feltételek, sokkal szigorúbbak, mint a családi napközínél.

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Azt szeretném mondani, hogy a családi napközi is csak úgy tud működni, hogy ami technikai kisegítőnk azért őket is kisegíti. Ezt azt jelenti, hogy amikor tízóra van, mivel Ő egyedül van a 7 kisgyerekekkel, akkor segít neki a mi technikai kisegítőnk.

Rendes Róbertné képviselő:

Miért van egyedül ott nem ketten vannak?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Reggel 7 órától dolgoznak 16 óráig. Nekik csak hat óra a munkaidejük. Csak az ebédnél van az átfedés, különben egyedül van a gondozónő a picikkel. Ez egy közös munka mióta az óvodában lett családi napközi, mert nekünk is és nekik is jó.

Rendes Róbertné képviselő:

A kistérség fizeti az Ő bérüket?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Besegít nekünk a közüzemi dolgokba?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a leigényelt normatívából maradt, akkor átszámláztunk a kistérségnek különböző közüzemi díjakat, de ha nem maradt, akkor nem számláztunk. Korábban maradt a normatívából, tudtunk számlázni, idén biztos, hogy nem marad a normatívából, most úgy kell majd eljárni, mint egy saját intézménynél hozzá tesszük a hiányzó pénzt.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyit kell hozzátenni?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A kistérségtől kaptam egy tájékoztatót, 1 millió 300 ezer forint körüli összeget kell hozzárakni.

Rendes Róbertné képviselő:

Mert kevesebb lett az állami finanszírozás?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi bizottsági ülésen is előjött a családi napközi kérdése, köszönöm az óvodavezetőnek, hogy válaszolt a kérdéseimre.

Köszönöm a munkájukat, kitartást és jó egészséget kívánok a további munkákhoz.

Ackermann László alpolgármester:

Én is csak elismerő szavakkal tudok szólni, tényleg mindenre kiterjedő beszámolót kaptunk. Egy mondatot írtam én fel, hogy „az önkormányzat kötelező feladata a napközbeni ellátás biztosítása a bölcsődei ellátás biztosítása a 10 000 főnél nagyobb településeken”. Mi ebbe nem esünk bele, de olyan régóta van már Téten bölcsőde, és olyan jól működik, hogy nem szabad ehhez az intézményhez hozzáúlni.

„Minden évben vannak a férőhely hiánya miatt elutasított kisgyerekek” olvasom a beszámolóban.

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Azért jó most a helyzet, mert a téti bölcsődébe 12 gyereket tudok felenni többet nem, de akit a bölcsődei ellátástól elutasítottam azokat a kisgyerekeket sikerült felvenni a családi napközibe. Ezért lenne jó, ha megmaradhatna a családi napközi az lenne a legjobb, ha az önkormányzat tartaná fenn, mert akkor még könnyebb lenne a munkamegosztás és az együttműködés.

Ackermann László alpolgármester:

Történt olyan felmérés, hogy van-e vagyis lesz-e igény a bölcsődei ellátásra mondjuk 1-2 év múlva? Csak a bővítés gondolata miatt kérdezem ezt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mennyi bölcsődés lehet potenciálisan?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

30 fő a születések aránya az elmúlt három évben is. A védőnőktől kaptuk az információt, tehát biztos, 30-31 kisgyermek születet az elmúlt években.

Ackermann László alpolgármester:

Ez emelkedő tendencia?

Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető:

Nem, inkább stagnáló.

Rendes Róbertné képviselő:

Legalább nem fogyunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a bölcsőde szakmai beszámolójának elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2013. (II. 27.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Bölcsődéjének a 2012. évi munkájáról szóló szakmai beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Csécs Károlyné bölcsőde- és óvodavezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. BÉRLETI SZERZŐDÉSEK FELÜLVIZSGÁLATÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a bérleti szerződések felülvizsgálatának megtárgyalása. A bérleti szerződéseinket évente újratárgyaljuk. Igazából egy olyan szerződésünk van, amely tavaly év végén lejárt. Nagyon szerencsétlen dolog, hogy amennyi szerződésünk van annyi féle időpont van, de ez a probléma áthidalható.

Négy szerződésünk ügyében kell ma valamilyen döntést hoznunk. Három szerződés tekintetében szerződés továbbfolytatása lenne a cél, csak az összeget kell meghatározni. Egy szerződés tekintetében elkerülhetetlen, hogy a szerződést felmondjuk, de ezt a képviselő-testületre bízom. A többi szerződésünk még nem járt le.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a témát és a kültagunk fogalmazott meg két észrevételt a szerződésekkel kapcsolatban. Egyik a bérleti díjaknak a kérdése volt, mi az, hogy infláció, pontosabb meghatározást kért. A kültagunk szerint áfát nem kell számolni, teát a szerződésekből kérjük, hogy töröljük az áfát.

A Rábaközi Szociális Szolgáltató Központnál a felmondás kérdése elhangzott a bizottsági ülésen, a pénzügyi vezető tájékoztatása alapján az egész 2012-es évben nem fizettek bérleti díjat. Szintén a kültagunk fogalmazta meg, hogy akkor milyen itt a belső ellenőrzés a városházán? Egy év eltelhetett úgy, hogy nem fizetett a bérlő. Miért nem kapott erről jelentést a Pénzügyi Bizottság és a képviselő-testület már 2012. februárjában, miért kell kivárni az egész évet?

Ezek a Pénzügyi Bizottság észrevételei és a jövőben felhívjuk a figyelmet, hogy ha ilyen van, akkor azonnal lépni kell, nem várni egy évet! Mióta van az elmaradás pontosan?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

2011-es évben sem fizetett.

Rendes Róbertné képviselő:

2011-ben sem és 2012-ben sem, akkor a képviselő-testület mikor tavaly a bérleti díjakról döntött és nem jött elő ez a probléma, ez hogy lehet, akkor miről döntöttünk? Itt van a „jó gazda” kérdése, elengedtünk ennyi pénzt? Akkor megkérdezem, hogy miért ülünk itt, minek van akkor Pénzügyi Bizottsági ülés is? Miért nincs jelzés, hogy kedves képviselők figyeljünk oda, mert itt lépni kell valamit.

Ezek a kérdéseim és észrevételeim.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is most szembesültem vele, hogy két éve nem fizet a bérlő, mert nem ülhetek oda az ügyintéző mellé, hogy a kiszámlázott összegeket befizeti-e a bérlő. Feltettem a kérdést, hogy küldtünk-e ki fizetési felszólítást. Az ügyintézők azt mondták, hogy küldtek, mire én megkérdeztem, hogy tértivevénnyel ment? Azt mondták, hogy nem, mondtam, hogy akkor az nem fizetési felszólítás, hanem egy magánlevél. Azt is elmagyaráztam az ügyintézőknek, hogy ha a tértivevény úgy jön vissza, hogy a „címezett nem kereste a levelet”, akkor nyilván létezik a címezett, ott van, csak nem veszi át a levelet. Ha úgy érkezik vissza a levél, hogy a „címezett ismeretlen”, akkor megszűnt ez az intézmény.

Most a tértivevény sem egyértelmű – nem akarom bántani a postásokat – mert itt az áll, hogy „ismeretlen helyre költözött”, vagy „ismeretlen”, és át van húzva a „helyre költözött”, ez nem teljesen egyértelmű számomra.

2011. elején jelezték nekem az ügyintézők, hogy vannak fizetési gondok, de azt mondták, hogy a bérlő azt mondta, hogy megoldja. Azóta senki nem szólt nekem, ameddig nem szólnak, addig nem tudok mit tenni.

Most döbbenek rá, mert itt látom a fizetési felszólításból, hogy a 2010. decemberi számla sincs kiegyenlítve. Itt van 8 db 40 000 Ft-os számla, a többi meg gondolom a közműszámlák.

Ha nem találom meg az embert, akkor nem tudok miről beszélni, azért mondtam, hogy átadjuk ügyvédnek, vagy végrehajtónak. A felmondást is megfelelően kell kézbesíteni. Az is tény, hogy amikor én legutoljára ott jártam, amikor a Piktör festékbolttól megkaptuk az ajándékot, és a hideg elől oda raktároztuk el a festékeket, az emeletre nem mentem fel, de ismerem a lakást, elmentem a konyháig, bevallom töredelmesen, hogy a bérlő tudta nélkül végeztem kvázi ellenőrzést, hogy mi zajlik ott. Gyakorlatilag nem volt ott semmi, ott tevékenység nem folyt.

2010. szeptemberében lett kötve ez a szerződés. Amikor korábban nem mondtuk fel jól döntöttünk, mivel nem állnak hosszú tömött sorban azért az ingatlanért, hogy kibéreljék, jobb a havi 40 000 Ft a semmiért, mint az, hogy csak ott áll az üres épület.

Az eredmény az, hogy ott áll az üres épület és a pénzt sem kaptuk meg. Részükről még felmondás sem történt, úgy gondolom, akkor most felmondjuk mi a szerződést és megpróbáljuk rajtuk, vagy a jogutódon behajtani a pénzt.

Időközben felmerült az a lehetőség, hogy a régi rendőrség épületét elcserélnék arra a szélső lakásra, mert értékben az közelebb van egymáshoz. Az egész nagy épületet nem tudja nekünk kifizetni a rendőrség. Ebben az esetben lenne egy nagy komplexuma a rendőrségnek, egy rész a sajátja, kettő rész ingyenes használatban van, nekünk meg lenne egy ingatlanunk.

Az tény, hogy ezzel a szerződéssel nekünk valamit kezdeni kell. Bennem is felmerült a belső ellenőrzés kérdése.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Egy jó végrehajtónak oda kell adni az ügyet, igaz, hogy meg kell előlegezni a költségét, de ezt látom a legjobb megoldásnak.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy mondjuk fel a szerződést. Próbáljuk meg behajtani a kintlévőséget.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem lesz egyszerű.

Rendes Róbertné képviselő:

De ha meg sem próbáljuk.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Én már elkezdtem nyomozni. Telefonon azt mondták, hogy megszűnt a cég, de próbáltam megkeresni őket a működési engedélyük alapján, a céginfóban az van, hogy működik a cég.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi hozzájárultunk 2010. szeptemberében, hogy a működési engedélyükön feltüntessék a Győri úti ingatlant. Ahhoz is hozzájárultunk, hogy „Az Út és Erény Egyháznak” határozatlan időre albérletbe adhatja a helyiséget. Ezt az albérleti szerződést nekünk nem mutatták be, azt sem láttuk.

Rendes Róbertné képviselő:

NOZSÓ 2001. Kft. Tét, külterület 0237 hrsz, legelő, 83508 m² 2014.12.31-ig van szerződés a bérleti díj bruttó 182 175 Ft/év. Nem kell új szerződést kötni, csak az inflációt kell rárakni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

5,7 %-os inflációval számolunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét, Fő u. 2. Dr. Rácz Zsolt 2012. 12. 31-ig szolt a szerződése, 38 340 Ft/hó volt a bérleti díj, de javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy ez maradjon ennyi, ezzel segítjük a Doktor Úr munkáját.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben az esetben szavazzunk, a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, a Tét, Fő u. 2. szám alatti ingatlan vonatkozásában Dr. Rácz Zsolt szerződése maradjon 38 340 Ft/hó összeg.

Rendes Róbertné képviselő:

A bérleti szerződés első oldalán lévő dátumot kérem javítani 2013-ra, mert ott még 2012. szerepel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönjük az észrevételt, javítjuk. Azért lényeges, mert ez támogatással érintett ingatlan, ez azt jelenti, hogy van egy TRFC-s támogatásunk, az ellenőrzés során felhívták a figyelmünket, hogy ez kerüljön bele a szerződésünkbe. A Regionális Fejlesztési Tanács elnökétől kellett kérni egy nyilatkozatot, hogy mi azt az épületet bérbe adhatjuk, mert ha ezt nem kértük volna meg, akkor szerződésszegés lett volna és visszafizettették volna velünk a támogatást. Előírták nekünk, hogy csak úgy adhatjuk bérbe az ingatlant, ha ezt a bérleti szerződésbe beleírjuk. Nekünk ezt a szerződést el kell küldenünk a Regionális Fejlesztési Ügynökségnek, és ők visszaigazolják, hogy akceptálták a mi szerződésünket, ennek ezért kell benne szerepelni.

Kérdezem, hogy a testületi tagoknak az összeggel kapcsolatban van-e más javaslata? Egyetértek ezzel a javaslattal én is, mert a másik háziorvost is támogatjuk más módon, úgy gondolom ez egy jó kezdeményezés, aki ezzel a javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 9100 Tét Fő u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás vonatkozásában a 2012. évi bérleti díjat változatlanul hagyja, tekintettel a vállalkozó Dr. Rác Zsolt orvos közhasznú tevékenységére, a 2013-as évben 38 340 Ft/hó összegben állapítja meg a bérleti díjat.

Dr. Kukorelli László polgármestert felhatalmazza a képviselő-testület, hogy a bérlővel a bérleti szerződést megkösse a 2013-as évre.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

A Tét, Győri u. 61/C. alatti épületnél a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központ bérlővel mondjuk fel a szerződést azt javasoljuk és lehetőség szerint a pénz behajtását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezzel is egyetértek. Amennyiben a képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központtal 2010. szeptember 1-én megkötött szerződést díj meg nem fizetésre való hivatkozással az önkormányzat felmondja és kezdeményezze akár végrehajtó útján is az elmaradt bérleti díjak beszedését, az kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete azonnali hatállyal felmondja a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központtal 2010. szeptember 1-én megkötött szerződést bérleti díj meg nem fizetése miatt.

A képviselő-testület felkéri dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a felmondást a bérlővel közölje és egyben felkéri, hogy az elmaradt bérleti díj behajtása érdekében, ha szükséges önálló bírósági végrehajtót keressen meg.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

Következő szerződés Tóth Dezső bérlő, Tét, belterület 776 hrsz. alatti ingatlan javaslatunk, hogy maradjon a 14 000 Ft.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ismerjük az épületet, kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el, hogy maradjon a 14 000 Ft.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 9100 Tét, belterület 776 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás vonatkozásában a 2012. évi bérleti díjat változatlanul hagyja. A 2013-as évben 14 000 Ft/hó összegben állapítja meg a bérleti díjat.

Dr. Kukorelli László polgármestert felhatalmazza a képviselő-testület, hogy a bérlővel a bérleti szerződést megkösse.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

A Gál Gyógyszerészeti Bt-vel is új szerződést kell kötni, az eddigi díja 50 000 Ft volt, javasoljuk az inflációval való növelést.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

52 850 Ft az inflációval megemelt ár.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor a képviselői javaslatom, hogy legyen 55 000 Ft a bérleti díj.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ellenjavaslat, amennyiben nincs, akkor szavazást rendelek el, hogy 55 000 Ft/hó bérleti díjat állapítson meg a képviselő-testület a Gál Gyógyszerészeti Bt-nek. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tét, Fő u. 84. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlemény 2013. évi bérleti díját 55 000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Dr. Kukorelli László polgármestert felhatalmazza a képviselő-testület, hogy a bérlővel a bérleti szerződést megkösse.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

A gyenesdiási épületünk bérleti díja, bruttó 3 100 000 Ft/év, akkor itt visszafele kell számolnom? Akkor először vegyem le az áfát, és utána tudom megszorozni az inflációval.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez egy élő szerződés, ezt 2019. december 31-éig meghosszabbítottuk.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor itt nincs infláció?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

3 277 000 Ft az inflációval növelt összeg.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Itt nem állapíthatunk meg új díjat, ezt kiszámlázzuk, és a bérlő befizeti. Ha módosítani akarunk, akkor az egész szerződést tárgyalhatjuk újra. Tavaly ők kérték tőlünk, hogy a pályázatok miatt módosítsunk a szerződésen, akkor mi hosszabbítottunk ugyanazokkal a feltételekkel, mint eddig voltak. Innentől csak számítás és számlakiállítás van.

Kezdeményezhetjük, ha a Pénzügyi Bizottságnak vagy valamelyik képviselő-társamnak egy olyan javaslata van, hogy a szerződés végdátuma maradhat 2019-es év, de módosítjuk a szerződést.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottságnak van egy olyan kérése, hogy azért lett ez a szerződés meghosszabbítva, mert azt mondta az úr, hogy pályázatot szeretne benyújtani, erről kérnék egy tájékoztatót, hogy sikerült-e benyújtani a pályázatot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ezt én is mindenképpen szeretném, úgy gondoltam, hogy elindul ez az év, április környékére ígérték több pályázatnak a kiírását, és akkor utána kérek tőlük egy részletes tájékoztatót.

Az biztos, mert mindenki láthatta mikor ott voltunk, hogy rossz kezekben nincs az épületünk. Mindenképpen szándékoztam őket megkeresni, hogy adjanak nekünk egy részletes tájékoztatót az ez évi terveikről.

Rendes Róbertné képviselő:

A Rábaközi Szociális Központon kívül mindenki befizette a 2012-es esedékes bérleti díjat?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Megnézem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt is kérem megnézni, hogy mindenki időben teljesítette-e a bérleti díj befizetését.

Rendes Róbertné képviselő:

A sport büfét üzemeltető vállalkozónak is volt elmaradása, azt szeretném kérdezni, hogy Ő rendezte az önkormányzat felé a tartozását?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A sport büfét üzemeltető vállalkozó befizette az elmaradásait, most a sportegyesületnek van elmaradása. Az egyesülettel van egy szerződésünk, hogy bérlik tőlünk a sport pályát és az öltöző épületét, de egyeztettem már a sport egyesület képviselőjével és rövid határidőn belül rendezni fogják ezt az adósságukat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A TAO-s és MLSZ pénzek felhasználásánál van olyan tétel, hogy pályabérlés vagy sportcsarnokbérlés. Tényleg badarság lenne nem kihasználni ezt a lehetőséget. Így bizonyos pénzösszeget vissza tudunk forgatni. Tavaly például három fázisú villanszekrényt szereltettünk a pályához, így az önkormányzati rendezvényeken nem kell lekötetni a villanyt minden egyes alkalommal. Ennek a dolognak megvan a rendszere, ahogy mi is látjuk az állami pénzek mozgása nagyon lassú, hát itt is ez lehet a helyzet. Gondolom az MLSZ-től sem úgy csordul a pénz ahogy kellene.

Költségvetés tárgyalásakor be kell számolnom az átmeneti gazdálkodásról, ott ismertetem, hogy milyen elmaradások vannak, ott még beszélünk erről.

A sportegyesület ha megkapja ezt a pénzt, akkor biztos, hogy teljesíteni fogják ezt a befizetést.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A piacbérlőnk, Nagy János úr Ő itt nincs feltüntetve, mint bérlő, ott mi a helyzet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az egy speciális eset, mert ott egy speciális bérleti szerződésünk van, ő azért nem került fel erre a listára, mert eleve több éves opcióval adtuk neki bérbe az ingatlan.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Mindig Ő maga jelentkezik, hogy számlázzunk neki, már idén januárban jelentkezett, hogy mikor számlázzunk?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy végig értünk a bérleti szerződéseken.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc
technikai szünet rendel el 18²⁰ órakor.

Dr. Kukorelli László polgármester 18³⁰ órakor
a szünet után újra nyitja a z ülést.

6. TÉT VÁROS 2013. ÉVI ESEMÉNYNAPTÁRNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület létszáma nem változott továbbra is hat fővel határozatképes a képviselő-testület.

Következő napirendi pontunk Tét Város 2013. évi esemény-naptárának megtárgyalása.

Idén a megye nem kérte, tőlünk, hogy küldjük a rendezvény-naptárunkat, ennek ellenére úgy gondolom, hogy saját magunk miatt is és azért is, hogy most letisztázzunk bizonyos időpontokat, és a lakosságnak ki tudjuk hirdetni, tárgyaljuk ezt a témát az ülésen.

A március 15-i ünnepélyre már az ünnepi beszéd megtartója is ismert, egyeztettem már vele, véleményem szerint 99 %-os biztonsággal elmondhatom, hogy Kara Ákos országgyűlési képviselő tartja meg az ünnepi beszédet.

Kérdés, hozzászólás, javaslat az eseménynaptárral kapcsolatban?

Boros Zoltán képviselő:

Kérdezem, hogy az Adventi ünnepkör kérdésében leszűkítjük ennyire, vagy a négy alkalmat továbbra is tartani kívánjuk?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tartani kívánjuk itt most a rendelkezésre álló információk szerepelnek és azok a rendezvények, amik biztos rendezvények. Annak eddig sem volt akadálya, hogy ez az eseménynaptár időközben bővüljön.

Az Adventi ünnepkörhöz tartozó rendezvényeket, műsorokat külön meghirdetjük, amikor már teljesen összeáll a „menetrend”.

Vámosi Csabáné Téli Művelődési Ház ü.i.:

Azt szeretném kérdezni, hogy a kistérség pályázott rendezvénysátorra az a pályázat sikeres volt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a sátor leszállításra kerül a múlt év végén, Gyarmaton raktározzuk. A győrszemerei és téti tűzoltók megtanulták a sátor felállítását, eszközök is vannak hozzá.

Kértük a többi polgármestertől, hogy hasonló eseménynaptárt mindenki adjon le, jelezzék előre, hogy kinek mikor és hol kell a sátor.

Szándékomban áll lefoglalni a nagy rendezvénysátrat, amit kettő fele lehet szedni pont azért, hogy részletekben is fel lehessen állítani, mert nem kell mindenkinek a nagy sátor. A sátorhoz tartozik színpad, trepni, ahol nem szükséges színpad oda elég ez a kis magasító. Sörpad garnitúra is tartozik hozzá, Leaderes pályázat volt, 10 millió forint körüli összeget nyertünk rá, kistérségeknek írták ki, és sikerült nekünk nyerni.

Próbáljuk a kistérségben kitalálni a megfelelő rendszert, hogy mindenki használhassa, de ehhez szükséges, hogy mindenki időben szóljon. Az is kérdés, hogy ki állítja nekünk ezeket a sátrakat. Téten bármilyen rendezvény van, akkor felállítják a tűzoltóink, a többi településnél lehet ez probléma.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazást rendelek el Tét város Önkormányzat 2013. évi rendezvény-naptárának elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város 2013-as évre vonatkozó Esemény-naptárát.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2013-AS KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzatának 2013-as költségvetési rendeletének megtárgyalása és elfogadása.

Első olvasatban már megtárgyalta a képviselő-testület, tartottunk a szabályoknak megfelelően közmeghallgatást ebben a témában, tegnap megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság.

A költségvetés elfogadása előtt, eleget kell tennünk sok mindennek. Először kezdeném a könyvvizsgáló véleménnyel, az önkormányzati rendeletünk előterjesztéséről fogalmazta meg a könyvvizsgáló úr a véleményét, utolsó pillanatban érkezett meg, de az a lényeg, hogy itt van, mert e nélkül el sem tudnánk fogadni.

**Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti Unger Ferenc könyvvizsgáló úr
könyvvizsgálói véleményét.**

A könyvvizsgálói vélemény a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Néhány dolgot javasolt a könyvvizsgáló úr átdolgozni, javítani a rendeletünkben.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Javítottam és megfelelően beírásra kerültek a megnevezések.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Beszámolok a képviselő-testületnek az átmeneti gazdálkodásban kifizetett tételekről.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti Tét Város Polgármesteri Hivatal 2013. január havi kifizetett számláit és Tét Város Önkormányzat 2013. évi kifizetett számláit 2013. 02. 18-ig.

A Polgármesteri Hivatalnál összesen 1 212 777 Ft-ot, segélyekre 2 391 355 Ft-ot fizettünk.

Az önkormányzatnál 16 301 082 Ft-ot, segélyekre 2 925 770 Ft-ot fizettünk ki.

Jelenleg nincs lejárt tartozásunk.

Vannak lejárt követeléseink, a Sokoró FC-ről már beszéltünk, ők biztos, hogy rendezni fogják. Két orvos tartozik még gáz díjjal, egyelőre vitatják a befizetését, de erre a problémára is megoldást kell találni. Közterület használati díj van még elmaradásban, de ennek is utána fogunk nézni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azt szeretném kérdezni a pénzügyi vezetőtől, hogy tudott-e arról a telefonkönyvről, amit vitatott a Polgármester Úr a mai napon? Ki rendelte azt meg, mert én nem fogok 50 000 Ft-ot befizetni az önkormányzatnak. Velem csak adategyeztetés folyt, hogy hol vannak az intézményeink. Én mást nem csináltam, most azt nem fogom befizetni.

Ha készül ilyen kimutatás, akkor abból én is kapjak, mert én vagyok a hivatal vezetője, én is ide tartozom, felelek az önkormányzatért és a Polgármesteri Hivatalért. Ha készít a gazdasági csoport a Polgármester Úrnak egy ilyen kimutatást, abból nekem is kötelesek vagytok adni, mert én vagyok a főnökök, kérem ezt tudatosítsa a Gazdasági Vezető a csoportjában is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon rafináltan csinálják ezek a cégek, mert adategyeztetéssel kezdik, és mire észbe kap valaki, akkor a futár már itt áll az ajtóba és azonnali készpénzzel kell fizetni. Én csak feltettem a kérdést, hogy miért kell nekünk ez a telefonkönyv.

Rendes Róbertné képviselő:

Ne vegyük át és a probléma megoldva.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már átvettük, és a pénztár kifizette. Én csak feltettem a kérdést, hogy miért kell nekünk ez a telefonkönyv, mert tudomásom szerint van telefonkönyvünk. 53 000 Ft-ról van szó, lehet, valaki azt mondja, hogy nem nagy összeg egy több százmilliós költségvetésű önkormányzatnál, de én foglalkozom 53 000 Ft-tal. Annál is inkább foglalkozom vele, mert az elmúlt két évben is kényesen próbáltam az összes ilyen szerintem felesleges kiadást illetve az olyan jellegű kiadásokat, ami csak annak a cégnek jó, nem nekünk lefaragni. Ezt a kiadást csak a pénztárbizonylat aláírásakor

láttam, de itt is megbeszélhetjük testületi-ülésem, de megbeszélhettük volna véleményem szerint ezt máskor más helyen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Engem az nagyon bánt, hogy nem kaptam a Polgármester Úrnál lévő előterjesztésből.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jegyző Asszony erre most mit mondjak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az igazságot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az igazságot? Bementem a pénzügyre és közöltem a kolléganőkkel, hogy nekem milyen kimutatásra van szükségem, megcsinálták, odaadták a kezembe.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ebben az előterjesztésben benn van a Polgármesteri Hivatal is, annak én vagyok a vezetője nem?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, de az egész pénzügyi gazdálkodásért a polgármester felel, nem a jegyző.

Az átmeneti gazdálkodásról szóló beszámolót, ha el tudja fogadni a képviselő-testület, akkor kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Unger Ferenc okleveles könyvvizsgáló Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelettervezetével összefüggő véleményét.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt tegyük hozzá, hogy ami előterjesztés készül a polgármesternek, az legközelebb a jegyző asztalára is kerüljön.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Külön el kell fogadni Tét Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségét a 2013-2016 évekre. Ez a táblázat a költségvetési rendeletünk mellékletét képezi, csak külön el kell fogadnia a képviselő-testületnek. Az államháztartási törvény azt írja elő, hogy 3 évre előre kell tudni tervezni az önkormányzatok és az intézmények vonatkozásában, ezeket a fizetési kötelezettségeket, melyek adósságot keletkeztethetnek, ezeket ki kell mutatni.

Jegyző Asszony összeszedte nekem ezeket a számadatokat a stabilitási törvény és az idevonatkozó kormányrendelet értelmében. Van egy forma, mely alapján rögzíteni kell ezeket a tételeket. A jogszabály is előírja, hogy a saját bevétel 50 %-ának fedeznie kell a fizetési kötelezettség összegét. Feltüntettük még a kötelezettségvállalást a 60 millió forintos kölcsön után, ami most már „csak” 53 millió talán. Most nem tényleges fizetési kötelezettség van, mert ez csak akkor lép életbe, ha a Kft. nem tud fizetni. Ezt sajnos tudjuk, mert a kft-nek nincs pénze, ezért mi fogjuk fizetni a következő negyedévet is. A jogszabályokban előírtaknak megfelelően van egy melléklet, amely szerint helyi adóbevétel tekintetében 78 millió, 81 millió, 83 millió és 86 millió forintos növekedéssel tervezünk, azaz ilyen jóslásokba mertünk bocsátkozni. A saját bevételek 50 %-a, 39 millió, 40,5 millió, 41,5 millió és 43 millió forint. Az előző tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség az 5 500 ezer forint, fokozatosan ez is csökken. Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettséghez 3 millió forint van beírva, fel akarjuk venni a beruházási hitelt, ez azt jelenti.

Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel az 33 500 ezer forint, 32 500 ezer forint, 33 500 ezer forint és 34 500 ezer forint.

Ez az előterjesztés, ezt határozattal kell elfogadni, az előírások szerint még mielőtt a költségvetési rendeletet elfogadnánk.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezt látta a Jegyző Asszony?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, Ő adta a kezembe. Ez alapvetően a jóslás kategória, persze a következő évben ez lesz bizonyos tekintetben a bázis.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a 2013-2016 években Tét Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségéről szóló előterjesztés elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének részét képező 2013-2016 években Tét Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeit bemutató költségvetési-táblázatot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A hatástanulmányt tárgyalja meg most a képviselő-testület. Utána következhet a Pénzügyi Bizottság véleménye, majd utána tényleg rátérhetünk a költségvetés elfogadására. Mondtam, hogy hosszú lesz, mert az előírásoknak meg kell felelnünk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A könyvvizsgáló úr hiányolta a véleményében, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotásához nem küldtünk neki hatásvizsgálatot, most ismertetném.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítésének hatásvizsgálatával kapcsolatban - a rendelet várható következményeiről - az alábbi tájékoztatást adom:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:

Tét hosszú távú fejlődése csak akkor biztosítható, ha a költségvetési politika – lehetőségeihez mérten - kiszámítható és fenntartható gazdasági környezetet teremt. Ennek fontos része, hogy az önkormányzat hogyan hasznosítja a rendelkezésre álló vagyonát, költségvetésében milyen feladatokra és mennyi forrást biztosít a fejlesztéshez, a működéshez. Az önkormányzatok feladata, hogy a lakosságot megfelelő színvonalú közszolgáltatásokkal lássa el.

Az önkormányzat a tulajdonával önállóan rendelkezik, bevételeivel önállóan gazdálkodik, az önként vállalt és a kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról egységes költségvetéséből gondoskodik.

A helyi önállóságot anyagilag, szervezetileg és jogilag biztosító önkormányzatbarát környezetben az önkormányzat képes arra, hogy a köz megelégedésére hatékonyan igazodjon a helyi sajátosságok és igények sokszínűségéhez, az országos közfeladatok helyiérdekű megvalósításához. Az önkormányzat költségvetésének bevételei közvetett módon meghatározzák a településen élő emberek jövedelmi helyzetét. A közalkalmazottak, köztisztviselők, egyéb jogviszonyban foglalkoztatottak juttatásai, a segélyezett ellátásai közvetett társadalmi hatással van az önkormányzat területén élőkre, az intézmények ellátottaira, az életszínvonal alakulására.

A helyi adó bevételek nagysága, a működési bevételek folyamatos beszédése befolyásolja az önkormányzat likviditását.

Az Önkormányzat tervezett éves bevételeit és a kiadásait tartalmazza a rendelettervezet.

Környezeti, egészségi hatások:

A költségvetés rendelkezik támogatás értékű működési kiadás formájában, és az érvényes társulási megállapodások alapján az egészségügyi és szociális, valamint gyermekjóléti feladatok ellátásáról, ezáltal biztosítja az önkormányzat által közvetlenül ellátandó és az említett feladatokat érintő finanszírozások zökkenőmentes

megvalósulását, mely hozzásegíti a fenti feladatokat ellátó intézményt ahhoz, hogy fedezete legyen ezen feladatok ellátására, mely így pozitív kihatással van településünk lakosságának egészségi állapotára, szociális életkörülményeire. Gyógyítóház megnyitása különösen pozitív hatással lesz az emberi egészséghöz való megfelelő színvonalú ellátás biztosítására.

Jogszabály alkalmazásához szükséges adminisztrációs, személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi állomány a rendeleti javaslatban foglaltak szerinti létszámban áll az Önkormányzat és a költségvetési szervek rendelkezésére. A költségvetés elkészítése és a hozzá kapcsolódó feladatok ellátása a munkatársak munkaköri leírásába beépítésre került. A szükséges tárgyi és pénzügyi feltételeket a Képviselő-testület a költségvetési rendelet megalkotásával fogja tudni biztosítani.

A költségvetés végrehajtását az Áht. és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet előírásai szerint az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala végzi.

A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

„91. § (1) Az önkormányzat meghatározza gazdasági programját és költségvetését.

(2) A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról szóló törvény, a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az állami költségvetési törvény határozza meg.”

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében:

12. § (1) A tervezés célja annak biztosítása, hogy tervezett bevételek közgazdaságilag megalapozottan, a tervezett kiadások kizárólag a közfeladatok megfelelő ellátásához szükséges mértékben kerüljenek jóváhagyásra.

23. § (1) Az Önkormányzat a költségvetését költségvetési rendeletben állapítja meg, amely elősegíti a jelenlegi pénzügyi helyzetről a valós kép kialakítását és meghatározza az éves gazdálkodási lehetőségeket. A költségvetés végrehajtása során elsőbbséget élvez az önkormányzat működőképességének biztosítása, ezen belül az intézmények működési kiadásainak biztosítása, az önkormányzat kötelező feladatainak ellátáshoz szükséges forrás biztosítása, valamint a korábbi képviselő-testületi döntésekből származó kötelezettségvállalások biztosítása.

24. § (2) A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselőtestületnek.

Ennek elmaradása mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést von maga után, mely esetben Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kormányhivatal törvényességi felhívással élhet.

A helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

A 2013. évi központi költségvetésről szóló 2012. évi CCIV-es törvényt az országgyűlés 2012. december 11-én fogadta el, 2012. december 18-án hirdették ki,

hatálybalépésének időpontja, 2013. január 1. A fentiekbe leírtakat figyelembe véve, 2013. február 15-én kell a képviselő-testületnek benyújtani a költségvetési rendelettervezetet, ez megtörtént. A helyi önkormányzatok 2013. évi kötelezően ellátandó feladatainak körét, gazdálkodásának keretét, finanszírozásának módját meghatározó törvényi szabályozás alapjaiban megváltozott, ezért szükségessé vált a jogszabályi változások lényegi elemeinek ismertetése.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX-es törvény jelentős része 2013. január 1-től lépett hatályba.

Az új szabályozás főbb ismérveit tartalmazó pontok az alábbiak:

A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el a törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatait ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. Feladatainak ellátásához szükséges forrásait és kiadásait a helyi önkormányzat egységes költségvetési rendelete elkülönítetten tartalmazza. A költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető.

112. § (1) A helyi önkormányzat feladataihoz igazodóan választja meg a gazdálkodás formáit, és pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat. A helyi önkormányzat a feladatai ellátásának feltételeit saját bevételeiből, más gazdálkodó szervektől átvett bevételekből, valamint központi költségvetési támogatásból teremti meg. A helyi önkormányzat veszteséges gazdálkodásának következményei a helyi önkormányzatot terhelik, kötelezettségeiért a központi költségvetés nem tartozik felelősséggel.

117. § (1) A feladatfinanszírozási rendszer keretében az Országgyűlés a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott módon a helyi önkormányzatok

- a) kötelezően ellátandó, törvényben előírt egyes feladatainak - felhasználási kötöttséggel - a feladatot meghatározó jogszabályban megjelölt közszolgáltatási szintnek megfelelő ellátását feladatalapú támogatással biztosítja, vagy azok ellátásához a feladat, a helyi szükségletek alapján jellemző mutatószámok, illetve a lakosságszám alapján támogatást biztosít,
- b) az a) pontba nem tartozó feladatainak ellátásához felhasználási kötöttséggel járó, vagy felhasználási kötöttség nélküli támogatást nyújthat.

Úgy gondolom, hogy ezeknek a jogszabályi feltételeknek a mi rendelettervezetünk megfelel és mindent tartalmaz, a takarékos gazdálkodás feltételeit. a feladatfinanszírozási rendszer biztosítja a helyi önkormányzatunk bevételi érdekeltségének fenntartását.

A rendelettervezetet írásban megkapták a képviselők, a bevételi kiadási főösszegekben változás nem történt, a részleteket, a megelőző szabályokat, melyeket el kell fogadni a rendelet megalkotása előtt, azt a Polgármester Úr elmondta. Ami még nem hangzott el, azaz a Pénzügyi Bizottsági vélemény, amelyet még a mai ülésen meghallgatunk, és el kell fogadnunk. Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is köszönöm szépen. A hatásvizsgálat elfogadására kérnék egy határozatot, aki el tudja fogadni, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletéhez készített hatásvizsgálatot.

Felelős: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Valóban már csak a Pénzügyi Bizottságnak a véleménye van hátra, azt szeretnénk meghallgatni.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottságon történt legfontosabb dolgokat szeretném ismertetni. Arra kértem én a pénzügyi Bizottsági ülésen a pénzügyi vezetőnket, hogy az első olvasathoz képest ismertesse, hogy miben változott az anyag.

A Gyógyítóház részére átadni javasolt 25 millió forintot módosítottuk 10 millió forintra, hiszen átadtuk az államnak. A kistérségi társulás által átvállalt feladatokra 8 millió Ft pénzeszköz átadást kellett terveznünk. A megváltozott finanszírozás miatt a társulás által kapott támogatás már nem fedezi a kiadásokat. Családsegítőre 214 000 Ft-ot a házi segítségnyújtásra 6 000 000 Ft-ot az INO-nak 124 000 Ft-ot, a Családi Napközire 1 300 000 Ft-ot, gyermekjóléti szolgálatra 500 000 Ft-ot. De ezen feladatok II. félévi ellátásával kapcsolatosan úgyis testületi döntés szükséges, arra készül részletes számítás, hogy egyes feladatok ellátása mennyibe kerül.

A házi segítségnyújtásra 6 millió forinttal kell az önkormányzatnak beszállni, félreértés ne essék és egyik bizottsági tagnak sem az a célja, hogy az idősek ellátatlanul maradjanak, de számoljuk át, gondoljuk át, hogy ez a 6 millió forint, nekem nagyon soknak tűnik.

A házi segítségnyújtásnál ismernünk kell, hogy hány dolgozó hány gondozottat lát el, kérem a Polgármester Úrnak továbbítani a kérésemet és erről számoljon be képviselő-testületi ülésen.

Június 30-ával a kistérségi társulások megszűnnek, ezért fontos tudnunk, hogy addig is és azt követően milyen feladatokra történhet új társulási megállapodás megkötése.

Hasonlítsuk össze, ha az egész rendszer önkormányzati fenntartásban menne, akkor nem érné-e meg jobban nekünk.

Pénzügyi vezetőnk mondta, hogy a gondozási térítési díj megállapítása jó lenne, a házi segítségnyújtásnál, biztos, hogy kevesebben vennék igénybe ezt a szolgáltatást, be kellene vezetni egy bizonyos összeget. Ezen is kellene gondolkodnunk, mert lehet, hogy akkor kevesebben vennék igénybe, és akkor a családoknak kellene jobban összefogni. Azt is tudom, hogy nem mindenki tudja vállalni, hogy az idős szülőhöz elmegy kétszer egy nap, de gondoljuk át ezt a lehetőséget is.

Az INO-val kapcsolatban is van kérdésem, először úgy működött, hogy csak az önkormányzat üzemeltette, aztán a kistérség fizette a béreket az ott dolgozókat. Pénzügyi vezetőnk is megfogalmazta, hogy az INO körüli helyzetet átláthatóbbá kell tenni, fixálni kell, hogy mit fizet az önkormányzat és rezsit tovább számlázza-e a térségnek.

Az ÁMK-nál maradt közalkalmazottak cafetéria juttatását az önkormányzat fizeti, erre személyenként havi nettó 10 ezer Ft-ot terveztünk, a köztisztviselőknek az adózási jogszabályok változása miatt csökken a nettó cafeteria juttatásuk a 2013-as évben.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Egy –két módosítást eszközöltünk a rendeletben azt szeretném ismertetni.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
ismerteti Tét Város Önkormányzat
2013. évi költségvetési rendelet tervezetét.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mielőtt továbblépnénk, tudok válaszolni Rendes Róbertné képviselő asszonynak a kérdéseire, mert nálam vannak a kistérségi tanácsülésre készült előterjesztések.

Miért 6 millió a 6 millió? Családsegítőre 214 000 Ft-ot kell várhatóan befizetni, de ez még egyáltalán nem biztos, a házi segítségnyújtásra 5 961 196 Ft-ot, az INO-ra 124 973 Ft-ot, a Családi Napközire kb. 1 300 000 Ft-ot, gyermekjóléti szolgálatra 492 355 Ft-ot. Éves szinten 64 ellátott ember van, annyi ember fordult meg a gondozók keze között, 5 gondozó van. Általánosságban 41 fő körüli a létszám, ez ennyi embert jelent. Változás az abból adódik, hogy semmiképpen sem a gondozás következtében, de elhunynak az emberek és onnantól nincs szükség gondozásra, vagy kikerülnek a gondozottak közül emberek.

Éves szinten ezt a 63 embert gondozták a gondozónők. A tavalyi esetszámot vette alapul, aki annak idején megtervezte a költségvetést. Ez tavaly november körül merült fel, hogy vagy most, vagy soha normatívát kell igényelni. Az önkormányzatok nem mondták föl a társulási megállapodást, ezért a normatíva igényünket be kellett jelenteni az állam felé, tulajdonképpen ugrás volt a sötétbe, mert nem láttunk költségvetést, nem tudtunk semmit, egyet tudtunk, hogy működik tovább az önkormányzatok társulása. Ennek eredményeként a normatíva, az jelentősen alul lett igényelve. Egyetlen egy indoka volt, mert ha a normatívát kell lemondani és vissza kell fizetni, akkor kevesebbet kelljen kamatosan visszafizetni, ha meg menetközben mégis működünk, akkor meg normatívát lehet leigényelni.

Az is befolyásolta az egész számítást, hogy 980 forint helyett 751 forintot ad egy esetért az állam, és 50 perc helyett már csak 45 percet tölthet ott a gondozó. Ezek meghatározott számadatok. Ezt úgy próbáljuk megoldani, hogy egy gondozónőnek eddig 7 fő ellátottja volt, most felmentünk a maximálisan ellátható gondozottra, 9 főre, ennél több főt nem lehet gondozni.

A tavalyi számítások alapján tavaly 704 munkaóra, vagy esetszám van benne ebben a dologban.

Rendes Róbertné képviselő:

704 alkalommal mentek ki a gondozók az ellátottakhoz?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, van egy tanúsítvány, amit MÁK-os ellenőrzéshez kell előkészíteni, én is ezt nézem. Ez azt jelenti, hogy egy gondozottnál adott esetben januárban 17 esetben jelent meg a gondozó, ennyiszer 45 percet tartózkodott ott.

Kijött ez az örületes összeg, de van egy másik kimutatásunk is, ez gondozóként hány napot, ilyen ellátotti számmal pontosan mennyit tevékenykedett, járulékkel, járulék nélkül mennyi a bére, ki van számolva, az is itt van, hogy egy hónapban mennyi pluszt és mennyi mínuszt termel. Ebben az összesítésben, ha jól adtam össze, akkor január hónapban mínusz 94 602 forintot termelt ez a feladat. Ez azt jelenti, hogy akkor ez 1 millió forint környékén van és nem 6 millió forint környékén. Éves szinten nekünk majd ennyit kell hozzátenni. Mivel a normatíva így lett leigényelve és azon még nem lehetett módosítani, így nem kerülhetett más a kistérségi költségvetésbe. A kistérségi költségvetés az így lett elfogadva.

Rendes Róbertné képviselő:

A lényeg az, hogy akkor ez nem ennyi lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

4 millió forinttal biztos, hogy kevesebb lesz.

Rendes Róbertné képviselő:

Így már más a dolog, köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Negyedévente vagy félévente elszámolásra kerültek bizonyos feladatok, amelyeket a kistérség végzett. Abban az esetben, ha pluszos volt a feladat, akkor az önkormányzat beszámíthatott bármilyen közüzemi díjat például. Ha mínuszos, akkor az önkormányzat kifizeti a különbözetet.

Azt tudni kell, hogy ha mi akarjuk ellátni a házi segítségnyújtást, mint önkormányzat, akkor alkalmazni kell az 5 gondozót, meg egy vezetőt. Máris 30 %-kal kevesebb normatívát kapunk, tehát az a kevés normatíva is kevesebb lesz.

Azt kell figyelembe venni, hogy fél évig ez a felállás biztos, mert van egy működő intézmény, ennek a működő intézménynek a szétverésére lehet, hogy tesznek kísérletet a polgármester kollégák is, mert már jelezték, hogy bizonyos feladatokból ki akarnak szállni, mert látták, hogy fizetni kell. Az nem számított, hogy évekig nem kellett

fizetnie a feladatellátásért. Majd azt is meglátjuk, hogy milyen jogutóddal tud továbbműködni a társulás, nekem meggyőződésem, hogy olcsóbb, mintha magunk csinálnánk. Ha minden egyes intézménynél meg kell felelnünk a szakmai feladatoknak, akkor bajba lennénk.

Ez az 5 900 000 forint így adódott össze, ilyen szerencsétlenül, ha normál költségvetési év van, és nem úgy kell költségvetést csinálni, ahogy csinálni kellett, akkor nagy valószínűséggel az általam ismertett számok jönnek ki.

Az INO is egy érdekes dolog, mert ha van egy nagy intézményem, akkor megoldott a helyettesítés, a szakmaiság kérdése, a vezető kérdése. Ha úgy működik, hogy nekem van ott egy emberem, aki a vezető, de egyben a beosztott is, a takarító is és minden más, ha nekem az összes létszámot figyelembe kell venni, lehet számítani, hogy nem jönnék-e ki jobban. Ha a szabályok változnak, az is lehet, hogy az INO-k visszajönnek a településekhez egy évvel később. Az a 124 000 forint, amibe nekünk kerül, az szerintem olcsóbb, mintha kifizetnénk éves szinten 3 millió forintot bérre és egyéb kérdésekre.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm a választ, nagy kérdés volt a házi segítségnyújtás, de ha nem 6 millió, hanem 1 millió, akkor innentől nincs tovább kérdésem, így már megértem.

Boros Zoltánné képviselő:

Házi segítségnyújtásba milyen módon kerülhetnek be az ellátottak?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Van egy orvosi vélemény, hogy Ő rászorult, van előgondozás, kimennek az idős emberhez és megállapítják, hogy rászorult és a szakorvos dönti el, hogy neki hány óra kell, hogy Ő el legyen látva.

Rendes Róbertné képviselő:

A házi orvosok?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Igen, a házi orvosok is.

Boros Zoltánné képviselő:

Semmi más kritérium rendszere a bekerülésnek nincsen?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nincs.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Volt egy olyan eset, hogy egy fiatal asszony megkeresett minket, hogy mivel nyugdíjasok vagyunk, szívesen ellátna minket, de mondtuk, hogy mi még köszönjük el tudjuk látni magunkat, nekünk nincs szükségünk arra, hogy valaki odajöjjön hozzánk.

Rendes Róbertné képviselő:

A Képviselő Úr kezdi kimondani a dolgot, mert itt így történnek a dolgok Tét városában, ahogy hallom. Elmennek idősekhez, hogy igen, ő rászorult, onnantól kap ellátást. Ezt is megértem, mert annak az 5 embernek munkahely, ezt is megértem. Mit „bogarásszak” ezen az ügyön, mert Tét városában nem tudok más munkahelyet felajánlani, mert nincs itt három cég! Ezért nem akarom én ezt oly nagyon vizsgálgatni, mert tényleg öt embernek van munkahelye és vannak olyan idősek, akik tényleg rászorultak a gondozásra. Azt azért tegyük hozzá, hogy nagyon sok olyan ember van, aki tényleg és valóban rászorult. Aki el tud sétálni ide-oda, akkor oda lehet, hogy nem kéne minden nap odamenni, a gondozónak. Az a helyzet hogy ezt is látják az emberek.

Boros Zoltánné képviselő:

Minden tiszteletem az idős embereké, mert megtették a magukét, már nyugdíjasok. Fontos dolog, hogy pár embernek munkát ad ez a rendszer, de a valódi demokráciákban ez nem így működik, mert felvetődött egy érdekes gondolatként, hogy bizonyos térítési díjat szedhetnénk. Miért lenne ez olyan nagy probléma, ugyanis én is ismerek jó pár ellátottat, aki nem marad ki egy kirándulásról sem, főleg ilyen termékbemutatósokról, mert ott nem kell annyit fizetni. Azt is tudom, hogy arról beszélgetnek telefonon az ellátottak, hogy ki mit talál ki a gondozónak arra a napra. Sok ellátottnak itt él a településen a családja, a gyerekei. Nem tetszik nekem ez a rendszer így, akár 1 millió, akár 6 millió, mert aki igazán rászorult, az nem kéri. Egyéni megítélésem, hogy ez a rendszer nincs egészen rendjén. Olyat is tudok, hogy az ellátott gyermeke nem dolgozik, mert munkanélküli, de nem látja el a saját szülőjét, mert az örökség úgyis az övé lesz. Köszönöm, csak ennyit szerettem volna hozzászólni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szociális téren igazságot úgysem tudunk tenni, ezt a témát zárjuk le, mert ha valaki akarja, az ellátja a szüleit, ha nem akarja, akkor úgysem látja el, mert törvény nem kötelezi, hogy a saját szüleit ellássa, ezért másnak kell ellátni.

Ez ugyanaz a téma, mint az ingyenezés, meg az ingyen tankönyv. Ebbe ne menjünk bele.

Vitatkozhatunk ezen a dolgon, csak túlságosan nincs értelme, mert beléptünk egy társulásba, van egy társulási megállapodása, amelyben rögzítettük, hogy a plusz dolgokat közösen élvezzük, a mínuszos dolgokhoz meg közösen hozzáteesszük. Bizonyos feladatkörökben, ha jó, akkor együtt nevetünk, ha nem jó, akkor meg együtt sírunk.

Rendes Róbertné képviselő:

A tavalyi számokat már tudjuk a 2012-es évet?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem teljesen.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha megtudjuk, akkor azt szeretném megnézni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is szeretném már látni, hogy mennyi az anyyi.

Boros Zoltánné képviselő:

Annyit szeretnék ehhez a témához hozzáfűzni, hogy itt nem magatehetetlen emberekről van szó, nem egész nap van nála a gondozónő, tehát nem otthonápolás van. 45 percet lehet ott a gondozónő, például visz be fát, vagy elmegy a boltba vagy kiváltja a gyógyszerét, mert ez tartozik a feladatai közé. Tudom, olyan is van, aki megpucolja az ablakot, meg olyan is van, hogy csak beszélget a gondozottal. Maximálisan ebben a rendszerben 4 órát lehet egy embert gondozni, de az már tényleg annyira rászorult, hogy például pelenkázni kell. Abba a 45 percbe nem sok minden fér bele. Aki olyan, hogy igényli, hogy minden nap menjen hozzá valaki, oda minden nap mennek a gondozónők, de ha nem igényli minden nap, akkor csak kettő vagy három naponta megy a gondozónő. Erre adnak 145 000 Ft/fő/év normatívát, plusz 30 %-ot kapunk, ha társulásban látjuk el a feladatot. Akkor kapjuk meg a 188 000 Ft/fő/év normatívát. A béreket emelték, mert kötelezővé tették a garantált bérminimumot, de a normatívát meg csökkentették. Bruttó 114 000 Ft-ot kapnak a gondozónők egy hónapban, az sem egy magas kereset, főleg azért amit dolgoznak, mert sokszor pelenkázni is kell. El kell menni egy esethez és meg kell nézni, hogy mit is csinál a gondozónő.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem erről van szó, aki rászorult el kell látni.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Lehet szedni gondozási díjat, és akkor tényleg csak azok kapják az ellátást, akiknek van pénzük, és nem akik rászorultak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem magatehetetlen emberekről beszélünk, lehet, hogy elmegy kirándulni, meg elmegy templomba, meg boltba, de fát vágni már nem tud.

Igazságot nem tudunk tenni az tény.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság véleménye szerint, a pénzmaradvány felélése bizonytalansági tényezőt okozhat a költségvetésben, ezért ügyelni kell, ezen bevételek realizálódására, csak a szükséges fejlesztések elvégzésére. Javítani kell az adóbevételek kintlévőségek fokozottabb behajtásán.

A fejlesztési célok megvalósításához meg kell ragadni az esetleges pályázati lehetőségeket. Elsődleges cél, hogy a folyamatos ésszerű működés mellett a folyamatban lévő pályázataink befejezése.

A költségvetés takarékos gazdálkodással, pályázati eszközök kihasználásával, a felhalmozási bevételek realizálásával várhatóan tartható lesz, úgy hogy pénzmaradványunk beolvad 2013. évi költségvetésbe.

A bizottság véleménye a költségvetés szakszerű, részletes, kimunkált, jó színvonalú munka, amely reális megoldást kínál a 2013-es év gazdálkodásának megvalósítására.

A Pénzügyi Bizottság a 2013. február 25-én megtartott ülésén megtárgyalta Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetését, az alábbi határozatot hozta

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 2 igen szavazattal a7/2012. (II. 20.) határozatában elfogadásra javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2013. évi költségvetést, azzal a kikötéssel, hogy a könyvvizsgáló által megfogalmazott javaslatokat figyelembe kell venni.

A likviditási helyzetet egész évben szigorúan figyelemmel kell kísérni, ha szükséges rendelet-módosítást a képviselőtestület elé terjeszteni szükséges.

Jegyző Asszonynak köszönöm, hogy ezt így összeállította a Pénzügyi Bizottságnak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen.

A Pénzügyi Bizottság véleményéről külön döntést nem kell hozni, azt meghallgattuk, tudomásul vettük.

Költségvetési rendelettel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás? A főösszegek ismertek, a belső tartalom ismert, a Pénzügyi Bizottság átbeszélte a költségvetést, azt megfelelőnek ítélte. A közös hivatal okán biztos, hogy módosítanunk kell majd ezt a költségvetést.

A dologi kiadásoknál a városnapra terveztünk pénzt, adott esetben a felújításokra is tudunk adni, azt is beleterveztük, esetleges játékvásárlás sincs nevesítve, de a költségvetés azt is tartalmazza.

Szoros gazdálkodás kell, nem szabad elköltenünk azt, ami van.

Rendes Róbertné képviselő:

Igazgató Úrtól kérdezem, Ő a Városüzemeltetési Bizottság elnöke, kérem, hogy a legrövidebb idő alatt hívja össze a bizottságot, a fellépőket időben kössük le, hogy nem háromszoros áron kelljen őket lefoglalni később. Tárgyaljunk a sportcsarnok tetejéről is, kérjünk be több helyről árajánlatot és minél hamarabb kezdődjön meg a kivitelezés.

Boros Zoltán képviselő:

A tornateremre kérhetünk új árajánlatokat, lehet egy kicsit több lesz, mint a tavalyiak voltak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazásra tenném fel az önkormányzat 2013-as költségvetéséről szóló rendelettervezetet.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő –testületének 3/2013. (II. 28.) rendelete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

Az előterjesztés és a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Innentől van költségvetése az önkormányzatnak és annak megfelelően tudunk továbbműködni, gazdálkodni.

8. DR. MOLNÁR ZSOLT KÁNYAHEGYBEN INGATLAN VÉTELI SZÁNDÉKÁNAK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Dr. Molnár Zsolt Kányahegyben ingatlan vételi szándékának a megtárgyalása. Ő vette meg a másik Kányahegyi ingatlanunkat is, amit egy-két hónapja értékesített a képviselő-testület, az adás-vételi szerződés aláírásakor már jelezte felém, hogy Ő nem tett le arról, hogy még vegyen tőlünk ingatlant.

Azt mondta, hogy körbenéz, és ha megfelelő területet talál, akkor jelentkezik ismételten. A korábbi ingatlan, amit tőlünk vásárolt, az 5 976 m²-nyi területű ingatlan volt, 150 000 Ft-ért adtuk el neki ezt az ingatlant.

Most egy 5 180 m²-es területet nézett most ki magának az Úr, ugyanúgy Kányahegy, zártkerti ingatlan, 4045/3 hrsz. alatti ingatlant, szántó, gyümölcsös a besorolása. Papp László kolléga volt kint megnézte, azt jegyezte fel az ügyiratba, hogy a terület üres és gázos, azaz nincs rajta semmi. Bányaszolgálatom van rá bejegyezve.

Tett egy vételi ajánlatot az Úr a képviselő-testületnek, ezért az ingatlanért is 150 000 Ft-ot kíván adni.

Ackermann László alpolgármester:

Amit eladtunk ahhoz képest, hol helyezkedik el az ingatlan?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A közelében.

Rendes Róbertné képviselő:

Mikor adtuk el, tavaly? Ha tavaly, akkor kicsit kérjünk többet ezért az ingatlanért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

November 29-én született a döntés, azaz tavaly, de Ő az egyetlen vásárlónk.

Rendes Róbertné képviselő:

Mondjunk 200 000 Ft-ot, meg kell próbálni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Majdnem 1 000 m²-el kisebb ez az ingatlan, mint amit a múltkor vett, mégis megadja ugyanazt a pénzt. Ő az egyetlen vevőnk.

Rendes Róbertné képviselő:

De Ő ezt nem tudja.

Dr. Kukorelli László polgármester:

De igen, körbejárta a témát, tisztában van a helyi viszonyokkal.

Rendes Róbertné képviselő:

Próbáljuk meg, kicsit többért adjuk el neki az ingatlant. Javaslom a 200 000 Ft-ot, próbáljuk meg, ha meg sem próbáljuk.

Boros Zoltán képviselő:

Véleményem szerint örülünk, hogy van vevő erre az ingatlanra, és csak egyszer megy ki a zöldhatóság és nagy baj lesz, mert nem mindenhova érnek oda az embereink kaszálni a parlagfüvet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kb. 50 000 Ft-ra bírságolt minket a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mert pont a Kányahegyben talált parlagfüvet.

Novemberben adtuk el az ingatlant 150 000 Ft-ért, két hónap alatt akkora infláció nem történt, hogy 200 000 Ft-ért értékesítsük az ingatlant.

Rendes Róbertné képviselő:

A javaslatom 200 000 Ft.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felteszem szavazásra, aki úgy gondolja, hogy a vételi ajánlat 150 000 Ft-ról szól, de a válaszevélben 200 000 Ft-ot írunk meg az Úrnak, hogy annyiért értékesítenénk az ingatlant, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

1 igen 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy 200 000 Ft vételárért értékesítse dr. Molnár Zsolt szili lakosoknak a Tét, zártkert 4045/3 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Aki dr. Molnár Zsolt által kínált 150 000 Ft-os vételi áron javasolja értékesíteni a 4045/3 hrsz. alatti, 5 180 m²-es területű önkormányzati tulajdonú ingatlant, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
5 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 150 000 Ft vételárért értékesíti dr. Molnár Zsolt szili lakosoknak a Tét, zártkert 4045/3 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az adás-vételi szerződést aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

9. EGYEBEK

A. PAPP RUDOLF RENDSZERGAZDA SZERZŐDÉSÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Decemberben hoztunk egy olyan döntést, hogy a kaotikus helyzetre való tekintettel Papp Rudolf rendszergazda vállalkozónak meghosszabbítottuk a szerződését két hónappal, okosabban nem lettünk. Holnap lejár a rendszergazda szerződése, így holnap után nincs rendszergazdája a városnak. Kértük, hogy tegyen egy ajánlatot nekünk, leültünk vele tárgyalni.

Ha holnap itt közös hivatal alakul, akkor annak holnapután működnie kell úgy, hogy például Rábacsécsényből is lássák az adóprogramot, és Tétről is lássák az ottani rendszereket. Ez egy nagyon komoly rendszer kiépítését igényli.

Kértük a rendszergazdát, hogy mivel túl sokat most sem tudunk fizetni, ezért kérjük, hogy ésszerű határokon belül adjon árajánlatot. Ő a tavalyi áron határozta meg, hogy továbbra is csinálja a hivatalt, az önkormányzatot úgy, hogy még egy szervert be kell állítani.

Mondtuk neki, hogy tegyen egy javaslatot, majd elmondjuk Jegyző Asszonnyal a véleményünket és a képviselő-testület úgy dönt a végén, ahogy jónak látja.

Ketté kellene választani az Ő megbízatását célszerűségi okokból, kössön egyet az önkormányzattal, egyet a polgármesteri hivatallal, valamint egy opcionális javaslatot tegyen a közös hivatal felállítására, ezt kértük tőle. Erre mondta, hogy mindent vállal a tavalyi áron. A tavalyi összegek az alábbiak: 142 500 Ft és 149 500 Ft volt a kettő utolsó számlázott összeg. Ebben minden gép benn van.

Az a végső megállapodás, hogy az önkormányzattal kötne egy megállapodást 35 000 Ft-ra ez tartalmazná a web-lap kezelését és az önkormányzati gépeket. A polgármesteri hivatalra 110 000 Ft-ot számlázna, ami jelenti az összes többi gépet. Ha feláll a közös hivatal, akkor 40 000 Ft-al többet számlázna a hivatalnak. Ennyi az összeg, nincs más járulékos költség, ezt kapja.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez tartalmazza az áfát?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Ő nem áfás, ez az összeg ennyi.

Rendes Róbertné képviselő:

Most el is akarjuk fogadni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Halogathatjuk, de akkor holnap után nincs rendszergazdánk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Javaslom, hogy két évre kösse meg a szerződést a képviselő-testület.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a tény, hogy valakivel nem egy évre, hanem kettő, három vagy határozatlan idejű szerződést kötök, az teljesen mindegy. Kérem, ezt mindenki tudatosítsa magában. Ha határozott egy évre kötök, akkor tanácsosabb, ha kivárnom az egy évet, mert sokkal szigorúbbak a felmondási szabályok.

Abban az esetben, ha határozatlan időre kötök szerződést, akkor a polgári törvénykönyv alapján szerintem könnyebben bonthatok szerződést, ha nem vagyok a nyújtott szolgáltatással megelégedve.

Már sokszor kérdeztem, hogy minek van itt egy éves rendszergazdai szerződés, mikor átnyúlnak feladatok.

Hozzászólás?

Ha egy olyan szerződéshez hozzájárul a képviselő-testület, hogy a ciklus végéig, 2014. december 31-ig lenne kettő vállalkozási szerződés, az egyik az önkormányzatra 35 000

Ft/hó, másik a polgármesteri hivatalra 110 000 Ft/hó, a közös hivatal megalakítását követően 150 000 Ft/hó összegről. Természetesen a szerződés tartalmazni fogja a felmondási szabályokat.

Ha ezt így tudja támogatni a képviselő-testület, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2013. (II. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Papp Rudolf rendszergazda-vállalkozóval 2013. március 1-től 2014. december 31-ig vállalkozási szerződést kössön, Tét Város Önkormányzata vonatkozásában rendszergazdai tevékenység ellátására 35 000 Ft/hó összegben.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonyt, hogy Papp Rudolf rendszergazda-vállalkozóval 2013. március 1-től 2014. december 31-ig vállalkozási szerződést kössön Tét Város Polgármesteri Hivatal vonatkozásában rendszergazdai tevékenység ellátására 110 000 Ft/hó összegben.

A Téli Közös Önkormányzati Hivatal megalakulása esetén a fentiekben elhangzott kiegészítésekkel együtt kerüljön a vállalkozói szerződés megkötésre a hivatal vezetőjével.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy-két információt közölnék mindenkivel.

Ki fog kerülni a honlapunkra és a megfelelő hirdetési helyekre egy álláshirdetés. Járt nálam a KÉTÜSZ Kft. kettő képviselője. Abba a helyzetbe kerültek, hogy nincs kéményseprőjük Téten. Valakit szeretnének felvenni, aki el tudja már áprilisban látni a munkákat. Ha ez nem megy, akkor ne lepődjön meg senki, amikor csoportban ellepik a települést a kéményseprők, mert most Gyarmaton és Szerecsenyben úgy csinálták, hogy 4-5 kéményseprő odament és egymás közt elosztva járták az utcákat.

Módosult a jogszabály, Győr Megyei Jogú Város fogadta el a kéményseprői díjakat, és kötelező elvégeztetni ezt a tevékenységet, minden lakosnak.

Az utolsó felszólításnál 30 napja van az embernek, hogy elintézzé, hogy a kéményseprő el tudja végezni a munkáját, ha nem, akkor 30 000 Ft-ra bírságozhatnak.

Drasztikus változások történtek, mert a céget is lehet bírságot, ha nem megfelelően végzi a tevékenységet.

A lényeg az, hogy nekik szükségük van egy értelmes, 25 év és 45 év közötti férfiemberre, teljesítés alapján bruttó 150 000 Ft-ot ajánlanak, de ez a kezdőbér.

Fontos, hogy kell erkölcsi bizonyítvány, autó, jogosítvány, ezek alap kitételek.

Szerződésváltozások történtek. A Győr-Szol Zrt. esetében, a GDF-SUEZ esetében, Pannon-Víz Zrt. esetében is, átírásra kerültek a fogyasztási helyek a Kormányhivatal nevére az okmányiroda tekintetében, a kistérségi irodaháznál légköbméter és négyzetméter arányosan a kistérség fog átszámlázni, mert a kistérség nevének vannak az órák.

Jogszabályváltozások következtében kaptam egy levelet az ASA Konténerszállító Kft-től, biztos mindenki emlékszik, hogy jóval olcsóbban szállítja el a konténereinket, mint a Győr-Szol Zrt.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti az ASA Kft. levelét.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az új hulladékgazdálkodási törvény előírja azt, hogy nekünk a közszolgáltatót kell igénybe vennünk. Próbálok egy hónap alatt egyeztetni Kövecses Péter úrral az új szerződéssel kapcsolatban.

Ackermann László alpolgármester:

Azt olvastam, hogy Téten nagyon vasas a víz, és azt olvastam valahol, hogy Tetre egy új vastalanítót fognak beszerezni. Ez folyamatban van?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Állítólag folyamatban van, a nyúli üzemnézőség emberei azt mondták, hogy folyamatban van, hogy mikor lesz meg, azt most nem tudom megmondani, de következő testületi ülésre utána nézek.

Rendes Róbertné képviselő:

Javasolnám az étkezési utalványokkal kapcsolatban, hogy Erzsébet utalványt már most is elfogad az iskola a menzán, de elgondolkozhatna az önkormányzat azon, hogy a Szép Kártyát is elfogadhatná. Most például én is abban a dilemmában vagyok, hogy

miért fizessenek a menzán készpénzzel, mikor még van a Szép Kártyámon pénz és azzal fizethetnék a Panzióba, de akkor nem támogatnám a saját intézményemet, a saját konyhámat. Többen kérjük, mert ezt nem szeretnénk, mert Tét városában legjobban a menzán főznek! Szülőket is érint a dolog, kérem ezen gondolkodjunk el.

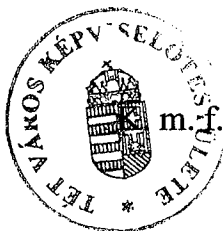
Boros Zoltán képviselő:

Igen, szülők is kerestek már meg engem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérem gazdasági vezetőnket, nézzon utána ennek a dolognak, milyen tárgyi feltételek kellenek ennek a rendszernek a kiépítéséhez.

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 20⁰⁵ órakor bezárom.



dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Rendes Róbertné
képviselő

Zsolnai Ferenc
képviselő

