

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-7/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. március 27-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-7/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. március 27-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Csécs Károlyné KKÁMK óvoda- és bölcsődevezető

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Gazdasági Vezetőnket és minden megjelentet a mai ülésen, ez a rendes márciusi képviselő-testületi ülésünk.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a meghívóban kiküldött napirendi pontok elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. március 27-i nyilvános ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. Járáshoz átkerülő feladatkörökről tájékoztató.
3. 2013. évi Kisfaludy Napok értékelése.
4. Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének megtárgyalása, elfogadása.
5. MFB beruházási hitelszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő meghosszabbítása.
6. Tét Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentésének megvitatása és elfogadása.
7. A Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megtárgyalása és elfogadása.
8. Tanyagondnoki szolgálat ellátásának segítése céljából együttműködési megállapodás megtárgyalása, elfogadása.
9. A településen lévő konténeres hulladékszállítás problémájának megoldása.
10. A Föld Napja alkalmából megrendezésre kerülő országos szemetgyűjtési akcióhoz való csatlakozás megtárgyalása.
11. A 2013. évi Városnap előkészületeinek megtárgyalása.
12. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Járáshoz átkerülő feladatkörökről tájékoztató.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. 2013. évi Kisfaludy Napok értékelése.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
4. Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
5. MFB beruházási hitelszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő meghosszabbítása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Tét Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentésének megvitatása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Unger Ferencné belső ellenőr
7. A Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Tanyagondnoki szolgálat ellátásának segítése céljából együttműködési megállapodás megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. A településen lévő konténeres hulladékszállítás problémájának megoldása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
10. A Föld Napja alkalmából megrendezésre kerülő országos szemétgyűjtési akcióhoz való csatlakozás megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök

11. A 2013. évi Városnap előkészületeinek megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
 Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök

12. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló megtárgyalása.

A február 27-ei ülésen beszámoltam az ezt megelőző lejárt határidejű határozatokról, azon a testületi ülésen voltak beszámolók és rendeletmódosítások. A beszámolókat tudomásul vette a testület, a rendeletmódosításokat azóta alkalmazzuk.

A bérleti szerződésekkel kapcsolatban az aláírások folyamatban vannak.

Az eseménynaptár alapján szervezzük a rendezvényeket.

A költségvetési rendeletet megalkottuk, azóta alkalmazzuk.

A kányahegyi ingatlanértékesítéssel kapcsolatban Molnár Zsolttal a szerződéskötés is folyamatban van, ügyvédi ellenjegyzés is szükséges a szerződéshez.

A 2012. február 28-i együttes testületi ülésen ismételten megalakítottuk a közös önkormányzati hivatalt. A Magyar Államkincstárnál nyilvántartásba vették az új intézményt. Tét Város Polgármesteri Hivatala ebben a formában megszűnt, Téli Közös Önkormányzati Hivatal az új működési forma. Tét Város Önkormányzata a továbbiakban is létezik ugyanúgy, mint a többi négy település önkormányzata is, csak a polgármesteri hivatalok helyett van közös hivatal. A közös hivatal költségvetése most készül, a következő képviselő-testületi ülésen fogjuk elfogadni.

A rendszergazdával is meghosszabbítottuk a szerződést, aláírtuk a megállapodást a képviselő-testületi határozatnak megfelelően.

Köszönöm mindenkinek, aki részt vett március 14-éről március 15-re virradó éjjel annak biztosításában, hogy a településen megfelelő ellátást kapjanak a rászorulóknak.

2013. március 14-én 18⁴⁷ órakor értesültem Jegyző Asszonytól, hogy Gyarmat községről nem engedik a forgalmat Pápa irányába.

Felhívtam 19²⁰ órakor Csepi László tűzoltó őrnagyot és kölcsönösen tájékoztattuk egymást az általuk tapasztaltakról. Megállapítottuk, hogy Tét város területén egyenlőre védekezésre nincs szükség. Tájékoztatót kértem Tóth Árpád helyi vállalkozótól, hogy mit tapasztaltak a település belterületi útjairól és környező településekre vezető utak állapotáról. Tóth Árpád helyi vállalkozó arról tájékoztatót, hogy az utak járhatóak,

folyamatosan tudják az általuk készített, megrendelt pizzákat házhoz szállítani, mind a településen belül, mind a szomszédos Gyórszemere és Gyömöre települések irányába. Kovács Csaba r. zászlóstól (helyi körzeti megbízott) fogadtam hívást 23⁴⁷ órakor, aki arról tájékoztatót, hogy Gyarmat területén megtelt a melegedő, szükségesnek látszik éjszakai melegedő megnyitása Téten is, tekintettel a településen átmenő forgalomra. Felhívtam 23⁵⁸ órakor Csepi László tűzoltó őrnagyot és közösen úgy határoztunk, hogy éjszakai elszállásolási és melegedő helynek megnyitom a Kisfaludy Károly ÁMK Debrecen utcai épületét, valamint szükség szerint a tornacsarnokot is. Riasztottam a Kisfaludy Károly ÁMK igazgatóját, Boros Zoltánt és együtt 00²⁵ órakor megnyitottuk az iskola épületét.

00⁴⁵ órakor a településen rekedt emberek étkeztetése céljából felhívtam Vajda Péter helyi vállalkozót (pék), hogy a sütőüzemben és a boltban maradt kenyeret, péksüteményt és felvágottat bocsássa rendelkezésre.

2013. március 15. 8⁰⁰ óráig folyamatosan fogadtuk a Debrecen utcai iskolában betérő átutazókat, akiket a rendőrség nem engedett ki a településről. A betérő embereket hideg élelemmel és meleg teával láttuk el, igény szerint fekvőhelyet biztosítottunk számukra. 8⁰⁰ óra után a melegedő helyiséget áthelyeztük a Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportjának irodaépületébe.

A Debrecen utcai iskolában működő melegedővel párhuzamosan a Sokoró Kft. székhelyén (9100 Tét, Fő u. 8-10.) a műszakváltás után a tömegközlekedés akadályozása miatt a településen rekedt dolgozók ellátásában a Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja közreműködésével segítséget nyújtottunk, hideg élelemmel, meleg teával láttuk el őket.

2013. március 15-én Gyömöre-Tét állomásról Pápa irányába induló személyvonatokra folyamatosan szállította ki a Téli Polgárőr Egyesület azokat az embereket, akik vasúton meg tudták közelíteni célállomásukat. (Pápa – Celldömölk – Sümeg)

2013. március 15-én 10 órakor kaptam értesítést, hogy a 83-as főúton feloldották az útzárat. Ezt követően valamennyi még a melegedőben lévő, bajba jutott állampolgár elhagyta a települést.

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportjának vezetője Kovács-Major Ágnes 11³⁰ órakor tájékoztatót, hogy tudomásuk szerint nincs a településen segítségre szoruló átutazó, ezért az időjárás negatív változásáig átmenetileg bezárják az irodájukat.

A hótorlaszok miatt megrekedt járművek mentésében március 14-16. között körülbelül 26 óra időtartamban a Téli Önkéntes Tűzoltó Egyesület egy tűzoltóautóval segített. A Téli Polgárőr Egyesület a fentiekben túlmenően március 14-én 19⁰⁰ órától március 15-én 11⁰⁰ óráig folyamatosan biztosította a rendet, szállította a bajba jutott embereket, valamint a pékségből a melegedő helyre az élelmiszert.

Összességében, amit mi tettünk az volt, hogy melegedőt nyitottunk, hideg élelmet adtunk az embereknek. Aki aludni szeretett volna biztosítottuk az alvási lehetőséget, matracot, tornaszőnyeget adtunk és a minimális higiéniai dolgok elvégzésére volt lehetőség az iskolában.

2013. március 15-én Gyömöre-Tét állomásról Pápa irányába induló személyvonatokhoz kérésünkre folyamatosan szállította ki a Téli Polgárőr Egyesület

azokat az embereket, akik vasúton meg tudták közelíteni célállomásukat. (Pápa – Celldömölk – Sümeg)

Folyamatosan egyeztettem a Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel, így tudtam, hogy Győrből mikor indítják el valójában a vonatokat.

Még egyszer köszönöm az önzetlen segítséget a polgárőröknek, a tűzoltóknak, a Máltai Szeretetszolgálatnak, Tóth Tihamér vállalkozónak, aki bontotta a 83-as utat és mindenkinek, aki a nehéz helyzetben közreműködött. Köszönöm a helytállást. Úgy gondolom szerencsénk volt, hogy a polgárvédelmi tervünkkel ellentétben nem kellett mindenkit riasztanunk, mert akkor az egy komolyabb mozgósítás lett volna, de ebben a helyzetben szerencsére elég volt ennyi is.

Ez történt az ünnepség után. Azóta éltünk a lehetőséggel – hangsúlyozom, hogy nem az önkormányzat nyereszkeskedése céljából – és a vis major pályázatot benyújtottuk, jeleztük az elszámolási igényünket. Tegnap nap folyamán a Katasztrófavédelmi Kirendeltségtől volt már ellenőrzésünk ezzel kapcsolatban, jövő hét szerdán jön a Kormányhivatal ellenőrizni és még a Magyar Államkincstár is ellenőrzi a védekezés indokoltságát. Előzetesen 100 000 Ft-ot jelöltünk meg, de ismét hangsúlyozom, hogy nem azért nyújtottuk be az igényünket, mert az önkormányzatnak erre szüksége van, hanem azért, mert sem a Polgárőrség, sem a Tűzoltó Egyesület, sem a Máltai Szeretetszolgálat nem azért kapja az önkormányzati támogatást és a magán személyek támogatását, hogy elsősorban ilyen esetben használja fel. A célunk a vis major igényléssel, hogy ezek a szervezetek visszakapják a pénzüket, amit a rendkívüli időjárás miatt költöttek mások megsegítésére.

Jegyző Asszony Gyarmaton ragadt ebben az időben, másnap reggel, március 15-én ért haza vonattal ½ 9 órára. Az ottani iskolában volt ő is elszállásolva.

Február 14-én hozott a képviselő-testület egy döntést, miszerint a majdani rendelő intézetünket a bizonytalan helyzetre való tekintettel átadnánk az államnak. Március 1-jén Balogh Zoltán emberi erőforrások minisztere nyújtotta be a T/10240-es számú törvényjavaslatot az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos módosításáról, amit március 18-án bocsátottak részletes vitára. Az előterjesztés 7. §-a szerint, azok a szakaszok veszítik hatályukat, amely szerint nekünk februárban döntést kellett hoznunk:

Hatályát veszti az Eütv.

a) 141. § (3) bekezdés l) pontja,

b) 244/D. § - a

Mindenki emlékszik, hogy ezen két szakasz alapján hoztuk meg az akkori döntésünket. A törvényjavaslat indoklása az államtitkár részéről az volt a sajtóban, hogy az önkormányzatok 80 %-a úgy nyilatkozott, hogy meg kívánják tartani az intézményüket. A mi régióinkban, amely magába foglalja a megyénken túl Veszprém, Vas és Zala megyéket és nem tudom pontosan hol a határ, mert tudomásom szerint Somogy megye egy része is ide tartozik, a többség meg akarta tartani a működő intézményét.

Április 3-án 10 órakor találkozom Varga Gábor úrral, a Térségi Egészségügyi Szolgáltató Központ (TESZK) igazgatójával, és beszélünk arról hogyan tovább, mert hozzá tartozik az egész Nyugat-Dunántúl, mint „egészségügyi körzet”. Segítségét

szeretném abban kérni, hogy amennyiben az állam így gondolkodik, ami nem baj, akkor álljanak mellénk és segítsenek, hogy itt minél hamarabb rendelőintézet legyen. Zsolnai Ferenc képviselő társam hozott egy pályázati lehetőséget. Megnézzük, hogy mit tudunk ezzel kezdeni. Ebben a pályázati kiírásban mis is fel vagyunk sorolva. Ez egy TÁMOP-os pályázat: a TÁMOP 6.2.4/B/12/2, a pályázati kiírásban a 10. oldalon van a településünk:

TIOP-2.1.2-08/1 Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése

1. Baktalórántháza Város Önkormányzata (LHH)
2. Szentlőrinc Város Önkormányzata
3. Polgár Város Önkormányzata
4. Aba Nagyközség Önkormányzata
5. Létavértes Városi Önkormányzat
6. Tét Város Önkormányzat
7. Vámospercs Városi Önkormányzat

7 települést sorolnak fel ebben a pontban, akik pályázhatnak, megnézzük, hogy mit tudunk ezzel a pályázattal kezdeni, hogy tudjuk-e esetleg ebből fedezni a veszteség egy részét.

A pályázat megírásához keresni kell olyan embert, vagy szervezetet, aki ezt meg tudja írni, mert 1 milliárd 200 millió forint van ebben a pályázatban. Várhatóan maximum 67 pályázatot szeretnének támogatni.

Közmeghallgatáson és előző testületi ülésen is beszéltünk már az iskolabővítésről. Októberben levonult a kivitelező, december végén hivatalosan is felmondta a szerződésünket. Ezért egy lehetőségünk maradt, el kell számolni a vállalkozóval, mert addig új közbeszerzés nem írható ki és új kivitelezőt nem tudunk választani. Amíg nem számolunk el arról, hogy mennyi a hivatalosan elvégzett munka a közreműködő szervezet felé, addig nem lehet új közbeszerzést kiírni. Az elszámolás azért szükséges, mert addig nem egyértelmű, hogy milyen munkákra kell kiírni az új közbeszerzést.

Horváth Magdolna képviselő:
Elmegy bíróságra a kivitelező?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Neki nem érdeke, hogy elmenjen bíróságra. Több egyeztető találkozónk, tárgyalásunk volt, ami nem vezetett eredményre. Az első alkalommal két olyan embert küldtek a cégtől, akik nem voltak felhatalmazva nyilatkozattételre. A második alkalommal lemondták a találkozót, azóta harmadik egyeztetés nem jött létre, mert nem jönnek el. Azt mondják nem érnek rá és kell még idő a műszaki ellenőr által készített felmérés áttekintésére. Felmerül az akadályoztatás kérdése.

A célom az, hogy mindenképpen üljünk le és egyeztessünk, de ha ők folyamatosan nem hajlandók velünk egyeztetni, akkor nem tudok mit tenni. A célom az, hogy ne húzódjon sokáig ez az egész dolog, hogy minél hamarabb lehessen új közbeszerzést kiírni és folytatni a munkát.

A jó hír az, hogy a MAG Zrt.-től valaki április 2-án vár minket Budapesten, bár még hivatalosan ezt sem erősítették meg. Erre a személyes egyeztetésre 5 hónapot kellett várunk. Arra a részre szeretnék pontot tenni a MAG Zrt.-nél, hogy kinek kell biztosítékot nyújtania, vagy nem kell biztosíték, vagy mi a megoldás. Az is kérdés, hogy mi most az Ő álláspontuk, mert új hivatalos levelünk nincs még tőlük.

A vállalkozó legnagyobb problémája, hogy a teljes összeget szeretné megkapni, ami a számlán szerepel, illetve a faktor cég szeretné megkapni. A vitatott kérdéseket a vállalkozó nem akarja elismerni, illetve elhárítja. A tények makacs dolgok, próbáljuk őket szembesíteni a birtokunkba jutott információkkal, nem tudom mi fog történni. Van egy előleg számla, ami a vég számlánál kerül elszámolásra, az a részükre kifizetésre került. Nekik most kell kiállítani a vég számlájukat, azzal nekik el kellene tudni elszámolni. Az első részszámlához tartató munkát elvégezték, a számlát benyújtották, a pénzt megkapták, tőlünk is és a MAG Zrt.-től is. A második részszámla is benyújtásra került, csak az a korábban ismertetett okok miatt visszavonásra került. Egy teljes mértékben normális gyakorlatot követtünk. Ha ez egy folyamatos tevékenység, akkor azt úgy vesszük, hogy ha valami még nincs beépítve, de megrendelésre került, kifizetésre kerül, egyáltalán leigazolásra került, hogy az van, akkor azt úgy vesszük, mintha beépítésre került volna. Így a vállalkozó tudja teljesíteni az elvárt készültségi fokot és továbblépünk, folytatódik a munka, megkapja a szükséges pénzt. Gyakorlatilag ezt már rég el kellett volna felejtünk.

A probléma akkor van, mikor ilyen helyzet áll fenn. Ha levonul a vállalkozó, a számla tartalma kérdéses, mert a termék nem lett beépítve, és általa nem is lesz beépítve. Megvan a termék, például Székesfehérváron vagy Veszprémben, nekünk az jó, viszont a vállalkozó azt akkor ne számolja el, ha esetleg nem fizette ki és nem építette be. Mi azt tudjuk mondani a következő vállalkozónak, hogy például ott a ragasztott tető, nem kell várni a gyártására, tegyék fel és kész, a MAG Zrt.-től megkapja az ellenértékét. Ilyen a ragasztott tető, a lift, a nyílászáró, vitatott, hogy mi lett kifizetve, de nem a mi feladatunk ezt eldönteni. 10 millió környékén van ez a három tétel. További kérdés az alvállalkozók sorsa, mert sokan azt mondják, hogy nem lettek kifizetve. A Normafa azt mondja, hogy nem megfelelően teljesítettek, ő nem fizeti ki őket, ez sem ránk tartozik közvetlenül. Az én véleményem, hogy ha a Normafa valamilyen pénzt kap, akkor is csak úgy kaphassa meg, hogy azok az emberek, akik alvállalkozóként dolgoztak, azok ne járjanak rosszul.

Amiről még beszélni kell, hogy augusztus 26-a és október 22-e között milyen munkát végeztek el. Abban az időintervallumban történt munkát is el kell számolni. Amit megrendeltetett velünk a Katasztrófavédelmi Kirendeltség az óvodánál, (a régi szárnyban is ki kellett építeni a tűzjelző rendszert), az a munka elvégzésre került, megvan. Ez biztos, hogy arra az időpontra esett, hogy egy példát mondjak. Ez a költséghányad is elszámolás kérdése. Ezt kellene most lezárunk egy végelszámolásban.

Az kell most, hogy az elvégzett munka, amit elismerünk, le legyen dokumentálva, a beton töréskeresztjétől kezdve az utolsó műszaki dokumentációig, és akkor tudjuk, hogy milyen műszaki paraméterekkel kell kiírunk az új közbeszerzést és akkor lehet továbbmenni. Szeptember elsejére még iskolánk is lehet, ezzel nincs probléma. Probléma akkor van, ha szeptember elsején is azt kell kérnünk a vállalkozótól, hogy „üljünk már le, számoljunk már el”.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ha felkérnénk egy független építészcsoporthat, hogy mérjék fel, akkor nem lehetne előbbre lépni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felmértük, ez megvan, elküldtük a Normafa Kft-nek, ők időhiányra hivatkoznak, és nem tárgyalnak. Nem az a baj, hogy nincs felmérve, mi tudjuk, hogy ők mit végeztek el, azt is tudjuk, hogy melyik alvállalkozótól kell igazolás, azt is tudjuk, hogy mit kell még elvégezni, ezt mind tudjuk, csak amíg nem tárgyalnak velünk, nem tudunk elszámolni. Amíg nem tárgyal velünk olyan ember, akivel meg tudunk állapodni, és be tudnánk nyújtani a végszámlát a MAG Zrt. felé, addig bizonytalan a helyzet.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Erről kell felvenni egy jegyzőkönyvet, hogy nem hajlandó velünk tárgyalni a Normafa Kft., akkor lehetne továbblépni ebben az ügyben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erről a helyzetről már sok dokumentum van. Beszéltem már az ügyvéd úrral, hogy milyen módszerrel lehet sürgetni a céget.

Lehet, hogy a faktorcég lesz igazából a kulcsfontosságú a dolognak. A faktorcég a szerződés szerint kifizette a számla egy részét, így érdeke, hogy hozzájusson a pénzéhez. Bízom benne, hogy meg fog tudni egyezni a Normafa Kft-vel. A műszaki tartalomhoz szerintem nem fog tudni hozzászólni, így ahhoz a Normafa Kft. kell.

Rendes Róbertné képviselő:

A témával kapcsolatban két hozzászólásom van. Véletlenül pont benn voltam a hivatalban, amikor jött a két személy a Normafa Kft-től a megbeszélésre, nem az ügyvezető igazgató, aki döntéshelyzetben lett volna. Amit a Polgármester Úr elmondott, ha nem vagyok ott nem hiszem el. Felháborító, hogy így mernek idejönni Budapestről ezek az urak. Jött mobiltelefonnal a kezében a műszaki vezető, mellette jött egy másik férfi, akit nem ismertem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a mobil telefonos volt a műszaki vezető, de Ő itt volt korábban is, gyakorlatilag minden egyes egyeztetésen.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt a stílust, ahogy Ők hozzáálltak a mi problémánkhoz, azt nem szeretném minősíteni. Azt mondták, hogy: „mi mit aggódunk, miért foglalkozunk mi ezzel?” Mondtuk mi, hogy szeptember elsején iskola kezdés lesz, a tankerületi igazgató azt is elmondta, hogy ha nem lesz itt iskola, akkor megkérdőjelezi a beíratást is, hogy elsősök kezdenek-e egyáltalán. Sajnos nem hatotta meg őket ez a dolog sem. Ott előttem megbeszélték a Projektmenedzser Asszonnyal, hogy ugye akkor egy hét múlva felkészülnek és hozzák a dolgokat. Megígérték, természetes, akkor minden összeáll, jöttem a megbeszélés időpontjában, mint Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy tárgyaljunk

tovább ezt a témát, de nem jöttek. Nekik is érdekük, hogy pénzhez jussanak. Nekik miért nem fontos, hogy kapjanak pénzt?

A másik kérdésem az, hogy nem arra megy ki a dolog, hogy megszüntetik a Normafa Kft-t és más név alatt új céget indít ugyanez a „bagázs” és megint beugranak nekik önkormányzatok és máshol játsszák el ugyanezt. Mennyi pénzt fizettünk mi ki a Normafa Kft-nek?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Május 9-én adtuk át a területet, vagy írtuk alá a szerződést, ezt már nem tudom pontosan.

Június 20-án állította ki a Normafa Kft. az előleg számláját, ez egy 20 millió forintos előlegszámla volt, mert 10 %-os előlegszámlát állíthatott ki a 200 milliós munkáról. A 20 millió forintnak 10 %-át az önkormányzat fizette 2 millió forintot, 18 millió forintot kapott a vállalkozó a VÁTI-tól. Ezt a pénzt még közvetlenül a Normafa Kft-nek utalták.

Július 31-én kiállította az első részszámlát, 48 780 488 forintról. Ennek a 10 %-át is kifizette az önkormányzat, 4 878 049 forintot. A fennmaradó 43 902 439 forintnak a története a következő képpen alakult: megkérdezte a vállalkozó, hogy mennyi a kifizetési határideje ennek a számlának, mondtuk, hogy a benyújtást követően 45 nap. Erre Ő úgy döntött, hogy faktoráltatja a számlát. Ezzel nincs is baj, ez egy teljesen szabályos dolog, a faktorálás röviden azt jelenti, hogy eladom a követelésemet. A Magyar Állam inentől a Centrálfaktor Zrt-nek fizette ki a számlát. A faktorcég mennyit fizetett a Normafa Kft-nek azt nem tudom, nem tudom mennyi volt a faktorálási díj. A Normafa Kft. a faktorcégen keresztül ennek a számlának az összegét megkapta.

Az augusztus 26-i számlát is benyújtotta a Normafa Kft., ez is 48 780 488 forintról szólt. A szerződés szerint a 200 milliós vállalat havonta 25 %-al mindig növelt készütségi fokkal kellett elérni. Az első részszámlát 25 %-os készütségi foknál, a második részszámlát 50 %-os készütségi foknál, a harmadikat 75 %-os készütségi foknál lehetett benyújtani. A negyedik részszámlát a végén lehetett volna benyújtani, ami egyben egy végszámla is, ebben kell elszámolni az előlegszámláról.

A második részszámlának a 10 %-át mi kifizettük, a 90 %-ára vártunk a VÁTI-tól, ezt a számlát is faktoráltatta a Normafa Kft. Közben a VÁTI beolvadt a MAG Zrt-be, és leállították a kifizetéseket. A Normafa Kft. arra hivatkozva, hogy likviditási problémái vannak, felmondta a szerződést. Tulajdonképpen Ő hozzájutott a pénzéhez, mert faktoráltatta a számlát, és ezzel nem lehet takarózni, hogy nem kapta meg a pénzt, hiszen azért faktoráltatta a számlát. Most a Centrálfaktor Zrt. fut a pénze után, nem a Normafa Kft.

Szeptember 30-áig el kellett volna érni a 75 %-os készütségi fokot, akkor állíthatta volna ki a harmadik részszámláját. Nem volt képes elérni a 75 %-os készütségi fokot, de még megközelíteni sem volt képes.

Az önkormányzat a saját részét kifizette, de Ő nem érti meg, hogy az önkormányzat mögött van egy állam. Tisztába volt azzal, hogy milyen rendszer van, meg faktoráltatta a számlát, akkor ne hivatkozzon már arra, hogy nem kapta meg a pénzét, mert ez nem igaz.

A 43 902 439 forint nem érkezett meg sem a faktorcéghez, sem a Normafa Kft.-hez. Ez az elszámolási vita tárgya.

A Normafa Kft. amit megkapott az 20 millió, plusz több, mint 48 millió, plusz 4 800 ezer forint.

A második résszámlának a fennmaradó 43 millió forintját nem kapták meg a MAG Zrt-től. Ez a számla lesz a Normafa Kft.-nek a zárószámlája, ezért le kell belőle vonni az előleget a 20 millió forintot, és le kell vonni a 10 millió forint értékű be nem épített, de megrendelt eszközt, és még van egy hozzávetőlegesen 10 millió forintos követelése az alvállalkozóknak. Ha minden így lesz, akkor a Normafa Kft. nem kapna egy fillért sem, innentől a Normafa Kft. nem érdekelt a megegyezésben. A Centrálfaktor Zrt-t egyáltalán nem érdekli, hogy az önkormányzatnak milyen elszámolása van a Normafa Kft.-vel, és az sem érdekli, hogy épített-e valaki valamit, mert őt csak az érdekli, hogy megkapja a pénzét. Azt mondták, ha kell beperlik az önkormányzatot a pénzükért. Van egy tudomásulvételi nyilatkozat amit mi aláírtunk. Nem akartuk először abban a formában aláírni, de azért tettük meg végül, hogy a projekt folyamatában mehessen, és pénzt kapjon a Normafa Kft., és itt iskola legyen.

Én továbbra sem szeretnék bíróságra menni, mert nem szeretnék éveken át pereskedni, mert addig nem lesz iskola. A célom, hogy minél hamarabb iskola legyen Téten.

Az utóbbi időben sajnos ezzel kelünk és fekszünk.

A két ülés között történt még, hogy a tegnapi nap folyamán jelen voltam az új megyei rendőrfőkapitány beiktatásán. Egyeztettem Horváth Csaba városi kapitány úrral, hogy hol tart az épületek cseréjének az ügye. Volt egy olyan variáció biztos emlékeznek rá képviselő-társaim, hogy azt az épületrészt, amit mi a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központnak adtunk bérbe, hogy azt a részt cserélnénk el a régi rendőrállomásra. A Rendőrs most is használt két épületrésze továbbra is maradna a rendőrség ingyenes használatában. Csak azzal az egy épületszárnnyal állítanánk szembe a régi rendőrállomás épületét. A Komárom-Esztergom Megyei volt rendőrfőkapitány lett a megyei rendőrfőkapitány, Csizmazia Gábor dandártábornok.

Beszéltem a városi kapitányúrral és megígérte, hogy megnézi, mi van ezzel az ügygel. Azt tapasztaltam az ügygel kapcsolatban, hogy amikor személycsere volt, akkor mindig megakadt az egész folyamat. Most is személycsere van, de fontos, hogy „éberen tartuk a lángot” és akkor előbbre jutunk talán ebben az ügyben.

A Rábaközi Szociális Szolgáltató Központ bérleti szerződésének az ügyében egyeztetünk az ügyvédünkkel, azt mondta, hogy első lépés az, hogy felmondjuk a szerződést. Arra az útra tereltem ezt az ügyet, amit kért tőlem a testület, és én is így gondoltam.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámoló elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

2. JÁRÁSHOZ ÁTKERÜLŐ FELADATKÖRÖKRŐL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a járáshoz átkerülő feladatkörökről tájékoztató.

Azért gondoltuk a Jegyző Asszonnyal, hogy erről beszélnünk kell, mert az elmúlt időben Jegyző Asszony minden hozzánk tartozó településen elmondta ezeket az információkat. Ott újdonságként hatott ez az információ, ezért gondoltuk, hogy Téten is elmondjuk. Akik olvassák az Interneten a jegyzőkönyveinket, onnan legalább információt szereznek.

Átadom Jegyző Asszonynak a szót.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt megjelentek!

A járásek és járási (fővárosi kerületi) hivatalok (továbbiakban: járási hivatal) a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti egységeiként kerülnek felállításra, 2013. január 1. napjával.

Azt tapasztaltam, hogy az átkerülő feladatokról a lakosság nem megfelelően lett tájékoztatva. Az átkerülő feladatok döntő többségét, azok nagyságrendjét is figyelembe véve, az okmányirodai feladatok, gyámhivatali feladatok, egyes szociális ellátással összefüggő feladatok és a szabálysértési ügyek alkotják. Ezen belül a belügyi ágazatban a kommunális igazgatásban temető fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellenőrzése, a temetkezési szolgáltatási tevékenység engedélyezése, a szolgáltatás ellenőrzését ellátandó hatósági feladatok.

A belügyi ágazaton belül második nagy pont a menekültekkel, menedékjoggal, és az ideiglenesen menedéket élvezőkkel, idegenrendészettel kapcsolatos feladatok, hatáskörök, így az ellátás, a támogatás megállapításával, folyósításával, megszüntetésével kapcsolatos feladatok.

A harmadik nagy témakör a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása, ez az okmányirodai feladatokat képezi.

A negyedik feladatkör a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatos feladat és hatáskör. Az útlel igazgatás, a szabálysértési feladatoknak az intézése.

A földművelésügyi és állategészségügyi ágazaton belül a földdel kapcsolatos egyes feladat és hatáskörök, így a rész-arány földtulajdonosok összehívása, földkiadó bizottsági feladatok, a hegyközségi szervezetekkel kapcsolatos feladatok.

Az egyéb földművelésügyi ágazatot érintő általános feladat és hatáskör. Az állatvédelemmel és állattartással kapcsolatos egyes hatáskörök is átkerültek a járási

hivatalhoz. Ezt nagyon fontosnak tartom, mert még most is folyamatosan jönnek hozzám az ügyfelek, veszélyes eb tartási ügygel kapcsolatban, ilyen jellegű ügyel én már nem foglalkozhatok. A szabálysértési tényállás a veszélyeztetés kutyával típusú ügyekkel sem foglalkozhatok, mert ez is átkerült a járási hivatalhoz. Az állatpanzió, állatmenhely működtetésének engedélyezése, a szolgáltatás felügyeletének ellátása, az állattartás korlátozása is átkerült a járáshoz. Ez nagyon fontos, mert jelenleg is van folyamatban ilyen ügy nálam, de a jogszabályoknak megfelelően áteszem a hatáskörrel rendelkező szervhez.

Növényvédelmi tevékenységgel kapcsolatos bejelentése továbbítása a Növény- és Talajvédelmi Szolgálatához.

Az ipari és kereskedelmi ágazatban az egyéni vállalkozás rendezése az okmányirodában történik.

A távhő és a villamos energia és földgáz szolgáltatással összefüggő, tehát fogyasztói helyre bejutás engedélyezése, biztonságos szolgáltatás, szabálytalan vételezés.

Kereskedelmi hatósági feladatok engedélyezése és ellenőrzése.

Jogosulatlan bányászat bejelentése a bányakapitányságnak.

Nagyon gyakori ügyekről van szó, tetszenek hallani bizonyára.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kéményseprőknél is felmerül az épületbe való bejutás kérdése. Aki nem teszi lehetővé meg lesz büntetve, és majd meglesz a hatósági következménye is. Lehet, hogy lesznek ebből majd ügyek.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ami igazán fontos, a közlekedési igazgatási feladatok, melyeket eddig is az okmányiroda látott el.

A vízi közművek bekötése, engedély nélkül végzett bekötés, építmény felszerelés, bontásra kötelezés, vízelvezetés, házi vízmű engedélyezése, előírástól eltérő használatára, szennyvíz elvezetési szolgálat alapítása, ingatlan tulajdonos kötelezése, szennyvíztároló megszüntetésére. Nem védett természeti területen nádaratás, nádégetés engedélyezése.

Szociális és gyámügyi ágazat, a szociális igazgatással kapcsolatos egyes feladatok ellátása, ez a lakosságot leginkább érintő terület rész. Az időskorúak járadéka, az ápolási díj, az alanyi jogú közgyógyellátás, a rehabilitációs szerv megkeresése a súlyosan mozgáskorlátozott közlekedőképességének megállapítására és a hadigondozott pénzellátásának bejelentése feladatok mentek át a járáshoz.

A gyámügyi igazgatás, a gyermek és ifjúságvédelmi feladatok és hatáskörök.

A régészeti lelet bejelentésének továbbítása.

A pénzügyi ágazaton belül az egyes illetékek beszedése az okmányirodánál, adóigazgatási feladatoknál az adóazonosító jel kezelése, adatszolgáltatás az adóhatósághoz.

Oktatási ágazat, rendkívüli iskolai szünet elrendelése, tankötelezettséggel kapcsolatos feladatok, tankötelesek nyilvántartása.

Igazságügyi ágazatban ingatlan-felügyeleti hatóság.

Honvédelmi ágazatban egyes honvédelmi feladatok ellátása, Helyi Védelmi Bizottság elnöke a járási hivatal vezetője lett.

A hadigondozást fontosnak tartom megemlíteni, mert Téten is vannak még olyan személyek, akiknek jár ez az ellátási forma. Hadirokkant rehabilitációs szerv elé utalása, nyilvántartásba vételhez, magasabb osztályba soroláshoz hadirokkant özvegyi járandóság megállapítása és a hadigondozott igazolvány kiállítása is átkerült a járáshoz.

Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani az előterjesztésen kívül.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a beszámoló elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel a járáshoz átkerülő feladatkörökről szóló tájékoztatót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. 2013. ÉVI KISFALUDY NAPOK ÉRTÉKELÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2013. évi Kisfaludy Napok értékelése. Minden évben beszélünk erről. Ez egy olyan jeles esemény a településünkön, amelyről beszélni kell. Átadom a szót Boros Zoltán igazgató úrnak.

Boros Zoltán képviselő:

Tisztelt Képviselő-társaim, Jegyző Asszony, Polgármester Úr!

A Szülőföldem újságunkban az eredmények olvashatók, az óvodavezető megtette az írásos előterjesztését felém. Sok éve csináljuk a Kisfaludy Napok rendezvény sorozatot, mindig megy egy kis homokszem a fogaskerek közé, de rugalmasan áthidaltuk. A tornaterem használhatatlansága miatt a kézilabda meccseket Győrújbaráton és Koroncón tartottuk meg. Szíves örömet bocsátották rendelkezésünkre a tornatermüket, ingyenesen. Ez volt most a homok a rendszerben,

de a képviselő-testület elkülönítette már a pénzt a tornaterem tetejének felújítására, jó idő esetén egyből megkezdjük a tető felújítását. Árajánlatok bekérése már folyamatban van.

Elismerő szavakat kaptunk a résztvevőktől, jelenlévőktől, versenyzőktől, ideérkező pedagógusoktól. Rutinosan mennek a dolgok a szervezettségben, elhelyezésben, a vendéglátás is rendben van, holott ahova mi is visszamegyünk versenyezni településekre, ott bizony nem mindig kapnak a gyerekek enni- és innivalót. Mi mindenkit megvendégelünk, akár nyer, akár nem a gyermek és a kísérő pedagógust is. A tankerületi munkacsoport új tagjai mondták, hogy fogalmuk nem volt, hogy ez ekkora volumenű, ilyen tartalmas és színvonalas rendezvény. Két napos rendezvényt nem könnyű lebonyolítani, de úgy gondolom, hogy az előző évekhez képest most még gördülékenyebben ment az egész. Eredmények itt vannak, szépen szerepeltünk, hoztunk el díjakat, de nem lehetünk mindenhol elsők, mert máshol is értelmes gyerekek vannak és őket is jó pedagógusok készítik fel a versenyre.

A kézilabda versenyt a mi fiaink nyerték, kiegyenlítették a lányokat, mert ők az utolsó helyezést érték el. A lánycsapat nagyon fiatal, a fiúknál meg most lesz gond, mert sok nyolcadikas van a csapatba, akik elmennek, de maradnak gyerekek, csak sokat kell gyakorolniuk, hogy jövőre is hozzák és tartsák ezt a szintet.

A Kisfaludy Napok eleinte csak iskolai rendezvény volt, de idő közben becsatlakozott az óvoda. Egyre nagyobb népszerűségnek örvend a rendezvény óvodás körökben is, nagyon szép nívós munkák, fellépések szereplések láthatók, ami a jövőbe vetített bizalmunkat is előre vetíti, hogy nagyon ügyes gyerekek kerülnek az iskolába.

Úgy gondolom, hogy idővel az átalakulások tisztázódnak, iskola és óvoda tekintetében, de az eddigi együttműködés ezután is meg fog maradni, mert Kisfaludy Napok lesznek, együtt megrendezzük.

Minden támogatónak köszönöm a felajánlásokat, a közreműködést és minden egyéb apróságot, mellyel segítették a gyerekek jutalmazását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás a Kisfaludy napokkal kapcsolatban?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Zsűríztem a versmondóknál az alsó tagozatban, az SNI-s gyerekeknél, iszonyatosan örültem, ahogy felkészítették a gyerekeket a pedagógusok, és azt a boldogságot, hogy elmondta a verset és jól elmondta, megdobogtatta a szívem az egész verseny, az egész rendezvény.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Csatlakoznék az Igazgató Úrhoz, hogy tényleg mindegy, hogyan alakul tovább az intézményi átszervezés, a Kisfaludy napok az legalább annyira az önkormányzaté is, mint az iskoláé. Nem fogjuk hagyni, hogy a rendezvény elsorvadjon. Nem gondolom, hogy nem lenne a KIK partner a rendezvény szervezésében, de arra gondolok, hogy ha

nem vállalják a rendezvény koordinálását, akkor majd mi vállaljuk. Ha nem akar rá forrást adni, majd ad az önkormányzat.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, én is így gondoltam, köszönöm.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Szeretnék gratulálni az Igazgató Úrnak, a nevelő-testületnek és az óvodának is, hogy minden évben megszervezik a Kisfaludy Napokat, nagyon szép eredményeket érnek el rajta. Megkaptam a meghívót, de élelmiszerosztás volt éppen akkor, ezért nem tudtam részt venni a rendezvényen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, azt elfelejtettem mondani, hogy örömteli helyzetbe kerültünk, mert azt hittük, hogy ez a pályázat már lezárult. Kiderült, hogy mégsem zárult le, jött egy levél, hogy itt a harmadik forduló, erről nem is volt szó az elején, de örömmel vettük, hogy van egy harmadik forduló. Alpolgármester Úr segítségével meghozták az árut és kiosztásra került. Remélem, hogy akikhez került örülnek, hogy kapták és remélem nem voltak olyan hangok, hogy miért ilyen kevés, miért ilyen, miért olyan. Aki kapta bízom benne, örült, hogy megkapta.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2013. évi Kisfaludy Napok rendezvényéről szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató

Határidő: azonnal

4. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZÉP- ÉS HOSSZÚ TÁVÚ VAGYONGAZDÁLKODÁSI TERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének megtárgyalása, elfogadása. Jogszabály írja elő, hogy az önkormányzatnak rendelkezni kell ilyen tervvel, ezért készítettünk egyet.

Nagyon le lehet egyszerűsíteni a tervet. Az egyik dolog az, hogy vigyázzunk arra amink van, a másik az, ha valamit el akarunk adni, azt meg a lehető legjobban adjuk

el, és ennyivel el lehet intézni egy közép- hosszú távú vagyongazdálkodási tervet. Az önkormányzatunknak döntően olyan vagyona van, ami nem azt a célt szolgálja, hogy eladjuk, hanem azt a célt szolgálja, hogy működtessük vele az önkormányzatot, illetve hasznosítsuk a lehető legjobb tudásunk szerint.

Ami eladható ingatlanunk van, annak egy részét a lehető legjobb körülmények között eladjuk, gondolok a kányahegyi ingatlanokra, egy ideje várjuk a jelentkezőket a kettő építési telekre is, de a vagyonunk döntő része az a vagyontömeg, ami a településen valamilyen intézménynek ad helyet, vagy a későbbiek folyamán szeretnénk valamire hasznosítani.

A Városüzemeltetési bizottság ülésén is felmerült az, hogy körbe kell nézni a településen más szemmel is. Az önkormányzati tulajdonú, és jelenleg nem használt ingatlanokat ki kell találni, hogy milyen funkcióval lehetne ellátni. A funkcióhoz keressük meg adott esetben a pályázati lehetőséget, illetve a karbantartás szükségességét.

A korábbi időszakban sem gondolta volna senki, hogy a valamikor önkormányzat által megvásárolt és felújított okmányiroda is ingyenes használatba kerül a Kormányhivatal felé, a valamikor önkormányzat által megvásárolt és felújított, majd kistérségi irodaházként funkcionáló épület egy jó nagy része is ingyenes használatba kerül az Kormányhivatal felé. Arra is kevesen fogadtak volna, hogy amikor a PAMOK megszüntette Téten a fizioterápiai rendelést, hogy oda a Téti Járás Tankerület kerül és a Téti Tankerület igazgatója fog ott székelni. Ők szeretnék onnan valahova átmenni, keresik a településen belül az elhelyezési lehetőségüket, nem beszélve arról, hogy ha bővülnek, változik a létszámuk, akkor nyilvánvalóan kicsi lesz a mostani hely számukra.

Ilyen szemmel is kell majd néznünk az önkormányzat vagyonának a hasznosítását, karbantartását, állagmegóvását. Nem tudhatjuk, mint járási székhelytelepülésre milyen feladatok hárulnak még. Gondolom, hogy ezek után sem lesz másként, hogy ha létrehoznak egy szervezetet természetes elhelyezési igénnyel, és nem tudok helyet biztosítani, akkor megkérdőjelezzük, hogy mi miért is vagyunk járási székhely.

A másik nagy vagyontömegünk az erdők, az erdőgazdálkodással biztosítjuk azt, hogy a településen még sok ideig tudjunk szociális fát osztani.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Az erdők be vannak nálunk jegyezve?

Dr. Kukorelli László polgármester:

MVH-n keresztül nyerünk még arra is pénzt, hogy a szaktanácsadás keretében szakember segítségével valósuljon meg az erdőgazdálkodás.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Pár éve, mikor körbejártuk az erdőket, akkor nem volt bejegyezve minden erdő. Akkor megkérdeztem a Földhivatalt, azt mondták Tét város Önkormányzatának kb. 7 ha van bejegyezve a nevére, az a majdnem 70 hektárnyi erdő az nincs bejegyezve.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez ennél bonyolultabb, de erre is van ígérvény a bizottságtól, hogy ide is kimennek és leellenőrzik az önkormányzat érdekeit is. Nem vagyunk könnyű helyzetben ezzel a témával kapcsolatban. Az egyik dolgozót pályázati pénzen kiképeztettük, most már papírja van, hogy dönthet fát. Vettünk fűrész, védőruhával, vágásbiztos nadrággal, csizmával, sisakkal, egy garnitúrát. Ő innentől dönthet és a többiek meg össze tudják szedni. Ilyen módon végig vágjuk a külterületi árkokat és azokat a területeket, amelyeket meg kell tisztítani bizonyos szempontok alapján. Ennek megfelelően remélem a belvíz megint elkerüli településünket, mert annyira vannak jó állapotban az árkaink, hogy ne legyen kritikus a helyzet. A problémás helyeket 2011-ben kipucoltuk, bízom benne, hogy idén sem okoz gondot a belvíz.

Az egész beszerzés nem érte el a 250 000 Ft-ot, a fűrész és a védőruha összesen. A ruha szinte drágább volt, mint a fűrész.

Rendes Róbertné képviselő:

Átolvastam a tervet, és a terv tartalmazza a Gyógyítóházat, most döntök március 27-én, mikor tudom, hogy az állam nem akarja átvenni a Gyógyítóházat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért hagytuk benn, mert mikor készült még ez volt az ismeretünk. Az is igaz, hogy még nem elfogadott törvény, csak a törvényjavaslat van benyújtva.

Boros Zoltán képviselő:

Nem kihirdetett törvény.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazást rendelek el a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elfogadásáról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat Közép- és Hosszú Távú Vagyongazdálkodási Tervét.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. MFB BERUHÁZÁSI HITELSZERZŐDÉSBEN FOGLALT RENDELKEZÉSRE TARTÁSI IDŐ MEGHOSSZABBÍTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Magyar Fejlesztési Bank beruházási hitelszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő meghosszabbítása.

Mindenki megkapta az előterjesztést és most ülés előtt kiosztásra került az előterjesztés módosítása. Azért változott az előterjesztés, mert a pénzügyi vezetőnk közben egyeztetett a bankkal.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Átküldtem nekik is az Önöknek kiküldött határozati javaslatot, hogy az megfelelő nekik, és visszaírtak, hogy kérik a változtatást, melyet most osztottam ki Önöknek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A történet lényege az, hogy megkaptuk a beruházási hitelt, a beruházás üteméhez viszonyítva lehet lehívni a hitelt, megigényeltünk egy jókora összeget, de annak csak egy részét kaptuk meg.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen, 29 millió forintot igényeltünk a banktól, kaptunk 5 millió forintot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor nagyon örültünk ennek. Már az adósságkonszolidáció keretében az állam kifizette a Magyar Fejlesztési Banknak. Ez olyan, mintha fel sem vettük volna a hitelt. Nekünk van még lehetőségünk, hogy lehívjuk a maradék 23 millió forintot. Remélem, hogy lesz mire leigényelni ezt a 23 millió forintot, lesz tovább iskolaépítés.

Elküldtük a levelet a MAG Zrt. felé, hogy kérjük a támogatási szerződés módosítását, teljesítési határidő módosítást, hogy be tudjuk fejezni a projektet, nehogy az legyen, hogy nem tudjuk az n+2 évet tartani.

Határidő módosítást kértünk a megfelelő indokok alapján az iskola projektnél.

További kérdés, hozzászólás?

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretei között, a H-OIP-036149/2012/306600/001 szerződésszám alatt megkötött, 29.300.000 Ft összegű beruházási hitel- és kölcsönszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő és türelmi idő 2014. június 14-ig történő meghosszabbítását kéri az Önkormányzat rendelkezésére álló 23.359.763,- Ft összegű szabad hitelkeret felhasználása érdekében. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretei között, a H-OIP-036149/2012/306600/001 szerződésszám alatt megkötött, 29.300.000 Ft összegű beruházási hitel- és kölcsönszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő és türelmi idő 2014. június 14-ig történő meghosszabbítását kéri az Önkormányzat rendelkezésére álló 23.359.763,- Ft összegű szabad hitelkeret felhasználása érdekében.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 17⁴⁰ órakor 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 17⁵⁵ órakor folytatja az ülést.

6. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉSÉNEK MEGVITATÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentésének megvitatása és elfogadása.

Kiküldtük a belső ellenőrzési jelentést, ezt minden évben meg szoktuk tárgyalni. Annyit szeretnék hozzáfűzni a belső ellenőrzéshez, hogy emlékeztetésképpen az önkormányzatunk 2011. október 26-án úgy döntött, hogy a „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése” és a „Megbízási és vállalkozási szerződések teljes körű belső ellenőrzése az intézmények vonatkozásában” belső ellenőrzési témakörök vizsgálatát kérte a belső ellenőrtől.

A szerződések felülvizsgálata meg is történt, de alapvetően ez sem teljes körűen. Saját véleményem az, hogy azt várnám egy ilyen belső ellenőrzési jegyzőkönyvtől, hogy a megállapításokat, amit tesz, abban olyan segítségnyújtásokat adjon, amelyek a későbbiekben iránymutatást adnak. Az is igaz, hogy ez a belső ellenőrzési jelentés a 2012-es évre vonatkozik, ez teljesen más jogszabályi környezet, mint most.

A belső ellenőr észrevételeire nem tudom, hogy mit mondjak, mert pont ez az időszak, mikor örületesen kaotikus volt a helyzet, és az még most is. Most is van nálam három beszállítói szerződés, ami a konyhához tartozik. Nehéz volt már 2012-ben is azt eldönteni, hogy kinek van joga valamit aláírni.

2011. év végén eljutottunk oda, hogy a konyhánál a beszállítói szerződéseket a polgármester írja alá, az önkormányzat nevében, vállalja a köztelezettséget. Utána eljutottunk oda, hogy ha mi egy adott intézményre szeretnénk könyvelni, akkor arra az intézményre kell szólni a számlának. Az intézményre akkor tud szólni a számla, ha az az intézmény szerződik a beszállítóval. A KKÁMK nevében én meg nem tudok szerződni, de semmi gond vállalom a belső ellenőrünktől, hogy én vagyok a felelőse, hogy az intézkedési tervnek megfelelően ennek így kell lennie, állok elébe, nincs ezzel probléma, minden szerződésnél, amit én írok alá. Arra vonatkozóan nem írt javaslatot, hogy ezt a helyzetet hogyan lehetne feloldani. Úgy gondolom, hogy egy belső ellenőrnek ilyen feladatai is kellene, hogy legyenek.

Az csak „hab a tortán”, hogy az iskolánkban 600 adagos konyha soha az életben nem üzemelt és most is csak 500 adagos konyha lesz. Innentől megkérdezem, hogy miről beszélünk?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Még nem írtam alá a belső ellenőrzést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A belső ellenőrzéstől javaslatok tekintetében kicsit többet várnék. Úgy gondolom, hogy a belső ellenőrzésnek az lenne a feladata, hogy ha a későbbiekben egy másik ellenőrzés van, akkor annak az előkészítése kell, hogy legyen a belső ellenőrzés, hogy akkor már ne legyen probléma. Ha mi valamit rosszul értelmezzünk, hibázunk, akkor mi magunk javítsuk ki a hibát, véleményem szerint ez a belső ellenőrzés feladata.

Azt írta a jegyzőkönyvben, hogy:

A feladatellátás szabályszerűségének javítása érdekében:

1. *Biztosítani kell, hogy kötelezettségvállalásra kizárólag a pénzügyi ellenjegyző aláírása után kerüljön sor.*
2. *Biztosítsák, hogy minden szerződésen szerepeljen dátum.*

Azt írja, hogy „javaslattételre nem került sor.” Akkor ezek szerint minden tökéletes? Akkor miért írta azt a kettő dolgot, hogy javítsunk benne.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Korlátozottan megfelelőnek találja a vizsgálat eredménye alapján az önkormányzat működését, de nem írt le semmit, hogy miért ezt a besorolást kapta az önkormányzat.

Boros Zoltán képviselő:

Például az ÁMK-nál van a villanyszámla. A szerződést Polgármester Úr írja alá, de a számla az intézmény nevére jön. Itt volt a beruházással kapcsolatban az árammegtáplálás, de nem írhatta alá polgármester, kérdés volt, hogy ki írja alá. Én is azt várnám el, hogy segítsen a belső ellenőr, hogy mit hogyan kell a továbbiakban

csinálni. A pályázatot az önkormányzat nyújtotta be, de a KKÁMK dolgaira, az épületére. Tessék megmondani, hogy akkor hogy lesz ez holnap vagy azután, mi lesz akkor, ha ezt egy külső ellenőr ellenőrzi?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, rengeteg a kérdés, mert az iskola épülete a mienk, de a villanyszámla az intézmény nevére kell, hogy szóljon, mert úgy lehet könyvelni, de akkor ki köt megállapodást a szolgáltatóval, mert az Igazgató Úr nem, mert nem is a mi alkalmazottunk.

Horváth Magdolna képviselő:

Javasolom, hogy ne fogadjuk el ezt a belső ellenőrzést.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezzel kapcsolatban két kérdésem van. Az egyik az, hogy képviselő-testület kettő témát jelölt meg tavaly, hogy annyit vizsgáljon a belső ellenőr, miért csak egy témát vizsgált, mi van a másik témával? A másik az, hogy annyira egyszerű egy belső ellenőrzési anyag, hogy én ezt nem tudom elfogadni. Ezért az anyagért, mennyit kell majd fizetni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmit a kistérség fizette.

Rendes Róbertné képviselő:

A kistérség mennyit fizetett ezért az anyagért? Ameddig nem fogadjuk el, gondolom, nem fizet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az elvégzett munkáért már megkapta a pénzét, mert év végén lejárt a szerződése. Én is hajlok arra, hogy ne fogadjuk el, mert két témakör volt meghatározva és nem értem azt, hogy *korlátozottan megfelelő 4*. De akkor magyarázza meg, hogy mitől korlátozottan megfelelő, mert ha azért lett ez az eredmény ez, mert kettő szerződésen nem volt dátum, akkor milyen minősítést kapnak máshol? Jogunkban áll ezt nem elfogadni, az már más kérdés, hogy megcsinálja-e a másik témánk ellenőrzését a belső ellenőr.

A kistérségnél minden önkormányzat egy ellenőrzést kér, úgy gondolják nekik az is sok, mi meg azt mondtuk, hogy kettő vagy három témát is vizsgáljon meg a belső ellenőr. A kistérségnél a belső ellenőrzésre kapott normatívát nem kellett csak belső ellenőrzésre felhasználni, érdekelték voltak az önkormányzatok – ez logikus is – és a kistérség, hogy minél olcsóbb legyen a belső ellenőrzés, mert a fennmaradó pénzt másra lehetett fordítani.

Úgy emlékszem, hogy 1 600 000 forint körüli összeget kapott a kistérségtől a belső ellenőr a 19 településnél a belső ellenőri tevékenységre.

Ennek megfelelően megmaradt kb. 1 400 000 forint, amit fel tudtam használni a társulási tanácsi döntésnek megfelelően például pályázati önrészre, és nem a belső ellenőrt gazdagítottam.

A könyvvizsgálónak is fizetünk havonta több, mint 80 000 forintot, az önkormányzatnak évente majdnem 1 millió forintjába kerül az, hogy van könyvvizsgálója, de ez kötelező, alkalmazni kell.

Rendes Róbertné képviselő:

Továbbra is kérdés, hogy mi van a másik ellenőrzési témakörrel, ezt meg nem tudom elfogadni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a belső ellenőri jelentést kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület tagjai nem tették fel a kezüket, ennek megfelelően nem értenek egyet azzal, hogy elfogadják a belső ellenőrzési jelentést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Aki nem ért azzal egyet, hogy elfogadjuk a belső ellenőri jelentést, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el Unger Ferencné által készített belső ellenőrzési jelentést a 2012-es évről, mert nem tartja megfelelő színvonalúnak, előre mutatónak. A jelentésből nem derül ki, miért korlátozottan megfelelő minősítést kapott Tét város Önkormányzata.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. A TÉTI KISTÉRSÉG SOKORÓALJAI ÖNKORMÁNYZATAINAK TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA ÁLTAL FENNTARTOTT SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOKRÓL, AZOK IGÉNYBEVÉTELÉRŐL, VALAMINT A FIZETENDŐ TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Tégi Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megtárgyalása és elfogadása.

Viszonylag egyszerű a helyzetünk szerintem, mert mindenki emlékszik rá, hogy tavalyi jogszabály módosítás eredményeként úgy módosult a jogalkotási törvényt, hogy egy képviselő-testület nem csak a saját területére alkothat jogszabályt, hanem indokolt esetben más településre is. Itt indokolt eset van, mert Többcélú Kistérségi Társulás van, van egy intézmény, mely személyes gondoskodást nyújt az egész kistérség területére, ezért a Társulási tanács úgy döntött, hogy Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete legyen az a szerv, aki megalkotja a rendeletet az egész kistérségre. A Társulási Tanács meghatározta a díjak mértékét, tehát van egy társulási döntés, a települések akik a társulásnak tagjai, információink szerint elfogadták külön-külön is, nekünk innen lehetőségünk és kötelezettségünk jogszabályt alkotni, rendeleti formában elfogadni, a rendeletet megalkotni.

A szabályok a tavalyival megegyezők, csak a díjak változtak. Én hiszem, és vallom, hogy ez az intézmény ebben a formában fog továbbműködni év végéig biztos, de véleményem szerint tovább is.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Rendes Róbertné képviselő:

Január óta ezeket a díjakat szedik?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Eddig nem szedték még be a díjakat. Azért kell ezt nekünk most elfogadni, mert minden önkormányzat elfogadta már határozattal.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Tégi Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről,

valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2013.(III. 28.) önkormányzati rendelethe

Az előterjesztés és a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**8. TANYAGONDNOKI SZOLGÁLAT ELLÁTÁSÁNAK SEGÍTÉSE
CÉLJÁBÓL EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MEGTÁRGYALÁSA,
ELFOGADÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszöntöm ülésünkön a tanyagondnokunkat Gombásné Hóbor Izabellát.

A tanyagondnokunknak az autója átmenetileg nem áll rendelkezésére, megoldást kellett arra találni, hogy a feladat ellátása a továbbiakban is megtörténjen.

Az egyik lehetőség az, hogy veszünk egy autót, és akkor azt használja a tanyagondnok. A másik megoldás egy alternatív megoldás, a kistérséghez fordultam már segítségért ebben az ügyben. Január közepétől meg is egyeztem a kistérséggel, hogy próba jelleggel megpróbáljuk, hogyan működne, ha a kistérségi autó igénybevételeivel oldanánk meg ezt a feladatot.

Abban mindenki egyetért, hogy ennek az ellátásnak a nagy része az helyben történik. Minden más lehetőség szerint valamilyen szinten koordinálható, például mikor vásárolunk be, mikor megyünk orvoshoz, vagy gyógyszerárba. Január közepétől megy így ez a dolog, azzal a nem titkolt szándékkal, hogy ha beválik, akkor így szeretnénk ellátni a továbbiakban a feladatot, mert az önkormányzat nem tud autót vásárolni, az biztos. Ez egy minta is lehet akár, hogy egy kistérségi rendszerben hogyan lehet egy ilyen ellátást működtetni, akár több ilyen szegreált helyen, mint Tétszentkút.

Úgy néz ki, hogy ez a mintaprojekt beválik, úgy gondoltuk, hogy kötnénk egy megállapodást a kistérséggel, természetesen tudomásul véve, hogy az előző időszak elszámolását is meg kell finanszíroznunk. Kötnénk egy együttműködési megállapodást a kistérséggel, annyi lenne a megállapodásban, hogy a kistérség biztosítja az autót és a koordinációt, mi meg fizetünk az adott napra a futott kilométernek megfelelően. Januárban 53 km, februárban 113 km, márciusban 112 futott km volt, februárban és márciusban ez 8 alkalmat takar. Figyelembe vettük azt, hogy 8 helyen kell megállni. Egy-egy napra vonatkoztatva átlagban 15 km-t számolunk, ezt 1 500 forintban gondoltuk meghatározni, így havi szinten 12 000 Ft lenne ez a díj. A tanyagondnokunk bérlet hozzájárulást kap, mert neki be kell jönni a településre, ebédet vinni, élelmiszert vásárolni, 3 embernek viszi nap-mint nap az ebédet.

Ha összehasonlítjuk a korábbi időszakot, éves szinten ezzel az új rendszerrel 146 000 Ft-ot költenénk erre a célra, a feladat ellátására, a tavalyi évben a kocsis futás a tanyagondnok és helyettese vonatkozásában 227 000 Ft volt éves szinten, így olcsóbb lesz, még ha hozzá tesszük a bérletet, akkor is. Az önkormányzatnak ez többé nem kerül.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

A lakosok üzenetét szeretném tolmácsolni, hogy ez egy darabig jó, de nem szeretnék, hogy hosszú távon ez így legyen, mert csomó ellátástól elestek – szerintük – ami nekik a mindennapi életükhöz hozzátartozott. Például azt is nehezményezik, hogy meg van szabva nekik, hogy mikor ehetnek friss kenyeret, mert hetente kétszer van boltba járás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A gyarmati pékség mozgóárusítása biztos, hogy megállna, ha igény lenne erre.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Megáll, csak van olyan személy, aki annyira mozgásképtelen, hogy nem tud kimenni az autógig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem szeretnék tippeket adni, de a tanyagondnok pont oda tudna menni. A lakossági fórumon is azt kértem, hogy tessék megérteni, van, ami a tanyagondnok feladata, de a tanyagondnok nem a cselédje a gondozottnak. Minden apró-cseprő problémával nem tud a tanyagondnok foglalkozni.

Ha a lakosoknak ez nem elfogadható – most lehet, hogy kicsit kemény leszek – amit a tanyagondnoki szolgálat ezen a szinten nyújt, amit nyújthat, akkor megköszönjük a megrendelését és keres, akit akar. 24 órás ellátást kaphat, oda viszi ahova szeretné, de azért keményen fizet. Nem szeretnék pálcát törni, de vannak ellátási formák, le van írva, hogy mit lehet ellátni és mit nem.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Nekem ez a forma sokkal jobb, mint eddig volt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A friss kenyér kérdése nem lehet kérdés, mert már három pékség árul településünkön mozgóboltból. Például a tyúkoknak az eleség beszerzése, az nem a tanyagondnok feladata. A gázossal meg van beszélve, kiviszi a gázt, innentől ez is meg van oldva.

Horváth Magdolna képviselő:

Egy település vagyunk, Tét és Tétszentkút, nem hiszem, hogy a Szentkúton élő emberek több mindenre jogosultak, mint a tétiek. Ezen igények kielégítése fel sem merül Téten.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tény és való, hogy ez a rendszer jó, mert nem mindenki tud bejönni Tétre kenyérért, és meleg ebédért.

Boros Zoltán képviselő:

Minden ellátásra szükség van, de már sokszor elmondtam, ez a „kis ujj és egész kar szindróma”. Minden lehetséges módon ellátást kell biztosítani az embereknek, tartsuk fenn az ellátást, amíg csak lehet, mert kell, de a határokat kérem kőkeményen betartani.

Rendes Róbertné képviselő:

Ilyenkor elszomorodom, mert működik az ellátás, polgármester úr megoldotta, hogy fenn tudjuk tartani ezt az ellátást is, és mégsem jó az embereknek. Nem gondolom, hogy ezen spórolni kell, de csak annyiba kerüljön, mint eddig. Ahelyett, hogy köszönetet mondtak volna, nem, még nem felel meg nekik. Mikor esik ki a téti ember száján az, hogy köszönöm. Köszönöm Polgármester Úr, hogy megoldotta a helyzetet, az ellátás megmarad, ellátatlanul nem marad senki sem.
Hány gondozott van Szentkúton?

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

10 állandó gondozottam van.

Rendes Róbertné képviselő:

Ebből a 10 főből kinek nincs gyermeke, vagy közeli hozzátartozója, nem csak Szentkúton, benn a városban. Hány olyan idős ember van, akinek senkije nincs?

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Mindenkinek van családja.

Rendes Róbertné képviselő:

A saját példámat tudom mondani a Rendes Mama Téten lakik, de a város másik végén, a férjem napi kétszer megy hozzá, reggel begyűjt, délután újra begyűjt és ha víz ebédet, akkor lehet, hogy harmadszorra is megy.

Kérem, így tolmácsolj a Szentkúton élőknek, hogy „köszönjük Polgármester Úr, hogy ezt így megszervezte”. Jó lenne, ha a köszönetet hallottuk volna, és nem azt, hogy átmenetileg képzeli ezt a megoldást, nem ez így lesz, örüljünk, hogy ez is van, hogy fenn tudjuk tartani. Mellettük állunk, azért nem hagyjuk, hogy ez a szolgáltatás megszűnjön, de nem azt kell mondani, hogy elviselik egy darabig így! Hanem azt kell mondani, hogy köszönöm, hogy ez is van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egészségügyi ellátás, a gyógyszerészeti segédeszközök beszerzése, házi orvoshoz eljutás, más szakrendelésre való eljutás, hetente hétfő és péntek, amikor rendelkezésre áll az autó, de ha igény van rá, akkor soron kívül is lehetséges és megy az autó.

Gombásné Hóbor Izabella tanyagondnok:

Volt olyan, hogy rosszul lett az egyik ember, a doktornőt kihívtam, majd délután visszajöttem busszal, kiváltottam a gyógyszert és odavittem neki, mindent meg lehet oldani.

Rendes Róbertné képviselő:

Neked is köszönjük Izabella.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A köszönömöt nem fogjuk meghallani, mert az emberek 90 %-a azt mondja, hogy nekik ez jár.

Baranyai Zoltánné képviselő:

A szociális terület ilyen, ezt csináljuk mi is nap mint nap, a szociális területen nincs köszönet, az egészségügyben van, de itt nincs.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a testület azzal egyetért, hogy a tanyagondnoki feladat ellátásához szükséges együttműködési megállapodást aláírom a kistérségi intézménnyel, hogy a feladatellátásához legalább hetente két alkalommal hétfőn és pénteken biztosítják az autót. A koordinálást az intézmény vezetője látja el, ezért a településnek havonta utólag 1 500 Ft/igénybe vett napot kell fizetni. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 48/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Együttműködési Megállapodást kössön a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulás intézményével, a kistérségi autó használatára a tanyagondnoki szolgálat ellátásához kapcsolódóan.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

9. A TELEPÜLÉSEN LÉVŐ KONTÉNERES HULLADÉKSZÁLLÍTÁS PROBLÉMÁJÁNAK MEGOLDÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már említettem testületi ülésen, hogy az ASA Magyarország Zrt. nem tudja a továbbiakban vállalni a feladat ellátását a konténeres hulladékszállításban, ezért felkerestem Kövecses Pétert, a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársát, hogy adjon árajánlatot ezen feladat ellátására.

Megkaptuk az árajánlatot, kedvezőbb, mint az előző volt, már nincs lerakási díj, ártalmatlanítási költség és egyébek. Ha kettő konténert egyszerre tudunk elvitetni, akkor már szinte az ASA Kft. áraival vetekszik ez az összeg.

Azt az ígéretet kaptam, hogy a kollégái közül, aki ezzel foglalkozik jön, és megnézi annak a lehetőségét, hogy Lesvárpusztát és Ürgehegyet is bevonják a hulladékszállítási

körbe. Akkor el tudunk majd azon gondolkodni, hogy kell-e nekünk ott fenntartani konténereket és az önkormányzat pénzén nem kell majd elszállítatni a magánember szemetét. Zsákos rendszerű lenne, kis autóval bemennének és összegyűjtenék a hulladékot. Eddig nem volt ez kivitelezhető. Ez még nem biztos, de már szó volt erről a lehetőségről. Ha ez megvalósulna, akkor mondhatnánk, hogy bekapcsoltuk a szemétszállításba ezt a területet és nem helyezünk ki több konténert, csak nehogy az legyen a vége, hogy a lakos kiviszi a szemetét az erdőbe. Úgy gondolom, minden állampolgár egyenlő, így ez a megoldás az önkormányzat számára kedvező lenne.

A katolikus temetőbe összetolattuk a szeméthalmot, eddig korhadt a hulladék, készült arra, hogy elszállítassuk, most már érdemes egy autót kihívni.

Innen is üzenem az evangélikus testvéreinknek, hogy az akkori ígéretünket most is tartjuk, ha úgy helyezik el a temetői hulladékot, hogy az autó hozzáfér, fel tudja pakolni, akkor segítünk nekik és elszállítatjuk az evangélikus temetőből is a hulladékot. Kérem Presbiter Asszony, ezt tolmácsolja a gyülekezetben. Kérem, a hulladékot ne dugjuk el, mert attól az még van.

Kérdés, hozzászólás, az árajánlattel kapcsolatban?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Tulajdonképpen az egész konténer ügyet már elfelejtettük volna, ha nem történt volna az a Téglavetővel, ami történt. Nem csak az önkormányzattal lett kiszúrva, hanem az összes téti emberrel is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt ne keverjük össze, a konténeres hulladékszállítás nem azért van, mert van vagy nincs hulladékudvar Téten, itt nem ez a kérdés. Azért van, mert bizonyos külterületi része Tétnek nincs bevonva a szervezett hulladékszállításba, továbbá vannak olyan hulladékok, amik úgy „keletkeznek a településen”. Gondolok itt arra, hogy a kollégák egy héten kétszer kiürítik a buszmegállóknál lévő edényeket és a közterületen lévő kukákat. Találtak már tyúkbelet is a szelektív gyűjtőszigetenél, és a vízelvezető árkokban is találnak érdekes dolgokat. Ezeket a hulladékokat mindenképpen el kell szállítatni, kell egy 5 m³-es konténer.

Azt is át kell nézni, hogy mennyi kukára van szükségünk az intézményeinknél.

A konténeres hulladékszállítás feladatát el kell látnunk, mert 2013. március 31-én levonul az ASA Kft., a GYŐR-SZOL Zrt. még a konténereit is átveszi. Jogszabály miatt nem tárgyalhatok más szolgáltatóval, csak a GYŐR-SZOL Zrt-vel.

Jelen pillanatban 3 konténerünk van, a bejelentés az a mi feladatunk, úgyis úgy hívjuk ki őket, hogy összevárjuk, hogy a konténerek megteljenek, hogy egyszerre lehessen őket elszállítatni. A 4. konténer, ami a foci pályánál volt, az már nincs ott, mert már nincs rá szükség.

Ha a képviselő-testület egyetért, akkor 2013. április 1-vel erre a három konténerre szerződünk, de mondom, hogy az, hogy mennyit és mikor szállítattunk el az rajtunk és a keletkező hulladék mennyiségén múlik. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Győr-Szol Zrt. által adott konténeres hulladékszállításra írásban csatolt árajánlatot 3 konténer esetében fogadja el, egyben felhatalmazza, hogy a Győr-Szol Zrt-vel az erre vonatkozó megállapodást kösse meg, 2013. április 1-ei dátummal.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: 2013. április 1.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. A FÖLD NAPJA ALKALMÁBÓL MEGRENDEZÉSRE KERÜLŐ ORSZÁGOS SZEMÉTTYŰJTÉSI AKCIÓHOZ VALÓ CSATLAKOZÁS MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Városüzemeltetési Bizottság ülésén is volt erről szó, több éve van ez az akció, minden évben csatlakoztunk már. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy két hétvégét jelöljünk meg, így az akció napra rá tudunk szervezni. Önkéntesek a városunkban már előre járnak, gondolom, nem bírták elnézni, hogy mennyi hulladék van az utak mellett, így Hegedüs Miklós és csapata a szokásoknak megfelelően már körbejárták a „Hali” utat.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, két időpontot jelölt meg a bizottság április 12-ét és április 19-ét. Figyelembe vettük, hogy ha egyszer rossz idő van, akkor majd a következő alkalommal meglesz. Az akcióhoz az iskola is csatlakozni fog.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Eszközünk van tavalyról, ha nem tudnak adni, akkor is kivitelezni tudjuk a hulladékgyűjtést.

Aki egyetért, hogy csatlakozzunk a rendezvényhez, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy Tét város csatlakozzon a Magyar Közút Zrt. által meghirdetett Föld Napja rendezvényhez, a hulladékgyűjtési napoknak április 12-ét és április 19-ét jelöli meg.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

11. A 2013. ÉVI VÁROSNAP ELŐKÉSZÜLETEINEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szintén bizottsági ülésen már tárgyaltuk a városnap témáját, az egész programnak a váza már megvan, kettő fix műsorunk is van, már szerződést kötöttünk és előleget is fizettünk a „Gabalyda” bábszínháznak a Lúdas Matyi előadása és a „Retye-rutya” kézműves foglalkozásra.

A másik, akikkel már szerződöttünk a Győri Nemzeti Színház két színésze, Csikó Teodóra és Takács Zoltán.

Megbízott a bizottság, hogy kérjek árajánlatokat az esti műsorszámhoz, erről kellene most döntenünk. Több név elhangzott a bizottsági ülésen, az Apostol és Oláh Gergő már nem szabad erre az időpontra.

Az árajánlatokat bekértem, Dupla Kávé 70 percért 311 eFt, Bunyós Pityu 60 percért 241 eFt, Dolly Roll 30 percért 453 eFt. Mivel az öt megszavazott fellépőből már 2 fellépőnek nem volt jó ez a nap, ezért bekértem még plusz árajánlatot, ezért szerepel az előterjesztésben Balássy Betty és Varga Feri, 222 eFt-ért, az Irigy Hónaljmirigy és Kovács Kati – Koncz Tibor.

Van arra is lehetőség, hogy Fásy Mulatót hívunk. Az úgy működik, hogy amennyi pénzünk van rá, annak megfelelően állítanak össze egy műsort. Egy csomagajánlatot kaptunk, 750 eFt-ért, Desperadó, Zoltán Erika és a táncosok, Fásy Ádám és a lánya, két órás időtartamban lenne a műsor. Ez is egy megoldás.

Ha most valaki tetszik akkor azonnal felhívom a rendezvényszervezőt és lefoglalom, mert ezt tovább nem lehet húzni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nem ismertem a Balássy Betty és Varga Feri kooperációt, de utánuk néztem, nekem nem tetszettek. A Dupla Kávé zenekart támogatom.

Rendes Róbertné képviselő:

Az meg nekünk nem tetszik.

Boros Zoltán képviselő:

Ismerteti a 2013. évi városnap program tervezetét.

A programtervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Itt most dönteni kell az esti fellépőről. Most tartunk 590 eFt-nál ebben nincs benn az esti fellépő és a bál zenész. A bizottságot felhívtam testületi-ülés előtt a bizottságból 4 fő a Balássy Betty és Varga Feri kooperációt támogatta. Ennek megfelelően javaslom ezt a képviselő-testületnek.

Rendes Róbertné képviselő:

Igazgató Úr által javasolt párost támogatom én is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mivel az Apostol volt a legfőbb javaslat, ezért kértem olyan stílusú előadótól még árajánlatot. Azt döntsük el, hogy mulatós fellépő kell, vagy mulatósnak ott a bál.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Véleményem szerint mulatós legyen, mert a bálra felkészíti az esti fellépő az ott lévőket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Képviselő Urat szeretném még ott látni hajnali három órakor is, lesz ott mulatós zene, az biztos. Kell nekünk minden évben mulatós? Nem hinném.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez a házaspár is fog úgy válogatni a számaikból, hogy pörgős legyen az előadásuk.

Boros Zoltán képviselő:

Ne legyünk minden évben egy síkúak, legyen most egy kis újdonság.

Ackermann László alpolgármester:

Támogatom a bizottság javaslatát.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Én is őket támogatom.

Dr. Kukorelli László polgármester felhívja Csanda Szilvia rendezvényszervezőt, és megbeszéli vele, hogy a képviselő-testület abban az esetben, ha még szabadok erre az időpontra, akkor lefoglalná őket esti fellépőnek.

Boros Zoltán képviselő:

Egy kis segítséget kérek, arról volt szó, hogy megkeresünk minden helybeli vendéglátós vállalkozót, hogy árusítsanak a Városonapon.

Ismerteti a vállalkozóknak írt levelet.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A képviselő-testület támogatja a levél kiküldését.

Csanda Szilvia rendezvényszervező visszahívta Dr. Kukorelli László polgármestert, a páros még szabad, ezért telefonos egyeztetés alapján elvállalják a fellépést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazást rendelek el, hogy a 2013-as évi Városonapon az esti fellépő Balássy Betty és Varga Feri házaspár legyen.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, a 2013-as évi Városonapon az esti fellépő Balássy Betty és Varga Feri házaspár legyen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslom, hogy hirdessünk főzőversenyt a Városonapon. Biztosítunk nekik valamennyi húst, vagy alapanyagot, és aki amit szeretne azt főzhet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jó ötlet, tegyük közzé felhívást, minimum 8 főzőcsapat kell. Az nagyon fontos, hogy a fellépőket meg tudjuk vendégszolgálatra.

12. EGYEBEK

Rendes Róbertné képviselő:

A redőőrrel kapcsolatban a mai tapasztalatunk az, hogy ma volt egy testi bántalmazás ügyünk az iskolába, kihívtuk a rendőröket, 1 percen belül ott voltak, kikapták a gyereket a teremből és megmondták neki, hogy mit von maga után az ilyen viselkedés. Elég volt, betelt a pohár, ha ránk, pedagógusokra nem hallgatnak, akkor hívjuk a rendőröket, ezt meg is beszéltük velük.

Köszönjük a rendőröknek a gyors és hathatós segítséget!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Más téma: az önkormányzat vezetékes telefonszerződése lejárt. Egy kedvezményes rendszerre tudunk most szerződni, gyakorlatilag minden vonal benn van, a lényeg az, hogy egyben szerződünk mindenre, így kapunk kedvezményt. A beszélgetési díj változatlan lesz, de elég alacsonyok voltak a díjak eddig is. Az előfizetési díjak a magasabbak és ebből jön le a 10 %-os kedvezmény. Igyekszünk egy számlára hozni az összes ilyen jellegű telefonunkat.

Az Internet vonalunkról már beszéltem, azt fel kell újítani, mert a könyvelő programunkhoz stabil Internet kapcsolat szükséges.

Boros Zoltán képviselő:

Támogatom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el, hogy a szerződést aláírhasam.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 52/2013. (III. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Tét Város Önkormányzat nevében a T-COM Zrt-vel a vezetékes telefonvonal szolgáltatásra a vállalkozási szerződést aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Molnár TV Kft. küldött egy árajánlatot. Leültem Molnár Ferenc úrral egyeztetni, hogy mi legyen a továbbiakban a műsorszolgáltatással, és azt mondta, hogy Ő nem

érdekelt bizonyos okok miatt a továbbiakban a településen műsorszolgáltatást ezekkel a feltételekkel végezni.

Az ajánlata a következő: helyi fontosabb közéleti eseményekről a vállalkozó által készített anyagból heti egy alkalommal műsort sugároz, amit ötször megismétel. A képűtségben a vállalkozó havi 5 oldalt folyamatosan biztosít a megrendelőnek. A vállalkozó vállalja, hogy az általa hetente kiadott Rábaközi Magazin hetilapban Tét város intézményinek eseményeiről, vagy a város civil életéről egy oldalas cikket továbbra is megjelentet. Ezt az egészet 280 eFt+áfa összegért vállalja, havonta.

Horváth Magdolna képviselő:

Mennyi kábel tévé előfizető van még egyáltalán Téten? Szerintem nem sok helyen van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem mondták meg, hogy mennyi szolgáltató hely van Téten.

Az egy másik kérdés, arról is elgondolkodhatunk, hogy ha meg szeretnék örökíteni, hogy mi történik a településen, akkor vásároljunk egy normális kamerát.

Boros Zoltán képviselő:

Azt támogatom, de az árajánlatot nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Az újságból mindenki kap a városban, nem lehetne, hogy csak arra fizetünk elő?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Sajnos nem, mert a felvett anyagból dolgoznak. Ha nem vesznek fel semmit, akkor nem leszünk benn az újságban.

Mi legyen, próbáljak az úrral továbbtárgyalni, egy csökkentett összegről?

Horváth Magdolna képviselő:

Azt kell kideríteni, hogy mennyi lakásban van ez a kábeltévé. Véleményem szerint sokban nincs. Például 100 000 Ft-ot mennyi lakásra vetítsünk le.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a lakosságnak egy szükséges és jó szolgáltatás. Érdeklődnek utána.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Arra szeretném felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy a költségvetésben hol találunk erre fedezetet? Honnét csoportosítsunk át?

Rendes Róbertné képviselő:

Így van, nincs erre pénz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, akkor megírom Molnár Ferenc vállalkozó úrnak, hogy jelenleg nem találtunk erre a célra forrást.

Más téma:

Kértünk egy árajánlatot, csak tájékoztató jelleggel. A Debrecen utca padkázására kértem az árajánlatot. Az a cég adta, aki annak idején csinálta a Debrecen utcát, padkafelújításra közel 1 millió forintos árajánlatot adott. arra kérem képviselő-társaimat, hogy gondolkodjunk ezen, hogy mi legyen a Debrecen utca sorsa.

Más téma:

El kell dönteni, hogy kitől kérjünk be árajánlatot a sportcsarnoknál a lapos tető felújítására. A Tetőfok Kft-től kérnénk be árajánlatot, de várok a képviselő-testülettől további javaslatokat, honnan kérjünk árajánlatot. A Sokoró Kft.-nél ők újították fel a lapos tetőt az étkezőn. Az iskolánál is van egy árajánlat, de kérem, mondjanak még további neveket.

Rendes Róbertné képviselő:

Szász Szabolcs volt téti lakos, kérem tőle is kérjünk be árajánlatot.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A tankerületi igazgató fordult felém, hogy a kis iskolában az 1/a. osztállyal kezdjünk valamit, mert nem felel meg az előírásoknak. Megoldottuk a problémát, kifestettük a termet és szellőzött tettünk be, de ez a terem lett az új nevelői és az elsősök átköltöztek a régi nevelői szobába. Ez a megoldás lett a legjobb véleményem szerint, persze ez is csak átmeneti helyzet, mert reméljük szeptemberben az új épületben kezd mindenki.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti Horváth Lajos a Téli Tankerület vezetőjének a levelét.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Gondolkodjunk el azon, hogy lehetősége van arra az önkormányzatnak, hogy a törvényi szabályokon túl még más helyen jelöljön ki „nem dohányzó” helyeket, közterületen. Kérdés az, hogy szeretnénk-e ilyen helyeket még kijelölni? Miután kijelöltük, ott az ÁNTSZ büntet. Kérem a javaslatokat, hogy hol jelöljünk ki.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, jelöljünk ki, a játszótereket mindenképpen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor előkészítjük a rendelettervezetet következő ülésre.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A hivatalban nem veszünk fénymásolót és nyomtatót, hanem „full-service” javítási és karbantartási szerződésünk van, kettő ilyen fénymásolója van a hivatalnak, ezt a flottát szeretném kiegészíteni az alsó iskolában is, mert ott egyáltalán nincs fénymásoló. Ha egyetért ezzel a képviselő-testület, akkor megkeresem ezt a céget és szerződök velük még egy nyomtatóra, majd a későbbiekben véleményem szerint az összes intézményünkénél ez lenne a jó megoldás. A fénymásoló fenntartása a mi feladatunk az ÁMK-nál is, ezért saját érdekünk, hogy minél takarékosabban oldjuk meg ezt a feladatot, de fénymásoló egy intézményegységhez kell.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Takarítói álláshely üresedik meg az iskolában, negyven éves munkaviszony után elmegy nyugdíjba a kolléganő, és felmerült a kérdés, hogy mi legyen? Kinek van joga felvenni valakit? Az iskola igazgatója az intézmény vezetője és munkáltatója, de választ nem kaptunk, hogy milyen módon oldjuk meg a mostani helyzetet. Azt találtam ki, hogy a takarítókat kiemeljük az intézményektől és ugyanúgy, mint a városüzemeltetési csoportot, szakfeladaton kezeljük őket az önkormányzatnál. A szakfeladatot felvesszük, és ennek megfelelően mi írjuk ki a megüresedett állást, majd állandó munkavégzési helyként kijelölöm, hogy hol dolgozzon. Az intézmény átszervezés ügyével mindenképpen kell foglalkoznunk.

A Művelődési Ház megbízott vezetőjének is lejár a mandátuma, ezért ott is pályázatot kell kiírni, hogy ott ki írja ki a pályázatot, azt már tényleg nem tudjuk. Arra jutottunk, hogy közösen kiírjuk Igazgató Úrral, mire el kell bírálni, akkor majd talán okosabbak leszünk. Előre mondom, hogy képviselő-testületi meghallgatás nélkül nem veszünk fel senkit, mert közművelődési feladatok elvégzésére vesszük fel, és nekünk kell eldöntenünk, hogy mit szeretnénk, milyen közművelődést és milyen programokat szeretnénk a következő időszakban a városban.

Boros Zoltán képviselő:

Minél előbb ki kell írni a pályázatot, hogy az új ember beletanuljon a jelenlegi vezető mellett a dolgokba. Jó lenne, ha a városnap készületeit már közösen csinálnák.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha meglesz az új ember, akkor azon is el kell gondolkodni, hogy mit várunk el tőle. Mi a feladat, mit érjen el. Ha olyan mélységű feladatot várunk el, akkor azt is meg kell gondolni, hogy felveszünk-e mellé még egy embert. Azon gondolkodjunk, hogy mit

szeretnénk a Művelődési házunkkal kezdeni, mit szeretnénk Téten a közművelődés szó alatt csinálni? Egy embertől nem biztos, hogy elvárhatom, hogy hétfőtől vasárnapig reggeltől estig ott legyen a Művelődési Házban.

Rendes Róbertné képviselő:

Úgy látom csak én kapok kritikát az emberektől. Senki nem azt várja el, hogy egy ember hétfőtől vasárnapig reggeltől estig ott legyen a művelődési házban. A lakosság péntek délutántól ér rá, a hétvégén, mert akkor ér rá, mert dolgoznak az emberek. Sok a kritika a művelődési házzal kapcsolatban, mert egy embert azt még elnézik, de két embert biztos, hogy nem kell. Sok embernek szúrja a szemét a művelődési ház. Gondolkodtam már azon, hogy a pedagógusok órája emelkedni fog heti 40 órára, nem lehetne azt megoldani, hogy a kolléga átmegy oda is, akinek van közművelődési végzettsége?

Boros Zoltán képviselő:

Nem, mert az tipikusan a kettős foglalkoztatás esete.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a KIK hozzájárul ahhoz, hogy fél állásban pedagógus, fél állásban művelődésszervező legyen valaki, akkor megoldható.

Azt mondtam, hogy döntsük el, hogy mit szeretnénk itt, hogy mi legyen? A győrszemerei IKSZT-nek már híre van, olyan jó programokat szerveznek ott, elmennek és részt vesznek a programokon a kicsik is és a nagyok is.

Mindenkit arra kérek, hogy gondolkodjunk, hogy mi legyen júniusban, júliusban.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Körülbelül 280 ezer forintnyi összegért kellene rendelni eszközöket az új konyha étkezőjéhez. Kértünk árajánlatot egy nagykereskedéstől, ha támogatja a képviselő-testület, akkor megrendeljük ezt a tételt.

A képviselő-testület támogatja, hogy Dr. Kukorelli László polgármester megrendelje a szükséges eszközöket a konyha indításához.

Mikortól nyissuk meg az étkezőt, azt kérdezem a képviselő-testülettől. A holnapi nap már megnyithatjuk, de javaslom, hogy az idő miatt várjuk még. Az nem jó, hogy két helyen főzünk.

A bejutást meg kell oldani az étkezőbe. A konyhának van érvényes működési engedélye, már egy hónapja működhetne a konyha csak eddig nem volt olyan idő, hogy a gyerekek sétáljanak. Megrendelem ezeket az eszközöket, mire megjönnek, addigra bízom benne, hogy jobb idő lesz, és akkor már tudnak sétálni a gyerekek.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Szép Kártyáról annyit szeretnék mondani, hogy ugyanúgy PS terminál kell, mint a bankkártyánál. Megnéztem kettő NET-Banknak az ajánlatát, az OTP Bankét és a K&H Bankét. A kártyaelfogadási jutalékot az elfogadónak kell fizetni, azaz nekünk. Tranzakciónként 12 forint, de nem lehet több, mint 1,5 %. Mind a két nagy banknál 1,5 % van bevezetve a kártyaelfogadási jutaléknak. Van még egy díj, hogy itt van a terminál annak bérleti díja van, az havonta 5 000 forint.

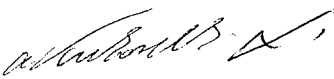
Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez ugyanígy működik, mint a boltban, bemegyünk mi ingyenesen vásárolunk a boltban, de a boltos fizet utánunk. A településen, aki a mi étkezőnkben fizetni szeretne a szép kártyájával, annak díját mi fizetnénk. Ha egy lehúzás van a bérleti díjat, akkor is kell fizetni.

Ez csak tájékoztatás, jövő hónapig lehet ezen gondolkodni.

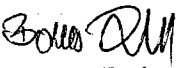
Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 21⁰⁵ órakor bezárom.




dr. Kukorelli László
polgármester


Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Boros Zoltán
képviselő


Rendes Róbertné
képviselő



Ügyirat szám: 30-7/2013.

Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

MEGHÍVÓ

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. március 27-én (szerda)**

16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Járáshoz átkerülő feladatkörökről tájékoztató.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. 2013. évi Kisfaludy Napok értékelése.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
4. Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
5. MFB beruházási hitelszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő meghosszabbítása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Tét Város Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentésének megvitatása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Unger Ferencné belső ellenőr
7. A Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Tanyagondnoki szolgálat ellátásának segítése céljából együttműködési megállapodás megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. A településen lévő konténeres hulladékszállítás problémájának megoldása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
10. A Föld Napja alkalmából megrendezésre kerülő országos szemetgyűjtési akcióhoz való csatlakozás megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök
11. A 2013. évi Városnap előkészületeinek megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök
12. Egyebek

Tét, 2013. március 22.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

A meghívót kapja:

1. polgármester „H”
2. jegyző „H”
3. aljegyző „H”
4. pénzügyi csoportvezető „H”
5. képviselők 6 pld.
6. Fodor Pálné, KKÁMK ig.helyettes, email
7. Csécs Károlyné óvodavezető
8. Unger Ferenc, könyvvizsgáló, e-mail
9. Pusztai Antal 9100 Tét, Gyömörei u. 8. kisebbségi szószóló posta
10. civil szervezetek posta
11. honlap e-mail
12. Rimányi Zita e-mail
13. Művelődési Ház e-mail
14. dolgozók e-mail
15. jegyzőkönyv 1 pld. „H”+4 pld. fénymásolat



Ügyirat szám: 30-7/2013.

Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

HIRDETMÉNY

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. március 27-én (szerda)

16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Járáshoz átkerülő feladatkörökről tájékoztató.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
3. 2013. évi Kisfaludy Napok értékelése.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán KKÁMK igazgató
4. Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
5. MFB beruházási hitelszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő meghosszabbítása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Tét Város Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentésének megvitatása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Unger Ferencné belső ellenőr
7. A Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megtárgyalása és elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Tanyagondnoki szolgálat ellátásának segítése céljából együttműködési megállapodás megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. A településen lévő konténeres hulladékszállítás problémájának megoldása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
10. A Föld Napja alkalmából megrendezésre kerülő országos szeméthyűjtési akcióhoz való csatlakozás megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök
11. A 2013. évi Városnap előkészületeinek megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Boros Zoltán Városüzemeltetési Bizottság elnök
12. Egyebek

Tét, 2013. március 22.

Tisztelettel:



Dr. Kukorelli László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

2013. március 27.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Csécs Károlyné KKÁMK óvoda- bölcsőde vezető

.....

Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes

.....

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

.....

Pusztai Antal TVRNÖK elnök

.....

Unger Ferenc könyvvizsgáló

.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Dukkonné Csécs Angelika

.....

További megjelentek:

.....
.....

.....
.....



Téti Közös Önkormányzati Hivatal
J e g y z ő j e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: jegyzo@tet.hu

**Előterjesztés a 2013. március 27-ei
képviselő-testületi ülésre**

Járások kialakítása

A magyar közigazgatás-, mint nagy állami rendszer- átalakításának következő eleme a járások kialakítása. Ezzel kapcsolatosan fogadta el a Parlament, a **járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló, 2012. évi XCIII. törvényt.**

A Kormány célja olyan modern kori járások kialakítása, melyek hozzájárulnak a mai közigazgatásnál hatékonyabban működő rendszer létrejöttéhez. A járások kialakítása a közigazgatás átfogó, a közjót szolgáló átalakításának, a Jó Állam kialakításának egyik eleme.

Járások kialakításánál érvényesíteni kívánt *célok* az alábbiak:

- a területi államigazgatás újjászervezése kiemelkedő elemének megvalósítása,
- fő szabály szerint az államigazgatási feladatok államigazgatási területi szervekhez telepítése,
- az államigazgatás járási szintű szerveinek integrálása,
- az identitásra, a közösségépítésre, a településszerkezeti adottságokra és a szakmai teljesítőképességre alapozott, hosszú távon stabil járás létrehozása.

A járások és járási (fővárosi kerületi) hivatalok (továbbiakban: járási hivatal) a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti egységeiként kerülnek felállításra, 2013. január 1. napjával. A fenti számú törvény a járási hivatalok kialakításával, szervezetével kapcsolatos alapvető szabályokat, valamint a törvényi szinten telepített feladat- és hatásköröket rögzíti.

Az új törvényből adódó feladatok:

A járási hivatalok legfontosabb *feladata* a megyei szintnél alacsonyabb szinten intézendő államigazgatási feladatok ellátása lesz.

Ennek alapján a járási hivatalokhoz kerülnek:

- fő szabály szerint a jegyző - kivételesen a polgármester, illetve a polgármesteri hivatal ügyintézője - hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek;
- a megyei kormányhivatalok szakigazgatási szervei kistérségi kirendeltségeinek, ügyfélszolgálatainak, irodáinak feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek.

A járási hivatalokban - a fővárosi és megyei kormányhivatalokhoz hasonlóan - törzshivatal és szakigazgatási szervek kerültek kialakításra. Ennek megfelelően a járási hivatal szervezete magában foglalja:

- a megyei kormányhivatal jelenlegi szakigazgatási szerveinek kirendeltségeit,
- a járásszékhely polgármesteri hivatalának államigazgatási feladatokat ellátó részét (ideértve az okmányirodát),
- a nem járásszékhelyen működő okmányirodát,
- a nem járásszékhelyen működő polgármesteri hivatalokban a járási hivatalhoz kerülő államigazgatási feladatokat ellátó ügyintézőket.

A járásokhoz kerülő fontosabb feladatok:

- A jegyző gyámügyi és gyámhatósági feladatai,
- A jegyzőnek a családjogi törvényben biztosított azon hatásköre, amely alapján a pert indíthat a kiskorút megillető tartási követelés iránt,
- Az illetékekkel összefüggő jegyzői és okmányirodai feladat- és hatáskörök,
- A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával összefüggő jegyzői és okmányirodai feladat- és hatáskörök a járási (fővárosi kerületi) hivatalhoz kerülnek át. A jegyző lehetőséget kap ugyanakkor arra, hogy a 14 éven aluli és az egészségügyi okokból akadályozott személyek esetében átvegye a személyazonosító okmány iránti kérelmeket és azokat továbbítsa a járási hivatalhoz.
- A földrendező és földkiadó bizottságokkal összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben megnevezett egyes feladat- és hatáskörök, mint pl. időskorúak járadéka, közgyógyellátás, ápolási díj, stb.
- Az állampolgársággal összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A hadigondozással összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A hegyközségekkel összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A vízgazdálkodással összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- Az egészségüggyel összefüggő személyes adatkezelési jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A társadalombiztosítási ellátással és magánnyugdíjjal összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A társadalombiztosítási nyugellátással összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A családok támogatásával összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A gazdasági kamarákkal összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A kulturális örökség védelmével összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A hadkötelezettek nyilvántartásával és a sorozással összefüggő jegyzői feladat- és hatáskörök,
- A szabálysértési törvény módosításával, a már 2012. év közben a fővárosi és megyei kormányhivatalokhoz kerülő szabálysértési feladatokat a járási (fővárosi kerületi) hivatalok látják el 2013. január 1-jétől. stb.

A járási hivatalok szervezetébe kerültek (mint a jegyzők államigazgatási hatáskörébe tartozó feladatot végrehajtó szervezeti egységek) az okmányirodák is. Az okmányirodák mellé integrálásra kerültek a járási hivatal szakigazgatási szerveinek ügyfélszolgálati kirendeltségei is.

A járási hivatalok kialakításával ugyanakkor nincs szó arról, hogy az államigazgatási ügyek intézésére a jövőben kizárólag a járásszékhelyeken, a járási hivatalok központjaiban lenne lehetőség. A járásszékhelyek mellett - a jelenleg működő okmányirodák bázisán - kialakításra kerülnek a járási hivatalok integrált ügyfélszolgálatai, azaz a járási kormányablakok. A kormányablakok biztosítani fogják, hogy az állampolgárok az államigazgatási ügyeiket a kormányablakok székhelyein elindíthassák vagy elintézhessék.

Kérem tájékoztatóm elfogadását!

Tét, 2013. március 19.



Bereczkiné Dr. Kovács Piroška
Bereczkiné Dr. Kovács Piroška
jegyző



Téti Város Polgármestere

Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: titkarsag@tet.hu

Előterjesztés

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. március 27-ei képviselő-testületi ülésére.

Tárgy: Vagyongazdálkodási terv elfogadása

Képviselő-testület!

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdése meghatározza, hogy az önkormányzati vagyonnal történő rendeltetésszerű, felelős módon történő gazdálkodás biztosításának céljából előírja a helyi önkormányzatoknak közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet kell készítenie.

Ezen előírásnak megfelelően készítettem elő Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú tervét.

Kérem előterjesztésem elfogadását az alábbi határozati javaslattal.

HATÁROZATI JAVASLAT

Tét Város Képviselő-testülete, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdésére, a melléklet szerinti tartalommal elfogadta Tét Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

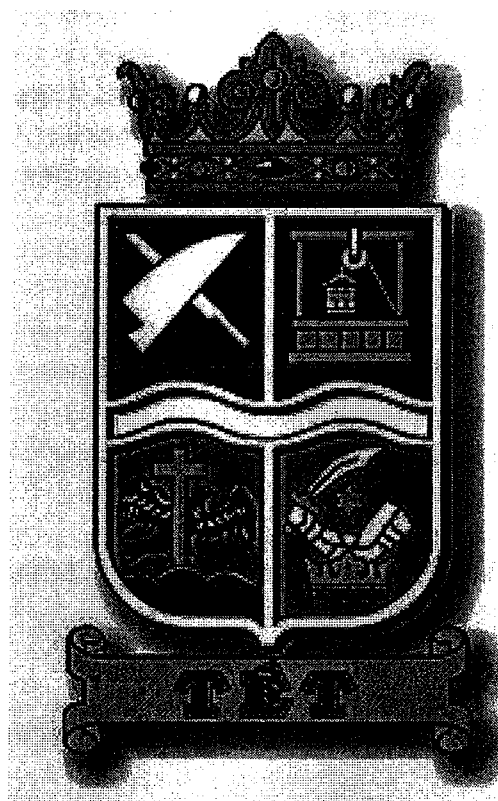
Tét, 2013. március 21.




Dr. Kukorelli László
Polgármester

Előkészítette: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK



KÖZÉP- ÉS HOSSZÚ TÁVÚ VAGYONGAZDÁLKODÁSI TERVE

Bevezetés

Az önkormányzati rendszer átalakítása és az ehhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezések, ezen belül is a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő, hogy a helyi önkormányzatoknak közép- és hosszú távú tervet kell készítenie.

A vagyongazdálkodási koncepció feladata, hogy kijelölje a vagyongazdálkodás különböző területén szükséges intézkedések irányvonalát, valamint, hogy a jövőre vonatkozóan megfogalmazza a hatékony, felelős vagyongazdálkodás legfontosabb célkitűzéseit.

I. Ingatlangazdálkodás

1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon
2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon
3. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon
4. Forgalomképes vagyon
 - a. Nem lakáscélú helyiségek gazdálkodása
 - b. Lakásgazdálkodás
 - c. Telekgazdálkodás

II. Karbantartás

III. Ingó gazdálkodás

I.

Ingatlangazdálkodás

1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon

A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet az önkormányzat kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonából és a törvény vagy helyi rendelet alapján korlátozottan forgalomképes vagyoneleme alkotja.

A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi a nemzeti vagyonba tartozó helyi közutak és műtárgyaik, terek, parkok, vizek, közcélú vízi létesítmények stb.

Elsődleges cél ennek a vagyonnak a megőrzése, gyarapítása, védelme, ezáltal az önkormányzat vagyonnal való felelős gazdálkodásának és stabilitásának biztosítása.

A kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a törvényben foglalt néhány kivételtől eltekintve – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével nem terhelhető meg, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ez a tilalom a kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.

Jelenleg 403 db kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlanunk van, melyeknek hosszú távú megőrzése, a vagyon állagának óvása, gyarapítása, illetve értékmegőrző fenntartása az önkormányzat hosszú távú célja.

A Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. tulajdonában áll a Kistérségi Gyógyítóház, amelyet, mint a kft. többségi tulajdonosa célszerűségi, gazdaságossági szempontok miatt állami tulajdonba adtunk az alábbi határozat szerint.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2013. (II. 14.) határozata

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/D § (5) bekezdése alapján a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által a TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóházban (9100 Tét, Fő u. 117. 195/1 hrsz.), mint leendő járóbeteg-szakellátó intézményben nem kívánja 2013. április 30-val folytatni a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását, abban az esetben sem, amennyiben 2013. április 30. napjáig a Kft. megszerzi az intézmény végleges működési engedélyét.

Az átadás során lehetőség szerint a Gyógyítóházat korábban terhelő és Tét Város Önkormányzata által kiegyenlített összes felmerülő kiadást és a

Gyógyítóházhoz kapcsolódó fennálló hiteltartozást is a Magyar Állam vállalja át.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által TIOP-2.1.2-08/1-2009-0007 azonosítószámú pályázat útján létrehozott Gyógyítóház, mint leendő járóbeteg szakellátó intézmény ingyenes átadásáról szóló megállapodás megkötésére a Kormány által kijelölt szervvel felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat azzal, hogy az önkormányzat számára a lehető legelőnyösebb megállapodást kösse meg és egyben felkéri, hogy ezen döntést a Magyar Államkincstár által meghatározott email címre (jarobeteg13@emmi.gov.hu) és az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága (1051 Budapest, Arany J. u. 6-8.) részére megküldi

A Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. 94,34 %-os arányban téti többségi tulajdonban van. Fenntartásának, önkormányzat tulajdonban tartásának pénzügyi következményei jelenlegi szabályozók alapján pontosan nem tervezhetőek, ezért az önkormányzatunk nehéz, de felelős döntést hozott.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) számú rendelete tartalmazza a vagyonnal való gazdálkodás szabályait.

2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban Nvtv.) 18. § (1) bekezdés előírja, hogy a helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.

Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat, a hatályos rendeletében már forgalomképtelennek minősített vagyonelemekből volt köteles nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé minősíteni egyes vagyonelemeket.

A törvény által előírt határidőig, azaz 2012. február 29. napjáig az Önkormányzat áttekintette a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Tét 21/2006. (IX. 28.) (továbbiakban: Vagyonrendelet) 1. sz. mellékletét, mely az önkormányzat forgalomképtelen ingatlanainak felsorolását is tartalmazza. A forgalomképtelen ingatlanok körében az önkormányzat területén lévő és tulajdonában álló utak, terek, parkok szerepelnek.

Az 1. sz. mellékletet felülvizsgálva nem volt olyan vagyontárgy, amelyet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná lehetett volna minősíteni önkormányzati szinten.

3. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon

Korlátozottan forgalomképes vagyon mindaz a nemzeti vagyon, amelyről törvényben vagy helyi rendeletben meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni.

Elsődleges cél a korlátozottan forgalomképes vagyon feletti felelős gazdálkodás, vagyonmegóvás, továbbá hasznosítása a közfeladat ellátásának, valamint a kötelező és önként vállalt feladatok ellátásának biztosítása céljából.

A vagyon hasznosítása történhet a vagyontárgy használatba adásával, illetve bérbeadásával, valamint vállalkozási tevékenység folytatásával. Mindezeket az önkormányzat kötelező feladatának veszélyeztetése nélkül kell folytatni.

A törvény alapján jelenleg 17 db korlátozottan forgalomképes törzsvagyonunk van nyilvántartva, melyek leginkább sporttelepekből, vízmű vagyonból, intézményeknek átadott vagyonból áll.

Korlátozottan forgalomképes törzsvagyonunkat összesen 17 db vagyonelem alkotja.

4. Forgalomképes vagyon

Az önkormányzat a forgalomképes vagyonával, ún. üzleti vagyonával szabadon rendelkezhet a jogszabályi keretek betartása mellett.

A forgalomképes vagyon hasznosítása történhet elidegenítéssel, valamint - hasonlóan a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonhoz - használatba adással, bérbeadással, illetve vállalkozási tevékenység folytatásával.

Mindazok az önkormányzat tulajdonát képező vagyonelemek, amelyek nem a törzsvagyonba tartoznak, forgalomképes vagyonnak minősülnek. Számuk gyakran változik (pl. ingatlan elfogadása, elidegenítése miatt).

Mindhárom vagyoncsoport (forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes valamint forgalomképes) értéke a beszámolóban részletezettek alapján nőtt az előző évhez képest. A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan továbbra is a vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni, úgy hogy megőrizzük értékét, valamint gyarapítsuk az önkormányzat kötelező feladatának veszélyeztetése nélkül.

A forgalomképes vagyon hasznosítását az alábbiak szerint csoportosíthatjuk:

4/1. Nem lakáscélú helyiségek gazdálkodása

A nem lakás célú ingatlanok vonatkozásában elsődleges cél a költségtakarékos üzemeltetés és a hatékony - önkormányzati érdekeket szem előtt tartó - hasznosítás. Ennek megfelelően folyamatos a bérleti díjak felülvizsgálata, melynek alapja a független törvényes inflációval növelt bérleti díj.

A gazdaságos működés érdekében a helyiségek minél jobb kihasználtsága a fontos, cél hogy ne legyen üresen álló helyiség. Tehát a piacon elfogadott, vagy az ott várhatóan kialakuló bérleti díjak mértékének megfelelő díj alkalmazása lehet csak a város célja.

Kiemelt feladat továbbra is a bérlők segítése, támogatása, a nem fizetők felszólítása, részletfizetési kedvezmény nyújtása, ezek eredménytelensége esetén a szerződés felmondása, végül a hátralék behajtása.

A bevételek folyamatos növekedése érdekében valamennyi nem lakás célú ingatlan esetén a bérleti szerződésben rögzítésre került a bérleti díj inflációs emelése, így a bevált gyakorlatot továbbra is folytatni célszerű, így minden év március 1. napjáig a bérleti díjak inflációt követő emelésére is sor került.

4/2. Lakásgazdálkodás

Önkormányzat tulajdonában 6 saját önkormányzati tulajdonú lakás van. Jelenleg is tart a Polgármesteri Hivatal által az önkormányzati épületek, lakások műszaki állapotának átfogó felmérése. A nem megfelelő állapotú lakások felújításának lehetőségét át kell gondolni, akár a leendő bérlő saját költségén történő felújítással a bérleti díjba történő beszámítás lehetőségével, melyet a meglévő bérlők részére is biztosítani célszerű, illetve hosszabb távon pályázati lehetőségek és a rendelkezésre álló önerő függvényében élni kell a bérlakás-állomány bővítés esetleges lehetőségével.

A lakbérből befolyó bevétel folyamatos növekedése érdekében a bérleti szerződésben rögzítésre került a bérleti díj inflációs emelése, A bérleti díjhátralékok esetében, ahol az adósságkezelésbe vonás, valamint a részletfizetési kedvezmény nem nyújt megoldást, a szerződéseket meg kell szüntetni és a díjak behajtása iránt kell intézkedni.

A megüresedett lakások újbóli bérbeadásáról képviselő testületi döntést követően kell gondoskodni.

4/3. Telekgazdálkodás

Az önkormányzat üres, használaton kívüli telkeinek hasznosítására folyamatos hirdetés, a pályázatok többszöri megjelentetése a legmegfelelőbb eszköz.

Elsődleges cél, hogy az önkormányzat telkei minél jobban kihasználtak legyenek, így minél kedvezőbb feltételekkel és hosszabb időtartamra bérbe adni ezeket.

Amennyiben egy telek vagy telekrész elidegenítésével, vagy elővásárlási joggal rendelkezés esetén a tulajdonviszonyok kedvezőbbé válnak számunkra vagy a helyi településrendezési terv által megjelölt feladat véghez vihető ezáltal, úgy célszerű a telek elidegenítéséről dönteni, illetve élni az elővásárlási jog adta lehetőségekkel.

A telkek nagy része jelenleg is hasznosított, bérbe adott, tehát indokolt a bérleti jogviszony fenntartása mindaddig, amíg egy-egy területrész szabályozása, belterületbe vonása és az értékesítés meg nem valósul.

Az önkormányzatnak jelenleg 40 db terület van a tulajdonában, melyek minél jobb kihasználása, hasznosítása érdekében szintén folyamatos hirdetés a javasolt.

Évente átlagosan 2-3 db ingatlan felajánlás érkezik az önkormányzathoz, melynek jelentős része külterületi (szántó, gyepek, legelők) ingatlan. Ezek haszonbérbe adhatóak, haszonbérbe adásukra külterületi ingatlanok esetében aranykorona érték, belterületi ingatlanok esetében négyzetméter alapon – kerül sor.

4/4. Erdőgazdálkodás

Tét városa 14,5 ha területű erdő tulajdonosa, melyen vállalkozóval kötött szerződés alapján folyik a folyamatos erdőgazdálkodás, amely nagy segítséget jelent a szociálisan rászorult személyek tűzifával való ellátásában.

II.

Karbantartás

1. Ingatlan állomány karbantartása, felújítása

A lakás-, és bérleményállomány hibaelhárítási, kis összegű karbantartási munkálatait átalánydíjas szerződés keretében megbízással és saját dolgozókkal. végeztetjük. A nagy összegű felújítási, javítási munkálatok elvégeztetése, árversenyt követően vállalkozási szerződés keretében vállalkozókkal történik. Az árajánlatok bekérése, az ártárgyalás lefolytatása, a vállalkozási szerződés megkötése, a műszaki átadás lebonyolítása, a számla befogadása a Polgármesteri Hivatal közreműködésével történik.

2. Hátralékkezelés

A nem adók módjára behajtható hátralékok kezelése a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és Tét Város Önkormányzata vagyonáról szóló Tét város egységes szerkezetű vagyonrendelete alapján történik.

A könyvvizsgáló minden évben vizsgálja a hátralékállomány összetételét, mértékét, a hátralékkezelés jogszabályi előírásoknak megfelelő ügymenetét, a megtett intézkedéseket és azok nyilvántartását. Nem célszerű ezen ügymenetbe történő további beavatkozást, hiszen a tartozások rendezésére a végrehajtások folyamatban vannak.

III.

Ingó gazdálkodás

Az eszközállomány karbantartását, javítását szükség szerint el kell végezni. Az eszközt mindaddig célszerű megtartani és használni kell, amíg javítását, működőképességét biztosítani lehet, ha a javítás költségei az eszköz értékéhez képest nem aránytalanul magasak.

1. Új eszköz beszerzése.

Új eszközbeszerzést indokolt esetben lehet teljesíteni. A vagyont, az abban bekövetkezett változást és értékét nyilván kell tartani. A nyilvántartásnál a számlarendben, illetve a bizonylati szabályzatban foglalt előírásokat be kell tartani, attól eltérni nem szabad. Értékhatár feletti vagyont (ingó, ingatlan) elidegeníteni, a használat, illetve hasznosítás jogát átengedni - ha a törvény kivételt nem tesz - csak nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

Az Önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogokat a vagyonrendeletben meghatározott hatáskör alapján a Képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester gyakorolja.

A vagyongazdálkodás feladatai végrehajtásának előkészítését a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei együttműködve a Jegyző irányításával látják el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelen tervet a 45/2013. (III. 27.) képviselő-testületi határozatával fogadta el.

Tét, 2013. március 8.



Dr. Kukorelli László
polgármester



**Tét Város
Önkormányzata**

Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: titkarsag@tet.hu

Előterjesztés

**a Magyar Fejlesztési Bankkal megkötött beruházási hitelszerződés rendelkezésre tartási idejének meghosszabbítása tárgyában
Tét Város Önkormányzatának 2013. március 27-én
megtartandó ülésére**

Tét Város Önkormányzata 2012. október 12-én H-OIP/036149/2012/306600/001 szám alatt beruházási hitel- és kölcsönszerződést írt alá a Magyar Fejlesztési Bank Zrt-vel az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” megnevezésű projektünk, az NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 sz. támogatási szerződésben foglalt támogatásán felül a saját erőnk kiegészítése érdekében.

A szerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő a 2012. október 12- 2013. április 14. napjáig tartó időszak, eddig tudjuk a számunkra biztosított kölcsönt igénybe venni.

A szerződésben önkormányzatunk részére engedélyezett kölcsön összegét a beruházás elhúzódnása miatt csak részben 5 940 e Ft összegben tudtuk felhasználni. (Ezt az összeget a Magyar állam az adóssághozsokszolidáció keretében megtérítette a pénzintézetnek)

A számunkra biztosított összeg későbbiekben történő felhasználásának érdekében kérünk kell a rendelkezésre tartási idő meghosszabbítását.

A MAG Zrt-nél is kezdeményezte önkormányzatunk a Támogatási Szerződés 2013. dec.20-ig történő módosítását. Erre figyelemmel a rendelkezésre tartási időt 2014 április 30-ig kérjük hosszabbítani

Tét, 2013. március 22.



[Signature]
Dr. Kukorelli László
polgármester

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretei között , a H-OIP-036149/2012/306600/001 szerződésszám alatt megkötött beruházási hitel- és kölcsönszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idejének meghosszabbítását kéri 2014 április 30-ig.

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.
175-35/2011.

K I V O N A T

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. október 26-án megtartott
ülésének jegyzőkönyvéből.

**7. 2012. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TÉMAKÖRÖK KIVÁLASZTÁSA,
BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV ELFOGADÁSA.**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

235/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2012-es évre vonatkozó Belső ellenőrzési témának az előterjesztett pontok közül a 46-os pontot, a „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése” belső ellenőrzési pontot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

k.m.f.

Dr. Kukorelli László s.k.
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska s.k.
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László s.k.
képviselő

Baranyai Zoltánné s.k.
képviselő

A kivonat hitelül:

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.
175-35/2011.

K I V O N A T

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. október 26-án megtartott
ülésének jegyzőkönyvéből.

**7. 2012. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TÉMAKÖRÖK KIVÁLASZTÁSA, BELSŐ
ELLENŐRZÉSI TERV ELFOGADÁSA.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

237/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat képviselő-testületének a 2012-es évre vonatkozó Belső ellenőrzési témának az előterjesztett pontok közül „a Megbízási és vállalkozási szerződések teljes körű belső ellenőrzése az intézmények vonatkozásában” pontot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

k.m.f.

Dr. Kukorelli László s.k.
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska s.k.
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László s.k.
képviselő

Baranyai Zoltánné s.k.
képviselő

A kivonat hitelül:

63/2013.

Iktatószám: /2012.

Ellenőrzés száma: 2/2012.

BELSŐ ELLENŐRZÉS

A szerződések felülvizsgálata

TÉT

2012. 10. 17. – 2012. 12. 17.

Iktatószám: /2012.

Ellenőrzés száma: 2/2012.

TARTALOMJEGYZÉK

I. AZ ELLENŐRZÉS SZERVEZÉSE, KOMMUNKIÁCIÓ

- 1. ELLENŐRZÉSI PROGRAM**
- 2. BEKÉRENDŐ DOKUMENTUMOK**
- 3. AZ ELLENŐRZÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ FŐBB JOGSZABÁLYOK**
- 4. ÉRTESÍTÉS ELLENŐRZÉS MEGKEZDÉSÉRŐL**
- 5. MEGBÍZÓLEVÉL**
- 6. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ**

II. NYILATKOZATOK

- 1. ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI NYILATKOZAT**
- 2. TELJESSÉGI NYILATKOZAT**

III. ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

IV. INTÉZKEDÉSI TERV

V. AZ ELLENŐRZÉS NYILVÁNTARTÁSA

Iktatószám: /2012.
Ellenőrzés száma: 2/2012.

ELLENŐRZÉSI PROGRAM

„A szerződések felülvizsgálata”

A./ Az ellenőrzés szervezése

**AZ ELLENŐRZÉST VÉGZŐ SZERVEZET/
SZERVEZTI EGYSÉG:**

Külső szakértő.

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA:

A szerződések felülvizsgálata

AZ ELLENŐRZÉS CÉLKITŰZÉSEI:

Annak megállapítása, hogy a szerződések megkötésére és felülvizsgálatára a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor.

**AZ ELLENŐRIZENDŐ SZERVEZET/
SZERVEZETI EGYSÉG:**

Tét Városi Önkormányzat

ELLENŐRZÉS TÍPUSA:

Szabályszerűségi ellenőrzés

AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZERE:

Okmányok , dokumentumok vizsgálata

**JOGSZABÁLYI VAGY EGYÉB
FELHATALMAZÁS:**

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet.

**ELLENŐRIZENDŐ IDŐSZAK:
AZ ELLENŐRZÉS TERVEZETT
IDŐTARTAMA :**

jelen állapot

2012. október 17 – 2012. december 17.

ELLENŐR:

Unger Ferencné

MEGBÍZÓLEVÉL SZÁMA:

2/2012.

IDŐIGÉNY:

8 revizori nap

MEGJEGYZÉSEK:

Az ellenőrzési munkát a belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó előírásai szerint végzik.

B./ Ellenőrzési feladatok

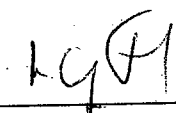
Szabályozás
Gyakorlati végrehajtás
A szerződések nyilvántartása
Közüzemi szerződések
Közszolgáltatási szerződések
Üzemeltetési szerződés
Vállalkozói szerződések
Megbízási szerződések
Előadói szerződések
Szállítási szerződések

Nyúl, 2012. október 17.

Jóváhagyta:


Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Készítette:


Unger Ferencné
külső szakértő

Bekérendő dokumentumok

1. A 2011-12. évben megkötött vállalkozási, szolgáltatási, megbízási, bérleti, adásvételi és egyéb szerződések.
2. A 2011-12. évben módosított vállalkozási, szolgáltatási, megbízási, bérleti, adásvételi és egyéb szerződések.
3. A szerződéskötésekhez kapcsolódó Képviselő-testületi határozatok
4. A szerződéskötésekhez kapcsolódó beszerzési dokumentumok, megrendelések, árajánlatok.
5. Költségvetés 2011. 2012. évek
6. Szerződések nyilvántartása
7. Kötelezettségvállalás nyilvántartás 2011.-2012. évek

A vizsgálat során a fentieken túl további dokumentumok kérhetők be az ellenőrzéshez.

A VIZSGÁLAT ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ FŐBB JOGSZABÁLYOK

1. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.)
2. 249/2000. (XII. 24.) Kormányrendelet az államháztartás szervezeteinek beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól (Vhr.)
3. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.)
4. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.)
5. 1992. évi XXIII. törvény a köztisztviselők jogállásáról (Ktv.)
6. 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról (Kjt.)

ÉRTESÍTÉS ELLENŐRZÉS MEGKEZDÉSÉRŐL

Ellenőrzés száma: 2/2012.

**Tisztelt Polgármester Úr !
Tisztelt Jegyző Asszony!**

Értesítem, hogy **Tét Város Önkormányzatánál** 2012. október 17-től 2012. december 17-ig belső ellenőrzésre kerül sor, melynek célja annak megállapítása, hogy a szerződések felülvizsgálatára a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor.

Az ellenőrzés formája: Szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés a 2012. évi ellenőrzési tervben szerepel. A vizsgálat során a 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet szabályai és a belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó előírásai szerint járok el. A vizsgálat során megbízólevéllel igazolom magam.

Kérem, hogy szíveskedjenek részemre a vizsgálatához szükséges valamennyi dokumentumot összekészíteni és (a mellékelt bekérendő dokumentumok jegyzékében foglaltak szerint) rendelkezésre bocsátani. A dokumentumok átvételére

2012. október 17-én

kerül sor. Kérem, tegyék lehetővé számomra az illetékes munkatársakkal való konzultációt, valamint a vizsgálat végrehajtásához a szükséges helyiségekbe való szabad bejutást.

Nyúl, 2012. szeptember 27.

Tisztelettel:



Unger Ferencné
Külső szakértő

Iktatószám: /2012.
Ellenőrzés száma: 2/2012.

MEGBÍZÓLEVÉL

Megbízom Unger Ferencné külső szakértőt, hogy Tét Város Önkormányzatánál „A szerződések felülvizsgálata” tárgyban

belső ellenőrzést végezzen

2012. október 17-től 2012. december 17-ig terjedő időszakban a Tét Város Önkormányzat éves ellenőrzési tervének, továbbá az ellenőrzési programnak megfelelően.

Fent nevezett személy a megbízás tárgyát illetően minden ügyiratba betekinthes, azt a helyszínről elviheti, arról másolatot készíthet.

Vizsgálata során az ellenőr a vonatkozó jogszabályok – különös tekintettel a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Kormányrendeletre – és a belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó irányelvei szerint jár el.

Tét, 2012. október 17.


Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

P.H.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Iktatószám: /2012.

Ellenőrzés száma: 2/2012.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Értesítem, hogy az ellenőrzési programnak megfelelően Tét Város Önkormányzatánál a 2012. október 17-től 2012. december 17-ig terjedő időszakban a belső ellenőrzés elvégezte „A szerződések felülvizsgálata” című, 2012. évre vonatkozó vizsgálatot, amelyről az elkészült ellenőrzési dokumentációt, benne az ellenőrzési jelentést ezúton megküldöm.

A belső ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a leltározási tevékenység a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt-e.

Szabályszerűségi ellenőrzés végrehajtására került sor.

A vizsgálat során a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet szabályai és a belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó előírásai szerint jártam el.

A vizsgálat során a belső ellenőrzés felmérte és értékelte a rendelkezésére bocsátott szabályzatokat, okmányokat, nyilvántartásokat, dokumentációt. Meg vagyok győződve arról, hogy az elvégzett munkám elégséges volt ahhoz, hogy megalapozott vélemény alakuljon ki.

Főbb megállapítások a következők:

Az önkormányzat a hatályos szerződéseiről és megállapodásairól kötelezettségvállalási nyilvántartást vezetett. A szerződésekben vállalt kötelezettségek során alapvetően figyelembe vették az Áht. előírásait. Hiányosság, hogy a szerződések pénzügyi ellenjegyzése több esetben elmaradt.

Az önkormányzat szerződéseit a Ptk. előírásainak megfelelően készülték. Megkötésük során figyelembe vették a célszerűségi és gazdaságossági szempontokat. A nagyobb beszerzések, üzemeltetési szerződés megkötése előtt pályázati eljárásokat bonyolítottak le, ahol a döntést a Képviselő-testület hozta meg.

Javaslatok az alábbiak:

A feladatellátás szabályszerűségének javítása érdekében:

1. Biztosítani kell, hogy kötelezettségvállalásra kizárólag a pénzügyi ellenjegyző aláírása után kerüljön sor.
2. Biztosítsák, hogy minden szerződésen szerepeljen dátum.

A feladatellátás gazdaságosabb, hatékonyabb végrehajtása, a munka színvonalának növelése érdekében:

Javaslatlételre nem került sor.

A megállapítások és javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentésben található.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztetjük.

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményünk a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében: **korlátozottan megfelelő. (4)**

Nyúl, 2012. december 17.



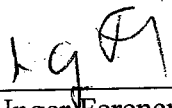
Unger Ferencné
Külső szakértő

A BELSŐ ELLENŐRZÉSEL MEGBÍZOTT ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI NYILATKOZATA

Alulírott Unger Ferencné, mint a Tét Város megbízott külső szakértője nyilatkozom, hogy a 2/2012. nyilvántartási számú megbízólevélben foglalt belső ellenőri feladataim ellátására vonatkozóan velem szemben összeférhetetlenségi ok nem áll fenn, mert:

- ☐ az ellenőrzött szervezet, szervezeti egység bármely munkavállalójának hozzátartozója vagy volt házastársa nem vagyok,
- ☐ jogaimra, vagy kötelezettségeimre az ellenőrzés eredménye kihatással nincsen,
- ☐ az ellenőrzés tárgyilagos lefolytatását akadályozó egyéb ok (elfoglaltság) sem forog fenn.

Nyúl, 2012. október 17.



Unger Ferencné
Külső szakértő

Iktatószám: /2012.
Ellenőrzés száma: 2/2012.

TELJESSÉGI NYILATKOZAT

Alulírott, Bereczkiné Dr. Kovács Piroska Tét Város jegyzője felelősségem tudatában kijelentem, hogy a külső szakértő számára „A szerződések felülvizsgálata ” céljából átadott dokumentumok, legjobb tudásom szerint, mindazon dokumentumok, nyomtatványok, adatok, információk, melyek szükségesek az adott állapot felméréséhez. Kijelentem továbbá, hogy ezek a dokumentumok, adatok és információk megbízható, teljes körű információt tartalmaznak.

Tét, 2012. október 17.

P.H.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Iktatószám: /2012.
Ellenőrzés száma: 2/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

I. A VIZSGÁLAT SZERVEZÉSE

AZ ELLENŐRZÉST VÉGZŐ SZERVEZET/ SZERVEZETI EGYSÉG:	Külső szakértő.
AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA:	A szerződések felülvizsgálata.
AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA:	Annak megállapítása, hogy a szerződések megkötésére és felülvizsgálatára a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor.
AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZET/ SZERVEZETI EGYSÉG:	Tét Városi Önkormányzat
AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA:	Szabályszerűségi ellenőrzés.
AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZERE:	Okmányok, dokumentumok vizsgálata.
AZ ELLENŐRZÉSRE VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI FELHATALMAZÁS:	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet.
ELLENŐRZÖTT IDŐSZAK:	jelen állapot
HELYSZINI ELLENŐRZÉS KEZDETE	2012. október 17.
AZ ELLENŐRZÉS VÉGE:	2012. december 17.
IDŐIGÉNY:	8 revizori nap
ELLENŐRZÉST VÉGEZTE:	Unger Ferencné
AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAKBAN AZ ÖNKORMÉNYZAT POLGÁRMESTERE:	Dr. Kukorelli László
AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAKBAN AZ ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE:	Bereczkiné Dr. Kovács Piroska

II. ÖSSZEFOGLALÁS

Az önkormányzat a hatályos szerződéseiről és megállapodásairól kötelezettségvállalási nyilvántartást vezetett. A szerződésekben vállalt kötelezettségek során alapvetően figyelembe vették az Áht. előírásait. Hiányosság, hogy a szerződések pénzügyi ellenjegyzése több esetben elmaradt.

Az önkormányzat szerződései a Ptk. előírásainak megfelelően készültek. Megkötésük során figyelembe vették a célszerűségi és gazdaságossági szempontokat. A nagyobb beszerzések, üzemeltetési szerződés megkötése előtt pályázati eljárásokat bonyolítottak le, ahol a döntést a Képviselő-testület hozta meg.

III. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

Szabályozás

A szerződéskötés tartalmi és formai követelményeit a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban Ptk.) IV. része szabályozza. Jogszabály meghatározhatja a szerződés egyes tartalmi elemeit, és kimondhatja, hogy ezek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek eltérően rendelkeznek.

Az Államháztartási törvény 36. §. előírása szerint: a költségvetés végrehajtása során, az államháztartás alrendszerében tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig - a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel vállalható és a kifizetések, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat - is ezen összeghatárig rendelhetők el (utalványozás).

Az Ávr. 46. § (2) alapján a költségvetési szerv előirányzatai terhére határozatlan idejű vagy a költségvetési évet követő év június 30-át követő időpontra is fizetési kötelezettséget tartalmazó határozott idejű fizetési kötelezettség (a továbbiakban: több év előirányzatait terhelő kötelezettségvállalás) esetén

- a) a december 31-éig esedékes fizetési kötelezettségek mértékéig a költségvetési év,
 - b) a december 31-ét követően esedékes fizetési kötelezettségek az esedékesség szerinti év
- kiadási előirányzatai terhére vállalható kötelezettség.

A kötelezettségvállalásnak előirányzat felhasználási terven kell alapulnia. A kötelezettségvállalás csak az arra felhatalmazott ellenjegyzése után történhet meg.

Kötelezettséget vállalni - az Ávr.-ben foglalt kivételekkel - 2012-től csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

Gyakorlati végrehajtás

Nyilvántartás

Az önkormányzat a hatályos szerződéseiről és megállapodásairól nyilvántartást vezetett. A nyilvántartás tartalmazta a szerződéskötés időpontját, tárgyát, időtartamát. A nyilvántartás idősorrendben exel táblázatban került vezetésre, azonban az nem volt teljeskörű. A szerződéseket évente dossziéba lefűzve tárolták. A belső ellenőrzés részére a 2011. és 2012. évben kötött szerződéseket adták át ellenőrzésre.

A kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartását kialakították.

A nyilvántartás tartalmazta:

- analitikus nyilvántartásba vétel időpontja,
- a kötelezettségvállalás megnevezése (tárgya), jogcíme,
- a kötelezettségvállalás összege,
- szerződés szerinti kifizetési határidők, ÁHT-T és/vagy KTK szerinti részletezésben,
- a tényleges pénzügyi teljesítés időpontja,
- a pénzügyileg teljesített kötelezettségvállalások összege,
- a még nem teljesített kötelezettségvállalások összege,
- a kötelezettségvállalások halmozott éves állománya,

Közüemi szerződések

A közüemi szerződés alapján a szolgáltató köteles meghatározott időponttól a felhasználó számára folyamatosan és biztonságosan a felhasználó igénye szerint meghatározott közüemi szolgáltatást - így különösen gázt, villamos energiát és vizet - nyújtani, a felhasználó pedig köteles időszakonként díjat fizetni. A szolgáltató a szerződés megkötését csak jogszabályban meghatározott esetekben tagadhatja meg, illetőleg a szerződés tartalmát csak jogszabályban meghatározott feltételektől teheti függővé. A szolgáltató a felhasználóval szemben a teljesítést csak jogszabályban meghatározott esetekben szüneteltetheti, illetőleg korlátozhatja, a szolgáltató a szerződést csak a jogszabályban meghatározott feltételek esetén mondhatja fel.

Tét Város Önkormányzata a közüemi szolgáltatások biztosítására a jogszabályoknak megfelelő szerződésekkel rendelkezett.

A villamos energia vásárlási szerződést egyetemes szolgáltatásra 2012. 06. hónapban az E-ON Energiaszolgáltató KFT-vel megkötötték.

A településen csatorna hálózat rendelkezésre áll, amelynek az üzemeltetésre a Pannon-Víz ZRt-vel üzemeltetési szerződést kötöttek 2005-ben. Az üzemeltetési szerződést évente felülvizsgálták, utoljára 2011. decemberében.

Közzolgáltatási szerződések

A települési szilárd hulladék szállításra a hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján kötöttek közzolgáltatási szerződést kötöttek a Győr-Szol KFT-vel.

A gyepmesteri feladatok ellátására a Xantus János Állatkert Kht-vel kötöttek szerződést 2012. 01.31-én határozott időre 2012. 12.31-ig. A szerződésben rögzítésre kerültek a feladat megvalósításával kapcsolatos általános követelmények, vállalási díj, határidők, elszámolás módja. Hiányosság, hogy a szerződésről elmaradt a pénzügyi ellenjegyző aláírása.

Vállalkozói szerződések

A polgármester a szociális étkeztetés hétvégi biztosítására szerződést kötött a Téli Építőipari és Szolgáltató KFT-vel. A szerződésben rögzítésre kerültek a feladat megvalósításával kapcsolatos általános követelmények, vállalási díj, határidők, elszámolás módja. A szerződés érvényességi ideje 2012. január 1-től 2012. határozatlan időre szól. Hiányosság, hogy a szerződést utólagosan 2012. szeptember 14-én kötötték, valamint hiányzott róla a pénzügyi ellenjegyző aláírása.

Megbízási szerződések

Az önkormányzat megbízási szerződéseket kötött rendszergazdai és honlap üzemeltetési feladatokra egy helybeli egyéni vállalkozóval 2012. január 2-án. A szerződés határozott időre 2012. december 31-ig szól. A szerződésben rögzítésre kerültek az ellátandó feladatok, határidők, elszámolás módja. A szerződéshez árajánlatot kértek be, amelyet a képviselő-testület bírást el és a 280/2011. (XII.21.) Képviselő-testületi határozatban döntött a feladatellátás feltételeiről.

Megbízási szerződést kötöttek továbbá a védőnői szolgálat és a labor helyiségeinek kiegészítő feladatainak ellátásáról 2012. január 2-án. A szerződés visszavonásig tart, amelyben rögzítették, a feladatellátással kapcsolatos valamennyi tudnivalót.

A megbízási szerződések a Ptk. 474.§ előírásainak megfelelően készültek. Hiányosság, hogy a szerződéseket a pénzügyi ellenjegyző nem írta alá.

Előadói szerződések

Az önkormányzat előadóművészekkel, ill. művészeti csoportokkal szerződéseket kötött. A szerződésben rögzítésre kerültek a műsor jellemzői, ellátandó feladatok, határidők, elszámolás módja, lemondási feltételek.

Szállítói szerződések

Az iskolában 600 adagos konyha üzemel, ahol napi 3 alkalommal biztosítanak étkeztetést.

Az élelmezési nyersanyag beszerzése az élelmezésvezető feladata, aki a beszerzések bonyolításához éves nyersanyag-beszerzési tervet készített a várható élelmezési

létszám és a biztosított költségkeret alapján készítették. Az élelmiszer beszerzéshez kapcsolódva a 2012-ben a szállítókat versenyeztetéssel (3 árajánlat bekérése) választották ki. A szállítási szerződéseket az iskolaigazgató kötötte.

A beszerzési források, irányok megválasztása

A szállítók kiválasztásánál a következő szempontokat vették figyelembe:

- a szállítandó termék minősége, ára,
- a fizetési feltételek,
- a szállítói hírnév, megbízhatóság,
- a szállítási költségek,
- a szállítandó mennyiség.

A szállító partner kiválasztása során célszerű szállítóértékelő lapot készíteni:

- rendszeresen tájékoztat kínálatáról
- pontosan szállít
- a reklamációt azonnal intézi
- termékei jó minőségűek
- időben, gyorsan teljesít

A vizsgálatra átadott dokumentumok alapján szerződéssel rendelkeztek az alábbi vállalkozások esetében az élelmezési anyagok szállítására:

Szállítási szerződés	szerződéskötés kelte
Horváth Rudolfné egyéni vállalkozó Győrszemere húsárú	2011. 06.14.
Szabó Ervinné egyéni vállalkozó Lovászpata száraztészta termékek	A szerződésről elmaradt a dátumozás
Petrovicz Richárd Győrszemere a szerződésből elmaradt a termékfeleségek megnevezése	A szerződésről elmaradt a dátumozás
Rábaköz-Frucht KFT Kóny zöldség-gyümölcs	2012.01.05.
HALKER KFT Balatonboglár hal	2011.06.20.
SEAFOOD TRADE KFT Tata gyorsfagyasztott termékek	2011.06.25.
FARM TOJÁS KFT Győr tojás	2011. 06.14.
AG FOODS HUNGARY KFT Budapest a szerződésből elmaradt a termékfeleségek megnevezése	2011.03.22.
Pedro Pékség KFT Sokorópátka pékárú	2011.06.27.
Illker-Food Kft Győr húsárú, tejtermék, tojás, zsiradék, cukor, édesség, pékárú, fűszer	2011. 01.04.
KVANTOR 97 KFT Sopron mirelit, hús, tej, fűszer	2011. 06.21.
METRO KFT Budaörs	2011.
BÉKÁS KFT Budapest cukrász, sütőipari alapanyagok és segédanyagok	2011. 09.22.
Alborello 99. KFT Dunakeszi dobozott élelmiszer	2011. 03.09.
Széles Hús Ker KFT Győr húsárú	2011.06.15.
Ihász Norbert egyéni vállalkozó Csorna zöldség-gyümölcs	2011. 06.17.

Az élelmezési anyagok beszerzési forrását megvizsgálva megállapítható, hogy az élelmiszer vásárlása döntően a nagykereskedelemből történt.

A szállítók HACCP rendszer bevezetéséről szóló igazolásait a szerződésekhez csatolták, vagy azokban nyilatkoztak. A szállítókról nyilvántartást vezettek.

IV. JAVASLATOK

A feladatellátás szabályszerűségének javítása érdekében:

1. Biztosítani kell, hogy kötelezettségvállalásra kizárólag a pénzügyi ellenjegyző aláírása után kerüljön sor.
2. Biztosítsák, hogy minden szerződésen szerepeljen dátum.

A feladatellátás gazdaságosabb, hatékonyabb végrehajtása, a munka színvonalának növelése érdekében:

Javaslatlételre nem került sor.

Nyúl, 2012. december 17.



Unger Ferencé
Külső szakértő

V. ZÁRADÉK

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 42. § értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni, és azt a jelentés készhez vételétől számított 8 napon belül megküldöm az ellenőrzés végző szervezet vezetőjének,
- észrevételt nem kívánok tenni.

Tét, 2012. december 17.

Dr. Kukorelli László
Polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
Jegyző

INTÉZKEDÉSI TERV

A 2/2012. számú ellenőrzési jelentésben megfogalmazott megállapítások és javaslatok alapján történő intézkedések megtételéről, hiányosságok megszüntetéséről:

Intézkedés: Biztosítani kell, hogy kötelezettségvállalásra kizárólag a pénzügyi ellenjegyző aláírása után kerüljön sor.

Felelős: polgármester

Határidő: Folyamatos

Intézkedés: Biztosítsák, hogy minden szerződésen szerepeljen dátum.

Felelős: polgármester

Határidő: Folyamatos

Tét, 2012. december 17.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

ELLENŐRZÉS NYILVÁNTARTÁSA

Ellenőrzés címe: A szerződések felülvizsgálata

Ellenőrzés száma: 1/2012.

Külső szakértő: Unger Ferencné

Készült: 2012. december 17.

Megállapítások és jelentéskészítés		
A megállapítások összes száma	2	
A jelentős megállapítások száma	-	
Az ellenőrzést követő felmérés pontszáma	-	
Az ellenőrzött egység vezetője által elfogadott megállapítások száma	2	
A szervezet vezetője által jóváhagyott megállapítások száma	2	
A feltárt jogellenes magatartások vagy szabálytalanságok száma	-	
A szervezet vezetője egyeztetésre visszaküldte az ellenőrzési jelentést (igen / nem)	Nem	
Ellenőrzési lépések <i>(az ellenőrzés előrehaladása megalapozására)</i>		
	Jelen- legi	Terve- zett
Az ellenőrzési munkáról való értesítés (EMÉ) elküldésének dátuma	2012. 09. 27.	2012. 09.27.
Az ellenőrzés megkezdésének dátuma	2012. 10. 17.	2012. 10. 17.
A helyszíni ellenőrzés befejezésének dátuma	2012. 11. 28.	2012. 11. 28.
Az ellenőrzési jelentés elkészítésének dátuma	2012. 12. 17.	2012. 12. 17.
A lezárt ellenőrzési jelentés megküldésének dátuma	2012. 12. 17.	2012. 12. 17.

Időszükségletek (órában)	
A belső ellenőrzési vezető adott ellenőrzéssel töltött ideje	-
A vizsgálatvezető adott ellenőrzéssel töltött ideje	-
A belső ellenőr adott ellenőrzéssel töltött ideje	64
Adott ellenőrzéssel eltöltött összes idő	64
Ellenőrzés előrehaladása	
Az EMÉ elküldése és a helyszíni munka kezdete közti napok száma	20
A helyszíni ellenőrzést határidőre befejezték (igen / nem)	Igen
Ha nem, késedelmes napok száma	-
A helyszíni munka befejezése és az ellenőrzési jelentés elkészítése között eltelt napok száma	20
A helyszíni munka befejezése és az ellenőrzési jelentés lezárása között eltelt napok száma	20
Az ellenőrzési jelentést határidőn belül elkészítették (igen / nem)	Igen
Ha nem, késedelmes napok száma	-
A lezárt ellenőrzési jelentést határidőn belül megküldték (igen / nem)	Igen
Ha nem, késedelmes napok	-

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2013.(III. 28.) önkormányzati rendelete
a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása által fenntartott
személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési
díjakról**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulás Társulási Megállapodásában kijelölt önkormányzataként, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (3) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) b) pontjában foglaltak alapján, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) pontja és a 6.§ (2) b) pontja szerint az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya a Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulás által fenntartott Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása Gyermekjóléti és Szociális Intézménye (a továbbiakban: Gyermekjóléti és Szociális Intézmény), által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat (a továbbiakban: ellátás) igénybe vevőkre terjed ki.

A személyes gondoskodás formái.

2.§

A Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított személyes gondoskodás formái:

a.) Szociális alapszolgáltatások:

- aa) házi segítségnyújtás,
- ab) támogató szolgáltatás
- ac) nappali ellátás (Idősek klubja)
- ad) családsegítés

b.) Gyermekjóléti alapellátás:

- ba) gyermekjóléti szolgálat
- bb) gyermekek napközbeni ellátása (családi napközi)

**Az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módja, az ellátási megállapodással
összefüggő kérdések**

3.§

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételét megalapozó kérelmet írásban vagy szóban kell benyújtani e rendelet **1. számú mellékletében** felsorolt telephelyeken.
- (2) A kérelem előterjesztése mellé a kért ellátási típusnak megfelelően mellékelni kell a külön jogszabályban előírt, kitöltött formanyomtatványokat, továbbá az alapszolgáltatás igénylése esetén nyilatkozatot, hogy igénybe vesz-e más szolgáltatónál, intézménynél valamilyen alapszolgáltatást az igénybevevő. A kérelem elbírálásához csatolni kell továbbá az ellátást igénylő jövedelmi és vagyoni helyzetéről nyilatkozatot és az ezt alátámasztó dokumentumokat, kivéve, ha az ellátást igénybe vevő nyilatkozatban vállalja az intézményi térítési díj megfizetését.
- (3) Amennyiben az intézményvezető elutasítja az ellátást igénylőt, úgy az intézményvezető intézkedése ellen a jogosult a kézhezvételt követő nyolc napon belül kifogással élhet a

fenntartónál, amely az intézményi ellátásról határozattal dönt.

- (4) A kérelem előterjesztését követően az intézmény
 - a.) előgondozást végez: házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás
 - b.) gondozási szükséglet vizsgálatot végez: házi segítségnyújtás
- (5) A szociális ellátás igénybevételének megkezdése előtt – a családsegítés kivételével – az ellátást igénylő, vagy törvényes képviselője írásban az ellátási forma szerinti megállapodást köti az intézménnyel. A megállapodás megkötésére az intézményvezető jogosult.

Külön eljárás keretében és a külön eljárás nélkül biztosítható ellátás esetei.

4.§

- (1) A Gyermekjóléti és Szociális Intézmény által külön eljárás keretében biztosítható ellátás esetei:
 - a.) ha az igénybevevő önmaga ellátására teljesen képtelen és nincs olyan hozzátartozója, aki ellátásáról gondoskodik,
 - b.) háziorvos, kezelő orvos szakvéleménye szerint soron kívüli szolgáltatás biztosítása szükséges,
 - c.) szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan kedvezőtlen változás következett be, ami a gyorsított ellátást igényli,
 - d.) kapcsolata a vele együtt élő hozzátartozójával, eltartójával helyrehozhatatlanul megromlott, és a kapcsolat hiánya az igénylő életét, testi épségét veszélyezteti.
- (2) Az intézményvezető jogosult krízishelyzetben külön eljárás lefolytatása nélkül az ellátás biztosításáról dönteni.

Az ellátás megszüntetésének esetei és módjai.

5.§

- (1) A jogosult, illetve törvényes képviselője az ellátás megszüntetését kezdeményezheti az intézményvezetőnél. Az ellátás a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.
- (2) Az intézményvezető megszünteti az ellátást, ha másik ellátási forma indokolt, vagy másik intézményi elhelyezés indokolt, továbbá ha az ellátást igénybevevő a házirendet súlyosan megsérti, valamint a szolgáltatás biztosítása a továbbiakban nem indokolt.
- (3) Az ellátás megszüntetéséről az intézményvezető írásban értesíti az igénybevevőt, megjelölve a megszüntetés ellen tehető panasz lehetőségét. Ha az igénybevevő nem ért egyet az ellátás megszüntetésével az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat. Ebben az esetben biztosítani kell az ellátást mindaddig, amíg a fenntartó, vagy a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.
- (4) Az ellátás megszüntetésekor a felek elszámolnak az esedékes, illetve hátralékos térítési díj befizetési kötelezettségéről; továbbá az intézménnyel, illetve a jogosulttal szembeni követelésről, kárigényről, azok esetleges előterjesztési és rendezési módjáról; valamint a személyes használati tárgyak és a megőrzésre átvett értékek, vagyontárgyak elvitelének határidejéről, rendjéről és feltételeiről.

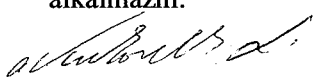
A személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak mértéke, a fizetésre kötelezettek köre, a térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének esetei és módjai.

6.§

- (1) A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások térítési díja (a továbbiakban: intézményi térítési díj) a tárgy évre tervezett szolgáltatási önköltség és a tárgy évre tervezett normatív állami hozzájárulás, támogató szolgáltatás esetén a tárgyévi szolgáltatási önköltség és a szolgáltatás külön jogszabály szerinti tárgy évi költségvetési támogatásának a különbözete.
- (2) A családi napközi, illetve az idősek napközbeni ellátása esetében az intézményi térítési díjat ellátási napra kell megállapítani.
- (3) A házi segítségnyújtás keretében csak a gondozottak lakásán végzett gondozási tevékenységért számítható fel térítési díj.
- (4) A házi segítségnyújtás gondozási óradíja nem haladhatja meg az egy ellátottra jutó tárgy évi szolgáltatási önköltség és a tárgy évi normatív állami hozzájárulás különbségének egy ellátási órára jutó összegét.
- (5) A támogató szolgáltatás intézményi térítési díja a tárgy évi szolgáltatási önköltség és a tárgy évi normatív állami hozzájárulás különbsége alapján megállapított támogató szolgálati óradíjból és kilométerdíjből áll.
- (6) Az óradíj megállapítására a házi segítségnyújtás óradíjának megállapítására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A kilométerdíj nem haladhatja meg az adott évben a szállításra betervezett kiadásoknak az előző év tényleges adatai alapján megállapított éves futott kilométerre és egy gépkocsira jutó összegét.
- (7) A támogató szolgáltatás igénybe vétele során szociálisan rászorultnak minősül a súlyosan fogyatékos személy. A szociális rászorultság igazolására elfogadható bizonyítékokat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybe vételéről szóló külön jogszabályok határozzák meg.
- (8) A gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentesen vehető igénybe.
- (9) Az ellátások személyi térítési díjának csökkentése vagy elengedése iránti kérelmeket az intézményvezető bírálja el.
- (10) Az intézményi térítési díjakat e rendelet **2. számú melléklete** tartalmazza.

7.§

- (1) Jelen rendelet megalkotásához a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) pontjának megfelelően a társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei hozzájárultak.
- (2) Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezését 2013. április 1-től kell alkalmazni.


Dr. Kukorelli László
polgármester




Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. március 27-ei testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2013. március 28.




Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

1. számú melléklet

Szociális alapszolgáltatások:

Családsegítő szolgálat
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

Támogató szolgálat
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

Közösségi pszichiátriai szolgálat
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

Házi segítségnyújtás
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

Nappali szociális ellátás / Idősek klubja/

9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

⇒ Nappali szociális ellátás telephelyei:

9121 Győrszemere, Iskola u. 2.

9111 Tényő, Győri u.67.

9100 Tét, Fő u. 37.

Gyermekjóléti alapellátás

Gyermekjóléti szolgálat
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

Gyermekek napközbeni ellátása/Családi napközi/
9100. Tét, Fő u. 94.

Tel.: (96) 561-061

⇒ Gyermekek napközbeni ellátás telephelyei:

9134 Bodonhely, Dózsa u.41..

9315 Sobor, Kossuth u. 25.

9100 Tét, Debrecen utca 3.

9135 Rábaszentmihály, Béke u.37.

9136 Rábacsécsény, Sibrik M. u.5.

9111 Tényő, Győri u. 55.

9112 Sokorópátka, Fő u. 1.

5. Területi irodái, ügyfélfogadás:

Ügyfélfogadás

Hétfő:	Szerecseny	Széchenyi u. 31.	Tel: 96/739-230	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Felpéc	Dózsa u. 9.	Tel: 96/551-071	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Győrszemere	Iskola u. 2.	Tel: 96/378-142	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Tét	Fő u. 94.	Tel: 96/561-060	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Bodonyhely	Dózsa u. 47.	Tel: 96/273-109	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Sokorópátka	Öreg u. 1.	Tel: 96/488-046	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
Kedd:	Tét	Fő u. 94.	Tel: 96/561-060	12 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ óráig
	Kajárpéc	Kossuth u. 2.	Tel: 96/551-046	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Gyarmat	Magyar u. 14.	Tel: 96/480-001	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Tényő	Győri u. 59.	Tel: 96/468-026	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Mérges	Béke tér 2.	Tel: 96/284-248	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
Szerda:	Tét	Fő u. 94.	Tel: 96/561-060	8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ óráig
	Mórichida	Fő u. 131.	Tel: 96/681-012	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Győrszemere	Iskola u. 2.	Tel: 96/378-142	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ óráig
	Csikvánd	Rákóczi u. 24.	Tel: 96/739-438	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Tényő	Győri u. 59.	Tel: 96/468-026	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	R.szentmihály	Kossuth u.32.	Tel: 96/284-290	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
Csütörtök:	Tét	Fő u. 94.	Tel: 96/561-060	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Gyömöre	Rózsa F. u. 9.	Tel: 96/561-030	9 ⁰⁰ -13 ⁰⁰ óráig
	Árpás	Kápolna tér 8.	Tel: 96/681-002	8 ⁰⁰ -10 ⁰⁰ óráig
	R.szentmiklós	Fő u. 24.	Tel: 96/369-014	12 ⁰⁰ -14 ⁰⁰ óráig
	Győrszemere	Iskola u. 2.	Tel: 96/378-142	8 ⁰⁰ -14 ⁰⁰ óráig
	Sokorópátka	Öreg u. 1.	Tel: 96/488-046	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰ óráig
	Kisbábót	Ady u. 2/a	Tel: 96/284-107	8 ⁰⁰ -10 ⁰⁰ óráig
	Rábacsécsény	Deák tér 6.	Tel: 96/284-191	13 ⁰⁰ -15 ⁰⁰ óráig
Péntek:	Tét	Fő u. 94.	Tel: 96/561-060	félfogadás nincs

2. számú melléklet

A Gyermekjóléti és Szociális Intézmény Általános Forgalmi Adó szempontjából alanyi adómentes körbe tartozik. (az alábbiak nettó összegek)

2013. évi intézményi térítési díjak**CSALÁDI NAPKÖZI**

SOBOR	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	2 034 344 Ft	2 034 345 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 649 625 Ft	1 649 625 Ft
Különbség	384 719 Ft	384 720 Ft
Ellátási napra vetítve	1 533 Ft	1 535 Ft
1 fő/ellátási nap	306,55 Ft	305 Ft
Bodonhely	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	3 740 827 Ft	3 740 825 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	2 186 025 Ft	2 186 025 Ft
Különbség	1 554 802 Ft	1 554 800 Ft
Ellátási napra vetítve	6 194 Ft	6 195 Ft
1 fő/ellátási nap	884,92 Ft	885 Ft
TÉT	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	3 274 501 Ft	3 274 500 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 917 825 Ft	1 917 825 Ft
Különbség	1 356 676 Ft	1 356 675 Ft
Ellátási napra vetítve	5 405 Ft	5 405 Ft
1 fő/ellátási nap	900,85 Ft	900 Ft
RÁBAPATONA I.	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	4 004 173 Ft	4 004 175 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	2 186 025 Ft	2 186 025 Ft
Különbség	1 818 148 Ft	1 818 150 Ft
Ellátási napra vetítve	7 244 Ft	7 245 Ft
1 fő/ellátási nap	1 034,80 Ft	1 035 Ft
RÁBAPATONA II.	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	2 034 344 Ft	2 034 345 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 649 625 Ft	1 649 625 Ft
Különbség	384 719 Ft	384 720 Ft
Ellátási napra vetítve	1 533 Ft	1 535 Ft
1 fő/ellátási nap	306,55 Ft	305 Ft
RÁBASZENTMIHÁLY	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	2 034 344 Ft	2 034 345 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 649 625 Ft	1 649 625 Ft

Különbség	384 719 Ft	384 720 Ft
Ellátási napra vetítve	1 533 Ft	1 535 Ft
1 fő/ellátási nap	306,55 Ft	305 Ft
RABACSECSÉNY	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	3 024 275 Ft	3 024 275 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	2 186 025 Ft	2 186 025 Ft
Különbség	838 250 Ft	838 250 Ft
Ellátási napra vetítve	3 340 Ft	3 340 Ft
1 fő/ellátási nap	477,09 Ft	475 Ft
TENYŐ	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	4 191 656 Ft	4 191 655 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 649 625 Ft	1 649 625 Ft
Különbség	2 542 031 Ft	2 542 030 Ft
Ellátási napra vetítve	10 128 Ft	10 130 Ft
1 fő/ellátási nap	2 025,52 Ft	2 025 Ft

IDŐSEK NAPKÖZBENI ELLÁTÁSA

TENYŐ	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	2 338 160 Ft	2 338 160 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	1 962 000 Ft	1 962 000 Ft
Különbség	376 160 Ft	376 160 Ft
Ellátási napra vetítve	1 499 Ft	1 500 Ft
1 fő/ellátási nap	124,89 Ft	125 Ft
TET	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	3 721 981 Ft	3 721 980 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	3 597 000 Ft	3 597 000 Ft
Különbség	124 981 Ft	124 980 Ft
Ellátási napra vetítve	498 Ft	500 Ft
1 fő/ellátási nap	22,63 Ft	25 Ft
GYÓRSZEMERE	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	2 779 500 Ft	2 779 500 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	2 779 500 Ft	2 779 500 Ft
Különbség	0 Ft	0 Ft
Ellátási napra vetítve	0 Ft	0 Ft
1 fő/ellátási nap	0 Ft	0 Ft

HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS

	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi tervezett önköltség	54 379 361 Ft	54 379 360 Ft
2013. évi tervezett normatív támogatás	28 275 000 Ft	28 275 000 Ft
Különbség	26 104 361 Ft	26 104 360 Ft
Ellátási napra vetítve	104 001 Ft	104 000 Ft
1 fő/ellátási nap	693,34 Ft	695 Ft
1 fő/ellátási óra	92,45 Ft	90 Ft

TÁMOGATÓ SZOLGÁLAT

	számított összeg	kerekítés szabályai alapján megállapított
2013. évi önköltség	12 724 000 Ft	12 724 000 Ft
Befogadott feladategység	5 711	5 711
Önköltség/befogadott feladategység száma	2 228 Ft	2 230 Ft
Támogatás összesen	12 724 000 Ft	12 724 000 Ft
1 feladategységre jutó támogatás	2 228 Ft	2 230 Ft
Különbség	0 Ft	0 Ft

Támogató szolgálat térítési díja, az egy feladategységre jutó szolgáltatási önköltség és a finanszírozási szerződésben meghatározott egy feladatmutatóra jutó állami hozzájárulás, tanyagondnoki és tankerületi támogatás különbsége, ami jelen esetben 0 Ft.

GYŐRSZOL

Győri Községi Kertész- és Vagyongazdálkodó Zrt.
Újvárosi út, 10.
H-6900 Győr • Tel: 96/511-420 • Fax: 96/511-452
E-mail: info@gyorszol.hu • Web: www.gyorszol.hu

Ikt. sz.: K13200/103/F

Ügyműködési Követelési Részlet

Melléklet:

Telefonszám: 96/888-524

Téti Város Önkormányzata
Dr. Kukorelli László Úr
polgármester részére

e-mail: penzugy@tel.hu

Győr, 2013. március 11.

Tárgy: Árajánlat hulladék szállítására

Tisztelt Polgármester Úr!

Személyes egyeztetésünkre hívalkozva az alábbi árajánlatot adjuk települési szilárd (kommunális) hulladék, elszállítására és kezelésére Téti, Győri út, Lesvápuszta és Úrtehegy teljesítési helyektől.

Zárt 5 m³-es konténer/helyszín telefonon történő bejelentésre a hulladékszállítási és kezelési díj:

a, egy db konténer rendelése esetén:	32.000,- Ft/Forduló/db + ÁFA
b, két konténer együttes rendelése esetén:	23.250,- Ft/Forduló/db + ÁFA

Amennyiben adott konténerre legelőbb havi egy ürtés nem történik, akkor bérleti díjat számítnak fel, melynek értéke:

5.100,- Ft/konténer/hó + ÁFA

Telefonon, fax-on, valamint e-mail-ben tett bejelentés esetén az ürtést 72 órában belül elvéggezzük.

A konténeres hulladék szállítási szolgáltatást fordulóként számoljuk számla kiállításáig számított 10 nap fizetési határidővel.

Árjainknak 2013. december 31-ig érvényes.

Városhnap 2013.
(tervezet)
2013. július 13.

Megnyitó, programismertetés: Polgármester – Gács Zoltán ?

14,30 óra Városhnapi megnyitó (polgármester), programismertető

14,40 – 15,00 óra Kiszenekari bemutató

15,05 – 15,20 óra Csillagfény Majorette bemutató

15,30 – 15,45 óra Voke La Vida Sweet hearth gyermekcsoport táncbemutató ?

Fellép: Lehoczky Miklós és Lehoczkyné Idei Viola a VOKE LA VIDA táncscsoport szenior párosa:

15,00 órától nevezések különböző Sportversenyekre, ügyességi versenyekre.

16,00 - 16,50 óra Gyermekműsor ?

17,00 - 17,20 óra Hajnalcsillag Dalkör Tét

17,30 - 18,00 óra Balance Táncsport Egyesület bemutatója ?

18,15 - 19,00 óra - Hajnal Nikolett a Nótaszár döntőse - Németh Rudolf és zenekara kíséretével ?

19,10 óra Sportvetélkedők eredményhirdetése, díjak kiosztása

19,30 – 20,20 óra Ifjúsági Fúvószenekar ?

20,30 - 21,30 óra Hivatásos előadó ?

22,30 - 23,30 óra Zenekar / bál 3 óráig? Terveink szerint a báli zenekart a vendéglátásra bízuk!

Hangosítás: Tamás Dávid fény és hangtechnika (tavalyi) 100.000.-+Áfa

Mentő kiállítás

100.000,- Ft ?

Vendéglátás szerényen számolva

100.000,-Ft

Szereplők körülbelül: zenekar, majorette, dalkör, táncosok,
egyéb szereplők 120-150 fő

Ital 300,- /fő (sör vagy üdítő) + étel

Szerzői jogdíjak

40.000,- Ft

Összesen kb.:

E költségek tájékoztató
jelleggel vannak, ugyanis az
adott időig még rajtunk
kívülálló okokból változhatnak
kis mértékben a költségek. (pl.
útiköltséget befolyásolhatja az
üzemanyagár változás stb.)

Városnap 2013,07,13

Műsorajánlatok

Szórádi Nosztalgia Band

Kiszenekari bemutató

Csillagfény Majorette bemutató

Sportversenyek, ügyességi verseny, játékok, kirakodó vásár,

Hajnalcsillag Dalkör Tét

Nótaműsor - Hajnal Nikolett a Nótasztár döntőse

Németh Rudolf és zenekara kíséretével

Ifjúsági Fúvószenekar

Műsorközvetítő: Csanda Szilvi ajánlata

Telefonon történt megbeszélésünk folytán küldeném Nektek 2013. 07. 13. Városnapi Programajánlatot:

Gyerek programok: __

- RUDI BOHÓC, a gyerekek kedvence. Kispolskival, hangos bemondóval, 60 perc, interaktív gyerekműsor, lufi festéssel a végén – 60.000.- + ÁFA 27%
- GABALYDA BÁB és Dethe-kutya kézműves játszóház: 3 óra időtartam. Kézműves: papírmerítés – nevezés – gyertya mártás – kötélverés – mágnes készítés (ezekből lehet 3-at választani) Báb választható: 45 perc előadás: Csipkerózsika, Ludas Matyi – Brémai Muzsikások – Csodakút. Összeg: 75.000.- + ÁFA 27%

Műsorajánlatok:

- Tóth Éva – Leblanc Győző: 60 perc operett – mulatós. Tiszteletdíj: 121.750.- bruttó **15:00 óra kezdéssel!**
- Zalatnay Sarolta (zenei fél playback) 60 perc. - 180.000.- + ÁFA 27%
- Baby Gabi és Sihell Fery (zenei – mulatós) 60 perc. - 170.000.-+ÁFA 27%
- Győri Nemzeti Színház Művésze: Csikó Teodóra – Takács Zoltán: 60 perc (operett – muzical – retro sláger – mulatós) Tisztelet díj: 85.750.- bruttó összeg (számlákkal)
- Vikidár Gyula 45-50 perc „Rock” 185.000.- + ÁFA 27%
- Sógorok (mulatós) 50-60 perc **17:00 órától jó nekik – 141. 750.- (számlákkal)**

Tisztelettel és üdvözléssel: Csanda Szilvia

Tamás Dávid ajánlata:

- Nagy Feró (Beatrice): Fél-playback színpadi show, Rock slágerek 30 perc: 270.000.-Ft + Áfa
- Csocsesz: élő színpadi show, mulatós nóták, 40 perc: 165.000.-Ft + Áfa
- Dred & Doris: fél-playback színpadi show, pop és rádió slágerek előadása, 30 perc: 150.000.-Ft + Áfa
- Fivérek, élő színpadi show, porgós, latinos hangzású előadás, 40 perc: 200.000.-Ft + Áfa

A sátor paraméterei:

2 db 10X20 m-es rendezvényásátor

Fesztáv: 10m

Hossz: 20m

Oldalmagasság: 3m

Keretállás-távolság: 5m

20 db sörpad és asztal garnitúra

Méretei:

Asztal: 200X50X78

Pad: 200X25X50

Színpad 5X10m

Hossza: 10m

Magassága: 0,8m

Szélessége: 5m

Kazettás padozat

50 nm

2013. július 13. Várospanap

Csanda Szilvitől műsorajánlat:

Balássy Betty – Varga Feri: 50 perc

175.000.- + Áfa +47,25=**222,250.-**

Irigy Hónaljmirigy: 4 fő, 30 perc

325.000.- + Áfa +87,75=**412,750.-**

40 perc

365.000.- + Áfa +98,550=**463,550.-**

60 perc

435.000.- + Áfa +117,45=**552,450.-**

Kováts Kati – Koncz Tibor: 45-50 perc

285.000.- + Áfa +76,95=**361.950.-**

Fásy mulatós: 2-2,5 óra minimum

Fásy Ádám – Fásy Zsüli

Kossuth Gergő,

Deszperadó

Zoltán Erika és táncosok

730.000.- + Áfa +197,100=**927,100**

A bizottsági ülésen kért fellépők:

Apostol és Oláh Gergő nem szabad már azon a napon!

Dupla kávé: 70 perc

245.000.-+Áfa +66,150 =**311,150**

Bunyós Pityu: 60 perc 3 fő

190.000.-+Áfa +51,300 =**241,300**

Dolly Roll 30 perc

357.000.-+Áfa +96,390 =**453,390**

45 perc

417.000.-+Áfa +112,590 =**529,590**

60 perc

477.000.-+Áfa +128,790 =**605,790**

Vendéglátó Egység vezető

Tisztelt Cím!

Ez-úton röviden szeretném tájékoztatni Önt, hogy Tét város 2013-ban a
„Városnapot”

2013.07.13.-án tartja
(13.-án 14.00 órától 14.-én 03.00 óráig)

A vendéglátáshoz szükséges „sörsátrat és a sörpadokat” Tét város önkormányzata biztosítja. (A sátor felállítását a helyi tűzoltók közreműködésével valósítjuk meg.)

Önnek, mint vendéglátósnak (a többi helybéli vendéglátóssal együtt) ezúttal felajánljuk a vendéglátás biztosítását, illetve lehetőségét.

Tisztelettel kérjük, hogy írásban jelezzon vissza Vámosi Csabáné Művelődési Ház vezetőjének, (Tét, Fő u.80.), hogy kíván-e élni a felkínált lehetőséggel.

Kérem, hogy tegyen ajánlatot, szándékában áll-e vendéglátósként kitelepülni a „városnapi” rendezvényre. Amennyiben szeretné a vendéglátás jogát elnyerni, úgy tegyen ajánlatot, mivel és mennyivel járulna hozzá e cél eléréséhez. Az igennel válaszolókat egy meghatározott (egyeztetett) időpontban szeretnénk személyes találkozóra hívni.

Kérem, hogy válaszát írásban legkésőbb 2013.04.15.-én beérkezőleg fenti levelezési címre megküldeni szíveskedjen!

Tét, 2013. április 2.

Tisztelettel:

.....
Dr. Kukorelli László
polgármester



NEMZETI ERŐFORRÁS
MINISZTERIUM

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
Téti Tankerülete

Téti Tankerület

Iktatószám: 25-1/2013/KIK/079000
Ügyintéző: Patonainé Fodor Katalin
Hivatkozás: 24-1/2013/KIK/079000

Tét

Fő u. 123.
9100

Tét Város Polgármesteri Hivatal
dr. Kukorelli László
Polgármester Úr
részére

VÁROSI JEGYZŐSÉG TÉT		
Érkezett:	Szám:	
2013. MARCH 01.	1070 / 2013	
Melléklet:	Előadó:	Előszám:
	dr. Kukorelli László	

Tárgy: 1.b osztály terem

Tisztelt Polgármester Úr!

Telefonon történt megbeszélésünket megerősítve tájékoztatom Önt, hogy a Tét, Győri u. 2. alatti általános iskola 1. b osztályának osztályterme nem felel meg az alapvető lakhatási, tanítási normáknak. A falak vízpárásak, melyet kemény papírral fedtek le, a levegő dohos és kellemetlen szagot áraszt, emberi tartózkodásra alkalmatlan. Az 1. b osztályos gyerekek és a pedagógusok egészségének megóvása érdekében sürgősséggel intézkedést kérek a terem átfestésére, tanításra alkalmassá tételére. A gyermekek elhelyezését a felső tagozatos általános iskolában Boross Zoltán igazgató Úrral történt egyeztetés alapján 2013. március 4-vel megoldjuk.

A szülők és a tanulók kiértékelését azonnali hatállyal megkezdjük.

Kérem Polgármester Urat, hogy 2013. március 4-től a tanterem állagmegóvásáról, szíveskedjenek sürgősséggel intézkedni Tét város 1. b osztályos tanulóinak és szüleinek jogos megnyugtató érdekében.

Várom gyors és hatékony intézkedését, melyet tisztelettel megköszönök.

Tét, 2013. február 28.

Tisztelettel:


Horváth Lajos
tankerületi igazgató



