

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-8/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. április 30-án megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-8/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. április 30-án 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Pusztai Antal TVRNÖK elnök

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Gazdasági Vezetőnket és minden megjelentet a mai ülésen, az áprilisi soros képviselő-testületi ülésünkön.

Külön köszöntöm a civil szervezet vezetőket, mert hosszú idő után ez az első testületi ülés, melyen nem csak az önkormányzat tagjai vagy dolgozói vannak jelen, hanem ilyen módon a lakosság is képviselteti magát.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. április 30-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

- 1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.*
- 2. A 2012. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.*
- 3. A 2012. évi gazdálkodásról szóló pénzügyi beszámoló, könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása, elfogadása.*
- 4. A 2013. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.*
- 5. A civil szervezetek 2013. évi támogatásának megtárgyalása.*
- 6. Tét Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása, elfogadása.*
- 7. A házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
- 8. A településképről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
- 9. Igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
- 10. Átfogó értékelés Tét Város Önkormányzat által 2012. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.*
- 11. A 2013-as évre vonatkozó közbeszerzési terv megtárgyalása és elfogadása.*
- 12. A Pannon-Víz Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása, elfogadása.*
- 13. Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. április 30-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
2. A 2012. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.
3. A 2012. évi gazdálkodásról szóló pénzügyi beszámoló, könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása, elfogadása.
4. A 2013. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.
5. A civil szervezetek 2013. évi támogatásának megtárgyalása.
6. Tét Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása, elfogadása.
7. A házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megtárgyalása, elfogadása.
8. A településképről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.
9. Igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.
10. Átfogó értékelés Tét Város Önkormányzat által 2012. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.
11. A 2013-as évre vonatkozó közbeszerzési terv megtárgyalása és elfogadása.
12. A Pannon-Víz Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása, elfogadása.
13. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. A 2012. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra gaz. vezető
3. A 2012. évi gazdálkodásról szóló pénzügyi beszámoló, könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra gaz. vezető
4. A 2013. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Menyhártné Pölöskei Eleonóra gaz. vezető

5. A civil szervezetek 2013. évi támogatásának megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Rendes Róbertné PB elnöke

6. Tét Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra gaz. vezető

7. A házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

8. A településképről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

9. Igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

10. Átfogó értékelés Tét Város Önkormányzat által 2012. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.

Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

11. A 2013-as évre vonatkozó közbeszerzési terv megtárgyalása és elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

12. A Pannon-Víz Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

13. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló megtárgyalása.

A március 27-i ülés óta eltelt eseményekről számolok be, természetesen kiegészítve a két ülés között történt eseményekkel.

Molnár Zsolttal a szerződést aláírtuk, a Földhivatalnál át is jegyezték, így egy kányahegyi ingatlannal kevesebbünk van. Továbbra is vannak jelentkezők a kányahegyi ingatlanokra vásárlási szándékkal. A Városüzemeltetési Bizottság elnökétől kérdezem, hogy az ígéreteknek megfelelően, mikor tekintjük meg az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat?

Boros Zoltán képviselő:

A következő testületi ülésre.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A március 27-i testületi ülésen tájékoztatást hallhattunk a Kisfaludy Napokról, a járási hivatal feladatairól, elfogadtuk a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervünket, ezt a megfelelő szerveknek eljuttattuk.

A beruházási hitelszerződés meghosszabbítását kértük, kértek még tőlünk adatokat, azt is megküldtük.

A belső ellenőrzési jelentést megvitattuk, de nem került elfogadásra, a belső ellenőrrel nem sikerült még felvenni a kapcsolatot, abból a célból, hogy megbeszéljük hogyan lehetne ezt orvosolni, de most itt van körünkben a könyvvizsgáló úr, majd ötletet kérünk tőle.

A rendeletet, mely a kistérségi intézményi térítési díjakról szólt, megküldtük minden önkormányzatnak, alkalmazásra került. Az intézmény a rendeletnek megfelelően működik tovább.

A tanyagondnoki szolgálat is az együttműködési megállapodásnak megfelelően működik tovább.

A konténeres hulladékszállítás problémáját olyan szempontból megoldottuk, hogy aláírt szerződésünk még nincs, de a konténereket már szállították. Erről majd az egyebekben néhány gondolatot mondanék, mert bizonyos helyeken úgy néz ki, hogy nem elég a konténer. A konténert elszállítja a Győr-Szol Zrt. és az ottmaradt hulladékkal ismét megtelik a konténer, vagy bele sem fér, ez már sajnos emberi mentalitás kérdése.

A Föld Napja országos szemétygyűjtési akciót két napra hirdettük meg, az első alkalommal 15-en voltunk, a második alkalommal 9-en. Felnőttek és gyermekek egyaránt voltak. Úgy gondolom, hogy megérte kimenni, mert minden erőfeszítésünk ellenére még mindig van szemét, de tálán már kevesebb. Ez véleményem szerint annak köszönhető, hogy nem tudják olyan gyorsan eldobálni a szemetet, mint mi azt összeszednénk. Sajnálatosan állapítottuk meg, hogy kevesen jöttek el, ahhoz képest, hogy 4 000 fős településről van szó. Kevesen érezték úgy, hogy ott kellene lenniük, az

okokat nem tudom, de gondolok az érdektelenségre is, mert egyszerűbb betelefonálni a hivatalba, hogy szemét van az árok mentén, meg itt-ott, mint önkéntes munkával eltakarítani a szemetet. Természetesen, ha az önkormányzat jó sok pénzért alkalmazna „hulladék-kommandót”, akkor ezt minden hónapban megtehetné, és takaríthatnánk másnak a szemetét. Nagyon köszönöm, annak, aki eljött, ott volt, részt vett aktívan, eredményesen. Rendes Róbertné képviselő asszonnyal beszélünk, hogy a gyerekeknek egy emléklappal emlékeztetéssé tesszük ezt az akciót. A többi gyerek előtt adjuk át az okleveleket, hátha ösztönzően hat ez majd a többi gyerekekre.

Városnap előkészületei zajlanak, jövő héten találkozom azzal az „egy szem” vállalkozóval, aki jelentkezett, hogy vállalná a vendéglátást a városnapon. Bízom benne, hogy sikeres lesz a tárgyalásunk, és így előbbre tudunk lépni ebben a témában is.ü

A T-COM Nyrt-vel a szerződés aláírása még nem valósult meg, mert még át kell írni a szerződés adatait, de a kedvezményeket már tudjuk érvényesíteni.

A „kis” iskolában a fénymásoló beszerzése is folyamatban van.

A takarító álláshelyre a pályázatot kiírtuk. A művelődési ház művelődésszervezői állását is kiírtuk, egyik pályázatnak sem járt le még a beadási határideje. Május 3-a a takarítói álláshely és május 15-e a művelődési házba az ügyintézői álláshelyre a beadási határidő. A közigállás.hu helyen lehet ezt megtekinteni, aki ilyen helyre szeretne elhelyezkedni, az figyeljen ezen az oldalon az álláshirdetéseket, az biztos.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumának Egészségügyért felelős államtitkársági közleményét majd megküldjük a képviselő-társaknak, hogy átolvashassák. Azt tartalmazza, hogy az egészségügyet érintő jogszabályi változások hogyan alakultak. Április 29-én lépett hatályba az a törvényjavaslat, mely a 66-os Magyar Közlönyben kihirdetésre került, az egészségügyet érintő egyes törvényeknek az egészségügyi szakellátási felelősséggel kapcsolatos, valamint egyes közszférában foglalkoztatott egészségügyi dolgozók foglalkoztatási helyzetével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XL. törvény. Ebben a törvényben azokat a szakaszokat helyezték hatályon kívül, melyekről már többször szó esett, egyértelműen leírják, hogy ennek következtében május elsejével nem történik meg a szakellátó intézményeknek az állam általi átvétele. Jelen pillanatban visszatértünk, egy december 15-ei, 28-ai állapothoz. Varga Gábor úrral beszéltem, a segítségét felajánlotta a folyamat felgyorsításában. Mai nap tárgyaltam dr. Nagy Lehel Csaba úrral, aki azt mondta nekem, hogy ha előbb keresem meg, ha előbb ülünk le tárgyalni, akkor nem is ült volna le velem tárgyalni, mert teljesen felesleges lett volna. Ő nem hátrált meg, ellentétben minden más eddigi jelölttel, úgy néz ki, hogy elvállalja a felkérésünket. Összeállít egy egyszerűsített üzleti tervet. Egyeztettem a jelenlegi ügyvezető igazgatóval is, mert a hónap végére a törvénynek megfelelően össze kell hívni a taggyűlést. Ezen az ülésen megtörténhet majd a Felügyelő Bizottsági tagok és ügyvezető igazgató megválasztása. Ezalatt az átmeneti időszak alatt az orvosok nem fogadtak semmilyen tárgyalást, mert nem tudták, hogy mi a teendő, mert bizonytalan volt a jogi környezet. Úgy számolom, de gondolom akkor ezt majd számon kéri rajtam mindenki, holott részben rajtam múlik, hogy mikor nyílik meg az épület, de nagyobb részben nem rajtam fog múlni, hogy mikor nyílik meg az épület, hogy ha minden rendben megy, akkor két hónapon belül működési engedélyünk lehet. A működési engedélynek nem az épület és nem az

eszközfeltétel a legfontosabb előírása, hanem az orvos szerződések megléte, vagy legalábbis a szándéknyilatkozatok megléte. Egy-két kritikus szakterület kivételével rögtön tudunk orvossal szerződni, úgy számoltunk. Nagyon sok speciális szabályzatot kell elkészítenünk, kb. 28-30 szabályzatot kell legyártanunk ahhoz, hogy beinduljon az egész. Ha dr. Nagy Lehel Csaba doktor úr vállalja az ügyvezetői pozíciót, akkor neki vannak mintái ezekre a szabályzatokra, ha valamilyen oknál fogva nem vállalná el, akkor dr. Varga Gábor úr is ígéretet tett, hogy szerez nekünk egy olyan csapatot, akik összeállítják a szabályzatokat, nyilván nem ingyen. A múlt testületi ülésen szó volt a TÁMOP 6.2.4-es pályázatról, ebben lehetett volna az orvosok bérére és továbbképzésére pályázni. A pályázat előfeltétele a működési engedély megléte, illetve az orvosokkal kötött szerződések és minden orvosnak az önéletrajza, többek között. Ez nagyon elrejtve volt a pályázatban, de egyeztettem a projektmenedzserrel, aki ezt az egész projektet végigvitte, mert mégis csak Ő ismerte legjobban ezt az egészet, ha gyorsan kellett volna cselekednünk, akkor Ő tudott volna ebben cselekedni. A Kormány döntésére való hivatkozással, már most meghosszabbították ennek a pályázatnak a benyújtási határidejét, ez a pénz nem maradhat benn ebben a pályázatban, mert akkor elveszik, ezért feltételezhető, hogy még tovább fogják tolni a benyújtási határidőt. Az államnak is az-az érdeke, hogy ez a pénz kikerüljön és felhasználásra kerüljön a célintézményeknél. Az elmúlt időszakban ez a négy hónapos bizonytalanság megtette a hatását, mert tudomásom szerint senki nem mert lépni ebben a bizonytalan helyzetben. Hétfőn találkoztam Wawrsák Zsolt úrral is, a továbbiakban is – a lehetőséghez mérten – a segítségét biztosítja mindenben.

A másik kérdéskör, mely minden testületi ülésen felmerül, az iskola kérdésköre. Ezzel kapcsolatban azt a tájékoztatást szeretném adni, hogy hosszas rágódás után úgy döntöttünk a projektmenedzserrel, a közbeszerzési szakértővel és ügyvéd úrral, hogy egy dolog a fontos, minél gyorsabban új közbeszerzést írjunk ki. Kérek minden képviselőt készüljön úgy, hogy május 7-én rendkívüli testületi ülés lesz a közbeszerzés kiírása miatt. Amint összeáll az anyag, azonnal kiküldjük a képviselő-testületi tagoknak, hogy áttanulmányozhassák. Jó alaposan meg kell határozni, hogy vélhetően mennyi összeg maradt azon a soron, ha sikerül valamilyen szinten is elszámolni, akkor a biztosra mennénk. Elképzelhető, hogy ezen valamilyen szinten bukni fog az önkormányzat pénzt, de lesz iskolája. Elpereskedhetünk, meg vitatkozhatunk a Normafa Residence Kft-vel, de nincs értelme és nem lesz iskolánk. Azt kell most számolni, hogy a teljes összegből mennyi pénzt fizetett ki a VÁTI, majd a MAG Zrt, mennyi az a vitatott összeg, amely biztos, hogy nem jár már a Normafa Residence Kft-nek. A 20 milliós előleg az teljesen nyilvánvaló, ezt mindenképpen le kell vonni. Körülbelül 130 millió forint van még ebben a projektben benn, a 200 millióból, ami az építési része. Nyílt közbeszerzési eljárást íránk ki, más dologba nem is vagyunk hajlandók belemenni. Április 2-án fogadott bennünket a MAG Zrt. három szakértő munkatársa Budapesten, egyeztetésre. Hónapok óta azt mondták nekünk, hogy foglalkoznak ezzel a kérdéssel, ennek ellenére ott ötleteltek, találgattak előttünk, ezt ők meg is mondták, hogy csak ötletelnek. A végén úgy néz ki, hogy lehet, hogy nem 200 millió forintos biztosítékot kell nyújtani, hanem elég lesz 25 millió forintos biztosíték is. Ne kérdezze meg senki, hogy miért. Az elsődleges magyarázat az volt, hogy ha a későbbi közbeszerzést megcsináljuk nyílt közbeszerzéssel, akkor arra már nem

vonatkozik a 200 milliós biztosíték kérés. Ami felépült, az ott van, az megvalósult, arra meg miért kéne garancia, de a különbözetre, ami nincs még elszámolva, de ott van, arra kérnek biztosítékot. Ezt sem értem, mert az is megvalósult és ott fog maradni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ezt leírták?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmit nem írnak le, ők nem azért vannak ott, hogy döntéseket hozzanak, őket azért alkalmazzák, hogy az ellenőrzéseket elvégezzék bizonyos iránymutatások alapján. Ezek után nem tudtunk más tenni, mint hazajöttünk és írtunk egy levelet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnök-vezérigazgatójának, melyben szépen leírtuk, hogy méltányosságból mit és hogyan szeretnénk kérni. Várjuk a levélre a választ, de mivel a közbeszerzési szakértőnk szerint erre lehetőség van, kiírjuk az új közbeszerzést a mi elszámolásunk alapján, ami nyilván 90 %-os biztonsággal pert von maga után. Elkezdünk egy új közbeszerzést azért, hogy legyen új iskolánk. Ha megtaláljuk első körben a kivitelezőt, akkor, ha szeptember elsején nem is, de szeptember 10-én ott tudja kezdeni mindenki az új tanévet. Van egy-két hetes munka, mely után jöhet a tető, a tető készen van, még a Normafa Residence Kft. rendelte meg a gyártónál, aki legyártotta, csak a Kft. nem fizette ki tudomásunk szerint. A szakemberek és mindenki azt mondja, hogy három hónap alatt ez az épület befejezhető. Valószínűsíthető, hogy per lesz ebből, de előre ezt nem tudhatjuk, azt lehet vitatni, hogy mi a készültségi fok, de mi mindent rögzíteni fogunk, hogy hol áll pontosan az építkezés.

Ha ezt előre tudtuk volna, akkor azt a 10-20 milliót lehet, már az első közbeszerzésnél hozzá tettük volna. Ha tudtuk volna, hogy ez lesz a vége, lehet, hogy nem mondjuk akkor, hogy annyi pénzünk van rá, ami a pályázatban van, hanem megpróbálunk valahonnan pénzt hozzátenni.

A lényeg az, hogy jövő héten kiírjuk az új közbeszerzést, erre mindenki számítsen, hogy testületi ülést kell emiatt tartanunk. Amikor letelik a megfelelő határidő, akkor meg igyekeznünk kell választani kivitelezőt, hogy minél előbb legyen iskolánk.

Rendes Róbertné képviselő:

A közbeszerzési szakértő ugyanaz, aki eddig is volt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, Páli János úr, mert ő a megbízott szakértőnk, sok pénzt fizetünk neki ezért, ő van a pályázatunkhoz hozzárendelve, ő nem bontott velünk szerződést. Most nem kell műszaki ellenőrt, projektmenedzsert, közbeszerzési szakértőt választani, mert ez mind megvan, ők nem bontottak velünk szerződést.

Rendes Róbertné képviselő:

Neki köszönhetjük a Normafa Kft-t, fontos volt, hogy az Ő köre kerüljön ide.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt én nem szeretném kommentálni.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem kell, ez az én véleményem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az tény, hogy a Normafa Kft. volt az egyetlen, aki a legalacsonyabb árajánlatot adta és teljesítette azokat a plusz kéréseket, melyeket kértünk tőle.

Horváth Magdolna képviselő:

Az a katasztrófa, hogy most ebben a következő körben ugyanúgy egy ilyen vállalkozóba befuthatunk.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Belefuthatunk így van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még a nyílt eljárásnál is, mert tegyük fel, hogy teljesít minden feltételt, akkor érvényes a közbeszerzés.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt a céget kellett volna választani, aki felépítette a Gyógyítóházat.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem pályázott.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Pályázott, csak már a második körben nem pályázott.

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor most le kell tennünk a 200 millió forintot?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem. Most mondtam, hogy a MAG Zrt. felettes szervének az NFÜ-nek írtunk egy levelet, melyben kértük, hogy döntsék már el végre, hogy mi legyen. Most várjuk a választ.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi lesz akkor, ha az lesz a válasz, hogy le kell tenni a pénzt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt már ketté kell választani, a második résszámla kifizetési kérelme vonatkozásában van biztosítéknyújtás, de ez a kivitelezési szakasz lezárult azzal, hogy felmondta a szerződést a vállalkozó, legfeljebb a kivitelezővel még nem számoltunk el. Az elszámolási vita szóbeli tájékoztatásuk szerint a MAG Zrt-t nem fogja érdekelni, lesz egy részberuházás, ami nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása után nem igényli a biztosítéknyújtást.

Boros Zoltán képviselő:

Folyhat egymás mellett két dolog.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Itt egyszerre több dolog fog zajlani párhuzamosan.

Rendes Róbertné képviselő:

Mi lesz akkor, ha az a válasz jön, hogy mégis csak rakjuk le a 200 millió forintos biztosítékot, akkor miből varázsolunk?

Horváth Magdolna képviselő:

Igen, ez az én kérdésem is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha nyílt közbeszerzés keretében választjuk ki az új kivitelezőt, akkor nem kell a 200 millió forintos biztosíték, akkor oka fogyott az indok.

Boros Zoltán képviselő:

A meghívásos eljárás idézte elő, ezt az utólag bejelentett változtatást. A meghívásos eljárás miatt mondja azt most a MAG Zrt., hogyha azzá vált, akkor kellett volna mögé tenni a 200 millió forintot. Nyílt eljárással folytatjuk az egészet, innentől ez a kérdés nem kérdés.

Rendes Róbertné képviselő:

A közbeszerzési tanácsadó hibázott, mert Ő tette a nyílt eljárást meghívásos eljárássá. Akkor miért, a mi problémánk ez, miért nem a közbeszerzési eljárást lefolytató úrnak a problémája ez?

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor mi meg lettünk vezetve.

Rendes Róbertné képviselő:

Eddig ezt senki nem mondta el, senki nem mondta ki, hogy ezért van a 200 milliós biztosíték kérés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

De én már kimondtam egy-két testületi ülésen.

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úr én elolvasom a jegyzőkönyveket, de így egy az egyben ilyen nyíltan nem lett ez elmondva. Azt nem mondták el nekünk, hogy azért kell a 200 millió forintos biztosíték, mert a nyílt közbeszerzési eljárás átalakult meghívásos eljárássá. Ezért nem a képviselők a felelősök, hanem a közbeszerzést levezénylő személy.

Boros Zoltán képviselő:

Elindítottuk a nyílt közbeszerzést, majd meghívásos közbeszerzés lett, kiválasztottuk, akit kiválasztottunk, ment a munka, benyújtotta a számlát, kifizette a VÁTI. A MAG Zrt. megalakult, beolvadás megtörtént. Az első főhatóság sem kifogásolta, hogy meghívásos eljárást folytattunk le. Ez átkerült egy másik céghez, ők meg azt mondták, hogy kellett volna mögé a pénz.

Horváth Magdolna képviselő:

Ez rendben van, ezt tudjuk, én csak azt nem tudtam eddig, hogy azóta kell ez a 200 millió fedezett, hogy meghívásos lett az eljárás.

Boros Zoltán képviselő:

Az első hatóság, akinél az egészet indítottuk, Ő nem követelte a 200 milliót. Akivel a Polgármester Úr először aláírta szerződést, ők semmi ilyet nem mondtak. Tudomásul vették, indítottuk a kivitelezést. Mikor jött a MAG Zrt., akkor ők azt mondták, hogy visszamenőleg már akkor kellett volna, de nekünk akkor senki nem kifogásolta, senki nem mondta, hogy rakjuk mögéje a pénzt, csak utólag.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Idézek a 2013. január 10-e közmeghallgatás jegyzőkönyvéből, ami igazolja, hogy elmondtam a tényeket:

„Az önkormányzat 2012. októberében tájékoztató levelet kapott a MAG Zrt-től, miszerint a Támogatási Szerződés aláírásakor hatályban levő jogszabályok szerint az önkormányzatnak biztosítéknyújtási kötelezettsége van a megkötött 200.000.000 Ft + ÁFA összegű kivitelező szerződés támogatástartalmának megfelelően (228.600.000 Ft). Ennek indoka, hogy a vonatkozó jogszabálynak van egy olyan kitétele, miszerint az önkormányzatra vonatkozó biztosítéknyújtási kötelezettség alóli kivétel nem érvényes abban az esetben, ha közbeszerzést bonyolít le a Kbt. 6. címe illetve hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás esetén. A kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás valóban a Kbt. 6. címe alapján került lebonyolításra, azonban eredendően nyílt eljárás volt, s csak amiatt került tárgyalásos eljárás lefolytatásra, mivel a jogszabály lehetővé teszi, hogy ha nem áll rendelkezésre kellő anyagi fedezet, úgy a nyílt eljárás után megindításra kerülhet egy tárgyalásos eljárás ugyanazokkal, akik a nyílt eljárásban is pályáztak.” Itt is feltettem a kérdést, hogy: *„Miért gondolja a MAG Zrt., hogy innentől olyan ez az ügy, mintha a letelejtől tárgyalásos rendszerben próbáltuk volna kiválasztani a beruházót, ezt nem tudom.”*

Elmondtam utána, hogy a Kisalföldben mi fog megjelenni.

Akkor beszélünk arról, hogy nem a miénk az egyedi eset, mondjuk úgy, pechünk volt. Úgy gondoltuk, hogy feszes, következetes korrekt gazdálkodást akarunk folytatni, nem visszük bele semmiféle hazardjátékba az önkormányzatot. Ha ezt megtettük volna, és bevittük volna a hazardjátékba, akkor van iskolánk, ugyanis, azok a pályázatok, akik hasonló cipőben járnak, és ugyanígy, ugyanezekkel az okokkal felfüggesztették az utolsó kifizetést, mivel időközben elkészült az épületük, a MAG Zrt. azt mondta nekik, hogy most már „mindegy”, mert megvalósult a beruházás. Mi vagyunk a bolondok, mert úgy gondoljuk, hogy addig nyújtózkodunk, „ameddig a takarónk ér”.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 59/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

2. A 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának megtárgyalása. Az illetékeseknek átadom a szót, Gazdasági Vezetőnknek Könyvvizsgálónknak, Jegyző Asszonynak.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Azért kell módosítani a 2012. évi költségvetést, mert 99 millió forint olyan bevételünk keletkezett a 2012-es évben, amellyel nem terveztünk év elején és év közben. Adósságkonszolidációban kaptunk 45 millió forintot, Önhiki-s pályázaton kaptunk 19 500 eFt-ot, a bérkompenzációra, szociális juttatásokra is kaptunk, mert a kifizetett juttatások 80 %-át az állam fizeti utólag és azt is visszakaptuk. A többletbevételek miatt a kiadási oldalt is módosítottuk, az előterjesztésben látható, hogy a kiadási oldalon milyen előirányzatokat módosítottunk.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Rendeletet csak rendelettel lehet módosítani, ezért szükséges a költségvetési rendelet módosítása.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a szabály az, hogy a zárszámadási rendelet tartalmának meg kell egyeznie a költségvetési rendelet tartalmával. Nyilvánvalóan év közben különböző váratlan események miatt kell a költségvetést módosítani, és az utolsó módosítás a

zárszámadást megelőző módosítás, fontos, hogy a két rendelet szinkronban legyen egymással.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 3 tagú, két fő bizottsági tag volt jelen a bizottsági ülésen, 1 fő igazoltan volt távol. Nagyon vártuk Unger Úr megjelenését, hiszen egy évet zárunk le a 2012-es év zárszámadása történt ezen a bizottsági ülésen, nem volt a kezünkben az Ön véleménye, hogy a bizottság megismerje a szakértő véleményét.

A bizottság megtárgyalta ezt a témát, az alábbi határozatot hozta:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 2 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 8/2013. (IV. 29.) határozatában nem javasolja elfogadását, a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának, tekintettel arra, hogy Unger Ferenc könyvvizsgálói jelentése az ülésen nem került ismertetésre.

Idetesznek az ülés előtt két perccel a képviselők elé egy szakértői véleményt és elvárják a képviselőktől, hogy a szakértői véleményt itt egy perc alatt tekintsék át az ülés előtt, akkor a képviselők nem felelősen emelik a kezüket, mert képtelenség egy perc alatt megismerni a szakértő véleményét.

Az előterjesztés rendelkezésünkre állt, megnéztük, kérdésünkre Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető választ adott, de egy megerősítést vártam volna a könyvvizsgáló úrtól. Ez volt az egyetlen indokunk, ezért nem fogadtuk el, mert nem ismertük a könyvvizsgálói jelentést. Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezetőnek megköszöntük az előterjesztést.

Szerencsésebb lett volna ezt a szakvéleményt pénteken az anyaggal együtt kiküldeni, mert akkor át tudtuk volna nézni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A költségvetés módosításához kell külön könyvvizsgálói vélemény?

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

Csak a zárszámadáshoz kell a szakértői vélemény.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás a 2012. évi költségvetési rendelet módosításához?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Tegnapi ülésen a kérdéseimre választ kaptam, én támogatom a költségvetési rendelet módosítását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem, mivel a feltételeknek megfelelünk a 2012. évi költségvetési rendelet módosításához, kérdezem a képviselőket, hogy az előterjesztésnek foglaltaknak megfelelően a rendeletmódosítást, el tudják-e fogadni? Jelzem, hogy rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításáról szóló 5/2013. (V. 2.) rendelete

Az előterjesztés és a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 5/2013. (V. 2.) rendelete
 Tét Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről
 szóló 3/2012. (II. 24.) rendelet módosításáról**

Az önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá figyelembe véve a pénzügyi bizottság írásos véleményét a 2012. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A R. 2.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1)A Képviselő-testület az Önkormányzat 2012. évi módosított költségvetését

Halmazott	1 740 658 eFt költségvetési bevétellel és
Halmazott	1 775 188 eFt költségvetési kiadással
	34 530 eFt költségvetési hiánnyal
ebből működési célú többlet	15 676 e Ft
ebből felhalmozási célú forráshiány	50 206 e Ft

állapítja meg.

A halmozódások kiszűrése után a bevételi és kiadási összeg az alábbiak szerint alakul:

	1 118 183 eFt bevétellel és
	1 152 713 eFt kiadással
	34 530 eFt költségvetési
hiánnyal	
ebből működési célú többlet	15 676 e Ft
ebből felhalmozási célú forráshiány	50 206 e Ft

2.§

A R. 1.; 2.1; 2.2; 11.; 11.1; és 13. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

3.§

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30-i testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2013. május 2.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

**3. A 2012. ÉVI GAZDÁLKODÁSRÓL SZÓLÓ PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ,
KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2012. évi gazdálkodásról szóló pénzügyi beszámoló, könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása, elfogadása. Átadom a szót a könyvvizsgáló úrnak, kérem ismertesse a véleményét.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzatnál és intézményeinél a 2012-es gazdálkodási év könyvvizsgálatát végrehajtottam. A vizsgálat fő célja továbbra is az volt, hogy az egyszerűsített költségvetési beszámoló lényeges hibás állítástól mentes-e, ennek megállapítása. A könyvvizsgálati kötelezettséget az önkormányzati törvény írta elő. A vezetés a szükséges nyilatkozatokat megtette a könyvvizsgálat részére.

Alapvető változás következett be a 2012-es évben, külön tervezési, könyvelés, beszámolási egység lett az önkormányzat, a hivatal és az intézmény. Ez növelte az átláthatóságot és a vele járó munkát. Új adószámok, bankszámlaszámok és törzskönyvi nyilvántartási számok lettek. Ezen szervezeti változások egy része kapcsolódik a 2012-es évhez.

A gazdálkodási rendszer vizsgálati tapasztalatai, a számviteli alapelvek betartásra kerültek. A szabályzatok karbantartása folyamatos, és az új szükséges szabályzatok is elkészültek.

Az ellenőrzési rendszer helyzete, biztonsága megfelelő mind a belső rendszerekben és a kifelé menő rendszerben is. A belső kontroll rendszer folyamatos volt, véleményem szerint a belső ellenőrzési rendszer is megfelelően működött, mint belső kontroll rendszer. Végrehajtotta a belső ellenőr azokat a feladatokat, a tervezéstől a beszámolásig, amit a belső ellenőrzésre vonatkozó szerződésben lefektettek.

Hallottam, hogy problematika merült fel a belső ellenőrzéssel kapcsolatban, én nem látok problémát, mert a belső ellenőrzések megvalósultak, a kapcsolódó teljesítési igazolásokat azok megtették, akikre a belső ellenőrzés vonatkozott, teljes körűen vizsgálat nem maradt el, azok a feladatok lettek végrehajtva, amik a belső ellenőrzési tervben tervezésre kerültek. A tervet a képviselő-testület és a társulási tanács is

elfogadta. Amennyiben még további kérdés merül fel ezzel kapcsolatban, akkor szívesen utána nézünk, megbeszéljük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Annyi volt a probléma, hogy a mi legjobb tudomásunk szerint Tét esetében 2 vagy 3 belső ellenőrzési témakör lett megjelölve, és egy témakör lett csak vizsgálva.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

Kettő témakör került tervezésre az intézménynél a TÁMOP-os projektnek a felülvizsgálata, ami ellenőrzésre került. Jó színvonalú pénzügyi ellenőrzés volt, a teljesítési igazolás átvételre került, 5-ös jeles minősítést kapott a belső ellenőrtől ez a vizsgálat. A másik vizsgálat a hivatalnak a szerződésre vonatkozott, ott néhány apróbb dolog hiányosság felmerült, itt azért lett 4-es a vizsgálat, igen, egy kicsit „szerencsétlen” a megnevezés, hogy korlátozottan megfelelő. A belső ellenőrzésben úgy van, hogy 5-ös a megfelelő, 4-es a korlátozottan megfelelő, 3-as a közepes és 2-es az elégséges. Jó minősítést kapott az a terület.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Előkeresem, de a szerződéseknél nem csak a hivatali szerződéseket vizsgálta, hanem benne voltak az óvoda konyha szerződései is. Azoknál a szerződéseknél eleve egy speciális helyzet van, hogy mikor ki ír alá. Öszvér helyzetben vagyunk, az iskola konyha, óvoda, ÁMK és az önkormányzat viszonya tekintetében. 2012. elején úgy tűnt, és akkor még egyértelmű volt, hogy a polgármester ír alá és ő vállal kötelezettséget ezekért a szerződésektől, ugyanakkor meg csak úgy tudtak számlázni, csak akkor, ha az iskola volt a szerződő fél. Valóban elmaradt a pénzügyi ellenjegyzés két szerződésen, ráadásul nem is a mi településünkön lévő szerződések voltak, viszont az iskolához kötődő szerződések voltak. A polgármesternél előírja a pénzügyi ellenjegyzését, de az iskolaigazgató esetében ez egy speciális helyzet szerintem, de lehet, hogy én nem tudom jól. Erre a kérdésre például megoldási javaslat nem született. Volt ott egyébként még sok minden más, ami vizsgálatra került, a kiküldetések és egyéb kérdések is vizsgálatra kerültek, mi azt próbáltuk nézni, hogy az eredeti kijelölés, a belső ellenőrzési tervnél lévő témakörök, hogyan és milyen módon kerültek valóban teljesítésre, ellenőrzésre.

A 2012-ei október 26-ai döntésünk úgy hangzott, hogy „Pályázatos támogatásokkal megvalósuló projektek elszámolásának ellenőrzése”. Csak egy TÁMOP-os pályázat került kiemelésre, szerintünk ezt egyeztetni kellett volna velünk. A másik témakör a „Szerződések teljes körű ellenőrzése az intézmények vonatkozásában”. Nem csak a hivatalnál lévő szerződések, hanem az intézmények vonatkozásában is. Kicsit karcsúnak találtuk, vagy lehet, hogy tényleg ennyi volt, és ennyi az összes probléma, de egy-két kérdésre megoldási javaslatot mindenképpen szeretnénk kapni. Az én véleményem szerint a belső ellenőrzésnek az elsődleges feladata az, hogy feltárjon olyan hiányosságokat, amiket egy esetleges külső ellenőrzés, például egy ÁSZ ellenőrzés nem biztos, hogy egy felhívással elintézi. Hasonlóan egy könyvvizsgálatnál, tudom, hogy két külön dologról van szó.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

Természetesen a felmerülő kérdéseket meg tudjuk majd beszélni.

A pénzügyi feladatok ellátásához szükséges informatikai eszközök megfelelőek, de itt szeretném megjegyezni és egyben felhívni a figyelmet arra, hogy 2014-től lesz egy számviteli rendszerváltozás, lesz egy számviteli programváltozás, a programot meg kell majd venni és használni kell, hogy megfeleljen az önkormányzat az előírásoknak. Az év végi teljes körű leltározás, úgy gondolom, hogy a speciális év végi többletfeladatok miatt csúszik, ezt el kell végezni, pótolni kell. Az értékcsökkenéseket, értékvesztéseket, elszámolták, az év végi zárójelentések szabályszerűek voltak.

Van egy egyszerűsített beszámoló, mely minden intézményt összevontan tartalmaz és minden egyes intézménynek is van külön beszámolója, ezen beszámolóknak a véleményezésére került sor. Az egyszerűsített beszámoló, lényeges, hibás állítástól mentes.

A mérleg, mely a könyvelési adatokból készült, én egy esetben láttam problémát a részesedéseknél, amelynek a korrigálása az egyszerűsített beszámoló keretei között megtörtént. Az eltérés mértéke nem akkora, hogy problémát jelentett volna a beszámoló hitelesítő záradékkal történő ellátásánál.

A mérleg alapján egy vagyonnövekedés figyelhető meg, aminek rengeteg befolyásoló tényezője van. Kiemelhető a tárgyi eszköz növekedés, azon belül a beruházásoknak az állományának a növekedése. Nyilvánvalóan a vagyonnövekedésre hatott az adósságkonszolidáció, a hitel állományok annulálása, ugyanakkor került be új tétel, a hulladékgazdálkodási hitel, a Győr-Szol Zrt-vel kötött szerződés miatt. Összességében vagyongyarapodás figyelhető meg a 2012-es évre vonatkozóan.

A pénzforgalmi jelentésnél megalapozottak a kiadások, a pénzmaradványt helyesen állapították meg.

A zárszámadási rendelettervezetnek a véleményezése, a zárszámadási rendelet összeállítása a jogszabályoknak megfelel, az előterjesztés adatai megalapozottak, a zárszámadási rendeletnek a sarokszámai és a költségvetési beszámolónak a sarokszámai egyeznek. Ennek megfelelően a zárszámadási rendelet tervezetet elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek.

A gazdálkodással kapcsolatban, ésszerű, racionális döntéseket hozott a képviselő-testület, valóban a két projekt a legkockázatosabb terület. A Gyógyítóházat látom a kockázatosabbnak, mert ott 5 évig a tevékenységet fenn kell tartani. Azt látni, hogy azokat a tevékenységeket, amelyet a Gyógyítóház fog ellátni, azok között vannak nyereséges és veszteséges tevékenységek is, a veszteséges tevékenységek vannak túlsúlyba. 5 évig így kell fenntartani, utána lehet változtatni a tevékenységi körön. Arra is felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy amikor indul a Gyógyítóház, akkor nem elegendő azok az eszközök, amik most ott vannak, akkor egy eszközbeszerzési hullámra kell felkészülni.

Az iskola projekt véleményem szerint gyorsabban megvalósul, de mind a két projektnek a pénzügyi oldalán kívül van egy olyan „jó pontja”, hogy szolgáltatásokat tud biztosítani a város lakóinak, és a környező települése számára is. Gyarapodik a város, ami egy jó cél.

Szervezeti változások közül egyfajta szervezeti változás, hogy az önkormányzati törvény még előírta az önkormányzatok részére a könyvvizsgálatot, az új

önkormányzati törvény már nem írja ezt elő, a 2012-es évre állásfoglalás alapján kellett végrehajtani ezt a feladatot. 1995. évtől végeztem ezt a feladatot a Tét városánál, azt gondolom, hogy a tevékenység sokat segített a szabályszerűség területén. Több esetben is segítettünk, például egy renitens adótartozó esetében, vagy vagyonértékelésnél, úgy gondolom továbbra is segítséget tudunk nyújtani sok területen. A feladat ellátásának a kereteire majd visszatérünk valamikor későbbi időpontban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, visszatérünk rá, mert megnéztem, és az Önnel kötött szerződés 2015-ig élő szerződés.

Unger Ferenc könyvvizsgáló:

A munkámhoz kapott segítséget mindenkinek megköszönöm. Sajnálom, hogy nem tudtam jelen lenni a Pénzügyi Bizottsági ülésen, de ez egy nagyon sűrű időszak, valamennyi önkormányzatnál arra próbáltunk koncentrálni, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen vagy a testületi ülésen, az egyik közül valamelyiken mindenképpen legyünk jelen. Itt most így jött ki a lépés, hogy a testületi ülésen veszünk részt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm a könyvvizsgáló úrnak a tevékenységét, ez itt most nem a búcsú helye, 14 éve vagyok én itt Téten, azóta Ön itt a könyvvizsgáló, valóban voltak olyan feladatok, területek, amelyekben tudott a szakvéleményével, vagy egyéb módon segíteni. Érvényes megállapodás van jelenleg, ezt az önkormányzatnak mindenképpen célszerű fenntartani. Amiben problémát látott a testület és én is az a belső ellenőrzés vonatkozásában merült fel. A könyvvizsgálattal kapcsolatban nem merültek fel problémák, mert ezek valós és tényszerű adatokon alapuló releváns állítások. A másik problémát, majd megbeszéljük. A pénzügynek is köszönjük a munkáját.

Rendes Róbertné képviselő:

Megértem, hogy sok elfoglaltsága van, de annyit szeretnénk kérni, hogy az előterjesztése, a szakvéleménye időben érjen ide. Ez hiányzott tegnap a pénzügyi bizottsági ülésen, ezért születtek azok a határozatok a tegnapi ülésen, amik születtek. Most, hogy megismertem az Ön véleményét, természetesen elfogadom.

A belső ellenőrzéssel kapcsolatban a képviselők anyagot, egy ellenőrzésről kaptak. Most halljuk itt először, hogy volt egy ellenőrzés a pályázattal kapcsolatban, az hol van? Ezek szerint a másik ellenőrzés anyaga nem jutott el a képviselőkhez, de a hivatalba sem, mert a Polgármester Úr is meglepődve néz, akkor hol van?

Boros Zoltán képviselő:

Az iskolában van az-az anyag.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Miért nem az önkormányzathoz küldte meg a belső ellenőr azt az anyagot? Azt is fenntartom továbbá, hogy a pályázatok vizsgálata belső ellenőrzési pontban nem egy

pályázatot kellett volna megvizsgálni, azt is hiányolom, hogy nem lett egyeztetve velünk, hogy melyik pályázat legyen megvizsgálva.

Boros Zoltán képviselő:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy voltak az elmúlt időben egymás melletti elbeszélések. Már a múlt évben sok mindent tudtunk, ősz tájékára minden felgyorsult és legyünk őszinték, hogy most is kapkodjuk a fejünket, hogy hol vagyunk, és kik vagyunk. Ez nem mentség, csak még jobban kell egyeztetnünk egymással, hogy mi a javaslat, mi a tanács, mert nagyon összekeveredtek itt a dolgok. Például az étkeztetésnél teljes mértékben olyan zavar alakult ki, amit mi nem tudunk már megoldani, például ebben kérjük a segítséget. Sok tisztázatlan, vagy általunk nem érthető dolog van ebben az új rendszerben.

A továbbiakban belső ellenőrzést az iskolánál csak abban a vonatkozásban tehet meg a képviselő-testület, ami a hatásköre a működtetést illetően.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A könyvvizsgálói vélemény alapján az egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámoló Tét Város Önkormányzat 2012. évi teljesítéséről, a 2012. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzatának a 2012. évi egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolóról szóló Unger Ferenc független könyvvizsgáló által készített jelentést.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2013. (IV. 30.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzatának a 2012. évi egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolóról szóló Unger Ferenc független könyvvizsgáló által készített jelentést.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor térjünk rá a zárszámadási rendelet megtárgyalására.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Kiküldésre került a beszámoló, a beszámoló szöveges előterjesztése, a rendelettervezet és a rendelettervezet indoklása is.

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a tegnapi nap folyamán, a felmerülő kérdésekre válaszolok, mert a kiküldött anyagokat áttanulmányozhatták a képviselők.

Az önkormányzat képviselő-testülete a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást 945 620 E Ft Költségvetési bevétellel, 910 794 E Ft Költségvetési kiadással és 35 642 E Ft helyesbített maradvánnyal hagyja jóvá, ha a testület a rendelettervezettel egyetért. A jogszabályokban meghatározott mellékletek szerint.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Változtak a táblázatok a tavalyi évhez képest. Külön van a 6-os mellékletben az önkormányzat, a 7-es mellékletben a polgármesteri hivatal és a 8-as mellékletben az ÁMK. Összesítetten az 1-es melléklet tartalmazza az önkormányzat adatait, illetve az 1-es számú tájékoztató tábla, mely az előző évhez képest is összehasonlítja az önkormányzati adatokat. Kettő szöveges anyag ment ki, az egyik a beszámoló szöveges értékelése, ez a Kincstárnak készült, a másik a zárszámadási rendelet indoklása. A részletesebb indokolás van a tavalyi részletesebb melléklet helyett.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a normatíva visszafizetés, az miből adódik, amikor a MÁK ellenőrzött?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen, a MÁK ellenőrzésénél derült ki, hogy kevesebb SNI-s gyermek lett ellátva, mint amennyi normatíva le lett igényelve.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az alapító okirat miatt volt a keveredés, hogy tartalmazza-e megfelelően az SNI-s gyermekek ellátását, tisztáztuk a MÁK-kal a dolgokat, azóta megoldódott a dolog, sokkal többet kellett volna az első körben visszafizetnünk, de amit itt látunk ez a ténylegesen visszafizetett összeg.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, szavazást rendelek el a zárszámadási rendelet tervezet elfogadásáról a mellékletekkel együtt.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012. évi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló 6/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelete

**TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**6/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelete
a 2012. évi pénzügyi terv végrehajtásáról**

Az önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § 81) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 2012. évi költségvetési zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja.

1. §

(1) Az önkormányzat képviselő-testülete a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást

945 620 E Ft Költségvetési bevétellel

910 794 E Ft Költségvetési kiadással

35 642 E Ft helyesbített maradvánnyal

hagyja jóvá.

(1) Az önkormányzat mérlegszerűen bemutatott kiadásait, bevételeit önkormányzati szinten az *1. mellékletben* foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(2) A működési bevételek és kiadások, valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét az *2.1. és a 2.2. melléklet* szerint fogadja el.

2. §

A képviselő-testület az Önkormányzat 2012. évi zárszámadását részletesen a következők szerint fogadja el:

(1) Az önkormányzat beruházási és felújítási kiadásait az *3. és a 4. melléklet* szerint hagyja jóvá.

(2) Az EU-s támogatással megvalósuló programok és projektek, valamint az önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulás pénzügyi elszámolását az *5. melléklet* szerint fogadja el.

(3) Az önkormányzat, polgármesteri hivatal bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a *6 és a, 7.1.. mellékletekben* foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(5) Az önállóan működő költségvetési szerv (KKÁMK) bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a *8. mellékletekben* foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(6) A képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi egyszerűsített mérlegét, egyszerűsített pénzforgalmi jelentését, valamint az egyszerűsített pénzmaradványkimutatását a *9.1., 9.2., 9.3., . mellékletekben* foglaltak szerint hagyja jóvá.

(7) A képviselő-testület a költségvetési szervek maradványát és annak felhasználását a *10. mellékletnek* megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.

3. §

(1) A képviselő-testület utasítja az önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési maradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel.

(2) Az önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a költségvetési maradványnak a 2013. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

4. §

A képviselőtestület utasítja az önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a költségvetési maradvány jóváhagyott összegéről, elvonásáról a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.

5. §

Ez a rendelet 2013. május 2. lép hatályba.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
j e g y z ő

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30. ülésén fogadta el.

Kihirdetve: 2013. május 2.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
j e g y z ő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2013. évi költségvetés módosítása. A legegyszerűbb indokot már tegnap az együttes testületi ülésen is megemlítettem, hogy miért szükséges módosítani. Elsősorban azért, mert megalakult 2013. március 1-vel a Téli Közös Önkormányzati Hivatal. A költségvetés elfogadásakor is jeleztük, hogy a polgármesteri hivatalra csak egy hónappal tudunk tervezni, mert a terv az volt, hogy február 1-től közös hivatalunk van. A február hónapot gazdálkodtuk a bázisalapon, a január alapján. Kértem a gazdasági vezetőt, hogy amit már tudunk, és át lehet vezetni azt tegyük meg, és reagáljunk az akkor már 99 %-ban biztos jogszabály-módosításra. Ennek megfelelően a Gyógyítóházra vissza kell tenni pénzt, amiről úgy gondoltuk, hogy tartalékba helyezhetjük és majd másra használjuk, továbbá egy-két olyan kiadást tettünk a helyére, melyekről a testület is tudott, a közös hivatal kialakításával kapcsolatban bizonyos informatikai fejlesztések, és még egy két olyan dolog, ami idő közben jött, és úgy gondoltuk, hogy elbírja a költségvetésünk, ebből állt most össze ez a rendeletmódosítás.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Polgármester Úr elmondta, hogy miért is kell módosítani a költségvetési rendeletünket, 10 millió forintot tennénk a Gyógyítóházra, játszótéri beszerzést tennénk még bele nagyobb összegben és a sport csarnok tetőcseréjére is magasabb összeget kell betervezni.

Rendes Róbertné képviselő:

A pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Biztos, hogy lesz még módosítás, mert a polgármesteri hivatal megszűnt, ott az előirányzatot ki kell nullázni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez kell ahhoz, hogy a közös hivatal tudjon gazdálkodni. Kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, szavazást rendelek el, a 2013. évi költségvetési rendelet, a 3/2013. (II. 28.) számú rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet elfogadásáról a mellékletekkel együtt.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II. 28.) rendelet módosításáról szóló 7/2013.(V. 2.) önkormányzati rendelete

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2013.(V. 2.) rendelete**

**Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről
szóló 3/2013. (II. 28.) rendelet módosításáról**

Az önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá figyelembe véve a pénzügyi bizottság írásos véleményét a 2013. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A R. 2.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1)A Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi módosított költségvetését

Halmozott	874 932 eFt költségvetési bevétellel és
Halmozott	946 548 eFt költségvetési kiadással
	71 616 e Ft költségvetési hiánnyal
ebből működési célú hiány	44 985 e Ft
ebből felhalmozási célú forráshiány	26 631 e Ft

állapítja meg.

A halmozódások kiszűrése után a bevételi és kiadási összeg az alábbiak szerint alakul:

606 605 eFt bevétellel és	
678 221 eFt kiadással	
71 616 eFt költségvetési hiánnyal	
ebből működési célú hiány	44 985 e Ft
ebből felhalmozási célú forráshiány	26 631 e Ft

2.§

A Rendelet a 9.2 melléklettel bővül, az 1.; 2.1; 2.2; 6; 7 és 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

3.§

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30-i testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2013. május 2.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. A CIVIL SZERVEZETEK 2013. ÉVI TÁMOGATÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a civil szervezetek 2013. évi támogatásának megtárgyalása.

A kiküldött előterjesztésben, táblázatban szerepel, hogy milyen összegben támogattuk a tavalyi évben az adott civil szervezetet, illetve megfelelően elszámolt-e a tavaly évi támogatással. Az is szerepel a táblázatban, hogy mekkora összeget szeretnének kapni a szervezetek a 2013-as évben. Tárgyalta a tegnapi nap folyamán a Pénzügyi Bizottság, átadom a szót Elnök Asszonynak.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm, igen tegnap tárgyaltuk ezt a témát is a bizottsági ülésen, 1,5 millió forintot tudunk elosztani a szervezetek között, például a Sokoró FC kért 1 600 Ft-ot, innentől könnyen el tudnám osztani a pénzt. Itt a szervezet képviselője, kérdezem, hogy ez a pénz mind pályázati önrészhez kell?

Bánfi Lajos Téli Sokoró FC:

Igen, ez pályázati önrész, nem is az összes, ennél több önrész kell a pályázathoz. Tisztában voltunk a 1,5 millió forintos keretösszeggel, de jelezni szeretttük volna a teljes igényünket.

Azt szeretném mondani, hogy a településen, a városban egyedül a civil szervezetek azok, akik tesznek a városért, a város rendezvényeit segítik. Ha körbemegyek a városban látom, hogy hét közben a tűzoltók kinn gyakorlatoznak a pályán, minden nap van edzés a pályán a focistáknak a gyerekeknek és felnőtteknek. Itt vannak a majorettek, a zenekar, a polgárőrök, és még sorolhatnám a civil szervezeteket, akik aktívak a városban, és azt a tömegbázist képesek megmozgatni, amire sem az önkormányzat, sem az iskola sok esetben nem képes. Úgy gondolom, hogy ez a 1,5 millió forintos keret nagyon kevés, ebből nem lehet különösebben tervezni, működtetni, fenntartani egyesületeket, főként olyan költségigénnyel, mint pl. a polgárőrök és a tűzoltók.

Több milliós költségvetéssel gazdálkodnak a civil szervezetek, az önkormányzattól kapott 50-100 eFt, az tényleg nagyon kevés. Mindenki pályázik természetesen, de minden pályázathoz kell önrész, sok esetben 30 %-os önrész, amit már nem lehet a civil szervezet tagsági díjaiból kigazdálkodni. Ez valamilyen formában a város értékteremtése, mert zömében infrastrukturális fejlesztések lesznek, amik maradnak a városban, a városnak, ez a város vagyona. Javaslom, hogy azok a civil szervezetek, akik több millió forinttal gazdálkodnak és pályáznak, pályázati önrészt kell előteremteniük, azokat vegyük el ebből a sorból és ne a 1,5 millióból akarjunk mindenkinek adni. Teremtsünk egy olyan lehetőséget – polgármester úrral erről beszéltünk már – hogy adjuk meg azt a lehetőséget, hogy év közben is, lehessen pályázati önrészt az önkormányzathoz fordulni. A sportkör az önkormányzat területét használja, de rendben is tartja, fejlesztéseit ott valósítja meg, az-az az önkormányzat vagyonát növeli illetve területét „jó gazda” módjára gondolja. Muszáj lesz ebben az évben venni egy fűnyíró traktort, mert a sportpályánál több, mint 4 hektárnyi területet kell gondozni, benzinre minden évben 200 000 -300 000 Ft-ot elköltünk. Vettünk már fűnyíró traktort saját pénzből, de tönkrement ráköltöttünk már egy csomó pénzt, de még mindig nem jó. Pályázati pénzből szeretnénk egy új gépet vásárolni, benn van a pályázatban 3 600 000 Ft, 900 000 Ft lesz hozzá az önerő. Nem saját magunknak pályázunk, hanem a téti sportpályának a környezetének a rendbetételéhez, gondozásához.

Szeretném kérni a testülettől, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy egy 900 milliós éves költségvetésű önkormányzatnál, próbáljunk meg egy kicsivel több pénzt arra fordítani, hogy a téti civil szervezeteket támogassák. A civil szervezetek közfeladatokat látnak el.

A sportkörnek több, mint 4 millió forintot kell előteremteni, önrészt ahhoz a pályázathoz, amit már megnyertünk. Higgyék el, hogy nagyon sok ember dolgozik a civil szervezetekben, nem azért, hogy magának jobb legyen, hanem azért, hogy másoknak jobb legyen, vagy embereket szórakoztasson.

A zenekarral azért nem adtunk be pályázatot, mert tudtuk, hogy 1,5 millió forint van, őszinte leszek, nekünk van pénzünk, mert dolgozunk. Megyünk szerepelni, azért kapunk pénzt, nem csak általános iskolás, középiskolás vagy főiskolás van a zenekarban, hanem nagyon sok dolgozó ember van, aki szabadságot vész ki, hogy el tudjon jönni szereplésre, de mi saját magunkat megpróbáljuk ellátni. Úgy gondoltuk, hogy a 1,5 millióból kapnák 100 000 Ft-ot, az a mi problémánkat nem oldaná meg. Mi megdolgoztunk a pénzünkért, tudunk fejleszteni, őszintén, van pénzünk, mert nagyon szigorú gazdálkodást folytat ott is a vezetőség. Egy külföldi szereplésre, ha el szeretnénk menni, akkor egy buszbérlés több millió is lehet, akkor szeretnénk majd az önkormányzathoz fordulni, hogy segítsen. Most voltunk Szigetváron, csak a busz költség volt 180 000 Ft.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erről valóban beszéltünk. Régi vesszőparipám, hogy vannak civil szervezetek, akiket nem egy kalap alatt kell kezelni, mert valóban nem a mindennapi működéshez, a mindennapi élethez kell nekik a támogatás, azért kiemelték, mert értünk dolgoznak, vagy azért, mert a gyerekeinkért dolgoznak. Eleve más a gazdálkodása annak az egyesületnek. Valóban megfordult a fejemben, beszéltünk is róla, hogy külön kellene kezelni, hogy mire van szüksége annak az egyesületnek.

Az egyesület működése, saját programok szervezése, saját berkeken belül való tevékenysége, a város segítése ez is egy fajta egyesület, de vannak más fajta egyesületek is. Gondolok én itt arra, hogy például a tűzoltó egyesület infrastrukturális fejlesztést akar végrehajtani, a tűzoltó szertárnak a felújítását csinálják és még most is folyamatosan tevékenykednek rajta, hogy minél szebb és jobb legyen, és nem jönnek ide hozzánk, hogy újítsuk fel a városnak a tűzoltó szertárat, hanem tesznek azért, hogy az felújításra kerüljön. Ugyanígy adott esetben más beruházás is történik, akkor tényleg nem biztos, hogy ez a klasszikus civil szervezeti támogatási rendszer, ami évek alatt kialakult, ez így célravezető. A 1,5 millióról annyit, hogy Csorna is ennyit írt ki az összes civil szervezetének. Tavaly eltörött a tűzoltóknak a fecskendője, az egy katasztrófa volt, mert nem tudott vonulni az egyesület, és a városnak nagyon szűk köre támogatta őket, hogy meg tudják javíttatni, ugyanakkor, ha ég valakinek a háza elvárják, hogy menjenek oda és oltsák el a házat. Ha nem érne oda a tűzoltó autó, akkor biztos azt mondanák, hogy még erre sem képesek, holott, akkor az a tétel ott a Tűzoltó Egyesület költségvetésében egy nagy tétel volt. A Polgárőr Egyesületnél is volt egy váratlan esemény tavaly év végén, hogy be kellett fizetni az adót, az „ad-hoc” jellegű kérdést tudjuk kezelni. Van egy pályázat és pályázati önrészhez kell egy civil szervezetnek segítség, akkor azt ne akarjuk beépíteni az éves támogatási táblázatba, ez valóban legyen külön kezelve, erről beszéltünk már.

Nem akarok megbántani senkit, és nem akarok kiemelni egy civil szervezetet sem, de ha mindenki megnézi, hogy ki mire kért támogatást, ebben egy fejlesztés van a pályakialakítása. A többi a saját egyesületén belül eszközök beszerzése, vagy az egyesület létezése. Ezt a kettőt én külön venném. Értem, hogy kevés a 1,5 millió,

szinte egy alamizsna, de bizonyos egyesületeknek, bizonyos csoportosulásoknak, sokat jelent. Véleményem szerint nem azért kérnek itt egyesületek például 40 000 Ft-ot, mert „úgysem kapna többet”, hanem azért, mert ebből a pénzből kijön neki az egész évi gazdálkodása.

Ez a sportegyesületre tényleg nem igaz, az egy teljesen más dolog, meg nagyon sok gyereknek ad délutáni elfoglaltságot, legalább tudják a szülők, hogy jó helyen vagy a gyerek, és nem a számítógép vagy a tévé előtt ül.

Bánfi Lajos Téli Sokoró FC:

1,5 millió forint egy évben a nagy csapatnak az utazási költsége, a kicsiket az U-9, U-11-es U-13-as csapatokat a szülők viszik, saját autóval. Az U-13-as gyerekeket Sopronba kellene vinni, de azt már nem meri senki felvállalni, ezért oda is busszal kell menni.

Rendes Róbertné képviselő:

Több minden elhangzott a civil szervezetekkel kapcsolatban a Pénzügyi bizottsági ülésen, csak még nem sikerült elmondanom. Alpolgármester Úr javasolta, hogy vegyük ki a civil szervezetek közül a focicsapatot, mert megértjük, pályázati önrészhez kell, fejlesztéshez, a városban marad. De ott volt az ülésen a pénzügyi vezetőnk is, aki azt mondta, hogy a tartalékunk 5 millió forint jelen pillanatban, a folyamatban lévő beruházásaink miatt nem merem azt mondani, hogy kiveszem az 1,6 milliót és majd valahonnan visszarakjuk, valahonnan máshonnan kell keríteni pénzt, mert nagyon szoros a gazdálkodás.

A bizottság a pénzügyi összegekről nem szeretett volna dönteni, de javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy kiemelten kezelje Tét Város Tűzoltó Egyesületét, a téti Polgárőr Egyesületet, mivel ők közszolgálatot látnak el a lakosság érdekében. Továbbá javasolja a képviselő-testületnek, hogy azok az egyesületeket, amelyek fiatalokat foglalkoztatnak nagy számban, például a Sokoró FC, a Téli Majorette Egyesület és a Nagycsaládosok is, tehát a fontossági sorrendben ők következzenek, amikor osztjuk a pénzt. Tudom, hogy nem sok pénz 20 000 – 30 000 Ft, de vannak olyan civil szervezetek, ahol az életet jelenti ekkora összeg is.

Bánfi Lajos Téli Sokoró FC:

Tavaly a sportkör lekészt a pályázat benyújtásáról, ez a mi hibánk volt. Volt egy bizonyos kötelezettsége a sportkörnek az önkormányzat fele, pályázatba tudtuk beletenni, hogy bérlejük az önkormányzattól az öltöző épületet és a pályát, amit eddig ingyenesen bocsátottak a rendelkezésünkre. Negyedévente fizettünk 300 000 Ft-ot az önkormányzatnak. Ez idén is működni fog. Megvalósítottuk az önkormányzattal közösen a 280 000 Ft-os villanyóra elhelyezést, sikeresen vizsgázott a tüdőszűrő busz a pályán.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A 1,5 millió forintot úgy fogjuk fel, mint a civil szervezetek működési támogatása, és ezek után nyitottnak kell lenni az önkormányzatnak arra, hogy ha valamelyik „nagy” civil szervezet pályázni szeretne, akkor meg kell tudni keresni a lehetőséget, hogy támogassuk, vagy valami elromlik, akkor segítsük a megjavítását. Ebben a régi

pályázatos rendszerben, ha még sokkal több milliót szeretnénk szétosztani, még az is kevés lenne.

Boros Zoltán képviselő:

Abban az esetben, ha így nézzük a civil szervezeteket, ahogy a papíron van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha így nézzük, akkor, aki eddig kapott 50 000 Ft-ot neki most az 500 000 Ft is kevés lenne, mert programot mindenki tud szervezni pénzből. Városi érdekeket figyelembe véve kénytelenek vagyunk egy sorrendet felállítani.

Horváth Magdolna képviselő:

Tegnap én képviseltem ezt a megfontolást, hogy tegyünk sorrendet, legyen fontossági sorrend. Civil szervezet vezetőként is hadd mondjam el, hogy nem lehet a civil szervezeteket egymással összehasonlítani. Azt is elmerem mondani, hogy a mi egyesületünk is elműködik, úgy ahogy tavaly is és bízom benne idén és jövőre is úgy, ha egy forintot sem kapunk az önkormányzattól, mert mi is megteesszük a magunkét a magunk részét. Szervezünk egy nőnapit bált és megagítáljuk a gyerekeinket az adó 1%-ra. Onnan próbálunk pénzt teremteni, ahonnan a magunk szerény eszközeivel tudunk. Én a saját civil szervezetemben évek hosszú során működési célú támogatásra pályáztam, de már nem merem bevállalni a pályázatot, mert nagyon bonyolult lett. Azt is szeretném elmondani, hogy a kicsi civil szervezeteknél azt is figyelembe kell venni, hogy szinte egy emberre alapozódik.

Amikor kiderült, hogy az iskolában nincsen tornahely, amikor mi ezt megtudtuk, abban a pillanatban összedobtunk saját pénzből 50 000 Ft-ot. Bármikor valami ilyen van, vagy probléma van, megyünk, megoldjuk, segítünk, mert ez egy ilyen közösség.

Azt is meg kell érteni, hogy ha én odamegyek ezekhez az asszonyokhoz és azt mondom, hogy nem kaptunk egy forintot sem, akkor azt fogják mondani, hogy ide, meg oda, meg amoda menjenek azok, akik kaptak. Erkölcsi értéke is van annak, hogy az önkormányzat elismeri vagy nem ismeri ezeket a civil szervezeteket.

Az, hogy mire kérjük a pénzt? Mint civil szervezetvezető első feladatomban az, hogy a könyvelőt ki kell fizetni. Például ha 40 000 Ft-ot kapunk, akkor az már nem elég a könyvelőre. Olyan programokat szervezünk, ami nem drága, átmegyünk például kerékpárral a szomszédos településekre, megnézzük az ottani nevezetességeket, meg mozgunk egyet.

Boros Zoltán képviselő:

Civil szervezetek nélkül az egész település sivárabb lenne, ezt soha senki nem vitatta, szükség is van rájuk, különféle okok miatt. Biztonsági okok miatt, a jókedvünk miatt, a gyerekek egészséges nevelődése miatt, mindenképpen kellenek a civil szervezetek. Ismerni kell a határokat, most egy-két határt elmondok.

Tornaterem, 5 millió forint van a költségvetésben, bekértük az árajánlatokat, ha a duplájából kijön, akkor örülünk. A tornateremben a neonok felújítása, 500 000 Ft-os tétel. Az is előfordulhat, hogy azt mondják a szakértők egy vizsgálat során, hogy nem jó a műpadló, mert 26 éves és nem megfelelő arra, hogy a gyerek rajta tornázzon, akkor az 5 millió forint. A kultúrház ránk dől és településünk mocska, szégyene. Felső

iskola ügye remélem így lesz és lesz ott egy új iskola, de ott lesz mellette egy régi, egy hőszigetelés nélküli, undorító kinézettel.

A tankerület igazgatója tett egy kijelentést, hogy ha nem tudjuk befejezni a felső iskola bővítését, akkor olyan felújítást fog megkövetelni az alsó tagozatnál, ami nem tudom mennyibe fog kerülni, de nagyon sok pénzbe. Mehetünk a milliókkal mindenfelé, és adjunk mindenkinek, csak tessék megmondani, hogy honnan?

Utak, járdák, mikor jönnek majd panasszal sorban az emberek, hogy nem jók? Tengelytörés, kártalanítás, kártérítés. Hány forint? Nem tudom. Bocsánat és egy kicsit elragadott magával a hév, mert a világ pénze sem lenne elég semmire.

Visszatérek az első gondolatomhoz, hogy civil szervezetek nélkül szegényebb lenne településünk, tény és való, azt is tudjuk, hogy sokan, sokat dolgoznak. A realitás és a kassza mást mutat.

Némelyik civil szervezetet nem láttam a várostakarítási akciónkban, de igények és elvárások vannak.

Felteszem azt a kérdést, hogy csak kapni, mindig?

A tankerület azon gondolkodott, hogy nem Tétre teszi le a székhelyét, hanem Györszemerére. Szépen vagyunk Tét város és téti tankerület! Kérem, másra is figyeljünk, ne csak a civil szervezeti munkára.

Azt is gondoljuk meg, hogy mit tartunk elsődleges fontosságúnak, magam részéről a közbiztonságot, a védelem mindenek előtt, utána mehetünk tovább.

Végigmehetünk a civil szervezetek listáján, például Hagyományőrző Egyesület, mennyi kiadványt kiadtak már, ami Tét múltját, jelenét vázolja fel. Minden egyesületben van pozitív dolog, mindenki tesz Tétért, ezt senki nem vitatja.

Csak valaki mondja meg, hogy felelősséggel honnan adjunk, minek a terhére?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mondok egy számsort, mert a Pénzügyi Bizottság nem tett javaslatot számsorra, akkor javaslok én.

"Csillagfény" Téti Majorette Egyesület	125 eFt
"Együtt-Egymásért" Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület	50 eFt
"Életet az éveknek" Téti Nyugdíjas Klub	50 eFt
Gyermekeinkért Nagycsaládosok Egyesülete	20 eFt
Hajnalcsillag Téti Dalkör Egyesület	45 eFt
Karsay Sándor Alapítvány	20 eFt

Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja	20 eFt
Magyar Vöröskereszt Téli Szervezete	30 eFt
Sokoróaljai "Segítő Kéz" Közhasznú Egyesület	20 eFt
Téli Hagyományörző Egyesület	20 eFt
Téli Kézilabda Sport Egyesület	200 eFt
Téli Polgárőr Egyesület	400 eFt
Téli Sokoró FC.	külön kezelem
Tét Város Tűzoltó Egyesülete	500 eFt

Kérdés, hozzászólás, javaslat?

Rendes Róbertné képviselő:

A Hajnalcsillag Dalkörnek 40 000 Ft-ot és a Gyermekeinkért Nagycsaládosok Egyesülete adnék többet, mondjuk 25 000 Ft-ot, mert ez egy induló egyesület, támogassuk őket.

Horváth Magdolna képviselő:

A kézilabdásoknál mennyi ember van?

Boros Zoltán képviselő:

A fiúk vannak már csak, a női csapat megszűnt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Versenyeznek, szép eredményeket érnek el, be kell nekik fizetni a nevezési díjakat, a bírókat is meg kell fizetniük.

Boros Zoltán képviselő:

Ők is a saját autóikkal utaznak.

Horváth Magdolna képviselő:

Javaslom, hogy a Téli Kézilabda Sport Egyesület kapjon 150 000 Ft-ot és a Téli Polgárőr Egyesület kapjon 450 000 Ft-ot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ennyi pénzt igazságosan úgysem tudunk elosztani. Egyenként felteszem szavazásra a civil szervezetek támogatását.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 125 eFt-tal támogatja a „Csillagfény” Téli Majorette Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 125 eFt-tal támogatja a „Csillagfény” Téli Majorette Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 50 eFt-tal támogatja a "Együtt-Egymásért" Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 50 eFt-tal támogatja a "Együtt-Egymásért" Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 50 eFt-tal támogatja az "Életet az éveknek" Téli Nyugdíjas Klub működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 50 eFt-tal támogatja az "Életet az éveknek" Téli Nyugdíjas Klub működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 25 eFt-tal támogatja a Gyermekünkért Nagycsaládosok Egyesülete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 25 eFt-tal támogatja a Gyermekünkért Nagycsaládosok Egyesülete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 40 eFt-tal támogatja a Hajnalcsillag Téli Dalkör Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 40 eFt-tal támogatja a Hajnalcsillag Téli Dalkör Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Karsay Sándor Alapítvány működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Karsay Sándor Alapítvány működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Sokoróaljai "Segítő Kéz" Közhasznú Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Sokoróaljai "Segítő Kéz" Közhasznú Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Téli Hagyományörző Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 20 eFt-tal támogatja a Téli Hagyományörző Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 150 eFt-tal támogatja a Téli Kézilabda Sport Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 150 eFt-tal támogatja a Téli Kézilabda Sport Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 450 eFt-tal támogatja a Téli Polgárőr Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 450 eFt-tal támogatja a Téli Polgárőr Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 500 eFt-tal támogatja a Tét Város Tűzoltó Egyesülete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetés terhére 500 eFt-tal támogatja a Tét Város Tűzoltó Egyesülete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Téli Sokoró FC egyesületet külön kezeljük, mert ők a város tulajdonában álló ingatlanon szeretnének infrastrukturális fejlesztést végezni, ezért a pályázathoz szükséges önrészt az önkormányzat más forrásból biztosítja a számukra.

Mennyi pénzre van most szüksége a Téli Sokoró FC-nek?

Bánfi Lajos Téli Sokoró FC:

Jelenleg gyorsan 500 000 Ft-ra van szükségünk május 31-ig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel arra, hogy a Téli Sokoró FC Egyesület Tét város Önkormányzatának tulajdonát képező Sportpálya területen kíván pályázati úton infrastrukturális fejlesztést megvalósítani, ezért a pályázathoz szükséges önrészt a képviselő-testület más forrásból biztosítja a számukra, nem a civil szervezetnek a támogatásából. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy 2013. május 31-ig 500 000 Ft-ot átutaljon a Téli Sokoró FC Egyesületnek.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel arra, hogy a Téli Sokoró FC Egyesület Tét város Önkormányzatának tulajdonát képező Sportpálya területen kíván pályázati úton infrastrukturális fejlesztést megvalósítani, ezért a pályázathoz szükséges önrészt a képviselő-testület más forrásból biztosítja a számukra, nem a civil szervezetnek a támogatásából. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy 2013. május 31-ig 500 000 Ft-ot átutaljon a Téli Sokoró FC Egyesületnek.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 18²⁵ órakor 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 18³⁵ órakor technikai szünetet elrendelése után újra nyitja az ülést.

**6. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK A 2014. ÉVI
 KÖLTSÉGVETÉSI KONCEPCIÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA,
 ELFOGADÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2014. évi költségvetési koncepció megtárgyalása. Ez a ködös jövő, átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Kiküldésre került az előterjesztés, jogszabály írja elő, hogy ezt el kell készíteni, és április 30-áig el kell fogadnunk mindenféle számszaki adatok nélkül, költségvetési körlevelek és tervezési adatok nélküli 2014-es költségvetési koncepciót.

Ismerve a Pénzügyi Bizottság véleményét annyiban szeretném módosítani, hogy már abban gondolkodunk, hogy a meglévő iskolát fenntartjuk, működtetésére biztosítjuk a megfelelő anyagi eszközöket, a Gyógyítóház folyamatos működéséről is

gondoskodunk, tehát ezen a kettőn szeretnék helyesbíteni és szükség szerint a Művelődési Ház karbantartási munkálatainak elvégzése is. Azt hiszem, ez szinkronban van a képviselő-testület elképzeléseivel.

Az elképzelésünk az, hogy az önkormányzatunk működését a jelenlegi finanszírozási feltételek mellett is folyamatosan biztosítjuk, úgy, hogy még a Gyógyítóházhoz is az első pár évben jelentős milliókat kell hozzátenni. Az iskolát be kell rendezni és a szükséges karbantartási munkálatokat is el kell majd végezni, nem csak az iskolánál, hanem a meglévő intézményeknél is, óvodánál, Művelődési Háznál, bölcsődénél. Figyelmet kell fordítani a belvíz-elvezető árkok további tisztítására, célunk a lakosság magasabb színvonalú kiszolgálása, a közigazgatási struktúra további fejlesztése, az ügyfélbarát hivatali tevékenység megvalósítása.

Ez az önkormányzatra vonatkozik, ezért kérem a javaslataikat, hozzászólásaikat.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi bizottság tárgyalta a témát, 2 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 11/2013. (IV. 29.) határozatában elfogadásra javasolja a 2014. évi koncepciót Tét város Önkormányzat Képviselő-testületének az alábbi módosításokkal:

„2014-ben megvalósítandó célkitűzések:

1. *Gyógyítóház továbbműködtetésének megoldása*
2. *Művelődési Ház felújítása, állagmegóvása*
3. *A Debrecen u. 3. szám alatti iskolaépület további fenntartása*”

A Győri úti iskolára nem szabad áldozni már semmit, a Debrecen úti iskolának kell működnie.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hiszem és vallom, eddig is ezt tettem, hogy nem kell a Győri úti iskolának a felújítására. Jelentősebb mértékű felújítás nem kell, de végre egy tisztasági meszelés nagyon elérné azon az iskolán. Beszéltem a tankerület igazgatójával, két héttel ki tudják tolni az alsósok tanévkezdését, erre van lehetőség.

Az iskolaigazgató javaslatára 10 vagy 20 napig a tankerület igazgatója jogosult rendkívüli szünetet elrendelni, hosszabb időre a miniszter, ez az új szabály. Azt mondtam, ha véletlenül nem sikerül befejezni szeptember elsejére az építkezést, csak szeptember 15-ére vagy 30-ára, csak akkor tudjuk a költöztetést elindítani, akkor augusztus első hetében egy tisztességes tisztasági meszelést kell elvégeztetnünk az alsó iskolában. Amelyik tantermet kifogásolt a tankerületi igazgató felújítottuk, megtekintette és meg volt elégedve a munkával, azt mondta, ha szeptemberben ott kell esetleg kezdeni, akkor engedélyezi, hogy ott újra tanterem legyen. Beszereltünk szellőzőket, minden olyan munkát elvégeztünk, amit az épületen kellett. Nem erre készülünk, de kell egy „B” terv. Valamilyen szintű állagmegóváson kell gondolkodnunk, mert ha elköltözik onnan az alsó tagozat, akkor lesz olyan helye az önkormányzatnak, amit fel tud más célra használni. Gondolok arra, hogy civil szervezetek használhatnák, mert Tétnek nincs egy olyan terme, mint a kis településeknek, ami tényleg kultúrház. A mi kultúrházunk, az színházterem, mozi is

volt, funkciója nem megfelelő a kisebb civil szervezeteknek. Nekik megfelelnek azok a termek, amelyek az alsó tagozatos iskolában vannak.

Rendes Róbertné képviselő:

Mi lenne, ha azt javasolnánk, hogy átadjuk az egyes civil szervezeteknek az egyes termeket? Így már segíthetnek abban, hogy meglegyen a tisztasági meszelés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy képezem el, hogy egy nagy civil házként tudna üzemelni, de a tisztasági meszelést azt szakemberrel szeretném elvégeztetni, hogy úgy adjam át esetlegesen a civil szervezetnek, hogy rendben legyen. Az állagmegóvásra akkor is költeni kell, valamilyen szinten. A koncepcióban 2013-as évre tenném az „alsó iskola” nem jelentősebb felújítását, mert csak állagmegóvást végeznénk, de azt mindenképpen.

Továbbá azt írnám még a koncepcióba, hogy az intézményeink működtetése, mert lehet, hogy 2014-es évre az INO is visszakerül, mert úgy szervezik át a kistérségi társulás intézményét és akkor egy új önálló intézményünk lesz, nem beszélve arról, hogy az óvoda, a művelődési ház, a helytörténeti kiállítás marad nálunk, ezért azt írnám a koncepcióba, hogy intézményeink gazdaságos működtetése.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Koncepciót jónak tartom, elfogadom.

Ackermann László alpolgármester:

Az utak felújítása szerepel a koncepcióban.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A szöveges előterjesztésben az alábbi módosítások kerülnek bele:

Fejlesztések, beruházások, felújítások

2013-ban költségvetésünkben az alábbi kettő beruházás kivitelezését tervezzük:

1. Bölcsőde fejlesztése jogszabályi előírásoknak megfelelően
2. A Tét, Debrecen 3. szám alatti általános iskola épületének kivitelezésének befejezése
3. *A Gyógyítóház üzemeltetésének megindítása*
4. *A Győri u. 2. szám alatti alsó iskola állagmegóvása, tisztasági meszelés elvégzése.*

2014-ben megvalósítandó célkitűzések:

1. *Gyógyítóház továbbműködtetésének megoldása*
2. Művelődési Ház felújítása, állagmegóvása
3. *A Debrecen u. 3. szám alatti iskolaépület további fenntartása*

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját - mint a költségvetés kidolgozásának alapját - az alábbiak szerint, valamint az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja:

- 1. A működési bevételek és kiadások – felhalmozási bevétel felhasználása nélküli – egyensúlyának megteremtésére tett intézkedések folytatása. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése.*
- 2. Az önkormányzat hitelt – beruházási hitel kivételével – 2014. évben nem vesz fel.*
- 3. Az intézményrendszer működésének felülvizsgálata, működőképességének - a takarékosági szempontok figyelembevételével – megőrzése.*
- 4. A költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását biztosítani kell. Önként vállalt feladat a költségvetésben akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete az önkormányzat saját bevételeiből megteremthető. Az önként vállalt feladat kiadásainak finanszírozása a kötelező önkormányzati feladat ellátását nem veszélyeztetheti.*
- 5. A helyi társadalmi szervezetekkel való együttműködés és azok támogatása, melyek általában kulturális, polgári védelmi, sport területekre terjed ki. Kiemelt jelentőséggel bír azon szervezetek támogatása, melyek a kötelező önkormányzati feladatok ellátásában az önkormányzattal kötött megállapodás szerint részt vesznek.*
- 6. A pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, és kihasználása. A költségvetésben jelentkező többletbevételből meg kell teremteni a pályázati önrészeket.*
- 7. Az Önkormányzat forgalomképes ingatlanjainak felülvizsgálata, ingatlanok értékesítésének, hasznosításának vizsgálata, és megvalósítása. Ingatlanértékesítés bevételei csak beruházásra és felújításra fordítható, illetve a pályázatok önrészeinek biztosítására.*
- 8. A felújításokra és felhalmozási kiadásokra tervezett összegek működési kiadásra nem csoportosíthatók át.*
- 9. A szolgáltatások bevételeinek felülvizsgálata. (étkeztetés, bérleti díjak stb.)*
- 10. A költségvetésben a nem várt kiadások finanszírozhatósága érdekében általános tartalékot kell képezni. Ennek mértéke a működési költségvetés összegének 0,5 %-a.*

A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a költségvetési terv készítésekor a koncepcióban elfogadott döntéseket vegye figyelembe.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját - mint a költségvetés kidolgozásának alapját - az alábbiak szerint, valamint az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja:

1. A működési bevételek és kiadások – felhalmozási bevétel felhasználása nélküli – egyensúlyának megteremtésére tett intézkedések folytatása. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése.
2. Az önkormányzat hitelt – beruházási hitel kivételével – 2014. évben nem vesz fel.
3. Az intézményrendszer működésének felülvizsgálata, működőképességének - a takarékosági szempontok figyelembevételével – megőrzése.
4. A költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását biztosítani kell. Önként vállalt feladat a költségvetésben akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete az önkormányzat saját bevételeiből megteremthető. Az önként vállalt feladat kiadásainak finanszírozása a kötelező önkormányzati feladat ellátását nem veszélyeztetheti.
5. A helyi társadalmi szervezetekkel való együttműködés és azok támogatása, melyek általában kulturális, polgári védelmi, sport területekre terjed ki. Kiemelt jelentőséggel bír azon szervezetek támogatása, melyek a kötelező önkormányzati feladatok ellátásában az önkormányzattal kötött megállapodás szerint részt vesznek.
6. A pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, és kihasználása. A költségvetésben jelentkező többletbevételből meg kell teremteni a pályázati önrészeket.
7. Az Önkormányzat forgalomképes ingatlanjainak felülvizsgálata, ingatlanok értékesítésének, hasznosításának vizsgálata, és megvalósítása. Ingatlanértékesítés bevételei csak beruházásra és felújításra fordítható, illetve a pályázatok önrészeinek biztosítására.
8. A felújításokra és felhalmozási kiadásokra tervezett összegek működési kiadásra nem csoportosíthatók át.
9. A szolgáltatások bevételeinek felülvizsgálata. (étkeztetés, bérleti díjak stb.)
10. A költségvetésben a nem várt kiadások finanszírozhatósága érdekében általános tartalékot kell képezni. Ennek mértéke a működési költségvetés összegének 0,5 %-a.

A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a költségvetési terv készítésekor a koncepcióban elfogadott döntéseket vegye figyelembe.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: 2014. évi költségvetés készítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. A HÁZASSÁGKÖTÉS ÉS EGYÉB CSALÁDI ESEMÉNYEK SZOLGÁLTATÁSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom Jegyző Asszonynak a szót a hetes napirendi pont megtárgyalásával kapcsolatban.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselő-testület!

A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól eddig is volt Tét Város Önkormányzatának rendelete. Jogszabályi változások kapcsán ezt a rendeletet át kellett alakítani, a megfelelő jogszabályi helyeknek megfelelően. Az Alaptörvényre és a Jogalkotási törvényre kell hivatkozni. Az önkormányzatot terhelik azok a díjak, amelyek a házasságkötés során felmerülnek, ezek a kiadások.

Előállt az a rendkívüli esemény, hogy a közös hivatal létrejött, és így maradtunk egy anyakönyvvezetővel az 5 településen. Hirdettük az állást, mert a tétí kolléganő táppénzes állományban van és egyhamar nem is fog tudni visszajönni dolgozni. Úgy gondolom, hogy az anyakönyvvezető munkáját megfelelően díjazni kell. A rendeletben az eseményt lebonyolító anyakönyvvezető kapna bruttó 10 000 Ft összegű juttatást. Az anyakönyvvezetőnek kell adnia a megjelenésére, értem ezen, hogy megfelelő öltözet és megfelelő frizura is szükséges ahhoz, hogy meg tudja tartani szépen az eseményt. A 10 000 Ft-nak egy része elmegy a költségeire. Rábacsécsény településen elfogadták még, hogy az anyakönyvvezető mellett működő közreműködő is kapjon valami díjazást, ott 5 000 Ft összegben állapították meg.

Kérem a képviselő-testületet, támogassa a rendeletet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Befizetettük ezt a pénzt, azt adjuk az anyakönyvvezetőnek.

Boros Zoltán képviselő:

Befizetik a házasulandók a 15 000 Ft-ot az első esetben, és a segítő is megkapja az 5 000 Ft-ot, azt honnan?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha az ügyfél által befizetett összeget odaadom az anyakönyvvezetőnek, akkor az önkormányzat miből vesz esetleg egy magnót, ha az elhasználódik?

Megemelném adott esetben, amit befizettetnék az ügyféllel, az anyakönyvvezető részét odaadom, és még marad az önkormányzatnak is pénz a költségek fedezésére.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az nagyon érdekes lesz, hogy ha ugyanaz az anyakönyvvezető más díjazást kap Rábacsécsényben, Rábaszentmihályon és Téten. A többi településem már elfogadta ezt a rendeletet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az minket nem érdekel, hogy Rábacsécsényben mennyit kell fizetni az esküvőért.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az anyakönyvvezető díja az téma, azon ne változtassunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem azon akartam változtatni, hanem azon, hogy több pénzt kérjünk az ügyféltől, hogy valami az önkormányzatnak is legyen a költségei fedezésére. Az ügyfél fizessen Téten többet, és az anyakönyvvezetőnek ugyanannyit adunk, mint a többi településen. Hol van a fedezet a segítőnek?

Boros Zoltán képviselő:

Ezt nem látom én sem. Ezekből az összegekből nincs fedezet a segítőnek.

Horváth Magdolna képviselő:

A segítőnek is adjunk pénzt, mert neki is fel kell öltözni, meg kell jelennie valahogy az eseményen.

Boros Zoltán képviselő:

A segítő is kapjon pénzt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Akkor a segítő is belefogalmazzuk a rendeletbe.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor javasolom elfogadásra a rendelet tervezetét azzal a kiegészítéssel, hogy az 1. számú mellékletben az ügyfél 25 000 Ft-ot, 20 000 Ft-ot és 5 000 Ft-ot fizet. Az anyakönyvvezető az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően megkapja a díjazást. A segítő bekerül a rendeletbe.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A 4 § (3) bekezdésében lesz a segítőre vonatkozó rendelkezés, bruttó 5 000 Ft.

Az alábbi rendelkezést illesztjük a rendeletbe:

- (3) *Hivatali helyiségben hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény megtartása esetén az anyakönyvvezető mellett segítő közreműködőt 5 000 Ft díjazás illeti meg.*

Rendes Róbertné képviselő:

Minden bruttó?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, szavazást rendelek el, a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelettervezet elfogadásáról, az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól szóló 8/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelete

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelete
a házasságkötések, a bejegyzett élettársi
kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-a, valamint az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. tvr. 15/A. § (6) bekezdésében, valamint 42/A. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Tét Város közigazgatási területén történő házasságkötési, a bejegyzett élettársi kapcsolatok eljárásai és egyéb családi események (a továbbiakban együtt: anyakönyvi események) társadalmi megünneplésére terjed ki.

2. §

- (1) Anyakönyvi események társadalmi megünneplésének a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében hivatali munkaidőn túl, valamint a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségén kívül történő szolgáltatásáért a megrendelők az e rendeletben meghatározott díjat kötelesek fizetni, kivéve, ha az anyakönyvi eseményre rendkívüli körülmény miatt kerül sor.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott rendkívüli körülménynek minősül, különösen a házasulók, valamint az élettársi kapcsolatot létesíteni kívánók valamelyikének orvosi igazolással alátámasztott súlyos egészségi állapota, mozgásképtelensége.

3. §

Az anyakönyvi események szolgáltatási díjait e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

4. §

- (1) Az eljáró anyakönyvvezetőt a hivatali munkaidőn túl, hivatalos helyiségben történő anyakönyvi esemény lebonyolításáért anyakönyvi eseményenként bruttó 10.000,- Ft díjazás illeti meg
- (2) Az eljáró anyakönyvvezetőt a hivatali munkaidőn túl, hivatalos helyiségen kívül történő anyakönyvi esemény lebonyolításáért anyakönyvi eseményenként bruttó 15.000,- Ft díjazás illeti meg.
- (3) Hivatali helyiségben hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény megtartása esetén az anyakönyvvezető mellett segítő közreműködőt 5 000 Ft díjazás illeti meg.
- (4) Az eljáró anyakönyvvezetőt a hivatalos munkaidőben történő anyakönyvi esemény lebonyolítása esetén külön díjazás nem illeti meg.

5. §

Ez a rendelet kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit hatályba lépését követő napon indult ügyekben kell alkalmazni.

Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének az anyakönyvi események szabályairól és a fizetendő díjak mértékéről szóló 4/2011. (II. 24.) számú önkormányzati rendelet.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
j e g y z ő

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30. ülésén fogadta el.

Kihirdetve: 2013. május 2.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
j e g y z ő

1. melléklet

A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól szóló 8/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelethez.

- 1.) Hivatali helyiségen kívül hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény megtartása esetén az ügyfél által fizetendő díj: 25.000,- Ft
- 2.) Hivatali helyiségen kívül hivatali munkaidőben történő anyakönyvi esemény megtartása esetén az ügyfél által fizetendő díj: 20.000,- Ft
- 3.) Hivatali helyiségben hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény megtartása esetén az ügyfél által fizetendő díj: 5.000,- Ft
- 4.) Az e mellékletben meghatározott díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. A TELEPÜLÉSKÉPRŐL SZÓLÓ RENDELET MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az építési törvény változásai kapcsán merült fel az elmúlt években több helyen az, hogy a településkép védelméről szóló rendeletet indokolt lenne alkotni. A megyei főépítésztől jött egy levél, hogy az építési törvényben szereplő jogkörünkkel éltünk-e és a településképre vonatkozóan alkottunk-e rendeletet. Ezt az előterjesztést első sorban gondolatébresztőnek szánom, mert van olyan település, ahol egy kerítésépítésből nagyon nagy probléma adódott, mert közcélú létesítményt nem tudtak megközelíteni a munkások. A kerítés létrehozása megakadályozta volna, hogy ahhoz a létesítményhez hozzá tudjanak férni az emberek. Ez az egyik településemen történt és nem tudtam mást kitalálni, mint egy ilyen rendeletet vezettem be. A rendeletnek megfelelően a kerítéslétesítést bejelentési kötelezettséghez köti. Ezen érdemes lenne itt Téten is elgondolkodni. Azért mondom, hogy ez gondolatébresztő, mert itt több minden is szerepel a rendeletben, viszont telekjogi vitákat meg egyebet ki lehetne küszöbölni. Egységes településképet lehetne valamilyen szinten létrehozni. Valójában egy törvényi lehetőséggel élne a testület, ami megfelelne az esztétikai és az építésügyi jogszabályoknak is, bizonyos védelmet adni, hogy olyan létesítmények ne kerüljenek elhelyezésre, melyek településképi szempontból nem elfogadhatók.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönjük szépen. Én is úgy gondolom, hogy ez egy lehetséges szabályozás, és tényleg azt kellene végig gondolnunk, hogy ha végig megyünk egy utcán, itt nálunk még annyira nem, de itt is előfordul az, hogy kiugró oda nem illő, szemet „megütő” épületbe botlunk adott esetben. Ha nincs ilyen jellegű előírásunk, hogy valamilyen szinten az adott településnek a jellegét fenn kell tartani, akkor nincs mire hivatkoznia az építésügyi előadónak, ha bárki benyújt akármilyen engedélyt. Például a következő héten jön valaki egy toronyházzal vagy egy betonbunkerrel, akkor azt is meg kell engedni. Tudom, sok mindenki másként vélekedik, de nekem a Fő utca utcaképebe, az Európa Ház sem illik bele. Lehet, hogy esztétikus meg szép, önmagában talán, itt az utcaképbe azonban nem illik bele, az teljesen biztos, ilyenekre kell gondolni, mert nem lehet most semmire hivatkozni.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Valamikor volt ilyen törvény, ha nem illett bele az utcaképbe, akkor nem adták ki az építési engedélyt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Valamikor volt olyan jogszabály is, hogy a szomszédtól milyen messze kell ültetni a gyümölcsfákat, már az sincs, azt is azért szabályozzuk helyi szinten.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A kerítés szempontjából kellene valami kézzel fogható jogszabály, mert a kerítéslétesítés nem bejelentés köteles. Az OTÉK alapján 2,5 méternél nem lehet magasabb és az, hogy a háztól milyen távolságra helyezkedhet el. Több olyan ügyem volt már, hogy a kerítés miatt alakultak ki birtokviták, ezért gondolkodtam, hogy jó lenne, ha ezzel foglalkoznánk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyetértek, erre most van három hetünk, a május végi ülésig mindenki el tudja mondani a véleményét, javaslatokat várunk, hogy mit szeretnének még, mi kerüljön bele ebbe a rendeletbe.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Több helyről szedtem össze ezt a rendelettervezetet, várom a javaslatokat és megnézzük, hogy be tudjuk-e építeni a helyi rendeletünkbe, mert össze kell majd vetni a magasabb szintű jogszabályokkal.

Boros Zoltán képviselő:

A Városgazdálkodási Bizottság készül a Kányahegybe felmérni az ingatlanokat és van egy másik kötelezettségünk, hogy körbejárjuk a településünket is, felmérjük első sorban az önkormányzati ingatlanokat, megvizsgáljuk, hogy milyen hasznosítási lehetőségei lehetnek az ingatlanoknak. Ezen jelentés és felmérés megtételéig várjunk, mert az önkormányzatnak is van egy Kapuy háza, ha ezt most elfogadjuk, akkor az itt leírtak szerint nagyon sürgősen intézkednünk kellene a Kapuy-féle ház sorsáról. Valamit kezdeni kell vele, de azt kérem, hogy várjuk meg a bizottsági ülést, teszünk javaslatot a képviselő-testületnek és az alapján fogadjuk el ezt a rendeletet. Lehet, hogy a bizottság azt mondja, hogy bontsuk le a Kapuy házat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérek mindenkit, hogy figyeljük a pályázatokat, mert a Kapuy-féle házat nem gondolom, hogy le kéne dózerolni, mert önkormányzati vagyon és nem életveszélyes. Azt is vegyük figyelembe, hogy folyamatosan zajlik az „államosítási” hullám, vagy nevezhetjük úgy is, hogy közigazgatás korszerűsítése. Ennek a következménye, hogy majdnem minden szabad kapacitású helyünk el lett véve. Pályázat alapján ingyenes jogsegély szolgáltatást nyújtana egy hölgy Téten, mert úgy nyerték meg a pályázatot, és sajnos azt kellett mondanom neki, hogy nem tudok péntek délután egy olyan helyet biztosítani, ahol van Internet, iroda váróhelyiséggel, mert én nem tudok ilyet biztosítani. Van itt egy-két üzlethelyiség, hogy a magánszemély ki tudja-e neki adni, az már más kérdés. Végig kellett azt gondolni, hogy az önkormányzat helyiségei közül, ha ilyen időintervallumban akarja, akkor mit tudok ajánlani.

Rendes Róbertné képviselő:

A házasságkötő terem?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, csak a kérdés az, hogy adok-e neki egy kulcsot és akkor Ő nyit és Ő zár, meg berendezve kérné az irodát, nagyon sok feltétele van.

Boros Zoltán képviselő:

Két nagy gondunk van a Kapuy féle ház és az evangélikus gyülekezetnek a Haranglábnál lévő iskola épülete, majd nekünk a sorban következik a Művelődési Ház. Az első kettő van a legrosszabb állapotban, hasznosítás, a bizottságban van egy építész, megkérjük, hogy mondja meg, hogy mennyiből mit lehetne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az is lehet, hogy kell az államnak iroda.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy elnapolja a rendelet megtárgyalását és egy későbbi időpontban a Városgazdálkodási Bizottság véleményének figyelembe vételével újra tárgyalja az előterjesztést.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. IGAZGATÁSI SZÜNET ELRENDELÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az előző években is volt arra lehetőség, hogy igazgatási szünetet rendeljünk el. 2012-ben is rendeltünk el a téli időszakban igazgatási szünetet. Változott a jogszabályi környezet, egy olyan rendeletet sikerült megalkotni, amely nem egy évre szólna, hanem gyakorlatilag folyamatában szabályozná ezt a dolgot. A munkáltató a dolgozónak a megállapított szabadságainak a 3/5-vel rendelkezhet. Ettől az évtől rendelkezni szeretnék, élni szeretnék ezzel a lehetőséggel azért, hogy az állandó kirendeltségeken is ki tudjam adni a szabadságot. Egy személy nem maradhat egy hivatalban, az felelőtlen dolog lenne. A szabadág kiadása alapjog a munkavállaló részére, így kötelezően ki kell adni a szabadságot az embereknek. Augusztus 4-től 18-áig tartana zárva a hivatal, az általános szabály úgy van, hogy augusztus 20-ai hetet megelőző 5 két héten lehet igazgatási szünetet elrendelni. Nyáron az állami szervek is leállnak, nincs annyi munka a közigazgatásban, azt nem szeretném, hogy lézengjenek a dolgozók. Minden társhatóság leáll, pihennek, úgy gondolom nekünk sem ártana egy ilyen zűrös év után két hét egybefüggő szabadság. Takarítanánk meg természetesen fenntartási költséget a hivatalnál. A népeség-nyilvántartás és az anyakönyvi eseményeket akkor is kell vinni és a pénzügyeseknek is ügyeletet kell tartani.

Horváth Magdolna képviselő:

Az adósoknak szerintem ez nagyon rossz időpont.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Mindenkinek igazodni kell az általam és a jogszabály által meghatározott időponthoz, akkor előre kell dolgozni. Nem szeretném, hogy a lakosság bejön és azt lássa, hogy nem folyik munka, ez nálam nem működik! Vagy munkavégzés zajlik, vagy akkor nem kell az a személy, vagy beáll a sorba, vagy elmegy a háztól.

Boros Zoltán képviselő:

Egyetértek az igazgatási szünettel, ez nem azt jelenti hogy a dolgozó máskor nem kérhet szabadságot.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Természetesen bármikor kérhetnek a dolgozók szabadságot és el is engedem őket mindig.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon meleget mondanak augusztusra. Az adó osztálynál és a szociális osztálynál is érezzük, ha az egyik szabadságon van, akkor a másik megszakad. Ez igaz bármelyik területen is, mert nagyon érezni, ha egy ember kiesik.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Kérem a képviselő-testületet, támogassa a rendeletemet.

Rendes Róbertné képviselő:

A társhivataloknál is ez lesz?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Természetesen igen, egységesnek kel lenni mindenhol. A két állandó kirendeltség képviselő-testülete már elfogadta és még Tétnek kell elfogadni, mert ezen a három helyen van állandó munkavégzés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, szavazást rendelek el, a Téli Közös Önkormányzati Hivatalban az igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelettervezet elfogadásáról, az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Téli Közös Önkormányzati Hivatalban az igazgatási szünet elrendeléséről szóló 9/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelet

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelete a
Téti Közös Önkormányzati Hivatalban az igazgatási szünet elrendeléséről**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és a 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Kormány rendelet 13-15. §-ában foglaltakra az igazgatási szünetről a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet hatálya Tét Közös Önkormányzati Hivatalában (a továbbiakban: Hivatal) foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, ügykezelőre, ügykezelőre és munkavállalóra kiterjed.

2.§

Az igazgatási szünet időtartama

- a) nyáron két egybefüggő naptári hét, amely augusztus 20-át követő vasárnapot megelőző öt egybefüggő naptári hét időtartamába esik,
- b) télen hét egybefüggő naptári nap, amely január 1-jét követő vasárnapot megelőző két egybefüggő naptári hét időtartamába esik.

3.§

A jegyző a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságot a 2. §-ban, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében és a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Kormány rendelet 14. §-ában foglaltak figyelembevételével határozza meg.

4.§

A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

5.§

E rendelet a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK irányelve (2003. november 4.) 5. cikkének, valamint a munkaadónak a munkavállalóval szembeni, a szerződés vagy a munkaviszony feltételeiről való tájékoztatási kötelezettségéről szóló, a Tanács 91/533/EGK irányelve (1991. október 14.) 1-5. és 7. cikkének való megfelelést szolgálja.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
j e g y z ő

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. április 30. ülésén fogadta el.

Kihirdetve: 2013. május 2.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
Jegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. ÁTFOGÓ ÉRTÉKELÉS TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL 2012. ÉVBEN VÉGZETT GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKVÉDELMI FELADATAINAK ILL. GYÁMHATÓSÁGI, GYÁMÜGYI FELADATAINAK ELLÁTÁSÁRÓL.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az írásbeli előterjesztéshez szóbeli hozzáfűzni valóm nincs, kérem a képviselő-testületet fogadja el az előterjesztést. A kiküldött anyag terjedelmes, bőséges, a felmerülő kérdésekre válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Észrevétel, hozzászólás? Köszönjük szépen, az összeállított anyag nagyon szép és terjedelmes.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az átfogó értékelést Tét Város Önkormányzat által a 2012. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.

A képviselő-testület felkéri Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonyt, hogy a jelentést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnak továbbítsa.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az átfogó értékelést Tét Város Önkormányzat által a 2012. évben végzett gyermekjóléti és

gyermekvédelmi feladatainak ill. gyámhatósági, gyámügyi feladatainak ellátásáról.

A képviselő-testület felkéri Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszonyt, hogy a jelentést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnak továbbítsa.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Lakatosné Borsó Izabella ügyintéző

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. A 2013-AS ÉVRE VONATKOZÓ KÖZBESZERZÉSI TERV MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2013-as évre vonatkozó közbeszerzési terv megtárgyalása és elfogadása.

Ami biztos, hogy közbeszerzés az iskola projektünkkel kapcsolatban lesz. 2011. augusztusában folyt le – hogy mindenki tisztán lásson – egy közbeszerzési eljárás, ez még a tervekre vonatkozott. 2012. februárban is egy közbeszerzési eljárás folytattunk le az épület kivitelezésére, ennek az eredményét érezzük most, ez akkor 247 758 eFt, ez most az építési beruházásban már nem annyi, ebből jönnek le pénzek, ami ide fog kerülni a testület elé a következő ülésen, az már nem ekkora összegű lesz, mert közben történtek kifizetések.

Jelenleg csak az iskola projektnél van közbeszerzés.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésnek megfelelően a 2013-as évre vonatkozó projekt szintű közbeszerzési tervet. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a közbeszerzési terv aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésnek megfelelően a 2013-as évre vonatkozó projekt szintű közbeszerzési tervet. A

képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a közbeszerzési terv aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12. A PANNON-VÍZ ZRT-VEL KÖTENDŐ MEGÁLLAPODÁS MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Pannon-Víz Zrt-vel kötendő megállapodás megtárgyalása.

Volt nálam a Pannon-Víz Zrt. két képviselője, hoztak egy megállapodást, ami a vagyonátadásnak a részleteit tartalmazza. Fogadtunk már el a Pannon-Víz Zrt-vel két megállapodást is, egyet decemberben, egy előzetes megállapodást és egyet februárban, a végleges megállapodást. Most érkezett el az a határidő, mikor el kellett számolniuk felénk ezekkel az adatokkal, nekünk meg be kell rögzíteni a kataszteri nyilvántartásunkba, ami nem volt benne. A szennyvíz benne volt, mert üzemeltetésre lett csak átadva, de az ivóvíz az nem, amivel megalakítottuk a Pannon-Víz Zrt. A nem helyhez kötött vagyon is hozzánk került, azok a vagyontárgyak, amelyek eddig úgy voltak, hogy maradnak a Pannon-Víz Zrt. tulajdonában, mert Ő azt az egész területén bárhol felhasználhatja, például kivesz egy szivattyút és azt máshol felhasználja. Minden, ami úgynevezett működtetési vagyon, azt is szétosztották, most már gyakorlatilag, minden az önkormányzatok könyveiben van.

Jelen megállapodás 1. számú mellékletében szereplő vagyon a víziközmű-rendszer elemeit sorolja fel. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pannon-Víz Zrt-vel (9025 Győr, Országút u. 4.) kötendő a víziközmű-rendszer elemeivel kapcsolatos megállapodást.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2013. (IV. 30.)határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pannon-Víz Zrt-vel (9025 Győr, Országút u. 4.) kötendő a víziközmű-rendszer elemeivel kapcsolatos megállapodást.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az óvoda szülői munkaközössége volt nálam megbeszélésen, jótékonyági rendezvényen az óvoda udvarára játékokra gyűjtöttek pénzt. Közel 400 000 Ft-os játéksomagot megrendeltek az óvoda udvarára saját részről, onnan, ahonnan mi is rendeltünk tavaly. Kisvonatot, lépegetőt egyensúlyozóval és egy csőalagutat, mert ebben egyeztek meg az óvónőkkel, hogy az óvodás korosztálynak ez lenne. Megkerestek engem, hogy támogassuk őket, mondtam, hogy természetesen a lehetőségekhez mérten támogatjuk őket. Hat csoport van az óvodában a bölcsődével együtt, most minden csoport kap egy játékot. Rendeltünk még egy kis autót, egy rugós lovat és egy kis kuckót. Ezt korosztályok szerint úgy osztják, hogy mindenkinek legyen mivel játszani. A költségvetési rendelet alapján belefér a felhatalmazásomba ez az összeg, mert bruttó 394 970 Ft a három játék, de kérem a képviselő-testület utólagos egyetértését. Amennyiben a képviselő-testület egyetért, hogy megrendeljük a játékokat, akkor május 11-én be is szerelik mind a hat játékot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvoda udvarára bruttó 394 970 Ft értékben három játékot – egy kis autó, egy rugós ló és egy kis kuckó – rendeljen.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvoda udvarára bruttó 394 970 Ft értékben három játékot – egy kis autó, egy rugós ló és egy kis kuckó – rendeljen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az óvodában a Süni csoport fellelkesedve a tavalyi kezdeményezésen felújítja a csoportszobájukat. Megkapták tőlünk a festéket, ami még maradt, ami kellett nekik még hozzá azt megvették, most a hétvégén meg fogják csinálni. A gyámhivatal is kifogásolta és a szülőknek sem tetszett, hogy a bútorok nem megfelelőek, mert nem lehet csak festéssel feljavítani az asztalokat és székeket. Az, hogy mit lehet bevinni egy óvodába és egy bölcsődébe, az nagyon keményen szabályozott. Óvodásnak való szék, 5 990 Ft/db, asztal 16 990 Ft/db. Az asztal olyan, hogy trapézforma és össze lehet fordítani, azért kerül ennyibe.

Rendes Róbertné képviselő:

Egy tagja kerül ennyibe?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, és ebből kell 10 db. Ez összesen 349 600 Ft, 30 db szék és 10 db asztal. Elkülönítetünk az óvoda felújítására 2 millió forintot a költségvetésünkben, a másik 1 600 000 Ft az a bölcsődére kell majd. Ezzel a beruházással megoldjuk 20 évre az egy csoportszoba berendezését, jövőre majd folytatjuk másik csoportszobával.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvodába bruttó 349 600 Ft, értékben bútorokat – 30 db szék és 10 db asztal – rendeljen.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvodába bruttó 349 600 Ft, értékben bútorokat – 30 db szék és 10 db asztal – rendeljen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy másik szerződéssel kapcsolatban is kellene beszélnünk, tudom mindenki azt mondja az ügyvédek túl sokat keresnek, de 2008-ban kötöttünk dr. Görbe László úrral szerződést, és azóta nem emeltünk neki a megbízási díján, 60 000 Ft+áfa/hó összeget fizetünk neki azóta is. Ennyi pénzért most nagyon nehéz lenne ügyvédet találni már.

Úgy néz ki, hogy megnyertünk egy pert, ami évek óta húzódott, van egy másik per, amiben jól állunk és ő végzi a Gyógyítóházzal kapcsolatos feladatokat is jelenleg díjazás nélkül, és nem tudom a településtől külön választani a Gyógyítóházat. A Gyógyítóház Kft. is lényegében ugyanúgy mi vagyunk, de a Kft. másfél év alatt 1 400 000 Ft-ot nem fizetett ki neki. Nem engedtem az ügyvéd urat számlázni, csak dolgozott. Ennek megfelelően úgy gondoltam, hogy ha elfelejti a Gyógyítóház tartozásunkat és továbbra is ugyanúgy ellátná ezt a két feladatot, megduplázhatónk neki ezt a díjat, azaz 120 000 Ft+áfa/hó lenne.

Horváth Magdolna képviselő:

A Gyógyítóházzal kapcsolatban mennyi dolga lesz,

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rengeteg.

Az aláírt szerződés tartalmazza, hogy a megbízási díj előre jár, továbbá azt is tartalmazza, hogy: „megállapodnak a felek abban is, hogy esetleges peres vagy peren kívüli jogviták esetén a megbízó részére a kötelezettől befolyt perköltség is a megbízottat illeti. Megállapodnak a felek abban is, hogy külön megállapodás alapján egyes ügyekben a megbízottat külön díjazás illeti meg.” Még egyszer nem kért külön díjazást, még mindent megcsinált ebben az átalányárban. Én biztos, hogy nem fizettem neki külön díjazásért, egy külön megállapodásunk nincs, mert egy „siker sztori” sincs leszerződve.

Rendes Róbertné képviselő:

Folyamatban vannak az ügyek még nincs vége.

Dr. Kukorelli László polgármester:

De közben mást is csinál, például amikor nekünk az kell, hogy gyorsan legyen ellenjegyezve egy szerződés, mert mondjuk a bank felé, csak úgy lehet ezt benyújtani, akkor ő azt nekünk azonnal ellenjegyzi.

Boros Zoltán képviselő:

Egy megbecsült jó szakmunkás a háromszorosát is megkeresi egy hónapban. Csak úgy mellékesen mondom. Kell nekünk egy ügyvéd, arra szükség van.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Egyetértek.

Boros Zoltán képviselő:

Vannak mögöttünk is nem tisztázott dolgok előttünk meg biztos lesznek, jó, ha van tényleg „kéznél” egy ügyvéd.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A költségvetésbe van erre tervezve keret?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Nem terveztünk erre plusz kiadást, csak a 60 000 Ft+áfa/hó összegben terveztük.

Rendes Róbertné képviselő:

Emeljünk a pénzén, de nem dupláznám, legyen 100 000 Ft+áfa/hó összeg. Akkor is 40 000 Ft-ot kapott pluszban havonta.

Horváth Magdolna képviselő:

Olyan veszély nem fenyeget bennünket, hogy ennyi pénzért nem fogja vállalni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, mert ő nem követelözött, csak megemlítette nekem, hogy 2008. óta ezt a pénzt kapja, és még mivel tartozik neki a Kft.

Ackermann László alpolgármester:

Azt mondom, örülünk, hogy 5 évig nem követelözött, azt hiszem ez az a pénz, ami megtérülhet.

Rendes Róbertné képviselő:

Az én javaslatom az, mivel pénz sincs erre elkülönítve, hogy ne 120 000 Ft legyen, hanem 100 000 Ft+áfa/hó összeget kapjon az ügyvéd úr. Próbáljuk meg ennyiért, ennyink van, nagyon nehéz helyzetben van az önkormányzat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jó, akkor 100 000 Ft+áfa/hó összeggel kezdek el tárgyalni.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Görbe Ügyvédi Irodával 2008. november 15. napján kötött megbízási szerződés 2. pontját akként módosítja, hogy a megbízási díjat 2013. május hónaptól havi 100 000 Ft+áfa átalánydíjban állapítják meg. A megbízási szerződés további része nem változik.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a megbízási szerződés módosítását aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Görbe Ügyvédi Irodával 2008. november 15. napján kötött megbízási szerződés 2. pontját akként módosítja, hogy a megbízási díjat 2013. május hónaptól havi 100 000 Ft+áfa átalánydíjban állapítják meg. A megbízási szerződés további része nem változik.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a megbízási szerződés módosítását aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Polgárőr Szövetség fordult hozzánk, leírja, hogy milyen kiváló munkát végeznek a polgárőrök, ezt mi is tudjuk, mi is elismerjük. A megyei polgárőr szövetség megpályázta a 2013-as évre az országos polgárőr napnak a megrendezését. Örömmel tájékoztattak minket, hogy Pannonhalmán ez megrendezésre kerül. Leírja, hogy jelentős kiadással jár, és a szövetségen kívül szükség van az összefogásra és a támogatásokra, önkormányzatok, vállalkozók segítségére.

Személy szerint nem gondolom, hogy támogatni kellene önkormányzati szinten ezt a rendezvényt, minden tisztelem a polgárőröké, de ülés előtt egyeztettem a Téti Polgárőr Egyesület elnökével is, és ő sem gondolja, hogy ezt nekünk támogatni kellene. Azt a pénzt, amit erre fordítanánk, abból a pénzből megvendégelhetnénk a saját polgárőreinket, mondjuk egy bogrács mellett, akkor megköszöntük nekik a munkájukat. A rendezvényre nyertek pénzt, nem gondolom, hogy az egész országból eljön az a 78 000 polgárőr, utána meg visszaosztják a támogatásokat?

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Foglalkozzunk-e azzal, hogy Idősbarát Önkormányzati díjra pályázzunk, június 5-e a benyújtási határidő. „A pályázó önkormányzat bemutatja a helyi időügyi tevékenységek rendszerét és kerüljön bemutatásra a helyi önkormányzat kötelező feladatain túl végzett időügyi tevékenysége, kiemelt figyelmet fordítva a társadalmi részvétel elősegítésére és a társadalmi párbeszéd folyamatosságának közösségi tevékenységére.” Ezt tartalmazza a pályázati kiírás.

Horváth Magdolna képviselő:

Mit adnak vele?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy oklevelet, és elismerést. 1997-ben már elnyerte a téti önkormányzat ezt a díjat megyei szinten.

Horváth Magdolna képviselő:

Majd ha mi meg leszünk elégedve, az bőven elég lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, akkor nem foglalkozunk ezzel a pályázattal.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő témánk, közbiztonság növelés, térfigyelő rendszer kialakítása, kiépítése. Ez egy BM-es pályázat, foglalkoznak-e ezzel a kérdéssel? Ez a 8/2013. (III. 29.) BM rendelet alapján kell benyújtani. Csomópontfigyelő rendszer be- és kimenő forgalomfigyelő rendszer van. Foglalkoznak vele?

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, határidő?

Boros Zoltán képviselő:

Igen. Ezzel kapcsolatban a Patent cég munkatársa megkeresett, át tudom adni a névjegykártyáját, tud nekünk ebben segíteni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kaptam egy komplett ajánlatot, amit nem is kértem. Egy komplett rendszert 4 millió forint környékén kialakítanának, de első sorban – véleményem szerint – a rendőrökkel kell beszélni nem a céggel, mert nekik is vannak elképzeléseik, hogy hova kerüljön elhelyezésre a kamera, és azt mondták, hogy nem az a lényeg, hogy hova tesszük ki a kamerát, hanem az, hogy hol látható, hol rögzítik, ki figyeli.

Boros Zoltán képviselő:

Győrszemerén már van. A Patent cég vállalja a figyelőszolgálatot, de ezért ő tőlünk pénzt fog kérni, a világ erről szól.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy akkor foglalkozzunk ezzel a témával.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Biztos, hogy találkoztak az új kéményseprővel, április 22-én kezdett és június 19-én végez Téten. Kítettük a hirdetőtáblára, hogy kinek mi a kötelezettsége. Alapvetően

köteles mindenki a helyiségbe való bejutást engedélyezni, lehetővé tenni. A szolgáltató által feltárt szabálytalanságokat meg kell szüntetni. Ha valaki nem engedi be egyszer, akkor értesítés, figyelmeztetés, másodszorra ugyanez történik, ha harmadszorra sem tud bemenni, akkor szabálysértési bírság kerül kivetésre. Biztos, hogy megoldást lehet találni velük, mert ők sem szeretnék büntetni, de átkerültek a Katasztrófavédelmi Igazgatóság felügyeletébe.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyibe kerül ez az ellenőrzés?

Dr. Kukorelli László polgármester:

2 000 Ft körül van egy gázkémény, de ez kéménytől függ.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kaptunk panaszbejelentést Ürgehegyből, a konténer miatt, már említettem ezen az ülésen is, hogy nem lehet vele bírni. Jelenleg úgy néz ki, hogy felmérjük az ottani lakosok körében a zsákos szemétgyűjtés igényét. A Győr-Szol Zrt. megerősítette, hogy kis autóval be tudnak menni, és el tudják vinni a szemetet, de ezek után 880 Ft/hó rendelkezésre állási díjat kell fizetni az ürgehegyi lakosoknak is. A zsákot meg megveszi az ember, mely az ürítéssel egyenértékű.

Sok esetben azt mondták a lakók, hogy ők másodrangú lakosoknak érzik magukat, mert nem jár nekik minden, ami Téten is jár az embereknek, most, tessék itt a lehetőség. El kezdtük a tesztelést, a 880 Ft megemlékezéséig természetesen kell a gyűjtés, amikor kiderült, hogy még a zsákért is fizetni kell, akkor már azt mondták, hogy nem kell.

Félek, hogy ezzel nem fog megoldódni a probléma, de akkor nem tudom, mit fogok csinálni, mert ennyi ürítést nem bír már az önkormányzat.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A belvíz egy része levonult, lépéseket megtettem, nagyon remélem, hogy ezt a problémát még ebben az évben orvosoljuk. Konkrét bejelentés a Bartók Béla utcából érkezett, kinn voltunk, megnéztük. Az is igaz – elmondom, mert ez is hozzátartozik – hogy 20 éve azokhoz az árokhoz senki nem nyúlt hozzá, egy lakó sem pucolta, fel volt töltve több helyen és az átereszt is be volt temetve. A Városüzemeltetési Bizottságtól azt is kérném, hogy a többi árkot is nézzük meg.

A Zrínyi utca sarkánál is gond volt, mert amit mi kiárokoltunk 2011-ben, azt kedves fémgyűjtő emberek – amikor fémet keresnek a téglavető területén –, olyan szinten „túrják” végig, hogy gyakorlatilag már félig betemették azt az árkot, ami a Zrínyi utcai

kertek végében van. Az, amit mi kiárkoltunk, megcsináltuk, hogy rendesen működjön, gyakorlatilag be van temetve és eltűnt.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Számtalan megkeresés van, és tévhit egy témával kapcsolatban, azt szeretném most tisztázni. Amikor az önkormányzat elfogadta a rendezési tervét, akkor az elővásárlási jogot nagyon sok ingatlanra rátette. Most meg kitalálta valami ingatlanos iroda vagy szakértő, hogy ettől nem fogja tudni eladni, ezért mi vegyük le az elővásárlási jogot. Bárkit, akit megállítanak, tessék elmondani, hogy az elővásárlási jog arról szól, hogy ha van vevő például 1 000 000 Ft-ért, és megvenné az ingatlant holnap készpénzben, akkor megkérdezi tőlünk, hogy egy napon belül egymilliót adunk-e készpénzben ezért az ingatlanért, az önkormányzatnak kell-e? Ha az önkormányzat azt mondja, hogy kell, de csak két hét múlva fizet, akkor az már nem elővásárlási jog gyakorlása, mert pontosan ugyanazokkal a feltételekkel, amelyekkel ötöle megvennék, kell teljesítenem. Mitől félnek, mindenki eladhatja, vagy a vevőnek, vagy vevő és elővásárlási jog gyakorlása esetén az önkormányzatnak!

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erről még tájékoztatás nem hangzott el, mert ez is most érkezett, megkaptuk az összefoglaló jegyzőkönyvet a bölcsődéről, a gyámhivatal ellenőrzéséről. Az tény, hogy az ellenőrzés az tavaly október 26-án zajlott le, ezért mi már rákészültünk erre a problémára. A lényeget a végét ismertetem a jegyzőkönyvnek:

A fenntartó feladatai a jegyzőkönyv kézhezvételét követő négy hónapon belül:

A fürdőszoba teljes körű felújítása, a csoportszoba felújítása, az elhasználódott bútorok cseréje, az orvos megbízási szerződés módosítása, szakmai program, SZMSZ módosítása, intézményi térítési díj közlése, stb. A dolgozóknak étkezője nincs, mert előírás lenne az is, öltözőjük sincs, mosó-vasaló helyiségben tudnak öltözködni.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bölcsőde tárgyi feltételei nem minden feltételnek felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, a fürdő teljes berendezése kopott, elhasználódott, nem a bölcsődés korosztályigényeinek megfelelő a fürdőszoba, nem kapcsolódik a szobához, rálátás nem biztosított, a pelenkázási hely sem megfelelő.

Kérjük őket, hogy a négy hónapot hosszabbítsák meg két hónappal, a jogszabály erre lehetőséget biztosít.

Amit nekünk meg kell csinálnunk, az, hogy a hátsó részből kihozzuk középre a fürdő helyiséget, a két szobából rálátást biztosítunk üvegajtóval. Az előbbre hozott fürdő helyén lesz a raktár és egyéb tároló helyiség. Kötelező ennek a korosztálynak az, hogy a bölcsődés dada kikíséri a gyereket a WC-be, akkor a többire rá kell látnia.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A rendőr-főkapitányság vezetője küldött egy levelet, melyben kéri közreműködésünket az esetleges épületcserében. A főkapitányság a cserét, támogatja, a Győri u. 61/a épületrészt a régi épületért. Ha a képviselő-testület felhatalmaz rá, akkor elindítom az előkészítést, szükséges lesz értébecslésre is.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tét, Győri u. 61/a. szám alatti épületet és a Tét, Győri u. 131. hrsz.: 182 szám alatti ingatlant értébecslést követően elcserélje, egyben felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy ebben az ügyben a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2013. (IV. 30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tét, Győri u. 61/a. szám alatti épületet és a Tét, Győri u. 131. hrsz.: 182 szám alatti ingatlant értébecslést követően elcserélje, egyben felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy ebben az ügyben a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Ackermann László alpolgármester:

Az egész területet cseréljük a régi épületnél, mind a két épület és udvarrész is a mienké lesz?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Természetesen, az egész épület együttes.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felhívott az iskolaigazgató helyettes asszony. Van egy BM-es pályázat, ugyanaz a pályázat, amit tavaly benyújtottunk és 8 hónapot vártunk a döntésre, majd kiderült, hogy nem nyertünk. Ez volt a sportcsarnok teteje és a vizesblokk felújítása. Most már

nem érdekel bennünket a sportcsarnok teteje, de a sportöltöző vizesblokkjára szeretnénk pályázni, hátha azt mondják decemberben, hogy van pénz és akkor azt is fel tudnánk újítani. 6 millió forint körüli összegről van szó, ennyi lenne a bekerülési költsége ennek a felújításnak a bekért árajánlat alapján, helyi vállalkozó adta ezt az árajánlatot, ehhez önrészként 1 200 000 Ft-ot kellene biztosítanunk. Ilyen felújításokat terveztünk, ezért a pénz megvan erre a célra a költségvetésünkben, de 99 %-ban biztos, hogy ez a pályázat jövőre valósulna meg. Május 2-a a beadási határidő.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, pályázatot nyújt be a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Sportcsarnok (9100 Tét, Debrecen u. 3.) – az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételeinek részletes szabályairól szóló 8/2013. (III. 29.) BM rendelet – a tornacsarnokhoz tartozó vizes blokk felújítás és a járulékos szakipari munkálatok elvégzésére.

A fejlesztés értéke bruttó 5 735 086 Ft, azaz ötmillió-hétszázharmincötezer-nyolcvanhat forint. A támogatás összege: 4 588 068 Ft, azaz négymillió-ötszáznyolcvannyolcezer- hatvannyolc forint.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal a bruttó 1 147 017 Ft, azaz egymillió-száznegyvenhétezer-tizenhét forint összegű önerő biztosítására, melyet a 2013. évi költségvetésben biztosít.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2013. (IV. 30.)határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, pályázatot nyújt be a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ Sportcsarnok (9100 Tét, Debrecen u. 3.) – az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételeinek részletes szabályairól szóló 8/2013. (III. 29.) BM rendelet – a tornacsarnokhoz tartozó vizes blokk felújítás és a járulékos szakipari munkálatok elvégzésére.

A fejlesztés értéke bruttó 5 735 086 Ft, azaz ötmillió-hétszázharmincötezer-nyolcvanhat forint. A támogatás összege: 4 588 068 Ft, azaz négymillió-ötszáznyolcvannyolcezer- hatvannyolc forint.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal a bruttó 1 147 017 Ft, azaz egymillió-száznegyvenhétezer-tizenhét forint összegű önerő biztosítására, melyet a 2013. évi költségvetésben biztosít.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Baranyai Zoltánné képviselő:

A tegnapi együttes testületi ülésen az okmányirodával kapcsolatban elhangzott vádakkal, észrevételekkel kapcsolatban szeretném mondani, hogy én is elvégeztem egy próbát, ugyanúgy, ahogy a képviselő úr mondta. Véleményem szerint vád, mert ugyanúgy felhívtam az okmányirodát, mint Horváth Lászlóné, kértem egy időpontot, mert elvesztettem a jogosítványomat, jövő hét szerdán fél háromra mehetek azt mondták. Utána felhívtam a csornai okmányirodát, ott meg május 23-ára kaptam időpontot, tehát teljesen ellentétes volt ez a kép, mint ami itt tegnap elhangzott.

Az a kérésem a Polgármester Úr és Jegyző Asszony felé, hogy hívjuk meg a hivatalvezető urat, Németh László urat, és adjon felvilágosítást a képviselő-testületnek, hozzon egy beszámolót, hogy milyen munkát folytattak idáig és tisztázzuk ezt az ügyet. Tudom, hogy képzésekre járnak, de ez nem lehet kifogás, a munkát akkor is el kell végezni, kérjük meg, hogy jöjjön el és számoljon be nekünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tudom, hogy meg fogja-e tenni, de a levelet is mindenképpen megfogalmazzuk, mert az együttes testületi ülésen arról döntés született. Azt elmondjuk neki, hogy problémákat jeleztek a lakosok felénk az okmányiroda működésével kapcsolatban, majd úgy hívjuk ide, hogy itt legyen a többi település polgármestere is.

Rendes Róbertné képviselő:

Az is lehet, hogy olyan szerencsétlen időpontban telefonált a Képviselő Úr, hogy nagyon sok dolguk olt, és nem azért nem fogadták, mert nem akarták, hanem azért, mert nem tudták.

Boros Zoltán képviselő:

Ahogy a Képviselő Úr felvázolta, hogy úgy történt, akkor az durva, ha valami így történt, az tényleg nem jó, de járunk utána a dolognak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tény és való, járunk utána, és érezzék, hogy a szemünk rajtuk van, mert amíg a mi felügyeletünk alatt működött az okmányiroda nagyon jó híre volt.

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem is volt a családomban negatív tapasztalatom, pedig akkor még hozzánk tartozott, de megoldódott a probléma, van, akinek bejön az itteni ügyintézés, van, akinek nem.

Boros Zoltán képviselő:

Két rövid hírem van, a rendőrség azóta is megjelenik az iskolában. Jön egy rendőr úr, változó időpontokban megjelenik az iskolában, megmutatja magát majd elmegy.

Hegedűs Sándor városunk díszpolgára – nyugodjék békében – elhunyt és iskolánkra hagyományozta az afrikai gyűjteményét. A hagyatéki eljárásra hivatalos voltam, habár 8 végrendelet van, van egy végrendelet, ami kézzel írott és nagyon részletes, abban

nevezi meg az iskolát. Volt ott egy tűz, az agancsok elégték. Annyit nyilatkoztam a közjegyzőnél, hogy a legutolsó végrendeletet tiszteletben tartom, ha meglesz, hogy ki a végső örökös, akkor, ami fellelhető ezek közül azt örömmel fogadja az iskola, mégis egy emléket hagyna maga után városunk díszpolgára. A vélhető örökös ígéretet tett, hogy amennyiben ő lesz a törvényes örökös, akkor ezeket a dolgokat át fogja adni a téti iskolának, ajándék címen, így örökösödési illetéket mi nem fogunk fizetni. Továbbiakban nem kívánok részt venni az örökösödési eljárásban, majd a végén jelentkezik a tényleges örökös.

A díszpolgári pecsétgyűrűje sincs benn a hagyatéki leltárban és nincs is meg.

Rendes Róbertné képviselő:

Szeretném a támogatását kérni a képviselő-testületnek május 25-én gyermeknapot szervezünk az iskola diákönkormányzatával. Egész napos rendezvény lesz, óvodás kortól, és felső iskolás diákokat is várunk hozzátartozókkal együtt, Tét város polgármesterének már támogatását élvezzük, mert megkaptuk a kistérségi sátrat, így az időjárás sem szólhat közbe. Úgy hirdettük meg, hogy „RETRO” gyermeknap kavalkád, délután 3 órakor kezdődne a rendezvény, 3 órától – ¼ 5 óráig „Ki mit tud?” lesz a Művelődési Házban, ½ 5-től Nagy Balázs művészúr tart 1 órás előadást a retró jegyében. ½ 6 órától indulna a retró parti, Idei Viola tánctanár néni vállalta, hogy táncoktatást is tart, táncbemutatóval. A szülői munkaközösség támogatását is élvezzük, ilyen még nem volt Téten, megpróbáljuk, megszervezzük, ha sikerül, akkor hagyományt teremtünk. Minden jó szándékú felajánlást szívesen fogadunk. A diákönkormányzatnak van pénze, mert papírt gyűjtöttünk direkt erre a célra, nem úgy indítottam a szervezést, hogy összekolduljuk innen-onnan a pénzt, nem van pénzünk, de minden felajánlást megköszönve, tisztelettel fogadunk.

A hivatal biztosítja azt nekünk, hogy itt minden rendben legyen a szükséges engedélyeket megkérjük nekünk, köszönjük. Nincs chips, nincs kóla, szörp és zsíros kenyér lesz, mint a régi időkben. A részleteket május 8-án beszéljük meg, melyre szeretettel várom a képviselő-testület tagjait is.

Horváth Magdolna képviselő:

A Gyógyítóház taggyűlését összehívja a Polgármester Úr, a Felügyelő Bizottság összeállt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, akiket kaptam jelölteket, úgy néz ki, hogy elvállalják.

Horváth Magdolna képviselő:

Szó volt róla, hogy ha a Művelődési Háznál meghirdetjük az állást, akkor beszélünk róla, hogy milyen felállás lesz az óvodánál és a Művelődési Háznál. Igazgatói állás lesz, vagy nem?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy állást hirdettünk meg, a város közművelődésének feladatait céloztuk meg, hogy erre vonatkozóan egy szakmai programot terjesszen elénk.

A május végi testületi ülésen mindenképpen kell tárgyalnunk az iskola átszervezéséről. Úgy el kell indítani a folyamatot, hogy szeptember 1-től alkalmazni is tudjuk, el kell, indítani. Elő kell készíteni az alapító okiratokat, a társulásban részt vevő településeket megfelelően le kell nyilatkoztatni, ezt már Jegyző Asszony előkészítette, igénylő levelet kell kiküldeni, hogy ki miben szeretne részt venni. Például Rábaszentmihály már jelezte, hogy hozná az ovisait a társulásba. Ennek a nagy intézménynek el kell kezdeni a szétszedését, kérek mindenkit, gondolkodjon, mi hogy legyen.

Boros Zoltán képviselő:

A tempónak erőltetettnek kell lenni, mert a tankerületi igazgató azt szeretné, hogy július 1-re minden meglegyen, onnantól kezdve semmit nem fognak elfogadni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Május végén el tudnánk fogadni a felállást, alapító okiratostul mindenestől, majd utána mehet minden az Államkincstárba.

Boros Zoltán képviselő:

A kérdés az, hogy az iskolán kívül a maradó intézményeket milyen formában szeretnék működtetni, ezen kell gondolkodnunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Küldtünk egy állásfoglalást kérő levelet az oktatási hivatalnak, de nem kaptunk még rá választ. Kaptunk egy levelet, melyben közölték, hogy hatáskör hiányában áteszik az EMI-hez, de 10 napra rá visszavonták a levelüket, így most ott vagyunk, ahol voltunk.

Horváth Magdolna képviselő:

Utolsó kérdésem az óvoda konyha.

Boros Zoltán képviselő:

Már nagyon közel vagyunk a tanév végéhez. Úgy mond teljesen mindegy, hogy onnan szállítjuk ide az ételt, vagy innen visszük oda az ételt. Vége lesz a tanévnek, a menzás létszám eltűnik, marad az óvodás csökkentett létszám, ebben az időben tud betanulni a konyhás stáb. Az ételt valahogyan mindenképpen szállítani kell. Az óvoda vezetővel egyeztettem, úgy gondolom az lesz a legjobb, ha nyáron betanulnak a konyhások, amikor sokkal kisebb létszámra kell csak főzni. Meg kell szokniuk a helyszínt, meg kell tanulniuk az új technikát, így szeptemberben majd már a kezükre áll minden.

Rendes Róbertné képviselő:

A konyhai dolgozókat megkérdeztem, hogy mit képviseljek ma itt testületi ülésen. Azt mondtam, hogy úgy jövök, hogy azonnal költözzünk, mert ott áll, miért nem használjuk? Mondtam nekik, ha költözni szeretnének, azonnal megoldjuk. A konyhai dolgozók azt kérték tőlem, hogy most még ne kelljen átmenniük, majd nyáron átköltöznek és megtanulják a gépeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt már én is beszéltem velük.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, én is egyeztettem az alkalmazottakkal, én is beszélek a kolléganőimmal, remélem, megfelel Képviselő Asszonynak, hogy jól intézkedtem.

Rendes Róbertné képviselő:

Én is megkérdeztem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Három hónapja mondtam, hogy költözés lesz, nagyon félnek tőle, megbeszéltem velük én is, hogy majd nyári szünetben átköltöznek és begyakorolják a gépeket.

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 20³⁵ órakor bezárom.



dr. Kukorelli László

dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Baranyai Zoltán

Baranyai Zoltánné
képviselő

Boros Zoltán

Boros Zoltán
képviselő

