

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-10/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. május 7-én megtartott rendkívüli üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-10/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. május 7-én 17³⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli
üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Hegedüsné Mészáros Nóra projektmenedzser

Horváth István TVRNÖK elnökhelyettes

Páli János közbeszerzési tanácsadó

Pusztai Antal TVRNÖK elnök

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt és minden megjelentet a mai rendkívüli testületi ülésen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, egy napirendi pontot tartalmazott, de javaslom még napirendi pontnak felvenni az alábbi két napirendi pontot:

Második napirendi pontban a pedagógiai szakszolgálati feladat ellátását kellene megtárgyalnunk. Erre azért van szükség, mert most kell nyilatkoznunk, így nem elég ezt a májusi soros testületi ülésen tárgyalni. A pedagógiai szakszolgálatok átalakulnak, és erről kell most döntenünk. A Győri Tankerületi Igazgatótól kaptunk levelet, majd egy másik levelet és telefonon is hívták ma délután az Igazgató Urat, először május 17-éig, aztán május 10-ig, most úgy néz ki, hogy holnap 18⁰⁰ óráig kell a véleményünket eljuttatni.

Harmadik napirendi pontban is olyat tárgyalnánk, ami már szintén nem tűr halasztást, a Kisfaludy Károly ÁMK-nak a jogszabályokhoz való teljes körű hozzáigazítása, nevezhetnénk úgy is, hogy átszervezése, de ez azért egy kicsit bonyolultabb.

Egyebek napirendi pontban tárgyalnánk a kisebbségi önkormányzat levelét.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. május 7-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. *Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása kiírásának megtárgyalása, elfogadása.*
2. *Pedagógia Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola Szakszolgálati Intézményi Egysége átszervezésének megtárgyalása.*
3. *A Kisfaludy Károly ÁMK átszervezésének megtárgyalása.*
4. *Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2013. (V. 7.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. május 7-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása kiírásának megtárgyalása, elfogadása.
2. Pedagógia Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola Szakszolgálati Intézményi Egysége átszervezésének megtárgyalása.
3. A Kisfaludy Károly ÁMK átszervezésének megtárgyalása.
4. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása kiírásának megtárgyalása, elfogadása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

2. Pedagógia Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola Szakszolgálati Intézményi Egysége átszervezésének megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

3. A Kisfaludy Károly ÁMK átszervezésének megtárgyalása.

Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

4. Egyebek

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. AZ ÚJ MAGYARORSZÁG FEJLESZTÉSI TERV NYUGAT-DUNÁNTÚLI OPERATÍV PROGRAM NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 SZÁMRA VONATKOZÓ, AZ „OKTATÁSI-NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN” – KIVITELEZÉSI MUNKÁK ELVÉGZÉSÉRE NYÍLT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁSÁNAK KIÍRÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megtárgyalása, elfogadása.

Átadom a szót Páli János közbeszerzési szakértőnek, hogy az ajánlati felhívással kapcsolatos tudnivalókat ismertesse. Megerősítést kérnék tőle, hogy a legutóbb elfogadott közbeszerzési szabályzatunk az jó, nem kell módosítani, a jogszabályoknak megfelel?

Páli János közbeszerzési szakértő:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet és a kedves megjelenteket!

Jegyző Asszonynak a szavait szeretném tolmácsolni, hogy a szabályzat alapján az önkormányzat bíráló bizottsága megtárgyalta az ajánlattételi felhívást. Az általuk előterjesztett néhány javaslatot már át is vezettük, így Önök előtt már a módosított ajánlattételi felhívás van.

Az előzményeket röviden összefoglalnám: van itt egy felbontott szerződés, egy befejezetlen beruházás, egy félig kész projekt. Az önkormányzatnak az a célja, hogy ez a munka minél előbb elkészüljön, de ahhoz, hogy ez a munka befejeződhessen, ki kell írni ismételten a közbeszerzési eljárást. Nem lesz egyszerű dolga az ajánlattevőknek, úgy gondolom. A szerződéskötést követően a megrendelőnek sem lesz egyszerű dolga. Egy ilyen befejezetlen munkára felvonulni nem egy kellemes vállalkozás. Igyekeztünk úgy előkészíteni az eljárást és majd a szerződéskötést is a vállalkozóval, hogy az a legkevesebb nehézséget okozzon, a vállalkozónak és a megbízónak is.

Polgármester Úr is említette, hogy az eljárás egy nyílt közbeszerzési eljárás, és a Közbeszerzési Értesítőben fog megjelenni az ajánlattételi felhívás, azaz az új Kbt. alapján az eljárást megindító felhívás.

Az ajánlattevőknek 25 nap áll rendelkezésükre, a dátumokat később ismertetni fogom. Természetesen minden attól függ, hogy ma a testület elfogadja-e, mert akkor holnap fel tudom adni az ajánlattételi felhívást.

Kiemelnék néhány dolgot az ajánlattételi felhívásból, de nem mennék bele a részletekbe, mert már az én tolmácsolásomban is kétszer tárgyalt ilyen jellegű felhívást a testület.

Az ajánlatkérő továbbra is Tét Város Önkormányzata, továbbra is építési, kivitelezési munkáról van szó és a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben történik a beruházás.

A II.2.1.) pontban azok az értékek kerültek feltüntetésre, melyek a műszaki ellenőri felmérés után a még elvégzendő munkák, mind az óvoda, mind az iskola esetében. Egy kiegészítést szeretnék itt tenni. A műszaki ellenőr elkészítette az árazatlan költségvetést, melynek van egy olyan sora a főösszesítőben, hogy teljes körű állapotfelmérés, ez azt jelenti, hogy a nyertes vállalkozónak – mielőtt megkezdí a kivitelezési munkát – teljes mértékben fel kell mérni, hogy milyen állapotban vannak az elkészült létesítmények. Ez alapvetően az Ő érdekeit szolgálja, hogy olyan munkaterületre vonuljon fel, ahol tisztában van azzal, hogy a beton, a téglá és az összes többi már korábban beépített anyag milyen állapotban van.

Az ajánlati felhívásból a II.3) pontot emelném ki: a szerződés időtartama vagy a befejezés, a teljesítés határideje. Maga az a műszaki tartalom ami még hátra van, az szűkre szabva két hónap alatt elvégezhető. Ha figyelembe vesszük, hogy a teljes állapotfelmérés – a műszaki ellenőr megítélése alapján – körülbelül 2-3 hetet vesz igénybe, illetve nem szeretnénk a vállalkozót egy nagyon szűk időbe beleszorítani, mert lehetséges, hogy az akkor az ajánlati ár megemelkedését jelentené. A bizottsági ülésen ezért az a javaslat hangzott el, hogy a befejezés időpontja október 31-e legyen, azzal a feltétellel, hogy a megrendelő előteljesítést elfogad.

A III.1.1. ponton belül szerződést biztosító mellékkötelezettségek a korábbi eljárásokhoz képest nem változtak, továbbra is kérünk késedelmi kötbért, továbbra sem kérünk előírt késedelmi kötbért, továbbra is előírunk meghiúsulási kötbért, továbbra is kérünk teljesítési biztosítékot, mely a nettó teljes összeg 5%-a, továbbra is a jótállás 48 hónap, a jótállási idő plusz 60 napra továbbra is a kérjük a jótállási biztosítékot.

Ami új ebben az eljárásban az, hogy az Európai Unió projektelnél a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség bevezette, hogy a vállalkozó kérhet előleget, azt viszont előírja a projekt kedvezményezettjei számára, hogy a vállalkozói előleg a vállalkozó bejelentése alapján elérheti a 30%-ot is. Abban az esetben, ha a vállalkozó ezt a 30%-os előleget megigényli, akkor neki erre a 30%-os előlegre is be kell nyújtania majd egy biztosítékot az Önkormányzat számára. Ezt a negyedik bekezdés a III.1.1. pontja taglalja.

A III.1.2. ponton belül szeretném azt kiemelni, hogy itt szerepel az a 30%-os vállalkozói előleg, amelyet az NFÜ iránymutatása alapján nekünk be kell építeni az ajánlattételi felhívásba és adott esetben, ha a vállalkozó ezt majd igényli, akkor a vállalkozói szerződésbe is. Résszámla benyújtására a Bizottság javaslata alapján egy alkalommal lesz lehetőség és nyilván a végszámla majd a szerződés teljesítést követően benyújtásra kerül.

A III.2. ponton belül vannak meghatározva azok a kizáró okok, amelyeket a Közbizserzési törvény ír elő, amelyek fennállása esetén az ajánlattevő „nem is rúghat labdába” ebben az eljárásban, ez a III.2.1.ponton belül található.

A III.2.2. ponton belül a gazdasági és pénzügyi alkalmasságot tüntettük fel, itt nem nagyon változtattunk a korábbi szempontokon, két dolgot szeretnék itt kiemelni: az egyik az, hogy az előző sajnálatos módon lezárult szerződésből okulva a G.4.

alkalmassági szempontra szeretném felhívni a figyelmet és itt is a második oszlopban levő mondatot szeretném felolvasni: „...a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján rendelkezik a nettó ajánlati ár 30%-át elérő pénzeszközzel vagy szabad hitelkerettel.”

Tulajdonképpen elvárjuk azt az ajánlattevőtől, hogy már az ajánlattétel időszakában ő hitelt érdemlően be tudja azt nekünk mutatni, hogy már a szerződés megkötése előtt, a munka megkezdése előtt neki a szerződéses összeg 30%-a rendelkezésre áll. Ha ehhez hozzáteszük azt, hogy a vállalkozónak lehetősége lesz arra, hogy 30% előleget kérjen, azt gondolom, ez a 60%-nyi forrás, ami a vállalkozónál gyakorlatilag szerződéskötéskor vagy szerződéskötést követő pár napon belül rendelkezésre áll, elegendő fedezetet kell jelentsen ahhoz, hogy ne fusson bele még egyszer a projekt abba, amibe már egyszer belefutott.

A G.5. alkalmassági szempontra csak annyiban szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Közbiztosítási törvény módosítása már lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlattételnek feltétele legyen az építési szerelési felelősségbiztosítás. Ezt még a korábbi törvény alapján nem lehetett bekérni, mindig szerződéskötési feltétel volt, azonban most már az ajánlatnak részét kell, hogy tartalmazza egy érvényes – tehát az ajánlattételi felhívás megjelenésének napján fennálló – építési szerelési felelősségbiztosítás. Ez is jelentős mértékben szűkíteni fogja azoknak a körét, akiknek ha nincs ilyen szerződésük, akkor eleve nem is fogják kivenni a dokumentációt.

A III.2.3. műszaki illetve szakmai alkalmassági pontban továbbra is kérünk kettő darab nettó 100 millió forint értékű, eredményes műszaki átadással lezárt referenciát, illetve kérünk egy „A” kategóriás felelős műszaki vezetőt, ez nem változott az előző két eljáráshoz képest. Amit a bizottság javaslatára kiegészítésként beleírtunk, hogy rendelkezzen ISO minősítéssel az ajánlattevő. Azt gondolom, ez azért is jelentős, mert szűkíteni fogja azt a kört, aki felelősséggel fog ajánlatot tenni ebben az eljárásban.

A III.2.4. ponton belül a második pontra szeretném felhívni a figyelmet: a szerződés a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott, ez minden egyes felhívásnál a testületnek volt a kérése illetve elvárása, hogy kis-és középvállalkozók helyzetbe kerülhessenek ebben az eljárásban, ez a pont jelenti azt, hogy ebben az eljárásban csak kis – és középvállalkozások nyújthatnak be ajánlatot.

Ahogy említettem ez egy nyílt eljárás, tehát a IV.1.1. pontban azért tárgyalás nélkül került megjelenítésre.

A IV.2.1. pont bírálati szempontoknál továbbra is az a javaslatunk, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás mentén kerüljenek az ajánlatok elbírálásra, továbbra is az a tapasztalatunk, és továbbra sem hiszünk abban, hogy az összességében legelőnyösebb bírálati szempont alapján bármi olyan más egyéb szempontot be lehetne építeni a felhívásba, amely esetleg más irányba tudja eltolni az eljárás kimenetelét, mint az ajánlati ár.

A IV. 3. adminisztratív információ ponton belül vannak azok a dátumok, amelyekre már az előbb utaltam, tehát azt feltételezve, hogy a testület ma elfogadja az ajánlattételi felhívást és holnap fel tudom adni az eljárás megindító hirdetményt, június 3. napja lesz az ajánlat beérkezésének, kibontásának a dátuma. Ha június 3-án kibontjuk az ajánlatokat, akkor egy héten belül ezeket olyan módon elő lehet készíteni

testületi döntésre vagy hiánypótoltatjuk, bírálóbizottság elé visszük a döntési javaslatot is. Legkésőbb június 10-én a testület tud dönteni az eljárás eredményéről és akkor még június 10-én ki tudjuk hirdetni az eredményt. Azt feltételezve, hogy június 10-én ki van hirdetve az eredmény, június 20-án lehet szerződést kötni a nyertes ajánlattevővel. Itt a további információ ponton belül, a V.7. egyéb információk ponton belül szeretném kiemelni a 9. pontot, tekintettel arra, hogy itt van egy befejezetlen beruházás, kiemelten fontosnak tartjuk azt, hogy kerüljön sor helyszíni szemlére, hogy az ajánlattevők valójában megismerhessék mi az a feladat, amire ők vállalkoznak, mik azok a már elkészült létesítmények, amikhez nekik csatlakozni kell, amikre rá kell építeni, amit tulajdonképpen be kell fejezni.

Röviden ezeket a pontjait szerettem volna kiemelni az ajánlattételi felhívásnak, és – ahogy ezt a jogszabály előírja – készült egy ajánlatkérési dokumentáció, amelynek része a szerződés és része árazatlan költségvetés, valamint része a kiviteli tervdokumentáció, illetve a továbbra is még érvényben levő engedélyek. Röviden ennyit szerettem volna a felhívásra illetve az egyéb kapcsolódó témákkal kapcsolatban elmondani, természetesen, ha bármi kérdés van, állok rendelkezésre.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen! Kérdése van valakinek?

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem a kérdésem az, hogy az előbb láttam egy X-et az V. nagy pontban. Ez nem megismételt eljárás?

Páli János közbeszerzési szakértő:

A V. 1. pont arra vonatkozik, hogy a későbbiekben fog-e még megjelenni erre az eljárásra, erre a munkára vonatkozó ajánlattételi felhívás.

Rendes Róbertné képviselő:

Bizonyára olyan már nem lehet.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Az értelmező magyarázatban itt van, hogy „igen” válasz esetén a további hirdetmények közzétételét kell beírni, tehát ez nem visszamenőleges hatályú, hanem előremutató.

Boros Zoltán képviselő:

Maradó beruházásra vonatkozó első kiírás.

Rendes Róbertné képviselő:

Következő kérdésem: a 30% előleg, tehát az ajánlatkérő biztosítja, amennyiben olyan vállalkozó érkezik, hogy 30% előleget kér, az ajánlatkérő Tét Város Önkormányzata. Tudjuk azt rögtön vállalni, ha idejön egy nyertes vállalkozó, hogy kifizetjük azt az akárhány milliót? Mit jelent ez?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy túl vagyunk már egy közbeszerzésen, az előző alkalommal 10%-os előlegkérés volt és ez formálisan úgy néz ki, hogy annak a 10%-nak – jelen esetben a 30%-nak – az Önkormányzatra eső részét kifizeti az Önkormányzat, a többi szállítói finanszírozásban van, MAG Zrt-től érkezik. Nem az egész a miénk.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben, értem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Korábban a 200 millióból 20 milliót kért a vállalkozó, akkor is úgy ment, hogy 2 milliót fizetett az Önkormányzat, 18 milliót kapott a MAG Zrt-től, akkor még a VÁTI-tól.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy ez az eljárás úgy néz ki, hogy a 30% előleg lehívását a vállalkozónak közvetlenül kell a MAG Zrt. felé kezdeményezni, tehát ez azon túl, hogy az Önkormányzat felé kéri a 30% előleget és az Önkormányzatnak át kell utalni a 30%-ra jutó önrészt, azon kívül az Önkormányzatnak ezzel a vállalkozói előleggel semmi más dolga nincsen. Ezt a vállalkozó intézi, a MAG Zrt-nél.

Rendes Róbertné képviselő:

A másik, ami elgondolkodtat, a fenntartott szerződések III.2.4. pontban, kikötöttük akkor, hogy kis- és középvállalkozásokat juttassunk munkához, a kis- és középvállalkozás be tudja-e fejezni, mert befutottunk már egy ilyen helyzetbe. Szeptemberben, októberben átadás kell legyen. Kell-e ragaszkodnunk ahhoz, hogy kis- és középvállalkozásokat juttatunk helyzethez vagy ne kössem ki, és ha egy nagy jön, két hónap múlva befejezi, úgy mint befejezte a Sokoró Kft. Irodaházat egy nagyobb vállalkozás. Nem lenne-e célszerűbb ezen gondolkodni, hogy nem kötöm ki, hogy csak kis- és középvállalkozások, hanem nyitott a pálya és hajrá. Ez úgy elgondolkodtat, hogy igen, jó lenne a kicsiket és közepeseket támogatni, na de itt most nekünk sürgősen kell egy iskola. Ehhez mit szólnak vagy ez egy elvetendő gondolat? A kis- és középvállalkozás se fizette kis az embereknek a munkát, tehát. Ebbe gondolkodjunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Annyit tegyünk még hozzá, hogy annak idején, amikor a pályázatot benyújtottuk, vállaltuk-e, hogy előnybe hozzuk a kis- és középvállalkozásokat vagy nem?

Hegedüsné Mészáros Nóra projektmenedzser:

Nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Tehát ezen most gondolkodjunk el, az a lényeg, hogy szeptember 1-jétől szalagátvágás legyen.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Hol a határ a kis – és közép vállalkozások valamint a nagy vállalkozások között?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt beszéltünk múltkor, hogy itt oly sokszor, ebben a teremben emlegetett Mikolasek Kft. sem nagyobb nagyságrendileg, mint aki elnyerte.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor menjen a kis -, a közép-, és a nagyvállalkozás. Ne kössem ki, hogy csak kis- és közepes. Ugyanúgy vállalkozhat a kis és közép. Ha nem lesz olyan, aki belevág egy félkész épületbe és nem talállok kis és középeket, akkor megint hetek, hónapok telnek el. Javasolom azt, hogy ne kössük ki azt, hogy csak kis és közép, hanem nyitva a pálya.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Nagyokat egyáltalán nem találunk már.

Rendes Róbertné képviselő:

Jó, de legalább ne zárjuk kis. Nekem ez a javaslatom. Nem kell csak a kis és közép.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van-e ennek valami akadálya? Csak azért, hogy nagyobb merítési tartományunk legyen.

Rendes Róbertné képviselő:

Legyen lehetőség, ne zárjam ki a nagyokat sem.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Ajánlatkérőnek szíve-joga, hogy ezt eldöntse.

Rendes Róbertné képviselő:

Én ezt javaslom, és ne zárjuk ki, mert lehet, hogy egy kis és közép bele sem vág egy félbehagyott épületbe. Ne zárjuk ki.

Boros Zoltán képviselő:

Egyetértek ezzel a felvetéssel, nyissuk ki teljes körre. Ahogy itt elhangzott a Páli Úr felvezetésében egy ilyennek amúgy se nagy örömmel vágnak neki. Valaki lát egy félbehagyott beruházást amúgy is félve, nehezen áll neki. Tehát teljesen sarkig nyissuk ki a kaput. Aki akar, pályázzon. Teljes mértékben egyetértek, nyissuk kis a kört.

Rendes Róbertné képviselő:

Aki akar, pályázzon, bárki legyen az, csak csinálja, jöjjön!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdése még valakinek?

Boros Zoltán képviselő:

Lehet, hogy tudnom kellene, hogy a IV.3.7. pontban az ajánlat felbontásánál jelenlevő személyek a Kbt. alapján. Szabad tudnom, hogy kik vesznek részt a pályázatok felbontásában?

Páli János közbeszerzési szakértő:

Az ajánlatkérő képviselőjében az ajánlatkérő által meghatalmazott személyek, nyilván az eljárást lefolytató szervezet képviselőjében mi, az ajánlattevők létszáma alapján, akik ott vannak és a támogatást nyújtó szervezet.

Boros Zoltán képviselő:

Tét Város részéről ki lesz ott?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Konkrétan a múltkor alkalommal én voltam. Ha akadályoztatva vagyok, akkor ki lehet jelölni a testület tagjai közül valakit.

Rendes Róbertné képviselő:

Még egy kérdésem lenne Páli Úrhoz: Ön, mint a közbeszerzési szakértőnk, mennyiben érzi magát felelősnek azért, hogy ez így történt?

Nekünk képviselőknak döntenünk kellett akkor a közbeszerzésről, és most itt a legutolsó testületi ülésen egy félmondat vagy egy egész mondattal világosodott meg a dolog, hogy miért is állt meg ez az egész, mert a nyílt eljárást átváltoztatta meghívásosra.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nyílt közbeszerzési eljárásnak a forráshiányra hivatkozva történő eredménytelenné nyilvánítását követően ugyanannak a körnek az ismételt meghívása történt.

Rendes Róbertné képviselő:

Laikusként itt ülünk, nem véletlenül kérjük meg a közbeszerzési szakértőt, hogy bonyolítsanak le ilyen bonyolult pályáztatási rendszert, és akkor hogy lehet az, hogy befutunk egy ilyen apróságba, ami miatt áll már hónapok óta a dolog? Önnek, mint közbeszerzési szakértőnek kellett-e volna tudni, hogy ezt nem adhatom át meghívásosra, mert a következmény az, hogy Tét városában áll a beruházás?

Páli János közbeszerzési szakértő:

A kérdést értem, ha közbeszerzési szempontból vizsgáljuk meg a kérdést, a Kbt. nem tiltja, hogy az ajánlatkérő áttérjen egyik eljárásról a másikra. Jogszábályszerűen jártunk el. Sajnos ez a pont, ami miatt megállt a történet, ezt nem a Közbeszerzési törvény szabályozza, hanem a támogatási szerződésben van egy ilyen pont, amit az Önkormányzat írt alá. A támogatási szerződésben van egy pont, amely alapján, ha a kedvezményezett hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le, akkor neki az abban az eljárásban megkötendő szerződés támogatás értékéig biztosítékot kell letennie. Ezt a támogatási szerződés 280. oldalán a harmadik apró betűs részében van. A probléma ezzel az, hogy nem életszerű ez a dolog. Az

Önkormányzatnak nyilatkoznia kellett arról és a vonatkozó jogszabályok alapján le is nyilatkozta, hogy nem köteles biztosíték nyújtására. Van egy ilyen nyilatkozat, amelyet, a támogatást nyújtó szervezet is ellenjegyzett és benne van a támogatási szerződésben. Van egy jogi ellentmondás a támogatási szerződésben. Az Önkormányzat is azt mondhatja, hogy a támogatási szerződés szerint járt el, a támogatást nyújtó szervezet meg azt mondja, hogy mégsem aszerint járt el. Ebben az esetben annak van igaza, aki adja a pénzt. Lehet felelőst keresni, vagy mindenki felelős vagy senki sem. Annyit még szeretnék hozzátenni, hogy időközben jogszabályváltozás volt, ezt a MAG Zrt. nem vette figyelembe, az a MAG Zrt., aki megint csak újonnan került bele a rendszerbe. Az önkormányzat a VÁTI Kht-val volt kapcsolatban, mint támogatást nyújtó szervezet képviselőjével.

Hegedüsne Mészáros Nóra projektmenedzser:

Annyiban egészíteném ki, hogy a közreműködő szervezetnek gyakorlatilag már az előleget sem szabadott volna kifizetni ez alapján a jogszabály alapján, szólni kellett volna, hogy nekünk biztosítékot kellett nyújtanunk. A MAG Zrt.-vel azóta is folyik a levelezés, már személyesen is tárgyaltunk. A Fejlesztési Ügynökségnek újabb kérvényt írtunk, válasz még nem érkezett rá.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenki egyetért abban, hogy ne csak a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott személyeknek legyen lehetősége részt venni az eljárásban, hanem e tekintetben nyissuk ki a lehetőséget?

Rendes Róbertné képviselő:

Nagy beruházásokat ismerek az AUDI-nál, a fiam ott dolgozik, Ő mondta, hogy ott visszatartanak pénzt arra a 48 hónapos garanciára. A közbeszerzéseknél, amikor az épület, átadásra kerül, átvágjuk a szalagot akkor az egész összeget ki kell fizetni vagy van-e lehetőségem arra, hogy bizonyos összeget visszatartok garanciális javításokra, egyebekre? Nagy cégeknél ez így működik, nekünk, mint Önkormányzatnak van-e lehetőségünk erre?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelen pillanatban is a folyószámlánkon van az előző vállalkozónak ugyanez a biztosítéka.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben, köszönöm.

Páli János közbeszerzési szakértő:

A kérdést az dönti el, hogy van-e a beruházónak pénze teljes egészében megfinanszírozni a projektet vagy nincsen. Az Önkormányzat ezt a projektet támogatással finanszírozza meg, a támogatási rendszer nem teszi lehetővé a visszatartást. A teljes pénzzel el kell számolni. Felhívnam a figyelmet a III.1.1. pont harmadik bekezdésére, ahol a jótállási idő időtartamára biztosítékot kell nyújtani. Tehát ez a pénz ugyanúgy itt lesz az Önkormányzatnál, csak nem visszatartva, hanem

bankgarancia formájában. Ha a vállalkozó nem teljesíti a jótállási kötelezettségét, akkor hozzá lehet nyúlni a jótállási biztosítékhoz és el lehet végeztetni a munkát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben az esetben ez a vállalkozó most nem bankgaranciát, nem egyéb más eszközt alkalmazott, hanem ide utalt egy bizonyos összeget egy faktorcégen keresztül. Ez még mindig itt van és ebből a ténylegesen nekünk járó összeg az elvégzett munka arányában határozható meg. Nyilvánvaló, hogy ebből mi bizonyos dolgokat elvégeztethetünk mással is, csak ez sem olyan egyszerű elsőre.

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

A munkacsoport megtárgyalta az ajánlati felhívást, Páli Úr elmondta, hogy melyek azok a dolgok, amelyeket javítani, módosítani szeretnénk. Ez volt a módosítás benyújtásának lehetősége, a második, hogy ISO rendszerben szereplő beruházó legyen, a harmadik pedig az, hogy az augusztus 31-ei záró időpontot egy kicsit toljuk ki, mert ez az idő nagyon rövidnek tűnik. Figyelembe véve azt, hogy a helyszíni bejárás illetőleg az állapotfelmérés heteket vehet igénybe.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy hét alatt azért felmérhető a terep.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Nem a bejárással van a gond, hanem, ha nem lesznek meg a műbizonylatok, akkor az összes itt lévő betont, téglát, minden egyes elemet laborban be kell vizsgáltatni és az nem egy hét.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem a testületet, ha nincs több kérdés, akkor a most előterjesztésként a bizottság által megtárgyalt ajánlati felhívást el tudjuk-e fogadni, azzal a módosítással, hogy a Kbt. 122. § (9) bekezdése szerint fenntartott szerződést nem kívánjuk alkalmazni.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésben foglalt és a bizottság által megtárgyalt ajánlattételi felhívást azzal a módosítással, hogy a Kbt. 129 § (9) bekezdése szerint fenntartott szerződést nem kívánja alkalmazni. A képviselő-testület felhatalmazza Páli János közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítőbe megjelentesse.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2013. (V. 7.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztésben foglalt és a bizottság által megtárgyalt ajánlattételi felhívást azzal a módosítással, hogy a Kbt. 129 § (9) bekezdése szerint fenntartott szerződést nem kívánja alkalmazni.

A képviselő-testület felhatalmazza Páli János közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítőbe megjelentesse.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. PEDAGÓGIA SZAKSZOLGÁLAT ÉS ALAPFOKÚ MŰVÉSZETI ISKOLA SZAKSZOLGÁLATI INTÉZMÉNYI EGYSÉGE ÁTSZERVEZÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Második napirendi pont keretében egy véleményt kellene elfogadnunk a szakszolgálat átszervezése miatt. Röviden, lényegre törően ismertetném a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Győri tankerületének levelét:

„Az Emberi Erőforrások Minisztériumának hatályban lévő szakszolgálati intézmények működtetéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendeletének való megfelelés céljából a nemzeti köznevelési törvény 83. § (2) a) alpontja alapján az Önkormányzat fenntartásában, működtetésében lévő Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ és Pedagógiai Szakszolgálat szakszolgálati intézményegysége átszervezésre kerül (...). A fent nevezett rendelet szakszolgálati alapfeladatok közé sorolja logopédiai ellátást, így ezt az alapfeladatot továbbiakban a hatályban lévő rendelet értelmében a Győr-Moson-Sopron Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Tét-i tagintézményeként fogja biztosítani, a szakszolgálatban dolgozók folyamatos jogviszonnyal kerülnek átvételre a szervezeti egységbe. (...). A fentiek alapján kérem, hogy az intézmény átszervezésével kapcsolatban a Tét-i Önkormányzat a véleményét küldje meg május 17-ig a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Győri Tankerülete számára.”

Ez a levél május 2-á kelt, május 6-án kaptam egy e-mailt, amelyben közölték, hogy dr. Hoffmann Rózsa köznevelésért felelős államtitkár május 5-én a tankerületbe érkező elektronikus levele alapján a KIK elnöke a vélemények beadási határidejét május 13-án 12 órára módosította. Bár kérdéses volt, hogy ez érinti-e a szakszolgálati intézmények átszervezését is, de már biztosra vehető, hogy minden átszervezés tekintetében szükséges a véleményezési határidő előrehozása. „A nemzeti köznevelésről szóló törvény rendelkezései szerint kérem, hogy a felterjesztésben foglaltakról a véleményét a KIK számára május 10-én pénteken 16 óráig küldje meg.”

Boros Zoltán képviselő:

Ma kaptam egy telefont a győri tankerülettől, hogy csütörtökön 18 óráig kell megküldeni a véleményt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A képviselő-testület döntésén túl, az igazgató úrnak feladata lesz még a szülőktől kezdve a diákönkormányzatig mindenkit megkeresni, és a véleményüket kikérni.

„Tét Város Önkormányzata egyetért a Kisfaludy Károly Általános Iskola Pedagógiai Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola szakszolgálati intézményi egysége átszervezésével, a pedagógiai szakszolgálati intézmény működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendeletnek való megfelelés értelmében. A Szakszolgálat korábban ÁMK-ként működő intézményegységeként ellátta az óvoda többségi logopédiai ellátását, biztosította a gyógytestnevelést és a korai fejlesztést. A Klebersberg Intézményfenntartó Központ téti tankerülete által fenntartott Kisfaludy Károly Általános Iskola Pedagógiai Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola fenti ellátást 2013. június 30-ig az óvoda vonatkozásában is megoldja. Kérjük, hogy az átszervezést követően az óvodához kapcsolódó szakszolgáltatásokat a továbbiakban is biztosítsák számunkra.”

Röviden a lényeg az lenne, hogy a maradó intézményünkből az óvoda és így az önkormányzat szerződne saját volt iskolájával, hogy végezze el a feladatot az óvodában is.

Boros Zoltán képviselő:

Megbízási szerződéssel az óvodai logopédiai feladatok ellátása is biztosított lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezen túl nagy valószínűséggel az igényeknek megfelelően az SNI-s gondozást is ugyanezzel a technológiával kellene megoldani. Az óvodában jelenleg igazoltan – szakvéleménnyel rendelkező – SNI-s gyermekek nincsenek annyian, hogy az egy státuszt fenntartson az óvodában. A logopédiai ellátás, gyógytestnevelés, korai fejlesztés most már szakszolgálati kiemelt feladat lesz és nem az adott intézmény feladata lesz.

Kérdés, hozzászólás?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Kisfaludy Károly Általános Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola Szakszolgálati Intézményi Egysége átszervezésével, a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013 (II. 26) EMMI rendeletnek való megfelelés érdekében.

A Szakszolgálat korábban ÁMK-ként működő intézmény egységeként ellátta az óvoda többségi logopédiai ellátását, biztosította a gyógytestnevelést és a korai fejlesztést is.

A Klebensberg Intézményfenntartó Központ Téti Tankerülete által fenntartott Kisfaludy Károly Általános Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola a fenti ellátást 2013. június 30-ig az óvoda vonatkozásában is megoldja.

A képviselő-testület kéri, hogy az átszervezést követően az óvodához kapcsolódó Szakszolgáltatásokat a továbbiakban is biztosítsák számunkra.

Szavazást rendelék el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2013. (V. 7.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Kisfaludy Károly Általános Iskola, Pedagógia Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola Szakszolgálati Intézményi Egysége átszervezésével, a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013 (II. 26) EMMI rendeletnek való megfelelés érdekében.

A Szakszolgálat korábban ÁMK-ként működő intézmény egységeként ellátta az óvoda többségi logopédiai ellátását, biztosította a gyógytestnevelést és a korai fejlesztést is.

A Klebansberg Intézményfenntartó Központ Téli Tankerülete által fenntartott Kisfaludy Károly Általános Iskola, Pedagógia Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola a fenti ellátást 2013. június 30-ig az óvoda vonatkozásában is megoldja.

A képviselő-testület kéri, hogy az átszervezést követően az óvodához kapcsolódó Szakszolgáltatásokat a továbbiakban is biztosítsák számunkra.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Boros Zoltán képviselő:

Nem szeretném, ha az eddigi munka – elődeinket is beleértve – elveszne. Nagyon régóta a téti iskolában és óvodában ellátjuk ezt a feladatot, nem szeretném, hogy az elért eredményeink elveszenek.

3. A KISFALUDY KÁROLY ÁMK ÁTSZERVEZÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A harmadik napirendi pontunk: a Kisfaludy Károly ÁMK átszervezésének megtárgyalása. Jegyző Asszony összeállított egyfajta verziót az intézményünk átszervezésével kapcsolatban. Maga az alapötlet a tankerületi igazgató részéről sem került elutasításra, mint lehetőség. Van erre példa is. Az is igaz, hogy látva a szabályozókat és a minisztérium állásfoglalását ez tökéletesen működne, ha nem lenne könyvtár. Ez a fajta átszervezési rendszer, hogy szakfeladatként az Önkormányzathoz, a Polgármester közvetlen irányítása alá helyezzük ezeket a feladatokat. A Minisztériumi állásfoglalás szerint, a könyvtárvezető is jelezte felénk, hogy ebben a verzióban törlik a nyilvános könyvtárak sorából a könyvtárunkat. Ez innentől már nem egyszerű történet, mert ez érintené a pályázatokat. Innentől már jön az, amire az oktatási hivatal még nem adott választ, hogy, mi lesz a pályázatainkkal. Ahol konkrét intézményhez konkrét fenntartási időszakkal kötődnek pályázatok és pont egy ilyen TIOP-os pályázatra hivatkozik a Minisztérium, abban az esetben, ha törlik a nyilvános könyvtárak sorából a könyvtárt, akkor megszegi az Önkormányzat a támogatási szerződést, és vissza kell fizetnie a kapott támogatást.

Ami miatt nekünk egy irányt meg kellene határozni, az azért lenne fontos, mert egy héten belül össze kell rakni a dokumentumokat, megkeresni a diákönkormányzatot, a szülői munkaközösséget, a nevelőtestületet meghallgatni. A tankerületi igazgató a támogatását adja az átszervezéséhez.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem kell a tankerületi igazgató véleménye az átszervezéshez?

Boros Zoltán képviselő:

Horváth Lajos urat meg lehet kérdezni, hiszen elég sok képesítéssel rendelkező szakember, de ehhez a részhez semmi köze, nem szólhat bele.

Egy-két fontos gondolatot szeretnék kiemelni: Amikor nem lesz a könyvtárnak önálló alapító okirata, törlődik a nyilvános könyvtári rendszerből, számos pályázatból kiesik, ha könyvtáraknak írja ki, akkor nem pályázhat az Önkormányzat. Ha ezenül Önkormányzati szakfeladati rendszerben működik tovább, akkor számtalan pályázattól elesünk. Erre fókuszálunk, hiszen a többit könnyedén mondhatjuk önálló szervezeteknek, a többi könnyedén külön szedhető.

Ebben az ügyben Rábacsécsénnyel és Győrszemerével is egyeztetni kell. Jelenleg a vertikumnak a részesei ők is. Ha azt mondjuk, hogy óvoda, bölcsőde, akkor el kell dönteni, hogy Tét csinálja, vagy Rábacsécsény is csinálja, vagy Győrszemere is csinálja, ahogy tudja. Velük is le kell folytatni az egyeztetést az átalakulás irányába megünn.

Ott van még a Művelődési Ház is, a közművelődési kérdéskört is milyen formában fogjuk ellátni?

A józan ész ezt a felosztást indokolná, közművelődés, önálló könyvtár, művelődési ház ezt lehet egy egységbe hozni, egy alapító okiratba nehezen, mert a könyvtárnak van önálló alapító okirata, akkor a művelődési házét nem lehet mellé tenni, annak is kell legyen. A józanabb helyeken ezt az összevonást soha nem tették meg, az ÁMK-t nem így hozták létre. Úgy tűnt, hogy ez pénzügyi megtakarítást eredményez, de tudjuk, hogy nem eredményezett megtakarítást.

Én is azt mondom, hogy lépni kell, de nagyon át kell gondolni, mert az előbb felsorolt könyvtári kérdések mellett más egyéb kérdések is felvetődnek, amiket még tisztázni kell akár társtelepülésekkel is óvoda ügyben.

Én a mai testületi ülésen a felvázolt javaslattal nem értek egyet, szakfeladati rendszerben nem támogatom az előterjesztést ezen okok miatt. Egy picit azért is mert ezt alaposan át kell gondolni. Le kell folytatni az egyeztetéseket. Az óvoda szülőket fogja a legkevésbé érdekelni, hogy az óvoda összevonásával együtt működik a könyvtár, művelődési házzal ÁMK-ként vagy az óvoda maga lesz. Nem érzik meg a szülők, hogy milyen intézményként működik az óvoda. Nem hinném, hogy ellenzői lennének bármelyik javaslatnak, a szülőknek az a fontos, hogy a gyermekeik szép környezetben, jól nevelődjenek, jó ellátást kapjanak. A másik variáció a 3-4 maradó intézmény egy vezérlettel, egy beosztott vezetői körrel működik, ez eddig is így volt. Ez az egyszerűbb megoldási forma, ha ebbe átvisszük, igaz, hogy kevésbé életszerű, mintha azt mondjuk, hogy van az óvoda, van egy városi könyvtárunk, van a közművelődési terület. A maradó intézmények ÁMK-vá alakítása viszonylag gyors, de nem életszerű. Az a kérdés, mennyi idő áll rendelkezésünkre. Később majd az életszerűséget át kell gondolni. Az a véleményem, hogy szakfeladatként nem tudom elképzelni ennek a működését.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A köznevelési törvény 84. § (7)-(9) bekezdése alapján fenntartó legkésőbb az intézkedés tervezet végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést a nevelési oktatási intézmények átalakításával, amely történhet egyesítéssel, beolvadással, összeolvadással, szétválasztással, lehet különválással, kiválással.

Boros Zoltán képviselő:

Május 31. napjáig dönt arról, hogy hogyan működik szeptember 1-jétől.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Közben véleményt szerez az alkalmazotti közösségtől az intézményben, az óvodaszéktől, iskolaszéktől, a szülői szervezettől is, az iskolai diákönkormányzattól. A működtető Önkormányzat véleménye adott. Azért fontos eddig az időpontig lefuttatni ezt az eljárást, mert utána talán lesz egy hónapunk arra, hogy OM azonosítót szerezzünk és kiírjuk a magasabb vezetői pályázatot a maradó intézmény vezetésére, annak érdekében – július 1-jéig a pedagógiai szakszolgálat ügyis változik – hogy, akár már ilyen módon alakulhat át az egész intézmény. Szeptember 1-jétől kellene ennek az intézménynek működnie, de egyre inkább úgy tűnik, hogy ez a dátum július 1. legyen.

Boros Zoltán képviselő:

Nagyon sok apró gondolat merül ilyenkor fel, ebben az átmeneti időszakban, ha azt mondjuk, hogy az óvodák együtt maradnak, meg lehet bízni valakit a vezetői teendőkkel, természetesen meg kell pályáztatni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Június 30-ig van jogunk és lehetőségünk a társulási megállapodásainkat felülvizsgálni, és a jogszabályokhoz igazítani. Az nyilvánvaló, hogy kivesszük belőle az iskolai feladatellátást, és nagy valószínűséggel bejön még egy aláíró fél a megállapodásba, mert Rábaszentmihály jelezte, hogy Ő az óvodatársulásban szeretne részt venni.

Úgy gondolom, ha most egy elvi döntést meghoz a testület, akkor elindítja az intézményének az átszervezését. Az a probléma, hogy eddig is vártunk, vártunk. Egyrészt sem kormányzati szintről nem kaptunk támogatást ilyen szempontból, sem a testület nem mondott semmit, hogy mi történjen, ezért is készült egyáltalán egy előterjesztés, hogy el tudjunk indulni. Ha május 31-ig nem hozzuk meg a döntést, akkor jogszabálysértők vagyunk, később nem tudunk jogszerűen döntést hozni átszervezésről. Lehetetlen helyzetben vagyunk, hogy az iskola igazgatója munkáltatja az óvoda vezetőjét és aztán egyébként az iskola igazgatójának semmi köze a testülethez.

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem van két javaslatom: az egyik az, hogy a májusi testületi ülésen erre pontot kell tenni. A másik az lenne, hogy a Pénzügyi Bizottság is beszélje meg ezt, hogyan gazdaságosabb az átszervezés, a pénzügyi hátterét is megnézzük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A héten legyen még meg. Minden szervezenek, akitől véleményt kell kérni, 15 napos határidőt kell biztosítani.

Rendes Róbertné képviselő:

Meglesz a héten, vagy legkésőbb hétfőn. Nekem az előterjesztés nem jött át az Interneten, nem is láttam, ezt a szakfeladatos előterjesztést. Jegyző Asszony előterjesztését is át kell gondolni, és nem biztos, hogy attól én teljesen elzárkózom.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A könyvtárat, a kultúrházat, és a helytörténeti kiállítást külön intézményként lehetne kezelni, és az óvodát és a bölcsődét leválasztani róla. Idáig sem volt ez egy jó, mert nem volt olyan jó dolog ez a mamut intézmény. A korábban említett összevont szervezetnek annyi előnye volt, hogy egy vezetője volt, egy vezetővel működött az egész. De ha most azt mondjuk, hogy úgy alakítunk újra, hogy óvoda, bölcsőde, művelődési ház, helytörténeti kiállítás, könyvtár akkor oda már kell egy csúcsvezető.

Boros Zoltán képviselő:

Ez 19 éve főigazgatói állás, csak a titulust kaptam meg, a vele járó dolgokat nem.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Egy művelődési ház vezetőt mindenképpen kellene felvenni, és az tartozhatna polgármesteri hatáskörbe, akkor nem kellene oda vezető.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Csinálhatunk önálló könyvtárt, mint intézményt, de már most mondom, hogy kevés a jelenlegi létszám. Lehet a munkahely-teremtésben aktívan részt venni, csak nem biztos, hogy elbírja a költségvetésünk.

Felveszünk most egy művelődés szervezőt, a művelődési ház koordinálására, de ha az is intézmény lesz, ott is egy magasabb vezetőt kellene kinevezni és annak helyettesének is kell lenni.

Van egy gyöngye hónapunk arra, hogy az átszervezésről ezt a döntést meghozzuk, és ahhoz a véleményeket be kell szerezni. A véleményeket meg arról lehet beszerezni, ami elkészült, alapító okirat tervezetről. Nem tudom, meddig várhatunk azzal döntéssel, hogy egyáltalán milyen formájú átszervezést teszünk meg, nem véletlenül volt erről már egy-kétszer szó. Informálisan és formálisan is ezzel foglalkoznunk kell, gondolkodnunk kell, tovább nem várhatunk.

Horváth Magdolna képviselő:

Én nagyon megköszönöm Katona Szabolcsnak a leveleket, az e-maileket, mert nagyon sokat segített abban, hogy eligazodjunk és mellé ne fogjunk. Ebből adódik, hogy a szakfeladatos megoldás úgy gondolom, kivitelezhetetlen, több kárt okozna, mint hasznot. A május végi testületi ülésen mindenképpen dönteni kell, én mindenképpen amellet leszok, mivel teljesen külön szakma az egész, hogy a közművelődési terület (könyvtár, helytörténeti kiállítás, művelődési ház) lenne egy csoport, a másik csoport meg a nevelési intézményből visszamaradó rész lenne (óvoda, bölcsőde). Az egy másik kérdés, hogy az óvodánál kik akarnak velünk lenni és kik nem, az már egy másik kérdés.

Két önálló intézmény jönne létre, az óvodánál is meg kell hirdetni a vezetői állást és a művelődési intézménynél is. Én olvastam a művelődési háznál a pályázatot, úgy került kiírásra, hogy művelődési ház igazgató, magasabb vezetői álláshely, határideje május 22. Aki benyújtja erre a jelentkezést, az úgy nyújtja be, hogy magasabb vezető, aminek nem tudom, hogy mennyi a pótléka, míg egy sima művelődési ház ügyintézőnek nem kell olyan magas pótlékot fizetni, vagy egyáltalán nem kell neki pótlékot fizetni.

Én mindenképpen azzal értenék egyet, hogy a művelődési ház és a könyvtár egy blokk, akkor megmaradhat a könyvtárnak az egész pályázata és támogatási rendszere, és az óvoda, bölcsőde egy blokk. Kérdésem, hogy akkor hogy hirdettük meg a művelődési ház vezetésére a pályázatot, mint magasabb vezető, az pénzben mennyit jelent?

Boros Zoltán képviselő:

A könyvtár az egy felelős pozíció, vezetői titulus illeti, nem feltétlenül magasabb vezető, egyszemélyes pozíció, ezért nem kell magasabb vezető és beosztott vezető. Az óvodánál nincs mellébeszélés, mert ha azt mondjuk május végén, hogy óvoda önálló egység, akkor valakit meg kell bízni a pályáztatás időpontja alatt a vezetői feladatok ellátásával. Pályázatok befutnak, valaki elnyeri, abban a pillanatban megvan a vezető

és helyettese. A vezető és magasabb vezető különböző. Egyszemélyes vezetőségnél ki kell nevezni vezetőnek, felelős vezetője egy személyben egy szervezetnek, főleg ha az önálló alapító okirattal rendelkező szerv.

A művelődési ház vezetői pályázatnál azt elfogadom, hogy a „magasabbat” nem kellett volna odaírnom.

Rendes Róbertné képviselő:

Hát igen, kell oda magasabb vezető?

Boros Zoltán képviselő:

Nem, mert az is egy blokk, az a munka egy másfél személyes munka. Erről is beszéltünk már, átmenetileg megbízott vezető látja el a művelődési ház vezetői posztot. Hosszú távon legalább egy hatórás beosztottat is fel kell venni a művelődési ház vezetője mellé, mert annak idején költségtakarékosság szempontjából nem vettünk fel a nyugdíjba vonuló kollégánőt helyett senkit, holott a státusz megvan, és az ember is kellene. A művelődési ház összes alkalmazottja ott van a rendezvényeken, szombaton és vasárnap is. Igen, lehet azt mondani, hogy ez ezzel jár, de a szabadságot is ki kell adnom. Azt, hogy itt is van egy személy, meg ott is van egy személy, ezt hosszú távon csinálni nem lehet.

Azt elismerem a pályázati kiírást elrontottam, nem kellett volna a magasabb vezető.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem mindegy, hogy mire nyújt be akárki is pályázatot!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Akkor, ha elmegy például szabadságra a művelődési házból valaki, akkor átmegy, mondjuk egy óvónő és ő helyettesíti?

Boros Zoltán képviselő:

Miért eddig átmeg az akárki is helyettesíteni, nem. Ha szabadságon volt a kolléga, akkor nem volt senki, azért mondom, hogy ezen változtatni kell, a művelődési házba mindenképpen kell még egy személyt felvennünk.

Ha pénzügyileg is áttekintjük ezt, én úgy gondolom, hogy az átalakuló rendszerben az óvodánál nincs mellébeszélés, mert ott a leendő vezető óvónőnek már a magasabb vezetői pótlék fog jární, a helyettesnek meg a beosztott vezetői pótlék. A maradék két intézményegységben azzal lehet és kell számolni, ami pótlékot most kapnak, jelen pillanatban is mindkét helyen. A művelődési házhoz nem kell magasabb vezető, nem írják elő.

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor valahogy korrigálni kellene a pályázati felhívást.

Boros Zoltán képviselő:

Nem korrigálok, átalakulás közben vagyunk, és ott van, hogy nálam személyesen lehet érdeklődni. Egy érdeklődő már volt telefonon. Lehet, hogy félreértésre adhat

okot, nem vitatom, de csak azon a szinten kerül betöltésre az állás, ahol eddig is voltak a vezetők, nem magasabb vezetői szinten, még pótlék értelmében sem. Jó az észrevétel, elnézést kérek, rutinból ment a dolog, és elírtam. Itt lesz előttünk a pályázó, el tudjuk mondani neki itt is ezeket a dolgokat.

Ackermann László alpolgármester:

Azt mondom a fórumok elé ezt el kell vinni, gazdaságosságot kiszámolni és utána kerüljön ide elének ez az előterjesztés és május 31-ig döntsünk.

Boros Zoltán képviselő:

Milyen irányba haladjanak a fórumok? Mit mondjunk nekik, ha Polgármester Úr összehívja őket?

Rendes Róbertné képviselő:

Először arról kell döntenünk, hogy mi legyen, hogyan történjen az átalakítás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezeknek a fórumoknak nem arról kell dönten, hogy: „igen egyetérték az átszervezésben és a képviselő-testület dönt, ahogy dönt.” Nem, konkrét elképzeléseket kell velük ismertetnem és kérnem a véleményüket.

Ackermann László alpolgármester:

Nem ismerem a lehetőségek anyagi vonzatait, akkor mibe döntsek, hogyan döntsek.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Eddig sem sok ember tudta, hogy ha kimondtuk azt, hogy KKÁMK, milyen intézmények tartoztak abba bele. Fórumokat tartani, megjáratni vele, lehet, hogy elmegy két ember meghallgatja, de nem sok értelmét látom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez jogszabályi előírás, kötelező. A fórum nem lakossági fórum lesz, hanem a jogszabály tartalmazza, hogy milyen szervezeteknek kell megtárgyalni ezt a témát, például iskolaszék. Nem az lesz a kérdés, hogy akarnak jönni vagy nem, kötelező lesz jönni a szülői munkaközösségnek is.

Ackermann László alpolgármester:

Ebbe kell a gazdaságossági számítás, ha kinevezek 2-3 vezetőt, annak anyagi vonzata van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erre nem kell gazdasági számítás, ezt tudjuk.

Boros Zoltán képviselő:

Elmondtam már az imént, de újra elmondom. Jelenleg van egy könyvtárosunk, aki könyvtárvezető, azzal a bérel és pótlékkal, ami van neki.

Meghirdettem a kolléganő helyére az állást, bízom benne, hogy kevesebb bére lesz, mert fiatal tudunk felvenni. Amivel lehet még számolni az év hátralevő részében az, hogy az óvodánál fog előlépni a magasabb vezetői pótlék a vezetői pótlék helyett és a beosztott vezetői pótléket kapja meg a helyettes.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Mindenképpen szét akarjuk választani az óvodától a művelődési házat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az iskolát kell leválasztani mindenről, a többit most kellene eldönteni, hogy hogyan legyen. Decemberben beszéltünk erről először, én akkor azt mondtam, hogy maradjon egyben az egész intézmény, természetesen iskola nélkül.

Tényleg ne szúrjunk már ki saját magunkkal, mert azt semmi nem tiltja, hogy egy OM azonosító alatt hagyjunk meg egy olyan intézményt, amelyben benn van minden.

Nekem nagyon szimpatikus volt, amit Jegyző Asszony összeállított. „Az Általános Művelődési Központ elnevezésű többcélú intézmény különválással történő átszervezéséről, egyidejűleg Tét Város Óvodája és Bölcsődéje elnevezésű köznevelési intézmény költségvetési szervként való létrehozásáról, illetve társulásban történő működéséről és a korábban az Általános Művelődési Központ önálló intézményegységeiként működő Könyvtárnak, a Művelődési Háznak az önkormányzat szakfeladataiként való besorolásáról.”

Ez volt Jegyző Asszony javaslata ebben az ügyben, de a könyvtár működtetése miatt és a pályázatok miatt ez nem működik, mert a könyvtárt mindenképpen ki kell belőle vennem, külön intézményként kellene kezelnem, akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne egybehagyni ezt az egész ÁMK-t és kivesszük csak az iskolát.

Rendes Róbertné képviselő:

De az előterjesztésben az szerepel, hogy szakfeladatként működtetem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem lesz szakfeladat.

Rendes Róbertné képviselő:

Kiveszem az iskolát és kész.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Így van, elindulhatunk, megcsináljuk az alapító okiratot, a társulási megállapodás módosítását.

Boros Zoltán képviselő:

Rendben, akkor nézzük ezt a gondolatot, az óvoda önálló lenne, kötelező megbízni vezetői feladatokkal, magasabb vezetői pótlékkal és kötelező helyettes alkalmazni. Ha marad az intézményblokk együtt, akkor meg kell egy magasabb vezetőt kinevezni, és ott a vezető. Amit az óvodában is megkap, magasabb vezetőként kapja meg. Plusz feladatot rakunk a leendő nyertes nyakába, ugyanazért a pénzért.

Rendes Róbertné képviselő:

Úgy-úgy, ez így jó. Mivel az óvoda magasabb vezetői pótlékát úgyis ki kell fizetnem, innentől marad minden, ott egy magasabb vezetői pótlék, a többi változatlan. Így jó, így teljes mértékben jó.

Horváth Magdolna képviselő:

Ez így egy dolog, de én el nem hiszem azt, hogy szakmailag lehet azt csinálni, hogy egy óvónő, akármilyen plusz végzettségei vannak, vezetői vagy egyéb, magasabb vezetője lehet egy művelődési háznak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem akarom az Igazgató Urat megsérteni, de, hogy nem ért a könyvtárigazgatáshoz és a művelődésszervezéshez, az biztos, de ellátta a vezetői feladatokat 19 éven keresztül.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, megvan az a vezetői képesítem, amivel a vezetői pozíciót elláthatom, ez a végzettség a jelenlegi óvodavezetőnek is megvan.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Abban az esetben, ha hozzám tartozna a művelődési ház és a könyvtár, én sem értenék hozzá.

Boros Zoltán képviselő:

Ahhoz, hogy valaki a maradó intézmény vezetője legyen, nem kell neki közművelődési szakembernek lenni, ott lesz majd a szakember, akit felveszünk. Nem kell neki könyvtárvezetői végzettség, vezetői végzettsége megvan, mert ez követelendő meg a magasabb vezetőtől. Neki csak a vezetői képesítése kell, hogy meglegyen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha szakfeladatként behoznánk az önkormányzathoz, akkor hangsúlyozom, én sem értek a könyvtárvezetéshez és a művelődésszervezéshez, de én lennék a „vezetőjük”.

Horváth Magdolna képviselő:

Én ezt annyira különböző szakmának látom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmi baj, a forrást tessék megjelölni, hogy honnan vegyünk el erre pénzt.

Horváth Magdolna képviselő:

Már most megvan rá a forrás arra – bocsánatot kérek – mert a művelődési ház vezető helyett nem vettünk fel embert ott spórolunk egy bért fél éve.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért egy dolgot igen gyorsan felejtünk el, az, hogy most éppen nincs betöltve az-az állás, az nem azt jelenti, hogy borítékban tartjuk a páncélszekrényben, és ott a forrás és

azt én bármikor tudom költeni. Még felvehetünk 10 másik embert is, el is szórhatjuk az önkormányzat pénzét, de minek, ha nem muszáj.

Horváth Magdolna képviselő:

Ha az óvodához idecsatoljuk Rábacsécsényt, Györszemerét akárki lesz is az óvodavezető nem lesz egyszerű.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelen pillanatban is az iskola igazgató alá tartozik ez a kettő tagintézmény, Györszemere és Rábacsécsény. Az óvodavezető is hozzá tartozik az összes óvodával és a közművelődés is. Az óvodavezető jelen pillanatban ugyanúgy igazgatja azokat a tagóvodákat, mint igazgatni fogja a következő időszakban.

Horváth Magdolna képviselő:

Az óvodával, bölcsődével semmi bajom, az egy külön pakk. Külön pakk a művelődési ház és a könyvtár.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmi gond, akkor kell egy magasabb vezető, aki igazgatja a könyvtárvezetőt és a művelődési ház vezetőt.

Horváth Magdolna képviselő:

Eddig azt mondtuk, hogy nem kell!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért kell az óvodával együtt tartani, mert ha külön intézményegység lenne a könyvtár, a művelődési ház és a helytörténeti kiállítás, akkor külön vezető kell, hogy legyen. Ha egybeahagyom az óvodával, akkor lehet az egésznek egy magasabb vezetője.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha nem veszem ki, akkor elég egy magasabb beosztású vezető.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Igen, és csak egy lesz.

Rendes Róbertné képviselő:

De ha külön szedem, akkor itt is kell egy magasabb vezető és ott is.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Csak azt szeretném hozzátenni, hogy az Igazgató Úr javaslatával egyetértek, hogy a maradó intézmények maradjanak egybe, és ÁMK szinten működjenek, egy vezetővel. Akkor lehet valaki magasabb vezető, ha van valamilyen jogosítványa hozzá, közoktatási vezetői végzettség vagy hasonló. Ezt nem írtuk elő a pályázatban, amit most kiírtunk a művelődési ház vezetésére, csak azt írtuk a pályázatban, hogy a szakmájának legyen vezetője. Ha külön vesszük a maradó intézményeket, óvoda, és a

művelődési ház részt, akkor a művelődési résznek nem lesz úgymond olyan vezetője, akinek végzettsége lenne hozzá. Ezért mondta az Igazgató Úr, hogy a maradó intézmények maradjanak egybe, maradjon meg egy ÁMK, mert valójában kivesszük az iskolát, de minden más maradhat ugyanúgy. Akkor az-az egy magasabb vezető, akinek van vezetői végzettsége, és be is töltheti az állást, az viszont rendelkezésre áll. A Polgármester Úr is mondott egy kulcsmondatot, hogy a pályázatok, futó projektek vannak, ha most szétszabdadjuk ezt az egész nagy intézményt, akkor féltő, hogy ezeket a pénzeket vissza kell fizetni. Azért gondolom, hogy úgy kell maradni, hogy ÁMK és maradjon meg a név is, mert akkor kevesebb lesz a bonyodalom a hatóságokkal.

Horváth Magdolna képviselő:

Én továbbra is azt mondom, de lehet, hogy egyedül maradok ezzel a véleményemmel, hogy továbbra is az a mamut intézmény marad, amit az Igazgató Úr is megkifogásolt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hány éve működik ez a dolog?

Boros Zoltán képviselő:

19 éve így működik.

Rendes Róbertné képviselő:

Most lemegy róla az iskola, nem lesz olyan nagy.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, már csak kis mamut lesz.

Boros Zoltán képviselő:

Elefánt. Egyetértek Képviselő Asszonnyal, értem minden felvetését, de nem életszerű, amiről most utoljára beszéltünk, eddig sem volt az, de most a jelen helyzetben – ezt kell, hogy mondjam – számtalan körülmény miatt, főleg a pályázatok miatt, most a leggyorsabban és a legkisebb átszervezéssel ez hajtható végre. Igen, ez a véleményem, tudom, hogy nem életszerű, de ezt így kell most átalakítani.

Rendes Róbertné képviselő:

Egy kérdést szeretnék Jegyző Asszonytól kérdezni. Ön előterjesztette, amit előterjesztett, nekem nem jött át e-mailen, és most hallok először ezekről a dolgokról. Volt egy előterjesztés, melyben szakfeladati rend szerint volt besorolva könyvtár, változtatna-e most az előterjesztésén, most, hogy megismert az érveket. Még mindig jónak tartja azt az előterjesztést, vagy már változtatna benne?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Amit én leírok, azt fenn szoktam tartani, én ilyen ember vagyok, ezt írtam le, ezt láttam a leggazdaságosabbnak, leghatékonyabbnak, az, hogy pályázatok szempontjából ez nem tartható, az egy külön téma. Én nem szoktam megíroggni.

Rendes Róbertné képviselő:

Még mindig így is azt mondja, hogy gazdaságosabb lenne, ha hosszú távon gondolkodom?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Véleményem szerint igen, de annak fényében, hogy visszafizetési kötelezettség adódna, így már megfontolandó. Megértem Horváth Magdolna képviselő asszony érveit is. Más kategória az óvodai és bölcsődei nevelés és a közművelődés. Ez egy öszvér megoldás az ÁMK, de lehet, hogy még mindig ez a legjobb, egyelőre, ezt gondolom a mai nap fényében.

Boros Zoltán képviselő:

Javasolom mindenkinek, hogy keressen rá az Interneten a többcélú intézmények fogalmára, mindenki látni fogja, hogy ÁMK közös igazgatású, közoktatási intézmény. Az ÁMK az, amiben ellátnak nevelés oktatási feladatot, mellette vagy sport vagy kulturális feladatot. Ez az ÁMK, hivatalos jogi meghatározása. Az óvodavezető, ha megkapja a megbízást, meg esetleg a pályázatot is ő nyeri el, ha pályázik egyáltalán, ennek a kis mamutnak a vezetésére – vezetői képesítése megvan hozzá – akkor megkapja az egészet, mint vezető, irányító.

Én sem vagyok könyvtáros, mégis teljesen jogszerűen voltam főnöke a könyvtárosnak, vezetői papírom alapján voltam jogosult rá.

Nem fog több pénzbe kerülni, mert ha külön marad, ő lesz a magasabb vezető, lesz egy óvodavezető helyettes, csak több munkát kap a leendő ÁMK vezetője, mintha önálló kis intézmény vezetője lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Most ha létrehozzuk, kényszerből ezt az öszvér ÁMK-t, egy év múlva májusban újra átszervezhetjük! Minden évben átszervezhetjük.

Boros Zoltán képviselő:

Mikor létrehoztuk az ÁMK-t, akkor meghallgathatta az akkori képviselő-testület Unger Ferenc úr és Turbók Arnold Bertalan úr véleményét is. Érdekes módon, mindenki egyértelműen azt mondta, hogy úgy, ahogy összenyomjuk sokkal gazdaságosabb, nem külön. Most ha szétvesszük, akkor leszünk gazdaságosabbak?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én otthon úgy gondoltam, hogy külön kell választani ezt a két egységet, de most azt mondom, hogy benne vagyok abban, hogy maradjon, de csak akkor, ha most leírjuk azt, hogy egy év múlva felülvizsgáljuk és ha nem megfelelő, egy év múlva hozunk egy döntést, hogy széjjelvesszük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindig tegyük mellé a pénzt.

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor a magasabb vezetői megbízást, ha meghirdetjük és felveszünk valakit, akkor egy évre adjuk a megbízást?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, a vezetői megbízást bármikor visszavonhatjuk, a képviselő-testület döntése alapján.

Boros Zoltán képviselő:

Fegyelmi okból, vagy átszervezés miatt.

Rendes Róbertné képviselő:

A határozatlant könnyebben megszüntetem, mint a határozottat, semmi gond.

Boros Zoltán képviselő:

Mi legyen az irány, ebben kell most döntenünk, mert jövő héten Polgármester Úrral és az érintettekkel tárgyalnunk kell, hogy mit tárunk a különféle fórumok elé.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A név marad, mert továbbra is használjuk a Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ nevet.

Rendes Róbertné képviselő:

Egyetlen kérdésem van, mennyi a vezetői pótlék és mennyi a magasabb vezetői pótlék?

Boros Zoltán képviselő:

Ha 100 % a vezetői pótlék, akkor 20 000 Ft, ha 200 % a vezetői pótlék, akkor 40 000 Ft, ha 300 %, akkor 60 000 Ft.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezt ki mondja meg, hogy mennyi az annyi?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt a jogszabály mondja meg. Ha visszaemlékezünk, a tavalyi költségvetésünk vitájára, akkor egy óra elment arra, hogy bizonyos vezetők pótlékát meghatároztuk. Annak idején, mikor mindenki szembesült vele, hogy ez 20 000 Ft havonta, akkor mindenki meglepődött.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem duplázom az alapfizetést, nehogy ezt higgye valaki.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A jogszabály alapján vannak a vezetői szintek, és ahhoz hozzárendelik a pótlék mértékét is.

Határozati javaslat:

1.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi döntést hoz az önkormányzat fenntartásában működő, 9100 Tét, Debrecen u. 3. sz. alatti székhelyű Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ elnevezésű többcélú intézmény átszervezéssel történő megszüntetéséről. A megszüntetés módja: különválás.

A megszüntetés időpontja: 2013. június 30.

A különválás után közös igazgatású költségvetési intézményként működik Tét Város Önkormányzatának Óvodája és Bölcsődéje, valamint a városi könyvtár, a helytörténeti gyűjtemény és a művelődési ház.

2.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglaltakra vonatkozó döntés meghozatala előtt szerezze be az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék, valamint a szülői szervezet véleményét.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2013. (V. 7.) határozata:

1.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi döntést hoz az önkormányzat fenntartásában működő, 9100 Tét, Debrecen u. 3. sz. alatti székhelyű Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ elnevezésű többcélú intézmény átszervezéssel történő megszüntetéséről. A megszüntetés módja: különválás.

A megszüntetés időpontja: 2013. június 30.

A különválás után közös igazgatású, költségvetési intézményként működik Tét Város Önkormányzatának Óvodája és Bölcsődéje, valamint a városi könyvtár, a helytörténeti gyűjtemény és a művelődési ház.

2.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglaltakra vonatkozó döntés meghozatala előtt szerezze be az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék, valamint a szülői szervezet véleményét.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tájékoztattam már arról a képviselő-testületet, hogy vis major támogatásra nyújtottunk be pályázatot a hóhelyzet miatt.

A Magyar Államkincstár a mai nap folyamán küldött egy levelet, hiánypótlásra szólított fel minket a pályázattal kapcsolatban.

Nem lett leszignózva mindegyik oldal, de ezzel nincs gond, mert ezt a helyszínen pótolhatjuk. A benyújtott számlák eredeti példányára nem vezettük rá az EBR 42 azonosító számát a pályázatnak, és ezek után nem szignóztuk le és nem hitelesítettük, ez sem probléma, megoldható.

Kéri tőlünk a védekezéshez kapcsolódó vállalkozói megbízási szerződéseket, megrendelések hiteles másolatait. Az esemény után készítettem egy feljegyzést, abban minden le van írva, ezek szóbeli megbízások voltak, meg azért, hogy valaki elment a boltba és elhozta a kenyeret, akkor éjjel nem az volt a legfontosabb, hogy megrendelőt írjak.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyi pénzről beszélünk?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérnek még védekezési napló hiteles másolatát is. Ezen kívül még kérik még – tudomásom szerint a Kormányhivatal dokumentumaiban benne van – a védelmi készütség elrendelését, megszüntetését elrendelő határozat hiteles másolatát. Településrész térképe, helyrajzi számokkal, védekezési helyszín feltüntetésével. Ezek még megoldható problémák, de hiányzik a képviselő-testület határozata, amely tartalmazza, hogy az önkormányzat saját erejéből részben vagy egészben vis major esemény okozta helyzetet nem tudja megvalósítani. Megnéztem volna azt, hogy a képviselő-testületet 23 óra és 24 óra között összehívom. Ami a legfurcsább számomra az egész levélben, hogy hiányzik a bejelentett védekezési eseményekről, károkról készített színes fotódokumentáció. Ezt már leírtuk több ellenőrzési jegyzőkönyvben, hogy nem rendelkezünk ilyennel, van két nappal későbbi fotó, mert a tűzoltóink két nappal utána még bontották a Felpécre vezető utat a katonasággal, ott készültek képek, de azok nem jók.

Már volt két helyszíni ellenőrzés, a katasztrófa védelem részéről és a Kormányhivatal részről is, ők hibát nem találtak.

Két lehetőség van, egyáltalán foglalkozzák-e még a kérdéssel, vagy írjam meg nekik, hogy köszönjük szépen, de nem tartunk igényt a támogatásukra.

Boros Zoltán képviselő:

Ezt akartam mondani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tartok igényt a támogatásra, mert fotódokumentációt már nem tudok generálni, sőt utólagosan nem vagyok hajlandó a testülettel döntést hozatni.

Horváth Magdolna képviselő:

Ezt az országot az Isten mentse meg még egy ilyen hóvihartól, mert nem lesz ebben az országban egyetlen egy olyan polgármester, meg egyetlen egy képviselő-testület, aki megmozdul, és bármit csinál.

Rendes Róbertné képviselő:

De lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

142 453 forintot kértünk volna. Élelmiszer, hótorlaszbontás, tűzoltóság és polgárőrség részére üzemanyag, Máltai Szeretetszolgálat élelmiszer számla és útiszámla, ezek a tételek vannak benne ebben az összegben. Én továbbra is azt gondolom, hogy a vis major pályázatot nem feltétlenül az önkormányzat kiadásai miatt, hanem – hangsúlyozom – a civil szervezetekre való tekintettel nyújtottuk be, mert a civil szervezetek nem azért kapják az önkormányzati és állampolgári támogatást, hogy utána katasztrófát hárítsanak el.

Horváth Magdolna képviselő:

Nagyon kíváncsi lennék arra, ha nekiállna égni – Isten ne adja – valamelyik közintézmény, és az lenne a feladat, hogy gyorsan összehívni a képviselő-testületet, hogy az önkéntes tűzoltók oda mehetnek-e oltani.

Boros Zoltán képviselő:

Miért?

Horváth Magdolna képviselő:

Mert nem tudom, hogy kapnak-e majd valamennyi támogatást is. A sok fölösleges SMS, amit küldtek annak az embernek is, aki otthon feküdt az ágyba, hogy: „üljön át a másik autóba”, ezt abból a pénzből ki lehetett volna fizetni. Felháborító, gyalázatos, ezt szó szerint le lehet írni!

Rendes Róbertné képviselő:

Az előbb azt mondtam, hogy tegyük félre, de én azt javaslom Önnek, hogy amit lehet pótoljunk, írjuk alá, szignózzuk. Aztán tessék megírni levélben azt, hogy kisebb gondom is nagyobb volt annál, hogy éjjel összehívjam a képviselő-testületemet, mert nekem intézkednem kellett, embereket kellett ellátnom, valamint „kisebb gondom is nagyobb volt annál”, hogy, mint a katasztrófa turisták fényképeznek ebben a helyzetben. Amit lehet pótoljunk, és kérjük a támogatást, nézzük meg, mit reagálnak. Ha fülük botját sem mozgatják, akkor legyen belőle újságcikk és a képviselő-testület is – gondolom én – hogy melléje áll a Polgármester Úrnak, hogy így néz ki a vis major nevű történetünk. Valószínű, hogy ez így működik az egész országban. Tényleg nem az önkormányzat miatt, hanem a civil szervezeteknek milyen jó lett volna segíteni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hét napom van a hiánypótlásra. Nem is értem: hiányzik a testület határozata: amely tartalmazza, hogy az önkormányzat saját erejéből vis major esemény okozta helyzetet nem tudja megvalósítani.

Boros Zoltán képviselő:

Ha azt mondta volna, hogy saját erejéből nem tudta megoldani, akkor van értelme az egésznek.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Akkor összeül a testület és hoz egy határozatot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

De addigra már meg kellett oldanom a veszélyhelyzetet, mint a polgári védelem vezetője.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiánypótlást lehetőségek szerint teljesíti, úgy is, hogy nem tud minden hiányt megfelelően teljesíteni, mert nem rendelkezik fotódokumentációval és nem hoz a képviselő-testület utólagosan határozatot.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2013. (V. 7.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiánypótlást lehetőségek szerint teljesíti, úgy is, hogy nem tud minden hiányt megfelelően teljesíteni, mert nem rendelkezik fotódokumentációval és nem hoz a képviselő-testület utólagosan határozatot.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Horváth Magdolna képviselő:

Én ellene vagyok a továbbdolgozásnak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kaptam egy levelet Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatától, megnyert utófinanszírozott munkabérpályázathoz visszatérülő forrás tárggyal.

Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatát képviselői azzal a tiszteletteljes kérelemmel fordulnak Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez, hogy a beadott és megnyert utófinanszírozott munkabér pályázathoz, annak előfinanszírozáshoz szükséges forrást biztosítani szíveskedjen. Példaértékű támogatás a Munkaügyi Központ részéről, valamilyen szinten elismerést jelent a nemzetiségi önkormányzat tagjainak is a végzett önkéntes munkáért, amit a kiírt „Szigetközi Tájrehabilitációs” program, a dajka program és jelenleg a RÉMOP szervezésében folyó pályázathoz szükséges létszám megszólításához és felkutatásában végzett. Kronologikus sorrendben – a teljesség igénye nélkül – elmondható, hogy az egyes pályázatok elindításánál megszólított leendő hallgatók tömege, amiből a végleges válogatás után 150 fő (dajka programban) és 20 (RÉMOP –programban) fő már olyan helyzetbe kerül, hogy a hallgatói szerződés megkötése előtt áll. Tette ezt a nemzetiségi önkormányzat, mert felesküdt és a végzett munkáért nem várt és nem kapott semmi díjazást. A RÉMOP szerződés keretében jelenleg is folyik az igényelt létszám felkutatása, ami szükséges a következő pályázat elindításához. „Tájékoztatásul közlöm, hogy 3 hónapra szóló, 100 %-ban támogatott két főre szóló pályázatot nyertünk, kérem tisztelettel a tisztelt képviselő-testületet, hogy a visszatérülő forrást az utófinanszírozott munkabér pályázathoz biztosítani szíveskedjen.” Átadom a szót Pusztai Antal TVRNÖ elnök úrnak.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Ezek az emberek a pályázathoz szükséges létszámkeret felderítésében, és annak az összesedésében játszanak szerepet és végzik a munkájukat, egészen addig, amíg szükség van rájuk. Az első pályázat a tájrehabilitációs pályázat volt, ahol Győr-Moson-Sopron Megyében közel 600 főt kellett produkálnunk, ahhoz, hogy a projekt meginduljon. Győr és Tét között megosztott volt a létszám, 150 főt kellett produkálni. Ezeket az embereket meg kellett szólítani, kiválogatni, az egész projektben körülbelül 300 ember került megvilágításra, akikből nem mindenki került be a projektbe, utána kellett járni ezeknek a dolgoknak. Ez a munka befejeződött, megvalósulás alatt van a projekt. A másik a dajkaprogram, ott 120 főt kellett megszólítani, abból csak 30 főt kaptunk, majd múlt héten ténylegesen kiderült, hogy 20 főt tudunk indítani, akinek a szerződéskötése most csütörtökön lesz, itt Téten. Van egy harmadik program is, amiben szintén partnerek vagyunk.

A munkákra, és közben még az egyéb munkák végzésére nekünk segítséget kellett igénybe venni, és ez a segítség kell a későbbiek folyamán is, és ők vállalták, hogy felkeresik az embereket és személyesen beszélnek az érintet személyekkel, hogy vállalják, vagy nem vállalják a munkát. .

Ezeknek a munkáknak a díjazása a kisebbségi önkormányzat házipénztárából nem lehetséges, mivel nincs pénzünk. A Munkaügyi Központ segítségével munkabér támogatásra pályázatot tudtunk beadni, 100 %-os támogatásra, ezt el is nyertük 3 hónapra. Egyetlen egy gondunk van, hogy körülbelül felét tudnánk kifizetni a mostani pénzünkéből. Ezt a visszatérülő 100 %-os támogatást valahogyan meg kellene finanszírozni, úgy, hogy a kifizetés után még abban a hónapban a Munkaügyi Központ utalja a pénzt. Nem akartunk máshova menni segítségért, gondoltam, hogy az időnk nagyobb részét itt töltjük, és külső szervekhez nem szívesen fordultam volna, gyakorlatilag nem nagy pénzről van szó, mert 150 000 Ft nettó, bruttóba durván havi

250 000 Ft. Ezt az összeget kellene megelőlegezni két főnek, mely pénz visszautalása a Kormány részéről 100 %-ban megvalósul.

Ezt a témát megtárgyaltuk a mi képviselő-testületünkkel is, ez egy nyitott dolog, ebben kérjük a segítséget, ez az Önök testületének egy fillérébe nem kerül, csak annyi, hogy segítséget nyújtanak nekünk, semmi más. Ehhez kérem a képviselők támogatását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem véletlenül kértem, hogy ez hangozzon el testületi ülésen, mert nekem egyszemélyes felhatalmazásom erre nincs, hogy átadjunk pénzt. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a nemzetiségi önkormányzatot, akkor az egész visszafizetést is rögzíteni kell. Valóban 5-én kifizetésre kerül a munkabér és 25-én ha minden papír rendben van, akkor visszakapja az önkormányzat a munkaügyi központtól a bért, és ez így megy három hónapon keresztül. Bizonylatot kell tenni az esetleges átutalás mellé és a visszautalás mellé is, mert ez nem egy vissza nem térítendő támogatásként működne, hanem – rossz a szó rá – kölcsönként.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Igen, mi is így gondoltuk.

Rendes Róbertné képviselő:

A múltkori testületi ülés után Polgármester Úr említette, hogy elfelejtette ezt a témát felvenni napirendbe megtárgyalni. Akkor tisztelt Elnök Úr végigülte itt az ülésünket, tudta, hogy ezt akkor el kellett volna mondani az önkormányzatnak, mégsem szólt. Ha ilyenkor segítségre vár, az önkormányzat, akkor azért az elvárható lenne, hogy mielőtt bármi pályázatot bead, tájékoztatást ad. 300 ezer, 400 ezer 500 ezer forint, havonta, ez nem kevés pénz!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezt a pénzt három hónapig nélkülözi a „nagy” önkormányzat.

Rendes Róbertné képviselő:

Minden testületin itt van, hallhatja, hogy nincs pénz, azért ha bármilyen pályázatot bead a Nemzetiségi Önkormányzat, tudja, hogy valószínűleg csak ránk számíthat, aki megfinanszírozza meg segít egy kicsit, akkor azért egyeztetni kellene velünk. Azt kell mondani, hogy: „erre számítsa a képviselő-testület, mert lehet, hogy szükség van a városi önkormányzatra”.

Most kész tények elé állították a képviselő-testületet, nyilván biztos, hogy segítünk, de akkor azt azért elvárhatnánk, hogy ezek a tervek és ismertetik velünk.

Ezek már kész tények, de pontos összegek el sem hangzottak. Mennyi kell most?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Nem tudom pontosan, mert az-az igazság, hogy a kisebbségi önkormányzat pénzének egy része fel lesz használva, az 150 000 Ft.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyit kértek most tőlünk?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a legutóbbi nyolc nap foglalkoztatási költsége.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Havonta?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szerintem 209 000 Ft/fő/hónap, 186 000 Ft és a járulék.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezt nagyon sokallom.

Horváth Magdolna képviselő:

Milyen végzettség kell ehhez?

Rendes Róbertné képviselő:

Milyen végzettségű emberek kapnak itt ezért a munkáért 186 000 Ft-ot havonta.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Ez bruttó.

Horváth Magdolna képviselő:

Bruttóban is sokallom.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Nincs végzettséghez kötve.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Munkaügyi központ elkényezteti a fiatalokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Két főről beszélünk ebben a projektben, és az a feladata hogy járja a házakat, keresi az embereket, bevonja a projektbe őket.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Ez is feladata.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor is kiakadtam én ezen a 186 000 Ft-on!

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Értem, de erre van lehetőség, mi kihasználjuk.

Rendes Róbertné képviselő:

Ki döntötte el, hogy ki legyen az a két ember?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata döntötte el.

Rendes Róbertné képviselő:

Beszélt az Elnök Úr itt lefutott projektekről, hogy 150 főt szólítottatok itt meg Tét városában. Abból a 150 főből téti lakosok, kik azok – nem pont név szerint – hány fő vesz részt ezekben a képzésekben, aki téti? Jó dolog, dajkaképző.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

A dajkaképző programban most csütörtökön lesz a szerződéskötés, részt vehet rajta bárki, mert nyilvános. Mindenki téti, 11 hónap és utána 3 hónap továbbfoglalkoztatási garancia van.

Rendes Róbertné képviselő:

Itt helyben van a képzés, vagy máshol?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Győrben.

Rendes Róbertné képviselő:

Volt a másik nagy pályázat, mikor 300 embert szólítottatok meg Tét városában, az egy 600 fős nagy pályázat.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Igen, az a Szigetközi rehabilitációs program, az egy nagy pályázat, az újságban is lehetett vele találkozni, itt nem tanulásról van szó, hanem munkavégzésről.

Boros Zoltán képviselő:

De hol? Itt Téten?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Nem a Szigetközben.

Rendes Róbertné képviselő:

Ebben a programban dolgozik 300 férfi?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudomásom szerint még nem indult be ez a projekt.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

300 fő lett megszólítva, és abból 150 ember került kiválasztásra.

Rendes Róbertné képviselő:

Mikor kezdődik meg a szállításuk és a munkájuk?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

A Vízmű és a Strabag cég irányítja ezt a projektet, a nevek oda le vannak adva, innentől rajtuk múlik a dolog, hogy mikor kezdik ezt a projektet.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Mennyi pénzért dolgoznak ezek az emberek?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ők a minimálbérért dolgoznak.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Igen, minimálbér és 8 órás munkavégzés lesz.

Rendes Róbertné képviselő:

Annyi a hozzáfűzni valóm még, hogy bármilyen pályázat van, és gondolják, hogy szükségük lehet ránk, akkor előtte kérünk tájékoztatást.

Boros Zoltán képviselő:

A magam részéről azt mondom, hogy igen, „lendítsük át a szekeret” ezen a pillanatnyi anyagi nehézségen. Csak ilyenkor arra is kell gondolnunk, hogy a napi önkormányzati kifizetések rendbe menjenek. Mi, mint képviselő-testület mondhatunk akármit, de nincs itt a pénzügyi vezető, aki ténylegesen meg tudná mondani, hogy meg tudjuk-e finanszírozni ezt a pénzt.

Nehéz helyzet, sürgős helyzet, gyors helyzet, de azért előbb kell szólni, mert ezt mi, mint intézményvezetők mi is mindig megkapjuk, hogy ezt előre kell jelezni, mert a pénzügyi kiadásoknak folyamat terve van, ennyit kérek.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Elfogadom, igaza van, a jövőben ígérem, hogy csak akkor lesz benyújtva pályázat, mert lesz benyújtva még sok, ha előtte egyeztetünk a képviselő-testülettel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Április 6-án lett benyújtva ez a pályázat. Március 29-én volt egy testületi ülés, ahol esetleg meg lehetett volna bennünket kérdezni, hogy egyáltalán mi történjen. Az, hogy nyereség után, április 22-én úgy kellett felvenni két embert az önkormányzathoz dolgozni, hogy még azt sem lehetett tudni, hogy hogyan lesz kifizetve a bérük, ennek ellenére rá hét napra sem jött egy kérés sem. Amikor megkérdeztem a kolléganőmet, hogy most akkor tulajdonképpen megszületett-e ez a levél, a tájékoztatás, akkor az lett mondva, hogy minden el van intézve, nem kell vele foglalkozni. Ennél azért, kicsit komolyabb a történet, és azért komolyabb, mert lehet, hogy az önkormányzat költségvetése 700 millió forint, és az olyan nagyon soknak tűnik, de gazdálkodás folyik. Nagyon sokszor elmondtuk, hogy hektikus az önkormányzat bevétele és hektikus az önkormányzat kiadása. Lehet, hogy év végén, pozitívrá jön ki az

önkormányzat de, számít a fél millió forint is. Lehet, hogy van az a konkrét egy hét vagy másfél hét, amikor pont úgy csúcsosodnak a kifizetések, pont úgy kell nekünk befizetni mondjuk számlákat, pont úgy nem jönnek a bevételeink, úgy ahogyan jönni kellene, hogy bizony-bizony gondot jelenthet fél millió forint, de még 15 000 Ft is. Remélem, ez tényleg csak drasztikus esetben lehet, mert talán sikerült úgy stabilizálni az önkormányzatnak a pénzügyi helyzetét, hogy ez tényleg nem jelent gondot, de sok ilyen meggondolatlan előre nem egyeztetett és nem kalkulálható kifizetésnél problémák lehetnek. Mert most ez csak fél millió, a következő alkalommal meg mondjuk Igazgató Úr jön nekünk ugyanilyen előfinanszírozású 20 milliós pályázattal, amit majd 1,5 év múlva visszkapunk. Mert miért ne, megy ez akkor így ezzel a rendszerrel? Aztán próbáljon itt akkor valaki gazdálkodni! Otthon is, ha az ember venni akar valamit, akkor el kell döntenie, hogy futja-e rá vagy nem, ha nem, akkor nem veszem meg, majd csak akkor, ha összegyűjtöm rá a pénzt. Azt kérem, ezt vegyük komolyan, mert nagyon nehéz helyzetbe lehet hozni ilyen módon az önkormányzatot.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem is tudja az ember, hogy melyik lábára álljon. Örülünk annak, hogy emberek el tudnak menni dolgozni, kapnak fizetést. Egyik kérdés, ami felvetődött bennem, hogy a 20 kiképzett dajka, hova fog majd tudni elhelyezkedni.

Én nem fogom megszavazni ezt az összeget, mert nem tudjuk pontosan, hogy mennyi összeget kell megszavazni. Ennél sokkal komolyabban kell venni a dolgokat, én is írtam pályázatot, amikor önrész kellett hozzá, akkor tudnom kellett, hogy honnan veszem hozzá az önrészt. Amennyit oda tudtok adni a dolgozóknak, azt odaadják, amit meg nem, azt meg csúsztatják, aztán majd megkapják, ha lesz pénzük. Én ezt így nem szavazom meg.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Sajnos ebben az esetben vissza kell adnia a pályázatot, mert nem tudja teljesíteni a feltételeket.

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor ez meg egy zsaroló helyzet, és most az egyszer megszavazom, de kizárólag csak azért, hogy a pályázatból ne zárják ki az önkormányzatot. Még csak elő se forduljon a jövőben, hogy így idejönnek pénzért, mert én így nem fogom megszavazni legközelebb.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én a Bartók Béla utcai cigánysorról jövök, és nem találkoztam egyetlen egy olyan emberrel sem, akit megszólítottak volna munkaügyben. Nekem mindig az volt a fájdalmam, hogy a cigány önkormányzat egyszerűen nem tölti be a feladatát. Nem tölti be azt a feladatát, hogy segítse a „lemaradókat”, egy kicsit a munkához jutáshoz, a gyerekeket a tanuláshoz, mert ez volna igazából a cigányönkormányzat feladata.

Téten az elmúlt népszámlálásnál 60-an vallották magukat cigánynak, akkor ki volt az a 300, akit megszólítottak?

Ki az, aki ezt a pénzt, ezt a havi 180 000 Ft-ot zsebre fogja tenni?

Horváth István TVRNÖ elnökhelyettes:
Nem 180 000 Ft-ot tesz el zsebbe.

Horváth Magdolna képviselő:
Nettóban 150 000 Ft, az sem kevés pénz.

Horváth István TVRNÖ elnökhelyettes:
Amikor a népszámlálás volt, és hozzám a népszámláló biztos, meg sem kérdezte, hogy roma vagyok vagy nem!

Horváth Magdolna képviselő:
Én népszámláló biztos voltam, ezt kikérem mindannyiunk nevében, mert biztos, hogy mindenki mindenhol megkérdezte.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Ebbe már ne menjünk bele, azt kérem.

Rendes Róbertné képviselő:
Két mondatot szeretnék még hozzáfűzni, amit Horváth Magdolna képviselő társam mondott, hogy ez az utolsó, hogy én itt most igenel szavazok, amiatt, hogy a pályázatot ne veszítsék el. Bármikor jöhetnek, de utólag ha pénzt kérnek, akkor az biztos, hogy az én szavazatok már most „nem”. A másik, most itt mennyi pénzről szavazunk? Nem tud mondani senki konkrét összeget! Mennyi pénz kell, miről dönt most a testület? Ha nem tudtok adatot mondani, akkor most is nemmel szavazok, mert felelősen döntő képviselő egy biankó csekket nem fog itt most megszavazni!

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:
300 000 Ft kereken.

Rendes Róbertné képviselő:
Ez már beszéd, és akkor ezt a jövő hónapban is elvárják tőlünk, meg az utána lévő hónapban is?

Dr. Kukorelli László polgármester:
Július 22-éig.

Rendes Róbertné képviselő:
Akkor ezt minden hónapban elvárják az önkormányzattól?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:
Igen, ez három hónapon át tart.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Én vitatkoznék ezzel a 300 000 Ft-tal, mert ez nem ilyen kerek szám lesz, mert én láttam pontosan a szerződést.

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Hónap elején ötödikén kell kifizetni a bért, és hónap végén utalja ide az önkormányzatnak a munkaügyi központ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy dolgot lehet, és akkor ez nem biankó, a pályázatban teljes mértékben, forintra pontosan be van írva, hogy a munkaügyi központ mennyit ad. Ha úgy elfogadja a képviselő-testület, hogy a két szerződésben szereplő összeg, mert külön vette a munkaügyi központ mindkét személyre a szerződést és a nemzetiségi önkormányzat folyószámláján lévő összeg közötti különbséget egy támogatási megállapodással, a pályázathoz való támogatásként adja át az önkormányzat azzal, hogy a pályázat lezárulását követően, a nemzetiségi önkormányzat ezt visszaadja Tét Város Önkormányzatának.

Rendes Róbertné képviselő:

Minden pályázat nyilvános, hol lehet ezt megtekinteni, magát az elnyert pályázatot?

Pusztai Antal TVRNÖ elnök:

Itt az önkormányzatnál is van egy példány.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Akkor ezt meg tudjuk tekinteni név szerint?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, mert névre szólóan van megkötve a szerződés.

Ackermann László alpolgármester:

Az is érdekes, hogy most három hónapot dolgozik ez a két ember, utána meg majd jön vissza az önkormányzathoz segélyért?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem utána álláskereső lesz, aztán utána tud jönni segélyért, tehát mindenképpen visszavezeti ez a rendszer is az önkormányzathoz. Sajnos nem munkahelyet teremtünk, hanem látszat munkavégzést.

Természetesen ez nem az Önök hibája, a rendszer ilyen.

Annak örülünk, hogy két embernek három hónapig van munkája, ezt nem vitatjuk!

Rendes Róbertné képviselő:

Így van, ennek örülünk.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Roma nemzetiségi önkormányzat és a Munkaügyi Központ között létrejött szerződések alapján havonta kifizetésre kerülő összeg és a nemzetiségi önkormányzat folyószámláján adott hónapban lévő összeg közötti különbséget egy támogatási megállapodással, a

pályázathoz való támogatásként adja át az önkormányzat azzal, hogy a pályázat lezárulását követően, a nemzetiségi önkormányzat ezt visszaadja Tét Város Önkormányzatának.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2013. (V. 7.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Roma nemzetiségi önkormányzat és a Munkaügyi Központ között létrejött szerződések alapján havonta kifizetésre kerülő összeg és a nemzetiségi önkormányzat folyószámláján adott hónapban lévő összeg közötti különbséget egy támogatási megállapodással, a pályázathoz való támogatásként adja át az önkormányzat azzal, hogy a pályázat lezárulását követően, a nemzetiségi önkormányzat ezt visszaadja Tét Város Önkormányzatának.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 21⁰⁵ órakor bezárom.



[Handwritten signature of Dr. Kukorelli László]

dr. Kukorelli László
polgármester

[Handwritten signature of Berczkiné Dr. Kovács Piroska]

Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

[Handwritten signature of Rendes Róbertné]

Rendes Róbertné
képviselő

[Handwritten signature of Ackermann László]

Ackermann László
képviselő



Ügyirat szám: 30-10/2013.

Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

MEGHÍVÓ

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. május 7-én (kedden)
17³⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

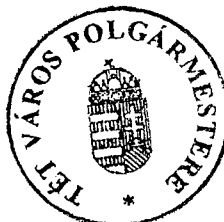
Az ülés javasolt napirendi pontjai:

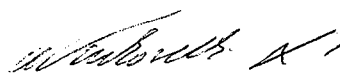
- 1. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának kiírásának megtárgyalása, elfogadása.**
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
- 2. Egyebek**

Megjelenésére feltétlenül számítok távolmaradását, kérem, előre jelezze!

Tét, 2013. május 6.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

A meghívót kapja:

1. polgármester „H”
2. jegyző „H”
3. aljegyző „H”
4. pénzügyi csoportvezető „H”
5. képviselők 6 pld.
6. Fodor Pálné, KKÁMK ig.helyettes, email
7. Csécs Károlyné óvodavezető
8. Unger Ferenc, könyvvizsgáló, e-mail
9. Pusztai Antal 9100 Tét, Gyömörei u. 8. kisebbségi szószóló posta
10. civil szervezetek posta
11. honlap e-mail
12. Rimányi Zita e-mail
13. Művelődési Ház e-mail
14. dolgozók e-mail
15. jegyzőkönyv 1 pld. „H”+4 pld. fénymásolat



Ügyirat szám: 30-10/2013.

Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e
Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

HIRDETMÉNY

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. május 7-én (kedden)
17³⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

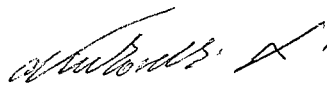
Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. **Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 számra vonatkozó, az „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben” – kivitelezési munkák elvégzésére nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának kiírásának megtárgyalása, elfogadása.**
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. **Egyebek**

Tét, 2013. május 6.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

2013. május 7.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

.....

MEGHÍVOTTAK részéről:

Hegedüsne Mészáros Nóra projektmenedzser
Menyhártne Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Páli János közbeszerzési szakértő
Pusztai Antal TVRNÖK elnök

.....
.....
.....
.....

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Dukkonné Csécs Angelika

.....

További megjelentek:

.....
.....

.....
.....

ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS

- Építési beruházás ☒ x
Árubeszerzés ☐
Szolgáltatás ☐
Építési koncesszió ☐
Szolgáltatási koncesszió ☐

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

Hivatalos név: Tét Város Önkormányzata		
Postai cím: 9100 Tét, Fő u. 88.		
Város/Község: Tét	Postai irányítószám: 9100	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Dr. Kukorelli László polgármester		Telefon: 96/461093
E-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu		Fax: 96/461093
Internetcím(ek) (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.tet.hu A felhasználói oldal címe (URL): -		

További információk a következő címen szerezhetők be: ☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal ☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>	
A dokumentáció a következő címen szerezhető be: ☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal ☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>	
Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani: ☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal ☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>	

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű ☐	Közzszolgáltató ☐
Regionális/helyi szintű ☒	Támogatott szervezet [Kbt. 241. § b)-c) pont] ☐
Közzjogi szervezet ☐	Egyéb ☐

I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE

I.3.1) A Kbt. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN

☒ Általános közszolgáltatások	☐ Lakásslolgáltatás és közösségi rekreáció
☐ Védelem	☐ Szociális védelem
☐ Közrend és biztonság	☐ Szabadidő, kultúra és vallás
☐ Környezetvédelem	☐ Oktatás
☐ Gazdasági és pénzügyek	☐ Egyéb (nevezze meg): _____
☐ Egészségügy	

I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást?
igen ☐ nem ☒

II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA

II.1) MEGHATÁROZÁS

II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés

Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák

II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye

(Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)

a) Építési beruházás ☒	b) Árubeszerzés ☐	c) Szolgáltatás ☐
Kivitelezés ☒	Adásvétel ☐	Szolgáltatási kategória ☐
Tervezés és kivitelezés ☐	Lízing ☐	(az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a Kbt. 3. és 4. mellékletében)
Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően ☐	Bérlet ☐	
Építési koncesszió ☐	Részletvétel ☐	Szolgáltatási koncesszió ☐
	Ezek kombinációja/Egyéb ☐	
A teljesítés helye 9100 Tét, Fő u. 88., továbbá az építési beruházás helyszínei: 9100 Tét, Debrecen utca 1. és 3. NUTS-kód HU221	A teljesítés helye _____ NUTS-kód	A teljesítés helye _____ NUTS-kód

II.1.3) A hirdetmény a következők valamelyikére irányulKözbeszerzés megvalósítása ☒Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása ☐Keretmegállapodás megkötése ☐**II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)**Keretmegállapodás több ajánlattevővel ☐Keretmegállapodás egy ajánlattevővel ☐A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek
keretszáma VAGY, adott esetben, maximális
létszáma **A keretmegállapodás időtartama:** Időtartam év(ek)ben: vagy hónap(ok)ban: **A közbeszerzések összértéke a keretmegállapodás teljes időtartama alatt (csak számokkal és pénznem):** -A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges):
-**II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya**Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben -
kivitelezési munkák**II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)**

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
Fő tárgy	45.21.42.00-2	- -
További tárgy(ak)	- -	- -

II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) igen ☐ nem ☒

Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók (csak egyet jelöljön be):

egy részre ☐ egy vagy több részre ☐ valamennyi részre ☐**II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)?** igen ☐ nem ☒**II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR****II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, és opciót beleértve)**Általános iskola bővítése: 550 m² belső-külső állványozás, 3000 m³ hulladék elszállítás, 24000 m³ beton alapozás, 4000 m² kert- és kerti utépítés, 8000 m² téglafal, 14000 m² burkolat, 2100 m² ácsszerkezet, 170000 m² nyílászáró, 500 m² festés a költségvetésben részletezettek szerint.Óvoda bővítés és felújítás: étkező bővítés: 168 m² síkpala, 117 m² falazás, 227 m² vakolás, 111 m² padlóburkolás, 138 db asztalos-szerkezet, 219 m² festés, ; konyhabővítés: 180 m² falazás, 150 m² padlaspadozat, 540 m² belső vakolás, 210 m² síkpala, 38 db asztalos-szerkezet, 43 db konyhai berendezés/gép; felújítás (hőszigetelés, tetőfelújítás): 380 m² padlásszigetelés, 400 m² vakolás, 870 m² síkpala, 2500 m² felületképzés a költségvetésben részletezettek szerint.

II.2.2) Vételi jog (opció) (adott esetben)igen ☐ nem ☒**Igen válasz esetén** a vételi jog leírása: -*Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:*hónap(ok)ban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): vagy: és között*Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:*hónapokban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)**II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE**Az időtartam hónap(ok)ban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)VAGY: kezdés (év/hó/nap) ÉS/VAGY befejezés 2013/08/31
(év/hó/nap)**III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK****III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK****III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)**

Késedelmi kötbér, melynek napi mértéke a nettó szerződéses összeg 0,25%-a 10. napig, utána 0,5%, maximum a nettó szerződéses ár 10%-a. Meghiúsulási kötbér a nettó szerződéses ár 5%-a.

Az ajánlattevőnek ajánlata részeként saját nyilatkozatot kell adnia, hogy a szerződéskötéskor a Kbt. 126. § (5) bekezdés alapján a szerződés időtartama + 60 nap időtartamra teljesítési biztosítékot nyújt, melynek kedvezményezettje az ajánlatkérő és mely biztosíték értéke a nettó szerződéses összeg 5%-a. A biztosíték a 126. § (6) bekezdés a) pont szerint meghatározott formában nyújtható, a biztosíték benyújtásának határideje a szerződéskötést napja.

Jótállás, melynek időtartama 48 hónap. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként saját nyilatkozatot kell adnia, hogy a beruházás teljesítését követően a vállalt jótállási idő időtartamára a nettó szerződéses összeg mértékének 5%-át elérő jótállási biztosítékot nyújt, melynek kedvezményezettje az ajánlatkérő és időtartama a jótállás időtartama + 60 nap. A biztosíték a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pont szerint meghatározott formában nyújtható, a biztosíték benyújtása a végszámla kifizetésének feltétele.

Ajánlattevő köteles az igénybejelentése alapján folyósítandó szállítói előleg összegének megfelelő mértékű, az NFÜ javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdése szerinti biztosítékot nyújtani. Szállítói előleg biztosítékként gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet Ajánlattevő – cégjegyzésre jogosult – vezető tisztségviselőjének vagy természetes személy többségi tulajdonosának kezességvállalása, valamint garanciaszervezet által vállalt kezesség is elfogadható. Ajánlattevő egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 77.§ (1a) bekezdése értelmében a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 57.§ (1b) bekezdésében foglalt szállítói finanszírozás alkalmazása esetén a közbeszerzési eljárás során kiválasztott szállító a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződés elszámolható összegének 10 %-a erejéig mentesül a biztosítéknyújtás kötelezettsége alól.

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A projektet az Európai Unió, a magyar költségvetés és a Tét Város Önkormányzata közösen finanszírozza (Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program). A fedezet az ajánlatkérő rendelkezésére áll.

Ajánlatkérő a teljesítés megkezdéséhez a nettó egyösszegű ár 30%-ának megfelelő vállalkozói előleget biztosít. Részszámla benyújtására nincs lehetőség. A vállalkozói előleg és a végszámla kifizetése az igazolt teljesítést (vállalkozói előleg esetén előlegbekérő levél beérkezését) követően a Kbt. 130. § (3) bekezdése alapján történik, illetve adott esetben a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ban meghatározott feltételek szerint történik banki átutalással közvetlen szállítói finanszírozással. A vállalkozói előleg esetében a 4/2011 (I.28.) Korm. rendelet 57. § (1b)-(1g) bekezdéseiben foglaltak az iránymutatóak.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben): -

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben)

igen ☐ nem ☒

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása: -

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésben és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak. A kizáró okok tekintetében megkövetelt igazolási mód: A Kbt. 122. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § és 12. § alapján kell eljárni.

III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

G1-G3: Az ajánlattevő saját vagy jogelődje elmúlt három lezárt pénzügyi évre a vonatkozó számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtása a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pont alapján. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):
Az eljárásban csak olyan ajánlattevő tehet ajánlatot, mely megfelel az alábbi követelményeknek:

G1: az elmúlt három lezárt pénzügyi évben legalább kettő esetében adózás előtti eredménye nem volt negatív - beszámoló alapján. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő a később létrejött ajánlattevőktől megkövetelt, a közbeszerzés tárgyából származó (kivitelezési munkák) működésének ideje alatti nettó árbevétel mértékét az alábbiak szerint határozza meg: 50.000.000 Ft.

nem szükséges. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése alkalmazható. G4: az ajánlattevőnek a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjánál nem régebbi pénzügyi intézménytől származó nyilatkozata(i) a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pont alapján G5: építési-szerelési felelősségbiztosítási kötvénye másolati példányának és a biztosításnak a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján való fennállását igazoló dokumentum másolati példányának benyújtása 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés d) pont alapján	G2: az elmúlt három lezárt pénzügyi évek mindegyikében a mérleg szerinti saját tőke mértéke eléri az 50 millió forintot; G3: az elmúlt három lezárt pénzügyi évek mindegyikében a mérleg szerinti nettó árbevétele (értékesítés nettó árbevétele) évenként eléri a nettó 75 millió forintot. G4: pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján rendelkezik a nettó ajánlati ár 30%-át elérő likvid pénzeszközzel vagy szabad hitelkerettel. G5: a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján rendelkezik építési-szerelési felelősségbiztosítással				
III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság					
Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: M1: ajánlattevő a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a 310/2011. XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § 3) bekezdésnek megfelelően. M2: az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § 2) bekezdésnek e) pontja szerint a teljesítésbe bevonni kívánt, szakmai gyakorlatot igazolni tudó szakembereinek szakmai önéletrajza és végzettséget igazoló okirata másolata. M3:	Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M1: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben az évek összességében nem rendelkezik minimum 2 db egyenként minimum nettó 100 millió Ft értékű magasépítési eredményes műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt referenciával. M2: Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább 1 fő MV-Ép/A kategóriás, legalább 5 éve magasépítési szakterületen foglalkoztatott felelős műszaki vezetővel a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint M3: ISO...				
III.2.4) Fenntartott szerződések					
<table border="0"> <tr> <td>A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott</td> <td>igen ☐ nem ☒</td> </tr> <tr> <td>A szerződés a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott</td> <td>igen ☒ nem ☐</td> </tr> </table>		A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott	igen ☐ nem ☒	A szerződés a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott	igen ☒ nem ☐
A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott	igen ☐ nem ☒				
A szerződés a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott	igen ☒ nem ☐				

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. II. része szerinti	
Tárgyalás nélküli	☒
Tárgyalásos	☐

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok <i>(csak a megfelelőt jelölje meg)</i>			
A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás		☒	
VAGY			
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint		☐	
☐ Az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint <i>(a részszerzőpontokat súlyozással kell megadni)</i>			
Részszerzőpont	Súlyszám	Részszerzőpont	Súlyszám
1.		6. _____	_____
2.		7. _____	_____
3.		8. _____	_____
4. _____		9. _____	_____
5. _____		10. _____	_____
IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? igen ☐ nem ☒			
Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről <i>(ha szükséges)</i> : -			

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám <i>(adott esetben)</i> : -	
IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen ☐ nem ☒	
Igen válasz esetén	
Előzetes összesített tájékoztató ☐	Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény ☐
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ <i>(KÉ-szám/évszám)</i>	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ <i>(év/hó/nap)</i>	
Egyéb korábbi közzététel <i>(adott esetben)</i> ☐	
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ <i>(KÉ-szám/évszám)</i>	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ <i>(év/hó/nap)</i>	

IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei (adott esetben)

A dokumentáció beszerzésének határideje

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

Kell-e fizetni a dokumentációért?

igen ☒ nem ☐**Igen válasz esetén, Ár (arab számokkal):** nettó 100.000 HUF + 27% ÁFA Pénznem: HUF

A fizetés feltételei és módja: a dokumentáció ellenértéke a dokumentáció átvételét megelőzően átutalandó az ajánlatkérő nevében eljáró HHP Contact Tanácsadó Kft. Duna Takarékszövetkezet pénzügyintézetnél vezetett 58600283-11127886 számú pénzügyintézeti számlájára. A dokumentáció átvételének feltétele a dokumentáció árának befizetését hitelt érdemlő módon való igazolása.

IV.3.4) Az ajánlattételi határidő

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók

ES	CS	DA	DE	ET	EL	EN	FR	IT	LV	LT	HU	MT	NL	PL	PT	SK	SL	FI	SV
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Egyéb: -

IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (tárgyalás nélküli eljárás esetén)

□□□□/□□/□□-ig (év/hó/nap)

VAGY hónap(ok)ban: 2 vagy napokban: □□□ (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

Helyszín: HHP Contact Tanácsadó Kft., INNONET Szolgáltatóház 33. sz. tárgyaló, Győr, Gesztenyefa u. 4.

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek: Kbt. 62. § (2) bekezdés alapján.

V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben)

igen ☐ nem ☒

Igen válasz esetén a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje: -

V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?

igen ☒ nem ☐

Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot: Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016

V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)

V.3.1) Az eredményhirdetés – írásbeli összegezés megküldésének tervezett időpontja: 2013. június 10.

V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2013. június 20.

V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja : (kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli): -

V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? (adott esetben)

igen ☒ nem ☐

V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának feltétele a dokumentáció árának átutalása az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet részére. A dokumentáció az 'A' melléklet II. pontban megjelölt címen igényelhető faxos vagy e-mail-es formában megküldött igényléssel. Az igénylés megküldésével egyidejűleg az ajánlattevőnek igazolnia kell a dokumentáció árának befizetését – faxos igénylés esetén a fax mellékleteként megküldött a befizetést igazoló dokumentum másolatával, e-mail-es igénylés esetén az e-mail-hez csatolva megküldött a befizetést igazoló dokumentum scannelt másolatával. Az igénylést követően az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet 2 napon belül megküldi, illetve igény esetén időpont-egyeztetést követően személyesen átadja a dokumentációt az ajánlattevő részére munkanapokon 10:00 és 15:00 óra között, az ajánlattételi határidő lejártának napján 8:00 és 9:00 között. Közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az ajánlattevők egyike megvásárolja a dokumentumot.

V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot: -

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e?

igen ☒ nem ☐

V.7) Egyéb információk:

- 1) Az ajánlatok összeállításával kapcsolatos minden költség az ajánlattevőt terheli.
- 2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 60 § (3) és (5) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő nyilatkozatát.
- 3) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a meghatározott bírálati szempontok szerint a

legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlatkérő a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertesének visszalépeése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel köti meg a szerződést, amennyiben azt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelöli.

4) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kötöttség vállalásáról.

5) Az ajánlatkérő saját nyilatkozatként az ajánlattevő arra jogosult képviselője vagy meghatalmazottja által aláírt nyilatkozatot fogadja el. Az aláírási jogosultságot az aláírási címpéldány egyszerű másolatával és/vagy meghatalmazással kell igazolni.

6) Az alkalmassági feltételek igazolása esetén a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdések alkalmazandóak.

7) Az ajánlattevőnek ajánlata részeként ajánlati biztosítékot kell benyújtania, melynek összege 500.000 HUF, azaz Ötszázezer HUF. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 59. § (2) bekezdése alapján teljesítendő. Banki átutalás esetén az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet (HHP Contact Tanácsadó Kft.) Duna Takarékszövetkezetnél vezetett 58600283-11127886 számú bankszámlájára teljesítendő az átutalás. Az ajánlati biztosíték teljesíthető a megadott értékű bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény biztosításával is. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlattételi határidővel. A bankgaranciának az ajánlati kötöttség időtartama alatt érvényesnek, a lejáratig visszavonhatatlannak és a létrejöttét meghatározó jogviszonytól függetlennek kell lennie. A bankgarancia összege nem csökkenthető, az egy összegben hívható le. Az ajánlati biztosíték nyújtását igazoló eredeti okiratot az ajánlathoz csatolni kell. Az ajánlatkérő kijelenti, hogy az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet.

8) Az ajánlattevőnek ajánlatában a következő dokumentumokat is be kell nyújtania: kitöltött építési költségvetési kiírás (CD-n is), a szerződés teljesítésére vonatkozó organizációs műszaki leírás és sávós építési-pénzügyi ütemterv javaslat.

9) A beruházás helyszínének megtekintésére nem konzultációs jelleggel az ajánlatkérő helyszíni szemlét szervez. A helyszíni szemle időpontja: 2013. május 24. 11:00, a helyszíni szemlén résztvevők részére a találkozás helye: 9100 Tét, Fő u. 88. (Polgármesteri Hivatal, földszinti tárgyaló). A helyszíni bejárás célja a beruházás helyszínének megismerése. A helyszín megtekintésekor az ajánlatkérő konzultációt nem tart, az ajánlatkérő csak az írásban feltett kérdéseket (kiegészítő tájékoztatás) tekinti hivatalosan feltett kérdésnek és a válaszokat is kizárólag írásban adja meg. A konzultáción írásban be lehet nyújtani kérdéseket, illetve az ott elhangzottakat írásban is meg kell ismételni és be lehet nyújtani az A. melléklet I. pontban megadott címre. A konzultáción esetlegesen szóban megválaszolt kérdések nem tekinthetők az ajánlat részének. Az írásban beadott kérdések írásban megválaszolt kiegészítő tájékoztatása az ajánlat részének tekintendő, melyeket az ajánlathoz be kell csatolni.

10) Az ajánlatokat a Kbt. 61. § alapján 3 papír alapú és 1 elektronikus (CD-re/DVD-re írva szkennelve) példányban lezárt csomagolásban kell benyújtani, a papír alapon benyújtottak közül 1 eredeti és 2 másolati példány szükséges. A példányokon fel kell tüntetni a megfelelő „eredeti” vagy „másolat” megnevezéseket. A példányokat oldalszámozással és tartalomjegyzékkel kell ellátni. Az ajánlatot tartalmazó sérülésmentes, zárt csomagon fel kell tüntetni a következő feliratot: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben – kivitelezési munkák – bontási ülés előtt tilos felbontani”.

11) Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során megvalósulási terv készítést ír elő, melynek költsége az ajánlattevőt terheli.

12) Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be, ezért alkalmazni kívánja a Kbt. 48. §-ban foglaltakat.

13) Jelen ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

14) Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. §-a alapján teljes körben biztosítja.

15) Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást, (konzorciumi szerződés) legalább a következő tartalommal: Tartalmazza az ajánlattevők között a jelen eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, jelölje ki azt az ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, és a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet, továbbá, hogy a közös ajánlattevők nyertesség esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért az ajánlattevők egyetemleges felelősséget vállalnak.

16) Az ajánlatot magyar nyelven kell beadni, az eljárás során mindennemű kapcsolattartás csak ezen a nyelven történik. Joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű nyilatkozatok, okiratok alkalmasak. Amennyiben a nyilatkozat, vagy okirat részben, vagy egészben nem magyar nyelven kiállított, úgy az ajánlattevő által készített fordítást kell csatolni közvetlenül a nyilatkozat, vagy okirat után.

17) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés alapján tett nyilatkozatot és adott esetben a Kbt. 55. § (5) bekezdés alapján tett nyilatkozatot és a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatokat és igazoló dokumentumokat.

18) Az eljárásban az ajánlattevőknek a Kbt. 54. § (1) bekezdés alapján kell eljárni.

V.8) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2013/05/08 (év/hó/nap)

A. MELLÉKLET

TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

III) CÍM ÉS AZ AJÁNLATOK BENYÚJTÁSÁHOZ

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS

Építési beruházás	☒
Árubeszerzés	☐
Szolgáltatás	☐
Építési koncesszió	☐
Szolgáltatási koncesszió	☐

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

Hivatalos név: Tét Város Önkormányzata		
Postai cím: 9100 Tét, Fő u. 88.		
Város/Község: Tét	Postai irányítószám: 9100	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok):		
Címzett: Dr. Kukorelli László polgármester		Telefon: 96/461093
E-mail: laszlo.kukorelli@tet.hu		Fax: 96/461093
Internetcím(ek) (adott esetben)		
Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.tet.hu		
A felhasználói oldal címe (URL): -		

További információk a következő címen szerezhetők be:	
☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal	
☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>	
A dokumentáció a következő címen szerezhető be:	
☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal	
☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>	
Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani:	
☐ Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal	
☒ Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>	

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű	☐	Közszolgáltató	☐
Regionális/helyi szintű	☒	Támogatott szervezet [Kbt. 241. § b)–c) pont]	☐
Közjogi szervezet	☐	Egyéb	☐

I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE

I.3.1) A Kbt. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN

☒ Általános közszolgáltatások	☐ Lakásslátogatás és közösségi rekreáció
☐ Védelem	☐ Szociális védelem
☐ Közrend és biztonság	☐ Szabadidő, kultúra és vallás
☐ Környezetvédelem	☐ Oktatás
☐ Gazdasági és pénzügyek	☐ Egyéb (nevezze meg):
☐ Egészségügy	

I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérő nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást?
igen ☐ nem ☒

II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA

II.1) MEGHATÁROZÁS

II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés

Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák

II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye

(Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)

a) Építési beruházás ☒	b) Árubeszerzés ☐	c) Szolgáltatás ☐
Kivitelezés ☒ Tervezés és kivitelezés ☐ Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően ☐ Építési koncesszió ☐	Adásvétel ☐ Lízing ☐ Bérlet ☐ Részletvétel ☐ Ezek kombinációja/Egyéb ☐	Szolgáltatási kategória (az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a Kbt. 3. és 4. mellékletében) Szolgáltatási koncesszió ☐
A teljesítés helye 9100 Tét, Fő u. 88., továbbá az építési beruházás helyszínei: 9100 Tét, Debrecen utca 1. és 3. NUTS-kód HU221	A teljesítés helye NUTS-kód	A teljesítés helye NUTS-kód

II.1.3) A hirdetmény a következők valamelyikére irányulKözbeszerzés megvalósítása ☒Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása ☐Keretmegállapodás megkötése ☐**II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)**Keretmegállapodás több ajánlattevővel ☐Keretmegállapodás egy ajánlattevővel ☐A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek
keretszáma VAGY, adott esetben, maximális
létszáma **A keretmegállapodás időtartama:** Időtartam év(ek)ben: vagy hónap(ok)ban: **A közbeszerzések összértéke a keretmegállapodás teljes időtartama alatt (csak számokkal és pénznem):** -A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges):
-**II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya**Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben -
kivitelezési munkák**II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)**

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
Fő tárgy	45.21.42.00-2	- -
További tárgy(ak)	- -	- -

II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) igen ☐ nem ☒**Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók (csak egyet jelöljön be):**egy részre ☐ egy vagy több részre ☐ valamennyi részre ☐**II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)?** igen ☐ nem ☒**II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR****II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, és opciót beleértve)**Általános iskola bővítése: 550 m² belső-külső állványozás, 3000 m³ hulladék elszállítás, 24000 m³ beton alapozás, 4000 m² kert- és kerti útépités, 8000 m² téglafal, 14000 m² burkolat, 2100 m² ácsszerkezet, 170000 m² nyílászáró, 500 m² festés a költségvetésben részletezettek szerint.Óvoda bővítés és felújítás: étkező bővítés: 168 m² síkpala, 117 m² falazás, 227 m² vakolás, 111 m² padlóburkolás, 138 db asztalos-szerkezet, 219 m² festés, ; konyhabővítés: 180 m² falazás, 150 m² padlaspadozat, 540 m² belső vakolás, 210 m² síkpala, 38 db asztalos-szerkezet, 43 db konyhai berendezés/gép; felújítás (hőszigetelés, tetőfelújítás): 380 m² padlásszigetelés, 400 m² vakolás, 870 m² síkpala, 2500 m² felületképzés a költségvetésben részletezettek szerint.

II.2.2) Vételi jog (opció) (adott esetben)igen ☐ nem ☒**Igen válasz esetén** a vételi jog leírása: -*Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:*hónap(ok)ban: ☐☐ vagy napokban: ☐☐☐☐ (a szerződés megkötésétől számítva)Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): ☐☐☐ vagy: ☐☐☐ és ☐☐☐ között*Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:*hónapokban: ☐☐ vagy napokban: ☐☐☐☐ (a szerződés megkötésétől számítva)**II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE**Az időtartam hónap(ok)ban: ☐☐ vagy napokban: ☐☐☐ (a szerződés megkötésétől számítva)VAGY: kezdés ☐☐☐☐/ ☐☐/ ☐☐ (év/hó/nap) ÉS/VAGY befejezés 2013/08/31 (év/hó/nap)**III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK****III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK****III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)**

Késedelmi kötbér, melynek napi mértéke a nettó szerződéses összeg 0,25%-a 10. napig, utána 0,5%, maximum a nettó szerződéses ár 10%-a. Meghiúsulási kötbér a nettó szerződéses ár 5%-a.

Az ajánlattevőnek ajánlata részeként saját nyilatkozatot kell adnia, hogy a szerződéskötéskor a Kbt. 126. § (5) bekezdés alapján a szerződés időtartama + 60 nap időtartamra teljesítési biztosítékot nyújt, melynek kedvezményezettje az ajánlatkérő és mely biztosíték értéke a nettó szerződéses összeg 5%-a. A biztosíték a 126. § (6) bekezdés a) pont szerint meghatározott formában nyújtható, a biztosíték benyújtásának határideje a szerződéskötést napja.

Jótállás, melynek időtartama 48 hónap. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként saját nyilatkozatot kell adnia, hogy a beruházás teljesítését követően a vállalt jótállási idő időtartamára a nettó szerződéses összeg mértékének 5%-át elérő jótállási biztosítékot nyújt, melynek kedvezményezettje az ajánlatkérő és időtartama a jótállás időtartama + 60 nap. A biztosíték a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pont szerint meghatározott formában nyújtható, a biztosíték benyújtása a végszámla kifizetésének feltétele.

Ajánlattevő köteles az igénybejelentése alapján folyósítandó szállítói előleg összegének megfelelő mértékű, az NFÜ javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdése szerinti biztosítékot nyújtani. Szállítói előleg biztosítékaként gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet Ajánlattevő – cégjegyzésre jogosult – vezető tisztségviselőjének vagy természetes személy többségi tulajdonosának kezességvállalása, valamint garanciaszervezet által vállalt kezesség is elfogadható. Ajánlattevő egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 77.§ (1a) bekezdése értelmében a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 57.§ (1b) bekezdésében foglalt szállítói finanszírozás alkalmazása esetén a közbeszerzési eljárás során kiválasztott szállító a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződés elszámolható összegének 10 %-a erejéig mentesül a biztosítéknyújtás kötelezettsége alól.

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A projektet az Európai Unió, a magyar költségvetés és a Tét Város Önkormányzata közösen finanszírozza (Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program). A fedezet az ajánlatkérő rendelkezésére áll.

Ajánlatkérő a teljesítés megkezdéséhez a nettó összegű ár 30%-ának megfelelő vállalkozói előleget biztosít. Részszámla benyújtására nincs lehetőség. A vállalkozói előleg és a végszámla kifizetése az igazolt teljesítést (vállalkozói előleg esetén előlegbekérő levél beérkezését) követően a Kbt. 130. § (3) bekezdése alapján történik, illetve adott esetben a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ban meghatározott feltételek szerint történik banki átutalással közvetlen szállítói finanszírozással. A vállalkozói előleg esetében a 4/2011 (I.28.) Korm. rendelet 57. § (1b)-(1g) bekezdéseiben foglaltak az iránymutatóak.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben): -

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben)

igen ☐ nem ☒

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása: -

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésben és a Kbt. 57. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak. A kizáró okok tekintetében megkövetelt igazolási mód: A Kbt. 122. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § és 12. § alapján kell eljárni.

III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

G1-G3: Az ajánlattevő saját vagy jogelődje elmúlt három lezárt pénzügyi évre a vonatkozó számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtása a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pont alapján. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):
Az eljárásban csak olyan ajánlattevő tehet ajánlatot, mely megfelel az alábbi követelményeknek:

G1: az elmúlt három lezárt pénzügyi évben legalább kettő esetében adózás előtti eredménye nem volt negatív - beszámoló alapján. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő a később létrejött ajánlattevőktől megkövetelt, a közbeszerzés tárgyából származó (kivitelezési munkák) működésének ideje alatti nettó árbevétel mértékét az alábbiak szerint határozza meg: 50.000.000 Ft.

nem szükséges. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése alkalmazható. G4: az ajánlattevőnek a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjánál nem régebbi pénzügyi intézménytől származó nyilatkozata(i) a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pont alapján G5: építési-szerelési felelősségbiztosítási kötvénye másolati példányának és a biztosításnak a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján való fennállását igazoló dokumentum másolati példányának benyújtása 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés d) pont alapján	G2: az elmúlt három lezárt pénzügyi évek mindegyikében a mérleg szerinti saját tőke mértéke eléri az 50 millió forintot; G3: az elmúlt három lezárt pénzügyi évek mindegyikében a mérleg szerinti nettó árbevétele (értékesítés nettó árbevétele) évenként eléri a nettó 75 millió forintot. G4: pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján rendelkezik a nettó ajánlati ár 30%-át elérő likvid pénzeszközzel vagy szabad hitelkerettel. G5: a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján rendelkezik építési-szerelési felelősségbiztosítással
--	---

III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: M1: ajánlattevő a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a 310/2011. XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § 3) bekezdésnek megfelelően. M2: az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § 2) bekezdésnek e) pontja szerint a teljesítésbe bevonni kívánt, szakmai gyakorlatot igazolni tudó szakembereinek szakmai önéletrajza és végzettséget igazoló okirata másolata. M3:	Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M1: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben az évek összességében nem rendelkezik minimum 2 db egyenként minimum nettó 100 millió Ft értékű magasépítési eredményes műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt referenciával. M2: Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább 1 fő MV-Ép/A kategóriás, legalább 5 éve magasépítési szakterületen foglalkoztatott felelős műszaki vezetővel a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint M3: ISO...
---	---

III.2.4) Fenntartott szerződések

A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott

igen ☐ nem ☒

A szerződés a Kbt. 122. § (9) szerint fenntartott

igen ☒ nem ☐

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. II. része szerinti	
Tárgyalás nélküli	☒
Tárgyalásos	☐

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok (csak a megfelelőt jelölje meg)			
A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás		☒	
VAGY			
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint		☐	
☐ Az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint (a részszerzőpontokat súlyozással kell megadni)			
Részszerzőpont	Súlyszám	Részszerzőpont	Súlyszám
1.		6. _____	_____
2.		7. _____	_____
3.		8. _____	_____
4. _____		9. _____	_____
5. _____		10. _____	_____
IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? igen ☐ nem ☒			
Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről (ha szükséges): -			

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám (adott esetben): -	
IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen ☐ nem ☒	
Igen válasz esetén	
Előzetes összesített tájékoztató ☐	Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény ☐
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)	
Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) ☐	
Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ (KÉ-szám/évszám)	
A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ (év/hó/nap)	

IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei (adott esetben)

A dokumentáció beszerzésének határideje

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

Kell-e fizetni a dokumentációért?

igen ☒ nem ☐**Igen válasz esetén, Ár (arab számokkal):** nettó 100.000 HUF + 27% ÁFA Pénznem: HUF

A fizetés feltételei és módja: a dokumentáció ellenértéke a dokumentáció átvételét megelőzően átutalandó az ajánlatkérő nevében eljáró HHP Contact Tanácsadó Kft. Duna Takarékszövetkezet pénzügyintézetnél vezetett 58600283-11127886 számú pénzügyintézeti számlájára. A dokumentáció átvételének feltétele a dokumentáció árának befizetését hitelt érdemlő módon való igazolása.

IV.3.4) Az ajánlattételi határidő

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók

ES	CS	DA	DE	ET	EL	EN	FR	IT	LV	LT	HU	MT	NL	PL	PT	SK	SL	FI	SV
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Egyéb: -

IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (tárgyalás nélküli eljárás esetén)

□□□□/□□/□□-ig (év/hó/nap)

VAGY hónap(ok)ban: 2 vagy napokban: □□□ (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2013/06/03 (év/hó/nap)

Időpont: 09:00

Helyszín: HHP Contact Tanácsadó Kft., INNONET Szolgáltatóház 33. sz. tárgyaló, Győr, Gesztenyefa u. 4.

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek: Kbt. 62. § (2) bekezdés alapján.

V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben)

igen ☐ nem ☒

Igen válasz esetén a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje: -

V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?

igen ☒ nem ☐

Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot: Új Magyarország Fejlesztési Terv Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016

V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)

V.3.1) Az eredményhirdetés – írásbeli összegezés megküldésének tervezett időpontja: 2013. június 10.

V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2013. június 20.

V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja : (kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli): -

V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? (adott esetben)

igen ☒ nem ☐

V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának feltétele a dokumentáció árának átutalása az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet részére. A dokumentáció az 'A' melléklet II. pontban megjelölt címen igényelhető faxos vagy e-mail-es formában megküldött igényléssel. Az igénylés megküldésével egyidejűleg az ajánlattevőnek igazolnia kell a dokumentáció árának befizetését – faxos igénylés esetén a fax mellékleteként megküldött a befizetést igazoló dokumentum másolatával, e-mail-es igénylés esetén az e-mail-hez csatolva megküldött a befizetést igazoló dokumentum scannelt másolatával. Az igénylést követően az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet 2 napon belül megküldi, illetve igény esetén időpont-egyeztetést követően személyesen átadja a dokumentációt az ajánlattevő részére munkanapokon 10:00 és 15:00 óra között, az ajánlattételi határidő lejártának napján 8:00 és 9:00 között. Közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az ajánlattevők egyike megvásárolja a dokumentumot.

V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot: -

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e?

igen ☒ nem ☐

V.7) Egyéb információk:

1) Az ajánlatok összeállításával kapcsolatos minden költség az ajánlattevőt terheli.

2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 60 § (3) és (5) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő nyilatkozatát.

3) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a meghatározott bírálati szempontok szerint a

legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlatkérő a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertesének visszalépeése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel köti meg a szerződést, amennyiben azt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelöli.

4) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kötöttség vállalásáról.

5) Az ajánlatkérő saját nyilatkozatként az ajánlattevő arra jogosult képviselője vagy meghatalmazottja által aláírt nyilatkozatot fogadja el. Az aláírási jogosultságot az aláírási címpéldány egyszerű másolatával és/vagy meghatalmazással kell igazolni.

6) Az alkalmassági feltételek igazolása esetén a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdések alkalmazandóak.

7) Az ajánlattevőnek ajánlata részeként ajánlati biztosítékot kell benyújtania, melynek összege 500.000 HUF, azaz Ötszázezer HUF. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 59. § (2) bekezdése alapján teljesítendő. Banki átutalás esetén az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet (HHP Contact Tanácsadó Kft.) Duna Takarékszövetkezetnél vezetett 58600283-11127886 számú bankszámlájára teljesítendő az átutalás. Az ajánlati biztosíték teljesíthető a megadott értékű bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény biztosításával is. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlattételi határidővel. A bankgaranciának az ajánlati kötöttség időtartama alatt érvényesnek, a lejáratig visszavonhatatlannak és a létrejöttét meghatározó jogviszonytól függetlennek kell lennie. A bankgarancia összege nem csökkenthető, az egy összegben hívható le. Az ajánlati biztosíték nyújtását igazoló eredeti okiratot az ajánlathoz csatolni kell. Az ajánlatkérő kijelenti, hogy az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet.

8) Az ajánlattevőnek ajánlatában a következő dokumentumokat is be kell nyújtania: kitöltött építési költségvetési kiírás (CD-n is), a szerződés teljesítésére vonatkozó organizációs műszaki leírás és sávós építési-pénzügyi ütemterv javaslat.

9) A beruházás helyszínének megtekintésére nem konzultációs jelleggel az ajánlatkérő helyszíni szemlét szervez. A helyszíni szemle időpontja: 2013. május 24. 11:00, a helyszíni szemlén résztvevők részére a találkozás helye: 9100 Tét, Fő u. 88. (Polgármesteri Hivatal, földszinti tárgyaló). A helyszíni bejárás célja a beruházás helyszínének megismerése. A helyszín megtekintésekor az ajánlatkérő konzultációt nem tart, az ajánlatkérő csak az írásban feltett kérdéseket (kiegészítő tájékoztatás) tekinti hivatalosan feltett kérdésnek és a válaszokat is kizárólag írásban adja meg. A konzultáción írásban be lehet nyújtani kérdéseket, illetve az ott elhangzottakat írásban is meg kell ismételni és be lehet nyújtani az A. melléklet I. pontban megadott címre. A konzultáción esetlegesen szóban megválaszolt kérdések nem tekinthetők az ajánlat részének. Az írásban beadott kérdések írásban megválaszolt kiegészítő tájékoztatása az ajánlat részének tekintendő, melyeket az ajánlathoz be kell csatolni.

10) Az ajánlatokat a Kbt. 61. § alapján 3 papír alapú és 1 elektronikus (CD-re/DVD-re írva szkennelve) példányban lezárt csomagolásban kell benyújtani, a papír alapon benyújtottak közül 1 eredeti és 2 másolati példány szükséges. A példányokon fel kell tüntetni a megfelelő „eredeti” vagy „másolat” megnevezéseket. A példányokat oldalszámozással és tartalomjegyzékkel kell ellátni. Az ajánlatot tartalmazó sérülésmentes, zárt csomagon fel kell tüntetni a következő feliratot: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben – kivitelezési munkák – bontási ülés előtt tilos felbontani”.

11) Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során megvalósulási terv készítést ír elő, melynek költsége az ajánlattevőt terheli.

12) Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be, ezért alkalmazni kívánja a Kbt. 48. §-ban foglaltakat.

13) Jelen ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

14) Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. §-a alapján teljes körben biztosítja.

15) Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást, (konzorciumi szerződés) legalább a következő tartalommal: Tartalmazza az ajánlattevők között a jelen eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, jelölje ki azt az ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, és a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet, továbbá, hogy a közös ajánlattevők nyertesség esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért az ajánlattevők egyetemleges felelősséget vállalnak.

16) Az ajánlatot magyar nyelven kell beadni, az eljárás során mindennemű kapcsolattartás csak ezen a nyelven történik. Joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű nyilatkozatok, okiratok alkalmasak. Amennyiben a nyilatkozat, vagy okirat részben, vagy egészben nem magyar nyelven kiállított, úgy az ajánlattevő által készített fordítást kell csatolni közvetlenül a nyilatkozat, vagy okirat után.

17) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés alapján tett nyilatkozatot és adott esetben a Kbt. 55. § (5) bekezdés alapján tett nyilatkozatot és a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatokat és igazoló dokumentumokat.

18) Az eljárásban az ajánlattevőknek a Kbt. 54. § (1) bekezdés alapján kell eljárni.

V.8) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2013/05/08 (év/hó/nap)

A. MELLÉKLET

TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍMEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZEREZHETŐK BE

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHETŐK

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

III) Cím és az ajánlatok benyújtásához

Hivatalos név: HHP Contact Tanácsadó Kft.		
Postai cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.		
Város/Község: Győr	Postai irányítószám: 9027	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Páli János közbeszerzési tanácsadó		Telefon: 30/9016106
E-mail: palij@hhp.co.hu		Fax: 96/314222
Internetcím (URL): -		

**Tét Város Önkormányzatának
Polgármesterétől
9100 Tét, Fő u 88.**

ELŐTERJESZTÉS

Tét Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. május 7-én megtartandó ülésére

Az Általános Művelődési Központ elnevezésű többcélú intézmény különválással történő átszervezéséről, egyidejűleg Tét Város Óvodája és Bölcsődéje elnevezésű köznevelési intézmény költségvetési szervként való létrehozásáról, illetve társulásban történő működéséről és a korábban az Általános Művelődési Központ önálló intézményegységeiként működő Könyvtárnak, a Művelődési Háznak és az önkormányzat szakfeladataiként való besorolásáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

A települési önkormányzat képviselő-testületének a köznevelés közfeladat-ellátási kötelezettségéről köznevelési intézmény alapításával és fenntartásával, vagy köznevelési szerződés révén kell gondoskodnia. A köznevelési intézmény létesítéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről, tevékenységi körének módosításáról a nemzeti köznevelésről rendelkező 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fenntartó dönt. A 84. § (7) bekezdése alapján a fenntartó legkésőbb az intézkedés tervezett végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést a nevelési-oktatási intézmény átalakításáról, szétválasztásáról, amely -a 84. § (7) b) pontja fogalom-meghatározásában- lehet különválás vagy kiválás.

Képviselő-testületnek ennek alapján ÁMK átszervezéséről szóló elvi döntését, ami a különválással történő – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti – átalakítást célozza meg Az ÁMK intézményegységi összetétele jelentősen átalakult. 2013. január 1. napjától az állam gyakorolja -a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ útján- a fenntartói jogokat az Általános Iskola és az Alapfokú Művészeti Iskola tekintetében.

Részben ennek következtében, továbbá a gazdaságosabb és hatékonyabb működés lehetőségének biztosítása érdekében is, ismét felmerül annak szükségessége, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon a több mint 10 éve működést maga mögött tudó ÁMK átszervezésével.

Javaslatként fogalmazzuk meg a következő megoldás alkalmazását:

A jövőben

1.) Az ÁMK-ból kiválva, többcélú, közös igazgatású köznevelési intézményként működjön az önkormányzat óvodája és bölcsődéje, és

2.) Az önkormányzat szakfeladatai között feltüntetve, de az önkormányzat feladat ellátási körében szerepeljen a könyvtári, a közművelődési, működtetése.

Az óvoda alapításáról és fenntartásáról a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. § (3) bekezdése rendelkezik. Az óvoda szervezeti- és működési kereteiről ugyanezen

jogszabály 20. § (1) bekezdésében találunk alternatívákat, amelyek közül a közös igazgatású köznevelési intézmény tekinthető számunkra a legalkalmasabbnak arra, hogy a hivatkozott törvény 20. § (4) bekezdése szerint az óvoda valamint a bölcsőde, mint szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységek, egy többcélú, közös igazgatású köznevelési intézmény keretében lássanak el különböző típusú, azaz nevelési-oktatási (óvodai), és egészségügyi (bölcsődei) feladatokat. A közös igazgatású köznevelési intézményben ugyanis van jogszabályi lehetőség arra, hogy a nevelő és oktató munkához kapcsolódó, nem köznevelési tevékenységet ellátó intézményegység is működhessen. A törvény 20. § (7) bekezdése rögzíti, hogy ezek az intézményegységek milyen tevékenységűek lehetnek. Nevezetesen: végezhetnek minden olyan gyermekvédelmi, gyermekjóléti, szociális és egészségügyi ellátási tevékenységet, amelyek gyermekek számára nyújthatók. A bölcsőde ilyen szolgáltató intézmény.

A települési önkormányzat képviselő-testületének az ÁMK átszervezéséről, az átszervezés módjáról, és az önkormányzat kötelező (valamint önként vállalt) feladatainak az átszervezést követő ellátásáról határozattal kell döntenie. A köznevelési törvény 83. § (3) bekezdése 3 szerint a fenntartó önkormányzatnak a döntéshozatal előtt be kell szereznie a törvény 83.§ (4) bekezdésében meghatározott intézményi alkalmazotti közösség, az óvodaszék, valamint a szülői szervezet véleményét. A fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozatot az alábbi tervezetben foglalt tartalommal hozza meg:

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének /2013. (). határozata

1.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi döntést hoz az önkormányzat fenntartásában működő, 9100 Tét, Fő 84. sz. alatti székhelyű Általános Művelődési Központ (továbbiakban: ÁMK) elnevezésű többcélú intézmény átszervezéssel történő megszüntetéséről. A megszüntetés módja: különválás.

A megszüntetés időpontja: 2013. június 30.

A különválás után közös igazgatású, többcélú költségvetési intézményként működik Tét Város Önkormányzatának Óvodája és Bölcsődéje, míg az ÁMK könyvtári, továbbá közművelődési és önkormányzati szakfeladatainak ellátása az önkormányzathoz kerül.

2.) Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakra vonatkozó döntés meghozatala előtt szerezze be az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék, valamint a szülői szervezet véleményét.

Felelős:

Határidő: azonnal

A fenntartó önkormányzatnak a döntéshozatal előtt be kell szereznie a törvény 83.§ (4) bekezdésében meghatározott intézményi alkalmazotti közösség, az óvodaszék, valamint a szülői szervezet véleményét.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozatot a foglalt tartalommal hozza meg.

Tét, 2013. május 3.

Dr. Kukorelli László s.k.
polgármester

Az előterjesztést készítette: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző