

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-18/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. július 11-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-18/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. július 11-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné képviselők

Távol vannak: Zsolnai Ferenc képviselő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Páli János közbeszerzési referens

Jegyzőkönyvvezető: Balaskó Veronika Krisztina ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, önkormányzatunk alkalmazásában lévő személyeket és minden megjelentet a mai rendkívüli testületi ülésen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 fő jelen van, 1 fő igazoltan távol van - ezúton kívánok neki további gyógyulást - az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

Az ok, amiért most összegyűltünk, az iskolabővítés újabb közbeszerzési fordulójának lezárása, feltéve, ha senki sem támadja meg az eljárást. Ez az egyetlen napirendi pontunk van, illetve az egyéb napirendi ponton belül két dolgot kellene eldöntenünk, így ma több megtárgyalni való nem vár ránk. A többi ránk váró feladatot a városnap után rendes testületi ülésen tárgyaljuk meg.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. július 11-ei nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

- 1. Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekttel kapcsolatos kivitelezési árajánlatok megvitatása, az árajánlatok elbírálása.*
- 2. Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. július 11-ei nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekttel kapcsolatos kivitelezési árajánlatok megvitatása, az árajánlatok elbírálása.
2. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekttel kapcsolatos kivitelezési árajánlatok megvitatása, az árajánlatok elbírálása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Egyebek

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. OKTATÁSI-NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 SZÁMÚ PROJEKTTAL KAPCSOLATOS KIVITELEZÉSI ÁRAJÁNLATOK MEGVITATÁSA, AZ ÁRAJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rátérünk az első napirendi pontra: Megkérem Páli János közbeszerzési szakértőnket, mondja el, hogyan is alakult az összegző vélemény, melyet képviselőtársaim is kézhez kaptak. Megkérném továbbá a Jegyző Asszonyt, hogy mondja el, milyen álláspontra jutottak az ülést megelőző bizottsági ülésen.

Páli János közbeszerzési szakértő

Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai megbeszélésen. Májusban találkoztunk a képviselő-testülettel utoljára, mikor döntöttek a közbeszerzés megindításáról. Röviden összefoglalnám, hogy azóta mi történt. A testület által elfogadott tartalmú eljárást megindító felhívás jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, ezt látva 5 db ajánlattevő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Mid az öten kiváztották az ajánlattevési dokumentációt, illetve a helyszíni szemlén ebből 3 részt is vett. A következő dátum az eljárásban a június 17-i ajánlattételi határidő volt, melyen 9 órakor a Polgármester Úr jelenlétében ki is nyitottuk a beérkezett ajánlatokat. 5 db ajánlat érkezett be, ezek érkezési sorrendben a Prím Építő Kft. nettó 152 millió Ft-os ajánlattal, a Lőrinczi Építő és Fővállalkozó Kft. nettó 160 millió Ft-os ajánlattal, a Plastmo-Balaton Kft. nettó 166 millió Ft-os ajánlattal, az Euro Generál Zrt. nettó 168 millió Ft-os ajánlattal, valamint a Rózsaép Kft. nettó 163 millió Ft-os ajánlattal.

A beérkezett ajánlatokat áttekintettük formai illetve tartalmi szempontból azon feltételek alapján, amelyet a testület az eljárás folyamán a felhívásban megfogalmazott. 3 ajánlattevőt kellett felszólítani hiánypótlásra. Mind a 3 ajánlattevő esetében a hiánypótlás csak technikai jellegű volt, néhány dokumentum rosszul volt

becsatolva, melynek javítása mindegyik esetben megtörtént. Így kijelenthetjük, hogy mind öten érvényes pályázatot nyújtottak be.

Ezzel párhuzamosan a műszaki ellenőr is átnézte a pályázatokat szakmai szempontokat figyelembe véve. A műszaki ellenőr megállapította, hogy mindegyik pályázat az előírtakat figyelembe véve megfelelt mind a műszaki, mind a költségvetési szempontoknak. Megállapította, hogy az ajánlatok közötti ár eltérések nem jelentősek, nem abból adódnak, hogy valaki nagyon alacsonyra árat adott meg. Ezek a különbségek megfelelnek a piaci árszórásnak, amelyek megszokottak az építőiparban. Fontosnak tartom megemlíteni, hogy úgy is megvizsgáltuk a pályázatokat, hogy mi az, ami ténylegesen mögöttük áll. Ezt legfőképp a legalacsonyabb árajánlatot adó esetében tettük meg, ez a budapesti Prím Építő Kft. A kiírásban 2 db referenciamunkát vártunk el, melyet be is mutattak. Az egyik a Veszprémi Kórház nettó 200 milliós sürgősségi központ beruházása volt, melyet 2011-ben teljesítettek, ennél a munkánál a Veszprémer Zrt. volt a műszaki ellenőr, nálunk is ők a műszaki ellenőrök. A Veszprémer Zrt. műszaki ellenőre személyes tapasztalatai alapján nyilatkozott úgy, hogy ez egy megbízható cég. A másik referenciamunka a Szent István Egyetemnek végzett csaknem 10 000 m²-t kievő felújítási munkája volt nettó 800 millió Ft értékben. Mindkét referenciamunkát megvizsgáltuk, és mindegyik referenciamunkánál látszott, hogy megbízható, korrekt referencia volt.

Tekintettel arra, hogy mind az 5 ajánlattevő érvényes pályamunkát nyújtott be, és a legalacsonyabb ár a bírálati szempont, ezért a szakmai értékelés alapján az első legkedvezőbb ajánlatot a Prím Építő Kft. nyújtotta be nettó 152 235 441 Ft-os szerződéses árral, míg a második legkedvezőbb árat a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. nyújtotta be nettó 160 529 735 Ft-os szerződéses árral.

Attól függően, hogy milyen módon sikerül lezárni a Normafa Kft-vel a szerződést, legjobb esetben nettó 140 millió Ft van még a pályázati támogatási szerződésből, ami erre a munkára rendelkezésre áll. Van egy 14 millió Ft-os tétel, ami a Normafa Kft-vel kötött szerződésben is benne volt, illetve ebben a szerződésben is benne lesz, ez a parkoló építése, amit az önkormányzatnak kell saját pénzből finanszíroznia, mert a parkoló építése a pályázatban nem számolható el. Ez így együtt 154 millió Ft-ot jelent. Ha így sikerül a Normafa Kft-vel lezárni a szerződést, akkor kijelenthetjük, hogy rendelkezésre áll nettó összegként a 152 millió Ft, ami a Prím Építő Kft ajánlata.

Van egy 10 millió Ft-os tétel, aminek nem tudjuk, hogy mi lesz a sorsa. A Normafa Kft-vel szemben nem tudjuk, hogy hogyan állnak a tárgyalások, erről a polgármester úr biztosan többet tud mondani.

Mindezeket figyelembe véve az önkormányzatnak meg kell gondolnia, hogy be tudja-e vállalni ezt a szerződéskötést nettó 152 millió Ft-ra, vagy ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem áll rendelkezésre a fenti összeg, akkor egy új eljárást kell indítani. Az új eljárás újabb minimum fél éves csúszást jelenthet az iskola beruházás tekintetében, de itt sincs meg az a garancia, hogy ennél alacsonyabb ajánlati ár érkezzon. Nincs nagyon választási lehetőségünk, bár a közbeszerzési törvény lehetőséget biztosít arra, hogy ezt az eljárást áttegyük tárgyalásos eljárásra, de akkor a MAG Zrt-nek le kell tennünk a 200 millió forintos biztosítékot, gondolom, ezt nem szeretné a képviselő-testület.

Most igazán arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy elfogadja-e a 152 millió Ft-os ajánlatot, vagy nem.

A testületi ülés előtt a bíráló bizottságot tájékoztattam ezekről az eljárási fejleményekről, ahol a bíráló bizottság is ezt a sorrendet javasolja a testületnek, mint az eljárás eredménye.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelet Testület! Páli János úr véleményét szeretném annyiban kiegészíteni, hogy a bíráló bizottság nagyon nehéz helyzetben volt, mivel egy elkezdett beruházásról volt szó. A jogszabályi feltételeknek megfelelően a közbeszerzési szabályzatnak megfelelően kell működtetni a bíráló bizottságot Tét Város Önkormányzatának.

Ebben a helyzetben döntéshozatali és javaslattevési kényszerben voltunk, mivel az eljárás során a legalacsonyabb ajánlattételi ár volt meghatározva.

Mind az 5 beérkezett pályázat érvényes volt, a hiánypótlásnak eleget tettek, a műszaki tartalmat előzetesen is többször felülvizsgálták az eljárás során. Összehasonlításra kerültek az egyes ajánlattételi ajánlatai. Ennek függvényében azt a javaslatot hoztuk, hogy ne húzzuk tovább az eljárást, ne várjunk egy újabb félét, és ne menjünk át tárgyalásos formába sem, mert akkor az iskola befejezésére idén reális esélyünk nem lesz, csak jövő évben tudna megvalósulni.

Mindezeket figyelembe véve a bíráló bizottságnak az a javaslata, hogy a legalacsonyabb ajánlati árat adó Prím Építő Kft által benyújtott nettó 152 235 441 Ft-os szerződéses árat fogadja el a Képviselő-testület. A szerződéskötésnél különösen figyelniük kell a jelenlegi műszaki állapot felmérésére, és a polgármester úr körültekintően járjon el az új szerződéskötésnél az új kivitelezővel, ragaszkodjunk a hibátlan kivitelezéshez és a megfelelő szavatossági előírások betartásához. Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A bontásnál meglepődve tapasztaltuk, hogy az egyik pályázat 50 millió Ft-tal magasabb árajánlatot adott be, mint a többiek. Kiértékelés után nyilvánvalóvá vált, hogy bruttó érték lett megadva a nettó helyett, ebből adódott ez a magas eltérés. A 203 millió Ft-ból hirtelen 160 millió Ft lett, így a szórás kicsi a beadott ajánlatok között.

Felmerült a Normafa Kft az előzőekben. Elmondhatjuk, hogy sajnos nem áll sehogy sem a kapcsolat velük. Áthelyezte a székhelyét Tatabányára, ahová szintén küldtünk egy levelet, ugyanúgy, ahogy a régi székhelyének a címére is. Határidővel kértük az eszközeinek az elszállítását, ellenkező esetben nekünk kell elraktározni őket, de Tatabányáról úgy jött vissza a levél, hogy „ismeretlen helyre költözött”. Gondolom, hogy folyamatosan változtatja a székhelyét, hogy a különböző szervek ne tudják felvenni velük a kapcsolatot. A Centrál Faktor Zrt-vel az adósságrendezéssel kapcsolatosan lesz egy tárgyalás a jövő héten, meglátjuk, hogy ott milyen eredményt tudunk elérni.

Ismételten levelet írtunk az NFÜ-nek és a MAG Zrt-nek, mellé tettük az adósságrendezési eljárás iratait, hogy az ő nem tudjuk, hogy mi lesz a biztosítékadási kötelezettséggel, emiatt nem lehet elszámolni a benn maradt összeget.

Ha úgy döntenénk, hogy új eljárás kerül kiírásra akkor keresnünk kell egy új céget, aki várhatóan több millió Ft-ért megcsinálja az alsó iskolát. Furcsa helyzet állna elő, mert úgy nézne ki, hogy az iskola befejezését nem tudjuk finanszírozni, mert nincs többlet forrásunk, de az alsó iskola felújítására van.

Rendes Róbertné képviselő:

Mindenképpen támogatom, hogy a Prím Építő Kft-vel kössön szerződést az önkormányzat, szorít az idő, és végképp nincs arra időnk, hogy új eljárás kerüljön kiírásra. Garancia akkor sincs, hogy 152 millió Ft-nál kevesebb összegért fog valaki pályázatot benyújtani. Sajnos, az építőanyag árak egyre magasabbak lesznek, ezért is fontos a mielőbbi befejezés. Kérdezném még: rendelkezésre áll-e a befejezéshez szükséges pénz az önkormányzatnak?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Többször is említettem, hogy még mindig megvan a Magyar Fejlesztési Banknál a hitelkeretünk, és még mindig jogosultak vagyunk az EU Önerő alapra is. Két kifizetésünk lesz, egy résszámla és egy végszámla. Arra, hogy a kifizetési kérelemhez szükséges 8 illetve 7 millió Ft-ot kifizessük, van pénzünk. A Prím Építő Kft ajánlatánál láttuk, hogy hitelkerete van a teljes összegre egy osztrák banknál, amit kifejezetten erre a beruházásra kapott. Ő felkészült arra, hogy a Magyar Államtól nem biztos, hogy 45 nap alatt megkapja a pénzét, vagy ha mégis megérkezik, akkor nem kell hozzányúlnia a hitelkeretéhez. A MAG Zrt még nem írta le, de elhangzott, hogy ha nyílt eljárással megy a pályáztatás, akkor okafogyottá válik a biztosítékadási kötelezettség, ezért várjuk a végleges válaszukat ezzel kapcsolatban. A hitelkerethez a gyenesdiási üdülönket is újra kell értékelnünk, ennek lesz még plusz költsége.

Boros Zoltán képviselő:

A kiválasztáshoz egy gondolatot: mindent értek, kérdőjelek azért vannak, de a holnap, az indulás a fontos, menet közben meg a többinek a rendezése. A Jegyző Asszony is kiemelte, hogy a pályázati kiírás szerint a legalacsonyabb ár a döntő. Bízunk benne, hogy senki sem támadja meg döntésünket, mondjuk azért, mert budapesti a nyertes pályázó. Előnyként hozhatjuk fel mellettük, hogy egy osztrák bank biztosítja a teljes hitelösszeget a számukra. Ennyi ismeret birtokában is mondhatom, hogy az építőipar egy kicsit zsákbamacska, de bízunk benne, hogy most körültekintőbben döntöttünk, mint annak idején a Normafa Kft kiválasztásánál. Bízunk benne, hogy október végén már kész lesz az iskola a gyerekek fogadására, a tanítás megkezdéséhez. Javaslom, hogy a Prím Építő Kft-t hirdessük ki nyertesnek, és vele minél előbb kösse meg a szerződést a Polgármester Úr.

Ackermann László képviselő:

Örülök, hogy 5 pályázat érkezett be felhívásunkra, de jobban örültem volna annak, ha a környékünkről is érkezik be pályázat. Igaz, nem is számítottam arra, hogy ennyi pályázó lesz, s mindegyik érvényes pályamunkát fog benyújtani. Örülök annak, hogy mindegyik pályázat számunkra is megfelelő árat nyújtott be. Páli János közbeszerzési szakértőtől kérdezném, hogy miért csúszott a kiírás megjelenése? Gondolok itt a május 8 és a május 29-e közötti időtartamra.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Sajnos a rendszer nem annyira gyors, mint gondoltuk. Május 7-én volt a testületi ülés, május 8-án adtuk fel a hirdetményt, ami május 29-én jelent meg. A Közbeszerzési

Értesítőnél volt egy 20 napos késedelem, illetve az ajánlatok bontása június 17-én volt, most július 11-e van. Azzal ment el sok idő, hogy a beérkezett ajánlatokat alaposan áttekintsük. A műszaki ellenőr is 2 hetet kért, hogy olyan alaposággal át tudja tekinteni az ajánlatokat, hogy megnyugtatóan lehessen kihirdetni az eredményt.

Ackermann László képviselő:

Több időpont is elhangzott már a szerződéskötés időpontjára vonatkozóan. Szeretném tudni, hogy melyik lesz a konkrét időpont, amikor számítani lehet a tényleges szerződéskötésre.

Páli János közbeszerzési szakértő:

Csak tervezett időpontok voltak eddig. Ha ma a testület úgy dönt, hogy elfogadja ezt a javaslatot, akkor a holnapi nap folyamán ki lehet hirdetni az eredményt, a Közbeszerzési Törvény alapján ki kell várni a 10 napot, így július 23-án alá lehet írni a szerződést.

Dr. Kukorelli László polgármester

Azt szerettük volna, hogy július 20-ig a Normafa Kft. szállítsa el az itt maradt dolgait. Mivel nem lehet elérni őket, ezért arra készülünk, hogy mi pakoljuk össze a dolgait, és tároljuk valahol.

Rendes Róbertné képviselő:

Felmerült bennem hogy mi lenne akkor, ha nem a legolcsóbb beérkezett pályázatot fogadnánk el. Megint belevág a testület egy vadidegen budapesti céggel kapcsolatos szerződésbe, mikor itt van a győri vállalkozó. Vele már dolgozott az önkormányzat, igaz, nem ő adta a legkedvezőbb ajánlatot, de mi van akkor, ha megtámadják a döntésünket?

Boros Zoltán képviselő:

Akkor térhetnénk el a döntésünktől, ha az előző 2 hetes szakértői munka azt mondaná. A 162 milliós annyival gyengébb pályázat, hogy nem is dönthettünk volna másképp. Mivel azonos szakmai tartalom mellett a legalacsonyabb árat kell elfogadnunk – a kiírás is ezt tartalmazta – így nincs is más lehetőségünk. Nem vagyunk kötelesek elfogadni, de akkor belefuthatunk egy olyan támadásba, ami a bíróságon is végződhet. Vannak helyzetek, amikor el kell felejtetni, hogy valaki helybeli, vagy sem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az Euro Generál Zrt. már kétszer dolgozott a közelmúltban közbeszerzés eredményeként a településen. Egyszer az Idősek Napközi Otthonát újították fel, majd a napkollektoros rendszert alakították ki, de akkor ők adták a legjobb ajánlatot. Most nem az övék volt a legjobb ajánlat, azért nem lehetett nyertesnek kihirdetni őket.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nekem is voltak aggályaim a budapesti Prím Építő Kft.-vel kapcsolatban, de csak azért, mert budapesti. A referenciamunkái alapján kimondhatjuk, hogy alkalmasak a feladatra, így én is támogatom őket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A műszaki ellenőrök a veszprémi munkájuk alapján – amit szintén azok az ellenőrök végeztek el, akik a mi műszaki ellenőreink is – tudják, hogy mire kell odafigyelni ennél a cégnél.

Most akkor azt a határozati javaslatot kell elfogadni, amit megkapott minden képviselőtársunk. A bíráló bizottság az ajánlatok értékelését követően állapítsa meg, hogy az eljárásnál az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot a Prím Építő Kft nyújtotta be 152 235 441 Ft-os nettó szerződéses áron. Az eljárásban az ajánlatkérő számára második legkedvezőbb árajánlatot a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft nyújtotta be nettó 160 529 735 Ft-os szerződéses árral.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás eredményeként elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát az alábbi formában:

- *A Prím Építő Kft, a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft, a Plastmo-Balaton Kft, az Euro Generál Zrt és a Rózsaép Kft ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek.*
- *az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Prím Építő Kft. nyújtotta nettó 152 235 441 Ft-os szerződéses árral.*
- *az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft nyújtotta nettó 160 529 735 Ft-os szerződéses árral.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás eredményeként elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát az alábbi formában:

- A Prím Építő Kft, a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft, a Plastmo-Balaton Kft, az Euro Generál Zrt és a Rózsaép Kft ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok

érvényesek.

- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Prím Építő Kft. nyújtotta nettó 152 235 441 Ft-os szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft nyújtotta nettó 160 529 735 Ft-os szerződéses árral.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás eredményeként a Prím Építő Kft-t (1083 Budapest, Illés u. 17 fszt. 2) hirdeti ki nyertesnek.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a Prím Építő Kft-vel történő kivitelezői szerződés aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 125/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Oktatási –nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016.” számú projekthez kapcsolódó kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás eredményeként a Prím Építő Kft-t (1083 Budapest, Illés u. 17 fszt. 2) hirdeti ki nyertesnek.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a Prím Építő Kft-vel történő kivitelezői szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A közbeszerzés kiírásakor a szerződés szövege része volt a kiírásnak, tehát mindenki számára ismert, hogy milyen tartalommal lesz a szerződés aláírva.

Bízzunk benne, hogy az előteljesítést örömmel fogja vállalni a Prím Kft, és így időben be tudja fejezni az építkezést, mert még ott vannak a hatóságok a használatbavételi engedély megszerzésekor, ami szintén időt vesz el, de bízzunk benne, hogy a gyerekek mielőbb birtokba vehetik az épületet.

Köszönöm szépen.

Boros Zoltán képviselő:

Hogy tudjuk hivatalossá tenni a Normafa Kft építési anyagainak elszállítását úgy, hogy nem lesz az önkormányzatnak ebből újabb problémája?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már nem a Normafa Kft kezelésében van a munkaterület. A Normafa Kft-vel kötött szerződés 79-es pontja tartalmazza, hogy ha a jelen szerződés bármilyen okból megszűnik – különösen a megrendelő általi felmondással – a munkaterületet a megrendelő részére visszabocsátja a felmondás közlésétől számított 15 napon belül. A 81-es pont szerint a vállalkozó kijelenti, hogy a fent említett esetben, ha a 15 nap eltelt, feltétlen és visszavonhatatlan felhatalmazást ad a megrendelőnek a munkaterület önhatalmúlag történő visszavételére. A szerződés tartalmazza még, hogy jelen szerződés megszűnése esetén az elkészült munkarészeket a felek 30 napon belül együttesen megvizsgálják, megállapításukat külön megállapodásban rögzítik, és annak alapján 30 napon belül egymással elszámolnak. Mi 30 napon belül megvizsgáltuk, felszólítottuk őket, hogy jelenjenek meg, és együtt is végezzük el a felülvizsgálatot, de nem jelentek meg egyszer sem. Áadtuk nekik a teljes dokumentációt, hogy ők is vizsgálják felül és mondják el véleményüket. Sokszor 30 nap telt el azóta, de nem csak a közös álláspontot nem tudtuk rögzíteni, hanem az elszámolásig sem jutottunk el. A legegyszerűbb az lenne, hogy a területileg illetékes közjegyző helyszíni eljárását kérnénk a leltár felvételére, de sajnos ez nem lenne olcsó megoldás. Talán megoldható lehetne, ha az új vállalkozóval - mikor átveszi a munkaterületet - vele együtt vennénk fel az itt maradt dolgokról a leltárt.

2. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyebek napirendi pontban kettő dolgot kellene megbeszelnünk.

Rátz Ottó Igazgató Úr talált egy EMMI pályázatot, mellyel talán ki tudnánk egészíteni valamelyik jövő évi fesztiválunk költségeit. Túl nagy bekerülési költséggel nem jár, így meg lehet próbálni a pályázatot. Ez a pályázat a roma kulturális események megvalósításának, kulturális tartalmat és termékek elérhetővé tételének támogatásáról szól. Olyan rendezvényt kellene rendeznünk, ahol az a kb. 10 %-nyi településen élő réteg is be tud mutatkozni. Arra kértem az Igazgató Urat, hogy egy programtervet készítsen, mert csak akkor van értelme július 18-ig benyújtani a pályázatot, ha tudjuk produkálni a pályázati feltételeket.

Rátz Ottó Művelődési Ház Igazgató:

Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület minden tagját!

Ahogy a Polgármester Úr is említett, ennek a pályázatnak a beadási határideje július 18. Polgármester Úrral egyeztettem, így megbeszélésünk alapján vállalom, hogy megírom a teljes pályázatot. Én, mint művelődési ház nem tudok pályázni, mert a kiírásban csak jogi személyiséggel nem rendelkező szerv – lásd önkormányzat, vagy nemzetiségi önkormányzat és még sorolhatnám a többieket is – pályázhatnak, így csak mint Tét Város Önkormányzata tudjuk a pályázatot beadni. Az a rendszer, amelyet erre alkalmazni kell – EPER – meg fog maradni a későbbiek során is. Ha már egyszer regisztrálta magát Tét Város Önkormányzata, már többet nem kell regisztrálni, automatikusan be lehet adni a következő pályázatokat is, amik majd a későbbiek folyamán lesznek. Legelső lépésként minél előbb be kell regisztrálni a rendszerbe, mert nem lehet tudni, mikorra igazolják vissza a regisztrációt, nem szeretnénk emiatt lemaradni a pályázat beadásától. Tapasztalatból tudom, hogy néhány napot is igénybe vehet a visszaigazolás, ezért kérem a Polgármester Urat, ha a képviselő-testület is beleegyezik a pályázat beadásába, akkor még a holnapi nap folyamán történjen meg a regisztráció.

Ez a pályázat 2 részből áll, de mindet csak a második rész érdekli, mely a kulturális eseményekről szól – a többségi társadalom és a romák együttélése. Ez egy olyan pályázat, amibe minden belefér. Már beszéltem Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagjaival. Természetesen örülnek a lehetőségnek, segítenek kiválasztani a lehetséges fellépőket. Külön együttműködési támogatásra nincs szükség, hiszen anno az önkormányzat már kötött a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, nincs szükség másokra. Ezt az együttműködési megállapodást is csatolni kell majd a beadandó pályázathoz.

Tehát: Beadási határidő július 18.

Regisztrációs díj 2.000 Ft, mely átutalással történik.

A pályázat beadás elektronikus úton történik

Reméljük, elég idő áll rendelkezésre a pályázat beadására a regisztrációtól kezdve a visszaigazoláson át egészen a pályázat konkrét beadásáig.

A pályázaton nyert összeget 2014 május 23, 24 és 25-én a gyereknap bővítéseként tudnánk felhasználni. Így akkor egy 3 napos nemzetközi játék és gyermekfesztivál lehetne, amelybe tökéletesen beleférne a roma kulturális bemutatkozás. 500.000 Ft-ot lehet kérni, amelyet természetesen kérni is fogunk. Ha megnyerjük ezt az összeget, akkor az egészet leutalják az önkormányzat számlájára, tehát nincs utólagos finanszírozás. Természetesen az elszámolásnál jelezni kell, hogy melyek azok a számlák, amelyeket ebből finanszíroznak, de a pénzügyes kolleganők tudják ennek a konkrét menetét. A lényeg az, ha nyerünk 500.000 Ft-ot, vagy 400.000Ft-ot, vagy bármekkora összeget, az már nem az önkormányzat büdzséjét terhelné meg.

Több pályázat is van ami érdekelhetne minket, de sajnos olyanok, hogy utólag történik a pénz átutalása.

Mellékletként beadom a pályázat leírását.

Úgy gondoltam, hogy a jövő évi városnapon használhatnánk fel a pályázati összeget, de a felhasználás idejébe sajnos az már nem fér bele, ezért egy előbbi rendezvényt kellett keresnünk. Ideális megoldásnak tűnt a gyereknap, amelyet 3 naposra át lehetne szervezni, ez lehetne így a játék és gyermekfesztivál.

A csatolandó dokumentumok, az irattár miatt szükséges az önkormányzat gépén beadni a pályázatot, és nem a művelődési ház gépét használni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be „A roma kulturális események megvalósításának, kulturális tartalma és termékek elérhetővé tételének támogatására”. A pályázat kódja: ROM-RKT-13. A döntéssel egyidejűleg az Önkormányzat gondoskodik az EPER rendszerben történő pályázati regisztrációról, és a pályázati díj átutalásáról.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármester urat, és Rátz Ottó urat, hogy a pályázat határidőre történő benyújtásáról gondoskodjanak.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 126/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be „A roma kulturális események megvalósításának, kulturális tartalma és termékek elérhetővé tételének támogatására”. A pályázat kódja: ROM-RKT-13. A döntéssel egyidejűleg az Önkormányzat gondoskodik az EPER rendszerben történő pályázati regisztrációról, és a pályázati díj átutalásáról.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármester urat, és Rátz Ottó urat, hogy a pályázat határidőre történő benyújtásáról gondoskodjanak.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Rátz Ottó Művelődési Ház vezető
Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Többen jelezték szándékukat, hogy szeretnék az ivóvíz-hálózatunkra rácsatlakoztatni. A Pannon-Víz Zrt-nek és az önkormányzatnak sincs nyilvántartása arról, hogy ki fizette be eddig a rácsatlakozás költségeit. 1973 és 1980 között voltak a befizetések, de az új rácsatlakozók, vagy megosztott telkek esetén a tulajdonosok is szeretnék rácsatlakozni az ivóvíz-rendszerre. Felmerül akkor a kérdés, hogy mekkora az az összeg, amennyit ezért el lehet kérni. A Pannon-Víz Zrt-n keresztül érdeklődtem, hogy a környező településeknél mekkora összegben történik a rácsatlakozás. 40 és 80 ezer Ft között van egy rákötés, ami nem olcsó. Ezeket az összegeket figyelembe véve 50.000 Ft-os összeget javasolnék, ami inkább az alsó kategóriába tartozik.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közmű tulajdonosa úgy dönt, hogy az ivóvíz hálózatra való rákötés összege 50 000 Ft legyen.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 127/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közmű tulajdonosa úgy dönt, hogy az ivóvíz hálózatra való rákötés összege 50 000 Ft legyen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

A szennyvíz rákötése esetén a környékbeli településeken 120 és 200.000 Ft közötti összegek vannak. Ezeket figyelembe véve a legkisebb összeget javasolnám, ami 120.000 Ft. Ezekről az összegekről csak a Képviselő-testület, nem a Pannon-Víz Zrt dönt. A befolyt pénz az önkormányzatot illeti meg, mert a beruházást is mi végeztük annak idején. A Pannon-Víz Zrt mindenkit hozzánk küld, így mindenképpen meg kell állapítanunk azt az összeget, amit mondhatok az érdeklődőknek. Mindenkinek megfelel akkor ez a 120.000 Ft-os összeg?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közmű tulajdonosa úgy dönt, hogy a szennyvíz-rákötés összege 120 000 Ft legyen.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2013. (VII. 11.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közmű tulajdonosa úgy dönt, hogy a szennyvíz-rákötés összege 120 000 Ft legyen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A gáz rákötésére visszatérünk egy későbbi időpontban, még utána kell néznem a jogszabályokban, hogy annak az árát ki határozza meg, illetve milyen jogszabályok vonatkoznak rá.

Pár szót beszélnünk kell a Városházáról is. A szervezéssel jó állunk, a fellépők szerződéseit aláírtam, megkötöttem a szerződést a hangosításra, aláírtuk a szerződést a mentőkkel, a GYŐR-SZOL Zrt. küldi a kukákat és a mobil gyújtó-szigetet, megvan a szerződés a mobil WC-kre is. Minden előírásnak szerződéssel, vagy bejelentéssel eleget tettünk.

A sátor állítása és a főzés is teljes mértékben meg van szervezve: az Együtt Egyedülélők Nyugdíjas Klub Egyesület, a Polgárőrség Egyesület, a Tűzoltó Egyesület és Baranyai László kollegánk fog főzni elsősorban a fellépőknek. Ha bárki más szeretne még főzni a versenyen, akkor nyugodtan jöhet, de csak a gázzal való főzést tudjuk megengedni, a fával történőt tűzveszély miatt nem. A főzőversenyre jelentkezett Gyopáros Alpár és csapata, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, Czifrik Sarolta és csapata, valamint Zsenák Henrietta. Akik nekünk főznek, azok fejenként 20 kg húsból főznek, Czifrik Sarolta 30 főre való adagot fog készíteni, Gyopáros Alpár és csapata pedig kisebb adaggal csak a versenyben vesz részt. Zsenák Henrietta menet közben visszalépett a versenytől, mert fatüzelésre gondolt, azt viszont mint már említettem, tűzvédelmi okokra hivatkozva nem tudjuk engedélyezni. Így most van 3 főzőverseny csapatunk, a Tűzoltók pedig „versenyen kívül” vesznek részt a versenyben. Ez számukra azt jelenti, hogy lezsúríztetik a pörköltjüket.

Mindenki pörköltet fog készíteni, így 110 kg-nyi húst rendeltünk, a nyugdíjas klub kb. 80 kg húst fog feldolgozni. 180 – 200 fő étkezését kell nekünk biztosítani, a többi étel pedig támogató jeggyel a rendezvényre kilátogatók között lesz szétosztva.

Péntek délután folyamán kiszállításra kerülnek a húsok, felállításra kerülnek a sátrak. Mivel a fellépő művésznőnek többször is öltöznie kell az előadás alatt, ezért szükséges, hogy a nagysátor mellé kerüljön egy kicsi is, amit a fellépők öltözőnek tudnak használni.

A rendőrség nagy létszámban fog jelen lenni rendezvényünkön. Lesz közbiztonsági bemutató, teszteket lehet kitölteni, a gyerekeknek ügyességi biciklis pályát fognak kialakítani, ha lesz rá igény. Játsszóház lesz a Nagycsaládosok Egyesülete jóvoltából, a Vöröskereszt is hagyományosan kint lesz egy sátorban, az irányító csapat pedig ahogy az elmúlt évben is volt, hátul lesz majd. Ott lesz majd az adományláda is, ahová az étkezési jegyek fejében várjuk a település lakóinak felajánlásait, amit a településen található játszóterek felújítására fordítunk.

Elkészültek a jegyek, a sárga színű a fellépőké, a fehér jegy pedig a lakosságé. Figyelni kell az ételadagokat, hogy minden fellépőnek jusson az ételből.

Összegezve: villany rendben, vendéglátás rendben, szállítás holnap egész nap.

Konkrét feladata a képviselőknek nincs, de ahol tud, és szeretne segíteni, bárki nyugodtan megteheti.

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 21⁰⁰ órakor bezárom.

K. m. f.



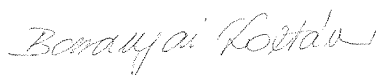
dr. Kukorelli László
polgármester



Berczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző



Ackermann László
képviselő



Baranyai Zoltánné
képviselő



Ügyirat szám: 30-18/2013.

Tét Város Polgármestere
9100 Tét, Fő u. 88.
Tel.: 06-96/461-134

MEGHÍVÓ

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. július 11-én (csütörtök)
16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó ülésére.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (9100 Tét, Fő u. 88.)

Az ülés javasolt napirendi pontjai:

1. Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekttel kapcsolatos kivitelezési árajánlatok megvitatása, az árajánlatok elbírálása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Egyebek

Megjelenésére feltétlenül számítok, távol maradását kérem, előre jelezze!

Tét, 2013. július 9.

Tisztelettel:




Dr. Kukorelli László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

2013. július 11.

Képviselő-testületi ülésen megjelentekről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE részéről:

- | | |
|-------------------------|--------------|
| 1. Dr. Kukorelli László | polgármester |
| 2. Ackermann László | képviselő |
| 3. Baranyai Zoltánné | képviselő |
| 4. Boros Zoltán | képviselő |
| 5. Horváth Magdolna | képviselő |
| 6. Rendes Róbertné | képviselő |
| 7. Zsolnai Ferenc | képviselő |

.....
Ackermann László
Baranyai Zoltánné
Boros Zoltán
Horváth Magdolna
Rendes Róbertné
igazoltan távol

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL részt vesz:

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska

MEGHÍVOTTAK részéről:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Páli János közbeszerzési szakértő

Menyhártné Pölöskei Eleonóra
Páli János

JEGYZŐKÖNYVVEZETŐ:

Balaskó Veronika Krisztina

Balaskó Veronika Krisztina

További megjelentek:

.....
.....

.....
.....



RÉSZÉRE: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák II.” közbeszerzési eljárás ajánlattevői:

- Prím Építő Kft. – 1/2990066; primepito@primepito.hu
- Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. – 1/2829822
- Plastmo-Balaton Kft. – 87/350243; h.csilla@plastmobalaton.hu
- EURO GENERÁL Zrt. – 96/523076; gyor@eurogeneral.hu
- Rózsaép Kft. – 42/451080; info@rozsaeep.hu

KÜLDI: Páli János közbeszerzési tanácsadó

DÁTUM: 2013. június 17.

TÁRGY: bontási jegyzőkönyv megküldése

LAPSZÁM: 1+3

Tisztelt Ajánlattevő!

A Tét Város Önkormányzata által meghirdetett „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben – kivitelezési munkák II.” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében 2013. június 17-én bontási ülés keretében került sor az ajánlatok kibontására.

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 62. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján a bontási jegyzőkönyvet minden ajánlattevő részére megküldi.

Tisztelettel,

Páli János
közbeszerzési tanácsadó



Bontási eljárási jegyzőkönyv

Készült: HHP Contact Tanácsadó Kft. (9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.), mint az ajánlatkérő Tét Város Önkormányzata nevében eljáró szervezet irodahelyiségében 2013. 06. 17-én 09:00 órakor.

Tárgy: Tét Város Önkormányzata által meghirdetett „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben – kivitelezési munkák II.” tárgyú közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatok bontási ülése

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ajánlatkérő képviselője köszönti a megjelenteket, ezt követően bemutatja az ajánlatkérő nevében az ajánlatok bontásakor eljáró személyeket. Az ajánlatkérő képviselője ismerteti, hogy az eljárás megindítására az ajánlatkérő eljárást megindító felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítőben 2013. május 29-én (K.É. 2013. évi 062. szám – K.É. 7839/2013). A közbeszerzési eljárás tárgya: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák II.”.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2013. június 17-e 09:00 óráig 5 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatok kibontását megelőzően az ajánlatkérő nevében eljáró közbeszerzési tanácsadó a Kbt. 62. § (4) bekezdés alapján ismerteti, hogy a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 128.648.024 Ft.

Az ajánlatkérő nevében eljáró közbeszerzési tanácsadó tájékoztatja a résztvevőket, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdése alapján a beérkezett 5 ajánlat kibontásával megkezdje az ajánlatok értékelését. A fenti tájékoztatást követően az ajánlatkérő képviselője az ajánlatot tartalmazó zárt, sértetlen csomagolást felbontja, és – a Kbt. 62. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – ismerteti az alábbi adatokat:

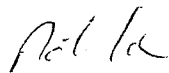
1. Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.
Ajánlattevő címe: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.
Nettó ajánlati ár: 152 235 441 Ft
2. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Ajánlattevő címe: 1193 Budapest, Derkovits Gy. utca 82.
Nettó ajánlati ár: 203 872 763 Ft
3. Ajánlattevő neve: Plastmo-Balaton Kft.
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Csapás út 4522/6 hrsz.
Nettó ajánlati ár: 166 027 020 Ft

-
4. Ajánlattevő neve: Euro Generál Zrt.
Ajánlattevő címe: 9026 Győr, Vízmű utca 2.
Nettó ajánlati ár: 164 054 651 Ft
5. Ajánlattevő neve: Rózsaép Kft.
Ajánlattevő címe: 4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.
Nettó ajánlati ár: 163 786 831 HUF

Az ajánlatok részletes tartalmának számbavételére és átvizsgálására az értékelési időszakban kerül sor.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem volt, ajánlatkérő befejezettnek nyilvánította a bontási eljárást.

k.m.f.



Páli János
közbeszerzési tanácsadó

Jelenléti ív

Téma:

Tét Város Önkormányzata által megindított „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kiszalud Károly ÁMK Tét városi intézményeiben– kivitelezési munkák” tárgyú közbeszerzési eljárás bontási ülése

Helyszín:

HHP Contact Tanácsadó Kft. (9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.) INNONET Szolgáltatatóház 33. sz. tárgyaló

Időpont:

2013. június 17. 09:00

Résztvevők:

Név, beosztás	Szervezet	E-mail	Aláírás
Lelinger Ferenc	Flakus-Berke-tou Kft.	lelinger.ferenc@berke-tou.hu	
Udvarcs Krisztián	PRIM ÉPÍTŐ KFT.	primepito@primepito.hu	
Dr. Kukorelli László	TÉT VÁROS ÁMK.	laszlo.kukorelli@tet.hu	
Páll János	HHP CONTACT KFT.	pall.j@hha.co.hu	

Összegző értékelő javaslat

amely készült a HHP Contact Tanácsadó Kft. (9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.), mint ajánlatkérő nevében eljáró szervezet székhelyén az alábbi beszerzés tárgyában megindított nemzeti értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokról.

Az ajánlatkérő Tét Város Önkormányzata eljárást megindító felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítőben 2013. május 29-én (K.É. 2013. évi 062. szám – K.É. 7839/2013). A közbeszerzési eljárás tárgya: „Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben - kivitelezési munkák II.”. Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatok bontására 2013. június 17-én 09:00 órai kezdettel került sor. Az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről készített jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

1. Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.
Ajánlattevő címe: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.
Nettó ajánlati ár: 152 235 441 Ft
2. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Ajánlattevő címe: 1193 Budapest, Derkovits Gy. utca 82.
Nettó ajánlati ár: 203 872 763 Ft
3. Ajánlattevő neve: Plastmo-Balaton Kft.
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Csapás út 4522/6 hrsz.
Nettó ajánlati ár: 166 027 020 Ft
4. Ajánlattevő neve: Euro Generál Zrt.
Ajánlattevő címe: 9026 Győr, Vízmű utca 2.
Nettó ajánlati ár: 164 054 651 Ft
5. Ajánlattevő neve: Rózsaép Kft.
Ajánlattevő címe: 4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.
Nettó ajánlati ár: 163 786 831 HUF

Az ajánlattételi felhívásban megfogalmazott formai és alkalmassági szempontok alapján az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet az ajánlatokat megvizsgálta, a szükséges esetekben hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket. A hiánypótlások teljesítését követően az ajánlatokról az alábbi formai és tartalmi döntési javaslat fogalmazódott meg:

Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatok, a mellékelt igazolások és nyilatkozatok, illetve a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok alapján állapítsa meg, hogy

- mind az 5 ajánlattevő ajánlata megfelel a támasztott formai és alaki szempontoknak, így ezen ajánlatok érvényesek

- a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. a felolvasólapon a bruttó ajánlati árat tüntette fel nettó árként. Az ajánlat további értékelése során a helyes nettó ajánlati ár (160.529.735 Ft) kerül értékelésre.
- az Euro Generál Zrt. a tartalékkeret nélküli nettó árat tüntette fel a felolvasólapon. Az ajánlat további értékelése során a helyes nettó ajánlati ár (168.156.017 Ft) kerül értékelésre.

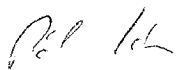
Az ajánlatok szakmai és bírálati szempontok (legalacsonyabb ellenszolgáltatás) szerinti kiértékelését követően az alábbi javaslat fogalmazható meg, mint az eljárás eredménye:

Érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését követően állapítja meg, hogy az

- az eljárásban az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Prím Építő Kft. nyújtotta nettó 152 235 441 Ft -os nettó szerződéses árral.
- az eljárásban az ajánlatkérő számára 2. legkedvezőbb (2. legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlatot a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. nyújtotta nettó 160.529.735 Ft -os nettó szerződéses árral.

Győr, 2013. július 8.



Páli János
HHP Contact Tanácsadó Kft.