

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-25/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. szeptember 25-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

30-25/2013.**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. szeptember 25-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné és Zsolnai Ferenc képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Csécs Károlyné óvodavezető
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, és minden megjelentet a mai soros testületi ülésen, júliusban találkoztunk utoljára soros testületi ülésen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívó, és az előterjesztések kiküldésre kerültek. Kérdezem képviselő-társaimat, hogy valaki szeretne-e más napirendi pontot felvenni, vagy módosítani a napirendi pontokon?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. szeptember 25-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

- 1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató*
- 2. Tét Város Önkormányzat 2013. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.*
- 3. Tét Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési bevételi-kiadási előirányzatainak módosítása.*
- 4. A Téti KKÁMK intézményvezetői állaspályázatra érkezett pályázatok véleményezése.*
- 5. Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati társulás alapító okiratának módosítása*
- 6. Határozathozatal a megyei önkormányzati tartalékról és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásról a 39/2013. (VII.31.) BM rendelet alapján igényelt támogatás benyújtásáról.*
- 7. Az óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése*
- 8. A Bursa Hungarica Ösztöndíjprogramhoz való csatlakozásról döntés.*
- 9. Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 150/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. szeptember 25-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

2. Tét Város Önkormányzat 2013. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.
3. Tét Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési bevételi-kiadási előirányzatainak módosítása.
4. A Téli KKÁMK intézményvezetői állaspályázatra érkezett pályázatok véleményezése.
5. Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati társulás alapító okiratának módosítása
6. Határozathozatal a megyei önkormányzati tartalékról és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásról a 39/2013. (VII.31.) BM rendelet alapján igényelt támogatás benyújtásáról.
7. Az óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése
8. A Bursa Hungarica Ösztöndíjprogramhoz való csatlakozásról döntés.
9. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
2. Tét Város Önkormányzat 2013. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
3. Tét Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési bevételi-kiadási előirányzatainak módosítása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
4. A Téli KKÁMK intézményvezetői állaspályázatra érkezett pályázatok véleményezése (pályázatok a téti hivatal titkárságán megtekinthetők).
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
5. Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati társulás alapító okiratának módosítása
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

6. Határozathozatal a megyei önkormányzati tartalékról és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásról a 39/2013. (VII.31.) BM rendelet alapján igényelt támogatás benyújtásáról.

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

7. Az óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

8. A Bursa Hungarica Ösztöndíjprogramhoz való csatlakozásról döntés.

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

9. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ

Dr. Kukorelli László polgármester:

A lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között eltelt eseményekről szeretnék beszámolni.

A legutóbbi képviselő-testületi ülés, amelyről még nem számoltam be a július végi testületi ülés volt.

Azon az ülésen egyik legfontosabb napirendi pontunk az ÁMK alapító okiratának módosítása volt a Magyar Államkincstár iránymutatása alapján. Az intézmény nyilvántartásba vétele megtörtént. Lezárult az a folyamat, mely a jogszabály módosulásból fakadóan 2012. év végén kezdődött. Az iskola és az óvoda, valamint az egyéb intézmények külön választása megtörtént. A Magyar Államkincstár nyilvántartásba vette a társulást, az intézményt, kiadta a törzskönyvi kivonatokat.

A térítési díjakat alkalmazzuk, amelyeket akkor megállapítottunk.

Vagyonbiztosítási szerződésünket a döntésnek megfelelően felmondtuk, majd egy későbbi időpontban újat kötöttük.

További döntést igénylő ügy volt az alsó iskola felújítása. Mindenki emlékezhet rá, hogy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Téli Tankerülete jelezte felénk a tavalyi tanév végén, hogy nem felel meg az alsós iskola állapota, ezért el kellett végeznünk bizonyos felújításokat. A képviselő-testület is egyetértett azzal, hogy megtegyem a lépéseket a felújítással kapcsolatban. Megrendeltem a munkát, a kivitelezés megtörtént. A tankerületi igazgató úr a járási tanévnyitó ünnepségen és más fórumokon is csak pozitívan nyilatkozott arról a munkáról, ami az alsós iskolában folyt a nyár folyamán. Mindannyian tudjuk, hogy viszonylag kevés pénzből teljes körű felújítást nem tudunk véghezvinni egy olyan épületen, amelyen 30-40 éve nem történt felújítás. Ennek ellenére megoldottunk számos kérdést. A használhatatlan WC-k most

már használhatók. Újra lettek csövezve, új WC kagylókat építettünk be, így megfelelő lett a gyerekek számára a környezet. Kijavításra kerültek a balesetveszélyes küszöbök, aljzatrészek. Az udvaron, amit balesetveszélyesnek minősítettünk, azt kijavítottuk. A lépcsőt, ami félig le volt törve, azt akadálymentessé tettük. Megkapta az épület azt a tisztasági meszelést, faljavításokkal, ami évek óta váratott magára. Korábban az volt az indok, hogy úgyis lesz új iskola, nem költünk a régre. Én most is úgy gondolom, hogy nem volt kidobott pénz, hogy az alsós iskolára költöttünk. A nagy iskola el fog készülni, de nem biztos, hogy az alsós iskola épületét le kell bontani. Ha hagyjuk tönkremenni, akkor tényleg úgy járunk, mint a Kapuy házzal, vagy az evangélikus gyülekezett a haranglábi iskolával. Úgy gondolom, hogy nem volt kidobott pénz, mert az épület most tényleg rendben van, ezen a színvonalon biztos, hogy ki fogja bírni, amíg az új iskola felépül. A teljes összeg 1 328 076 Ft volt, amit az épületre rá kellett fordítani. Ebből 955 000 Ft a tisztasági meszelés, parketta javítás, küszöb javítás, radiátor burkolás 142 000 Ft körüli összeget tett ki, a vizesblokk felújítása 226 000 Ft-ba került. Úgy gondolom, hogy teljesítettük azt, amit vállaltunk. Azért is örülök ennek, mert a tanév végén sokféle kósza hír terjedt a településen, hogy „mikor meg hogyan nem engedi a tankerület az alsós gyerekeket az alsós iskolába járni”. Ennek a hírnek a fele sem volt igaz, ezt hallottuk a tankerületi Igazgató Úrtól is itt a testületi ülésen. A felújítás után teljesen más megvilágításba került a tanévnyitó a tét-i iskolában a tankerület részéről is.

Mindenki tudja, hogy azok a személyek, akik nem kötöttek rá a csatornára, talajterhelési díjat fizetnek a településen. Talajterhelési díjat szabályozott módon lehet felhasználni, elsősorban belvízelvezetésre, ároktisztításra és egyéb olyan dolgokra, amely a környezet védelmével kapcsolatos kiadásokat öleli fel. Tavasszal érkezett egy panasz a Bartók Béla utcából, hogy az árkokból nem folyik el a víz. Erről tájékoztattam a testületet. Igaz, hogy ez is legalább 20 éves probléma, mert nem egy év alatt telt fel az árok. Úgy gondolom, hogy az a legjobb megoldás, és akkor kell belvízelvezetési munkákat végezni, amikor nincs igazi probléma. Amennyire tudtuk a talajterhelési díjból kitisztítottuk az árkokat a településen. A Veres Péter utcában maradt el egy rész, mert elfogyott a pénz. Ároktisztításra 1 335 300 Ft-ot fizettünk ki, mely tartalmazza a gépi munkát és a föld elszállítását. Ez az összeg a talajterhelési díjból rendelkezésünkre állt, csak egy keveset kellett hozzárakni, és másra ezt a pénzt nem lehet költeni. Úgy gondolom, ez nem pénzpazarlás volt, megoldottuk ezt a problémát egy időre. Mindenki emlékezhet volt már a belvízből probléma 2010. év végén, mert a Debrecen utcai kertek végét kellett megmenteni a víztől. Most próbáltunk előre menekülni. Biztos van még olyan hely, ahol lehet még valamit tenni, de nagy része rendben van a belvízelvezető rendszerünknek. Azért mondtam el, hogy mennyibe került, mert szeretném kérni mindenkitől, hogy aki előtt most rendbe tettük az árkot, és most elfolyik a víz, az időnként egy gereblyével vagy egy kapával igazítsa meg az árkot. Ha megint várunk 20 évet, hogy feltöltődjön, az akkori testületnek lehet, hogy háromszor ennyi pénzébe fog kerülni, de amennyiben vigyázunk rá, lehet, hogy semmit sem kell tenni húsz év múlva, ha addig megfelelően karban tartjuk.

Az iskola bővítésével kapcsolatban is felgyorsultak az események a legutóbbi testületi ülésünk után. Az előző kivitelező felelős műszaki vezetője nem volt hajlandó kiadni a

szükséges nyilatkozatokat ahhoz, hogy majd használatbavételi engedélyt kapjunk. Nem volt más választásunk, igazságügyi szakértőt kellett bevonni, azért, hogy saját magunkat is védjük, meg egyáltalán a használatbavételi engedély megszerzését ne befolyásoljuk. Amíg az iskolánál eldőlt az a kérdés, hogy kell, vagy nem kell szakértő, addig az új kivitelező befejezte az óvodánál elmaradt munkákat: tető, bádogos munka, szigetelés, külső színezés, padlásszigetelés, lámpák elhelyezése. Amikor kiderült, hogy kell szakértő, két szakértőt tudtam felderíteni, egy budapesti és egy győri szakértőt. A győri szakértő hamarabb tudott nekiállni, árban lényeges különbség nem volt közöttük, az időfaktor volt a lényeges. Megrendeltem a munkát, Hajdúné Vaczula Mária igazságügyi műszaki szakértő elvégezte a felmérést, bevonva a Széchenyi István Egyetem megfelelő laborvezetőjét. Többféle módszerrel végignézték, végigvizsgálták az épületet, hogy egyáltalán lehet-e folytatni ilyen módon az építkezést. Műszaki dokumentációk hiányában megkérdőjeleződött az épület építésének folytatása. Felmérést készített az új kivitelező is. Az igazságügyi felmérés áfástól 762 000 Ft-ba került. Ebben az ügyben is kérem a képviselő-testületet, hogy utólag fogadja el, hogy ezt ki kellett fizetnem. Ez ennyibe kerül. Nyilván ez az összeg megmaradt volna akkor, ha az előző kivitelező folytatja a munkát, vagy műszaki átadási dokumentációt ad át. Az igazságügyi szakértő feltárt olyan hiányosságokat, amelyek a mi érdekünket, és gyermekeink testi épségét védik. Voltak olyan statikai kérdések, amelyeket meg kellett oldani. Volt olyan pillér, ami rossz helyen volt, volt olyan válaszfal, ami nem volt betüskézve, tehát erőteljesebb nyomásra kidőlhetett volna. Voltak még „apróbb” problémák, melyek nyilvánvalóan nekünk jelentettek volna nagyobb gondot, meg veszélyt is, ha ezek a gondok nem kerültek volna időben felderítésre. A felállásoknál valószínűleg ereszt a csatornarendszer, azt még fel kell tární, ki kell javítani. Az sem lett volna jó, ha később alávizesedett volna az épület. Olyan problémák kerültek elő, melyek az építési naplóból nem állapíthatók meg. Augusztus végére, szeptember elejére kész volt a szakértői vélemény, azóta az újabb és újabb problémákra keresi a választ a statikus, az építész, a tervező, a műszaki ellenőrünk, mindenki. A kivitelező közben mindent csinál, amit lehet. Aki arra járt láthatta, hogy gyakorlatilag készen vannak a parkolóval, a héten biztos, hogy befejezik. A Rákóczi utca, Debrecen utca sarkánál többször volt róla szó, hogy csináltassuk meg a járdát, ami soha nem is volt járda, csak kitaposták az emberek. Segítséget kaptunk a kivitelezőtől, elegyengette a területet. Már ott a murva, melyből a holnapi nap folyamán egy másfél méteres 10 cm vastagságú „járdaszakaszt” készítünk a kemény kavics alapra, és le lesz hengerezve. Az elképzelhető, hogy a fenti okok miatt a kivitelezés csúszni fog, ami nem igazi határidő csúszás, mert van egy technológiai idő, amennyi ideig például egy pillérnek kötni kell, meghatározott idő után terhelhető, kerülhet fel rá a tető. Most hallottam, hogy nyári időben az aljzat beton megkötése centiméterenként egy hét, most nyilván nem nyári idő van, és kell öt centis aljzatbeton, de a kivitelező majd fűt, hogy minél kevesebb időt csússzon a kivitelezés. Úgy gondolom, hogy a kivitelező érdeke és a mi érdekünk is az, hogy egy megbízható, stabil épületet építsünk.

A szeptember elején megtartott testületi ülésen kiválasztottuk a bölcsőde átalakítási munkáinak a kivitelezőjét is. Teljes mértékben véletlen, hogy ugyanaz a kivitelező nyerte el a munkát, aki az iskolánál is tevékenykedik. Az Óvoda- bölcsődevezető Asszony ideiglenesen áthelyezte a bölcsődét, még szeptemberben, mert nem volt más

megoldás. A gyámhivatal tud róla, hogy nekiálltunk a felújításnak. A bölcsőde felújítása ütemszerűen halad. A bölcsőde és az óvoda bejáratánál akadálymentes bejáró is készül. Eddig nem volt akadálymentes feljáró az óvodánál. Az új konyhához sem készült el a szabályos akadálymentes feljáró. A kettőt most össze lehet hozni, ugyanolyan burkolattal lehet ellátni és így egységes lesz az óvoda bejárata. Megkötöttem a szerződést – a testületi döntésnek megfelelően – a műszaki ellenőrrel is a bölcsőde kivitelezéséhez. A műszaki ellenőr ellenőrzi a kivitelezést, külön figyelmet fordítva a Pénzügyi Bizottság kérésére is, hogy az árajánlatnak megfelelő minőségű anyagok kerüljenek beépítésre. Az ajtók tekintetében rákérdeztünk, hogy biztos, hogy az a drága ajtó kell-e, az is lehet, hogy ott tudunk egy kis pénzt megspórolni, amit a máshol felmerülő munkáknál tudnánk hasznosítani. Összességében nem szeretnénk sok pótmunkába beleszaladni.

Tegnap volt egy megbeszélés a 83-as számú elkerülő úttal kapcsolatban. Szó volt a megbeszélésen a projekt állásáról. Sok érintett szervezet magas szinten képviseltette magát: Pápa polgármestere, az érintett települések polgármesterei, tervezők, hatóságok képviselői, a pápai repülőtér parancsnokhelyettese, a honvédelmi minisztérium képviselője. Abban egyetértünk, hogy mindenki annak örülne a legjobban, ha nem itt tartana ez az ügy, ahol tart. Most készül a megvalósíthatósági tanulmánya az útnak, 2014 áprilisára kell megcsinálni ezt a tanulmányt. 11,5 tonnás megerősítés kell, elkerülő utakat, leágazókat, településkapukat kell megtervezni. Natura 2000-es hatásvizsgálatot, környezetvédelmi vizsgálatot, zajvédelmi vizsgálatot, régészeti vizsgálatot kell végezni. Az még mindig kérdés, hogy a pápai bázisnak a csomópont fejlesztése milyen pénzből valósul meg. Konkrétan a marcaltői leágazótól az M1-es átvezető szakaszig kell megtervezni, majd kivitelezni az elkerülő utat. Novemberben újra találkozunk. Kérdezték a településeket, hogy milyen fejlesztések vannak, amelyek befolyásolják a 83-as elkerülő út projekt kivitelezését. Tétnek az a problémája, hogy nincs önkormányzati tulajdonú ingatlana a település körül, ahol például ipari parkot tudna kialakítani. Azt is látni kell, hogy milyen forgalom várható. Mindenki jelezte, hogy a forgalom alakulása hektikus, ha most mérnek forgalomszámlálást ezen az úton, nem fogja a valós adatokat adni. Azt kell bizonyítani, hogy az elkövetkezendő 10-20 évben lesz ezen az úton olyan forgalomnövekedés, ami indokolja a 83-as számú főútnak az ilyen irányú fejlesztését. Az most nem lényeges, hogy az elmúlt 10-20 évben volt olyan forgalomnövekedés, ami indokolná a fejlesztést. Abban megállapodtunk a megbeszélésen, hogy ezt az utat csak úgy szabad megcsinálni, hogy mindenkinek jó legyen. A 83-as főút mellett legyenek olyan mellékutak, amelyek a lassú járműveknek, mezőgazdasági járműveknek közlekedési lehetőséget adnak. Ha ezt megfelelően sikerül kivitelezni, akkor lehet, hogy Győrből Pápara 25 perc alatt érünk el.

Ha a beszámolómat, az elhangzott szerződésekkel és kifizetésekkel el tudja fogadni a képviselő-testület, akkor kérem, fogadják el az alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Hajdúné Vaczula Mária igazságügyi műszaki szakértővel és Szabó Tibor műszaki ellenőrrel megkötött szerződéseket.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az iskola karbantartására, a belvízelvezető árkok tisztítására valamint az igazságügyi műszaki szakértő díjazására kifizetett összegeket.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Hajdúné Vaczula Mária igazságügyi műszaki szakértővel és Szabó Tibor műszaki ellenőrrel megkötött szerződéseket.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az iskola karbantartására, a belvízelvezető árkok tisztítására valamint az igazságügyi műszaki szakértő díjazására kifizetett összegeket.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

A beszámolót követően, a napirendi pontok előtt egy a képviselő-testület előtt ismert kérdést kell megtárgyalnunk. Megkérem Pénzes Ambrus polgármester urat, hogy válaszoljon nekünk a problémát, mert ő tevékenykedett ebben az ügyben. A képviselő-testület tárgyalta már ezt a témát, hogy Tét, Kányahegyben villany bevezetésre kerüljön, vagy nem. Régebben is foglalkoztunk ezzel az üggyel, árajánlatot is kértem 1-2 évvel ezelőtt, de akkor nagyon nagy összeg szerepelt az árajánlatban, akkor azt mondta a képviselő-testület, hogy ennyi pénz tényleg nincs erre a célra. Most más helyzet állt elő, lakossági kezdeményezés van, átadom a szót.

Pénzes Ambrus:

Köszönöm szépen.

Ott kezdődött az egész, hogy a földhivatalban az összes parcellát kiírtam, kik a tulajdonosok. Megkerestem a tulajdonosokat, hogy ki szeretné, hogy legyen ott áram. Most ott tartunk, hogy 40 személy vállalja azt, hogy kifizeti a rá eső részt, de legyen ott villany. Van 1-2 olyan személy, aki hangolja a többi embert, hogy nem kell oda villany nosztalgiából, mert elveszti a báját a Kányahegy. A többi ingatlannál olyan probléma van, hogy több tulajdonos van, az egyik téti, idős, a többi tulajdonos máshol

lakik, nem foglalkoznak ezzel az üggyel. Már most is van olyan telek, ahol 9-10 tulajdonos van, mert megörökölték a telket, de nem kell nekik, és nem tudnak mit kezdeni vele.

2 310 000 Ft plusz áfa lenne a kivitelezés. Ha az önkormányzat semmivel nem járul hozzá, akkor 73 350 Ft lenne egy főnek a villanybekötés, plusz mindenkinek a 45 000 Ft, hogy odateszik a kis dobozt a telke szélére. A 45 000 Ft-ot mindenkinek ki kell fizetni, az nem változik, a másik összeg változhat, attól függően, hogy az önkormányzat támogat-e minket. Az lenne a tiszteletteljes kérésünk, hogy legalább az áfát állja az önkormányzat, az 623 700 Ft lenne. Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatnak „illene” hozzájárulni, elnézést, hogy ezt mondom, de így gondoljuk, mert Kányahegyben van az önkormányzatnak 13 telke. Akik később fizetnének be, hogy a telkükre húzassák a villanyt, azok meg az önkormányzatnak fizetnék meg a hozzájárulást. Lehetne olyan rendeletet hozni, hogy akkor kötik be neki a villanyt, ha az önkormányzathoz befizette a hozzájárulást, és az önkormányzat adna ki egy igazolást, hogy megfizette a hozzájárulást, most már ráköthet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Abban nem vagyok biztos, hogy az önkormányzat fele bárki fizethet-e be valamilyen hozzájárulást, ami ezzel a villannyal kapcsolatos.

Pénzes Ambrus:

Polgár Gábor területgazda mondta, hogy a további rákötőknél csak le kellene igazolnia az önkormányzatnak a hozzájárulást, mert ők nem tartanak igényt a további befizetésre, mert most befizetésre kerül.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyeztetek Polgár Gábor úrral.

Pénzes Ambrus:

Hallottuk olyan hangokat, hogy ugyanaz fog történni Kányahegyben, mint Ürgehegyben, azért ne legyen ott villany. Itt nem az a helyzet, mint Ürgehegyben, mert sokkal messzebb van a bitumenes út. Télen nagyon nehéz megközelíteni a Kányahegyet, mert az utat nem tisztítják. Aki ott vállalja a telet, az nagyon bátor ember. Van ott egy szemerei család, akik ott laknak, de ők is el akarják adni, mert rájöttek, hogy nagyon messze van a településtől.

Azt szeretném kérni a képviselőktől, legalább nézzék meg, hogy van olyan is, hogy megvesz egy parcellát az ember, és beülteti akácfával. A Kányahegy egyik része már tiszta dzsungel, mert beültették akácfával. Ez a negyven ember, aki támogatja, hogy legyen oda a villany bevezetve ők, akik még rendesen művelik a telkeket, de ha nekik is elmegy a kedvük, akkor itt semmi nem lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenki tisztánlátása érdekében elmondom, hogy az E-ON azt csinálná, hogy a Tét-Szentkút 1-es trafótól a zártkertek irányába 800 méter 20 kV-os légvezetékét épít ki. A kapacitás megvan, azért is tudják ezt ilyen módon, ennyi pénzért kivitelezni.

A magánszemélyek kezdeményezését az önkormányzat megakadályozni nem akarja, a kérdés az, hogy tudunk-e segíteni az embereknek, annak a 40 embernek, aki szeretné, hogy ott legyen villany, ez 15 000 Ft személyenkénti támogatás körülbelül, az áfa összegét vállalná át a település.

Ennyi felvezetés után, várom a hozzászólásokat.

Horváth Magdolna képviselő:

Nekem van egy javaslatom. Volt két telekeladása az önkormányzatnak Kányahegyben, az azokért kapott pénz jó szívvvel megszavaznám erre a célra. De ez a maximum összeg, amit erre a beruházásra ráfordítanék.

Azt szeretném elmondani, hogy nem csak én tudom, minden telektulajdonos tudja, hogy egy forint adót senki nem fizetett az elmúlt 20 évben, sem az Ürgehegyi telkek után, sem a Kányahegyi telkek után. Számoljuk ki, hogy az elmúlt 20-25 évben évi 2 000 Ft-ot számolva, a meg nem fizetett adót, ennyit kapott minden kányahegyi ingatlanulajdonos. Lehet azt mondani, hogy nincs igazam, de mindenki emlékezhet rá, hogy 300 Ft volt a földadó, 500 Ft volt a boradó. Volt adó, csak megszűnt. Nagyon szívesen feltenném a kezemet az egész beruházásra, csak ennél sokkal nagyobb bajban vagyunk. Nem tudjuk, hogy mit hoz nekünk az Egészség ház megnyitása és ez csak egy a sok közül.

Lehet pénzt teremteni, azzal, ha megemeljük az adókat. Téten 6 000 Ft kommunális adót fizetünk, Komárom mellett tudom, hogy 10 000 Ft-ot fizetnek. Az is előfordulhat, hogy ettől a projekttől függetlenül, a Gyógyító ház megnyitása miatt is emelnünk kell az adót. Lehet, hogy a legnagyobb jó akarat mellett is muszáj lesz azt mondani, hogy: „emberek, ennyiből nem tudjuk fenntartani a házat és meg kell emelni az adót”.

Azt mondom, hogy a Kányahegyben értékesített két telek eladásából bejött pénzt költsük erre a célra, bár az is meggondolandó, hogy azokat az utakat a gréderrel karbantartani, az sem két forint.

Az nagy veszély, hogy ha ott közművesítés lesz, akkor ott olyan emberek fognak ingatlanokat venni, akik nem odavalók. Állandó lakosnak bejelentkezve hatalmas szociális problémát jelent már most Ürgehegy Tétnek, és félek, Kányahegy is azt fog jelenteni egy idő után. Nem lehet megakadályozni, hogy ott éljenek és itt nálunk az önkormányzatnál csapódik le szociális problémaként.

Pénzes Ambrus:

Csak akkor van gondja az önkormányzatnak, ha üdülőtelekké nyilvánítja a kányahegyi ingatlanokat, mert csak akkor kell például bevezetni a szennyvizet. Ha nem minősíti az önkormányzat üdülőteleknek, akkor nem kell csinálni ott semmit.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, volt ilyen kérdés, hogy miért nem minősítjük mi üdülőövezetnek, de akkor be kell vezetni a villanyt, a vizet, portalanított út kell, majd igényként megjelenne a gáz, aztán nem lenne megállás.

Ürgehegyben Jegyző Asszony mondja, hogy 90 ember él életvitelszerűen.

Jelentős szám ebből a 90 főből, aki szociálisan problémát jelent az önkormányzatnak.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy meddig menne el ez a vezeték?

Pénzes Ambrus:

Kányahegyben két utca van, az első, ahol a kereszt van, a másik párhuzamosan egyvel feljebb, ebben a két utcában menne a villany.

Horváth Magdolna képviselő:

A javaslatom az, hogy a telekeladásból bejött pénzt fordítsuk erre a célra, mert az onnan jött be.

Pénzes Ambrus:

A véleményem az, hogy azért ne emeljék meg a kommunális adót, hogy a negyven személynek legyen villany Kányahegyben, mert akkor meg tudjuk mi támogatás nélkül is oldani. Nehogy az legyen, hogy miattunk lett megemelve a kommunális adó.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A két eladott telek 300 000 Ft volt. Türelmet kértem egy tétí lakostól, mert Ő további három telket szeretne megvenni az önkormányzattól. Nyár közepén kérte, hogy adjuk el neki a telkeket, de én kértem, hogy várjunk az eladással a gazdasági év végéig. Lehet, hogy ennek megfelelően még néhány telek értékesítésre kerül. Az a kérdés, hogy ha eladjuk azt a három telket, mondjuk darabját 150 000 Ft-ért, akkor támogathatjuk-e a villanybekötést a Kányahegyben.

A Kányahegyben lévő ingatlanokkal elég sok problémánk van, mert kevés emberünk van, nem tudjuk megfelelően karbantartani, így tavaly is fizettünk bírságot, mert nem kaszáltuk le.

Boros Zoltán képviselő:

Mindenképpen azon a gondolon vagyok, hogy támogassuk ezt a fejlesztést. Félelmeim vannak a projekttel kapcsolatban, Ürgehegy miatt, mert beköltözik az állampolgár, és onnantól jönnek a jogos igények, a szemétszállítás, szennyvíz és egyéb. Ez benne van a „pakliban”, de ettől függetlenül azt mondom, hogy az értékesítésekből befolyt összeget minden további nélkül odaadom támogatásként. 13 telkünk van még ott, kérem, segítsenek nekünk, hogy el tudja adni az önkormányzat, mert tényleg csak gond van vele. Az áfa összeg kifizetésével egyetértek, az értékesítésből, ha befolyik ez az összeg, akkor támogassuk ezt a projektet.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyire sürgős, ezt eldönteni, meddig kell döntenünk, mikorra gondolják a fejlesztést?

Pénzes Ambrus:

Amikor befizetjük a pénzt, akkor elkezdik a kivitelezést és 12 hónap múlva fejezik be.

Rendes Róbertné képviselő:

Horváth Magdolna képviselő társam elképzelését támogatom én is, hogy az onnan eladott telkekből befolyt pénzt fordítsuk vissza erre a célra. Én is azt kérem, hogy abban segítsenek, hogy minél hamarabb elkeljen a 13 önkormányzati terület. Abban is szeretném a segítségüket kérni, hogy az ott gazdálkodók ne engedjenek be olyan embereket a Kányahegybe, akik nem kívánatos személyek. Azt szeretném kérni, hogy ne Ürgehegy sorsára jussunk, ebbe segítsenek nekünk.

A másik, abban látnék fantáziát, hogy ott van Gyarmaton a pincesor, nagyon szépen ki van építve, ilyen kellene nekünk is Kányahegyben. Össze kellene fogni az önkormányzatnak az ottani gazdákkal, a borászatot népszerűsíteni. Az egy előre lépés, ha ott villany van, mert rendezvényt tudok tartani, hűteni tudom az italt, az ételt.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Az a véleményem, hogy támogassa az önkormányzat ezt a magán kezdeményezést, hogy lehessen a Kányahegyben villany, ne csak a befolyt pénzből, hanem ami majd be fog folyni előlegezze meg az önkormányzat, hogy had kezdődhessen meg a beruházás. Az önkormányzati telkek árát is fogja növelni, hogy ott lesz villany.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyetértek Képviselő Asszonnyal, itt van előttem az áramszolgáltatói ajánlat, tényleg egy év a kivitelezési határidő. Az én véleményem is az, hogy ne húzzuk az időt, minél előbb induljon a projekt. Hallottam olyan kezdeményezést, hogy turista útvonalnak szeretnék kijelölni Kányahegy területét is. A kistérségi túraútvonalba lenne bevonva ez a terület is. Például ha valaki megszáll Csikvándon, gyalog el tudna jönni a téti pálínkaforrásba körülnézni. Ha ez megvalósulna, akkor a Kányahegyben is könnyebben lehetne mozgatni az embereket. Erre ráépülhetne például a borturizmus is. Én is azt kérem Önöktől, hogy segítsenek nekünk eladni a még ott lévő önkormányzati tulajdonú telkeinket.

Pénzes Ambrus:

Azt kérem, a Városüzemeltetési Bizottság jöjjön ki, mert az sem jó dolog, hogy valaki több telket is megvett és beültette akáccal.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azzal sajnós a Városüzemeltetési Bizottság sem tud mit kezdeni.

Pénzes Ambrus :

Régen ezt egységesen megnézték, és rendezték, ha nem megfelelően használta valaki a telket, azt megbüntették.

Ackermann László alpolgármester:

Mindenképpen hozzá szerettem volna szólni, mert mindenki tudja, hogy nekem is van ott ingatlanom. Én is csak támogatni tudom hegytulajdonos barátaim kezdeményezését. A villany bekötésen még gondolkodom, mert nincs pincém. Mindenképpen támogatom a kezdeményezést, valósuljon meg minél előbb ez a projekt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem a képviselő-testülettől, hogy az alábbi határozati javaslattal egyetért-e?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy amennyiben az előzetes áramszolgáltatói ajánlatban szereplő 40 személy befizeti a szükséges összeget, a Tét, Kányahegy villanybekötés projekttel kapcsolatban, az önkormányzat nevében az áfa megfizetésére szánt összeget, 623 700 Ft-ot megfizesse az E-ON Zrt. részére.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 152/2013. (IX. 25.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy amennyiben az előzetes áramszolgáltatói ajánlatban szereplő 40 személy befizeti a szükséges összeget, a Tét, Kányahegy villanybekötés projekttel kapcsolatban, az önkormányzat nevében az áfa megfizetésére szánt összeget, 623 700 Ft-ot megfizesse az E-ON Zrt. részére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Most már az Önök és társaik kezében van a dolog, össze kell szedni a pénzt, az E-ON-nal meg kell beszélni, hogy az önkormányzat a megszavazott összeget milyen módon tudja átutalni az E-ON részére.

Pénzes Ambrus:

Polgármester Úr azon leszünk, hogy minél hamarabb összegyűljön ez a pénz, még ebben a hónapban össze kell szedni a pénzt és elindítani a projektet.

Köszönjük szépen a támogatást előre is.

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester a szünet után újranyitja az ülést.

2. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI I. FÉLÉVES PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzat 2013. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.

A jogszabálynak megfelelően a beszámolót szeptember 15-éig megküldtem a testületnek. A vonatkozó jogszabály azt írja, hogy „szeptember 15-éig a polgármester írásban beszámol a képviselő-testületnek a fél éves gazdálkodásról”.

Jegyző Asszonyt és Gazdasági Vezetőnket kérdezem, hogy szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni a témával kapcsolatban?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület, én csak a jogszabályi háttérrel szeretném ismertetni. A 2011. évi CXCV. törvény, a 368/2011 (XII. 31.) Kormányrendelet, valamint a 249/2000. (XII. 21.) Kormányrendelet alapján az államháztartások szervei, illetve az önkormányzatok és költségvetési szerveik a költségvetési év június 30-ai forduló nappal fél éves költségvetési beszámolót kötelesek készíteni. A fél éves költségvetési beszámolót legkésőbb július 31-éig kell az irányító szerv felé megküldeni, e határidő lejártát követő 10 naptári napon belül kell benyújtani a Magyar Államkincstár területi szervéhez. Ez nálunk is megtörtént. A polgármester köteles az önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről tájékoztatni a képviselő-testületet minden év szeptember 15-éig. A tájékoztatónak tartalmaznia kell a költségvetés előirányzatainak időarányos alakulását, a tartalékok felhasználását, az esetlegesen jelentkező hiány, vagy többlet összegének alakulását, valamint az önkormányzat elfogadott költségvetésének teljesülését. Ennek szellemében készítette el a Pénzügyi Vezetőnk csapatával a beszámolót, a féléves költségvetésről. Kérem, hogy az Önök kiegészítéseivel, illetve a Pénzügyi Bizottság véleményével fogadják el az előterjesztést.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A kiküldött anyagban van egy-két hiba, azt szeretném elmondani. A kettes melléklet kiadások oldalon, az általános tartalékok sorban szerepel 7 millió forint, azt ki kell javítani 5 millióra. A beruházások sorban a 186 milliót át kell javítani 188 millióra.

A 3. számú mellékletben a kölcsön nyújtása sorba került véletlenül az összeg, azt át kell írni egy sorral lejjebb, mert odavaló.

A 9. számú mellékletben a kiadások oldalon értékpapír vásárlás sorban 5 millió forint van, azt ki kell húzni és két-három sorral feljebb a tartalékok sorba kell beírni.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a szöveges előterjesztésből 2-3 mondatot szeretnék felolvasni, amit fontosnak tartok.

Költségvetésünk stabilitását az első félévben megőriztük, intézményeinket működtettük, szállítóinkat határidőben kiegyenlítettük. Reméljük, hogy ez a II. félévben is így marad. A következő mondat a legfontosabb: Ennek ellenére a II.

félévben szigorú takarékosági intézkedéseket szükséges bevezetni, hogy a fejlesztési feladatokra fordítandó pénzeszközök mellett működésünket folyamatosan finanszírozni tudjuk.

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja ezt a beszámolót a képviselő-testületnek.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Nagyon nehéz volt összehozni ezt a féléves beszámolót, mert az ÁMK-nál változások következtek be, így a volt ÁMK-t megszűnőként kellett kezelni, mindent lezárni, lekönyvelni, illetve a kistérségi társulásnál is végelszámolást kellett csinálni, a vagyont átvettük, de másnap vissza is adtuk a társulásnak. Emiatt az előirányzat módosításnál is lesznek olyan tételek, amelyek bonyolítják az életünket.

A beszámolóval kapcsolatban a felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönjük szépen. Véleményem szerint nem elcsépett szavak, amiket az Elnök Asszony is ismertetett. Egyelőre semmilyen fizetési problémája nem volt az önkormányzatnak, a településnek, annak ellenére, hogy folyószámla hitellel már nem rendelkezik. Nincsenek az önkormányzatnak fizetési nehézségei és nem úgy oldja meg ezt, ahogyan az előző években, hogy a folyószámlahiteléhez nyúl hozzá, hanem az elmúlt 2-3 év gazdálkodásának most érezzük az eredményét. Most lehet gazdálkodni, most lehet szigorú, stabil költségvetést fenntartani és amit kell, azt ki tudunk fizetni. Volt több olyan kiadásunk, ami nem volt betervezve, de ez sem rázta meg a költségvetését az önkormányzatnak. Ezt a továbbiakban is ugyanúgy csináljuk, mint eddig.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Köszönöm szépen a Gazdasági Vezetőnek és csapatának a munkáját. Bízunk benne, hogy a jövőben is ilyen hatékonyan tudunk gazdálkodni, és akkor is ilyen költségvetésünk lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindannyiunk nevébe köszönöm a munkát. További kérdés, hozzászólás?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt Tét Város Önkormányzatának I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámolóját.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2013. (IX. 25.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szóbeli kiegészítésekkel együtt Tét Város Önkormányzatának I. féléves pénzügyi gazdálkodásáról szóló beszámolóját.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2013. ÉVI
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELI-KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAINAK
MÓDOSÍTÁSA.**

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési bevételi-kiadási előirányzatainak módosítása. A módosításra két ok miatt kerül sor, voltak bizonyos normatívák, amelyeket utólag kaptunk és nem tudtuk pontosan megtervezni, vagy nem is gondoltuk, hogy kapunk és kaptuk pluszba.

Mindannyian tudjuk, hogy amikor a költségvetést elkészítjük, az egy nagyon jó keret, egy nagyon jó mankó, de az önkormányzat képviselő-testület döntéseivel már „módosított” bizonyos tételeken, és ezt ilyenkor lehet helyrerakni, hiszen a költségvetésnek összhangba kell lenni a képviselő-testület döntéseivel. Ennek megfelelően kellett elkészíteni az előterjesztést. Köszönet a pénzügyi csoportunknak, hogy a jó néhány intézmény „megszűnése” és „újraindítása” ellenére is elkészítették az előterjesztést. A társulás pénzügyeit is a mi gazdasági vezetőnk felügyeli. A sok dolog mellett mégis egy jó színvonalú előterjesztést tudtak összehozni a kollégák. Az előterjesztésből mindenki látja, hogy-hogy állt az önkormányzat költségvetése június 30-án.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

A költségvetési rendeletünk is a június 30-ai állapotokhoz van igazítva. Az intézményi bevételeknél láthatják a képviselők, hogy mínusz 8 millió forint van. Ez amiatt van, hogy az ÁMK-nak az előirányzatait a teljesítés szintjére kellett hozni. Működési bevételei nem érték el az éves bevételi szintet, emiatt az előirányzatot ott le kellett csökkenteni. Ugyanezzel a tétellel meg kellett növelni az egyéb bevételek sort, 8 millió 21 ezer forinttal. Az állami támogatásoknál szerepel a mínusz 7 millió 115 ezer forint. Amikor a normatívát tavaly novemberben lehívtuk, akkor még polgármesteri hivatal voltunk. Márciusban megalakult a közös hivatal, innentől kezdve úgy oszlik a normatíva, hogy 27 főre kapunk normatívát, ez 4 millió 580 ezer forint egy személyre, és ezt úgy kell elosztani a települések között, hogy lakosságarányosan kiszámoljuk, a maradék összeg lesz Tété, ez 7 millió 115 ezer forinttal kevesebb, mint amit tavaly novemberben kiszámoltunk. A bérkompenzációval nem terveztünk tavaly, ezt nem

tudjuk előre számolni, mert nem tudjuk, hogy melyik dolgozó mennyi bérkompenzációt kap. Ezt az előirányzatot mindig akkor módosítjuk, ha megjön a támogatás.

Az óvodába bejáró gyerekek után nem tudtuk, amikor elfogadtuk a költségvetést, hogy lehet igényelni támogatást, ez a rábacsécsényi óvodára vonatkozik, ott vannak bejáró gyerekek. A gyermekétkeztetésre kaptunk kiegészítő támogatást, 1 787 000 Ft-ot.

Egyes jövedelempótló támogatásokra nem szoktunk előre tervezni semmit, amikor megkapjuk a támogatást, akkor képezzük az előirányzatot, mert kifizetjük az embereknek a támogatást és utólag hívjuk le. Ezt a normatív támogatások között kapja az önkormányzat. Ezért képeztem egyéb támogatás soron 22 millió forintot, ennek a fedezetére. Ezt az egyéb sort most lecsökkentettem a fél évig ténylegesen megkapott összeggel, és a normatív támogatások sorra betettem ezt az összeget. A MAG Zrt-től kaptunk támogatást, EU Önerő alapot, márciusban kaptam meg az igazolást, amit szeptemberben már megkértem, hogy elküldhessem a BM-be, 2 386 000 Ft-ot kaptunk. A márciusi hóhelyzet miatt a vis major pályázaton 21 000 Ft-ot kaptunk.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a költségvetési rendelet módosítását.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2013.(IX. 26.) rendelete
Tét Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről
szóló 3/2013. (II. 28.) rendelet módosításáról**

Az önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá figyelembe véve a pénzügyi bizottság írásos véleményét a 2013. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A R. 2.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1)A Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi módosított költségvetését

Halmazott bevéttellel és	853 147 eFt költségvetési
Halmazott kiadással	924 850 eFt költségvetési
hiánnyal	71 703 e Ft költségvetési
ebből működési célú hiány Ft	45 072 e
ebből felhalmozási célú forráshiány Ft	26 631 e

állapítja meg.

A halmozódások kiszűrése után a bevételi és kiadási összeg az alábbiak szerint alakul:

609 812 eFt bevétellel és	
681 515 eFt kiadással	
71 703 eFt költségvetési hiánnyal	
ebből működési célú hiány	45 072 e Ft
ebből felhalmozási célú forráshiány	26 631 e Ft

2.§

A Rendelet a 9.2 melléklettel bővül, az 1.1.;1.1.2; 1.2, 1.3; 1.4; 2.1; 9 ; 9.01; 9.02; 9.03; 9.1; 9.1.2; 9.1.3; 10; 10.02; és a 10.03. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

3.§

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. szeptember 25-ei testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2013. szeptember 26.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A TÉTI KKÁMK INTÉZMÉNYVEZETŐI ÁLLÁSPÁLYÁZATRA ÉRKEZETT PÁLYÁZATOK VÉLEMÉNYEZÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyetlen pályázat benyújtójától megkérdezem, hogy pályázatának nyilvános testületi ülésen történő tárgyalásához hozzájárul-e?

Csécs Károlyné óvodavezető:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kötöttünk egy megállapodást intézményfenntartó társulásra, erről már több alkalommal beszéltünk. A társulás intézményvezetőjének a kinevezési joga a Társulási Tanácshoz tartozik. A Társulási Tanács a közalkalmazottakra vonatkozó jogszabálynak megfelelően nevezi ki az intézményvezetőt. Az irányító, alapító jogok gyakorlója a Tégi Köznevelési és Közművelődési Intézményfenntartó Társulás. A feladat ellátásból adódó fenntartói jogokat, feladat és hatásköröket a Tégi Köznevelési

és Közművelődési Intézményfenntartó Társulás gyakorolja. Az Székhelyintézmény intézményvezetőjének kinevezését megelőzően, személyére vonatkozólag a Téli Köznevelési és Közművelődési Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa köteles kikérni a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek egyetértését.

Nagyon remélem azt, hogy az intézményvezető személyénél nem következik be az, hogy valamelyik képviselő-testület nem ért egyet, mert akkor érvénytelen a pályázat, és addig pályáztatjuk a vezetői helyet, amíg a négy képviselő-testület nem ért egyet.

A társulásban részt vevő többi önkormányzatok felé jeleztük, hogy kell egy véleményezési eljárást lefolytatniuk. El kell döntenie, hogy támogatják-e a pályázót.

Egy pályázat érkezett, a jelenlegi megbízott intézményvezető nyújtotta be a pályázatot. A pályázat szerint a vezetői megbízást határozott időre írtuk ki 5 évre, az alapító okiratban szereplő feladatok ellátására. A pályázati feltétel tag volt, főiskola, pedagógus szakvizsga, közoktatási vezetői szakirányú szakképzettség, legalább 5 év vezetői tapasztalat, B kategóriás jogosítvány. Minden olyat tartalmazott a pályázat, ami előírás, meg amit mi úgy gondoltunk, hogy kerüljön bele. Szeptember 15-éig kellett benyújtani a pályázatot. Egy pályázat érkezett, a pályázat a megfelelő nyilatkozatokat tartalmazza, szakmai programot tartalmazza, leírja, hogy mit gondol és hogyan gondolná. Önéletrajz csatolva, iskolai végzettsége megfelel, a plusz előírásoknak is megfelel, amit előnynek tüntettünk fel a pályázati kiírásban. Október 19-ig kell az összes véleményt beszerezni, a szülői munkaközösség véleménye, meg a dolgozói közösség véleménye még hátra van. Még a testületek közül sem tárgyalta mindenki.

Megtekinthető volt a pályázat a titkárságon.

Rendes Róbertné képviselő:

Összintén megmondom, hogy nem volt időm bejönni megnézni a pályázatot, de itt a pályázó, azt szeretném kérni, hogy néhány szóval ismertesse a szakmai elképzeléseit. Mit olvastam volna, ha lett volna időm bejönni és megnéztem volna a pályázatot.

Csécs Károlyné óvodavezető:

Első sorban szeretném megköszönni, azt, hogy eddig úgy éltünk egymás mellett az Igazgató Úrral, mint nagy testvér, meg kis testvér, most a nagy testvér elment, maradt a kis testvér. A nagy testvér mindig segített és támogatott bennünket, de vigyázott arra, hogy a szakmai önállóságunkat meghagyja. Ezt nagyon szépen köszönöm, és én is így próbálok ezután is tenni. Mindenkinek maradjon meg az önállósága, a szakmai egységeknek külön-külön. Abban az esetben, ha kell segítség, és kell valami plusz, azt tudja megadni egy vezető. Nagyon remélem, hogy a hiányzó állást is sikerül betölteni a művelődési háznál, és azzal aki majd ott fog dolgozni, meg a megmaradt dolgozókkal és a könyvtár vezetőjével megpróbáljuk azt, amihez a képviselő-testület segítsége is nagyon kell, a téti közművelődést egy kicsit „újtára tenni”.

El kell majd azon gondolkodni, hogy szeretnénk-e az épületre pénzt áldozni, vagy először megpróbáljuk ezen a helyen, ahogyan eddig csináltuk.

Nagyon jó a kapcsolatam a győrszemerei tagóvoda vezetőjével, a másik óvodánál, Rábacsécsénynél én vagyok a vezető, ott a három dolgozóval kellett jó kapcsolatot kialakítani. Segítem őket továbbra is, mint eddig és megpróbálom őket bevonni a mi vérkeringésünkbe. A győrszemerei óvodánál nagyon nagy támogatást kapunk az

Óvodavezető Asszonytól és a Polgármester Úrtól is, ők nagyon átvették a mi gondolatainkat, nem csak a szakmai óvodai programunkkal azonosultak, hanem átvették a rendezvényeinket is. A kistérségben szintén sikerült egy nagyon jó helyet találnunk magunknak, ez a nagyságunkból is fakad, mert mi vagyunk a legnagyobb óvoda, de amíg a téti kistérség működött mi voltunk a központ, én voltam a kistérségi közösség vezetője, minden óvodavezetővel együtt tudtunk dolgozni. A kistérség átalakult járássá, egy-két óvoda elment, Tényő és Sokorópátka, kevesebben lettünk, akik megmaradtunk meg még nem tudjuk mitévők legyünk, keressük magunkat. Ez a jövő feladata, hogy megtaláljuk a járásba azt az összefogást és együttműködést, ami ahhoz kell, hogy ebben a változó világban sikerüljön nekünk is betartani főleg a törvényes működést. A pályázatomban leírtam, hogy nem volt könnyű feladat most összefoglalni a gondolataimat, mert ezt a helyzetet még befolyásolja a köznevelési törvény és az önkormányzati törvény változása.

Azt tudtam ígérni ebben a pályázatban, hogy ami eddig jól működött, az ezután is jól fog működni, megpróbálunk új lehetőségeket is keresni, akár a bölcsőde, vagy az óvoda fejlesztésében, akár a közművelődés fejlesztésében. Továbbra is szeretnék a helytörténeti kiállításnál azoknak a munkájára támaszkodni, akik eddig is végezték a dolgukat. A pályázatom végén írtam, hogy szeretném megnyerni a szülők támogatását, a kollégáim támogatását és természetesen a képviselő-testület támogatását. Ez a legfontosabb, mert Önök nélkül nem sok mindent tudunk elérni, mert nagyon sok mindenez kell pénz.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nagyon örültem Óvodavezető Asszony pályázatának, maximálisan alkalmasnak tarom erre a feladatra, szakmailag és emberileg is. Sok jót kívánok, erőt, egészséget, támogatom, hogy Ő legyen a vezető.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy Óvodavezető Asszony döntése egy jól átgondolt döntés volt. A július elsején megkapott bizalmat „emésztette” rendesen, mert a pályázatát az utolsó pillanatban adta postára. Megtapasztalta az elmúlt időszakban, hogy milyen vezetni egy ilyen intézményt, úgy, hogy nem csak az óvodákat kell irányítani, hanem a többi részt is és nincs a nagy testvér.

Rendes Róbertné képviselő:

A nagy testvér mindig ott van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Örülök, hogy nem szegte kedvét az első pár hónap, mert voltak megoldandó problémák. A konyha tényleges beindítása, a bölcsőde felújítása, és addig más helyre helyezni a bölcsődét és a családi napközit. Mellékesen elindítottunk egy évet, és ott is nagy kérdések voltak, hogy hogyan kell a pedagógiai asszisztenseket felvenni, takarító személyzet kell, vagy nem kell, majd módosult a jogszabály az utolsó pillanatban. Nagyon sok dolog volt az elmúlt időszakban, és láttam, hogy Óvodavezető Asszony ezeket nagyon jól vezényelte le.

Boros Zoltán képviselő:

Nem szeretnék ércelődni, de szerintem változott a dolog, nagy testvér lett a Téli KKÁMK és mi maradtunk a kis testvérek. Bízom benne, hogy az a szakmai kapcsolat, ami az elmúlt időszakban nagyon eredményesen létrejött megmarad. Első sorban a tanítók és az óvónők közötti kapcsolatra szeretnék utalni, mert sokkal zökkenőmentesebben mennek át a nagy csoportos gyerekek az első osztályba. Bízom benne ez a kapcsolat továbbra is fennmarad, mert attól függetlenül, hogy a mi fenntartónk a KLIK lett, itt élünk ezen a településen, együtt.

Az iskola nem tud, és nem is akar kivonulni a téti közművelődés azon területeiről, amelyet eddig is mi „szolgáltattunk”, gondolok a nemzeti ünnepek, évfordulók műsorainak a megszervezésére, és a gyermekek műsorára.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A téti óvodának jó híre van, nekem ez garancia arra, hogy az Óvodavezető Asszony jól fogja végezni a dolgát. Támogatom az Óvodavezető Asszony kinevezését.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Téli Köznevelési és Közművelődési Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsnak, hogy Csécs Károlynét (leánykori név: Lampert Ibolya lakcím: 9100 Tét, Pázmándi u. 20.) bízta meg a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ vezetői feladatainak ellátásával.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Téli Köznevelési és Közművelődési Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsnak, hogy Csécs Károlynét (leánykori név: Lampert Ibolya lakcím: 9100 Tét, Pázmándi u. 20.) bízta meg a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ vezetői feladatainak ellátásával.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

5. GYŐR NAGYTÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Időnként vannak kérdések, amelyekk már nem pénzről, részesedésről és egyebekről szólnak, hanem arról, hogy a jogszabály változik, módosul és emiatt bizonyos döntéseket meg kell hozni.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény hatályba lépett ez év elején, jelentős részében. A jogszabályi módosulásokból fakadó kötelező módosítások történtek meg az alapító okiratban.

Arra szeretném felhívni a képviselő-társak figyelmét, hogy a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítésének esetére mi az irányadó szabályozás.

Az előttünk lévő alapító okirat csak jogszabályi változtatásokat tartalmaz, amit nem érintett a jogszabályváltozás, az változatlan formában érvényben marad. Itt csak a módosítást fogadjuk el, és benne van, hogy minden más változatlan formában marad, nem változik.

Több fórumon elmondtam, hogy ez az alapító okirat módosítás remek lehetőséget adott volna arra, hogy a körzeteket átrajzoljuk, mert Tét jelenleg nincs képviseltetve. A téti körzetbe miért tartozik például Vaszar, az megint egy más kérdés. Azt sem tudjuk, hogy Győrszemere miért tartozik a győri körzethez. Azóta sem értem, miért nem lehetett megcsinálni most azt, hogy járási határokhoz igazítsuk a körzeteket, hiszen akkor meg lehetne állapodni a képviselőkben. Nem csak a téti körzetnek nincs képviselte, van még körzet, ahol ugyanez a probléma, mint nálunk. Három „vidéki” körzet is, nem csak Győr kéri azt, hogy fogadjuk el. Megnéztük az alapító okiratot, tényleg jogszabályi változások vannak csak benne. Úgy gondolom, olyan nagy problémánk nem lehet ebből a módosításból, javaslom elfogadásra a képviselő-testületnek. Azt senki nem tudja megmondani az egész társulásba, hogy ki volt és miért pont így rajzolta meg a körzeteket. Számomra ez logikátlan.

További kérdés, hozzászólás?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

A képviselő-testület felkéri dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosításának elfogadásáról a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a határozat megküldésével értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az előterjesztésben foglalt és átvezetett, módosításokat tartalmazó alapító okiratot aláírja.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert az előterjesztésben lévő „Felhatalmazó levél” aláírására azzal, hogy a Társulási Tanács részére ez a dokumentum akkor kerül majd megküldésre, amikor a kötelezettségének

elmulasztása miatt az önkormányzat pénzforgalomi szolgáltatóhoz beszédési megbízás benyújtására vonatkozó határozatát az Önkormányzat részére megküldte.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

A képviselő-testület felkéri dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosításának elfogadásáról a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a határozat megküldésével értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az előterjesztésben foglalt és átvezetett, módosításokat tartalmazó alapító okiratot aláírja.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert az előterjesztésben lévő „Felhatalmazó levél” aláírására azzal, hogy a Társulási Tanács részére ez a dokumentum akkor kerül majd megküldésre, amikor a kötelezettségének elmulasztása miatt az önkormányzat pénzforgalomi szolgáltatóhoz beszédési megbízás benyújtására vonatkozó határozatát az Önkormányzat részére megküldte.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. HATÁROZATHOZATAL A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI TARTALÉKRÓL ÉS A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDŐKÉPESSÉGE MEGŐRZÉSÉT SZOLGÁLÓ 2013. ÉVI KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSRÓL A 39/2013. (VII. 31.) BM RENDELET ALAPJÁN IGÉNYELT TÁMOGATÁS BENYÚJTÁSÁRÓL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A valamikori ÖNHIKI pályázatról van szó, csak most más neve van és más szabályok is vonatkoznak rá, mint eddig. Ezt szeretnénk idén igénybe venni, mert úgy tűnik, hogy szükségünk van rá.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Önkormányzatunk a 2013. évi költségvetését a 3/2013 (II.28.) rendeletével fogadta el melyben 43 315 e Ft működési hiánnyal terveztünk. Az előirányzat módosítások után a tervezett hiány 45 072 e Ft.

Az év folyamán az iskolai beruházással kapcsolatos fejlemények, illetve a bölcsődei felújítás előirányzottat meghaladó összege szükségessé teszik, hogy az eredetileg a működési hiány fedezetekén szereplő pénzmaradványunkat átcsoportosítsuk a felhalmozási kiadások fedezetére, így működési forrásaink nem fedezik kiadásainkat.

A pályázat benyújtásának határideje 2013. szeptember 30., a benyújtásáról a képviselő-testületnek határozatot kell hoznia. A pályázni kívánt összeg 45 millió Ft.

Mivel Önkormányzatunk likviditási helyzetében az elkövetkező hónapokban lényeges változás nem várható, kérem a Tisztelt Képviselőtestületet a pályázat benyújtásának támogatására.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény valamint a megyei önkormányzati tartalék és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013 évi kiegészítő támogatásáról szóló 39/2013.(VII.31.)BM rendelet alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzat 2013. évi támogatására. A pályázatban igényelt támogatás összege 45 000 000 Ft, azaz negyvenöt millió forint. A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény valamint a megyei önkormányzati tartalék és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013 évi kiegészítő támogatásáról szóló 39/2013.(VII.31.)BM rendelet alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzat 2013. évi támogatására.

A pályázatban igényelt támogatás összege 45 000 000 Ft, azaz negyvenöt millió forint.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: 2013. szeptember 30.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. A TÉTI KISTÉRSÉGI GYÓGYÍTÓHÁZ NONPROFIT KFT. ÜGYVEZETŐJE MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeptember 17-én, kedden volt taggyűlés a Téli Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft.-nél. A taggyűlésnek több lényeges pontja is volt, az egyik az, hogy a létesítő okirat módosításra került, mint telephely bejegyzésre kerül a Fő u. 117. A jelenlegi vezető beterjesztett egy szerződés tervezetet.

Taggyűlésen is elmondtam, hogy dr. Nagy Lehel Csaba dolgozik rendesen, ellátja a feladatát. A megbízási szerződését megnézte az ügyvédünk, én is megnéztem, alapvetően semmi baj nincs ezzel a szerződéssel.

Én tudom, hogy mi zajlik a Gyógyítóháznál a háttérben, én is tudom mit kell érte dolgozni.

A szerződés 13. pontjában leírja, hogy hogyan szűnhet meg a megbízatása. Az ügyvezetőt visszahívják, törvényben szabályozott módon, tisztségéről lemond, meghal, egyéb eset. Abban az esetben, ha visszahívják, akkor jár a lelépési 10 havi bántpénz. Szerintem az Ügyvezető Igazgató Úr sem mondhat arra semmit, ha a szerződés 14. pontjában, az kerülne leírásra, hogy a munkavégzésével összefüggő okon kívüli ok miatt. Abban az esetben, ha úgy gondolja a taggyűlés, hogy nem jól dolgozik, és azért hívja vissza, akkor ne fizesse ki a 10 hónapot. Ha azért hívja vissza, mert például nem tetszik a zakója, akkor fizessen ki a 10 havi bántpénzt, de ha a munkájával van probléma, akkor ne fizessen.

Boros Zoltán képviselő:

Egyetértek, ebben az esetben nem lehet a végkielégítés fogalmát használni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, mert ez nem munkaviszony. Azt is mondta a Főorvos Úr, hogy idejön főállású alkalmazottnak, de akkor nem ennyi a bér.

Az összeg, a bruttó 500 000 Ft, ez nem marad meg neki.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Az összeg nem lehetne kevesebb? Mit szavazott meg a taggyűlés?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az lett megfogalmazva, hogy utólag a taggyűlés majd jóváhagyja azt a döntést, amit Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint többségi tulajdonos hoz, és egyidejűleg felhatalmaz engem, hogy a döntésnek megfelelő szerződést aláírjam.

Baranyai Zoltánné képviselő:

De van arra lehetőség, hogy csökkentjük ezt az összeget?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a probléma, hogy ebből 250 000 Ft – 270 000 Ft marad meg neki.

Boros Zoltán képviselő:

Ebből az összegből nem fog engedni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt mondta a Doktor Úr, hogy ezt a munkát 500 000 Ft-tól 900 000 Ft-ig lehet elvégezni, lehet vállalni. Ő az alsó összeget választotta. Ez az összeg ebben a szakmában nem sok, az almát a körtével ne hasonlítsuk össze!

Boros Zoltán képviselő:

Abba gondoljunk bele, hogy a könyvvizsgálónk mennyiért dolgozott. Ezt tisztességesen bevallja, nem marad neki olyan nagyon nagy összeg, jó, ha a fele megmarad. Most az előkészítő munka nagyon sok, elindul a ház, akkor meg abba gondoljunk bele, hogy Ő vállalja az összes orvosért a felelősséget, ezt is meg kell fizetni.

Horváth Magdolna képviselő:

Ennél többet kellene fizetni, nem effektív most neki, hanem sokaknak. Az a probléma, hogy ezen gondolkodunk, hogy kifizetünk ekkora pénzt, az orvosaink meg elmennek Angliába. Sokalljuk ezt a pénzt, de gondoljunk bele, hogy van egy orvosi diplomája, van egy közgazdász diplomája. Erre a pozícióra akárkit nem lehet beültetni, mert ehhez nem ért sok ember és egy nagyon komoly, felelősségteljes pozíció.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt kérem, hogy mindenki, csak egy pici dolgot gondoljon végig. Ha bármilyen magánrendelésre orvoshoz ment már valaki, mennyit fizetett ki azért a tíz percért, amit benn töltött. Persze, azt lehet mondani, hogy sok, de mihez képest sok.

Semmi gond, legyen kevesebb, amit szeretnénk érte fizetni, de senki nem fogja elvállalni.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem az övé sok, a mienk kevés. Abban vagyunk érdekeltek, hogy a Gyógyítóház a lehető legrövidebb időn belül, jó szakmai színvonalon, megnyíljon. Addig cselekedjünk, amíg az állam nem kéri vissza az egymilliárd forintot, mert még mindig nem nyílt meg a Gyógyítóház. Itt van, ez a helyzet, a lényeg az, hogy ebből másszunk ki úgy, hogy megnyílik a ház.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Balogh Zoltán Emberi Erőforrás Miniszter Úr levele alapján január elsejéig meg van hosszabbítva a befogadott kapacitásunk, ha január elsejéig nincs meg az összes engedély, akkor nulláról indulunk, és akkor lehet, hogy ez a befogadott kapacitás nem is lesz újra elfogadva. Utána lehet, hogy más befogadott kapacitás lesz és sokkal több millió forintot kell hozzátennünk, mint most, ez a nem mindegy.

Horváth Magdolna képviselő:

Köszönöm szépen, hogy a Polgármester Úr ezt a helyzetet elmondta. Én a saját józan „paraszti” eszemre hallgatva gondoltam, hogy lehet „húzogatni a madzagot” egy darabig, aztán szembe vág minket. Ez a helyzet a házzal, örülünk, hogy van egy ilyen ügyvezető igazgatónk. Nagyon szimpatikus volt, mikor itt bemutatkozott, esze van hozzá, szíve van hozzá, kézen tartja az egészet, gyakorlata van. Az égvilágon minden rendelkezésre áll, hogy ezt a házat a megfelelő szakember gárdával megnyissa és üzemeltesse. Az, hogy ennyit kér, én nem is sokallom, mert én a másét kevesellem, az Övét nem sokallom, meg kényszerhelyzetben is vagyunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenki azt mondja másfél éve, hogy „úgy sincs orvos, úgysem találtok orvost, mert nincs orvos, elmentek az orvosok”. Csinálja utána mindenki, hogy szinte minden rendelésre az orvosokkal közreműködő szerződése van. A szakrendelésekhez meg van az orvosi gárda. Az orvosok nem azért jönnek ide, mert nekünk akarnak jót, nem azért, mert pénzt akarnak keresni. A szakemberek jók lesznek.

Horváth Magdolna képviselő:

Az Interneten fenn vannak már, hogy kik lesznek az asszisztensek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amit már benyújtott a működési engedélyhez az egyes szakrendelésekből: a belgyógyászat, kardiológia, sebészet, szülészeti, gégszét, szemészet, bőrgyógyászat, neurológia, urológia, pszichológia, ultrahang, gyógytorna, fizikoterápia. Ami még nincs benyújtva az a röntgen, de nem azért, mert nincs röntgen orvosunk, hanem azért, mert a röntgennek hiányoztak bizonyos papírjai, de már azt is elrendeztük idő közben. A gyógymasszázs és a labor még kérdéses, de nem azért, mert nincsenek meg az emberek, hanem azért, mert bizonyos kérdéseket még tisztázni kell. A reumatológia az egyetlen komoly kérdőjel, ott konkrétan nincs orvos, aki tud az szerezzen egy reumatológust, mert az nincs. Nem csak nálunk nincs, máshol sincs!

Boros Zoltán képviselő:

Elhangzott az Igazgató Úr által kért havi díjazás, elfogadom, és a szerződésbe támogatom, hogy az legyen beleírva, amit Polgármester Úr ismertetett. Javaslom, hogy mielőbb kerüljön elfogadásra így a szerződés.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Ő olyan biztosítékot akar, hogyha elindítja a házat, elkezd működtetni és működteti 1-2 hónapon keresztül, és jön egy „csókos” és azt mondjuk, hogy átadjuk neki a működtetést, csak akkor kéri azt a 10 havi juttatást.

Baranyai Zoltánné képviselő:

A Polgármester Úr által ismertetett kiegészítést tegyük bele a szerződésbe, és akkor úgy már tudom támogatni.

Rendes Róbertné képviselő:

Képviselő-társaimmal együtt részt vettünk ezen az ülésen, és megint nagyon szomorú szívvel jöttem ki, mert megint körbe lettünk röhögve a környező polgármesterek által. Meglepődtem, mikor a Doktor Úr előterjesztette ezt a szerződést, de láttam, hogy Polgármester Úr is meglepődött, Ön sem tudott erről a dologról.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ilyen részletesen nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Elhangzottak ott kérdések, amiket most sem értek, de maradjunk a szerződésnél. A 6. pontban szerepel, hogy ez a megbízási szerződés május 29-től élő szerződés. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta ezt a témát, a kültagunk messze menően nem ért egyet, hogy visszamenőleg fizetek ki ennyi pénzt, ez az egyik észrevételem. Visszamenőleg nincs fizetés, vagy ha van, akkor átmeneti időszak van, amikor kevesebb pénzért van foglalkoztatva az ember, majd amikor indul az egész ház megnyílik, akkor lehet egy nagyobb összeget megszavazni. Ő 400 000 Ft-ot tud elfogadni, Ő benn van az üzleti életbe nagyobb rálátása van ezekre a dolgokra, mint nekünk. A 10 havi kártérítés, az nekem sem tetszik, miért 10, miért nem 5 havi? Miért 10 havi, az 5 millió forint! Ennyire jól áll az önkormányzat? Ezt miért nem felezzük meg, erről miért nem beszélünk? Embereket raknak ki munkahelyekről úgy, hogy holnap már ne gyere dolgozni!

Nekem ez a három dolog, amit nem tudok elfogadni a szerződésben, a Pénzügyi Bizottságunk kültagja, a Takarékszövetkezet vezetője, a gazdasági élet szereplője is elsorolta ezeket a problémákat. Ezt a szerződést így nem tudom elfogadni!

Boros Zoltán képviselő:

Melyek a javaslatai képviselő társamnak?

Rendes Róbertné képviselő:

Május 29-től visszamenőlegesen havi 500 000 Ft-ot kifizetni, nem, az nagyon sok pénz.

Boros Zoltán képviselő:

Akkor már kineveztük.

Zsolnai Ferenc képviselő:
Azóta dolgozik!

Rendes Róbertné képviselő:

Én a kültagunk véleményét is képviselem, visszamenőlegesen nincs kifizetés az üzleti világban, nálunk, önkormányzatnál lehet?

Zsolnai Ferenc képviselő:
Szerintem dolgozott eddig is.

Rendes Róbertné képviselő:

Persze, biztos, de biztos, hogy május 29-től 500 000 Ft-ot kell adni, mert annyit dolgozott attól a pillanattól? Akkor, amikor kineveztük, miért nem kért tiszteletdíjat, miért nem javasolt eddig neki valaki tiszteletdíjat?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem szeretnék vitatkozni, főleg jelen nem lévő emberekkel, de azért megkérdezném a Takarékszövetkezet Elnök Asszonyát, hogy amikor megválasztották, akkor nyilván nem mulasztották el azonnal megállapítani az illetményét. Májusban, emlékezzünk vissza, alig találtunk embert, aki elvállalta volna, hogy ügyvezető legyen, az egész állapot hektikus volt, az volt a cél, hogy lépünk már tovább. Teljesen mindegy volt akkor, csak valaki, aki ért hozzá csinálja, indítsa be a házat. Igen, mi sem jártunk el szabályosan, mert megválasztotta a Kft. ügyvezető igazgatónak, és nem állapítottuk meg a havi járandóságát, holott azt azonnal meg kellett volna állapítani. Nem követelte a pénzét eddig. Csinálhattuk volna ezt úgy is, ahogy erről néha szó is volt, hogy sikerdíjat tűzünk ki, ha megnyílik a ház, akkor kap pénzt. Akkor mindenki úgy gondolta, hogy majd ráérünk még fizetni.

Ennek a háznak legkésőbb január elsején meg kell nyílnia.

Az összeggel kapcsolatban nem vitatom, a gazdasági élet nagyon kemény, de az „orvosvilág” is úgy gondolom. Elhiszem, ha a kültagunk azt mondja, hogy 400 000 Ft a reális díj ezért a munkáért, mert én nem tudom. Beszélhetek a Doktor Úrral, hogy elfogadja-e a 400 000 Ft-ot.

Zsolnai Ferenc képviselő:
Ne alkudozzunk, csak az időt húzzuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A harmadik dolog, hogy beírhatunk a szerződésbe akár 30 hónapot is, de ha 5 havit írunk be, az is nagyon sok, ha csak úgy elküldjük. Ezért mondtam, hogy egy olyan biztosítékot kell belerakni, ami azért van, ha mi tényleg olyan „buták” vagyunk, hogy megjelenik egy jó barát, és akkor odaadjuk neki a ház vezetését, akkor fizessünk. De ha nem jól végzi a munkáját, és azért küldjük el, akkor ne fizessünk neki semmit.

Még egyszer mondom, nem a 10 havival van a probléma, az abszolút nem érdekes! A lényeg az, hogy miért kell neki azt kifizetni! Most nincs benn a szerződésbe, hogy milyen visszahívás esetén jár, ez a probléma.

Ha nem hibázik, ha nem dolgozik rosszul, nem akarjuk szerintem visszahívni. Nem szeretnénk ezt mi csinálni helyette, mert nem tudjuk, vezesse a házat, dolgozzon, ahogy eddig is tette.

Ő mégis abban gondolkodik, hogy mi lesz, ha mi elbocsátjuk, ez egy biztosíték neki, és ha beleírjuk az általam javasolt módosítást a szerződésbe, akkor biztosíték a számunkra is.

Horváth Magdolna képviselő:

Ő szeretne maradni tovább is itt dolgozni, lehet, hogy minket leváltanak a következő választáskor, akkor olyan szerződés kell neki, hogy a következő testület se küldje el, elnézést a feltételezésért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez teljesen jogos, így van. Le kell írni, hogy milyen alapon lehet elküldeni, és mennyi pénz kell akkor kifizetni. Nem akarok én kifizetni 5 milliót, vagy 2 500 000 Ft-ot, sőt 100 000 Ft-ot sem szeretnék kifizetni annak, aki azért hívunk vissza, mert rossz munkát végzett.

Boros Zoltán képviselő:

Képviselő társak gondoljunk bele, van két praxis a településen, mennyibe kerülnek azok? Csak úgy támpontnak mondom, hogy mekkora pénzek vannak az orvos szakmában.

Rendes Róbertné képviselő:

A Nagy Úr Bábolnán is ügyvezető, vagy ott csak társtulajdonos és teljes gőzzel csak Tét? Azt tudom, hogy Bábolnán is van érdekeltsége, de mennyit kell ott lennie, hogyan van ez?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én nem foglalkozom azzal, hogy Bábolnán mi a helyzet. Nekem az a lényeg, hogy itt minden rendben menjen. Egyet tudok, hogy van magánrendelése is, de amikor kellett, intézte a ház ügyeit és személyesen is megjelent Téten számos alkalommal. Nem korteskedni akarok mellette, de erre a kérdésekre ennyi a válaszem. Annyit tennék meg, mivel a megbízási szerződés mindent elbír, az ügyvezető igazgató megbízási díját meg a megválasztásától kell megállapítani, hogy én tennék a szerződésbe egy „siker-sztori” részt. Mondjuk 50 %-át a pénznek megkapja, 50 %-át akkor, ha megnyílik a ház.

Horváth Magdolna képviselő:

Én nem variálnék.

Rendes Róbertné képviselő:

Itt a költségtérítés is a szerződésbe! Ezt eddig észre sem vettem. Nincs itt semmi összeg!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az én költségtérítésem sincs meghatározva!

Rendes Róbertné képviselő:

De nincs semmi meghatározva, majd amiről számlát hoz fizetjük, végtelen összeget?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A szerződés tartalmazza, hogy igazolt költségeket tud elszámolni.

Rendes Róbertné képviselő:

Itt sem határozom meg, hogy az 150 000 Ft, vagy 250 000 Ft?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az enyém sincs meghatározva Képviselő Asszony! Van olyan hónap, hogy többet kell utaznom, akkor az is kifizetésre kerül, de a következő hónapban kevesebbet megyek, akkor csak annyi lesz fizetve. Abba is gondolunk bele, hogy ha azt mondaná a testület, hogy mondjuk havi 10 000 Ft lehet a költségtérítésem, akkor mit csinálnék?

Boros Zoltán képviselő:

Győrszemerén megáll Polgármester Úr, ha Győrbe megy, mert ott fogyott el a pénz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy azt a taggyűlésre vagy rám lehet bízni, hogy igazolt költség volt-e, hogy kifizethető-e! Nem arról van szó, hogy vehet-e egy öltönyt, hanem arról, hogy elmehet-e ügyet intézni.

Horváth Magdolna képviselő:

Nagyon leragadtunk egy témánál, de senki nem beszél a gazdasági igazgató béréről, és a dolgozók béréről, bár az annyira nem vészes, mert ott az meg van határozva.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Örülünk, hogy az asszisztens eljön annyiért, amennyiért eljön, mert volt olyan aki a kétszeresét kérte. Az orvosok is azért jönnek ide, mert ennyit fizetünk, a másik orvos azért nem jön ide, mert nem fizetünk négyszer ennyit.

Horváth Magdolna képviselő:

Csak azt akarom mondani, hogy leragadunk itt egy bérnél, beszélünk róla órákat, holott a nagy falat még csak most jön, az összes többi.

Boros Zoltán képviselő:

Arról már nem mi beszélünk. Neki az a kötelessége, hogy gazdaságosan üzemeltesse a házat, a lehető legkevesebb mínusszal. Normatívákat fog kapni és a lényeg, hogy a lehető legcélszerűbben használja fel, az, hogy kinek ad, mondjuk 10 000 Ft-os óradíjat az már az Ő dolga lesz, és azért kell neki annyit adni, mert nincs olcsóbb! Annyit fog adni az orvosoknak és az asszisztenciának, amit muszáj.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az, hogy mennyi lesz a gazdasági igazgató bére, az fogja meghatározni, amit a Doktor Úr is pontosan tud, hogy a hiányt Tét Város Önkormányzatának kell kifizetnie. Ha nem tudja kifizetni, akkor nem tudja kifizetni, akkor annyiért nem alkalmazhatja, ezt Ő is tudja.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy megpróbálkozom egy „sikerdíj” kifizetése kombinációban, mert ez elhangzott a Gyógyítóház taggyűlésén is.

Kérdezem a képviselő-testülettől, hogy az elhangzott módosításokkal elfogadja-e a szerződéstervezett. Ha nem fogadja el a doktor Úr, akkor visszajövök, újratárgyaljuk.

Horváth Magdolna képviselő:

Nehogy, amit mond a Doktor Úr, azt kell elfogadni, mert ne húzzuk már az időt tovább!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat képviselő-testülete a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja Dr. Nagy Lehel Csaba ügyvezető igazgató úr megbízási szerződését és egyben felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat képviselő-testülete a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja Dr. Nagy Lehel Csaba ügyvezető igazgató úr megbízási szerződését és egyben felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

8. AZ ÓVODAI CSOPORTLÉTSZÁM TÚLLÉPÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSE

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót Óvodavezető Asszonynak.

Csécs Károlyné óvodavezető

Nem a téti, hanem a rábacsécsényi óvodáról van szó, ahol egy csoport van. Azért szeretném, hogy a képviselő-testület fogadja el a 25 %-os létszámemelést, hogy ne lehessen 30 %-os. A törvény megengedne még plusz 10 %-ot, de a körülmények nem megfelelőek, hogy annyi gyerek járjon oda óvodába. Azért kell most ezt a döntést meghozni, mert az ottani Polgármester Asszony szeretné, hogy minden gyereket vegyenek fel hozzájuk, ami fizikailag lehetetlen. A törvény engedné, de nincsenek meg a feltételek. Nagyon sok gyerek van Rábacsécsényben, de nem szeretném, hogy a felvett gyerekek ne a megfelelő ellátásban részesüljenek. A gyerekeket és a kolléganőket szeretném ezzel védeni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A beiratkozás megtörtént, az óvodába folyamatos a felvétel, mint minden óvodában. Az induló gyermeklétszám 121 fő volt Téten, Rábacsécsényben 25 fő volt. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2013. szeptember 1-jén hatályos 25.§ (7) bekezdése szerint „Az óvodai csoportok...minimális, maximális és átlagléttségét a 4. melléklet határozza meg. Az óvodai csoportra...megállapított maximális létszám a nevelési év...indításánál a fenntartó engedélyével legfeljebb húsz százalékkal átléphető, továbbá függetlenül az indított...csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során új gyermek...átvétele, felvétele miatt indokolt.

Jelenleg Téten 5, Rábacsécsényben 1, Györszemerén 3 csoport van.

A 2013/2014. nevelési évben induló kiscsoportok csoportlétszámának 20 %-kal történő átlépésének engedélyezése, valamint a korábban kialakított csoportlétszámok további fenntartása szakmailag indokolt és megoldható, oktatásszervezési okokból és a szülői igények kielégítése, valamint az elutasítások elkerülése céljából az óvodavezető előterjesztését támogatásra javaslom.

A Nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXCV. tv. 83.§ (2) bekezdése, valamint a 25. § (7) bekezdése alapján a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvodájában az indítható csoportok számát, és az óvodai csoportok maximális létszámát az alábbiak szerint engedélyezi:

Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvodája: 1 csoport, maximálisan 30 fő.

Boros Zoltán képviselő:

Ez is sok egy csoportban, és az is fontos, hogy a végtelenségig nem lehet húzni.

Horváth Magdolna képviselő:

Mintha ellentmondást éreznék, mert az Óvodavezető Asszony azt mondta, hogy 25 gyerek legyen, mert kicsi a terem, most meg 30 gyerekre fogadjuk el.

Csécs Károlyné óvodavezető

A törvény megengedi a 30 %-ot és a 20 %-ot is. Folyamatosan tölténénk fel gyerekekkel a csoportot, de a harminc fő fölé nem szeretnénk menni. Most lesz egy 20 %-os túllépési engedélyünk, de akkor csak 30 gyereket vehetünk fel, többet nem.

Boros Zoltán képviselő:

Úgy van, csak ennyi, nincs tovább.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXC. törvény 83.§ (2) bekezdése, valamint a 25. § (7) bekezdése alapján a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvodájában az indítható csoportok számát, és az óvodai csoportok maximális létszámát az alábbiak szerint engedélyezi:

Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvoda: 1 csoport, maximálisan 30 fő.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXC. törvény 83.§ (2) bekezdése, valamint a 25. § (7) bekezdése alapján a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvodájában az indítható csoportok számát, és az óvodai csoportok maximális létszámát az alábbiak szerint engedélyezi:

Téli Kisfaludy Károly ÁMK Rábacsécsényi Tagóvoda: 1 csoport, maximálisan 30 fő.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. A BURSA HUNGARICA ÖSZTÖNDÍJPROGRAMHOZ VALÓ CSATLAKOZÁSRÓL DÖNTÉS

Dr. Kukorelli László polgármester:

Arról kell dönteni, hogy az önkormányzat csatlakozik-e a Bursa Hungarica Programhoz. Egy év volt, amikor nem csatlakoztunk a programhoz. Idei évre ki van fizetve a teljes összeg, ez 730 000 Ft volt. Még lesz, ami jövőre is átnyúlik. B típusú ösztöndíj nincs, állapítottunk meg támogatást ebben a típusú pályázatban is, csak akinek megállapítottuk nem teljesítette azokat a feltételeket, amelyeket kellett volna. A jövő évi keret annyi lesz, amit majd mi valószínűsíteni tudunk a költségvetési törvény számai alapján.

Most nehéz lenne megmondani, hogy mennyi legyen a keretösszeg jövőre, mert ha azt mondjuk most, hogy 500 000 Ft, és sok lesz a pályázó, akkor keveset tudunk adni egy pályázónak. Először nézzük meg, hogy mennyi a pályázó, aztán meglátjuk, hogy meddig lehet nyújtózkodni. Nagyon szimpatikus és jó ez az ösztöndíj rendszer, de ha keveset adunk az a baj, ha keveseknek meg sokat adunk, az a baj.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi pályázati fordulójához csatlakozzon, az ahhoz szükséges Csatlakozási nyilatkozatot 2013. október 11-ig az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (1381 Budapest, Pf. 1418) részére eljuttassa, majd az „A” és „B” típusú pályázatot 2012. október 14-ig kiírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi pályázati fordulójához csatlakozzon, az ahhoz szükséges Csatlakozási nyilatkozatot 2013. október 11-ig az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (1381 Budapest, Pf. 1418) részére eljuttassa, majd az „A” és „B” típusú pályázatot 2012. október 14-ig kiírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Boros Zoltán képviselő:

Az Arany János Programmal kapcsolatban nem küldtek előterjesztést a kollégák,

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem.

Boros Zoltán képviselő:

Idetartozott volna most a téma, azt is tudjuk, hogy az is feltételezett kérdés, mert a gyermeknek felvételt kell nyernie. Ebben az évben úgy tűnik, hogy egy gyermek szeretne ebbe a tehetséggondozó programba jelentkezni. Nem tudom miért nem küldték át a kollégák az előterjesztést, mert az októberi ülésen már lehet, hogy késő lesz a döntés.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Küldjék át az előterjesztést, ha szükséges, akkor tartunk ebben a témában rendkívüli ülést.

9. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van egy szerződés, melynek az aláírásához az utólagos jóváhagyást szeretnék kérni. Valamilyen szinten kényszerhelyzetben van, aki kivitelez. Azzal a céggel szélszerű a karbantartási szerződést megkötni, aki szerelte. Főként azért, mert a garanciális javításoknál ez zökkenőmentességet biztosít. Egy évig ment a huzavona az óvodánál a tűzjelző-rendszer szerelőjével, hogy kötünk karbantartási szerződést vagy nem. Ő is követeli a pénzét a Normafa Kft-től. Mondtam neki, hogy a karbantartásért tőlünk megkapja a pénzét. Elromlott a tűzjelző, ez az óvodásoknak sem volt jó, mert zavarta őket. Javítani kellett a rendszert, akkor állapotunk meg, hogy kötünk egy karbantartási szerződést, félévente idejön, kipucolja a rendszert. Nem kérünk extra dolgokat a szerződésben, például, hogy 12 órán belüli kiszállás, meg 6 órán belüli kiszállás. Alkalmanként 145 000 Ft-ot, és évente egy alkalommal 25 000 Ft-ot jelentene, ez utóbbi az oktatási része, ami kötelező. Összesen a rendszer karbantartására egy évre 315 000 Ft-ot fizetnénk ki. Külön kiszállási költséget nem számít fel, ebben minden benne van.

A lift karbantartásáért a Gyógyítóházban havonta fizetünk kb. 25 000 Ft-ot, csak tájékoztatóként mondom.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy dr. Kukorelli László polgármester az óvoda tűzjelző rendszerére a karbantartási szerződést a SECURITY-Automatika Vagyonvédelmi Kft-vel (képviseli: Jenei Gábor ügyvezető) megkötötte.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy dr. Kukorelli László polgármester az óvoda tűzjelző rendszerére a karbantartási szerződést a SECURITY-Automatika Vagyonvédelmi Kft-vel (képviseli: Jenei Gábor ügyvezető) megkötötte.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az óvoda konyhánál elromlott egy gázzsámoly. Jeleztem az ATASSÉ cégnek, mert tőle rendelte a Normafa Kft. ezeket a gépeket, hogy kérjük a gázzsámoly javítását. Tájékoztattak, hogy ők nem javítják meg, mert a Normafa Kft. nem fizette ki őket teljes körűen. Kértem, hogy ezt írják le, de még nem kaptam meg a levelet. Küldtek egy győri szerelőt, aki megjavította a hibát és akkor derült ki, hogy már kicsúsztuk a garanciális időből, mert 1 év volt rá.

Karbantartót kell az üstökre is keresni, mert az üstöket fél évente kell tisztítani, de még nem találtunk megfelelő személyt.

Más téma:**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A Tét, Fő u. 102. szám alatti ingatlant sikerült értékesíteni úgy, hogy az önkormányzatnak elővásárlási joga van rá. Többen kérték már, hogy töröltsük az ingatlanjaikról az önkormányzat elővásárlási jogát, mert nem tudják eladni. Itt az ellenpélda, az önkormányzat nevében nyilatkoztam, hogy nem élünk az elővásárlási jogunkkal, és sikerült az adás-vételi szerződést megkötni. A vevő banki hitelt akart felvenni. Senki nem érti, hogy miért, a vevő ügyvédje és mi sem, de a Bank ragaszkodik az elővásárlási jog törléséhez. Az alábbi írták: Bankunk belső szabályzata alapján elővásárlási joggal terhelt ingatlant nem tud fedezetként elfogadni, így a hitel finanszírozhatóságához az elővásárlási jogot törölni szükséges. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy akkor töröljük.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete feltétlenül és visszavonhatatlanul törölni kívánja a 9100 Tét, Fő u. 102. (Tét, belterület 166 hrsz.) alatti ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogát.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 161/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete feltétlenül és visszavonhatatlanul törölni kívánja a 9100 Tét, Fő u. 102. (Tét, belterület 166 hrsz.) alatti ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogát.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Előzetes írásbeli hozzájárulást kér jelzalogjog bejegyzéséhez, a SOKORÓ FC.
 Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az előterjesztésben lévő „Előzetes írásbeli hozzájárulás jelzalogjog bejegyzéséhez” megnevezésű iratot aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az előterjesztésben lévő „Előzetes írásbeli hozzájárulás jelzalogjog bejegyzéséhez” megnevezésű iratot aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Más téma.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A helytörténeti gyűjteményről kell még beszélnünk. Langné Balázs Ilona korábban vállalta, hogy tevékenykedik a helytörténeti gyűjteményben, kinyitja, rendezi, látogatókat fogad. Szívügyének tekinti ezt a gyűjteményt, főként azután, hogy a Téli Építőipari Kft., Nagy Mihály, átadta a város a kezelésébe a Kisfaludy gyűjteményt. Ő már nyugdíjas, de el kell gondolkodni azon, hogy valamilyen formában megbízzuk, hogy ezt a feladatot továbbra is ellássa. Kötni kell egy megbízási szerződést.

A testület véleményére vagyok kíváncsi, ha valaki tud mondani olyan embert, akit oda felvegyünk, akkor mondja, de azt tudni kell, hogy nem abból áll az egész, hogy

kinyitja az épületet. Azt megbeszéltük, hogy ha a képviselő-testület is támogatja, akkor még sokáig vállalja a feladat ellátását.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Langné Balázs Ilona tökéletesen megfelel a feladatra, köszönjük, hogy vállalja továbbra is. Közalkalmazottként ment nyugdíjba, megbízási szerződéssel dolgozhat. A minimálbér 18-szorosát kereshet egy évben, a nyugdíja mellett.

Horváth Magdolna képviselő:

Én is maximálisan egyetértek Langné Balázs Ilonával.

Langné Balázs Ilona:

Köszönöm szépen, de juttatásra nem tartok igényt, én kaptam a településtől annyit, hogy amíg tudom, csinálom. Azt szeretném kérni, hogy öntsük valamilyen formába, hogy én oda bemehessek és rendezhessem a dolgokat. Felhatalmazást szeretnék arra kapni, hogy azt a helytörténeti gyűjteményt én rendezhetem.

Azt szeretném továbbá jelezni, hogy családi elfoglaltság miatt az elkövetkezendő 1,5-2 hónapban kellene valaki, aki helyettesít. Tiszteletdíjra nem tartok igényt, nekem ez mindig is a szívem csücske volt, az óvodából is azért mentem át a művelődési házba. Amíg tudom, ezt csinálom.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindannyiunk nevében köszönjük, azt is, hogy például ha vasárnap délutánra jelentkezik be egy csoport, akkor odamegy és kinyitja az épületet, és ott tölt velük három órát, ahelyett, hogy a családjával lenne. Még nagyon sok munka van a kiállításon, mire minden a helyére kerül. Javaslom, hogy Langné Balázs Ilona a helytörténeti gyűjtemény felügyelője, gondnoka legyen.

Boros Zoltán képviselő:

Az a javaslatom, hogy mindenképpen valamilyen megbízással kell, hogy rendelkezzen a kolléganő, mert azt kell tisztázni, hogy Ő milyen joggal megy oda, és milyen joggal van nála kulcs. Köszönjük, hogy vállalja ezt az egészet. Támogatom, hogy jutalmat kapjon a feladatellátásért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megkeressük a jogi háttérrel.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Langné Balázs Ilona volt művelődési ház vezetővel megbízási szerződést kössön Dr. Kukorelli László polgármester a helytörténeti gyűjtemény gondnoki feladatainak ellátására.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2013. (IX. 25.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Langné Balázs Ilona volt művelődési ház vezetővel megbízási szerződést kössön Dr. Kukorelli László polgármester a helytörténeti gyűjtemény gondnoki feladatainak ellátására.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van előrelépés a rendőrségi épületek cseréjében. Volt itt a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőrfőkapitányság Gazdasági Igazgatóság Igazgatósági Osztályának vezetője, Dr. Ekker Judit rendőr alezredes.

Tájékoztattott, hogy értékbecslőt kell megbízni. Megegyeztünk, hogy rákérdez a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél, hogy mely cégek közül választhatunk. A Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. honlapján szereplő értékbecslők közül kell egyet kiválasztani. Úgy gondoltuk, hogy a két ingatlanra egy cégtől kérünk értékbecslést, az egyik ingatlan értékbecslését kifizetik ők, a másikat meg mi. Amint elkészülnek az értékbecslések folytatjuk a tárgyalást.

Boros Zoltán képviselő:

Október 23-i nemzeti ünnepünk a nyakunkon van. A mi munkatervünkben október 23-a a kitűzött időpont, amikor ünnepeljük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A képviselő-testület munkatervével ez fedésben van.

Rendes Róbertné képviselő:

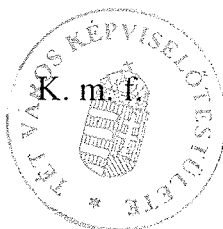
A bizottsági ülésen is elhangzott, ígéretet is kaptunk aljegyző Asszonytól, hogy kimennek helyszínelni, mert a Kisfaludy utcában borzalmas a helyzet, ott parkol kamion és környezetszennyezés is van.

A másik, a Kisfaludy utca elején nagyon rossz az út, meg kellene csináltatni, az már életveszély, nem lehet ott közlekedni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudok a problémáról, de ez nem annyi, hogy befoltozzuk a kátyúkat. Amikor itt volt a közút a településen, akkor azért több kátyút ki tudtunk javíttatni, például a Pázmándi utca és a Győri út kereszteződésében. A Kisfaludy utcára keressük a megoldást és a fedezetet.

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 20¹⁵ órakor bezárom.



dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Rendes Róbertné
képviselő

Zsolnai Ferenc
képviselő

