

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

30-31/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. november 21-én megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

30-31/2013.**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. november 21-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Horváth
Magdolna, Rendes Róbertné képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van:

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető
Fodor Pálné
Németh Lászlóné HVB vezető

Jegyzőkönyvvezető: Dukkonné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet és Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt a mai soros ülésünkön. Kicsit rendhagyó módon csütörtökön tartjuk és nem is a hónap végén, de mindenki előtt ismert az ok, hogy miért történt így a mai ülés összehívása.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 fő jelen van, az ülésünket megnyitom. Az ülésről hangfelvétel készül.

A jogszabály által előírt határidőket betartottuk a 2014. évi koncepció és a III. negyedévi pénzügyi beszámoló kiküldésével kapcsolatban. Mai ülésünkön mindenképpen tárgyalni szerettem volna a 2014. évi koncepciót és a III. negyedévi pénzügyi beszámolót.

Szomorú apropó miatt is ma tartjuk az ülést, mert nem gondoltuk volna soha, hogy olyan ok miatt is megfogyatkozik a testületünk, ahogy most megfogyatkozott. Lemondás már volt ebben a ciklusban, de senki nem gondolt arra, hogy elhalálózás is történik a képviselő-testület soraiból. Ennek a sajnálatos eseménynek a jogszabályi következményeit is viselnie kell a képviselő-testületnek. A törvényes működést így is biztosítanunk kell.

Köszöntöm a Helyi Választási Bizottság elnökét, Németh Lászlónét.

A meghívó kiküldésre került, látni lehet, hogy nagyon sok témát kell megtárgyalnunk, de én rögtön szeretnék kiegészítéssel élni. Javaslatot szeretnék tenni 3 napirendi pont felvételére.

10-es napirendi pontban szeretném megtárgyalni az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projektnél az óvoda épületnél keletkezett garanciális hibák javítására érkezett kivitelezői árajánlatok megtárgyalását, a kivitelező kiválasztását.

11-es napirendi pontban szeretném megtárgyalni az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Prím-Építő Kft-vel kötött kivitelezési szerződés meghosszabbítását.

12-es napirendi pontban szeretném megtárgyalni az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Veszprémbert Zrt-vel kötött műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szerződés meghosszabbítását.

A 10-es napirendi pontban tárgyalandó témára a beszerzési szabályzatunk vonatkozik, a Pénzügyi Bizottság az ülés előtt tárgyalta ezt a témát, ezért nincs akadálya a döntéshozatalnak.

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy ezen kívül van-e valamilyen javaslatuk, hozzászólásuk a napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. november 21-ei ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. *Helyi Választási Bizottság tájékoztatója.*
2. *Új képviselő-testületi tag beiktatása és eskütétele.*
3. *Tét Város Önkormányzat Képviselő-testület bizottságaiba új tagok választása.*
4. *Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató*
5. *Tét Város Önkormányzat III. negyedévi pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.*
6. *Tét Város Önkormányzatának 2014. évi koncepciójának megtárgyalása.*
7. *Települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
8. *A Kisfaludy Károly Általános Iskola intézményi tanácsába delegálás.*
9. *2014. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása, elfogadása.*
10. *Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projektnél az óvoda épületnél keletkezett garanciális hibák javítására érkezett kivitelezői árajánlatok megtárgyalása, a kivitelező kiválasztása*
11. *Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Prím-Építő Kft-vel kötött kivitelezési szerződés meghosszabbítása*
12. *Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Veszprémer Zrt-vel kötött műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szerződés meghosszabbítása*
13. *Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 166/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. november 21-i ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Helyi Választási Bizottság tájékoztatója.
2. Új képviselő-testületi tag beiktatása és eskütétele.
3. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testület bizottságaiba új tagok választása.
4. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

5. Tét Város Önkormányzat III. negyedévi pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.
6. Tét Város Önkormányzatának 2014. évi koncepciójának megtárgyalása.
7. Települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.
8. A Kisfaludy Károly Általános Iskola intézményi tanácsába delegálás.
9. 2014. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása, elfogadása.
10. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projektnél az óvoda épületnél keletkezett garanciális hibák javítására érkezett kivitelezői árajánlatok megtárgyalása, a kivitelező kiválasztása
11. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Prím-Építő Kft-vel kötött kivitelezési szerződés meghosszabbítása
12. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Veszprémer Zrt-vel kötött műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szerződés meghosszabbítása

13. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Helyi Választási Bizottság tájékoztatója.
Előadó: Németh Lászlóné HVB elnök
2. Új képviselő-testületi tag beiktatása és eskütétele.
Előadó: Németh Lászlóné HVB elnök
dr. Kukorelli László polgármester
3. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testület bizottságaiba új tagok választása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
4. Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
5. Tét Város Önkormányzat III. negyedévi pénzügyi beszámolójának megtárgyalása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
6. Tét Város Önkormányzatának 2014. évi koncepciójának megtárgyalása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
7. Települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Nagy Tünde aljegyző
8. A Kisfaludy Károly Általános Iskola intézményi tanácsába delegálás.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
9. 2014. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
10. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projektnél az óvoda épületnél keletkezett garanciális hibák javítására érkezett kivitelezői árajánlatok megtárgyalása, a kivitelező kiválasztása

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

11. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Prím-Építő Kft-vel kötött kivitelezési szerződés meghosszabbítása

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

12. Az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 számú projekt keretén belül a Veszprémer Zrt-vel kötött műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szerződés meghosszabbítása

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

13. Egyebek

Meghívó, hirdetmény jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG TÁJÉKOZTATÓJA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót Németh Lászlónénak a Helyi Választási Bizottság elnökének. Felkérem tájékoztatóját tartsa meg.

Németh Lászlóné HVB elnök:

Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden jelenlevőt!

Zsolnai Ferenc képviselő sajnálatos elhalálozása miatt össze kellett ülnie a Helyi Választási Bizottságnak, megtárgyalta a bizottság a témát.

Tét Város Helyi Választási Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal a következő döntést hozta:

HVB 1/2013. (XI. 14.) számú határozata:

Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy Zsolnai Ferenc – a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választásán, független jelöltként Tét Város egyéni listájáról szerzett települési képviselő – képviselői mandátuma halálesete miatt megszűnt 2013. november 8-ai hatállyal.

Tét Város Helyi Választási Bizottsága Zsolnai Ferenc halálesete folytán megüresedett Tét Város települési képviselői mandátumot a Tét város egyéni listáján következő legtöbb szavazatot (496 db) elért jelölt Fodor Pálné – szül. név: Csécs Katalin Anna, szül. hely idő: Tét, 1959. január 16. anyja neve: Tóth Katalin független jelölt – részére rendeli kiadni.

Fodor Pálné a szükséges nyilatkozatokat megtette.

Kérem megbízólevelének átvételére és az eskü letételére, majd az esküokmány aláírására.

További sok sikert és jó egészséget kívánok!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen Elnök Asszonynak a tájékoztatót.

Az HVB 1/2013. (XI. 14.) számú határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. ÚJ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI TAG BEIKTATÁSA ÉS ESKÜTÉTELE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felkérem Fodor Pálnét az eskü letételére.

Fodor Pálné leteszi az esküt, aláírja az esküokmányt, átveszi a megbízólevelét és elfoglalja helyét a képviselő-testületben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megállapítom, hogy a képviselő-testületi létszám hét főre emelkedett. Innentől hét fővel folytatjuk tovább a munkát.

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGAIBA ÚJ TAGOK VÁLASZTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A 2010-es választások után, amikor megalakult a képviselő-testület létrehozott 4 bizottságot. A 4 bizottságból 2 bizottságban volt érintett Zsolnai Ferenc képviselő úr, az Ügyrendi Bizottság elnöke volt és a Városüzemeltetési Bizottság képviselő tagja volt.

Ennek megfelelően ebbe a két bizottságba kell tagot választanunk.

A Városüzemeltetési Bizottságba a Képviselő Asszonyt akkor megválasztottuk, mint nem képviselőt, és így vett részt a bizottság munkájában. Mostantól, mint képviselő lesz a bizottság tagja. A képviselőktől javaslatot kérnék az ülést követően nem képviselő tag felkérésére, őt majd meg kell választani, ezt a következő ülésen tesszük meg, esküt is kell tennie.

Az Ügyrendi Bizottságban csak képviselő vehet részt, kérdezem, hogy azt az analógiát követjük, mint a korábban lemondott képviselő esetében tettük, hogy a lemondott képviselő helyére az új képviselő bekerült a bizottságba is. Természetesen nem kötelező, ezt így csinálni, javaslatot is lehet tenni, ha valaki mást szeretne javasolni a bizottságba.

Rendes Róbertné képviselő:

Van egy javaslatom, az Ügyrendi Bizottság elnöki posztjára javaslom Horváth Magdolna képviselőt.

Ackermann László alpolgármester:

Én nem változtatnék az eddig követett rendszeren, javaslom Fodor Pálnét az Ügyrendi Bizottság elnökének.

Horváth Magdolna képviselő:

Elfogadom a javaslatot, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy én legyek az Ügyrendi Bizottság elnöke, akkor nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a Szociális Bizottságból engem vegyen ki a képviselő-testület.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ez nem ilyen egyszerű.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ez nem így működik, mert akkor Képviselő Asszonynak a bizottsági tagságáról le kell mondania, abba a bizottságba akkor új jelöltet kell keresni, azt meg kell szavazni és úgy lehet átalakítani a Szociális Bizottság összetételét.

Nem szeretnék hízelegni Képviselő asszonynak, de Ön ért a szociális ügyekhez, nem szeretném, hogy ne vegyen részt a Szociális Bizottság munkájában.

Érkezett két javaslat, szavazást rendelek el, de kérdezem a két jelöltet, hogy hozzájárulnak-e, hogy nyilvános ülésen történjen a választás.

Fodor Pálné képviselő:

Igen.

Horváth Magdolna képviselő:

Igen.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Horváth Magdolna Képviselő Asszonyt választja meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

1 igen 3 tartózkodás 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 167/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Horváth Magdolna Képviselő Asszonyt nem választja meg.

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Fodor Pálné Képviselő Asszonyt választja meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

3 igen 3 tartózkodás 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Fodor Pálné Képviselő Asszonyt nem választja meg.

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Jelzem a képviselő-testületnek, hogy minősített többség szükséges a bizottsági elnök pozíciójának a betöltésének szavazásakor.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megállapítom, hogy a szavazások eredményeképpen megfelelő döntés nem történt.

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc technikai szünetet rendel el 16³⁵ órakor.

Dr. Kukorelli László polgármester 16⁴⁵ órakor újranyitja az ülést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még egyszer szeretném tisztázni, hogy az önkormányzat képviselő-testületének abban az esetben ha minősített többséggel kell döntenie, akkor a megválasztott képviselők több, mint a felének az egybehangzó szavazatára van szükség, különben a testület a javaslatot elutasította. A mi esetünkben a képviselő-testület létszáma 7 fő, mert e tekintetben a polgármestert is képviselőnek kell tekinteni. A fele 3,5 fő, több, mint a fele, az 4 fő. Legalább 4 egybehangzó szavazat szükséges ahhoz, hogy a minősített többséget elérjük. Minősített többség szükséges a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja alapján: szervezetének kialakítása és működésének

meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás esetére. A bizottságok tagjainak megválasztása a képviselő-testület hatáskörébe van utalva, így minősített többség szükségeltetik.

Még egyszer feltenném szavazásra az előbb már elhangzott kettő javaslatot. Jogszálllyal nem ellentétes, hogy még egyszer mind a két javaslatot feltegyem szavazásra.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Horváth Magdolna Képviselő Asszonyt választja meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

1 igen 3 tartózkodás 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 169/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Horváth Magdolna Képviselő Asszonyt nem választja meg.

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelenleg ott tartunk, ahol az előző alkalommal.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Fodor Pálné Képviselő Asszonyt választja meg.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

4 igen 2 tartózkodás 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 170/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnöki pozíciójába Fodor Pálné Képviselő Asszonyt választja meg.

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

Fodor Pálnét a képviselő testület megválasztotta az Ügyrendi Bizottság elnökének. Gratulálok.

Fodor Pálné képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még mindig kérem a képviselőket, hogy tegyenek javaslatot a Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagjának a személyére.

4. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló megtárgyalása. Ezen napirendi pont keretein belül én mindig be szoktam számolni a képviselő-testületnek a két ülés között megtett intézkedésekről, történekről is.

Most a két ülés között történekkal szeretném kezdeni.

Bemutatom a Gyógyítóház jogerős működési engedélyét. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete hosszú eljárás eredményeként, mert még nyáron, júniusban indítottuk az eljárást, valamennyi rendelés vonatkozásába végleges, határozatlan idejű működési engedélyt adott. Egyedül a nappali ellátás keretében ellátandó feladatokra adott átmeneti működési engedélyt, de ez is csak azt jelenti, hogy majd 60 nap múlva megvizsgálja, hogy biztosan minden rendben van-e. Lényegében az a probléma, hogy minden megvan, mindennel rendelkezünk, minden szakmai minimummal rendelkezünk, csak a Petz Aladár Megyei Oktató Kórházzal a mögöttes szerződést nem sikerült aláírni. Kedden találkozik az ügyvezető igazgató úr a főigazgató úrral, és akkor talán sikerül aláírni a szerződést. Ez nem befolyásolja a működési engedélyt, maximum annyi történhet, hogy ha valami probléma történik ezzel a

részevel, akkor nem lesz működési engedély erre a tevékenységre. Például infúzió kúrát nem lehet lefolytatni itt a házba, azon kívül mindent. Mind a 18 szakmára megadták az engedélyt, a határozat a mai nappal jogerős. Ez azt jelenti, hogy két dolgot lehet azonnal megtenni: az egyik az Egészségpénztárral a finanszírozási szerződés megkötése. A másik az – beszélünk róla már tavasszal - hogy megnyílik az a lehetőség, hogy van egy pályázat, amit kimondottan ilyen járóbeteg ellátó intézményeknek írtak ki, benyújtjuk ezt a pályázatot, pénzt lehet nyerni a működtetésre, bérekre, továbbképzésekre, benyújtását már intézi az ügyvezető úr. Sokszor kérdezték már: „hogyan állunk?” Mi tettük a dolgunkat és itt az eredmény. Majdnem 6 hónapot vártunk erre az engedélyre, arról nem tehetek, hogy 6 hónap egy ilyen engedélynek az átfutási ideje. Volt az eljárás során egy-két olyan dolog, ami számomra is megmagyarázhatatlan volt, hogy miért ragaszkodik hozzá a hatóság, de a lényeg az, hogy jogerős működési engedélyünk van.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét városban megállítanak az emberek, azt kérdezik, hogy mikor megy be a Gyógyítóházba az első beteg? Időpontot várnak az emberek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Képviselő Asszony nagyon sokszor elmondtuk, hogy mondhatok például 2013. február 1-jét vagy 2013. október 1-jét.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt már ne mondjunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezeket az időpontokat igen mondtuk és joggal mondtuk akkor, amikor mondtuk, mert akkor joggal gondoltuk azt, hogy a júniusban elindított működési engedély kérelemre július végén augusztus közepén nekünk működési engedélyünk van, erre november 21-én adják ki a jogerős működési engedélyt. Tessék már azt megmondani, hogy ki lesz az a felelőtlen ember, aki azt mondja, hogy december 21-e, január 2-a, január 13-a. Az első szembejövő ember azt fogja nekem mondani az utcán, hogy miért hazudozok és miért vezetem félre az embereket, vagy ezt fogják írni az újságban. Nem tudom megmondani, hogy mikor nyílik meg. Van egy optimális forgatókönyv, ha úgy gondolják az Egészségpénztárban, akkor tulajdonképpen Karácsony előtt megkötethetjük a finanszírozási szerződést. December 20-a után leáll az ország, ezt mindenki tudja, ha addig nem írjuk alá, akkor senki nem lesz, aki intézkedjen, mert mindenki szabadságon lesz.

Jelzem, hogy két ünnep között ki sem nagyon tudunk nyitni, mert orvos sem lesz, két ünnep között nem igazán dolgoznak az orvosok.

Azt, hogy az első beteg mikor léphet be, nem tudom, de kikényszerít belőlem egy olyan dátumot, amit utána a fejemhez fognak vágni és biztos vagyok benne, hogy a fejemhez is

vágják, de most már elmondom. Egy optimális forgatókönyv esetén december 20-áig megvan a finanszírozási szerződésünk, január 2-án belépnek az asszisztensek a rendelőkbe, addig minden ki lesz takarítva, és majd ők elvégzik az utolsó simításokat és akkor vesznek fel előjegyzéseket és mondjuk január 13-án vagy 15-én belép az első beteg. Ez olyan dolog, hogy kristálygömböm nincs, de majd jól a fejemhez lehet vágni, hogy ezt meg azt mondtam.

Meg szoktam nézni, hogy mik hangzottak el testületi ülésen, mikor készülök a testületi ülésekre, de mindig mindent akkor az akkori legjobb tudásom szerint mondtam el.

Rendes Róbertné képviselő:

Egyetlen egy dolog miatt kérdeztem, mert elhangzott itt testületi ülésen, dr. Nagy Lehel Csaba mondta, hogy ha ebben az évben nem nyílik meg a ház, akkor nem számít, hogy január 13 lesz az-az időpont? Lehet január 13-a, amire eddig azt mondtunk, hogy 2013. december?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A finanszírozási szerződésről van szó, azt kell decemberben megkötni, és ezt tudja az egészségpénztár is.

Ha december 5-én rendelkezünk finanszírozási szerződéssel, akkor decemberben, ha egy napra is, de kinyithatunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Értem, akkor az a lényeg, hogy a finanszírozási szerződés készüljön el december végéig, mert akkor nem kell újraszámolni, és nem veszítjük el a pontokat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Így van.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Jól értem, hogy a pályázati feltételeket a működési engedély megszerzésével teljesítettük?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Gyakorlatilag igen.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt kérem, még egyszer pontosítsuk, hogy a miniszteri levél, amelyet Polgármester Úr mutatott nekünk az, hogy amennyiben január elsejével nem nyit meg, sokkal rosszabb finanszírozás lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, akkor nem tudjuk, hogy milyen finanszírozás lesz. Abban az esetben, újra kellene kérnünk a többlet kapacitásra a befogadási az engedélyt, és akkor az már kérdés, hogy azt hogyan fogadják be.

Furcsa lélek a magyar lélek, mert most nem annak örülünk, hogy van működési engedélyünk, most azon izgulunk, mi lesz majd a továbbiakban. Egy hónapja azon izgultunk, mikor lesz működési engedélyünk, közben örülünk már valaminek!

Rendes Róbertné képviselő:

Aggódunk.

Horváth Magdolna képviselő:

Ha megnyílik, akkor örülünk! Addig még nem tudunk örülni.

Rendes Róbertné képviselő:

Majd az is kérdés lesz, hogy tudjuk-e működtetni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A működtetés az megint olyan kérdés, hogy nem tudunk mihez viszonyítani. 2014-es bázisévünk, ha lesz, hogy mi mibe kerül, akkor tudunk viszonyítani. Most jelen pillanatban senki nem tudja megmondani, hogy üzemszerűen mennyi lesz mondjuk a villanyszámla. Azt meg tudom mondani, hogy mennyit fognak leolvasni majd gázra, mert október 2-a óta üzemszerűen, igaz 18 C° fokos temperáláson megy a gáz, azon még vizsgálni nem lehet, de folyamatosan fűtjük a házat. Pontosan azért megy a fűtés, mert szükség volt rá amiatt, mert bizonyos dolgokat meg kellett tenni: például a takarítást, a gépek újra beállítását, és egyéb dolgokat.

Én azt mondom, hogy először ennek örülök, hogy van működési engedélyünk. Az Egészségpénztárban teljes mértékben tisztában vannak azzal a ténnyel, hogy mi forog kockán, ezért bírom benne, hogy nem gondolkodnak egy 90 napos ügyintézési határidőn.

A Közreműködő Szervezet felé is le lehet jelenteni, hogy teljesítettük, amit előírtak, megküldjük nekik a jogerős működési engedélyt.

Azt mondom, hogy optimistán kell nézni a dolgokat, mert ha eddig nem így tettük volna, akkor már régen feladtuk volna az egész Gyógyítóházzal kapcsolatos teendőket.

A szeptember 25-i üléssel kapcsolatos lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban adok tájékoztatást:

Akkor javaslatot adtunk az ÁMK intézményvezetői feladatok ellátásával kapcsolatosan, hogy kit támogatunk. November 19-én megtárgyalta az intézményfenntartó társulási tanács a pályázatot, és a mi javaslatunkkal egybehangzóan tekintettel arra, hogy a másik

három település is a megbízott intézményvezetőt támogatta, a tanács Csécs Károlynét választotta az intézményvezetői feladatok ellátására.

A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási társulás Alapító Okiratának módosítását elfogadtuk, meg is küldtük az illetékeseknek a határozatot.

A megyei önkormányzati tartalékról és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásról a 39/2013. (VII. 31.) BM rendelet alapján igényelt támogatásra benyújtottuk a pályázatot, eredmény még nem érkezett.

A Gyógyítóház ügyvezetőjével a szerződést aláírtam azokkal a módosításokkal, amiket megszavazott a képviselő-testület. Az illetményének a kifizetése úgy fog történni, hogy december 10-éig fizetünk ki bruttó 2 millió forintot, és a ház megnyílásakor a fennmaradó összeget.

Az óvoda csoportlétszám túllépést betartja a rábacsécsényi óvoda.

A Bursa Hungarica ösztöndíj rendszerhez való csatlakozásról is döntöttünk, most meg már a pályázatokról fogunk dönteni.

Döntöttünk az elővásárlási jog törléséről az egyik ingatlan esetében. A tulajdonos tudta értékesíteni így is, hogy volt rajta elővásárlási jog, csak a bank kötötte ki, hogy mondjon le az önkormányzat az elővásárlási jogról a hitel miatt. Jogászként nem értem, hogy miért kellett törölni, mert értékesítés esetén a jövőben is le tudunk mondani és úgy is eladhatja az ingatlant.

A Sokoró FC-nek eljuttattuk a nyilatkozatot, még nincs benne továbblépés, konkrét jelzálogjog bejegyzés kérelem nem érkezett.

Korábbi döntésünk alapján beszerezték a kollégák, én meg a döntésnek megfelelően jóváhagytam az iskola felső tagozatába a hűtőgép és mikrohullámsütő gép vásárlását

A Prím Építő Kft. benyújtotta az óvoda homlokzatán elhelyezett lámpákról szóló számlát, melyek nem voltak benne a pályázatban. Ez nem igényelt előzetesen testületi hozzájárulást, mert 170 000 Ft-ról beszélünk. Az óvodában korábban készült új épületszárnyon elhelyezett lámpákhoz hasonló lámpát vettünk, hogy egységes legyen az óvoda épülete.

Nyáron döntött a képviselő-testület és pályázatot nyújtottunk be rendezvény megtartására. Az akkori művelődési ház vezető készítette el „a roma kulturális események megvalósításának, kulturális tartalma és termékek elérhetővé tételének támogatására”, pályázatot, a pályázat kódja: ROM-RKT-13. Megjött a pályázat bírálata: nem nyert a pályázat, azt írták a bírálók, hogy nem volt eléggé megalapozott és nem volt a pályázat megfelelően előkészítve. Azt is írták, hogy nem illeszkedett a pályázat kiírónak elképzeléseihez.

A novemberi rendkívüli testületi ülésünkön meghozott határozatot, melyben támogattuk a pedagógiai szakszolgálat főigazgatójának a kinevezését, továbbítottuk a megfelelő

helyre, eljuttattuk a győri tankerület vezetőjéhez. Azért kellett nekünk ebben az ügyben döntést hozni, mert az érintett terület, ahol ez az intézmény működik, a járások székhelytelepülésének véleménye is szükséges volt. A működtetőnek, a járási székhelynek és az intézmény telephelyének kellett előzetesen véleményezni. November 15-éig kellett ezt a véleményezést megtenni, ezért tartottunk rendkívüli testületi ülést.

A szeptemberi ülésen hoztunk olyan döntést, hogy támogatjuk az ingatlantulajdonosok általi kezdeményezést, hogy a villamos rendszer kiépítésre kerüljön a Kányahegyben. Érdekesek a fejlemények, mert akkor, amikor mi beszéltünk róla, akkor a kezünkben volt egy E-ON előzetes áramszolgáltatói ajánlat, mely 39 embert érintett. Felolvastam, hogy mit írtak akkor. „Az energiaigény kielégítéséhez a Tét-Szentkút I. számú transzformátor állomásról tárgyi Kányahegy zártkertek irányába 800 m 20 kV-os légvezetékkel kell építeni, a végére OTR állomást kell építeni.” Ezt leírták, hogy így kell megoldani. A levélben még néhányszor leírják, hogy légvezetékkel kell kiépíteni. Az ajánlat 2014. március 9-éig érvényes, erre október 29-én Pénzes Ambrus, akinek a neve alatt fut az egész, kapott egy levelet. A téti zártkertek, 39 darab telek villamos energia ellátásával kapcsolatban, azt írják, hogy: *a tervezővel és a területgazdával történt helyszíni bejárás során megállapításra került, hogy az előzetesen meghatározott műszaki tartalom szerint az új hálózat kiépítése 20 kV-os légvezeték hálózattal nem lehetséges. A helyi adottságok, valamint a jelenleg hatályos szociális közműtörvény figyelembe vételével kizárólag földkábeles hálózat kiépítése valósulhat meg.* Kérdezem én, hogyan lehet, hogy az E-ON szeptemberben is kiadott egy ajánlatot, aztán kiadott egy másikat és azt mondja, hogy az előző érvénytelen. Nem tudni ezek után, hogy mi lesz a sorsa ennek a történetnek. Ennek megfelelően úgy néz ki, hogy ami pénzt odaígértünk, az most itt marad nálunk. A módosított kivitelezés nagyságrendileg többbe kerülne.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, a földkábel nagyon drága.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, csak nem értem, egyszer azt mondja az E-ON, hogy meg lehet csinálni, aztán meg nem lehet.

A mi beruházásainknál – óvoda és Gyógyítóház – sem engedték, hogy légkábellegyen kiépítve a rendszer. Utoljára a Járási Hivatal épített új rendszert, amit itt húzott el az önkormányzat előtt szintén a földben, és a Debrecen utca végénél otthagya azt a lyukat, amit már jeleztem a járási hivatalnak, hogy meg kell csinálni, mert az eredeti állapotába kell visszaállítani a területet.

Beszéltünk a Kisfaludy utcában parkoló járművek helyzetéről, az intézkedést megtettük. Felszólítottuk a tulajdonost és megtettük, amit kellett, meg amit meg lehetett tenni.

Rendes Róbertné képviselő:

A Kapuy utcai vas lerakattal kapcsolatban is segítséget kértem, azzal mi a helyzet?

Nagy Tünde aljegyző:

Több ügyiratot is átnéztem, nincs az adott ingatlanra telephely engedélye. Volt több ügy is, volt kinn nála ellenőrizni az akkori APEH, minden hatóság megállapította, hogy nincs telephely engedélyük, felszólították, hogy tüntesse el a vasat a területről, bírságot is kapott, de semmire nem ment az ügy. Ez az ügy most áll, de, hogy újra elindítsuk az eljárást még több ügyiratot kell átnéznem, mert valahol van egy bírósági üggyel kapcsolatos irat, amit még nem sikerült az irattárból elővenni.

Amíg nem tudjuk, hogy mi a bírósági ügy vége, addig nem tudunk továbblépni ebben az ügyben.

A Kiss Szabolcs ügyével kapcsolatban elmondanám, hogy felszólítottuk, a levél visszajött úgy, hogy nem kereste. Egy másik levél több fényképpel együtt átkerült a környezetvédelmi hatósághoz, onnan még nem érkezett vissza semmilyen jelzés. 30 napos ügyintézés van ott is, várunk, nem tudom, hogy mi lesz az ügy vége.

A helyi rendeletünkben van egy olyan rész, ami a közterületről szól, hogy az ott parkoló dolgokat elszállíthatjuk, az ott lakó költségére és veszélyére. Ezt az önkormányzat megteheti, de meg kell gondolni, hogy elszállítatja saját pénzen azokat a gépeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Próbáljunk meg elszállítani egy tartálykocsit.

Horváth Magdolna képviselő:

Abban még veszélyes hulladék is lehet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akármi is lehet benne.

Boros Zoltán képviselő:

Az önkormányzat saját költségre elszállítatja, de behajtani nem fogjuk tudni rajta. Az elvitetés, az drága, ha esetleg veszélyes hulladék van benne, akkor azt kezeltetnünk kell, hogy veszélytelen legyen, és az is sok pénz.

Nagy Tünde aljegyző:

Nem együttműködő az ügyfél, mert át sem veszi a levelet.

Visszaérkezett a felszólítás, „nem kereste” jelzéssel, én küldök erre egy másik levelet, hogy ezt átvettnek tekintem és foganatosítom a határozatot.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az a probléma, hogy annak idején volt egy nagy megindulása a „zöld kommandónak”, azt hittük, hogy ők komoly hatósági erővel és anyagi háttérrel rendelkeznek, de sajnos

nekik sem sikerült megoldani ezt az ügyet. Bírásolni én is tudok, de ha nem tudom behajtani, akkor nincs értelme. Az is előfordulhat, hogy megbírságolom, tegyük fel be is fizeti, de nem változik semmi, attól még a probléma megmarad. Ez ugyanolyan dolog, hogy hiába szedem össze a szemetet a kuka mellől, amikor az mindig újrakeletkezik.

Nagy Tünde aljegyző:

A Kapuy utcai ügyirat tele van végrehajtással, felszólítással, meg pénzbírsággal, de semmi nem történt ennek ellenére a többi hatóság sem tudott mit tenni.

Rendes Róbertné képviselő:

Aljegyző Asszony azt mondta, hogy át kell még néznie a bírósági ügyiratot, azt itt keresik a házban, vagy ki kell kérni a bíróságról?

Nagy Tünde aljegyző:

Igen, itt lesz a házban, csak külön neveken vannak iktatva az iratok, ezeket is nehéz volt előszedni, mert már le voltak téve irattárba.

Rendes Róbertné képviselő:

Ott az orvosi rendelő mellette. Életveszélyes a járda, mert eltűnt a föld, 3 méteren kimarkolta, a járda alatt nincs semmi. Ott ha valaki alatt beszakad a járda, akkor az kinek a felelőssége lesz?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az önkormányzaté.

Nagy Tünde aljegyző:

Bizonyítanunk kell, hogy Ő markolta ki a földet a járda alól.

Rendes Róbertné képviselő:

Itt a fotó, hogy kimarkolja.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmi probléma, kötelezzük, hogy állítsa helyre, nem állítja helyre, attól, még ha valaki alatt beszakad, az a mi felelősségünk.

Mindenképpen nekünk meg kell csináltatnunk, és meg kell utána óvni, nehogy megint tönkre tegyék.

Rendes Róbertné képviselő:

Régi probléma ez, az előző ciklusokban Szabó Ferenc polgármester úr idejében is mindig mondtam, hogy kezdjünk ezzel valamit, biztos, hogy ezek után is fogom mondani, mert valamilyen megoldást kell találni, hogy az a vas onnan elkerüljön, csak vinné ki a régi

TSZ telepre. Azt is mondtuk neki, hogy építsen kerítést, hogy legalább ne lássuk azt a sok szemetet.

Nagy Tünde aljegyző:

Több hatóság, a Jegyző Asszony is megtiltotta neki az ottani tevékenységet.

Horváth Magdolna képviselő:

Kinek adja el a vasat?

Boros Zoltán képviselő:

Senkinek, mert tőzsdézik vele.

Rendes Róbertné képviselő:

Legalább menne ki a városból, vinné ki a vasat a régi TSZ telepre.

Nagy Tünde aljegyző:

Ilyen felszólítást is kapott.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, a probléma régóta probléma, kérem, keressük rá a megoldást továbbra is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még két hírt szeretnék mondani.

Az egyik az, hogy bejelentkeztünk a Normafa Residenz Kft. felszámoló biztosához, még mindig vitánk van a céggel az elszámolással kapcsolatban, ezt szeretnénk rendezni. November 7-étől felszámolás alatt van a cég. Remélem a felszámolóval legalább „zöld ágra tudunk vergődni”. Bízom benne, hogy Ő legalább hajlandó lesz aláírni a megállapodást, és akkor azt letudhatjuk.

A másik dolog: ma délelőtt jártak nálam a 83-as elkerülő út tervezői, december elejére kell a terveket bemutatniuk a NIF felé. Ahhoz, hogy megalapozott legyen a tervük 12 óra hosszan 6 helyen forgalomszámlálást végeztek, 5 kategóriában a nagyon nehéz gépjárműtől a kerékpárig. Érdekességképpen kiírtam az adatokat. A mérés eredményeként Téten a 83-as úton a CBA áruháztól a benzinkútig 6517 jármű megy el naponta. A 8306-os útra, a Gyömöre felé menő út, arra 2153 jármű megy. A 8417-es úton a Fő utca – Űrgehegy mellett Koroncó felé 3038 jármű megy.

Városi forgalom van a településünkön, mondhatnánk viccesen. Ezek a mérési értékek 2008. óta stagnáló értékek, az elmúlt években ezek az értékek csökkentek, de most újra emelkedni fognak úgy néz ki. 2018-ra szeretnék megépíteni a 83-as elkerülő utat, 2016-os kezdéssel. Az ütemezésük úgy nézne ki, hogy 2014. áprilisára lenne a terv elfogadva, 2014. év végére kiviteli terv lenne elfogadva. 2016-ban elindulhatna a kivitelezés.

Mutattak nekem 3-féle jelenlegi tervvariációt.

1. Az első tervet azt eleve elvetnék ők is, de elkészítették, nem javasolnák, hogy az legyen kivitelezve. 11,5 tonnásra meg lenne erősítve a jelenlegi nyomvonal, valamennyi kritikus csomópontnál járdaszigetekkel, szűkítőkkal, forgalom lassító tereptárgyakkal próbálnák a forgalmat kordában tartani. Ezt a megrendelő elkészítette velük.
2. A következő terv figyelembe veszi az egyes települések rendezési terveit. A települések jelenlegi rendezési tervei nincsenek összhangban egymással. Ezek a tervek úgy néznek ki, hogy a települést elkerülik az utak, de visszavezetnek a 83-as főútra az elkerülő utak.
3. Készült egy olyan terv is, hogy a lehető legkevesebb szakaszon használja a jelenlegi 83-as főutat és viszonylag egyenesen és bizonyos pontokon illeszkedve a jelenlegi rendezési tervekhez is, jelölné ki a 83-as főút új nyomvonalát, leágazókkal, lecsatlakozókkal együtt. A jelenlegi 83-as útnak a nyomvonalát, ahol lehet kerékpáros forgalomra, helyközi autóbusz forgalomra és mezőgazdasági gépforgalomra használnák. Ahol ez nem lenne lehetséges, ott kerékpárutat építenének a főút mellé, illetve olyan utat, ami például murvás út, ahol a mezőgazdasági gép tudna közlekedni, anélkül, hogy akadályozná a forgalmat a 83-as főúton.

Van négy tervük, az első variációban nem történne semmi, a második variációban „csak” megerősítenék a 83-as főutat, a harmadik variációban a rendezési terveket veszik alapul, és a negyedik verzióban teljesen új nyomvonalon épülne meg az elkerülő út és a régi út kiszolgáló út lenne mellette.

Az, ami most a legjobbnak tűnik, de pénzben a legdrágább, a totálisan új nyomvonal kiépítése, 300 millióval lenne több, mint a többi terv. Olyan plusz hozadékokat lehetne behozni abban a tervben, amit a jelenlegi állapotban nem lehet. Például a terepviszonyokat figyelembe véve úgy meg lehetne emelni az utat, hogy a hófúvás veszély a minimálisra csökkenne. A tervezők azt ígérték, hogy hónap végén még egyszer összeülünk és minden érintett önkormányzat elmondhatja a véleményét.

A rendezési tervünk felülvizsgálatát is úgy kell elvégeznünk, hogy ezen tervekkel már összhangban legyen.

Horváth Magdolna képviselő:

Abban az esetben, ha az elkerülő út épülne meg, akkor az hol menne?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Kossuth –telep mögött, a Gyömörei utat keresztezi, majd a réten menne tovább és Szentkút mellett menne el.

Horváth Magdolna képviselő:

Mi a település, melyik úton csatlakoznánk rá?

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Gyömörei úton, nem a Szent István utcán keresztül. Az a veszély, soha nem fenyegette a Szent István utat, hogy az csatlakozna az elkerülőre, legyünk tisztába ezekkel a dolgokkal. A rendezési tervünkben az van, hogy a Gyömörei út a rákötése a 83-as főútnak, de a Panzió előtt, ha valami csoda folytán csinálunk egy körforgalmat úgy, hogy néhány telket megvesz az önkormányzat, annak a körforgalomnak lenne kivezetője és bekötője a Szent István út, és a Szent István út végén egy tört kanyarral a Gyömörei útra lehetne visszamenni. Lehet, reális veszély lenne, hogy közlekednének arra emberek, de az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzete nem engedi meg, hogy telkeket vegyünk és körforgalmat alakítsunk ki.

Horváth Magdolna képviselő:

Köszönöm.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Próbáltunk pályázni arra, hogy minél több gyermek reggeli csomagot kapjon. Ebben az Unilever cég lett volna partner. Megpróbáltuk, hogy minél több szegény sorsú gyerek kapjon reggeli csomagot, de sajnos nem nyert a pályázat.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót az elhangzott kifizetések tudomásul vételével.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót az elhangzott kifizetések tudomásul vételével.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

5. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT III. NEGYEDÉVI PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a III. negyedéves beszámoló megtárgyalása, elfogadása. Lényegében időarányosan teljesítettünk mindent, de bővebben pénzügyi vezetőnk kiegészítené az előterjesztést.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Előirányzat módosítás most nem történt, a közeljövőben majd módosítjuk a költségvetést.

Rendes Róbertné képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a beszámolót, elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat III. negyedéves pénzügyi és gazdálkodási beszámolóját az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat III. negyedéves pénzügyi és gazdálkodási beszámolóját az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2014. ÉVI KONCEPCIÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Áttérnénk a 2014. évi költségvetési koncepció megtárgyalására. Nagyon labilis számok alapján készül a koncepció, de nagyon sok munka van vele, törvénytervezet alapján készítettük el. Tavasszal már fogadtunk el koncepciót, mert akkor az volt a szabály, de akkor még ennyi szám sem volt ismert. Azért kellett ezt tavasszal tárgyalnunk, hogy egyáltalán lássuk, hogy merre induljunk el. Addig, ameddig az Országgyűlés nem fogad el költségvetést, addig biztosan tervezni nem lehet.

Ilyen szemmel kell ezt nézni, de van egy cél, hogy mit szeretnénk megvalósítani, vagy mit kell megtennünk, valamint a jelenlegi ismereteink alapján hozzávetőlegesen mennyi bevételünk lehet. Ez a költségvetési koncepció lényege. Átadom a szót Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm a szót, szóbeli kiegészítéseket szeretnék tenni az írásban kiküldött anyaghoz. A 2014-es koncepció elkészítésekor T/12415-ös törvényjavaslatot vettük alapul. Figyelembe kellett venni a koncepció készítésekor az ágazati feladatokat meghatározó szakmai jogszabályokat, az önkormányzatnak a 2013-es évben és előtte években tett kötelezettségvállalását és a pályázati úton megvalósuló beruházások alakulását is. A koncepció készítésének az a célja, hogy alapul szolgáljon az önkormányzat és intézményei számára, a 2014-es költségvetési javaslat előkészítéséhez. Magyarországon a költségvetési és államháztartási változások az Áht. 13. § (1) bekezdés értelmében: *Az államháztartásért felelős miniszter javaslatára a Kormány március 31-ig meghatározza a gazdaság- és pénzügypolitika fő irányait, így különösen az adópolitika és a költségvetési politika céljait, rögzíti az államadósság csökkentésével összhangban álló költségvetési egyenleg célt.*

A kormányváltás óta a gazdaságpolitika célja továbbra is az államadósság csökkentése, a költségvetési hiány 3 % alatt tartása, a foglalkoztatás bővítése, a versenyképesség javítása és a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés biztosítása. Ennek érdekében a Kormány az elmúlt három és fél évben jelentős strukturális átalakításokat hajtott végre. Többek között a munkaerőpiac, az adórendszer, a nyugdíjrendszer, az oktatás és a közigazgatás területén. Tovább folytatódott a magyar költségvetés államháztartási szférájának az átszervezése, így kialakult az oktatás és az egészségügy új szerkezeti formája. A nemzetgazdaság előtt továbbra is lényeges és fontos a megfelelő működési körülmények megteremtése.

Feladatként jelentkezik:

- a nemzeti rendelkezési jog biztosítása,
- az Európai Unió közösségéhez tartozással összefüggő szabályok betartása,

- a fizetőképesség- és készség folyamatos fenntartása,
- a növekedési-, az inflációs, a költségvetési hiány tervszerű keretek között tartására vonatkozó feltételek és elvárások teljesítése

Az önkormányzati feladatellátás és finanszírozása:

A 2013. évtől az önkormányzati feladatellátás, ezzel együtt a finanszírozási rendszer is alapjaiban megváltozott.

Feladatátrendeződés jelent meg a közoktatásban, a szociális és az igazgatási ágazatban, módosult az önkormányzatok kulturális feladatellátása

2013. január 1-jével hatályba lépő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 117-118 §-aiban foglaltak szerint: „a helyi önkormányzatok által kötelezően ellátandó, törvényben megfogalmazott feladatok ellátása működési kiadásainak fedezetét az Országgyűlés a feladatfinanszírozás rendszerén keresztül, feladatalapú támogatással biztosítja.”

A 2014. évi költségvetés összeállításának főbb szempontjai:

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény szabályozza az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteinek részletes szabályait.

A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető kötelezettségvállalást a Kormány előzetes hozzájárulásával köthet, (néhány kivételtől eltekintve) amelyből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége nem haladhatja meg éves szinten a saját bevételeinek 50 %-át.

Működési célra kizárólag a tárgyéven belül visszafizetendő likvid hitel szolgálhat, ezért a 2014. évi kiadásokat a bevételek által biztosított keretek között kell tervezni.

2013. január 1-jétől hatályba lépett az (új) önkormányzati törvény azon rendelkezése, amely a működési hiány külső finanszírozással történő tervezésének tilalmát rendeli el; ugyanakkor annak természetesen továbbra sincs akadálya, hogy az előző év(ek)ről áthúzódó pénzmaradvány felhasználásával a tárgyévi kiadások meghaladják a tárgyévi bevételek összegét.

Az önkormányzat a 2014. évi költségvetésének elkészítése során kizárólagos célul tűzi ki a működéssel összefüggő kiadások forrásainak biztosítását, a kötelező feladatok ellátását.

A kiadások tervezése során az indokoltság, a megalapozottság és a takarékoság kritériumainak kiemelt figyelembevétele szükséges.

Váratlan helyzetek kezelésére, a gazdálkodás biztonságossá tétele érdekében a források engedte ésszerű összegű tartalék képzése lenne indokolt. Természetesen ezt csak a rendelkezésünkre álló források ismeretében tervezhetjük.

Amint látták Önök a tervezetből, hogy 15 millió forintos hiánnyal terveztünk, a kiadási oldalunk több, mint 15 millió forinttal meghaladja a bevételi oldalunkat. A költségvetés összeállítása során elsődleges célunk az lesz, hogy azt a 15 millió forintos hiányt mérsékeljük, az ehhez szükséges forrást megtaláljuk. A 2014. évi költségvetés elkészítése során alkalmazott céljaink azok, hogy a bevételeinket leggazdaságosabban és leghatékonyabban használjuk fel. A saját bevételeink felhasználását optimalizáljuk, a futó projektek biztonságos befejezése az elsődleges célunk, Gyógyítóház és iskolafejlesztési projekt. A közmunkaprogramot kihasználjuk, elég sok foglalkoztatottunk lett. Az

életminőséget javító beruházások megvalósítása cél lenne, de úgy gondolom, hogy erről az elkövetkezendő években le kell, hogy mondjunk. A legfontosabb cél, hogy a meglévő beruházási és felújítási tevékenységek fedezetét megteremtsük. A pályázatokat határidőbe kell befejezni, el kell tudnunk számolni és az után követéseket el kell végezni. Elsődleges cél, hogy a 15 milliós hiány fedezetét megtaláljuk, vagy lecsökkentsük normalizált mértékre. Erre azért is lehetőséget látok, mert van benn pályázatunk, mely pályázat sikeréért én személyesen is megtettem mindent, a volt „önhiki-s” pályázatról beszélek. A szociális kifizetések teljesítése is fontos, a kintlévőségeink behajtását szigorítani kell, az erre vonatkozó szükséges lépéseket már megtettem. Folyamatosak a behajtások, letiltások és a NAV felé is megküldésre kerülnek a behajtások. Jelentős összegű adótartozást is sikerült behajtanunk.

Az általános részről úgy gondolom megfelelően tájékoztattam Önöket, amennyiben a részletekre szükség van, akkor azok megtalálhatóak a számszerű adatok a mellékletben. Várom a kérdéseket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, Gazdasági Vezetőnk kíván hozzászólni?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Jegyző Asszony mindent elmondott, csak azzal szeretném kiegészíteni, hogy a kistérség is hozzánk került, ezért lett magasabb a normatíva igényünk. A költségvetés milyen lesz még nem tudom, de a munkánkat az is befolyásolja, hogy január elsejétől egy teljesen új könyvelési technikára kell áttérnünk. Ha jól tudom, tartalékot jövőre nem kell képezni, ilyen jellegű változások is lesznek. A decemberben elfogadott jogszabályok fogják meghatározni a költségvetésünket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm. A koncepció – viccesen – mindent elbír, így beírhatjuk a bevételi oldalra, hogy a vállalkozásaink olyan jól fognak teljesíteni, hogy a bevételi oldalra beírhatunk 95 milliót, nem 80 milliót. Ez játék a számokkal, de ez itt belefér a koncepció készítésekor. Sok minden befolyásolja a tényleges költségvetést, az idei költségvetésünk lezárása, az elfogadott költségvetési törvény, még nagyon sok kérdés van. Pénzügyi bizottság tárgyalta a témát, átadom a szót.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, néhány javaslatot szeretnék tenni.

A Városüzemeltetési Bizottság tavasszal tartott egy ülést, ahol tárgyaltuk, hogy mi legyen az önkormányzati ingatlanokkal. Akkor ott azt mondta a bizottság, hogy a Kapuy-féle házát értékesíteni kellene, a „kis” iskola épületét, pedig még véletlenül sem kell lebontani. A bizottság javaslata az volt, hogy amikor átköltöznek a gyerekek az új szárnyba, akkor az-az épület alakuljon át „civil házzá”. Nem szabad azt az épületet lebontani!

A Gyógyítóház is nehezíti a tervezést, nem tudjuk mennyibe fog kerülni, mennyi pénzt kell oda tervezni, ez egy bizonytalansági tényező lesz a tervezésben.

Megépül az új iskolaszárny, azt szeretném kérni, hogy legalább a kicsiknek legyen új bútor az iskolában. Ne vigyük át a kis iskolából a bútorokat, mert ha azok átkerülnek, akkor soha nem lesz oda új bútor. Kérem, hogy abban támogasson a képviselő-testület, hogy az új szárnyba tudjunk vásárolni új bútorokat. Pénzügyi Bizottságon már tárgyaltuk, Polgármester Úr azt mondta, hogy lehet, hogy ez 2013-ban már megvalósulhat, nem tudjuk, de mindenképpen szeretnénk.

Megépül az új szárny, a régi épület vakolata borzalmas, arra is kell pénzt fordítanunk. Erre is említett Polgármester Úr egy pályázati lehetőséget.

Ezen kiegészítésekkel a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja ezt a koncepciót a képviselő-testületnek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem akarjuk lebontani a kis iskolát. Amikor benyújtottuk annak idején az iskola pályázatát, akkor az volt az indoklásunk, hogy a „kis” iskola felújításra nem érdemes és le kell bontani. Azt gondolta a lakosság, hogy amint kimennek a gyerekek, jönnek a dózerek és ledózeroljuk az épületet. Ez nem igaz, saját erőből szinten szeretnénk tartani egy darabig nem oktatási intézményként és kis gyerekek nélkül. Azt nem írtuk, hogy másra sem alkalmas.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, van egy pályázat, de nagyon rövid a határidő a benyújtásra december 2-áig kell benyújtani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az nem probléma.

Boros Zoltán képviselő:

Annyit tudnék tolmácsolni, a Tankerület Vezetőjével egyeztettem, hogy az önrész vonatkozásában a tankerület ebben részt kíván venni. A tankerület támogatja ezt a pályázatát. Ezen okok miatt is ezt a pályázatát feltétlenül be kellene adni.

Rendes Róbertné képviselő:

December 2. a határidő ennél a pályázatnál, ez a szigeteléses pályázat?

Boros Zoltán képviselő:

Energetikai pályázat igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Kitől várjuk, hogy ezt benyújtsa az önkormányzattól, vagy az intézménytől? Ki fogja ezt a pályázatát ilyen rövid határidőn belül elkészíteni?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyebekben beszélünk még erről a pályázatról, most térjünk vissza a koncepció megtárgyalásához.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó költségvetési koncepcióját az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 173/2013. (XI. 21.)
határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó költségvetési koncepcióját az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. TELEPÜLÉSI HULLADÉKKAL KAPCSOLATOS KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Áttérnénk a települési hulladékkal kapcsolatos rendelet megvitatására. Ma ezt nem fogadnánk el, mert lesznek a rendelettervezet készítőnek is kérdései, és némi iránymutatást kell a testületnek is adni, hogy merre menjünk tovább bizonyos dolgokba. Új a hulladékgazdálkodási törvény, egy ideje felül kellett volna vizsgálni ezt a rendeletet, de annyi bizonytalanság volt, és annyiszor kaptuk azt az információt, hogy annyira még nem sürgős, hogy egészen eddig nem tárgyaltuk.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezt az előterjesztést most kaptuk meg, az első sorban olvasom, hogy: *az ingatlantulajdonosok 2013. április 1-jétől a közszolgáltatás díját közvetlenül a közszolgáltatónak fizetik meg. A számlázás negyedévente történik, továbbá az önkormányzat közszolgáltatási díjat a hulladékokról szóló törvény hatálybalépését követően nem állapíthat meg. 2013. április 1-jével új szállítási rendszer került bevezetésre, mely keretében mindenkinek kötelező havonta alapidíjat és kettő ürítésre vonatkozó díjat fizetni.*

Nagy Tünde aljegyző:

Ez már nem érvényes.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben, akkor ezen ne idegesítsem magam.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erre azt tudom mondani Képviselő Asszony, ha jól emlékszik a számlára, nem így van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Átadom a szót az előterjesztőnek, Aljegyző Asszonynak.

Nagy Tünde aljegyző:

A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény kötelezően előírja a településeknek a helyi rendeletek felülvizsgálatát és megfeleltetését az új jogszabályi környezetnek. Az új szabályozás jelentősen felülírta az eddigi szabályozást, ezért célszerű a régi rendeletünket hatályon kívül helyezni és új rendeletet alkotni. A hulladékokról szóló törvény szabályozza, hogy a helyi rendeletnek milyen kritériumoknak kell megfelelni. a képviselő-testületnek meg kell határozni a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatás területét, hol kívánja ellátni a tevékenységet, a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját. A közszolgáltató és ingatlantulajdonos jogait és kötelezettségeit, tartalmi elemeket kell szabályozni. Esetlegesen kedvezményeket állapíthat meg a képviselő-testület, az előző rendeletünkben nem volt díjkedvezmény. Ezzel kapcsolatban szeretném, a képviselő-testületet kérdezni, hogy a mostani, ami majd lesz, kíván-e kedvezményt megállapítani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A díjkedvezményre mondok egy szándékosan extrém példát, 100 év feletti egyedülálló személy ne fizessen. Akkor helyette lényegében mi fizetjük a díjat.

Nagy Tünde aljegyző:

Nem teljes mértékben, 50-50 %-ban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyit elengedünk kedvezményként, annyit fizet az önkormányzat.

Nagy Tünde aljegyző:

Nem kötelező kedvezményt megállapítani, de élhet vele a képviselő-testület.

Rendes Róbertné képviselő:

El kellene rajta gondolkodni, például 80 év felett egyedülálló.

Horváth Magdolna képviselő:

Igen, de ilyenkor szoktak jönni azok a problémák, hogy az idős ember nevén van a kuka, de ott lakik az XY is, de bejelentik egyedülállónak, majd utána jön a következő idős ember, hogy Ő miért nem esik bele, holott a másik kap kedvezményt.

Boros Zoltán képviselő:

Sőt, például átviszem az anyósomhoz a szemetet, ez is működhet. Viccet félretéve, ezek olyan kényes esetek, hogy nagyon, volt már dolgunk ilyennel, ez veszélyes játék, mert igazságosan ezt megoldani nem lehet.

Rendes Róbertné képviselő:

A rendelettervezet első oldalán olvasom, hogy: kötelező igénybe venni a közszolgáltatást. Hogyan érem én azt el, hogy valóban mindenki vegye igénybe ezt a szolgáltatást? Mert még most is hallok olyat, hogy ott lakik, de nem fizet kukadíjat. Itt az önkormányzatnak is van áttétesen szerepe, tudom, hogy ott laknak, és mégis leadta a kukát.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez kettős dolog, mert a törvény szerint kötelező mindenkinek, ahol meg van oldva a szervezett közszolgáltatás, kötelező igénybe venni.

Korábbi időszakban történt olyan, hogy ezért, azért leadásra került a kuka. Például egy házból elhunyt a nagymama, leadták a kukát, ez még teljesen szabályos is volt, de az unoka gondolt egyet és beköltözött a nagymama házába, csak nem jelentette be, hogy Ő már ott lakik, mert akkor fizetni kellene a szolgáltatásért.

A Győr-Szol is megteszi a saját lépéseit az egész folyamatban, illetve folyamatosan velünk is egyeztet, hogy bizonyos listák alapján lakott, vagy nem lakott az ingatlan. Szerintem szűkülnek azok a körök, amik ilyen extrém helyzetek.

Az sem szép dolog, hogy van kukája, ki is fizeti a rendelkezésre állási díjat az illető, de a kukát nem húzza ki egyszer sem, mert az ürítésért nem fizet, de közterületen elhelyezi a hulladékát, ez meg egy másik oldala az egész dolognak.

Nem tudom, hogyan tudjuk elérni, de bízom benne, hogy az emberek egyszer rájönnek, hogy jobb a közszolgáltatási rendszert megfelelően igénybe venni, mint szemétkben élni.

Rendes Róbertné képviselő:

A 2. §-ban olvasom a rendelet közigazgatási határát. Szerepel Ürgehegy is, ott is lesz kuka?

Nagy Tünde aljegyző:

Nem, ott konténeres szállítással van megoldva a közszolgáltatás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tettünk le róla, ha kellő támogatottságunk lenne, akkor ott is megszerveznénk az ingatlanokról történő elszállítás, de a közszolgáltatás csak addig van támogatva, ameddig nem kell érte fizetni.

Ha megvan a támogatottság, akkor Győr-Szol részéről megvan a fogadókészség is. Ürgehegyben, Lesváron zsákos ürítéssel lehetne megoldani a szállítást, de akkor az ott lakók fizethetnék a rendelkezésre állási díjat önállóan és a zsák értéke egyenértékű lenne az ürítés díjával. Ahány zsákot megvesz, annyiszor tudna üríteni, lehet, hogy rend is lehetne, ameddig nem lenne annyi ember, akik az erdőszélre hordanák a szemetet.

Ürgehegyben a konténerünk mellett elsősorban nem háztartási hulladékot találunk, meg benne sem, ez nagyon fontos. Azt a hulladékot nem az Ürgehegyben életvitelszerűen kint élők, sem az Ürgehegybe dolgozni kimenők keletkeztetik, mert ennyi hűtő nem mehetett tönkre egy hétvége alatt, mint amennyit hirtelen találtam ott mellette, meg ennyi heverő, el lehet gondolkodni. Fényképeim vannak, meg tudom mutatni és egyszerűen kilátástalan harcban vagyunk, nem tudom mit kellene csinálni.

Szent Imre-pusztá felé ha megyünk, ott is tele van az erdőszél szeméttel, iszonyatosan néz ki. Miért jó az, hogy valaki utánfutóval behordja az erdőbe a szemetet, mikor ugyanolyan távolságra van a várostól a hulladékudvar is, nem tudom. Arról nem is beszélve, hogy az már irdatlan mennyiségű, kamionszámba mérném, ami a pókvári úton van 100 méterre a koroncói úttól. Ami az Ürgehegy sarkában van, az a helyzet megint kritikán aluli, de nem tudok mit kezdeni, mert teherautóval viszik oda a szemetet.

Horváth Magdolna képviselő:

A 11. §-ban olvasom, hogy lomtalanítás, akkor mégis lesz lomtalanítás?

Nagy Tünde aljegyző:

Úgy van a törvényben, hogy a közszolgáltató törekszik arra, hogy házhoz menő lomtalanítást végezzen. Ez még nem kialakult, de feltételezem, ha erre törekszik, akkor valamikor meg is valósul.

Horváth Magdolna képviselő:

Az nagyon jó dolog volt, tudom, akkor is elszórták a szemetet, de talán ennyit nem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Attól függ, hogy mi lesz a korlát. Próbáltam a Győr-Szol-nál elérni, hogy a hulladékudvarba egy érvényes számlával mennyi m³ hulladékot adhatok le. Igazolom, hogy van érvényes számlám, érvényes előfizető vagyok, akkor bevihetek egy utánfutónyi sített a hulladékudvarba. Ha jó kedve van az embernek, aki a hulladékudvarba van, beengedi a második utánfutót is, a harmadik utánfutónál azt mondja, hogy hozzam a szomszéd számláját. Beszéltem Kövecses Péter úrral a Győr-Szol igazgatójával, kértem tőle, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, a mai számítástechnikai nyilvántartás szerint nem lehet probléma, hogy nekem havonta legyen arra lehetőségem, mint magánembernek, hogy havonta egy utánfutónyi hulladékot beszállítsak a hulladékudvarba. A nyilvántartásuk szerint nézzék meg, hogy mikor vittem hulladékot, és ha fél évig nem vittem, akkor had vigyek be egyszerre mondjuk 6 utánfutónyi hulladékot, mert én éppen azon a szombaton érek rá és rendezkedek otthon, és nem teherautóval viszem oda, hanem többször fordulnék utánfutóval. Azt a választ kaptam, hogy vizsgálják a lehetőségét.

A hulladékgyűjtésre sok változatot hallottam már, azt is hallottam, hogy meg szeretnék valósítani háznál a szelektív hulladékgyűjtést.

Ackermann László alpolgármester:

Nem tudom, hogy szerepel-e az előterjesztésben, de a kérdésem az, hogy a temetői hulladékkal foglalkozik a rendelet, annak mi lesz a sorsa?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, az önkormányzat feladata.

Nagy Tünde aljegyző:

Ez a rendelet a települési hulladékokra vonatkozik, nem tartozik a közszolgáltatásba a temetői hulladék.

Fodor Pálné képviselő:

Arra szeretnék visszatérni, hogy a kedvezménynél nem lehetne azt beleírni a rendeletbe, hogy egyedi elbírálás alapján? Vannak olyan egyedülállók, akik becsületesek, rendesek, és tényleg nagy nehézség ezt nekik kifizetni, ha úgy lenne ez a kedvezmény meghatározva a rendeletbe, hogy egyedi elbírálás alapján, nem automatikus lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Értem, de a normatív szabályozás nem engedi meg az ilyen irányú utólagos mérlegelés lehetőségét. Azt például megmondhatom, hogy 70 év felett egyedülálló, és 12 000 Ft a nyugdíja, ezt rögzíthetem, de egyedi elbírálás ebben az ügyben nem lehet.

Az egyedi elbírálás, az nagyon kevés lenne, nagyon körbe kellene bástyázni, hogy mi alapján jár, és onnantól automatikusnak kell lennie.

Horváth Magdolna képviselő:

Inkább ne legyen, mielőtt megbolondul a szociális bizottság vagy a jegyző.

Nagy Tünde aljegyző:

Mindenféle építő javaslatot elfogadok a témával kapcsolatban, mert a helyi érdekeket nagyon figyelembe kell venni, várom a képviselő-testület javaslatait.

A rendelet alkotásakor hatásvizsgálatot kell tartani. A hatásvizsgálatunk akkor megy át úgymond negatív irányba, ha a képviselő-testület kedvezményt állapítana meg, mert a pénzügyi, kiadási többletet valahonnan elő kellene teremteni.

Társadalmi hatása nem jelentős, a szolgáltatás eddig is folyamatába volt, és lesz is, mert kötelezően előírja a törvény. Gazdasági hatása a rendelettervezetnek egyáltalán nincsen, költségvetési hatással abban az esetben kell számolni, ha kedvezmény kerül megállapításra a rendeletben.

Környezeti és egészségügyi következmények: A rendelet betartása esetén csökken a környezetszennyezés, szebbé válik a településkép. A hulladék elszállításával megelőzhetőek a betegségek, járványok.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások. A hivatalnak el kell látni a rendeletben meghatározott feladatokat. Eddig is adatot kellett szolgáltatnia a hivatalnak a közszolgáltató felé, ez ugyanúgy megmaradna, azaz plusz terhet a rendelet elfogadása nem jelent a hivatalnak.

A jogszabály megalkotásának elmulasztása következménye az, hogy törvényességi észrevételt kapunk a Kormányhivataltól.

Ez egy tervezet, már mondtam, hogy helyi szinten kell, a helyi sajátosságoknak megfelelően kellene kialakítani, azért szeretném, hogy a képviselő-testület javaslatot tenne ez irányba, hogy hogyan tovább, hogyan tudnánk ezt még jobbra tenni.

Rendes Róbertné képviselő:

Abban tudunk-e segíteni, hogy itt 3 kukaméret van, mondjuk egyedül élő idős ember, nagyon kevés a hulladéka, kérhetne 60 literes gyűjtőedényzetet. Én egységeset látok a településen, lehetne ezt differenciálni? Ebben tudunk-e segíteni, hogy kisebb kukát kérjen, így annak kevesebb lenne a díja, gondolom én. Ebben lehet-e előrelépést tenni, mert kihordták évekkel ezelőtt a 120 literes kukát és ez így maradt.

Nagy Tünde aljegyző:

A rendeletbe úgy kell ezt szabályozni, mintha kedvezményt állapítanánk meg, hogy 60 literes edényzetre jogosult az, akinek a háztartásában nem keletkezik annyi hulladék, hogy a 120 literes edényt megtöltse még havi szinten sem. Valamint még adhatunk meg plusz feltételeket, például 70 év feletti, egyedülálló.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ennek értelmét nem nagyon látom, mert a lebomló hulladékot nem teheti bele, azt vagy komposztálja, vagy elássa, nem teheti bele. Ha ő szelektál, akkor a hulladéka többségét beleszórta a szelektív szigetbe, és a maradék hulladékot beleteszi a kukába, ha három hónapig nem teszi ki, akkor három hónapig nem teszi ki. Akkor nem az van, hogy háromszor fizettem a 60 literesemért, mert teleraktam a 60 literest és fizettem háromszor, például 250 Ft-ot, hanem három hónap alatt egyszer fizetek 430 Ft-ot.

Boros Zoltán képviselő:

Teljesen mindegy, hogy 60 literes, vagy 120 literes, a GYŐR-SZOL az alapdíjat nem csökkenti a felére. Az alapdíjban az van benn, hogy elmegy az autó a házam előtt, hulladékszigeteket, hulladékudvart kell fenntartani, a mi használatunkra. Az alapdíj döntően ezekből a költségekből jön össze, az, hogy most 60 literes, vagy 120 literes edényért áll meg az autó, annak már teljesen mindegy. A 60 literes kukák többször lesznek kinn, nem buták a Győr-Szol-nál, ezt kiszámolták, vannak ott közigazdászok, hogy nem jó, mert többször meg kell állnia az autónak, nem fogják kicserélni az edényeket, ez már költséghatékonysági számítás.

A lényeg az, ha valaki kicseréli 60 literes kukára, az alapdíj nem foga a felére csökkenni.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, akkor semmi értelme.

Nagy Tünde aljegyző:

Április elsejétől mindenkinek a saját tulajdona, meg kell vásárolni az edényzetet. Ha kell 60 litereset veszek, ha kell 120 litereset veszek a szolgáltatótól, én rajtam múlik az, hogy mit gondolok.

Horváth Magdolna képviselő:

Az, aki visszaadja a kukát, azt mentesítet a fizetés alól?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen, aki visszaadja, mert lakatlan az ingatlan, annak nem kell fizetni.

Nagy Tünde aljegyző:

A mi honlapunkon és a szolgáltató honlapján is elérhető egy adatlap, ki kell tölteni, majd a jegyző igazol, hogy lakatlan az ingatlan, akkor még alapdíjat sem kell fizetni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem kellene összekeverni az ideiglenesen nem lakottal, mert azt meg nekünk kell megállapítani, hogy mely ingatlan minősül annak. Ebben az esetben a felét kellene fizetni a rendelkezésre állási díjnak, ha nincs kukája, akkor is.

Boros Zoltán képviselő:

Csak azért hagynám benn a rendeletbe, hogy a személy vehessen olyat, amelyet akar, mert a személy a tulajdonos döntés legyen, hogy milyen szeretne venni, ha kisebb kukát akar, akkor vegyen azt. A lehetőségnek benn kell lennie a rendeltbe, hogy utána elszállítsa a Győr-Szol, ezért minden verzióknak szerepelnie kell a rendeletben.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Úgy gondolom, hogy mindenki gondolkodjon ezen még, és várjuk a javaslatokat.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. A KISFALUDY KÁROLY ÁLTALÁNOS ISKOLA INTÉZMÉNYI TANÁCSÁBA DELEGÁLÁS.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk az iskola intézményi tanácsába kellene tagokat delegálnunk. Az iskolában van egy intézményi tanács, oda kell delegálnunk tagokat.

Boros Zoltán képviselő:

A változások korát, idejét éljük, eddig is volt iskolaszékünk, hatásköre, jogosítványa az intézményi tanácsnak nem több, mint eddig, ami volt az iskolaszéknek, véleményezhet. A nemzeti köznevelési törvény 73-as paragrafusa tartalmazza, hogy mi ez a tanács, melyek a kötelezettségei és milyen jogai vannak.

Előírás, ennek a meg kell lenni, egy kis segítséget adok, hogy az iskolaszék, eddig hogy állt fel, a képviselő-testület részéről tagok voltak: Baranyai Zoltánné, Hegedüsne Sopf Beáta és Ackermann László.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, Hegedüsne Sopf Beáta már nem képviselő, de nem működött az iskolaszék, ezért nem választottunk helyette új tagot.

Boros Zoltán képviselő:

A nevelő-testület, a szülői munkaközösség és a képviselő-testület részéről kellenek tagok a tanácsba, a nevelő-testület részéről már vannak tagok. Csak tájékoztatásként mondom, semmi kötelezettsége nem volt az iskolaszéknek, nem is fordultunk az iskolaszékhez, mert olyan nyűgös gondunk nem volt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Javaslatokat kérek, hogy kit delegáljunk az iskolaszékbe.

Boros Zoltán képviselő:

Javaslom Ackermann László képviselőt, Baranyai Zoltánné képviselőt, és Horváth Magdolna képviselőt az intézményi tanácsba delegáltként.

Egy kicsit gondoljunk bele, hogy hárman vagyunk itt képviselők, akik pedagógusok is vagyunk, de pedagógust már választottunk a tanácsba.

Rendes Róbertné képviselő:

Már van három választott pedagógusunk, a kettősséget kerüljük el.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, van már három pedagógus, bemegy még három pedagógus, mint képviselő, akkor tiszta pedagógusból állna az intézményi tanács, ez nem jó.

Legkésőbb december első hetében az alakuló ülést meg kell tartani, jegyzőkönyvet kell készíteni, a tisztségviselőket meg kell választani, az erről készült jegyzőkönyvet el kell küldeni a KLIK-be, mert bejegyzésre kerül ez a bizonyos szervezet.

Horváth Magdolna képviselő:

Én az előbbi napirendi pontnál elmondtam a problémáimat, aggályaimat, nagyon nagy megtiszteltetés, köszönöm, de nem szeretnék vele élni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy kérdés van innentől, nem szeretnénk pedagógust küldeni ebben a tanácsba, akkor csak én maradtam, a kérdés az, hogy lehet-e a polgármester a tanács delegált tagja?

Boros Zoltán képviselő:

Igen, semmi akadálya nincsen.

Rendes Róbertné képviselő:

Javaslom az iskola intézményi tanácsába dr. Kukorelli László polgármestert, delegáltként. Nem szerencsés, három pedagógus delegált már van, három szülő lesz még a tagja és három nem pedagógus képviselő legyen még a képviselő-testület részéről a 9 tagú tanácsba, ez az én véleményem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Elhangzottak a javaslatok, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisfaludy Károly Általános Iskola intézményi tanácsába a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 73. § (4) bekezdése alapján az alábbi tagokat delegálja:

- 1. Ackermann László alpolgármester*
- 2. Baranyai Zoltánné képviselő*
- 3. dr. Kukorelli László polgármester*

Az intézményi tanácsba delegáltak nevét az illetékes szerv felé továbbítani kell.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kisfaludy Károly Általános Iskola intézményi tanácsába a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 73. § (4) bekezdése alapján az alábbi tagokat delegálja:

1. Ackermann László alpolgármester
2. Baranyai Zoltánné képviselő
3. dr. Kukorelli László polgármester

Az intézményi tanácsba delegáltak nevét az illetékes szerv felé továbbítani kell.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. 2014. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A belső ellenőrzést minden olyan szervnek, amely állami szerv és gazdálkodik, kötelezően el kell végeztetni. A belső ellenőrzés lényege az, hogy vagy saját alkalmazottja útján, vagy valamely megbízott szakértő útján ellenőrzi saját magát az adott szervezet, annak érdekében, hogy feltárja az esetleges kockázatokat, veszélyeket, hibákat. A belső ellenőr javaslatokat tesz a hiba kiküszöbölésére, annak érdekében, hogy a későbbiekben esetleges ellenőrzések, vagy egyéb felettes szervek vonatkozásában ne következhesen be hiba, hiszen ha a belső ellenőr jól végzi a munkáját, akkor előtte veszi

észre a hibát, mint a felettes szerv. Ha nem jól végzi a feladatát a belső ellenőr, akkor ő is később veszi észre a hibát, esetlegesen a felettes szerv ellenőrzése után.

A kistérségi társuláson keresztül látja el a település a belső ellenőrzést, a társulási szerződésben foglaltak szerint a társulás köteles a tagtelepüléseinek is elvégezni a belső ellenőrzést. A társulási tanács írja ki a pályázatot a belső ellenőri tevékenység elvégzésére, kér árajánlatot, kiválasztja a belső ellenőrt, majd az egyes települések által – ez önkormányzati kötelező feladat – elfogadott belső ellenőrzési terv alapján elvégezteti a belső ellenőrzést. A belső ellenőr leadja a jelentését minden önkormányzatnak.

Annyi változás van az elmúlt évekhez képest, hogy belső ellenőrzési és egyáltalán kistérségi normatíva nincs a belső ellenőrzésre. A belső ellenőrzésre a költségvetési törvény 3. mellékletének 2. pontja alapján van normatíva: „Egyéb önkormányzati feladatokra normatíva”. Ezt a normatívát erre is kell fordítani, a belső ellenőrzés maradt kötelező, annak ellenére, hogy nincsen rá külön nevesített normatíva, de továbbra is ott tartunk, hogy ezt el kell végezni. Jelzem, hogy 675 000 forint plusz áfa összegbe fog kerülni a 2013-as évi belső ellenőrzés Tét esetében. 2013-as évben az önkormányzat az alábbi témaköröket jelölte ki:

7.) A gazdálkodás értékelése, elemzése

39.) Szociális ellátások felülvizsgálata

17.) A belső kontroll rendszerek és a vezetői és munkafolyamatba épített ellenőrzés (FEUVE) szabályozása és funkcionálása.

A kistérségi társulási tanács elnökeként kiküldtem minden kistérségi településnek egy levelet, melyben leírtam, hogy a költségvetési törvényben hol találják erre a célra a forrást, felhívtam a figyelmüket, hogy készítsenek belső ellenőrzési tervet, valamint egyidejűleg nyilatkozzanak, hogy 2014-től továbbra is a társulás keretében kívánják-e végeztetni a belső ellenőri tevékenységet, feladatot, ezt magunknak is meg kell tenni.

Rendes Róbertné képviselő:

Beszéltünk erről a témáról is a bizottsági ülésen, az előterjesztésben szerepelt két téma, amit szeretett volna az előterjesztő, hogy vizsgáltsunk, az átfordító mérleg ellenőrzése és az új számviteli szabályzatok ellenőrzése.

A bizottsági ülésen arról is tájékoztattak minket, hogy legalább három ellenőrzési témát ajánlott vizsgáltatni, akkor tekinthető a belső ellenőrzés megfelelőnek.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 28/2013. (XI. 21.) határozatában egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága az alábbi belső ellenőrzési témaköröket javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének elfogadásra:

Átfordító mérleg ellenőrzése

10.) A kiadások alakulása és a kiadások csökkentése érdekében tett intézkedések

30.) A leltározás szabályozása és gyakorlata

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyetértek ezen három javaslattal, részemről nincs más javaslat, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a 2014. évi belsőellenőrzési tervre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat – jelen határozat 1. sz. mellékletét képező 2014. évi belső ellenőrzési tervét az alábbi belső ellenőrzési témakörökkel:

Átfordító mérleg ellenőrzése

10.) A kiadások alakulása és a kiadások csökkentése érdekében tett intézkedések

30.) A leltározás szabályozása és gyakorlata

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belsőellenőrzés elvégzéséhez szükséges fedezetet a 2014. évi önkormányzati költségvetésben tervezze be.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a 2014. évi belsőellenőrzési tervre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat – jelen határozat 1. sz. mellékletét képező 2014. évi belső ellenőrzési tervét az alábbi belső ellenőrzési témakörökkel:

Átfordító mérleg ellenőrzése

10.) A kiadások alakulása és a kiadások csökkentése érdekében tett intézkedések

30.) A leltározás szabályozása és gyakorlata

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belsőellenőrzés elvégzéséhez szükséges fedezetet a 2014. évi önkormányzati költségvetésben tervezze be.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Arról kell még dönteni, hogy a társulás égisze alatt végeztessük a belső ellenőrzést, vagy nem. Úgy gondolom személy szerint, hogy még mindig jobb tárgyalási pozícióba vagyunk, ha minden település nevében tárgyalok, mintha egy település nevében tárgyalok. A társulásnál is emellett kardoskodtam, ha megjönnek a javaslatok és úgy kell, akkor átdolgozom a társulási megállapodást, ezen ne múljon, de nem szeretném, hogy

mindenki saját maga csinálja. Ha ez lesz a többségi vélemény, akkor arra is fel kell készülni, hogy decemberben módosítani kell a társulási megállapodást, és akkor nyilvánvalóan minden település egyedül végezteti el a feladatot.

Rendes Róbertné képviselő:

Azzal egyetértek, hogy jobb az alkupozíció, ha minden település ellenőrzését kérem, azt szeretném kérdezni, hogy a vizsgáló ugyanaz, aki eddig volt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Személy szerint már nem, a cég ugyanaz.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem lehetne mást választani,

Dr. Kukorelli László polgármester:

Elég rossz a helyzet, nem tudom miért, de a cégek, akik ezzel foglalkoztak, nem nagyon érdeklődnek a téma irányába.

Kistérségi szinten bekértünk több árajánlatot nyáron, de egy árajánlat érkezett.

Nem ugyanaz a személy, aki volt, már a szerződést is más személlyel írnám alá, mint korábban, csak a cégnév maradt meg. Nem az a helyzet állt fel, hogy Ő volt a legolcsóbb, hanem nem ő volt az egyetlen, aki benyújtott árajánlatot. Elkeseredett voltam, de ha nem kapok több árajánlatot, nem tudok mit tenni.

A belső ellenőrzésre külön nincs normatíva, a társulás nem fizeti ki senki helyett, mindenkinek magának kell kifizetnie, mindenki befizeti a társulás kasszájába.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belső ellenőrzési feladatok ellátását a 2014-es évben is a Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül oldja meg az önkormányzat az elmúlt évekhez hasonlóan.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 176/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belső ellenőrzési feladatok ellátását a 2014-es évben is a Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül oldja meg az önkormányzat az elmúlt évekhez hasonlóan.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

10. AZ OKTATÁSI-NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 SZÁMÚ PROJEKTNÉL AZ ÓVODA ÉPÜLETNÉL KELETKEZETT GARANCIÁLIS HIBÁK JAVÍTÁSÁRA ÉRKEZETT KIVITELEZŐI ÁRAJÁNLATOK MEGTÁRGYALÁSA, A KIVITELEZŐ KIVÁLASZTÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az óvodánál a garanciális hibák kijavítása esedékes. A Normafa Kft-nek már több alkalommal felhívtuk a figyelmét, hogy javítsa ki az óvodánál a garanciális hibákat, fotódokumentációt is küldtünk neki, láthatták a hibákat. Nem reagált a cég a levélre.

A jogszabályoknak megfelelően felszólítottam a Normafa Kft-t, hogy végezze el a hibák javítását, de nem végezte el. A beszerzési szabályzatunk értelmében bekértem 3 cégtől árajánlatot ezen hibák kijavítására. Műszaki ellenőrünk összeállította az árazatlan költségvetést. Árazatlan költségvetés került kiküldésre mind a három cégnek. A három cég visszaküldte az ajánlatait.

Az alábbi három árajánlat érkezett:

1. Sasad Építő Kft. ajánlati ár: nettó 1 998 310 Ft
2. Prím Építő Kft. ajánlati ár: nettó 1 576 371 Ft, az árajánlat tartalmaz egy opciós tételt, geotextil elhelyezése a murvaterítés alá, ajánlati ár: nettó 126 960 Ft
3. IP-BAU Kft. ajánlati ár: nettó 1 864 684 Ft

A legelőnyösebb, legolcsóbb árajánlatot a most is a terepen dolgozó Prím Építő Kft. adta. Az opciós tétel azért került bele az árajánlatba, mert ők most itt dolgoznak és látják, hogy az óvoda konyha hátsó bejáratánál az udvaron végzett munkálatokat nem lehet másként helyrehozni, mint úgy, hogy kimarkolják bizonyos mélységben a földet az udvaron, leterítik a geotextil réteget, így nem lesz olyan sártenger, mint ami most van. A tervező elszámolta az udvar talajának a teherbírási képességét, mert azt gondolta, hogy nagy súlyú autók, teherautók nem mennek be az óvoda udvarra. A geotextil réteg megakadályozza, hogy a murvaréteg összekeveredjen az altalajjal, ez sem örök életű, de jóval tartósabb. Javaslom az opciós tétel kivitelezését is.

Rendes Róbertné képviselő:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 30/2013. (XI. 21.) határozatában javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy az óvoda épület és a környezetében felmerülő garanciális hibák javítására a Prím Építő Kft-t (1083 Budapest, Illés u. 17.) bízta meg, bruttó 2 001 991 Ft bekerülési költséggel, továbbá javasolja a bizottság, hogy a képviselő-testület rendelje meg a vállalkozó által adott opciós lehetőséget nettó 126 960 Ft bekerülési költségért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 9100 Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvoda épület és a környezetében felmerülő garanciális hibák javítására a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárás lefolytatását követően a Prím Építő Kft-t (1083 Budapest, Illés u. 17.) bízta meg, bruttó 2 001 991 Ft bekerülési költséggel.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a vállalkozó által adott opciós lehetőséget is rendelje meg, bruttó 161 293 Ft bekerülési költségért.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a kiválasztott vállalkozóval a szerződést aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 177/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 9100 Tét, Debrecen u. 1. szám alatti óvoda épület és a környezetében felmerülő garanciális hibák javítására a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárás lefolytatását követően a Prím Építő Kft-t (1083 Budapest, Illés u. 17.) bízta meg, bruttó 2 001 991 Ft bekerülési költséggel.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a vállalkozó által adott opciós lehetőséget is rendelje meg, bruttó 161 293 Ft bekerülési költségért.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a kiválasztott vállalkozóval a szerződést aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

11. AZ OKTATÁSI-NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 SZÁMÚ PROJEKT KERETÉN BELÜL A PRÍM-ÉPÍTŐ KFT-VEL KÖTÖTT KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS MEGHOSSZABBÍTÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk is az iskola projekttel kapcsolatos. Összefoglalnám a helyzetet, mert csak így lehet megérteni, hogy miért áll ott bizonyos ponton valami, ahol áll. A Prím Építő a munkaterületet június 25-én átvette. Augusztusban 6-án a Prím Építő Kft. jelezte, hogy vannak nyitott kérdések és problémák a továbbépítéssel kapcsolatban. Az előző kivitelezőtől – számtalanszor elmondtuk – nem kaptuk meg a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, nem kaptuk meg a különböző dokumentumokat, például anyagminőségi dokumentumokat. Igazságügyi szakértőt kellett bevonnunk, erről tud a képviselő-testület, erről is már beszéltünk. Az igazságügyi szakértő augusztus 28-án adta át a véleményét, szeptember elején a statikus is hozzáadta a saját tudását, véleményét. A probléma ezzel annyi volt, hogy ez a 1,5 hónap, ami a munkaterület átadás és a statikus vélemény megérkezését követő tényleges munkavégzés kezdete, ez most hiányzik. A kivitelező felelősen nem tudott továbbépíteni, hiszen, mint elmondtam az igazságügyi szakértői vélemény alapján kiderültek, hogy például a pillér nem volt jól a helyén. Meg lehet nézni az igazságügyi szakértői véleményt, siralmas az eredmény.

Amikor ténylegesen el tudta kezdeni a munkát a kivitelező, az első ütemterv szerint a szerkezetépítés végén kellett volna állnia. Magyarul a szerkezeti elemeknek meg kellett volna lenni. Ő csak ekkor tudta gyakorlatilag elkezdni az építést. A szerkezetépítés végét követően az aulái résznek a lefedése következik a tervek szerint, ez a ragasztott tetős lefedés, amely a betonozást követő három hét után kezdődhet meg, hiszen a koszorúnak és a pillérek fennmaradó részének a kötési szilárdsága 28 nap. Alapesetben három hetet mondott a statikus, valahol a második hét végén dűbelezhatték be azokat az acél tartókat, amelyek majd fogják tartani a tetőszerkezetet. Ez azt jelenti, statikai vélemény alapján, nagy biztonsággal, három hét eltelte után lehet megterhelni ezt az egészet. Ez azt jelenti, hogy a tetőszerkezet és a tetőfedés, valamint a nyílászárók is október elején már benn lettek volna, ha olyan az előző kivitelező, amilyen.

Csak úgy zárójelben mondom, hogy véleményem szerint az sem lett volna jó, hogy az előző kivitelező adott volna egy felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, meg dokumentációt, aztán utána meg összeomlott volna a ház.

Boros Zoltán képviselő:

25 cm-rel máshova állította fel az egyik pillért.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem csak az volt a probléma, nem az volt a főprobléma, hogy 25 cm-rel arrébb volt, hanem az volt a probléma, hogy a szerelőbeton és a pillér lába, ami tulajdonképpen tartja, között 40 cm-en nem volt beton, föld volt. Ott elrohadt volna a vas, és megrogyott volna a tető.

Boros Zoltán képviselő:

Jobb, hogy megvizsgáltattuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, nem véletlenül mondom el, ilyen részletesen az egészet. Igazából most sajnálhatjuk ezt a 1,5 hónapot, de lehet, hogy életeket mentettünk meg.

Horváth Magdolna képviselő:

Még jó, hogy nem Ő fejezte be, mert akkor is így maradt volna az épület.

Dr. Kukorelli László polgármester:

E miatt a csúszás miatt most értünk el odáig, hogy már csinálják a tetőt, jön a ragasztott tető, emelik be a helyére, beépítik a nyílászárókat. 2-4 hét alatt lezárt lesz az épület, minden ott lesz, ahol lenni kell és a belső munkák megkezdődhetnek.

A probléma az, hogy a technológiai előírások miatt csak plusz 5 C° fok felett végezhető külső munka, aminek eddigre el kellett volna készülni, tehát az időjárástól függ az, hogy pontosan mikor tudja befejezni a kivitelező. A véghatáridő december 20-dika lett volna, ez tökéletesen tartható lett volna, mert ha számolunk, és 1,5 hónapot visszaveszünk, akkor benn vagyunk az időben és a kivitelező be is fejezi.

Már nem tudjuk ezt a 1,5 hónapot annulálni, ugyanakkor lehet, hogy mégis jó, hogy volt ez a 1,5 hónap csúszás. Tulajdonképpen elengedhetetlen a szerződés meghosszabbítása. A kérdés az, hogy meddig hosszabbítjuk a szerződést, ez időjárásfüggő, mert pechünkre pont tél van. Hamarosan az épület lezárása megtörténik, mert onnantól a belső munkák folytatódnak. A kivitelezőnek mondtuk, hogy nagyon szeretnénk továbbra is az előteljesítést, külön kértem, és Ő partner is volt benne, hogy amikor a belső munkálatok teljes körűen elkészültek, és olyan állapotban van belül minden, akkor igenis kérjük meg a használatbavételi engedélyt. Attól, hogy nincsen külső hőszigetelés, meg nincs beszínezve, attól még kaphat talán egy olyan használatbavételi engedélyt, amittől gyerek bemehet oda. A külső munkák a szigetelés és színezés csak plusz 5 C° fok felett mehet, és legalább kettő hét, mire megcsinálják.

Ebből fakadóan egy komoly rátartással, nagy biztonsággal, a szakértők kijelöltek egy dátumot. Azért mondtam ilyen hosszú bevezetést, mert ha megmondom a dátumot az elején, akkor mindenki a szívéhez kap. A dátum április 30-dika.

Horváth Magdolna képviselő:

Május 30-ára gondoltam.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, április 30. Alapvetően az a terv, hogy február 20. környékén indítjuk a használatbavételi engedélyezési eljárást.

Úgy látom ez egy olyan testületi ülés, ahol dátumokat kell mondanom, amiket nem tudok betartani, aztán meg majd magyarázkodhatok.

Ha a hatóság is úgy akarja, meg mindenki, akkor talán előfordulhat, hogy nem a tavaszi szünetben kell költöztetni, mert az Húsvétkor lesz valamikor április végén, hanem esetleg tankerületi engedéllyel három nap rendkívüli szünettel lehet költözni előbb.

A legrosszabb eset az, hogy a hatóság nem ad használatbavételi engedélyt, ápriliséig, akkor májusban kapjuk meg az engedélyeket esetleg, akkor meg már nem lesz értelme átköltözni, mert jön a nyári szünet. A cél az, hogy a második tanítási félév időtartamában át lehessen költözni.

Kérem, mindenki tudatosítsa, mert akinek azt mondják, hogy „miért, már megint nem csinálnak semmit?” akkor mindenki tud rá válaszolni, hogy „nem csinálunk semmit, de a beton az köt”.

Boros Zoltán képviselő:

A tankerület sem fog szólni egy szót sem, mert rendbe lett téve az alsó iskola, semmi gond a jelenlegi állapotokkal, tehát „nem hajt bennünket a tatár”, hogy egy nyers új épületbe ki nem fűtöttek, idő előtt berakjuk a gyerekeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ennek megfelelően módosulna a vállalkozói szerződés ütemezése, ez az első módosítás, nem csinálunk ebből rendszert. 2014. április 29-ére módosítjuk a vállalkozói szerződés határidejét.

Úgy néz ki, hogy az első résszámla január 14-én fog „megszületni”, ezt előre mondom, hogy elég szép résszámla lesz és a 10 %-át ennek mi fizetjük. Valamivel többet, mint 10 %-ot, ez egy 100 milliós résszámla, ez lesz januárban, csak azért mondom, hogy így költsékezzünk előre! Ebben a számlában vannak olyan tételek, amelyek nem elszámolhatók a projektben, például a parkoló. A parkoló nem elszámolható a projektből, mert más helyrajzi számon van, viszont előírás, hogy meglegyen. 106 millióról szól a résszámla, abból lejön 13 millió a parkolóra azt nekünk kell fizetni, akkor marad 93 millió és annak a 10 %-át is nekünk kell fizetni. Kemény január lesz, komoly pénzeket kell kifizetnünk.

A következő számla a végsszámla lesz, az már egy „kényelmes” számla lesz, az 45 milliós lesz, de ott levonásra kerül az előleg.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Prím Építő Kft-vel (1083 Budapest, Illés u. 17.) a 2013. július 25-én kötött 48-82/2013. számon iktatott kivitelezői szerződés teljesítési határidejét módosítja 2014. április 29-ére.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 178/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Prím Építő Kft-vel (1083 Budapest, Illés u. 17.) a 2013. július 25-én kötött 48-82/2013. számon iktatott kivitelezői szerződés teljesítési határidejét módosítja 2014. április 29-ére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

12. AZ OKTATÁSI-NEVELÉSI KÖRNYEZET MEGÚJÍTÁSA A KISFALUDY KÁROLY ÁMK TÉT VÁROSI INTÉZMÉNYEGYSÉGEIBEN NYDOP5.3.1/A-10-2010-0016 SZÁMÚ PROJEKT KERETÉN BELÜL A VESZPRÉMBER ZRT-VEL KÖTÖTT MŰSZAKI ELLENŐRI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉS MEGHOSSZABBÍTÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezzel összefüggésben következő napirendi pontunk a műszaki ellenőrünk szerződésének a meghosszabbítása.

2011. szeptember 5-én írtuk alá a műszaki ellenőrrel a szerződést, 2012. októberig volt a szerződés, el is kellett volna egymást felejtenuk.

Egészen eddig nem hoztam a szerződésmódosításukat a testület elé, pedig már 5 szerződésmódosítás volt. Eddig semmi más nem történt, mint a kivitelezés határidejéhez igazítva módosítottuk a határidőt.

Azért hoztam most ezt a szerződést a testület elé, mert kitoljuk a határidőt 213. április 30-ra, összhangban lesz a kivitelezői szerződéssel. Másrészt 1 millió forinttal emelné a műszaki ellenőr – ezt meg tudom érteni – az elvégezendő munkáért fizetendő díjat.

Tájékoztatásként mondom a képviselő-testületnek, hogy ez az összeg, a 3 285 000 forint, még mindig kevesebb, mint ami a projektben elszámolható.

Rendes Róbertné képviselő:

Amikor állt az építkezés Ő végzett munkát?

Boros Zoltán képviselő:

Munkát még csak akkor végeztek, akkor egy agyrém volt az egész, annyi papírmunka, meg minden, többet dolgoztak, mint az építkezés alatt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyszer csináltak egy nagyon komoly felmérést ők is, folyamatosan jelen voltak a Normafa Kft-vel történő egyeztetések során. Azalatt az 5 hónap alatt, amíg állt az építkezés, többször jártak a településen. Egy dolgot nem tudok elvitatni tőlük, ha én 10 hónapra leszerződök valakivel, és az a 10 hónap az 24 hónap, akkor is el kell végezni a munkát, de több költségem van.

Megkérdeztem, meghosszabbíthatjuk a szerződést, nem kell új közbeszerzést kiírni. A Prím Kft. nem emelhetne árat, ott külön közbeszerzés kellene, de ők emelhetnek. Azt sem tudom elvitatni tőlük, hogy bármikor, amikor kellett, ami szigorúan nincs ide leírva a szerződésbe, abban is a segítségünkre voltak. Gondolok az FHB Bankos hitelünk megszerzésénél nyújtott segítségükre, vagy bármilyen szaktanácsadásra, a saját stábjukat is használhatjuk különböző kérdések megvitatására.

Igazából lehet azt mondani, hogy nem fogadjuk el, nem hosszabbítjuk meg a szerződést, mert nem fizetünk többet nekik, de akkor új közbeszerzést kell kiírni, és az megint időbe telne.

Rendes Róbertné képviselő:

Annak ellenére, hogy Ön ezt elmondta, én akkor is azt fogom mondani, hogy nem. Az alábbi indokok miatt: Amikor én egy munkára szerződöm, akkor nem azt mondom, hogy 10 hónapra szerződöm, hanem munkára szerződöm. Nem 10 hónapra, hanem ezt a pályázatot én végigviszem. A másik, itt voltak ők a műszaki ellenőrök az előző csapatnál is, és mégis olyan falat rakott az a csapat, amelynek nem volt teteje. Akkor hol volt a műszaki ellenőr? Én biztos, hogy nemmel fogok szavazni és ülés előtt volt egy Pénzügyi Bizottsági ülés, ezt az 1 millió forintot nem ártott volna ott megtárgyalni. Nem ártott volna, ha ott közlik velünk, hogy szeretnék a műszaki ellenőrnek, vagy ennek a csapatnak a díjazását megemelni. Az én szavazatom csak egy, én csak elmondtam az aggályaimat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem tisztem megvédeni a műszaki ellenőrt, nekem senkim, csak munkakapcsolatom van vele. Egy dolgot nem szabad elfelejteni, hogy a műszaki ellenőr, és a felelős műszaki vezető között pont az a különbség, hogy a műszaki ellenőrnek, ha jól tudom a

szabályokat, akkor 9 vagy 10 naponta kötelező megjelenni az építkezésen, miközben az építkezés folyik. A műszaki ellenőr felé kell jelezni a felelős műszaki vezetőnek, aki talán egyszer sem volt itt a Normafa Kft-től, hogy eltakarásra szánnak dolgokat. Ha nem jelzi, akkor azt igazolnia kell fényképpel. Ha egyiket sem teszi meg, a műszaki ellenőr nem töretheti fel, hogy ő megnézzé, hogy az tényleg úgy van-e. Azok a cégek, akik ki akarnak játszani ilyen helyzeteket, azok ki fogják a jövőben is játszani.

A műszaki ellenőrnek nem ez a feladata, a bölcsődénél köszönjük meg a műszaki ellenőrünknek, hogy úgy műszaki ellenőriz, ahogy, mert nem ez lenne a feladata.

Boros Zoltán képviselő:

Nincs joga ahhoz, hogy megállítsa az építkezést, mert észrevételezett egy hibát.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, de jelezte, észrevételezte?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, benne van az építési naplóba.

Boros Zoltán képviselő:

Nekem sem tisztem megvédeni a Veszprémer-es műszaki ellenőrt, de több alkalommal jelezte, hogy gond van. Van, amikor vette a Normafa a problémát, és cselekedett, hogy kijavítsa, de nem mindig. Nagyon nehéz dolga volt ezzel a céggel a műszaki ellenőrnek, előírta, hogy mit hogyan kell megcsinálni, előírta, aztán elment, mindent ugyanúgy folytattak, mint előtte. Leállította Ő az építkezést, például annál a falnál mondta, hogy kész, nem engedi tovább az építkezést.

A Normafa az tudta előre, hogy úgyis bedobja a törölközőt, ezért nem is foglalkozott sok mindennel.

Igen, 1 millió forint nem kevés pénz, de dupla időt tölt el ezzel a projekttel, mint az elején gondolta. Értem a Képviselő asszony felvetését, egy munkára szerződött, de annak a munkának volt egy eredeti határideje! Arra a munkára szerződött, azzal a határidővel. Most álljunk le, húzzuk le a rolót, indítsunk el egy közbeszerzést? Ha nincs műszaki ellenőr, akkor bukjuk a projekt határidejét. Nem szeretném, hogy emiatt álljon le az a munka, ami folytatható lenne. Ez a véleményem, igennel fogok szavazni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Értem a Képviselő Asszony felvetését, nem is szeretném meggyőzni, de egy dolgot elmondanék. Igen, egy munkára szerződök, ez egy pillanatig nem vitás, de ha valakit leszerződtek egy munkára, abban benne van, hogy mi a várható befejezés, ő úgy ütemezi az egyéb munkáit. Ha én egy vállalkozót dupla annyi időre kötök le ugyanarra a munka elvégzésére, akkor örülünk, hogy olyan szerződésünk van, mint például a Prím Kft-vel van, hogy keretösszeg van, és őneki meg kell oldani abból a pénzből is, mert ő is

itt lesz két hónappal tovább, csak Ő ezt nem teheti meg, mert másik típusú szerződése van. Megpróbáltam azt az 1 milliót lejjebb alkudni, de nem tudtam.

Ackermann László alpolgármester:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem a munkával, az idővel tolódik itt ki az egész, ha ezt nem szavazzuk meg. Majdnem minden szerdán ott voltam a kooperáción, nem tudom megítélni, hogy hibátlanul végezte-e a munkáját, de, hogy odaadással, az biztos. Nagyon nagy különbség van a két kivitelező között. Ő Veszprémből jön ide, azt tudjuk, hogy 70-100 km. Szűkös helyzetben, 1 millió forint sokat számít, de én is amellet vagyok, hogy emiatt ne álljon meg az építkezés. Ne álljon meg az a lendület, ami – úgy érzem – beindult. Most beszéltünk a határidőkről, még egy módosítás nálam már nem férne bele.

Rendes Róbertné képviselő:

Én elmondtam a véleményemet, ez egy vélemény, ne az jöjjön le, hogy az én nemem azért nem, mert le akarom állítani az építkezést, erről szó sincs, a 7 emberből ez egy vélemény. Ha már ebbe belemegyünk, hogy „hú de jó munkát végzett ez a Veszprémbes”, a közbeszerzési referensnek a Páli Jánosnak köszönhetjük azt, hogy az a budapesti cég lett itt, mert amikor én jegyzőkönyvben rákérdeztem a Páli Jánosnál, hogy Ő érdekelt-e a tulajdonosi körben, akkor azt mondta, hogy igen.

Ebbe oly nagyon ne mélyedjünk bele, a Páli János ebben a csapatban tulajdonosi valaki.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rosszul tetszik valamire emlékezni Képviselő Asszony, Páli János nem tagja a Normafa Residence Kft-nek.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem akarom lelassítani az egész folyamatot, a 7 emberből egy a nem szavazat, az vagyok én a fent említett indokok miatt. Volt egy Pénzügyi Bizottsági ülés előtt, Polgármester Úr ott volt, nem 100 000 Ft-ról beszélünk, hanem 1 millió Ft-ról, jó lett volna, ha ott ezt elmondják nekünk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem mindenhez kell pénzügyi bizottság.

Rendes Róbertné képviselő:

Senki nem akarja leállítani a 7 emberből egy azt mondja, hogy ezt így nem támogatom.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Képviselő Asszony, akkor Ön abban bízik, hogy a többi képviselő igennel fog szavazni?

Rendes Róbertné képviselő:

A hozzászólásokból ez derül ki számomra.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Hát igen, általában Képviselő Asszony nem adja a nevét semmihez sem, amikor pénzről van szó.

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi Bizottság elnökéről lévén szó meggondolom, hogy hova tegyem a pénzeket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Veszprémi Beruházási, Vállalkozási és Befektetési Zrt-vel (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/a.) a 2011. szeptember 5-én kötött 479-52/2011. számon iktatott műszaki ellenőri szerződés teljesítési határidejét módosítja 2014. április 29-ére.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Veszprémi Beruházási, Vállalkozási és Befektetési Zrt-vel (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/a.) a 2011. szeptember 5-én kötött 479-52/2011. számon iktatott műszaki ellenőri szerződés teljesítési határidejét módosítja 2014. április 29-ére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc technikai szünetet rendel el 19²⁵ órakor.

Dr. Kukorelli László polgármester 19³⁵ órakor újraindítja az ülést.

13. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egyebek napirendi pontban néhány apróságot és egy elvi döntés meghozatalát szeretném kérni.

Az első napirendi pontnál mondtam, hogy megvan a Gyógyítóház működési engedélye. Azt mindenki tudja, már két éve, hogy a Gyógyítóház első feltöltését és a szakhatóságok által előírt minimum feltételeket teljesíteni kell, és azt is tudja mindenki, hogy a Kft-nek nincsen bevétele. Ezeket a dolgokat mindenki tudta eddig is, és ezek után is fogja tudni. Ezen összegeket a városnak kell kigazdálkodnia. Az egy más kérdés, hogy ezeket az összegeket valaha is viszont látjuk-e, de gyanítom, hogy nem valószínű.

A minimum feltételek meglétével kapcsolatban is változtak a jogszabályok, valamennyi eszköz nem állt rendelkezésünkre, illetve nem mindig a megfelelő eszköz állt rendelkezésünkre. Bizonyos típusú csipeszek, ollók, fertőtlenítő szerek, kézfertőtlenítő, ami a sebésznek kell. Üvegpálca, amit kifejezetten keresett az ÁNTSZ, az sem volt. Nem tudom, de valaki úgy gondolta, hogy az ultrahang mellé nem kell ágy, ezért kellett venni vizsgálópamlagot. A költséghatékonyság okán, hogy jobban tudjon pörögni a gyógytorna, mert az jól fizet a háznak, bár van ott egy ágy, de tegyük be melléje még egy vizsgáló pamlagot, mert például így az idős néninek nem a szőnyegre kell leülnie, hanem az ágy szélére, ha mondjuk a kezét masszírozzák. A gyógytornász közölte, hogy neki majd még kell ilyen meg olyan szalag, ami nincs még, de meg kell venni. A sebész is jött, megnézte, mi van, aztán leadott egy listát, hogy még mi kell, mert ezek nélkül nem tud rendelni. A beállított sterilizáló készülék is kicsi, ezért kellett venni még kettőt. 18 szakrendelés van, nem lehet azt megcsinálni, hogy várnak egymásra. Ami volt sterilizáló, az jó lesz a sebésznek, a másik kettő műszerigényesebb helyre, a nőgyógyászatra meg a fül-orr-gégészetre beteszünk egy-egy hőlég sterilizátort, ami jóval olcsóbb, más az elve, de megfelel. A vizsgáló ágyakhoz nem voltak fellépő zsámolyok, azt is kellett venni. Egy újraélesztő táska lesz a recepción, de előírták, hogy szintenként kell egy újraélesztő szett.

Ahhoz, hogy a működési engedély meglegyen, ahhoz kellettek ezek a dolgok. Abban kérem a képviselő-testület támogatását, hogy keretként határozzunk meg 10 millió forintot, hogy ezeket a számlákat mi fizetjük, a Doktor Úr juttatását is ki kell fizetni és még valamennyi maradjon, mert nem tudjuk, hogy mi merül még fel.

Vírusirtó programot nem adtak a gépekhez, azt venni kell. Fel kell még egyszer tölteni az egész rendszert –kézmosószer, papírtörölő, stb. – hogy működhessen és megnyílhasson a ház.

Azt tudtuk, hogy ez sok lesz, csak azt nem tudtuk, hogy mennyire lesz sok. Megpróbáltuk nagyon-nagyon költség-hatékonyan megcsinálni. Azt kérem a képviselő-testülettől, hogy határozzunk meg egy 10 milliós keretet, amit ezekre a költségekre fordítunk és a további felmerülő kiadásokra.

Boros Zoltán képviselő:

Kérem az ablakok fóliázását a szomszéd felől.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Intézkedünk.

Boros Zoltán képviselő:

Dísznövényeket lehet bevinni az épületbe? Adományt lehet felajánlani?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, kaptunk már eddig is felajánlásokat, szívesen fogadjuk a további felajánlást is.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli kistérségi járóbeteg-szakellátó központ – Gyógyítóház induló költségeinek fedezésére 10 millió forint keretösszeget különít el a 2013 évi önkormányzati költségvetésből, mely keretösszeggel akkor lehet elszámolni, ha pontosan tudjuk, hogy mekkora összegből sikerül elindítani a Gyógyítóház működését.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2013. (XI. 21.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téli kistérségi járóbeteg-szakellátó központ – Gyógyítóház induló költségeinek fedezésére 10 millió forint keretösszeget különít el a 2013 évi önkormányzati költségvetésből, mely keretösszeggel akkor lehet elszámolni, ha pontosan tudjuk, hogy mekkora összegből sikerül elindítani a Gyógyítóház működését.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Pannónia Kincse Leader Egyesület elnöke fordult felénk, minden önkormányzathoz egy kéréssel, hogy bajban van az Egyesület. Bizonyos pályázatok utófinanszírozottak, hitelt kellett felvenniük, amit törleszteni kell, tagdíjak sem folytak be a számlájukra megfelelően, bajban vannak, azt kéri, hogy támogassák az egyes önkormányzatok őket. Tagja vagyunk ennek az egyesületnek, nem léptünk ki, mert úgy gondoltuk, hogy a járási székhelytelepülés ne lépjen ki a Leaderből.

A következőket nyerte Tét a Leadertől:

- A kistérség nyert túraútvonalak fejlesztésére 4 millió forintot, ezek a GPS eszközök, de ezek nem Tétté, hanem a kistérségé.
- Kovács Zoltánné könyvelőiroda kialakításra nyert 11 millió forintot.
- Intarziabútor Stúdió Kft. nyert 2 600 000 Ft-ot telephelyfejlesztésre.
- a kistérség nyert turisztikai információs pont kialakítására, ami ott van a Panzióban 500 000 Ft-ot.
- Téli Sokoró FC sportpálya felújításra 2 704 200 Ft-ot nyert.
- DEMO-ALCU Ker. és Szolg. Kft. hulladékgyűjtő telep korszerűsítése 561 985 Ft-ot nyert.
- a kistérségi társulás nyert kistérségi identitástudat fejlesztő rendezvénysorozatra 1 767 000 Ft-ot.
- kistérségi rendezvények megvalósításának elősegítésére nyert a társulás 9 932 940 Ft-ot, ez a rendezvénysátor például.
- térségi arculat, marketingfejlesztésre nyert a társulás 3 900 000 Ft-ot.

Ez mind a társulás, amit nyert, Téten magánemberek nyertek és egy egyesület a focisták. 38 209 000 Ft-ot lehetne mondani, hogy idehoztak Tétre, de nem lehet mondani, mert a kistérségi programok, azok nem csak Téten valósultak meg.

A tagönkormányzatok tárgyévi 200 000 Ft-os támogatása lehetővé tenné a folyamatos működést, írja a levelében az elnök. Azt mondom, hogy lehetőségeink most nem biztos, hogy megengedik ezt a 200 000 Ft-ot, hogy kifizessük.

Minden tiszteletem és becsületelem a Pannónia Kincse Leader Egyesületé, de amikor nekünk ilyen 10 milliós tétellel kell a kistérség érdekeiben „feltöltenünk” a Járóbeteg Központunkat, úgy gondolom, hogy még arra a 200 000 Ft-ra is szükségünk van.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Pannónia Kincse Leader Egyesületet.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Pannónia Kincse Leader Egyesületet.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Polgárőr Egyesület vezetője fordult felénk egy kéréssel, támogatói nyilatkozatot kér tőlünk, pályázat benyújtásához.

2013. november 25-én 8 órától forráskimerülésig, de legkésőbb 2013. december 13-án 18 óráig lehetőség nyílik az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013 (XI. 8.) VM rendelet alapján támogatási kérelmek benyújtására a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz. A Polgárőr Egyesület pályázatot kíván benyújtani a település életében bűnmegelőzési és egyéb célokra, ehhez kér egy támogató nyilatkozatot az önkormányzattól.

Horváth Magdolna képviselő:

Pénz is kell hozzá?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyelőre csak a nyilatkozatot kell aláírni.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a

vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013 (XI. 8.) VM rendelet alapján a Téli Polgárőr Egyesület által benyújtott pályázathoz szükséges támogató nyilatkozatot aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 182/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013 (XI. 8.) VM rendelet alapján a Téli Polgárőr Egyesület által benyújtott pályázathoz szükséges támogató nyilatkozatot aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A lejárt határidejű határozatoknál már említettük, hogy nyújtottunk be pályázatot gyermekek reggeli csomagjaira, de nem nyert a pályázat.

A Gyermekekétkeztetési Alapítvány a Raiffeisen Bankkal közösen pályázatot írt ki mindenki ebédel 2013. Tél címmel. A felhívás szerint önkormányzatok pályázhatnak, egy település alapesetben 30 gyermek ellátására nyújthat be pályázatot. A pályázat elnyerése esetén 2013. december 20-tól 2014. június 20-ig valamennyi hétvégére 1-1 adag nyári szünetre 1 adag összesen minimum 80 adag ételt adnának a rászorulóknak. A pályázat elektronikusan nyújtható be, majd az alapítvány kuratóriuma és külső tanácsadók értékelik és maximum 20 település felkerül a Raiffeisen Bank Facebook oldalára, ahol szavazni lehet a magyar és külföldi facebook tagoknak, összesen maximum 10 település nyerhet. A pályázathoz a gyermekekről fényképet kell csatolni, a honlapra minimum a gyerek neve és lakóhelye szerinti megye felkerül.

A helyi közoktatási intézmények között egy pedagógusnak kell azt vállalni, hogy Ő ezt koordinálja.

A településről is kell egy fotó és a kiválasztott 30 gyerekről kell egy fotó, és ezt kell beküldeni.

Boros Zoltán képviselő:

A szülő beleegyezési nyilatkozata szükséges ahhoz, hogy én fényképet készítek a gyerekről és elküldjem a pályázat részeként, ezt holnapig sajnos nem tudom beszerezni, ezért nem támogatom a pályázaton való részvételt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, én sem véletlenül gondolkodtam ezen a pályázaton sokat, hogy egyáltalán behozzam-e a testület elé, de akkor nem veszünk részt ebben a pályázatban.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van egy másik pályázat, amiről kellene beszélni, energiahatékonysági pályázat. December 2-áig pályázható az úgynevezett Norvég Alap energetikai hatékonysági pályázat.

A pályázati kiírás keretében kizárólag az alábbi szervezetek pályázhatnak: *alap- és/vagy középfokú közoktatási intézmények fenntartói és/vagy üzemeltetői és/vagy tulajdonosai ...* Üzemeltetők és tulajdonosok vagyunk, mi benyújthatjuk.

A pályázatban ki kell mutatni azt, hogy mennyit javulna az épület energiahatékonysága, számokkal, számlákkal alátámasztva.

Boros Zoltán képviselő:

Nagyon komoly adatgyűjtés, és számítás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Adatgyűjtést azt meg tudjuk oldani, a pénzügyes kolléganők kigyűjtik. Az épület energetikai tanúsítvány szerinti besorolását is kérdezi a pályázat, ezt biztos, hogy december 2-áig nem tudjuk megcsináltatni.

Tegnap kooperáció előtt közölte velem a Tankerületi Igazgató Úr, hogy van egy nagyon jó kis pályázat, csak december 2-áig be kell nyújtani.

Azt kérdezem a képviselő-testülettől, hogy foglalkozzunk-e vele?

Rendes Róbertné képviselő:

Van önrész?

Boros Zoltán képviselő:

Nem ismerem a pályázatot, de biztos, hogy van önrész. Másrészt ahhoz, hogy benyújtsuk a pályázatot, kell ez a tanúsítvány, amit meg kell finanszírozni.

Horváth Magdolna képviselő:

Családi lakóházra ez a tanúsítvány 100 000 Ft.

Boros Zoltán képviselő:

Szerintem az iskolánál 500 000 Ft-ot is elkérhet egy ilyen tanúsítványért a szakember. Mindemellett persze jó lenn ezt a pályázatot benyújtani, mert jó lenne, ha az új rész megépítésével a régi rész is rendezett állapotba kerülne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor annyiba maradjunk, hogy foglalkozunk a pályázattal. Nem volt még időm átolvasni a 80 oldalas pályázatot, de Igazgatóhelyettes Asszonnyal átnézzük és a következő testületi ülésen tájékoztatjuk a testületet, hogy mire jutottunk ebben az ügyben.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kiosztásra került a képviselő-testületnek Némethné Fülöp Terézia által írt levél, melyben kéri, hogy november 30-áig az önkormányzat határozza meg a jövő évi tanévre vonatkozó iskolai körzeteket. Az a kérdés, hogy szeretnénk-e más körzethatárt megállapítani, vagy jó ez nekünk, nem kell más.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A KIR rendszerből lekérdezésre került, hogy mi a jelenlegi határ, az előterjesztésben olvashatják.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tét, Rábaszentmihály, Rábacsécsény, Mérges, Árpás, Mórighida, Rábaszentmiklós és Kisbabet.

Boros Zoltán képviselő:

Nem kell nagyobb körzet. Szűkíteni sem kell, de nagyobb sem kell.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet alapján az iskolai körzeteket felülvizsgálta és a KIR rendszerben szereplő körzetadatokat a 2014-2015-ös tanévben is javasolja fenntartani.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 183/2013. (XI. 21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet alapján az iskolai körzeteket felülvizsgálta és a KIR rendszerben szereplő körzetadatokat a 2014-2015-ös tanévben is javasolja fenntartani.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Részemről ennyi az egyebek napirendi pontban, átadom a szót a képviselő-testületnek.

Rendes Róbertné képviselő:

Elsőként szeretném említeni a település rendjét, az árkok állapotát. Azt is tudom, hogy kevés a közmunkás, de borzalmas, ahogy kinéz Tét városa. A lenti orvos lakás előtti árok is borzalmas, a doktor úr nem lakik itt, borzalmas. Bízunk benne, hogy az idő majd engedi és a közmunkások dolgozhatnak.

A téti árusok fordultak felém kérdéssel, hogy a COOP Bolt mellett a Gyömörei úton kipakolnak a buszmegállóhoz az árusok. Milyen jogon pakolnak ki oda, rontják a téti vállalkozók üzleteit, holott ők nekünk fizetik az iparűzési adót. Megkérdezték az árustól, hogy ki engedte neki, hogy odapakoljon, azt mondta, hogy a COOP bolt területe, velük van megbeszélve.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tettem lépéseket, de még nem kaptam egyértelmű választ a műszakis kollégától, hogy egész pontosan hol van ott a telekhatár. Nem olyan egyszerű a kérdés, mert ha valószínűsíthetően a COOP bolt területe, akkor az is kérdés, hogy mi hogyan tettük oda a szelektív hulladékgyűjtő szigetet.

Rendes Róbertné képviselő:

A fagylaltozó tulajdonosa fizet bérleti díjat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt megnéztem a kollégákkal, nem nekünk fizet. Arra várunk, hogy a Földhivatal kollégái állapítsák meg GPS-el, hogy pontosan hol a telekhatár.

Rendes Róbertné képviselő:

Hallottam a hírekben, hogy minden járási központ településen uszodát épít a Kormány. Kérdezem, hogy hallottak már erről valamit? Gondoljuk meg, hogy felépítik, de utána meg a nyakunkon marad, aztán nekünk kellene azt is üzemeltetni. Megint nem azt akarom, hogy Tét városában ne legyen uszoda, de gondoljuk meg, mert nehogy a „nyakunkon maradjon”.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A tankerületi igazgató úr megkeresett, azt kérdezte, hogy: *abban az esetben, ha kedvező döntés lenne, akkor Tét városa tud-e ingyenes területet biztosítani erre a célra?* Azt válaszoltam, hogy tudunk, igen.

Boros Zoltán képviselő:

Tegnapi ülésen előhozta óvatosan a Tankerületi Igazgató Úr ezt a témát, de Ő is nagyon óvatosan említette, mert előre Ő sem mer ígérni semmit.

Rendes Róbertné képviselő:

Egy héttel ezelőtt kedden, Tét kis városa tele volt azzal a hírrel, hogy az ebédnek szánt hús eltűnt az óvodából. Milyen intézkedések történtek ez ügyben, Polgármester Úr mit tud erről? Tájékoztatást várok, város szerte erről beszélnek, milyen intézkedések történtek, hol áll az ügy?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem én vagyok az intézmény vezetője, de amit én tudok az annyi, hogy már aznap reggel mikor kiderült engem felhívott az intézményvezető, hogy ez történt. Ténylegesen eltűnt az én információim szerint 12 kg hús, 8 kg oldalas és 4 kg comb. Reggel a konyha nyitásakor észlelték a hús hiányát, amikor a konyhas nénik a főzéshez előkészültek volna. Kihívták a rendőrséget, a rendőrség körbenézett és azt állapította meg – az én információim szerint – hogy behatolásnak nyoma nincs. Egy biztos, és nem akarok találgatásokba bocsátkozni, hogy előző este volt a lámpás felvonulás az óvodában. Teát főztek a konyhán, lehetett figyelmetlen valaki és nem zárta be a konyhaajtót, nem akarok vádaskodni, hogy ki ment be meg ki nem ment be, de egyet tudok, hogy aki bement, az tudta, hogy mit hol kell keresni. Én már több hete odajárok, de nem tudnám megmondani, hogy hova, melyik hűtőhöz kell menni, ahol a hús van.

Boros Zoltán képviselő:

Betörésnek nyoma nincs, várjuk meg, hogy lezáródjon a nyomozás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ne találgassunk, amíg a nyomozás le nem zárul, addig halasszuk el a téma megtárgyalását, majd utána tájékoztat minket erről a témáról és a lezárt nyomozásról az Óvodavezető Asszony.

Azt megbeszéltük az Óvodavezető Asszonnyal, hogy a konyha és a folyós közötti ajtó mindig legyen zárva. Ezt mindenkinek tudomásul kell venni.

Horváth Magdolna képviselő:

Teljesen mindegy, hogy a rendőrség hogyan zárja le az ügyet, meg kell téríteni a kárt. Biztosan van arra belső szabályzat, hogy mit kell tenni egy ilyen esetben. Ennek következménye kell, hogy legyen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ezért nyomatékosan felhívtuk a konyhások figyelmét, hogy az összes ajtót zárni kell és senki nem mehet be a konyhára, sem dajka, sem óvónő, sem tanítónő, ezt már utasításba kiadtam.

Horváth Magdolna képviselő:

Meg kell nézni, hogy ki a felelős, biztos, hogy van erre szabályzat!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nincs még rendőrségi lezárt ügy, azt várjuk meg.

Rendes Róbertné képviselő:

Mi a helyzet a húsdarálóval, azt is keresik?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amikor az eltűnt, akkor a Normafa Kft.-é volt a terület. A Normafa Kft-nek volt kulcsa hozzá, mert akkor még nem adta át nekünk.

Horváth Magdolna képviselő:

Akkor azért Ő a felelős.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, csak nem pótolta, Ő lelépett. Tény és való, hogy eltűnt a húsdaráló, erre ez a válasz, nem titok.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezzel a város tele, remélem azért ez benn lesz a jegyzőkönyvben, akit érdekel, majd ott olvashatja. Erre a problémára vissza kell térnünk akkor, amikor a rendőrségi papír a kezünkben van. Utána ki a felelős, ki téríti meg a kárt, ha lezárja a rendőrség az ügyet, akkor hozzuk a testület elé.

Következő kérdésem, hogy milyen bírósági ügyek vannak folyamatban az önkormányzattal szemben? Vannak-e újabbak, mert erről is hírek keringenek, hogy az elbocsátott kultúrház igazgató munkaügyi bíróságra ment. Erről milyen tájékoztatást tud adni Polgármester Úr?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Be nem fejezett bírósági ügyekről és le nem zárt rendőrségi ügyekről nem nyilatkoznék. Különböbben az meg nem titok, hogy munkaügyi bírósághoz fordult az úr, hogy milyen indokokkal és az mennyire megalapozott, azt nem szeretném kommentálni.

Rendes Róbertné képviselő:

Nem is kell, csak annyi elég, hogy igaz a hír.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, igaz a hír. Ezen kívül folyamatban van Holbok Ferencnével a perünk, másodfokon el is vesztettük, ezért most még magasabb kárpótlási összegért megy a történet. A Czéhmester ügy is folyamatban van, az sem lezárt. Van az adósságrendezéssel kapcsolatos eljárásunk, amit első fokon megnyertünk. Ezek a folyamatban lévő bírósági ügyek.

Ackermann László alpolgármester:

A forgalomjelző táblák elhelyezése az önkormányzat feladata?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a mi feladatunk.

Ackermann László alpolgármester:

Szeretném jelezni, hogy a Révai utcának a végéből eltűnt az elsőbbségadás tábla.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, pótoljuk.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, a Polgármester Úrtól, vagy megkérni inkább, hogy legyen szíves foglalja nekem röviden össze, hogy mihez van nekem jogom, mint képviselőnek?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Segítségül hívnám Jegyző Asszonyt, átadom a szót.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekét. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásának szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak.

A képviselő főbb jogai:

- a.) A polgármester egyes települési képviselőket – szakmai ismereteik, felkészültségük szerint – bevon a döntések előkészítésébe, a különböző szervekkel folytatott tárgyalásokba. A képviselő-testületnek egyes ügyekben javaslatot tehet arra, hogy a képvisellel a testület valamely képviselőt bízson meg.
A képviselőnek joga van tehát aktívan részt venni a testület ülésén. Itt kérheti akár azt is, hogy a hozzászólását szó szerint tartalmazza a jegyzőkönyv.
- b.) Megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet. [Ötv. 19. § (2) bek. d.) pont]

- c.) Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek a részönkormányzat testületének, a helyi nemzetiségi önkormányzat testületének – a képviselő-testület által átruházott – önkormányzati ügyben hozott döntését. [Ötv. 19. § (2) bek. c.) pont utolsó mondat].
- d.) A képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, illetőleg ügyviteli közreműködést.
- e.) Közérdekű ügyben kezdeményezheti a Polgármesteri Hivatal intézkedését, melyre 15 napon belül a polgármester vagy a jegyző köteles érdemi választ adni.
- f.) A képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 15 napon belül írásban – érdemi választ kell adni. [Ötv. 19. § (2) bek. a.) pont]
- g.) Kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben. [Ötv. 19. § (2) bek. b.) pont]
- h.) Bármely bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vehet. [Ötv. 19. § (2) bek. c.) pont]
- i.) A képviselő-testület által külön rendeletben megállapított tiszteletdíjra, természetbeni juttatásra jogosult.
- j.) A képviselők a választókkal való kapcsolattartás céljából szükség szerint, esetenként meghatározott időpontban egyénileg vagy csoportosan fogadóórát tarthatnak. A fogadóóra időpontjáról a lakosságot tájékoztatni kell.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Köszönöm szépen, lenne még egy dolog, akkor beszélek a magam nevében, van nekem ahhoz jogom, hogy bemenjek egy intézménybe és kérjek el egy papírt valamiről vagy bármit megnézzek?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Alapesetben, ha normálisan működik a dolog, akkor persze, nyilván senki nem fogja nem beengedni az intézménybe a helyi képviselőt. Ha nagyon szigorúan vesszük, és közérdekű ügynek minősül, azt Ő szeretné látni, akkor hozzám fordulhat a képviselő és én kérem el az intézményvezetőtől. Ez egy kicsit bonyolult helyzet, de ez eddig nem merült fel, mint kérdés.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezek szerint úgy értem, hogy ha valamire szükségem van, akkor forduljak Önhöz és Ön fogja elkérni nekem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Vagy a jegyző.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Annyit szeretnék elmondani, hogy volt az ÁNTSZ és a Kormányhivatal ellenőrizni a Családi Napközi Intézményben, és a bölcsődében, mindent rendben találtak. Nagyon szépen köszönik a városnak, amit tettek ezért az intézményért.

A családi napközi is a téti gyerekekért van, ugyanúgy, mint a bölcsőde.

Boros Zoltán képviselő:

Egy kérdés érkezett hozzám, nem titkolom a nevet, mert felhatalmazott, hogy mondjam, Bandi Gábor helyi vállalkozó fordult hozzám, hogy a szennyvíztisztítótól az érig elterülő önkormányzati területtel kapcsolatosan kérdezi, hogy a csikvándi bérlő állítólag felszántotta a rét művelési ágú ingatlant.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudunk az ügrről, intézkedés alatt áll. Nem titok, az önkormányzattól bérel, ez az ember egy területet, erre mindenki emlékezhet, rétként adtuk bérbe az ingatlant. Voltak a kollégák helyszínelni, felszántotta, kukoricát termeszt rajta. Elszántotta az aknákat, azt jeleztük a Pannon-Víz felé.

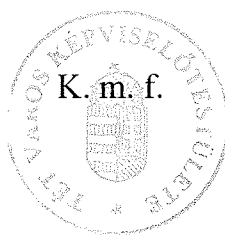
A bérleti szerződésben világosan rögzítve van, hogy nem lehet megváltoztatni a művelési ágát a területnek. Ennek megfelelően ezen ügy eredménye nagy eséllyel az lesz, hogy felmondjuk a bérleti szerződést és állítsa helyre az állapotot, amennyire lehet.

Boros Zoltán képviselő:

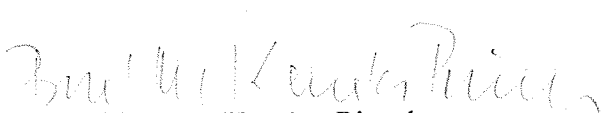
Fel kell ajánlani megvételre a szomszédos ingatlantulajdonosoknak, mert most nem tudják megközelíteni az ingatlanjukat, nem tudnak bejárni és a saját földjeiket művelni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

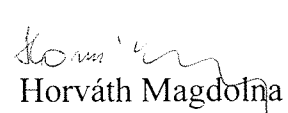
Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 21⁰⁰ órakor bezárom.




dr. Kukorelli László
polgármester


Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző


Boros Zoltán
képviseelő


Horváth Magdolna
képviseelő