

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

196-4/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 27-én megtartott
közmeghallgatásáról.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

196-4/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 27-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Tét Város Művelődési Ház nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Fodor Pálné,
Horváth Magdolna, Rendes Róbertné képviselők

Helyi lakosok mellékelt jelenléti ív alapján

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottként jelen van: Varga Péter r. őrnagy
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi és gazdasági
csoportvezető
Csécs Károly Istvánné Tégi KKÁMK vezető

Jegyzőkönyvvezető: Som Adrienn ügyintéző

dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Úgy gondolom, hogy kezdjük meg a közmeghallgatásunk megtartását, annak ellenére, hogy az elmúlt lakossági fórumhoz képest jóval kevesebben vagyunk.

Szeretettel köszöntöm a Rendőrőrs parancsnokát, Varga Péter r. őrnagy Urat, Jegyző Asszonyt, pénzügyi és gazdasági csoportvezetőnket a képviselő-testület tagjait. Tekintve, hogy a képviselő-testület határozatképes, így a testülettől kérdezném, hogy a megküldött napirendi pontokat el tudják-e fogadni?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. január 27. napján megtartott közmeghallgatás napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. *A Téli Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló lakossági tájékoztató.*
2. *Beszámoló a 2013-as év legfontosabb eseményeiről.*
3. *Tét Város Önkormányzat 2014-es évi költségvetése.*
4. *Közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok.*

Szavazást rendelek el, amennyiben a képviselő-társak a napirendi pontokkal egyet tudnak érteni, akkor azt kérem kézfeltartással jelezni.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2014. (I. 27.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. január 27. napján megtartott közmeghallgatás napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. A Téli Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló lakossági tájékoztató.
2. Beszámoló a 2013-as év legfontosabb eseményeiről.
3. Tét Város Önkormányzat 2014-es évi költségvetése
4. Közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok

Felelős: dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Közmeghallgatás napirendi pontjai:

1. A Téli Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló lakossági tájékoztató.

Előadó: Varga Péter r. őrnagy

2. Beszámoló a 2013-as év legfontosabb eseményeiről.

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester

3. Tét Város Önkormányzat 2014-es évi költségvetése.

Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető

4. Közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok.

1. A TÉTI RENDŐRŐRS 2013. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ LAKOSSÁGI TÁJÉKOZTATÓ.

dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Átadnám a szót a Rendőrőrs parancsnokának, Varga Péter rendőr őrnagy úrnak.

Varga Péter r. őrnagy, Téli Rendőrőrs vezetője:

Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a Téli Rendőrőrs nevében. Először is Polgármester Úrnak köszönöm a meghívást. Pár gondolatot mondanék, kb. egy évvel ezelőtt ültem itt a pulpituson, akkor indult be a Téli Rendőrőrs munkája. Röviden tudnám vázolni a tavalyi év munkáját, statisztikai adatokat még nem tudok az évértékeléssel kapcsolatban. Elöljáróban annyit el tudok mondani, hogy az elmúlt egy évben, amióta a Rendőrőrs megalakult kb. 50%-kal csökkent a bűncselekmények száma. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó és becsülendő dolog. A kollégáim nagyon sokat tettek ennek érdekében. Szeretnénk ezt a szintet ebben az évben is hozni, vagy természetesen még ennél jobb eredményeket produkálni. Ez párosul a bűncselekmények számának csökkenésével. Egy másik nagyon jó hír, hogy az elkövetett bűncselekményeknek, ha nem is a teljes 100%-át, de közel 30-40%-át sikerült felderítenünk. Ez azoknak okoz jó hírt, akik az eredményesen felderített bűncselekményeknek az áldozatai voltak. Illetve még egy jó hírről tudok beszámolni, hogy megkezdődött a Téli Rendőrőrs átalakítása, már folynak a munkálatok, ha minden jól meg akkor már tavasszal át fogjuk tudni adni az épület-komplexumot és akkor már tényleg egy nagyon jó színvonalú épületben fogunk dolgozni, ahol tudjuk az ügyfeleket fogadni, sértett, tanú illetve egyéb eljárás alá vont személyeket.

Kérdezem, hogy a lakosságnak van-e kérdése, kérése, amit meg tudnék válaszolni. Van-e olyan problémakör, amivel nekünk foglalkozni kellene?

Rendes Róbertné képviselő:

Én akkor képviselőként kérdezném Önt, lehet, hogy nem Ön az illetékes, aki erre tud válaszolni, de mi a helyzet a régi épülettel, hogyan van a csere, az újat most felújítják? Mikor lesz ennek vége? Mert azért ez elhúzódó probléma, kérdés a városban. Erre tetszik tudni válaszolni?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Erre én konkrét választ nem tudok, talán a Polgármester úr illetékesebb ebben a témában. Ez tulajdonképpen a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság és Tét Városa között történik. Ők kezelik ezt a dolgot, én, mint a Téli Rendőrőrs vezetője nem folytathatok bele a gazdasági kérdésekbe.

Rendes Róbertné képviselő:

Másik kérdésemre lehet, hogy ez még nem lezárt ügy, de történt egy lopás az óvodában. A húslopásra gondolok. Ez már lezárt ügy vagy felderítetlen? Vagy még nyomoznak az ügyben? Erről tetszik tudni nyilatkozni, akkor megköszönöm.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Ismerem az ügyet, még folyamatban van. megállapítottuk, hogy szabálysértés történt, tehát mi áttettük a Győri Rendőr-kapitányság Szabálysértési Előkészítő Alosztályához és ők folytatják le az eljárási cselekményeket ezzel kapcsolatban.

Rendes Róbertné képviselő:

És ez időben még hány hónap vizsgálat, mikor várhatunk eredményt?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Pontos eljárási rendjüket én nem tudom, de kb. 60 nap alatt, lezajlik az eljárás.

Horváth Magdolna képviselő:

Még a beszámolóhoz szeretnék hozzászólni, én meglepődve hallottam, hogy az eredményes felderítettség 30-40%, megmondom őszintén én ezt kevésnek tartom. Lakossággként és képviselőként is kevésnek gondolom. Nem Önöket akarom én ezzel minősíteni, de érti, mire gondolok? Bocsánatot kérek, de ha hozzám betörnek és felderítenek 30-40%-ot, és az enyémet nem, akkor ez nekem 100%. Voltak itt a településen különböző események, betörték az Árvarázsba, vagy a Gyömörei út végén a lakást kirámolták, bizonyos értékeket elvittek, amikor a hálósobában aludtak, ez hála Istennek nem nagy eset, mert hát pótolják vagy fizet a biztosító, de lelkileg mégis csak borzasztó annak a családnak, akinek a nyugalma ezáltal feldúlják. Az Árvarázsba történt betörés, Téten az összlakosságra is benyomást tett. Az emberek nyugalma érdekében nem lehetne valamit tenni, hogy ne ilyen kevés legyen ez a szám? Erre nagy súlyt kellene fektetni, hogy ilyen esetekben legyenek meg a tettesek. És ne 30 vagy 40% legyen ez a szám, még ha 60 %-ot mondott volna még azt is kevésnek tartanám. De a 30-40%-ot rettenetesen kevesellem.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Jó, akkor egy kicsit pontosítom ezt a dolgot, nyilván vannak itt bűncselekményi kategóriák amikben mi nyomozunk, vannak olyan bűncselekményi kategóriák, ahol 100% a felderítettség. Általánosan, globálisan mondtam, hogy az összes elkövetett bűncselekményekhez képest mennyi a felderítettségünk. Nyilván az Őrs illetékességi területén elkövetett bűncselekményeknek a száma közül a vagyoni elleni bűncselekmények teszik ki a legnagyobb mértéket. Ezeknek a nyomozása nagyon nehéz, ha kevés nyomot tudunk rögzíteni, nincsenek tanúk, illetve egyéb adatot nem tudunk beszerezni, ami a nyomozásunkat elősegíti, azokat a bűncselekményeket fel kell függeszteni és várunk rá, hogy esetleg a későbbiekben olyan nyomokat vagy tanúkat tudunk felkutatni vagy önként jelentkezik valaki, aki látta a bűncselekmény elkövetését, vagy az elkövetőket meg tudja nevezni, akkor ezeket a bűncselekményeket újra elővesszük és megindítjuk a nyomozást. Említette az Árvarázst. Mi ebbe nagyon nagy erőnket bele tettük, iszonyú sok munkánk van abban, hogy ezt a betörést felderítsük, de valamikor ez is kevés. Megint csak azt mondom, hogy hivatalos statisztikai adataink nincsenek, most nem tudom azt mondani, hogy ez jó vagy nem jó, majd, ha az országos statisztika a kezünkbe kerül, akkor fogjuk megítélni saját magunkat. Ez most jó vagy nem jó, hozzávetőleges adatokat mondtam, lehet, hogy ez még lesz jobb is. Azt gondolom, hogy én így is elégedett vagyok magunkkal és a kollégáim munkájával.

Rendes Róbertné képviselő:

Még egy kérdést szeretnék feltenni: Tét városában már sokszor beszéltünk a térfigyelő kamerákról. Polgármester Úr tavaly már előkészítette vagy érdeklődött az ügyben, hogy pályázati lehetőségünk erre van-e. Van-e a Rendőrségnek olyan összehasonlítása, azokon a településeken, ahol térfigyelő kamerákat szereltek fel, javult a közbiztonság. Gondolom és

látom is, hogy nagyban segíti a Rendőrség munkáját. Mennyivel csökkentette a bűnözések számát? Erre szeretnék választ kapni, mert akkor Tét Városának is áldozni kell erre. Tudom, hogy nem kevés pénz, de a másik oldalon megtérül.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Értem. Én azt gondolom, hogy van létjogosultsága és szükséges is. Nem ezen a településen, hanem egy másik településen kiépített kamera rendszer van, fogtunk már el úgy elkövetőt, hogy a kamerarendszer felvételeit elemeztük és az alapján derítettünk fel bűncselekményt.

Rendes Róbertné képviselő:

Csökkenti az elkövetések számát?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Természetesen csökkenti. Azt gondolom, hogy az egyik legjobb bűnmegelőzési módszer a kamerarendszer kiépítése.

dr. Kukorelli László polgármester:

Bármilyen kérdés?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Nekem az a véleményem, hogy a Téli Rendőrőrs munkájával összességében elégedettek a tétiek, nem hinném, hogy bármilyen gond vagy probléma lenne. Még azt is lehet mondani, hogy a kapcsolat jó a rendőrséggel. Kamerarendszer valóban jó lenne, szerintem Tét igen nagy lemaradásban van, mert Téthez viszonyítva sokkal kisebb, nem is városokban, hanem községekben, akár Kunsziget és sorolhatnám, sok helyen legalább a bevezető-helyeken, nagyobb csomópontokban van kamera, igenis megkönnyíti a munkát.

A másik, amit szeretnék mondani: nem tudom, hogy előfordult-e itt Téten, én nem hallottam még róla, hogy valaki úgy eltűnt, hogy nagy erővel keresni kellett. Csak megemlítem, hogy volt egy eset, amikor pont egy nyugdíjas kolléga, egy rendőr 42 évesen eltűnt otthonról, – Rábacsanáról, ha jól emlékszem – a rendőrség nem tudta keresni, mert ha egy helikopter felszáll, az tíz millió forintnál kezdődik. Egy hétig segítettem a keresésben, amibe később már a tűzoltók is bekapcsolódtak. Csak azért nem sikerült megtalálni, mert a Rába vonalán végigmentek a speciális mentők, és annak az árterében akasztotta fel magát. Ezt csak azért említem meg, mert szerintem Téten egyedül vagyunk, akik siklóernyő sporttal egyáltalán foglalkozik. Ha netán ilyen előfordulna, ha az idő kedvező, akkor a Rendőrségnek nagyon szívesen segítünk. Csak egyetlen kérésünk lenne, a jogszabályban úgy szerepel, hogy felszállni bármilyen magánterületről lehet, ami nincs körbekerítve, például Gyömöre felé a kanyarban a Kanótház közelében szoktam felszállni, közben az autóm antennáját valakik letörték, nem lett meg a tettes, de néhányan csináltak olyat is, hogy 25 db 20 cm-es szöveget levertek az útba. Most ezt azért mondom, hogy ha valakinek minden engedélye megvan, nemzetközi sportigazolványom van, olyan, amivel ha Olaszországba kimegyünk ott is repülhetünk, az Unión belül bárhova mehetünk, határon átmehetünk, de vannak azonban olyan emberek, akik abban élnek, hogy 25 db ilyen szöveget levernek az útba és valakinek ezzel kétszázezer forintos kárt okoznak, annak ellenére, hogy minden szabályt betart. Volt olyan téti polgár, aki azzal szórakozott, hogy volt ismerőse a Győri Rendőrkapitányságon és mire hazaértem, ott álltak az ajtóban és várt rám a rendőrség. Ez a Rendőrség részéről majdnem zaklatásnak tekinthető. Nem a tétieknek a bűne. Az, hogy ki volt ennek a mozgatórugója, azt nem mondom el, szerintem Téten sokan tudják. Csak ennyit akartam megemlíteni. Még egy nagyon fontos lenne, ami kezd elharapózni a Gyömőrei úton,

a Hunyadi utcában. Az egyik oldalon van járda, de a babakocsit téli útviszonyok mellett életveszélyes, ha az úton tolják. Televízióból értesülünk, vannak olyan balesetek, amikor véletlenül takarásból kitolnak egy babakocsit, akkor valaki átmegy rajta. Nekem az a véleményem, hogy gyalogosan több száz métert nem szabad az úton gyalogolni, ha járda van. Ha az autós megcsúszik, elüt valakit, akkor az autóst, biztos, hogy megrángatják. Pedig lehet, hogy nem is tehet róla, az önkormányzat is léphetne ez ügyben, mert például a katolikus temető felőli oldalon az Ifjúság áruházról lehetne egy járdát építeni, mert rengeteg lakos kijön az áruházból, és az úton megy. Lovászpata felé még kamion forgalom is van. Összességében úgy érzem, hogy Téten a rendőrség munkájával nincs gond, ha továbbra is ezt a színvonalat tartják. Ha gondjuk van, problémájuk, önkormányzaton keresztül lehet jelezni. Magam személyében elégedett vagyok.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Nagyon szépen köszönöm. Egyébként így van, ahol járda van kiépítve, ott az a legbiztonságosabb közlekedési mód. A babakocsit is ott toljuk, mindenkinek az a legbiztonságosabb. Nyilván ha a kollégáim és én ilyent látunk, akkor fel fogjuk hívni a figyelmet a biztonságos közlekedésre az ott gyaloglóknak. Köszönjük szépen a felajánlást a siklóernyővel kapcsolatban.

Horváth Magdolna képviselő:

Bocsánat, hogy még egyszer szólok, de én, mint Gyömörei úti közlekedő, érintve érzem magam. Igyekszünk a járdán közlekedni, de van egy forgalmi akadály a Gyömörei út elején, egy hatalmas kutya ugrik neki az utcaajtónak, az ember idegbajt kap. Biztos a kutya tulajdonosa jól tartja a kutyáját, mert általában már nem jön ki. Azért kerüljük ki azt a házat, nem csak én, fiatalok is, idősek is, mert félünk tőle. Biztos nem szabályos, biztos meg lehet büntetni, de eldönthetem, hogy ott szívbajt kapok, amikor a kutya nekiugrik a kerítésnek, vagy reménykedem, hogy nem üt el az autó, mert kivilágítom magam.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Ez nem rendőrségi hatáskör. Az ott lakó, ha az ebtartás szabályai szerint tartja kutyát, a kerítésen belül van, akkor igazából mi azzal nem tudunk foglalkozni.

Horváth Magdolna képviselő:

Ilyen oka is van, hogy nem használjuk a járdát.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Vannak olyan élethelyzetek, szituációk, amikor meg kell oldani, és ki kell kerülni az ott lévő akadályt.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Megkérdezném, lehet, hogy egy kicsit hazabeszélek, Ön a saját részéről és a munkatársai szémszögéből, hogy látja helyben a Polgárőrséggel való kapcsolattartást, a mi munkánkat? Erről pár mondatot tudna mondani?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Azt gondolom, hogy jó a kapcsolat, a Kránicz Ferenc urat személyesen ismerem. Nem azt mondom, hogy napi szinten beszélünk, de heti rendszerességgel tartjuk a kapcsolatot. Ha olyan események történnek, olyan kirívó bűncselekmény fordul elő itt a térségben - Téten vagy környékén - akkor felveszem vele a kapcsolatot és ezeket a cselekményeket, - az elkövetés helyét, időpontját, módját - mind elmondom, hogy a kollégák figyelmébe tudja

ajánlani, hogy mik azok a dolgok, amikre figyelni kell egy polgárőr szolgálat során. Az én szemszögemből, azt gondolom, jó kapcsolat van kialakulóban.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:
Pozitívumként értékeli?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Igen, pozitívumként, természetesen. Nagyban segítik a rendőrség munkáját. Minden településen elmondom, hogy örvendetes, hogy ott, ahol a Polgárőrség működik, ott nagyban segíti a rendőrség munkáját. Sajnos 24 órán keresztül nem mindig tudunk jelen lenni, igyekszünk ezt a színvonalat tartani, tehát napi 24 órában rendőri jelenlét legyen, de vannak sajnos olyan események, feladatok, amikor a Győri Rendőrkapitányság elvonja az erőt, akkor nagyon nagy szükség van a helyi Polgárőrség munkájára.

Ha bármilyen olyan eseményt észlel, akkor a helyi körzeti megbízottat közvetlenül, vagy a győri kapitányság ügyeletét értesítve rendőri intézkedést kell kezdeményezni.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Még egy mondat, ha lehetne, én a magam részéről úgy látom, hogy egyetérték Önnel, ennek visszatartó ereje van, a statisztikában nem lehet kimutatni, hogy mit akadályoztunk meg, de azt éreztük mi is, hogy a jelenlétünkkel sokszor megzavartunk olyan köröket, akik még nem követtek el semmit, de tudjuk, melyik az a réteg, akik szinte profi módon próbálják üzni.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Ez így van, természetesen.

Boros Zoltán képviselő:

Én örömmel hallgattam a beszámolóban elhangzott számokat, majd ha a statisztika pontosításra kerül, ez a szám lehet 50% körüli. A bűncselekmények csökkenése önmagában örvendetes, hogy itt a Rendőrőrs létrejött, biztos, hogy benne van az ott dolgozók aktív közreműködése is. Ismerem a Polgárőrség munkáját is. Nem vagyok Polgárőr, de tudom nagyon jól, hogy hatékonyan segítik a Rendőrség munkáját.

Úgy, mint téti polgár, mint képviselő és iskolaigazgató is örvendetes számomra, hogy nagyon jó a kapcsolat a rendőrőrs munkatársaival. Nem kell sokszor fordulni a rendőrséghez gyermek ügyben, de amint ezt meg kellett tenni, pillanatokon belül és rendkívül hatékonyan, gyors intézkedés történt. Hozzá kell tennem azt is, hogy volt már arra is eset, hogy a délelőtti folyamán a rendőrség munkatársai hozták be az iskolába a csellengő diákot, szerencsére jogukban áll. Ha nem igazolással tartózkodik valahol a településen, akkor behozhatják. Én azt mondom, hogy pozitív az eredménye a rendőrőrs létrejöttének és nagyon szép dolog lenne, ha a bűncselekmények száma nulla lehetne, persze a felderítettség alakulásából, akár országos, akár a település szempontjából a statisztikákat nézzük, sajnos még szomorú a helyzet, a bűnözők - technikailag - egy hajszállal próbálnak előre járni, mint a bűnüldöző szervek. Még egyszer azt mondom, hogy bízom benne, hogy az Őrs helyi működése még tovább javít a közbiztonságon, és azt várom, hogy minden más egyéb ügyben – bűnmegelőzés, drog, alkohol – ugyanazt a színvonalat tudjuk tartani a jövőben is, mint az elmúlt években. Nagyon hatékony volt, amikor a Rendőrőrs munkatársai az egész iskolában az elsőtől a nyolcadik évfolyamig végig az adott korosztálynak megfelelő gondolatokat közvetlenül tudatták a gyerekekkel. Mert egész más így az egyenruha, mint a mi civil ruhánk. Én bízom benne, hogy a jövőben is jó kapcsolatot tartunk és a bűncselekmények száma is tovább fog csökkenni. További jó egészséget kívánok!

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Nagyon szépen köszönöm a dicsérő szavakat! Így van! Célunk, hogy minden bűncselekményt felderítsünk, ahogy igazgató úr is mondta, picit ez utópisztikus gondolat lenne, de ebben az évben is azon leszünk, hogy minél több bűncselekményt felderítsünk. Köszönöm, hogy ezt a bűnmegelőzési programot említette, a tavalyi évhez hasonlóan idén is lesz bűnmegelőzési program minden osztályban. Kollégám, aki erre szakosodott, fel fogja Önöket keresni, és minden osztályban bűnmegelőzési órákat fog tartani.

dr. Kukorelli László polgármester:

Egyéb kérdés?

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője:

Még pár gondolat ez évről. Itt a tél, a térségben elég nagy erdőréssz van a külterületeken, eléggé megszorodtak a szezonális bűncselekmények,

Az elmúlt héten két elkövetőt sikerült tetten érni Tét külterületén, falopáson. Arra kérek mindenkit, hogy nyitott szemmel járjon, és ha bármilyen ilyen cselekményt észlel, akár a saját erdejében, akár másnak az erdejében, akkor tegyen bejelentést a 107-es telefonszámon, akár a győri Rendőrkapitányság ügyeletére, vagy személyesen a téti Őrsön és azon melegében megpróbáljuk az elkövetőket tetten érni és elfogni, mert azt gondolom, hogy ez mindenkinek az érdeke ebben az időszakban. Köszönöm szépen a figyelmüket!

2. BESZÁMOLÓ A 2013-AS ÉV LEGFONTOSABB ESEMÉNYEIRŐL

dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm Őrnagy Úrnak, hogy minden tájékoztatást megadott, amit jelen pillanatban megtehetett. Rátérek a következő napirendi pontunkra. Amennyiben Őrnagy Úrnak valamikor távoznia kell, akkor megengedjük, hogy távozzon.

Varga Péter r. őrnagy Téli Rendőrőrs vezetője elhagyja az ülést.

A legutóbbi lakossági fórumon szerettem volna beszélni az elmúlt év legfontosabb eseményeiről, de akkor az idő előre haladtával ezt elhagytam. Akkor megígértem mindenkinek, hogy néhány pontban összefoglalom, hogy mi is történt az elmúlt évben. 2013. egy rendkívül változatos, hektikus év volt. Ebben – úgy gondolom – mindannyian megegyezhetünk. Volt itt államigazgatási, oktatási, egészségügyi és mindenféle egyéb változás. Ha kapcsolódni akarnék az előbbi napirendi ponthoz, akkor mindenképpen meg kell említenem, hogy 2013. február 1-jétől van Téten Rendőrőrs. Addig csak Kistérségi Rendőr Állomás volt. Arra a kérdésre, hogy miként áll a két épület cseréje, arra azt tudom válaszolni, hogy jelen pillanatban – ahogy lehet fogalmazni – nem a mi oldalunkon pattog a labda. Én elfogadtam azt az értékbecsítő céget, akit a rendőrség is kiválasztott, de nem tudom miért nem kezdődött el az értékbecsítés.

Az államigazgatás tekintetében Tét január 1-jétől újra járási székhely, megalakult a Járási Hivatal. Az Okmányirodát átvette a Járási Hivatal. Az átalakítás részeként március 1-jétől nem Polgármesteri Hivatal működik Téten, hanem Téli Közös Önkormányzati Hivatal. Bízom abban, hogy a lakosság abból, hogy az államigazgatás ilyen módon átalakult, olyan túl sokat nem érzett meg. Arra gondolok, hogy amilyen ügyet szeretett volna elintézni, azt el tudta intézni és amilyen problémája volt, arra mindig megtalálta a megfelelő fórumot, a megfelelő hivatal, személyt.

A másik – szem előtt lévő – épület és feladat a Gyógyítóház volt az elmúlt évben. Amint többször is elmondtuk, sok mindent kellett azért megtenni, hogy most ott tartsunk, ahol tartunk. 2013. január 23-án kaptuk meg a jogerős használatbavételi engedélyt. Utána volt egy pillanat, ami kicsit hosszúra sikeredett. Hozzávetőlegesen négy hónapos intervallum következett, amikor úgy tűnt, hogy nem az Önkormányzatnak kell ezt a feladatot ellátnia, de az Országgyűlés aztán a végén a jogszabály módosítással megváltoztatta a 2013. január-február körüli jogszabályt. Én úgy gondolom, hogy ennél többet erről a periódusról nem is nagyon beszélnek, mert utána felgyorsultak az események és 2013 nyara, de leginkább az őszi, koratéli időszakában megszereztünk minden engedélyt, ami kellett ahhoz, hogy a Gyógyítóház elinduljon. Az is tény és ezen a fórumon sem akarok ezen túllépni és ezt elhallgatni, hogy nem tudjuk, mennyibe fog ez kerülni. Én úgy gondolom és bízom abban, hogy különösebben nem fogja megrengetni a város költségvetését. Nem tudjuk megmondani, hogy mennyibe fog ez nekünk kerülni. Ha bárki, bármit is tippelni akar, vagy jósolni akar, akkor nem tudja, vagy nem tudhatja, én úgy gondolom. Nincsen egy olyan bázisévünk, amire pontosan tudnánk alapozni. Nincs olyan időszak, amikor tudnánk, hogy mennyibe kerül ennek a háznak a fűtése, világítása, mennyibe kerül a karbantartása, őrzése, és a többi nem is mondom. Azt tudjuk – mert azt tudjuk – hogy amikor nincsen rendelés a házban, akkor mennyibe kerül az őrzés, a karbantartás, a villany, a fűtés és minden egyéb. Én is csak azt tudom mondani, hogy előzetes találgatásokba senki ne bocsátkozzon. Majd amikor eljutottunk az első év végére, akkor pontosan tudni fogjuk, hogy egy év mennyibe került és onnantól tudunk felelősen tervezni. Egyébként meg nem érdemes találgatni, mert számháborúba én is tudok bocsátkozni. Mondhatom azt, hogy százmillió forintba fog kerülni, de mondhatom azt, hogy be fog dőlni az Önkormányzat, mondhatom azt, hogy ötmillió forintba fog kerülni, de majd akkor tudom megmondani, igazam volt-e, ha eltelt egy év.

A másik – tavalyi évben – lényeges pillanat mindannyiunk életében, amit lehet, hogy a mindennapokban kevesen tapasztaltak vagy annak a változását kevesen érezték meg, az oktatás átszervezése volt. Mert mi történt? 2012. december 31-én is volt iskola, és 2013. január 1-jén is volt iskola. Csak közben az intézmény fenntartója változott, nem a működtetője. Működtetőként továbbra is az Önkormányzat áll az intézmény mögött, fenntartóként pedig a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. Ezzel önmagában semmi probléma nincs. Úgy gondolom, hogy a KLIK-kel, az iskolával továbbra is jó kapcsolata van az Önkormányzatnak és mi folyamatosan azért dolgozunk, hogy a működtetésben mi segíthessük ezt az intézményt. Attól, hogy a fenntartását egy jogszabály másik szervhez helyezte át, az nem azt jelenti, hogy Tét Város Önkormányzata lemondana az intézményéről. Ezt majd a költségvetés tárgyalásakor is lehet észlelni.

Ami még a település életében lényeges volt, az a bölcsődének a felújítása. Az óvoda épületének egyik legrégebbi szárnyát újíttuk fel, és ennek eredményeként egy mai kornak megfelelő bölcsődei szárnyat tudtunk átadni a gyermekeknek és a szüleiknek. Mind a vizes blokk, mind a csoportszobák megfelelnek annak az előírásnak, amely most előírásra került az Önkormányzat részére. A legfontosabb kritérium az volt, hogy a csoportszobából is rá lehessen látni a vizes blokkra és fordítva. Ami ezzel az épülettel összefüggésben még elmondható, az, hogy köszönet az óvodás szülőknek azért az összefogásért, amit tanúsítottak és örömmel tette a képviselő-testület, hogy kiegészítse az ő összefogásuk alapján összegyűjtött pénzt és így gyakorlatilag minden csoport új játékokat kapott az udvarra. Én örülök, hogy ezt meg tudtuk tenni és nagyon remélem, hogy a későbbiekben is így válllva tudunk együtt dolgozni a szülőkkel, Önkormányzat és Képviselő-testület, mert akkor én úgy gondolom, hogy sok jó dolgot tudunk a későbbiekben is megtenni.

Ha az óvoda, iskola épület-együttesénél tartunk, akkor örömmel tudom azt mondani, hogy hosszú évek problémája oldódott meg, hiszen 2013. július közepén a sportcsarnok teteje kijavításra került. Tegnap előtt a zenészbál idején nem az volt a fő kérdés, hogy vizes lesz-e

tornaterem vagy száraz, az a probléma július óta nem probléma. Ez kettő és fél millió forint plusz áfa összegbe került az Önkormányzatnak, de azt lehet erre mondani, hogy tényleg örülünk annak, hogy az Önkormányzat költségvetéséből ezt meg tudta tenni. Tehát nem pályázati pénzből tette meg, hanem az Önkormányzat költségvetéséből gazdálkodta ki.

A vízelvezető árkokat, árkok egy részét is rendbe tette az Önkormányzat a tavasz folyamán, nyár elején. Tudjuk, hogy van még mit tenni, tehát nincs meg mindegyik. Nagyságrendileg mondom, hogy 1,1 tized millió forint környéki összeget költött az Önkormányzat erre a célra. Ez a talajterhelési díjból befolyt bevételek terhére történt és ezt szándékozzuk a későbbiekben is folytatni. Azt a pénzt, amit amúgy is arra a célra kell használni (vízelvezetés, árkok, árvízvédelem), azt valóban erre szeretnénk használni. Szerencsére Téten árvíz nem nagyon van, belvíz is csak ritkán, de ha van, akkor nagy baj van. Ezt is tudjuk. Én úgy gondolom, hogy ezek voltak - a kiadások tekintetében - a legnagyobb események.

Még egy dolgot nem hagynék ki. A Tűzoltó Egyesület és a Polgárőr Egyesület munkáját szeretném megköszönni, egyrészt az egész éves tevékenységük vonatkozásában, másrészt a tavaly márciusi rendkívüli hó helyzet kezelésében. Nekik külön köszönöm, hogy segítettek a munkánkban.

Ennyit szerettem volna elmondani az előző évi eseményekről, természetesen, ha bárkinek kérdése van a múlt évvel kapcsolatban, akkor szívesen állok a rendelkezésére. Köszönöm szépen.

Ha nincsen kérdés, akkor örülök neki, hogy össze tudtam foglalni mindent, ami fontos volt és akkor átadnám a szót Jegyző asszonynak, gazdasági vezetőnknek a 2014-es évi költségvetéssel kapcsolatban.

Előjáróban annyit elmondanék, hogy a költségvetési törvény kihirdetését követően 45 napon belül kell beterjeszteni a testület elé a költségvetési rendeletet. Most szakítva a hagyományokkal, azelőtt tartjuk a közmeghallgatást, hogy a testület megtárgyalta volna első olvasatban a költségvetést, csak látta, mert kiküldük, és majd szerdán tárgyalja a Képviselő-testület. Ez nem jogszabály ellenes, hanem úgy gondoltuk, hogy a lakosság hallva az elképzeléseket, mondja el a véleményét bátran, azért, hogy tudjunk korrigálni a költségvetésen, vagy esetleg már most el tudjuk mondani, hogy az túl nagy álom, ami megfogalmazódik. Én át is adnám a szót Jegyző asszonyunknak és a pénzügyi és gazdasági csoportvezetőnek.

3. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2014-ES ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt tétí lakosok, kedves közmeghallgatás!

Nekem jutott az a feladat, hogy a 2014. évi önkormányzati költségvetés irányszámait, főbb mutatóit ismertessem Önökkel.

2014. január 1-jével hatályba lépett Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény, amelynek alapján a 2014. évi költségvetés összeállítását végeztük.

Kicsit engedjék meg, hogy a makrogazdasági mutatók mentén folytassam a beszédemet. A hivatalos jelszó a kormány gazdaságpolitikájában továbbra is változatlan maradt: gyorsabb növekedés, nagyobb foglalkoztatás és mérséklődő infláció mellett megőrizni a külső és belső egyensúlyt. A kormány nemzeti gazdaságpolitikát folytat. A Nemzetközi Valutaalaptól (IMF) korábban felvett kölcsön végtörlesztésére utasította Orbán Viktor miniszterelnök Varga Mihály nemzetgazdasági minisztert. A kormány nemzeti gazdaságpolitikát folytat annak érdekében, hogy az az érték, amit a magyarok megtermelnek, Magyarországon maradjon. Ennek kerete az új alkotmány, amely nem egy liberális, hanem egy nemzeti alaptörvény, és

egyensúlyban tartja a jogokat és kötelezettségeket - magyarázta. Hibának azt látja, hogy miközben létrehoztak egy közös pénzügyi uniót, ezt nem konzekvensen, átgondoltan tették, és nem minden elemében valósították meg. Egy ilyen pénzrendszer létrehozása is sikeres lehet, amíg konjunktúra van, de amint válság következik be, a rendszer átgondolatlansága felszínre kerül, és ez ma az eurozóna válsága - magyarázta. Hangsúlyozta: az első, a második világháború, valamint a 1990-es évek utáni évek átrendeződése után ma egy ugyanilyen radikális, negyedik nagy változás időszakát éljük, és ismét egyidejűleg kérdőjeleződtek meg világpolitikai pozíciók a fennálló hatalmi berendezkedésben. Orbán Viktor szerint megkérdőjeleződött Európa súlya és szerepe, és reális veszélyként kell szembenézni azzal, hogy a kontinens elveszíti azokat a kulturális, gazdasági és civilizációs pozíciókat, amelyeket hosszú évszázadokon keresztül birtokolt. Egyáltalán nincs megírva a csillagokban, hogy a mostani európai gazdasági válság néhány évig tartó, átmeneti periódus, könnyen lehet, hogy egy hosszú, hanyatló szakasszá válik - fejtette ki. A kormányfő szerint részben rajtunk is múlik, hogy így lesz-e, és az a kérdés, van-e Európának ellenszere. Sokan gondolják, hogy az EU intézményeiben kell megtalálni az ellenszert - fejtette ki Orbán Viktor. A kormányfő hozzátette: az elmúlt három évben megtanulta, hogy az uniós intézmények alkalmatlanok arra, hogy az Európa előtt álló kihívásokra válaszokat fogalmazzanak meg. Ilyen válaszok kizárólag nemzetállami alapon születhetnek meg - jelentette ki. Megkérdőjeleződött továbbá az Egyesült Államok elsődleges szerepe - folytatta a kormányfő, hozzátéve: ezt az Egyesült Államok nem fogadja el, és nem törődik bele abba, hogy Kína, India és más ázsiai államok felzárkóznak mellé, azonos súlyú világhatalmi tényezőkké váljanak. Ha valaki megnézi a feltörekvő ázsiai államok költségvetését, akkor az látható, nem egyszerűen világ gazdasági, hanem nagyon gyors világ-katonapolitikai és világhatalmi átalakulás tanúi vagyunk - fejtette ki. Magyarország szerepéről azt mondta: az a kérdés, hogyan tudunk olyan politikát felépíteni, hogy megőrizzük a politikai és gazdasági szuverenitást. Rámutatott: ma ez a nemzetstratégia elsőszámú kérdése, azaz hogy Magyarország haszonélvezője vagy kárvallottja lesz a most kialakuló világrendnek. A miniszterelnök megállapította: 1990 után sem sikerült felépíteni egy olyan gazdasági és politikai rendszert, hogy a saját erőforrásaink felett magunk rendelkezünk. A politikai szabadság ellenére Magyarország egy kiszolgáltatott és kihasznált állam maradt. Orbán Viktor, a kormány intézkedését sorolva kitért még a nagy nemzetközi cégekkel kötött stratégiai megállapodásokra, melyek hozzájárulnak a nemzeti tőke megerősítéséhez. A dolgok jelenlegi állása szerint nem lehet területi alapon, hanem állampolgársági kötelekkel lehet közkapcsolatot létrehozni. A kormányfő hangsúlyozta a magyar gazdasági nemzetstratégiának szerves része az identitást őrző nemzetpolitika, ami segít abban, hogy szülőföldjükön boldogulhassanak a magyarok, az óvodától az egyetemig magyar nyelven tanulhassanak, ezek az intézmények kötődjenek az anyaországhoz. Azt a módszert kell megtalálni, amellyel a tusnádfürdői magyar, a New Yorkban élő magyar és az Argentínában élő magyar is gyarapodni tud. Ennek a politikának a kulcsa az erős anyaország. Tét lakosságát azonban vélhetően nem csak a kormányfő kinyilatkoztatásai hozzák lázba, hanem a saját település 2014. évben prezentálható adatai is. Ezt egy kis exposénak szántam. Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter szerint a jövő évi költségvetés az építkezés költségvetése lesz, melyben lehetőség nyílik a növekedésre. Nem gyors növekedésre, de növekedésre. Közlése szerint a költségvetés elkészítésekor arra törekedtek, hogy egyszerre teremtsenek pénzügyi stabilitást, és érdemben csökkentsék a háztartások és családok költségeit. Ismértette továbbá azt is, hogy 220.000.000.000 forint tartalék áll rendelkezésre, ez egy utóbbi módosítás miatt csökkent. Most pedig a téti költségvetésről: Bevételek és kiadások alakulása Tét Város Önkormányzatánál a 2014-es évben. Tét Város Önkormányzat bevételi főösszegét 2014. évben több mint 800.000.000 Ft-ban és kiadási főösszegét is több mint 800.000.000 Ft-ban tervezzük hozzávetőlegesen úgy, hogy ebbe belevettük a tavalyról megmaradt 78.254.000 Ft pénzmaradványt is. Fontosnak tartom azt kiemelni, hogy ez a

pénzmaradvány azért tűnik ilyen magasnak, mert év közben több mint 40.000.000 forintot kaptunk, a tavalyi költségvetés 4. sz. melléklete szerinti kiegészítő támogatás címén. Ebből adódóan lett a pénzmaradványunk ekkora összegű. Persze ezzel nem azt akarom mondani, hogy ez magas összeg, az elvégezendő feladatok mennyiségéhez viszonyítva, hiszen van egy nagy befejezetlen beruházásunk, amelyre még 144.889.000 Ft-ot kell költenünk, mely természetesen majd a pályázati pénzeszközökből túlnyomó részben meg fog térülni. Az önkormányzati költségvetésben hiányt nem tervezhettünk. Bevételek: Az önkormányzati tervezésben 2014. évtől a feladatalapú finanszírozás kerül bevezetésre. A gépjárműadó bevétel 5.000.000 forint összeggel terveztük. Önkormányzatok költségvetési támogatása címén 359.791.000 Ft bevétellel számolhatunk, ez az állami normatíva a működési kiadásokra. Magánszemélyek kommunális adóját 6.000.000 forinttal, iparüzési adót 84.000.000 forinttal számoltuk, azért ilyen óvatosan, mert a Sokoró Kft-vel nem tudjuk, mi lesz. Alapvetően ez számít a település Továbbá 100.000 Forint bírságot és pótlékot terveztünk. Normatív hozzájárulások összege 359.791.000 Ft, amelyeket különböző jogcímenek kapunk az állami költségvetési törvényben meghatározott egyes települési feladatok ellátásáért. Intézményi bevételeink 17.570.000 Ft, melyben a nyújtott szolgáltatások ellenértéke 1.050.000 Ft, a bérleti díjak 9.000.000 Ft, az intézményi ellátási díjak 5.000.000 Ft-ban, áfa visszatérülések 1.440.000 Forintban, kamat bevételek 580.000 Forintban és egyéb működési bevételek 500.000 Forintban realizálódnak várhatóan. Felhalmozási célú finanszírozási bevételek (beruházási hitellel) számoltunk 23.323.000 Ft-ban. Új adónemet a képviselő-testület nem vezetett be. A lakosság anyagi teherbíró képességét figyelembe vette a testület.

Kiadásaink:

Az önkormányzatnak a legnagyobb kiadása lesz, ha befejezzük az Oktatási-nevelési környezet megújítása a Kisfaludy Károly ÁMK Tét városi intézményegységeiben című, NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016. számú pályázati beruházást, melyhez 177.700.000 Ft-ra lesz szükségünk. Az új iskolai épületszárny jelentősen befolyásolja az oktatási intézményekkel támasztott követelmény rendszert, az új iskolával vonzóbbá tesszük nem csak a tanulást, hanem a tanítást is. Igaz, hogy az oktatás állami kézbe kerül, de az még sem elhanyagolható, hogy milyen környezetben tanulhatnak a diákok, bővíthetik tudásukat. Ebben a projektben 285.608.250,-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült Tét Város Önkormányzata, melyből a 2014-es évben 144.889.000 Ft összegű kiadással számolhatunk, amely túlnyomó része majd megtérül a pályázati pénzeszközökből. De először ezt az összeget bele kell fektetni az Önkormányzatnak, hogy be lehessen fejezni a beruházást. Az új iskolát be kell rendeznünk, amelyre szintén terveztünk pénzeszközöket. Főleg az iskola bútoraira gondolok itt. Az oktatás területét és annak felügyeletét a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tét Tankertülete végzi 2013. január 1-től. A Kisfaludy Károly ÁMK átalakulása befejeződött, az új azonosító szám alatt létrejött a Tét Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ, mely magába foglalja az óvodát (Tét, Győrszemere, Rábacsécsény vonatkozásában), bölcsődét (Tét vonatkozásában), könyvtárt, helytörténeti kiállítást és Művelődési házat. Sok energiánkat felemésztette ez a szerkezeti átalakulás minden tekintetben, de reméljük, hogy a jövő évtől a helyes, szakszerű és törvényes működés fenntartása lesz a feladatunk. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2014-es évben el kellene különítenie legalább 5.000.000 forintot a Művelődési Ház tetőszerkezetének megjavítására, - hiszen egy családi ház tetőszerkezetének a cseréje is nagyon sokba kerül - szükséges lenne a meglévő útjainkból keletkezett úthibák megjavítására természetesen csak a legszükségesebbekre, amely a legminimálisabb számításaink szerint is legalább 5.000.000 forintot venne igénybe. Szükségünk van további felszerelési tárgyak vásárlására a hivatalba, a tanácsterembe és az iskolába is. Sok a tervünk, amellyel lehetne a várost szépíteni, jobbítani a város komfort fokozatát. Jó lenne, ha tudnánk kezdeni valamit a Kapuy-féle házzal, az Iskola közzel és az új

iskolai épületszárny átadását követően a régi úgynevezett „kis” iskolát civil centrummá lehetne átalakítani, nem kellene rögtön az elbontásán gondolkodni. Valamekkora összegű ráfordítással esetleg pályázati eszközök igénybe vételére gondolok. Azért ez egy fennálló épület, tudjuk, hogy a régi épületeket, ha nem is valamijó szigeteléssel, de úgy igyekeztek megépíteni, hogy az nem 10-20 évre szólt, hanem több generáció is tudott benne élni. Reméljük, hogy ez a civil kultur centrum szolgálhatja majd a település egészségét. Kiadásainkban a legmagasabb összeget a személyi juttatások teszik ki: itt csak önkormányzati szintről beszélek, ez 52.662.000 Ft, és járulékaik 12.936.000 Ft. Azért mondom, hogy önkormányzati szint, hisz a hivatali célra, illetőleg a közös hivatali költségvetés már elfogadásra került, ha azt beleszámolnánk, akkor jóval nagyobb összegekről kellene itt beszélni. De mivel ez közmeghallgatás itt az Önkormányzatot érintő főbb irányszámokra kell kitérnem. Kiadásainknál a következő nagy tétel a dologi kiadásaink, ezt 72.365.000 Ft-ban határoztuk meg. Az ellátottak juttatásaira 5.600.000 Ft-ot terveztünk. Működési célú pénzeszköz átadásunk államháztartáson belülre 304.444.000 Ft, melybe beletartozik a közoktatási társulásnak átadott pénzeszköz, ez egy kisebb fajta vagyon, amiből az iskola, illetőleg az intézményeink működnek. Kistérségnek járó pénzeszköz és a kistérségi támogató szolgálatnak átadott pénzeszköz és a Gyógyítóház fenntartására tervezett 20.000.000 Ft is. Működési célú pénzeszköz átadásunk államháztartáson kívülre 4.700.000 Ft, melyben a civileknek tervezett 3.500.000 Ft és a Bursa ösztöndíj pályázataira megítélt pénzeszköz. A képviselői tiszteletdíjakat a jogszabályi előírásokban foglaltak szerint terveztük (maximális mértékben), mely éves szinten 12.151.000 Ft. Javasoljuk az Alpolgármester Úr tiszteletdíját legalább a képviselői bizottsági elnöki tiszteletdíjra megemelni. Fő cél a 2014-es évben a Gyógyítóház zökkenőmentes üzemeltetése, a kapacitás leoptimalisabb mértékben történő kihasználása akképpen, hogy az OEP által lefinanszírozott ellátások fedezzék a Gyógyítóház kiadásait. Célunk a lakosságnak magasabb színvonalú egészségügyi szolgáltatás biztosítása. Célunk a közigazgatási feladatellátás színvonalas ellátása, intézményeink gazdaságos és hatékony működtetése. Kívánom, hogy e feladatainkat maradéktalanul tudjuk teljesíteni, a jövőnek egy modern iskolát, iskolai környezetet biztosíthassunk, útjainkat rendbe teheressük és a pályázati lehetőségek figyelembe vételével minden olyan eszközt megragadhassunk, ami a településünk fejlődését, épülését, komfortfokozatának javítását eredményezi. Kívánok Önöknek ebben az újévben és e célokhoz jó egészséget és együttműködést. Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen. Pénzügyi és gazdasági csoportvezetőnk azt mondja, majd ha kérdés lesz, szívesen válaszol rá.

Köszönöm Jegyző asszonynak a költségvetés összefoglalását, vagy költségvetési terv összefoglalását. Ami még egyszer fontos lesz mindenkinek, az, hogy milyen beruházásokat tervezünk. Valahogy azt lehet érezni, ha nem történik valami beruházás, akkor nem történik semmi. Pedig higgyék el, nagyon nehéz úgy gazdálkodni, hogy a szigorú költségvetés szigorú számai alapján stabilan működtessünk egy Önkormányzatot. Én személy szerint nagyon nagy eredménynek tartom azt, hogy ha úgy tudjuk működtetni az Önkormányzatot, hogy nem egyik pillanatról a másikra, hanem néhány év alatt elérjük, hogy van egy kis tartalékunk. Otthon, a saját háztartásunkban is úgy kell gazdálkodni, hogy előbb-utóbb a váratlan kiadásokra maradjon egy kis tartalék. Ha mindig mindent felélünk, akkor komoly problémák lehetnek. Ennek ellenére úgy gondoljuk, hogy annak figyelembe vételével amit elmondtam, azért próbálunk további beruházásokat is végezni a településen. Ahogy Jegyző asszony is mondta, az egyik legfontosabb az iskolának a befejezése. Gyakorlatilag azt is mondhatnám, hogy a végénél tart. Hozzávetőlegesen egy hónap múlva az iskola használható állapotban lesz. Az tény, hogy nem lesz még kívülről szigetelve, nem lesz még színezve, de minden olyan

kritériumnak meg fog felelni, ami egyébként egy iskolaépületnek előírás. Ha minden igaz, akkor február 20-a környékén elmondhatjuk, hogy ez az épület felépült. Az első számla idén kb. 110.000.000 forint körüli összeg. Nettó összegről beszélünk. Jelentős része ennek nem elszámolható a pályázatban, hiszen tizenegy-két millió forint a parkoló és a fennmaradó összegnek a 10%-a, az Önkormányzatot terheli. Kb. 20.000.000 forintnyi összeg a mi költségvetésünket csökkenti, és ki kell fizetni az áfá-t is. A többi része – ahogy Jegyző asszony is említette – majd megtérül az állami költségvetésből.

Jegyző asszony még egy számot mondott, 5.000.000 forintot tettünk be a költségvetésbe, bár először 10.000.000 forintot szerettünk volna a Művelődési Ház tetejére. De úgy döntöttünk, igaz, hogy az 5.000.000 forint az valószínűleg kevés lesz, de ha most elteszünk 5.000.000 forintot erre a célra, akkor ha nem lesz pályázat, akkor a jövő évben még hozzátevé 5.000.000 forintot, már lehet, hogy érdemes hozzálátni. Eddig csak annyi történt, hogy mindenki arról beszélt, hogy ez a Művelődési Ház kezd leromlani, de pénzt még nem tett félre egyszer sem senki. Természetesen, ha nyerünk egy pályázaton, akkor más a helyzet, mert akkor lehet, hogy nem kell éveket azért spórolnunk, hogy utána legyen egy olyan Művelődési Házunk, amilyent szeretnénk.

Ugyanez a helyzet az útpadkák, illetve az út vonatkozásában is. Én is tudom, Önök is tudják, mindenki tudja, aki autóval közlekedik az azért, aki biciklivel, az azért, aki meg gyalog, az azért, hogy megérett a település úthálózata arra, hogy a padkáit és a veszélyesebb kátyúit kijavítsuk. Az sem titok, hogy én már tavaly tavasszal, tél végén kértem árajánlatot azért, hogy egyáltalán tudjam, hogy egy kátyúzás vagy padkajavítás mennyibe kerül. A padkajavításra konkrétan tudom mondani, hogy a senkinek sem ismeretlen Debrecen utca Rákóczi utca és a Győri út közötti szakasza, a kb. 1,2 km hosszú szakasz mindkét oldalának a padkázása kb. 1 millió forint. Ezt csak azért mondom, hogy kérni sok mindent lehet, de most már számokat is tudunk hozzátenni. Hozzáteszem, hogy kb. 29 km útja van Tétnek, akkor lehet számolni. Így kell gazdálkodnunk. Az más lehetőség, hogy valami alternatív megoldást találunk, csak nem biztos, hogy az meg a közlekedési szabályoknak meg fog felelni. De nyilvánvalóan majd valamit kitalálunk.

Ezen túlmenően a testületi ülésen is szó volt arról, hogy az útjelző tábláink állapota néhány helyen kifogásolható. Erre is pénzt kell majd áldoznunk. Ezek nyilván a dologi kiadásokban vannak, tehát aki látja a sorokat, az majd ott ne keresse, mert ezt nem kellett feltétlenül így nevesíteni. Muszáj lesz azokat a táblákat, amiket erős emberek meghajtogatnak – nem értem miért, nem tudom, miért ártott nekik a tábla – meg az időjárás, amit lekoptatott kicserélni. Az egyik az emberfüggő, tehát onnantól, hogy kitesszük az újat, lehet, azt is meg fogja hajtogatni, a másik időjárásfüggő, ezért bízunk benne, hogy évtizedekre megfelelőek lesznek a tábláink, mert eddig is több évtized alatt koptak meg.

Nyilvánvalóan a konyhákra, az óvodákra, a bölcsődénkre és az iskolákra ugyanúgy fogunk költeni, mint az előző időszakban. Még egy dolgot tettünk be a költségvetésbe – még ezt sem végleges számmal – a biztonsági rendszernek a kiépítése, egyrészt a település kamerarendszerének a kiépítése, amiről beszéltünk a tavalyi évben is és amennyiben pályázat lesz rá, akkor biztos meg fogjuk csinálni, ha nem lesz pályázat, akkor biztos nem lesz rá pénzünk. A másik része ennek a biztonságtechnikának, most hogy már látjuk a költségvetést, az olyan frekvenciált épületek, mint a iskola, óvoda konyha a városháza kamerával ellátása. Nyilvánvalóan nem olcsó ennek a kiépítése, de mindenképpen megpróbáljuk a későbbiekben megtenni.

Most így több mint 200.000.000 forintról beszélek.

Még egy másik dolog, amit mindenképpen lényegesnek tartok elmondani, ha a Képviselő-testület is partner lesz, akkor ebben szeretném átalakítani valamilyen szinten a civil szervezetek támogatását. Méghozzá úgy, hogy lesz egy olyan összeg, amelyet az év elején – ilyenkor február-március környékén – kioszt a Képviselő-testület a civil szervezeteknek,

viszont lesz egy olyan összeg, amit arra a célra szánunk, hogy a civil egyesületeket támogassuk, de annak a kiosztása attól függ, hogy mit tesz az a civil szervezet. Úgy értem, hogy pályázatot nyújt be és önrészre van szüksége. Valószínűleg sokan tudják, hogy a Tűzoltó Egyesületünk 140 éves és versenyt szervez, de előállhat váratlan helyzet bármelyik egyesület életében, ami hirtelen kiadást okoz nekik és akkor a Képviselő-testület tud dönteni abban, hogy valóban segítse őket. Tehát kettébontanánk azt a fajta támogatási összeget, ami a civil szervezeteknek juttatásra kerül. Lehet, sokan azt mondják, hogy idén is csak 1.500.000 forintot osztunk szét a civil szervezetek között, de lehet, hogy az év végére 3.500.000 millió forint lesz.

Én nagyjából ennyit gondoltam elmondani, és Jegyző asszonnyal, gazdasági vezetőnkkel együtt várjuk a kérdéseket.

4. KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK ÉS PANASZOK.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Jegyző asszonynak szeretném megköszönni a gazdaságpolitikai, politikai kitekintést. Mivel minden mindennel összefügg, ez nagyban befolyásolja, sőt sokszor meghatározza az Önkormányzatnak a lehetőségeit. Nekem egy rövid kérdésem lenne, természetesen, ha ez nem publikus vagy nem időszerű, akkor lépünk tovább, tetszett mondani, óvatosan tervezték az irányszámokat, az adóbevételeket, például a Sokoró esetében. Tudna-e nekem erről bővebbet mondani?

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

Sajnos nem tudok még erre válaszolni, de nagyon köszönöm az elismerő szavakat, de erre még nem tudok válaszolni, ha esetleg tudnék is, nem tehetném meg, mert adótitok van, és mint Jegyzőnek az a dolgom, a titkok felett is őrködnöm kell. Még akkor sem szolgáltatathatnék ki Önöknek adatot, ha 80-90%-os bizonyossággal tudnám, hogy mi várható. Elnézést kérek ezért, de ebben kötnek bennünket a jogszabályok.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Elnézést, természetesen nem is ilyesmire gondoltam, csak arra hogy például bizonyos okok miatt valaki nem adózik.

dr. Kukorelli László polgármester:

Annyi, ami elmondható, – én ezt felvállalom – a Sokoró a legnagyobb adófizető Téten. Csak ennyi, a többit én sem tudom. A többi információ a Jegyzőnél van, ő nem mondhatja meg nekem.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Köszönöm.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Nekem lenne egy kérdésem: az első szabad választáskor 22 éve, beterveztettek egy olyan javaslatot, amit el is fogadtak. Ez úgy indult, hogy Tét város akart lenni, segíteni kellett a mérnökök, stb. betelepülését, hogy legyen egy értelmiségi réteg Téten. Ezt meg is szavazták, ha valaki vesz egy telket Téten, akkor 450 ezer forint vissza nem térítendő támogatást kap az Önkormányzattól. Ezt nem tudom, mennyien tudják, akár a mostani képviselők közül, de aki régóta bent van a testületben, biztos tudja. Ez az egész sajnos visszafelé sült el, mert a Pápai

Városi Bíróság lefolytatott egy pert. a lényeg az, az akkori jegyző úgy gondolta, hogy a frissen épülő Szent István utcában kettő telket megpályázik. Kétszer 450 ezer forint, az 900 ezer forint és az akkori polgármesterrel elrendezték, hogy ketten – költségvetés ide vagy oda – kerítették rá pénzt, a 900 ezer forintot felvette a jegyző részletekben. Még azt is meg tudom mondani honnét, mert a bírósági perből kiderül, a pénzt úgy vették fel, hogy az akkor saját kezelésben lévő Téli Sütödének a napi bevételéből. Csak azért mondom, hogy ilyen dolgok is történtek a háttérben, valójában, pedig ez egy pozitív dolog lenne. Egy letelepedőt támogassunk 450 ezer forint vissza nem térítendő támogatással, ebből ez egész ügyből az lett, hogy a polgármester kapott fél év felfüggesztett börtönt, az akkori jegyző, pedig egy év felfüggesztett börtönt. Kérdésem az, hogy ez a 450 ezer forint vissza nem térítendő támogatás ma él-e vagy ezt visszavonták?

dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, de ha már a lakosságot így tájékoztattuk a helyzetről, akkor egy évszámot is kérek, ne én mondjam, hogy ez mikor történt.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Az első szabad választáskor. A polgármester egyébként nem titok, hogy ki volt.

dr. Kukorelli László polgármester:

Nem nevet kell mondani, hanem évet. Az én emlékeim szerint ez 1996-1997, amiről beszélünk?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Az első szabad választáskor.

dr. Kukorelli László polgármester:

Az első szabad választás után. Én is tudok, amit tudok, hogy mi történt meg mikor és kinek voltak bírósági ügyei csak azért mondom, hogy ha már erről beszélünk, akkor egy évszámot is mondjunk hozzá.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Ez ugye nem publikus. Ami magyar bíróságon volt, az nyilvános.

dr. Kukorelli László polgármester:

Így van, de az évszám, az is publikus.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Téti sokan nem tudják. Itt az a kérdés, hogy a rendeletet visszavonták vagy még a mai napi is él?

dr. Kukorelli László polgármester:

Az én legjobb tudomásom szerint – de majd a képviselő társak közül valaki és a Jegyző asszony fog segíteni, ez így ebben a formában teljesen nem igaz, ahogy elhangzott. Van jelenleg is támogatás, van a Szociális Bizottság által megítélhető első lakáshoz jutási támogatás, de az nem ilyen összegű, az más összegű. Ez pedig egy másik szabály szerint lehetett, de jelen pillanatban már nem hatályos.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

De amit elmondtam, az igaz, Polgármester Úr.

dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, csak most ezt én úgy mondom, hogy nem néztem utána. Az emlékeim szerint ez egy olyan rendelet alapján történt, ami már nem hatályos itt és most Téten. Akkor hatályos lehetett.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Rendben van.

dr. Kukorelli László polgármester:

De az első lakáshoz jutási támogatás az továbbra is van. Szociális Bizottsági döntés, tehát továbbra is létezik. Ha ide valaki be akar települni, és lakást akar építeni vagy felújítani, vagy venni, akkor az továbbra is támogatjuk.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Lenne még egy javaslatom. Jegyző asszony nagyon helyesen a politikai helyzettel kezdte. A Fidesznek a rezsicsökkentését követnénk, én szeretném, ha az Önkormányzat lépne ebbe az irányba, egész konkrétan az a javaslatom, a testületnek javasolom megfontolásra és elfogadásra: Tét lakossága rendkívüli módon idősödik. Valamikor a Kisalföldben volt egy táblázat, hogy Tét lakosság száma akkoriban úgy kezdődött, hogy négyezer valamennyi, aztán valamikor utána úgy kezdődött, hogy háromezer valamennyi. Pontosan nem tudom, hogy most hol tartunk, azt hogy mennyi temetés van, azt mindenki látja. Nekem az lenne az ötletem vagy javaslatom, hogy az a nyugdíjas, aki egyedül lakik egy házban, annak a kommunális adóját, ha 80 évet elhagyta, akkor annak nulla forint legyen a kommunális adója. Nekem onnét jött ez az ötletem, hogy – azt tudja mindenki, ha valaki meghal, az egy fizikai állapot – de lelkünkben tovább él. Tudniillik a mi apukánk meghalt 2012-ben, de az Önkormányzat egy olyan hibát elkövetett a hagyatéki tárgyalás és megbeszélés során, hogy egy majdnem 90 éves nénit be kell vinni az Önkormányzathoz, itt egyből lehetne egy olyat újítani, ha már valaki ennyi idős, akkor rugalmasan az Önkormányzatnak kellene kimenni, felvenni a jegyzőkönyvet a helyszínen, egy laptopon megcsinálni. De amit mondani akarok az, hogy az borzasztó, ha valakinek meghal a szülője 2012-ben, akkor ugyancsak az ő nevére kiküldi az Önkormányzat 2013-ban a kommunális adót. Ez a mai számítógépes világban szégyen. Ezen rendkívül gyorsan változtatni kellene, és az ötlet, amit az előbb mondtam, azért javasolom megfontolásra, mert 2014-ben az Önkormányzat kiküldött a majdnem 90 éves anyáknak, hogy vallja be a kommunális adót. Most a kommunális adó, mint olyan ezt az Önkormányzat találta ki, ki, hogy akkor lesz kommunális adó és az Önkormányzatnál minden lista rendelkezésre áll, mint a választások névjegyzéke, nagyon jól tudják, hogy Téten melyik házban ki lakik, nem egy adott házsámra küldenek ki, hanem Hunyadi u. 23. helyett a 33. számra, ettől én eltekintek, mert egy számot el lehet írni. De azt ne csinálja az Önkormányzat, hogy egy halott nevére küldi ki a kommunális adót, és az Önkormányzat mivel tudja, ha valaki meghal, mert minden le van jelölve, hivatalos papírok intézve vannak az Önkormányzatnál. A Kisalföldben láttunk egy olyan cikket, hogy valakihez bejelentkezik egy ismeretlen és elrendezi az Önkormányzatnál, hogy jogtalan az a bejelentkezés, aztán lehet, hogy egy év múlva a rendőrség azt az ismeretlen embert annál az úriembernél keresi, tehát borzasztó dolgok vannak. Az Önkormányzat, mikor egy épületben van minden, akkor miért nem tudja ezt megcsinálni normálisan, hogy amikor meghal az egyik szülő, azon a címen a másik szülő lakik, akkor automatikusan az ő nevére kiküldöm. A kommunális adót senki nem vallja be Téten, ez egy önkormányzati adó.

dr. Kukorelli László polgármester:

Mielőtt átadnám a Jegyző asszonynak a mikrofont, csak annyit mondanék, hogy kétféle adónem létezik, az egyiket az önkormányzat vagy a magyar állam veti ki, a másikat, pedig az állampolgárnak kell bevallania. A kommunális adó az sajnos ez utóbbi. Az Önkormányzat – nem én, a Jegyző asszony sem, aki pedig egyébként címzettje ennek a jogkörnek – nem vethet ki önkényesen senkire kommunális adót. Az rendben van, hogy az Önkormányzat eldönti, hogy bevezeti, vagy nem vezeti be, de a helyi adóról szóló törvény alapján ez nem kivetős adó. Személyi jövedelemadót is nekünk kell bevallani és megbüntet minket a NAV, ha nem így teszünk.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Téten nincs olyan ember, aki a kommunális adót bevallotta volna.

dr. Kukorelli László polgármester:

Én vagyok az egyetlen, akkor ezek szerint. Én bementem és bevallottam, meg lehet, hogy még néhányan még bementek és kitöltötték azt a papírt.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Itt most van 1000 ház, az első kommunális adót névre és címre kiküldték, nem volt itt bevallás.

dr. Kukorelli László polgármester:

Dehogynem.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Gondoljanak bele, az nem normális eset, hogy egy 90 éves idős néninek, akinek az írás is nehezebbre esik, azzal adóbevallást akarnak készíttetni. Ez nonszensz.

dr. Kukorelli László polgármester:

A magyar állam sem normális akkor – ezek szerint – mert a 90 éves embernek, ha van adóköteles jövedelme, akkor annak is adóbevallást kell készítenie.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Polgármester Úr, ezt úgy kellett volna készíteni, hogy az Önkormányzat megnézi a választási névjegyzéket.

dr. Kukorelli László polgármester:

Nem lehet. Ha nem teheti meg az Önkormányzat, akkor nem teheti meg. Ezt meg Önnek kell megérteni.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Akkor tudja, mit mondok? Az anyukám helyett nem fogom kitölteni a papírt.

dr. Kukorelli László polgármester:

Nem is kell. De én nagyon szívesen kimegyek az anyukájához, kitöltjük a papírt és aláírjuk.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Ez nem jó így.

dr. Kukorelli László polgármester:

Ha jogszabály nem engedi, akkor nem lehet. Ha én áthágom a jogszabályt, akkor utána azt fogja mondani mindenki, hogy én megsértettem a jogszabályt, a Jegyző asszony megsértette a jogszabályt és utána fel fognak bennünket jelenteni. Ez lesz?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

De hát egy halott nevére küldtek ki adópapírt.

dr. Kukorelli László polgármester:

Azzal nem sértettem meg, ha nem egy halott nevére küldtük volna ki akkor megsértettük volna, mert egyrészt belenéztünk jogtalanul a lakcímnnyilvántartásba, utána pedig a bevallás helyett gyakorlatilag kivetettünk adót. Ez történt volna. Az jogszabálysértő lett volna.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Nekünk kellett volna továbbítani a7-es vagy a 12-es parcellára.

dr. Kukorelli László polgármester:

Én ezt értem, higgye el, értem.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Akkor én mondom még egyet: az Önkormányzat, amikor urnás temetés van, a katolikus temetőben családi sírból, akkor felszámol 6500 forintot, külön sírhelyre.

dr. Kukorelli László polgármester:

Én is kifizetem, higgye el, én is kifizetem, mert az nem külön felszámítás, hanem egyébként a sírhely újraváltásának a költsége. De nem kell nagyon messze menni, mert mondjuk Győrben nézzük meg, ha bárkit újratemetnek vagy rátemetnek egy sírra, akkor az mennyibe kerül. Ahhoz képest Téten még mindig sokkal barátságosabb összegek vannak.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Több száz ezer forint egy temetés.

dr. Kukorelli László polgármester:

Nem arról van szó, az mindenkinek a saját dolga, hogy mennyiért temettet, mert az, hogy 90 ezer vagy 200 ezer forint vagy 300 ezer forint az teljesen magánügy. Én most arról beszélek, hogy mennyi az összeg, amit a sírhely újraváltásáért fizetni kell, akár Győrben akár Téten.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Csak annyit lenne, hogy ennek másik nevet kellene adni.

dr. Kukorelli László polgármester:

A jogszabály alapján, megint?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Nem a jogszabály alapján. Ha azt írják a számlára, hogy új sírhely megváltása 6500 forint, de a családi kriptába akartunk temetni, ami egy kész valami, akkor én úgy érzem, valami nincs rendben. Ez ehhez a témához kapcsolódott és el szerettem volna megmondani.

dr. Kukorelli László polgármester:

Jó, megfontoljuk.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:
Ez nem normális dolog.

dr. Kukorelli László polgármester:
Mindenképpen megfontoljuk.

Fekete Vilmosné helyi téti lakos kér és kap szót:
Polgármester Úr, amiről szó van az egy lejárt kripta. Az már újraváltandó lenne.

dr. Kukorelli László polgármester:
Jó.

Czigler Sándorné helyi téti lakos kér és kap szót:
Polgármester Úr a Révai utca sarkán nagy a sötétség, a Pázmándi utcában világít az utolsó lámpa. Ugyanúgy a „Róka-köz”-nél van egy lámpa. Amikor a Révai utcába be kell fordulni akár nekem, akár másnak, akár az unokámnak az borzasztó, olyan mintha éjszakába érkezni. Nem lehetne úgy fordítani a sarki lámpát, hogy világítsa a Pázmándit is és a Révait is?

dr. Kukorelli László polgármester:
Köszönöm szépen, úgy is mondhatnám, hogy nyitott kapukat dönget, ugyanis én azt hittem, egészen úgy egy hónappal azelőtt, hogy nagyjából minden lámpát megoldottunk. Ha valaki emlékszik rá, akkor hozzávetőlegesen 3 évvel ezelőtt egyszer már kértünk árajánlatot lámpák elhelyezésére, akkor több százezer forintos ajánlatot kaptunk, de mindegyik lámpa kihelyezésre került a településen. Az is tény, hogy jelenleg a birtokomban van egy A/4-es méretű lista, ami a nem égő meg halványan égő lámpák listáját tartalmazza. Folyamatosan járom én is a települést annak érdekében, hogy a ki tudja miért 8-10-12-15 évvel ezelőtt el nem helyezett lámpatesteket felderítsem és ennek eredményeként tavaszi időszakban – előbb sajnos nem fogjuk tudni – új lámpákat is feltegyünk oda, ahova kell, tehát ezt is köszönöm szépen.

Czigler Sándorné helyi téti lakos kér és kap szót:
Nem is úgy gondoltam, csak szerintem fordítani kellene rajta.

dr. Kukorelli László polgármester:
Azt hogy melyik villanyoszlopra lehet egyáltalán lámpát tenni, sajnos nem én fogom eldönteni, hanem azok a szakemberek, akik ebben dolgoznak. Egyrészt az E.ON, másrészt a Magyar Közút, attól függ, hogy hova esik az a lámpa. Valamit mindenképpen kitalálunk ezzel kapcsolatban is.

Czigler Sándorné helyi téti lakos kér és kap szót:
Van egy másik probléma is: a Róka közben lovagolnak is. Azon az aszfaltozott járdán mennek a lovakkal, amin reggel a buszra mennek az emberek. Ha ott lovagol, akkor takarítsa le maga után vagy menjen a fűvön.

dr. Kukorelli László polgármester:
Ezzel egyetértünk, nincs is semmi gond, itt ugyanaz a problémám, mint az összes biciklizővel, akiket a járdáról nekem kellene egyenként lezavarnom? Azok az emberek, akik lovagolnak, bicikliznek, nem tudják, hogy mi lenne a szabály, vagy mi lenne az illendő, akkor az a baj. De

igaza van, teljesen igaza van. egyetértek, és nagyon remélem, hogy azok is hallani fogják, akik lovagolnak, hallják ezt a felvételt a Rábaközi televízió részéről, magukra ismerek és onnantól talán kultúráltabban lovagolnak majd.

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Maximálisan elnézést kérek a jelenlévőktől és veszem magamnak a bátorságot, mert tudom, hogy nem ide tartozik, de lenne egy bejelentésem. Itt semmi féle plusz költség nincs. A Kodály Zoltán út Széchenyi utca kereszteződésénél kb. két hete kiégett az égő. Ott van a szelektív hulladékgyűjtő sziget, ott van egy italtolt, nagyon balesetveszélyes, főleg idős embereknek. Gyerekek járnak iskolába, stb. Ezt szeretném bejelenteni. Elnézést még egyszer is.

dr. Kukorelli László polgármester:

Semmi probléma, de itt is megragadnám az alkalmat: minden egyéb híresztelés ellenére az Önkormányzatnak semmivel sincs nagyobb ráhatása az E.ON ilyen irányú javítására, mintha bármelyik lakos bejelentí. Be fogjuk jelenteni ezt is, mondtam, a birtokomban van egy A/4-es lap, amit szintúgy be fogunk jelenteni. Köszönöm.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Nekem lenne még egy kérdésem: a Kisalföldben olvastam egy cikket, amiben Jegyző asszony válaszolt Egy kicsit furcsállom azt is, hogy tényleg így van, szegény Zsolnai Ferenc képviselő meghalt, de más településeken, ha polgármester meghalt vagy lemond, akkor Téten miért van, hogy nincs választás kiírva? A választás évében van egy sorrend, az rendben van, de 4 év múlva nem biztos, hogy ugyanaz a sorrend. Akár egy képviselőnél, szerintem, az lenne a tisztességes dolog, ha választást tartanának.

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

A jogszabály úgy szól, ha kislistás szavazóköri jegyzőkönyvben van még jelölt, aki elért bizonyos számú szavazatot az elhunyt után, az lép az elhunyt helyébe. Polgármester választásnál másképp szól a törvény. Ön azt mondta, hogy a polgármester választásnál, én pedig azt mondom, a képviselő választásnál. Mivel Zsolnai Úr képviselő volt, ezért őrá a kislistás szavazóköri jegyzőkönyvek eredményei vonatkoznak, így semmilyen törvénysértés nem történt. Ugyanúgy került be Horváth Magdolna képviselő is lemondást követően, ő volt a legtöbb szavazatot elért akkor, most pedig Fodor Pálné képviselő asszony lett a legtöbb szavazatot elért néhai Zsolnai Ferenc Úr után. A törvény erejénél fogva ez adott. Polgármester választás az egész más kategóriába tartozik. Ha ott lemondás van, akkor új választást kell tartani.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Ez egy picit furcsa, mert a Kisalföldben azért vannak kisvárosok, ott én úgy emlékszem, hogy választásokat tartottak.

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

Ha elfogynak a jelöltek, és nincs kiből választani, akkor muszáj tartani választást, de mivel harmincegynéhány jelölt volt, tehát bőséges a választék. Nem akarom, hogy valaki még kiessen, de még továbbiakban sem kellene választást tartani.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Akkor Jegyző asszony, lemehetünk még a 28. helyig is?

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen, nincs érvényességi eredményességi küszöb, még ha valaki kettő szavazatot is elért, akkor is megkapja, igen.

dr. Kukorelli László polgármester:

Még egy dolog, ami esetleg félreértésre adott okot. Ha feloszltná magát a Képviselő-testület, az is más, mert akkor lenne új választás. Csak azért mondom, mert erről is lehetett hallani a Kisalföldben. Ha feloszltna magát a testület, akkor nyilvánvaló új választásokat kell kiírni. De ha nincs feloszlás, akkor jelenleg így szól a magyar jogszabály. Minden jó szándékkal mondom azt, ha valaki szerint ez igazságtalan, akkor meg kell keresni az országgyűlési képviselőt, és javasolni kell, hogy módosítsák a választási törvényt.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Visszatérve a javaslatomra, akkor azt megfontolják? 80 év feletti egyedülálló esetében?

dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenképpen megfontoljuk. De ebben az évben nem tudjuk megcsinálni, mert az adóév elején már túl vagyunk. De ezt jegyeztük és a megfelelő módosítást meg tudjuk hozni időben.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Szerintem a testületen múlik.

dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, nem, ez megint jogszabály. Nem akarok vitatkozni, nem akarok jogászbabb lenni a jogásznál, de ha egy jogszabály megmondja, hogy meddig lehet módosítani a helyi adótörvényeket és az önkormányzati rendeleteket, akkor addig lehet. Mert persze bármit megtehet a Képviselő-testület, de onnantól joggal támadhatnak bennünket, hogy nem tartjuk be a jogszabályokat.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Akkor lenne még egy kérdésem: 2013-ban van olyan testületi fórum, amit úgy hívnak, hogy településfejlesztési bizottság. Ezt jól mondom, hogy van ilyen?

dr. Kukorelli László polgármester:

Igen.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a tavalyi évben hányszor ülésezett?

dr. Kukorelli László polgármester:

Elnök Úr mutatja, hogy háromszor.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Én meg úgy tudom, hogy egyszer sem ülésezett. A tiszteletdíjakat meg felvették.

dr. Kukorelli László polgármester:

Képviselő asszony?

Rendes Róbertné képviselő:

Háromszor is ülésezett a Településfejlesztési Bizottság, erről egy statisztika is készült a Szülőföldem újságban. Biztos az Úr figyelmen kívül hagyta itt a számokat.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Hát a férje vagyok.

Rendes Róbertné képviselő:

Életem párja figyelmen kívül hagyta a számokat. Településfejlesztési bizottság ülésezett és a tiszteletdíját is felvette.

dr. Kukorelli László polgármester:

Az tény, hogy nem lehet különbséget tenni, mondjuk egy bizottsági elnök meg egy bizottsági tag között, hogy melyik bizottságnak az elnöke vagy tagja. Tény és való, hogy van két olyan bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Szociális Bizottság, ami lényegesen többet ülésezik, mint a Városüzemeltetési Bizottság. Hála a Jó istennek, hogy az Ügyrendi Bizottságnak meg nem nagyon kell összeülni. Szerencsére a vagyonynyilatkozatok alapján ülés még nem történt. Az Ügyrendi Bizottság is ugyanúgy felveszi a tiszteletdíját, bár gyakorlatilag nem is ül össze. A vagyonynyilatkozatokat kezeli, tehát nem az van, hogy nem tesz semmit, de ha számolgatjuk, hogy kinek hányszor kell ülésen megjelenni, akkor valóban egy olyan sorrend van, hogy Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Városüzemeltetési Bizottság, Ügyrendi Bizottság. Ez a sorrend.

Rendes Róbertné képviselő:

Még egy adatot, hadd mondjak ehhez: a Szociális Bizottság 15 alkalommal, bocsánat most javít a bizottsági tag, hogy 19-szer, a Pénzügyi Bizottság csak 9-szer ült össze. Akkor ők szinte dupla annyi tiszteletdíjat érdemelnének, mert kétszer annyi alkalommal jönnek el. Ne taglaljuk, hogy ki hányszor. Mindenki teszi a dolgát. Mindenki próbál a legeredményesebben dolgozni.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Rendben van. Végeredményben a lakosság az ellenőrző fórum a testületnek is, a polgármesternek is.

dr. Kukorelli László polgármester:

Teljesen igaza van. Azért is vagyunk itt, hogy minden olyan problémát, ami felmerül, megbeszéljük.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Mindent meg lehet kérdezni.

dr. Kukorelli László polgármester:

Ez így van.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Akkor még azt szeretném megkérdezni, hogy a könyvtár is a hivatalhoz tartozik?

dr. Kukorelli László polgármester:

Az Önkormányzathoz, illetve ha hivatalosan azt vesszük, akkor a Téli KKÁMK-hoz.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Azt szeretném megkérdezni, hogy volt egy NAV ellenőrzés. Könyvtár fénymásolt, de nem adott számlát. A büntetést az Önkormányzatnak kellett fizetni? Ez hogyan rendeződött le? Az Önkormányzat fizetett?

dr. Kukorelli László polgármester:

Ez úgy rendeződött le, hogy az Önkormányzat ezt kifizette, és nyomatékosan tudatosítottuk mindenkiben, hogy legközelebb, bárki gyanút észlel – úgy is fogalmazhatnék, hogy csőbe akarják húzni – akkor próbálja megakadályozni. Ezért mondtam azt, ha véletlenül legközelebb valakinek megpróbálnak pénzt átadni, akár a hivatalban, akár a Téli KKÁMK-nál, könyvtárban, kistérségnél vagy akárhol ilyen szolgáltatásért, akkor az nyugodtan azonnal fogja meg és rohanjon ki az utcára és dobja ki utána. Akkor már nem mondhatja azt, hogy átvette. Egyébként meg igen. Attól fogva lehet bizonygatni, hogy én kértem vagy nem kértem. Mivel nálunk eleve nincs ilyen jellegű szolgáltatás, így mi nem is másolunk pénzért. Azt is megtiltottam a kollégáimnak, hogy jószolgálatból bárkinek fénymásoljanak. Mert akkor ki vannak téve annak a veszélynek, hogy jószolgálatból lefénymásolt valamit, aztán az illető azt mondja, hogy itt van 100 forint, mert nyilván ennyibe kerül. Onnantól nem teljesítette a nyugtaadási kötelezettségét, és mondjuk félmillió forint a bírság. Vagy a másik lehetőség, hogy elkezdjük a tevékenységet, és kiteszük, hogy fénymásolás 100 forint és akkor nyugtát adunk. De egyelőre még nem éreztük, hogy nekünk ilyen szolgáltatást kellene végezni. Tény és való, volt egy ilyen ellenőrzés, tény és való, behúzták a csőbe a könyvtárosunkat, az Önkormányzat kifizette a bírságot és levonta a konzekvenciát. A következőt nem fogja kifizetni.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Úgy látszik én vagyok a legaktívabb, de az iskolával nem szeretnék foglalkozni, mert bővül, szépül meg egyéb, biztos, hogy a tornaterem padlózata is lassan megéri a cserére, mert az öregfiúk fociját azért hagytam abba, mert egy szombati foci után három nap sántikálás következett. Annyira kemény a padlórése. Tudom, hogy a tanári kar és az igazgató is megfeszített erővel dolgozik azon, hogy ne vigyenek el annyi gyereket Győrbe. Azért szeretném ezt felvetni, mert az Önkormányzat egy kicsit kiesett a pikszisből az iskolával kapcsolatban, teszünk-e valamit annak érdekében, akár olyan szemszögből is, hogy a FIDESZ-nek és az országgyűlési képviselőnek visszacsatoljuk, hogy ugyan, már ha 300.000.000 forintot a saját iskolánkra ráköltünk, fejlesztjük, és akkor elviszik Győrbe a gyerekeket. Ugyanabból a tananyagból tanulnak, ha csak a szülő egy picit gondolkodik, micsoda ökörség azokat a fiatal gyerekeket kivágni oda a buszmegállóba, vagy Győrből visszafelé, át sem gondolja a szülő. Szerencsétlen gyerek, amikor a buszra nem fér fel, micsoda borzalom. Télen, amikor a -10 fokban ott állnak a nyílt buszmegállóban. Én nem mondom ezt hatalmi szóval, de ha összehívunk valakit, szülőket, testületet, akkor egy ilyen témát úgy kellene felvetni, mint a Gyógyítóházzal kapcsolatban tartott fórumot, ahol teleültük ezt a termet, most meg nem tudom, hányan vagyunk.

dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben is egyet tudunk érteni, annál is inkább, mert én jó néhány éven keresztül tömegközlekedéssel jártam Győrbe dolgozni. Már akkor láttam, hogy nagyon sok környékbeli településről, mire fél 7 lett, mire én felszálltam a buszra, akkor már rajta ült a gyerek és a busz

Szanyból jött. Láttam én azt, hogy a szülők gondoltak egy merészet, aztán elvitték a gyereket. Ezt önmagában nem lehet megtiltani. Az, amiről beszélt, abban tényleg egyet tudok érteni, mert ezt a témát egy ilyen fórumon fel lehet vetni. Az Önkormányzat ugyan az Ön szavai szerint kiesett a pikszisből, de én úgy gondolom, hogy nagyon is partnerként működik. Hiszen az a kérdés nem kérdés, hogy mi működtetni akarjuk az iskolát. Az a kérdés nem kérdés, ha valamire szüksége van az iskolának, akkor azt megkapja, ha nem most, akkor picit később vagy ütemezve. Az nem lehet akadálya annak, hogy az Önkormányzat már nem fenntartója csak működtetője az iskolának, hogy a szülők úgy érezzék a végén, hogy a megfelelő szolgáltatást megkapja a gyermek. Az persze elgondolkodtató, ahogy Ön is említette, a Gyógyítóház kapcsán a lakossági fórumot 14-én, szinte a csilláron is lógott az érdeklődő tömeg. Oldalt is ültek, és biztos vagyok benne, hogy 240 ember itt volt, annyi ennek a háznak a befogadóképessége. Másnapra szülői fórumot hívott össze a Szülői Munkaközösség annak megvitatására, amit Ön is felvetett, hogy miért viszik el a gyerekeket a téti iskolából. Ha leszámolom az óvodapedagógusokat, a pedagógusokat, meg akik hivatalból megjelentek, gondolok itt az Igazgató Úrra, a Tankerület vezetőjére, az Óvoda vezetőjére meg rám, akkor remélem, nem sértek meg senkit, 4 szülőt számoltam össze. Miért nem érdeklődnek a szülők? Miért nem akkor és ott beszélnek meg? Itt is megbeszélhetnénk, félreértés ne essék, tökéletesen igaza van ezzel a felvetéssel. Én nagyon szívesen beszélgetnék szülőkkel arról, hogy miért viszik el a gyerekeket Tétről, de akkor jöjjenek el. Ne az legyen, hogy nem tudom, boltban, kocsmában, akárhol, utcán, saját maguk között megbeszéljük, aztán rendben van. Engem konkrétan még senki nem keresett meg ezen fórum kivételével, amikor aztán én el is jöttem és elmondtam, hogy mit tehetne, és mit tesz az Önkormányzat. Most is állok elébe. Telefonszámom mindenki előtt ismert. Igazából nem értem. Lehetne azt mondani, hogy nem jó, de hát akkor nem is akarunk ellene tenni, mert pont azok, akiknek fontos lenne, hiszen ők a szülők, ők nem jönnek el. Bocsánat a nyers szavakért, de azért ilyenkor nyílik a bicska az ember zsebében.

Czigler Sándorné helyi téti lakos kér és kap szót:

Én a Gyógyítóházzal kapcsolatban szeretném elmondani, a legnagyobb elismerésem az ott dolgozóknak. Nagyon jól működik minden, én a Reumatológiára járok, olyan precízen, pontosan, lelkiismeretesen dolgoznak, időpontra fogadják az embereket, ennél jobban nem lehetne jellemezni. Mindenhol tisztaság, rend van, talán egy fogas hiányzik csak a vetkőzöből. Legnagyobb elismerésem még egyszer mondom.

dr. Kukorelli László polgármester:

Én is köszönöm szépen és hogy mondjam, jól esnek a szavai, bár mióta megnyílt a ház én már kevesebbet kell, hogy érte tegyek. Előtte azért jóval többet. Az ott dolgozóknak is majd tolmácsolni fogom ezeket a meleg szavakat, amelyek az ő munkájukat dicsérik. Köszönjük szépen!

Rendes Róbertné képviselő:

Egyet szeretnék hozzátenni a felvetéshez. A Kormányunk 75%-kal el tudná érni azt, hogy ahol van általános iskola, helyben maradjon a tanuló. De Igazgató Úrral erről is beszéltünk már, hogy ezt a törvényt meghozták, csak nem érvényesítik. Ha innen elmegy a tanuló, akkor az útiköltséghez, semmihez nem járul hozzá. Van egy jó törvény, akkor valószínű a szülők is meggondolnák, hogy vállalom-e az utaztatási költséget és egyebeket. A másik, örülök, hogy itt a tévé, én, mint 33 éve gyakorló pedagógus hadd szóljak ez ügyben. Ugyan azon a szülői fórumon Igazgató Úr is és Polgármester Úr is elmondta, de gyakorló pedagógusként hadd mondjam azt – 4. osztályban németet tanítok – szinte minden órán előkerül, ugye drága kisgyerekeim jöttek velem 5. osztályba is? Mert nélkületek nem felső a felső, és akkor én a

gyerekeknek elmondom, ide 5 perc alatt ideérsz az iskolába. ott elindul. 6 órakor kell kelned, felszállsz a buszra, vagy van ülőhelyed vagy nincs, vagy felférsz a buszra vagy nem. Mire hazaér az egy cécó. Én elmondom a gyerekeknek, hogy ezt a 3 órát vagy 2,5 órát is tanulásra fordítanál itt, csillagos 5-ös lennél mindenből. Aztán mindig azt is hozzáteszem, hogy azok a győri tanár néni is ugyanolyan főiskolát végeztek, ugyanazokból a tankönyvekből tanultok ti a győri iskolákban, és a gyerekek elgondolkodnak ezen. Oda bejut 32-nek vagy 33-nak, itt a téti tanulócsoportokban 16 gyerekkel foglalkozunk, dupla idő jut ezekre a gyerekekre, mint akik 32-en vannak. Ha már itt szót kaptam a német nyelvoktatás is elhangzott a szülői fórumon, engedjék meg, hogy erről is hadd szóljak. A téti iskolában 2. osztálytól folyik a német nyelvoktatás, heti egy órában, Igazgató Úr abban sem állt ellen, egy javaslatunk is van, hogy óvodában tanulják már a gyerekek, ezt átgondoljuk jövőre, és szó van róla, hogy az egy év sem maradjon ki, így akkor majd 1. évfolyamtól kezdve tanulják majd a gyerekek heti egy órában. Másodikban heti egy órában, harmadikban heti kettő, aztán negyedik osztálytól már heti 3 órában tanulunk német nyelvet. Az általános iskolának az a feladata, hogy felkészítsen a középiskolára. Nagyon sok visszajelzést kapunk a gyerekektől, akik üzenik, hogy köszönöm Hajni néni, Erika néni, Kati néni, hogy megtanítottak németül, mert külföldön dolgozom. És tudnak egy jó szakmával külföldön munkát vállalni. A gyerekek azt is büszkén elmondják, hogy megírják a gimnázium első évében a szintfelmérőt, tanár néni besoroltak minket a haladóba, és a többi gyerek meg lehet, hogy kezdő szinten van. Ez is hozzátartozik. Aztán van egy ajánlatunk: itt van két oroszos kolléga, Hajni kolléganőmmel orosz tanítottunk a rendszerváltás előtt, mi felajánljuk azt is, hogy délutánonként szakköri keretben oroszot vállalnánk. Tudom, hogy sokan megmosolyognak, de a Kormány törekvéseit látom, hogy keletre húz. Valószínű az üzleti partnerek is azt mondják, hogy nem angolul kell cseverészní, hanem a saját nyelvemen szól hozzám. Szerintem az oroszoknak is lenne létjogosultsága a téti iskolában. Erről is beszélünk a tanári értekezleteken. Aztán elhangzott ezen a fórumon az is, hogy a téti iskolások, akik itt jártak nyolcadik osztályig, a beiskolázások hogyan alakulnak. Igazgató Úr statisztikákat említett arról, hogy az első helyen megjelölt középiskolába a tanulók 87%-át, tehát jó a pályairányításunk. Mi nem mondjuk a gyerekeknek azt, hogy menjen gimnáziumba, mikor a lelkem mélyén tudom, hogy szakközépiskolát képes elvégezni. Ez is fontos, hogy őszintén megmondjuk a szülőnek, hogy a gyerek inkább egy jó szakmát tanuljon, azt biztonsággal elvégzi, mint egy gimnáziumot. Hetedikes osztályfőnökként már érdeklődöm a gyerekektől, hogy – el kell mondani a szülőknél, legalább ismerjék meg a gyakorlati oldalt – hatodikban az egyik kis tanulóm mondta, hogy ő elmegy hetedikről Győrbe. Mondtam neki, gondolja meg, – személyiségi okok miatt nevet nem mondok – itt vannak a barátai, és ő igazából nem is akar elmenni, inkább a szülei erőltették a dolgot. Ez a hetedikes tanuló jött ősszel és mondta, hogy úgy döntött, itt marad 7. osztályban Téten. Tehát a szülő, amikor jót akar a gyerekeknek, és azt gondolja, hogy a győri iskolában jobb lesz neki. De ez a trend. A gyerek meg sehova se fog kötődni, ezt is sokszor elmondom. Ha 4. osztályban a kisvárosban kiemelem az osztályából a gyereket, az hontalan lesz. Nincs ideje ott maradni az iskolában, rohanva jön a busz, este van mire hazaér és a barátaihoz, már nem megy, ezáltal nem fog kötődni sehova. Nekünk az a feladatunk meg a tanári karnak, képviselőknek a Polgármester Úrral együtt, hogy a lehetőség szerint minél tovább itt tartani a gyerekeket. Akkor van kötődés. Még egyet szeretnék mondani az 50 éves osztálytalálkozón az egyik osztálytalálkozás, a Marika mindig azt tanította nekem, hogy „Tét a világ közepe.” Ez a diákunk elmondta ott, hogy én még most is úgy érzem, amikor megkapom az alapítvány meghívóját az osztálytalálkozóra, hogy jöjjenek, nekem itt kellennem, mert nekem anyám azt tanította, hogy Tét nekem a világ közepe. Ez a 64 éves egykori diákunk, iskolatársunk még ma is úgy érzi és ezek meghatározó pillanatok, kicsit nekem is elcsuklik ilyenkor a hangom, és én mindig elmondom, ahol lehet, hogy a kötődés itt alakul ki gyerekkorban. És ha 8 évesen felültetem a buszra, vagy tíz évesen él a világban és sehova nem kötődik. Én ehhez kérem a

segítséget meg az erőt. Úgy érzem a szülői fórum után ezt el kellett mondanom. Köszönöm szépen.

dr. Kukorelli László polgármester:

Én is köszönöm szépen és csak annyit fűznék hozzá, hogy eddig sem rejtettem véka alá meg ez után sem fogom, hogy a téti iskolában igenis meg lehet szerezni azokat az ismereteket, - legalábbis én saját tapasztalatból beszélek – amire szükség van. Nekem a Révai Miklós Gimnáziumban sem volt problémám, meg utána az egyetemen sem volt problémám. Azok az alapok, amiket én itt megkaptam nagyon jók voltak, az is tény, hogy akkor még egy másik tanári gárda dolgozott itt, habár már sokan itt voltak a mostaniakból is. Én úgy gondolom, hogy ez az iskola valamikor joggal vetélkedett a győri iskolákkal, ilyen-olyan tanulmányi, szakmai versenyeken győztünk le nem egyszer, nem kétszer a győri iskolákat. Helye van a térképen és nem úgy, hogy egyre fogyó, hanem egyre növekvő iskola. Bízom benne, hogy ezt meg fogjuk tudni tenni össze fogással.

Boros Zoltán képviselő:

Nem kívántam ehhez a témához hozzászólni, de mégis hozzászólnék, és ígérem, nem leszek olyan hosszú. Hiszen az elmúlt szülői fórumon közel egy óráig ecseteltem, amit tulajdonképpen a kolléganőm elmondott. Nem kívánok foglalkozni vele csak egy picit, mivel most többen vannak, anyukák és az érintett szülők közül nem tudom vannak-e. Amit ott elmondtunk, megerősítette a tankerületi Igazgató Úr is. Nemzeti köznevelési törvény ezt a nyelvoktatást elég egyértelműen leírja. Hol kell kezdeni, és meddig lehet tanítani. Aki érintett benne, az tudja, hogy második évfolyamtól kezdjük tanítani a német nyelvet, a nemzeti köznevelési törvény egyértelműen a 4. évfolyamon mondja kötelezőnek a nyelv tanítását, semmiféle változásról szó nem volt. A tegnapelőtti Kisalföldben mi volt, a nemzeti alaptanterv módosítása van napirenden, amelyben már első osztályban elkezdődne a nyelvoktatás, sőt negyedik és nyolcadik évfolyamban fel lehet venni még egy idegen nyelvet. A célzatosság az orosz nyelv iránt nem volt rossz. Nem ágálnék ellene, de az angol, német, francia és kínai nyelv szerepel. Én ezzel nem akarok semmi egyebet mondani, ott vannak fent a döntéshozók, ők nagyon jól tudják, mit kell csinálni, csak egy kicsit az az érzésem támadt a fórum után, hogy mondtunk, mondtam valamit és másnap, 5 nappal később megjelenik egy cikk a Kisalföldben, és úgy éreztem abban a pillanatban, hogy hiteltelenné váltam. Nem szeretném, ha ilyen érzés maradna bárkiben is, ilyen gyorsan változnak a dolgok, bízom benne, hogy ez a módosítás belekerül a nemzeti alaptantervbe és folytathatjuk tovább a nyelvtanítást, ahogy eddig tettük. Köszönöm!

Szabó Péter helyi téti lakos kér és kap szót:

Ha szabad hozzászólnom, én is szülő vagyok, tudom, hogy a jelenlévő pedagógusok is szülők, és azért is szeretném elmondani ezt a pár mondatot, mert 100%-ig egyetértek velük és remélem nem fognak megkövezni, de mind a három gyermekem Győrbe járt iskolába, most sem bánjuk és nincs is semmi problémánk. Ugyanakkor, amit előbb Katika is elmondott, ebből a perspektívából is 100%-ig együtt tudok vele érteni, semmivel nem rosszabb ez az iskola, itt is megvannak a feltételek és azt a két-három órát – most is mondom, nem savanyú a szülő – nem bántuk meg. Egyéni helyzet volt, egyéni dolog volt. De, ha ezzel is meg tudom őket erősíteni, mint szülő maximálisan egyetértek velük. Köszönöm!

dr. Kukorelli László polgármester:

Én is köszönöm szépen, én csak annyit fűznék még hozzá Igazgató Úr szavaihoz, hogy ez egy szemléletes példa volt arra, hogyan mondhatunk ki bármit bármelyik fórumon, tehát jelen pillanatban, a jelenlegi magyar jogalkotás üteme az pont ilyen gyors, hogy amit kedden

mondunk, az lehet, hogy csütörtökön már nem igaz. Én a saját nevemben is meg a kollégáim nevében is azt kérem mindenkitől, ha bejönnek a városházára, hivatalba ügyet intézni és azonnal nem mondja valaki a választ, akkor ne sértődjön meg, mert nem azért nem mondja, mert felkészületlen, meg tudatlan, hanem mert igazából nem mer már mondani senki 9 órakor valamit, ha nem nézte meg az aktuálisan hatályos és kihirdetett jogszabályokat. Ezt most komolyan mondom. Tehát én saját magam is, ha valaki kérdez tőlem valamit, ha egyszerűbb a kérdés, akkor azt szoktam mondani, hogy az egészséges jogi érzésemre hivatkozva, néhány éves jogi tapasztalatomra alapozva mondom választ. De ha konkrét választ kell adni, amíg nem nézem meg a jogszabályt addig egy szót sem mondom. Ezért mondom, hogy mindenki legyen türelmes és köszönöm az Igazgató Úrnak, hogy ezt a szemléletes példát el tudta mondani, hiszen tény és való, itt voltam fültanúja, amikor mind a ketten, Tankerületi Igazgató Úr is, ő is, kijelentette, hogy negyedik előtt nem lehet nyelvet oktatni. Eltelt 3 nap és megjelent a Kisalföldben, hogy mi az új jogszabályi terv. De akkor még nem tudta sem Igazgató Úr, sem a Tankerületi Igazgató Úr. Nem egyszerű.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

Még annyit szeretnék ehhez az egész iskola témához hozzáfűzni, a szülők sokszor ingadoznak hogy német vagy angol vagy bármilyen más nyelv. Nem titok, hogy Győrben a járműgyárban ki van hagyva a hely, amilyen autógyárat ott felépítettek azt még duplikálni fogják. Győrben tehát még egy autógyár fel fog épülni, hogy mikor azt még nem tudják. Ismerve a németeket az összes tudás onnan jön be Magyarországra, a német utálja az angolt, az iskolában azt tanulják. A német a saját anyanyelvén szeret beszélni, most egy konkrét példát mondom. A hétvégén itthon volt a nagyobbik fiam, az új autógyárban villamosmérnök, büszkén mesélte, hogy a győri gyár igazgatójával és a többi kollégával megy a döntéshozatal meg a társalgás németül. Téli iskolában németet tanult, Győrben, a Pattantyúsban szintén németet, aztán elvégezte a Széchenyi István Egyetemet és perfekt német és autodidakta módon az angolt is megtanulta.

Baranyai István helyi téti lakos kér és kap szót:
 És az Aporban mit tanult, Róbert?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:
 Az Apor iskolában az őstörténelmet egyetemi szinten. Amire nincsen szükség.

Baranyai István helyi téti lakos kér és kap szót:
 Akkor ő is Győrbe járt iskolába?

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:
 Mi valamikor léptünk valamit, Pista. Léptünk valamit és nem vált be. Csak az a baj, tudod, hogy ha te kipróbálsz valamit, és az nem jön be, akkor azt nem teszed. Csak ha valami marhaság, akkor a többi szülőnek segíteni kell azzal, ne kövesse. Nincs értelme Győrbe bejárni.

Rendes Róbertné képviselő:
 Ehhez még hadd válaszoljak, van nekünk egy másik fiúnk, Dávid, ő 8. osztályig itt maradt a téti iskolában. Tanulva a két év nehézségeiből. Ő is ott tart, mint a nagyfiú, ő is a Pattantyúsba ment, aztán most a villamos mérnöki szakon másodéves hallgató. Tanultunk a két év Apor-nehézségeiből, és a kicsi már maradt nyolcadikig itt a téti iskolában.

Rendes Róbert helyi téti lakos kér és kap szót:

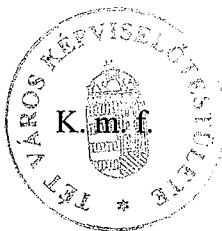
Az Apor iskola, ha összehasonlítjuk a téti iskolával, akár a tanári kart, semmivel nem jobb iskola.

Czigler Sándorné helyi téti lakos kér és kap szót:

Ez nem magánfórum, fejezzék be.

dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés, hozzászólás, javaslat? Amennyiben nincs, megköszönöm a részvételt, a közmeghallgatást 18 óra 26 perckor bezárom.



dr. Kukorelli László

dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné dr. Kovács Piroska

Bereczkiné dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László

Ackermann László
képviselő

Rendes Róbertné

Rendes Róbertné
képviselő



Tét Város Önkormányzat
P o l g á r m e s t e r e

Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/561-029 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 196-4/2014.

MEGHÍVÓ

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 27-én (hétfő)**

16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó közmeghallgatására.

Közmeghallgatás helye: Művelődési ház (Tét, Fő u. 80.)

Közmeghallgatás javasolt napirendi pontjai:

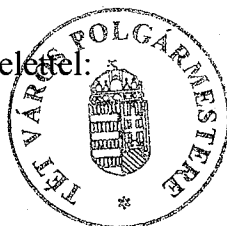
1. A Téli Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló lakossági tájékoztató.
Előadó: Varga Péter r. százados
2. Beszámoló a 2013-as év legfontosabb eseményeiről.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
3. Tét Város Önkormányzat 2014-es évi költségvetése.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhátrné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
4. Közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok.

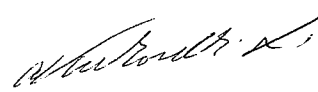
Megjelenésére feltétlenül számítok.

Kérem, távolmaradását szíveskedjen előzetesen jelezni!

Tét, 2014. január 17.

Tisztelettel:




dr. Kukorelli László
polgármester

A meghívót kapja:

1. polgármester „H”
2. jegyző „H”
3. pénzügyi csoportvezető „H”
4. képviselők 6 pld. posta
5. Pusztai Antal 9100 Tét, Gyömörei u. 8. kisebbségi szószóló posta
6. Csécs Károlyné KKÁMK óvodavezető
7. Szalai Lászlóné TKSÖTT intézményvezető
8. Fodor Pálné KKÁMK igazgatóhelyettes
9. civil szervezetek posta
10. dolgozók e-mail
11. jegyzőkönyv 1 pld. „H”+4 pld. fénymásolat



Tét Város Önkormányzat
Polgármestere

Tét, Fő u. 88. 9100-H
Tel./Fax: 96/561-029 96/461-134; 461-193; 561-093
e-mail cím: laszlo.kukorelli@tet.hu

Ügyirat szám: 196-4/2014.

H I R D E T M É N Y

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 27-én (hétfő)**

16⁰⁰ órai kezdettel megtartandó közmeghallgatására.

Közmeghallgatás helye: Művelődési ház (Tét, Fő u. 80.)

Közmeghallgatás javasolt napirendi pontjai:

1. A Téli Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló lakossági tájékoztató.
Előadó: Varga Péter r. százados
2. Beszámoló a 2013-as év legfontosabb eseményeiről.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
3. Tét Város Önkormányzat 2014-es évi költségvetése.
Előadó: dr. Kukorelli László polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
4. Közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok.

Tét, 2014. január 17.

Tisztelettel:




dr. Kukorelli László
polgármester

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

B E V É T E L E K

1. sz. táblázat

Sor-szám	Bevételi jogcím	2014. évi előirányzat
1	2	3
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	112 670
2.	I/1. Önkormányzat sajátos működési bevételei (2.1+...+2.6)	90 100
2.1.	Helyi adók	90 000
2.2.	Illetékek	
2.4.	Bírságok, díjak, pótlékok	100
2.6.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	17 570
3.1.	Áru- és készletértékesítés	
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1 050
3.3.	Bérleti díj	9 000
3.4.	Intézményi ellátási díjak	5 000
3.5.	Alkalmazottak térítése	
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések	1 440
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek	580
3.8.	Egyéb működési célú bevétel	500
4.	II. Átengedett központi adók	5 000
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)	380 144
5.1.	Normatív hozzájárulások	359 791
5.2.	Felhasználási kötöttséggel járó normatív támogatás	
5.3.	Központosított előirányzatok	
5.4.	Kiegészítő támogatás	
5.5.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása	
5.6.	Címzett és céltámogatások	
5.7.	Vis major támogatás	
5.8.	Egyéb támogatás	20 353
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1+6.2)	204 569
6.1.	<i>Működési célú támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)</i>	59 680
6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	6 000
6.1.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz	33 437
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz	
6.1.4.	EU támogatás	
6.1.5.	Egyéb működési célú támogatásértékű bevétel	20 243
6.2.	<i>Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+6.2.5.)</i>	144 889
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	
6.2.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz	
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz	
6.2.4.	EU támogatás	
6.2.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	144 889
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1+7.2.)	
7.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel államháztartáson kívülről	
8.	VI. Átvett pénzeszközök (8.1+8.2.)	

8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	
8.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása	
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel	
9.	VII. Kölcsön visszatérülése	
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	697 383
11.	VIII. Finanszírozási bevételek(12.1.+12.2.)	224 231
11.1.	<i>Hiány belső finanszírozásának bevételei</i>	200 908
11.1.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	86 117
11.1.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele	
11.1.3.	Betét visszavonásából származó bevétel	
11.1.4.	Értékpapír értékesítése	
11.1.5.	Egyéb belső finanszírozási bevételek	114 791
11.2.	<i>Hiány külső finanszírozásának bevételei</i>	23 323
11.2.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	23 323
11.2.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.2.3.	Rövidlejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.2.4.	Értékpapírok kibocsátása	
11.2.5.	Egyéb külső finanszírozási bevételek	
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	921 614
13.	IX. Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+13)	921 614

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

KIADÁSOK

2. sz. táblázat

Sor-szám	Kiadási jogcímek	2014. évi előirányzat
1	2	3
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	595 755
1.1.	Személyi juttatások	126 364
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	31 589
1.3.	Dologi kiadások	91 746
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	26 912
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	319 144
1.6.	- az 1.5.-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások	
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	304 444
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	4 700
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés	
1.11.	- Kamatkidadások	
1.12.	- Pénzforgalom nélküli kiadások	
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)	201 405
2.1.	Intézményi beruházási kiadások	190 655

2.2.	Felújítások	7 750
2.3.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	3 000
2.4.	- a 2.3-ból: - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	2 740
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszközáradás államháztartáson kívülre	260
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai	
2.7.	- Lakástámogatás	
2.8.	- Lakásépítés	
2.9.	- EU-s forrásból fin. támogatással megvalósuló progr., projektek kiad.	
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai	
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)	9 663
3.1.	Általános tartalék	9 663
3.2.	Céltartalék	
4.	IV. Kölcsön nyújtása	
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	806 823
6.	VI. Finanszírozási kiadások (6.1.+6.2.)	114 791
6.1.	<i>Működési célú finanszírozási kiadások (6.1.1.+...+6.1.8.)</i>	114 791
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése	
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
6.1.5.	Kölcsön törlesztése	
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
6.1.7.	Betét elhelyezése	
6.1.8.	Intézményfinanszírozási kiadás	114 791
6.2.	<i>Felhalmozási célú finanszírozási kiadások (6.2.1.+...+6.2.8.)</i>	
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
6.2.2.	Hitelek törlesztése	
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
6.2.5.	Kölcsön törlesztése	
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
6.2.7.	Betét elhelyezése	
6.2.8.	Pénzügyi lízing, tőkerész törlesztés kiadása	
7.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	921 614

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

3. sz. táblázat

1	Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 10. sor - költségvetési kiadások 5. sor) (+/-)	-109 440
---	---	----------

KÜLSŐ FORRÁS BEVONÁSÁVAL - HITEL, KÖLCÖM - FINANSZÍROZHATÓ HIÁNY ÖSSZEGE

4. sz. táblázat

1.	2014. évi külső forrásból fedezhető működési hiány (2.1.melléklet 3. oszlop 27. sor)	
2.	2014. évi külső forrásból fedezhető felhalmozási hiány (2.2.melléklet 3. oszlop 20. sor)	23 323
3.	2014.évi külső forrásból fedezhető összes hiány (1+2)	23 323

FINANSZÍROZÁSI CÉLÚ PÉNZÜGYI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

5. sz. táblázat

1.	Finanszírozási célú műveletek egyenlege (1.1 - 1.2) +/-	-28 674
1.1.	Finanszírozási bevételek (1. melléklet 1. sz. táblázat 11. sor)	86 117

1.1. melléklete(.....) önkormányzati rendelethez

1.1.1.	1.1-ből: Működési célú finanszírozási bevételek (2.1. mell. 3. sz. oszlop 22. sor)	52 924
1.1.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek (2.2. mell. 3. sz. oszlop 25. sor)	33 193
1.2.	Finanszírozási kiadások (1. melléklet .2. sz. táblázat 6. sor)	114 791
1.2.1.	1.2-ből: Működési célú finanszírozási kiadások (2.1. mell. 4. sz. oszlop 22. sor)	114 791
1.2.2.	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások (2.2. mell. 4. sz. oszlop 25. sor)	0

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

B E V É T E L E K

1. sz. táblázat

Sor-szám	Bevételi jogcím	2014. évi előirányzat
1	2	3
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	112 670
2.	I/1. Önkormányzat sajátos működési bevételei (2.1+...+2.6)	90 100
2.1.	Helyi adók	90 000
2.2.	Illetékek	
2.4.	Bírságok, díjak, pótlékok	100
2.6.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	17 570
3.1.	Áru- és készletértékesítés	
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	1 050
3.3.	Bérleti díj	9 000
3.4.	Intézményi ellátási díjak	5 000
3.5.	Alkalmazottak térítése	
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések	1 440
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek	580
3.8.	Egyéb működési célú bevétel	500
4.	II. Átengedett központi adók	5 000
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)	380 144
5.1.	Normatív hozzájárulások	359 791
5.2.	Felhasználási kööttséggel járó normatív támogatás	
5.3.	Központosított előirányzatok	
5.4.	Kiegészítő támogatás	
5.5.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása	
5.6.	Címzett és céltámogatások	
5.7.	Vis major támogatás	
5.8.	Egyéb támogatás	20 353
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1+6.2)	204 569
6.1.	<i>Működési célú támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)</i>	<i>59 680</i>
6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	6 000
6.1.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz	33 437
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz	
6.1.4.	EU támogatás	
6.1.5.	Egyéb működési célú támogatásértékű bevétel	20 243
6.2.	<i>Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+6.2.5.)</i>	<i>144 889</i>
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	
6.2.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz	
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz	
6.2.4.	EU támogatás	
6.2.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	144 889
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1+7.2.)	
7.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel államháztartáson kívülről	
8.	VI. Átvett pénzeszközök (8.1+8.2.)	

8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	
8.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása	
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel	
9.	VII. Kölcsön visszatérülése	
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	697 383
11.	VIII. Finanszírozási bevételek(12.1.+12.2.)	109 440
11.1.	<i>Hiány belső finanszírozásának bevételei</i>	86 117
11.1.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	86 117
11.1.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele	
11.1.3.	Betét visszavonásából származó bevétel	
11.1.4.	Értékpapír értékesítése	
11.1.5.	Egyéb belső finanszírozási bevételek	
11.2.	<i>Hiány külső finanszírozásának bevételei</i>	23 323
11.2.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	23 323
11.2.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.2.3.	Rövidlejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.2.4.	Értékpapírok kibocsátása	
11.2.5.	Egyéb külső finanszírozási bevételek	
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	806 823
13.	IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek	
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+13)	806 823

2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

KIADÁSOK

2. sz. táblázat

Sor-szám	Kiadási jogcímek	2014. évi előirányzat
1	2	3
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	595 755
1.1.	Személyi juttatások	126 364
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	31 589
1.3.	Dologi kiadások	91 746
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	26 912
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	319 144
1.6.	- az 1.5.-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások	
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	304 444
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	4 700
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés	
1.11.	- Kamatkiadások	
1.12.	- Pénzforgalom nélküli kiadások	
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)	201 405
2.1.	Intézményi beruházási kiadások	190 655
2.2.	Felújítások	7 750
2.3.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	3 000
2.4.	- a 2.3.-ból: - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	2 740
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre	260
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai	
2.7.	- Lakástámogatás	
2.8.	- Lakásépítés	

2.9.	- EU-s forrásból fin. támogatással megvalósuló progr., projektek kiad.	
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai	
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)	9 663
3.1.	Általános tartalék	9 663
3.2.	Céltartalék	
4.	IV. Kölcsön nyújtása	
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	806 823
6.	VI. Finanszírozási kiadások (6.1+6.2.)	
6.1.	Működési célú finanszírozási kiadások (6.1.1.+...+6.1.8.)	
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése	
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
6.1.5.	Kölcsön törlesztése	
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
6.1.7.	Betét elhelyezése	
6.1.8.	Intézményfinanszírozási kiadás	
6.2.	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások (6.2.1.+...+6.2.8.)	
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
6.2.2.	Hitelek törlesztése	
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
6.2.5.	Kölcsön törlesztése	
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
6.2.7.	Betét elhelyezése	
6.2.8.	Pénzügyi lízing, tökerész törlesztés kiadása	
7.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	806 823

KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

3. sz. táblázat

1	Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 10. sor - költségvetési kiadások 5. sor) (+/-)	-109 440
----------	--	-----------------

KÜLSŐ FORRÁS BEVONÁSÁVAL - HITEL, KÖLCSÖM - FINANSZÍROZHATÓ HIÁNY ÖSSZEGE

4. sz. táblázat

1.	2014. évi külső forrásból fedezhető működési hiány (2.1.melléklet 3. oszlop 27. sor)	
2.	2014. évi külső forrásból fedezhető felhalmozási hiány (2.2.melléklet 3. oszlop 20. sor)	23 323
3.	2014.évi külső forrásból fedezhető összes hiány (1+2)	23 323

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege
(Önkormányzati szinten)

Sor- szám	Bevételek		Kiadások	
	Megnevezés	2014. évi előirányzat	Megnevezés	2014. évi előirányzat
1	2	3.	4.	5.
1.	Közhatalmi bevételek		Személyi juttatások	126 364
2.	Intézményi működési bevételek	107 670	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	31 589
3.	Átengedett központi adók	5 000	Dologi kiadások	91 746
4.	Támogatások, kiegészítések (működési célú)	380 144	Ellátottak pénzbeli juttatásai	26 912
5.	Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről	59 680	Egyéb működési célú kiadások	319 144
6.	- 5.-ből: EU támogatás		Tartalékok	9 663
7.	Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről		Kölcsön nyújtása	
8.	Kölcsön visszatérülés (működési célú)			
9.	Egyéb bevételek			
13.	Költségvetési bevételek összesen (1+...+12)	552 494	Költségvetési kiadások összesen (1+...+12)	605 418
14.	Hiány belső finanszírozásának bevételei (15+...+18.)	52 924	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
15.	Költségvetési maradvány igénybevétele	52 924	Likviditási hitelek törlesztése	
16.	Vállalkozási maradvány igénybevétele		Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
17.	Betét visszavonásából származó bevétel		Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
18.	Egyéb belső finanszírozási bevételek		Kölcsön törlesztése	
19.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+21)		Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
20.	Hitelek, kölcsönök felvétele		Betét elhelyezése	
21.	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
22.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen (14+...+21)	52 924	Működési célú finanszírozási kiadások összesen (14+...+21)	
23.	Költségvetési és finanszírozási bevételek összesen (13+22)	605 418	Költségvetési és finanszírozási kiadások összesen (13+22)	605 418
24.	Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek		Függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	
25.	BEVÉTEL ÖSSZESEN (23+24)	605 418	KIADÁSOK ÖSSZESEN (23+24)	605 418
26.	Költségvetési hiány:	52 924	Költségvetési többlet:	-
27.	Tárgyévi hiány:	-	Tárgyévi többlet:	-

Ezer forintban!

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

Bevételek			Ezer forintban !		
	Megnevezés	2014. évi előirányzat	Megnevezés	2014. évi előirányzat	
1	2	3	4	5	
1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése		Beruházások		190 655
2.	Önkormányzatot megillető vagyoni ért. jog értékesítése, hasznosítása		Felújítások		7 750
3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel		Egyéb felhalmozási kiadások		3 000
4.	Címzett és céltámogatások		3.-ból: - Felhalmozási célú pe. átadás államháztartáson belül		2 740
5.	Vis maior támogatás		- Felhalmozási célú pe. átadás államháztartáson kívül		260
6.	Támogatások, kiegészítések (felhalmozási)		- Pénzügyi befektetések kiadásai		
7.	Egyéb központi támogatások		- Lakástámogatás		
8.	Átvett pénzeszköz államháztartáson belülről	144 889	- Lakásépítés		
9.	- ebből: EU támogatás		- EU-s forrásból megvalósuló programok, projektek		
10.	Átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről		- Eu-s forrásból megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai		
11.	Kölcsön visszatérülés		Tartalékok		
12.			Kölcsön nyújtása		
13.	Költségvetési bevételek összesen:	144 889	Költségvetési kiadások összesen:		201 405
14.	<i>Hiány belső finanszírozás bevételei (14+ ... + 18)</i>	33 193	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása		
15.	Költségvetési maradvány igénybevétele	33 193	Hitelek törlesztése		
16.	Vállalkozási maradvány igénybevétele		Rövid lejáratú hitelek törlesztése		
17.	Betét visszavonásából származó bevétel		Hosszú lejáratú hitelek törlesztése		
18.	Értékpapír értékesítése		Kölcsön törlesztése		
19.	Egyéb belső finanszírozási bevételek		Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása		
20.	<i>Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+ ... + 24)</i>	23 323	Betét elhelyezése		
21.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	23 323	Pénzügyi lízing tökérsz törlesztés kiadása		

../2014. (.....) önkormányzati rendelethez

22.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			
23.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
24.	Értékpapírok kibocsátása			
25.	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
26.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen (14+20)	56 516		
27.	Költségvetési és finanszírozási bevételek összesen (13+26)	201 405		201 405
28.	Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
29.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (27+28)	201 405		201 405
30.	Költségvetési hiány:	56 516		-
31.	Tárgyévi hiány:	-		-

Tét Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	Évek			Összesen (6=3+4+5)
		2014.	2015.	2016.	
1	2	3	4	5	6
1.					-
2.					-
3.	Az önkormányzatnak jelenleg nem áll fenn adósságot keletkeztető ügyletből származó kötelezettsége				-
4.					-
5.					-
6.	ÖSSZES KÖTELEZETTSÉG	-	-	-	-

Ezer forintban !

**Tét Város Önkormányzata saját bevételeinek részletezése az adósságot keletkeztető ügyletből
származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához**

Ezer forintban !

Sor-szám	Bevételi jogcímek	2014. évi előirányzat
1	2	3
1.	Helyi adók	90 000
2.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	
3.	Díjak, pótlékok bírságok	
4.	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	
5.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	100
6.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	
SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN*		90 100

*Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.31.) Korm. Rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján.

Bölcsőde:	
Mosdó ajtócsere	150
Játékok	50
Íróasztal, polc	100
	300
Konyha:	
Fogas	50
Szűnyoghálós ajtó+ablakok	150
Edények	400
	600
Könyvtár:	
Műv. Ház:	
Hangosító (kültéri)	250

megnevezése		Önkormányzat		01
Feladat megnevez		Tét		2014
		Ezer forintban !		
Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése		Előirányzat
1	2	3	4	
Bevételek				
1.		I. Önkormányzatok működési bevételei		112 170
2.		I/1. Önkormányzatok sajátos működési bevételei (2.1.+...+2.6.)		90 100
	2.1.	Helyi adók		90 000
	2.2.	Illetékek		
	2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok		100
	2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek		
3.		I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)		17 070
	3.1.	Áru- és készletértékesítés		
	3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		600
	3.3.	Bérelti díj		9 000
	3.4.	Intézményi ellátási díjak		5 000
	3.5.	Alkalmazottak térítése		
	3.6.	Általános forgalmi adó bevétel		1 440
	3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek		530
	3.8.	Egyéb működési célú bevétel		500
4.		Átengedett központi adók		5 000
5.		III. Támogatások, kiegészítések (5.1.+...+5.8.)		380 144
	5.1.	Általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások		359 791
	5.2.	Központosított előirányzatok		
	5.3.	Kiegészítő támogatás		
	5.4.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása		
	5.5.	Címzett és céltámogatások		
	5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása		
	5.7.	Vis major támogatás		
	5.8.	Egyéb támogatás, kiegészítés		20 353
6.		IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1+6.2)		183 257
	6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)		38 368
	6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz		6 000
	6.1.2.	Helyi, nemzetiégi önkormányzattól átvett pénzeszköz		12 125
	6.1.3.	Többcélu kist. társulástól, jogi szem. társulástól átvett pénzeszköz		
	6.1.4.	EU támogatás		
	6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről		20 243
	6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+ 6.2.5.)		144 889
	6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz		
	6.2.2.	Helyi, nemzetiégi önkormányzattól átvett pénzeszköz		
	6.2.3.	Többcélu kistérségi társulástól, jogi személyiségű társulástól átvett pénzeszköz		
	6.2.4.	EU támogatás		
	6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről		144 889
7.		V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (6.1+6.2)		
	7.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről		
	7.2.	Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel államháztartáson kívülről		
8.		VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1.+8.2.)		
	8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)		
	8.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása		
	8.3.	Pénzügyi befektetésből származó bevétel		
9.		VII. Költségn visszatérülése		
10.		KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (2+3+4+5+6+7+8+9)		675 571
11.		VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)		101 577
		Pénzmaradvány		78 254
	11.1.	Működési célú finanszírozási bevételek		
	11.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek		23 323
13.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (10+11+12)		777 148

14653 szoc.segélyre
5700 pályázatokra
20353

2000 Rábacsécsény elszáír
9876 Gy.szem.óvodához
249 Rcs Óvodához
12125
11243 Kistérség támszolg
9000 közmunka
20243

10000 Adóvisszatérítés
183099 Közokt.társ
90102 Kistérségnek normatív
11243 Kistérségnek támogat
20000 Gyógyítóház
304444 AH-n belültre

3500 Civileknek
1200 Bursa
4700 AH-n kívüli
319144 Egyéb működési össz

2740 Gyórszol Felh.

Kiadások		
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	462 707
	1.1. Személyi juttatások	52 662
	1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 936
	1.3. Dologi kiadások	72 365
	1.4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	5 600
	1.5. Egyéb működési célú kiadások	319 144
	1.6. - az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások	
	1.7. - Szociális, rászorultság jellegű ellátások	
	1.8. - Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belültre	304 444
	1.9. - Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	4 700
	1.10. - Működési támogatás átadás	
	1.11. - Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés	
	1.12. - Kamatkiadások	
	1.13. - Pénzforgalom nélküli kiadások	
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.7)	199 650
	2.1. Beruházások	188 900
	2.2. Felújítások	7 750
	2.3. Egyéb felhalmozási célú kiadások	3 000
	2.4. - a 2.3-ból: - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	260
	2.5. - Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson belültre	2 740
	2.6. - Pénzügyi befektetések kiadásai	
	2.7. - Lakástámogatás	

2.8.	-lakásépítés	
2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai	
2.10.	-EU-s forrásból finansz. támogatással megv. pr., projektek önk. hozzájárulásának kiadásai	
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)	
4.1.	Általános tartalék	
4.2.	Céltartalék	
4.	IV. Kölcsön nyújtása	
5.	V. Kölségvetési szervek finanszírozása	
6.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5)	662 357
7.	VI. Finanszírozási kiadások (7.1+7.2.)	114 791
7.1	Működési célú finanszírozási kiadások	
7.2.	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	
7.3.	Intézmény finanszírozás	114 791
8.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (6+7)	777 148

114791 Közös hivatái

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	14,5
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	11

Költségvetési	Téti Közös Önkormányzati Hivatal	02
Feladat megnevezése	Tét	-

Ezer forintban !

Szám		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	Előirányzat
1	2	3	4
Bevételek			
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	500
	1.1.	Áru- és készletértékesítés	
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	500
	1.3.	Bérleti díj	
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	
	1.5.	Alkalmazottak térítése	
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	
	1.7.	Osztalék, hozambevétel	
	1.8.	Kamatbevétel	
2.		II. Átvett pénzeszközök államháztartáson belül (2.1+2.4.)	21 312
	2.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről	21 312
	2.2.	- ebből EU-s támogatás	
	2.3.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről	
	2.4.	- ebből EU-s támogatás	
3.		III. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (3.1.+3.2.)	
	3.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről	
	3.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről	
4.		IV. Közhatalmi bevételek	
5.		V. Önkormányzati támogatás	
6.		Költségvetési bevételek összesen (1+...+5)	21 812
7.		VI. Finanszírozási bevételek (7.1.+7.2.)	122 654
	7.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	7 863
	7.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele	
	7.3.	Intézmény finanszírozás	114 791
8.		VII. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek	
9.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN (6+7+8)	144 466

Kiadások			
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	133 048
	1.1.	Személyi juttatások	73 702
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	18 653
	1.3.	Dologi kiadások	19 381
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	21 312
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások	
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.3)	1 755
	2.1.	Beruházások	1 755
	2.2.	Felújítások	
	2.3.	Egyéb fejlesztési célú kiadások	
	2.4.	- ebből EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai	
3.		III. Kölcsön nyújtása	
4.		IV. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások	
5.		Tartalék	9 663
5.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3+4)	144 466
Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)			27,75
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)			

Többéves kihatással járó döntések számszerűsítése évenkénti bontásban és összesítve célok szerint

Ezer forintban !

Sor- szám	Kötelezettség jogcíme	Köt. váll. éve	2014. előtti kifizetés	Kiadás vonzata évenként				Összesen
				2 014	2015.	2016.	2016. után	
1	2	3	4	5	6	7	8	9=(4+5+6+7+8)
1.	Működési célú finanszírozási kiadások (hiteltörlesztés, értékpapír vásárlás, stb.)							
2.								
3.								
4.	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások (hiteltörlesztés, értékpapír vásárlás, stb.)		5 940	3 008	3 008	3 008	14 336	29 300
5.	NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0016 pályázathoz MFB hitel	2012	5 940	3 008	3 008	3 008	14 336	29 300
6.								
7.	Beruházási kiadások beruházásonként							
8.	Önkormányzat elektromos rendszerének korszerűsítése							
9.	Felújítási kiadások felújításonként							
10.								
11.	Egyéb (Pl.: garancia és kezességvállalás, stb.)		2 740	2 740	2 740	2 740	10 960	21 920
12.	Győri Nagytárségi Hulladékgazdálkodási társulás	2012	2 740	2 740	2 740	2 740	10 960	21 920
Összesen (1+4+7+9+11)			8 680	5 748	5 748	5 748	25 296	51 220

5. sz. tájékoztató tábla

A 2014. évi általános működés és ágazati feladatok támogatásának alakulása jogcímenként

Jogcím	Mennyiségi egység	Mutató- szám	Összesen (2x3)
1	Fő	fő (ellátott)	E Ft
I. A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása			
I.1.a) Az önkormányzati hivatal működésének támogatása	fő	23,67	108 408 600
I.1.b) Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása			
I.1.ba) A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok támogatása			8 248 770
I.1.bb) Közvilágítás fenntartásának támogatása			8 580 960
I.1.bc) Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			100 000
I.1.bd) Közutak fenntartásának támogatása			4 687 550
I.1.d) Egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása			10 951 200
Beszámítás összege			-25 783 983
I. Általános működési támogatás összesen			115 193 097
II. A települési önkormányzat egyes köznevelési és gyermekéktözketési feladatainak támogatása			
II.1(1)1 Óvodapedagógusok elismert létszáma	fő	20,10	81 332 640
II.1(2)1 Óvodapedagógusok munkáját közvetlen segítők elismert létszáma	fő	12	21 600 000
II.2(7)1 Gyermkek teljes idejű óvodai nevelésére szervezett csoport		215	12 040 000
II.3. társulás által fenntartott óvodába bejárók támogatása	fő	7	1 267 000
II. összesen			116 239 640
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása			
III.2. Hozzájárulás pénzbeli szociális ellátásokhoz			10 890 993
III.3.a. Szociális és gyermekjóléti alapellátások általános feladatai			30 575 270
III.3.c. Szociális étkeztetés	fő	40	2 214 400
III.3.d. Házi segítségnyújtás			37 700 000
III.3.e. Tanyagondnoki szolgáltatás	működési hó	12	2 500 000
III.3.f. Időskorúak nappali intézményi ellátása			7 357 500
III.3.ja(2) Bölcsődei ellátás	fő	10	4 965 705
III.3.jb. Családi napközi és gyermekfelügyelet			14 469 390
III.5.b. Gyermkéktözketés támogatása	fő	7,74	12 631 680
III. összesen			123 304 938
IV. Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása			4 623 840
V. Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása			429 284
Összesen:			359 790 799

KIMUTATÁS

Ezer forintban !

Sor-szám	Támogatott szervezet neve	Támogatás célja	Támogatás összege
1.	Civil szervezetek	Később kerül felosztásra	3 500
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
Összesen:			3 500