

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

196-22/2014.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. július 30-án megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

196-22/2014.**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

- Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. július 30-án 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.
- Az ülés helye:** Tét Városháza nagyterme (Tét, Fő u. 88.)
- Jelen vannak:** Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László alpolgármester, Baranyai Zoltánné, Boros
Zoltán, Fodor Pálné, Horváth Magdolna képviselők
- Távol vannak:** Rendes Róbertné képviselő
- Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Nagy Tünde aljegyző
- Meghívottként jelen van:**
Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető
Horváth Lajos KLIK Téli tankerület vezető
Németh Ádám és Némethné Horváth Renáta
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi és gazdasági csoportvezető
- Jegyzőkönyvvezető:** Dukkoné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Pénzügyi és Gazdasági Csoportvezetőnket és minden kedves megjelentet a mai soros testületi ülésen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 fő jelen van az ülésünket megnyitom. Rendes Róbertné képviselő társunk jelezte, hogy családi okok miatt nem tud részt venni a mai ülésen.

Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, a lakosság is láthatta a hirdetményben, hogy milyen napirendi pontokat tárgyalunk.

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy van-e módosító javaslatuk? Nekem egy javaslatom lenne, az iskola beszámolója után tárgyalnánk egy napirendi pontot, amelyben ismételten módosítanunk kell a Magyar Fejlesztési Bankkal korábban megkötött hitelszerződés rendelkezésre tartási határidejét. Legutóbb augusztus 15-éig kértük, hogy hosszabbítsák meg a rendelkezésre állási időt, de csak a múlt héten jöttek személyesen egyeztetni, szinte biztosak vagyunk benne, hogy augusztus 15-éig még a szerződéskötés módosítása sem lesz meg. A 6. napirendi pontba javaslom ezt felvenni.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a módosított napirendi pontok elfogadásáról.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. július 30-i nyilvános ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

- 1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.*
- 2. Vételi ajánlat megtárgyalása a Tét, Debrecen u. 1225/18 hrsz. alatti ingatlanra.*
- 3. A KLIK Téli Járási Tankerület tájékoztatója a végzett tevékenységről, az együttműködés lehetőségeiről.*
- 4. A Téli Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda és bölcsőde éves beszámolójának a megtárgyalása.*
- 5. A Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola 2013-2014-es iskolai tanévről szóló tájékoztatás.*
- 6. A Magyar Fejlesztési Banknál lévő hitelszerződés rendelkezésre állási idejének meghosszabbításának a megtárgyalása.*
- 7. Tét-Ürgehegyi lakosok levelének a megtárgyalása.*
- 8. Benyújtott és benyújtás előtt álló pályázatokról tájékoztató.*
- 9. A 2014. évi Városnap értékelése.*
- 10. A Képviselő-testület 2014. évi II. félévi munkatervének megtárgyalása, elfogadása.*
- 11. Egyebek*

Szavazást rendelék el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. július 30-i nyilvános ülés módosított napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
2. Vételi ajánlat megtárgyalása a Tét, Debrecen u. 1225/18 hrsz. alatti ingatlanra.
3. A KLIK Téli Járási Tankerület tájékoztatója a végzett tevékenységről, az együttműködés lehetőségeiről.
4. A Téli Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda és bölcsőde éves beszámolójának a megtárgyalása.
5. A Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola 2013-2014-es iskolai tanévről szóló tájékoztatás.
6. A Magyar Fejlesztési Banknál lévő hitelszerződés rendelkezésre állási idejének meghosszabbításának a megtárgyalása.
7. Tét-Ürgehegyi lakosok levelének a megtárgyalása.
8. Benyújtott és benyújtás előtt álló pályázatokról tájékoztató.
9. A 2014. évi Városnap értékelése.
10. A Képviselő-testület 2014. évi II. félévi munkatervének megtárgyalása, elfogadása.
11. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az ülés napirendi pontjai:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. Vételi ajánlat megtárgyalása a Tét, Debrecen u. 1225/18 hrsz. alatti ingatlanra.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester

3. A KLIK Téli Járási Tankerület tájékoztatója a végzett tevékenységről, az együttműködés lehetőségeiről.
Előadó: Horváth Lajos KLIK Téli Járási Tankerület vezető
4. A Téli Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda és bölcsőde éves beszámolójának a megtárgyalása.
Előadó: Csécs Károlyné Téli KKÁMK vezető
5. A Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola 2013-2014-es iskolai tanévről szóló tájékoztatás.
Előadó: Boros Zoltán Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola igazgató
6. A Magyar Fejlesztési Banknál lévő hitelszerződés rendelkezésre állási idejének meghosszabbításának a megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. Tét-Ürgehegyi lakosok levelének a megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. Benyújtott és benyújtás előtt álló pályázatokról tájékoztató.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. A 2014. évi Városnap értékelése.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
10. A Képviselő-testület 2014. évi II. félévi munkatervének megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
11. Egyebek

Meghívó, hirdetés, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló.

A legutóbbi soros testületi ülésen számoltam be addig a lejárt határidejű határozatokról. Itt most nem térnék ki olyan témára, ami a pályázatokkal összefügg, mert lesz egy külön napirendi pontunk a pályázatokról.

A legutóbbi rendes ülésünkön döntően beszámolókat hallgattunk meg, illetve döntöttünk az ÁMK óvodaátszervezéséről, az akkori legjobb és legtöbb információk szerint. Ez a döntés nem került megküldésre az Államkincstár felé, mert kiderült, hogy Rábaszentmihály eddig sem volt tagintézménye az enesei óvodának, így mi is feladatellátási szerződéssel fogjuk megoldani. Szeptember 1-jétől feladatellátási szerződéssel fogjuk ellátni ezt a feladatot, lényegében annyi történik, hogy Rábaszentmihály nem lesz tagja a társulásnak, csak szerződéssel látjuk el ott is a feladatot.

Az iskolás korú gyermekek nyári szünetben történő napközbeni ellátására megkaptam a felhatalmazást. A határozat alapján kettő fő pedagógust kellett volna alkalmaznom, de az élet úgy hozta, hogy három pedagógussal kötöttem szerződést. Az ok az volt, hogy egy napon belül meghaladja a 8 órát a munkavégzés, így nem várható el senkitől, hogy folyamatosan helyt álljon. Ennek megfelelően azt a megoldást követtük, hogy volt egy délelőtti és egy délutáni kolléganő, de volt olyan, hogy egy kolléganő el tudta látni egész nap a feladatot, így három kollégát foglalkoztattunk. Eredetileg úgy volt, hogy augusztus 11-éig foglalkoztatjuk őket, de az is lehet, hogy augusztus 29-éig kell őket foglalkoztatni. Úgy alakult, és ez a legutolsó információ, hogy augusztus 4-től kettő gyermek marad csak, ők elsőből és másodikból maradtak ki. Augusztus 11-től három gyermekről tudunk, akik szintén ebbe a korosztályba tartoznak. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak annyi a megkötés, hogy pedagógus végzettséggel kell rendelkeznie annak, aki vigyáz a gyermekekre, az óvodában oldjuk meg a felügyeletet. Az óvodában vannak olyan óvodapedagógusok, akik egyéb végzettségük folytán az alsó tagozattal is foglalkozhatnak, így – megegyezve az óvoda vezetőjével – egy vegyes csoportba kerülnének napközben a gyerekek.

2011 óta mi nem zártuk be az óvodánkat nyárra, ez a szülőknek egyre jobban tetszik és kihasználják azt, hogy van hova elhelyezni a gyermeket. A Minisztérium most egyértelműen nyilatkozta, hogy nem zárhatnak be az óvodák nyáron sem. Ezért szeretném ezt itt hangsúlyozni, hogy mi nem zártunk be, már 2011. óta.

A többi témánk döntően beszámoló volt, illetve rendeletmódosítás, azt megküldtük a Kormányhivatalnak.

Benyújtottuk a rendkívüli támogatásra a kérelmet, erről majd beszélünk, meg a többi pályázatról is.

A „Határtalanul” Program táborozásából már vissza is érkeztek a gyerekek, a 200 000 Ft-os támogatást felhasználták, úgy gondolom, hogy jó helyre került ez a támogatás.

A Jeles Pedagógusok könyvéhez is átutaltuk a pénzt, határidőben intézkedtem.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak is átadtam a volt labor helyiség a kulcsát, most már használhatják.

Június 4-én rendkívüli ülés volt pályázattal kapcsolatosan, erről szintén a pályázatok napirendi pont keretein belül beszélünk. KEOP-os pályázat volt és ebben a témában tartottunk ülést július 2-án is.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérésének helyt adtunk, hogy foglalkoztasson kettő személyt, a legjobb tudomásom szerint megkötötték a szerződést a Munkaügyi Központtal.

Az alsó tagozatos nyári táborhoz (Szőce – Fej-kéz-láb tábor) nyújtott támogatásunkat is sikeresen felhasználták a gyermekek, illetve a kísérők. Múlt héten vissza is érkeztek a táborozók, mindenki sikeresnek ítélte meg a tábort.

Soros testületi ülésünk júniusban nem volt, mert nem volt olyan téma, amit feltétlenül meg kellett volna tárgyalnunk.

A Pannon-Víz Zrt-nek elküldtük a nyilatkozatot, miszerint bízzák meg azt a céget, aki elvégzi a vagyonerőértékelést a szennyvíztisztítónál. Nem kaptam még választ, hogy esetlegesen együttműködési megállapodást vagy bármit alá kelljen írni.

Kérdés, hozzászólás a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

2. VÉTELI AJÁNLAT MEGTÁRGYALÁSA A TÉT, DEBRECEN U. 1225/18 HRSZ. ALATTI INGATLANRA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Érkezett egy vételi ajánlat a Tét, belterület 1225/18hrs. alatti ingatlanra, Németh Ádám és felesége részéről.

Az ajánlatot megküldtem minden képviselőnek, azért, hogy lássák, milyen összegre gondoltak a vevő jelöltek. Ez az ingatlan azon ingatlan mellett van, amit Auer Árpádnak értékesítettünk egy-két hónapja. Ez az ingatlan a Debrecen utcában jelenleg álló utolsó ház és Auer Árpádnak eladott ingatlan között fekszik.

Kérdezem a testületi tagokat, hogy mit gondolnak az ajánlatról, mit gondolnak az értékesítésről? Amíg gondolkodnak a képviselő társak átadom a szót Németh Ádámnak, egészítse ki néhány gondolattal az ajánlatát.

Németh Ádám ajánlattevő:

Köszöntöm a képviselő-testületet!

Azért adtuk mi ezt az ajánlatot, mert utána jártunk a dolgoknak és kiderült, hogy közművet is kell fejlesztenünk, mert az utolsó háznál megáll a vízvezeték is, a gázvezeték is. Ezek elég nagy költséget jelentenek, hogy elvigyük az ingatlanig, és a telek sincs közművesítve. A telken van kettő oszlop, amiről nem is tudjuk, hogy mi célt szolgál, vagy szolgált.

Fodor Pálné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy milyen célra vásárolnák meg az ingatlant?

Németh Ádám ajánlattevő:

Családi házat szeretnénk építeni, semmi vállalkozási tevékenységet nem folytatnánk ott.

Fodor Pálné képviselő:

Köszönöm.

Ackermann László alpolgármester:

Örülök, hogy egy fiatal házaspár szeretne itt letelepedni, és családi házat építeni. Egy kicsit szorít bennünket a helyzet, mivel most adtuk el a másik telket, itt van egy kis különbözet. Nem szeretnék elsőre árat mondani, majd a képviselő-társaim mondanak, ők is kifejtik a véleményüket, de én támogatom, adjuk el azt az ingatlant. Fiatal házaspárról van szó, itt vállalkozó az Ádám és bízom benne, hogy a „szaporulat” is itt fog jelentkezni Téten az óvodában, majd az iskolában.

Németh Ádám ajánlattevő:

Már folyamatban van a dolog, ikreink lesznek, ezért is sürget minket az idő.

Ackermann László alpolgármester:

Gratulálunk, akkor csak közös nevezőre kell jutni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez a kettő ingatlan éveken keresztül nem volt értékesíthető egy szerencsétlen döntés következtében, mert építési engedélye volt rá egy társaságnak, aztán nem nagyon csináltak vele semmit. Most úgy tűnik, hogy nagyon gyorsan, ahogy felszabadult ez a kettő ingatlan, különösebb hirdetés nélkül jelentkezők vannak rá, ez alapvetően egy nagyon jó dolog.

A mellette lévő ingatlannál – összehasonlítás miatt – azt az összeget mondom, ami befolyt az önkormányzat kasszájába, az 2 200 000 Ft volt. Azért mondom, hogy ennyi folyt be, mert nekünk az áfát tovább kell fizetni. A mostani ajánlat alapján 1 900 000 Ft körüli összeg maradt nekünk az önkormányzat kasszájában. Ezt kell mérlegelnie a képviselő-testületnek, hozzátéve, hogy igen van ott kettő olyan oszlop, amiktől biztos, hogy nem lehet egyszerre nekiállni az építkezésnek.

Németh Ádám ajánlattevő:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az lehetséges-e, hogy ezen az ingatlanon van a szomszéd szennyvízcsöve vagy akna is ott van?

Boros Zoltán képviselő:

A ház mellett 40 centiméteren bevihette a csövet, de akna nem lehet ott.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A telekhatárra nem lehet építkezni, az úgynevezett csöpögő, az 40 cm, azt el kell hagyni.

Boros Zoltán képviselő:

A 40 cm-en a szennyvizet bevihette, mert az-az Ő területe.

Németh Ádám ajánlattevő:

Nincs kimérve a terület, de van ott egy aknafedél, azt nem tudjuk, hogy az még a szomszéd területén van vagy a másik ingatlanon. Az akna biztos, hogy a szomszédé, mert beszéltem vele, és Ő mondta, hogy az-az Ő bekötése.

Boros Zoltán képviselő:

Az ajánlatot megnézve, az előzőhöz hasonlítva, annak is örülök, ha vállalkozási tevékenységet kezdenek a településen, mert annak hozadéka lehet a településnek, de ha család telepszik le településünkre, annak még egy kicsit jobban is tudok örülni. Támogatom az eladást, az ajánlatot is korrektnek tartom.

Németh Ádám ajánlattevő:

A vállalkozásunk nekünk is itt van Téten, azzal nem fogunk eltűnni.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nagyon örülök a vételi ajánlatnak, de én az összeget egy kicsit felemelném, 2 600 000 Ft-ra, mert nekünk az áfa-t be kell fizetnünk. Esetleg Önök a vállalkozásban vissza tudják igényelni?

Németh Ádám ajánlattevő:

Nem a vállalkozás vásárolná, hanem magánszemélyként vásárolnánk.

Ackermann László alpolgármester:

Azt szeretném megkérdezni, hogy mégis meddig tudnának elmenni az árral? Tudnak még hozzátenni vagy nem?

Németh Ádám ajánlattevő:

Nem tudjuk azt, hogy előre mennyi költséget igényelne a közműfejlesztés, az oszlopok eltüntetése.

Fodor Pálné képviselő:

Pontosan azért kérdeztem meg, hogy milyen célra szeretnék megvásárolni a telket, mert így könnyebben döntök. Saját családi házat szeretnék, nekem ez az ár megfelelő, örülök, hogy fiatalok itt képzelik el a jövőjüket Téten.

Horváth Magdolna képviselő:

Mennyivel adtuk el drágábban a másik ingatlant?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért mondtam, hogy 2 200 000 Ft plusz áfa volt a másik ingatlan, ami azt jelenti, hogy a kasszában maradt 2 200 000 Ft. Az ajánlott árból, a 2 400 000 Ft-ból ha levonom az áfát, akkor marad 1 900 000 Ft a mi kasszánkban. Tulajdonképpen 300 000 Ft-tal kevesebért értékesítenénk akkor ezt az ingatlant. Tény és való, hogy a másik telken nem volt kettő betonoszlop, amivel nyilván lesz teendő, és nyilván így veszít az ingatlan az értékéből.

Horváth Magdolna képviselő:

Nagyon örülünk, ha Tétre olyan minőségi emberek költöznek, akik emelik a település színvonalát. A másik az, hogy egy kicsit bajban vagyunk, mert támadhatóak vagyunk, ha sokkal kevesebért értékesítjük az ingatlant. Indoknak kell lenni, hogy miért adjuk el olcsóbban ezt az ingatlant, de szerintem az ott lévő kettő oszlop megfelelő indok, mert tényleg csökkenti az ingatlan értékét. Javaslom, hogy földmérővel méressék ki az ingatlant, tudom, hogy az is plusz költség, de Önöknek is jó lenne. A szomszédokkal is mindenképpen beszélniük kell. Támogatom az eladást.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor, ha mindenki elmondta, amit gondolt, akkor szeretném megkérdezni az ajánlattevőket, hogy az a végső ajánlatuk továbbra is az amit benyújtottak hozzánk?

Németh Ádám ajánlattevő:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt szeretném kérdezni, hogy mikor tudnánk – akkor, ha megkapják a többségi szavazatot az eladásra – szerződést kötni?

Németh Ádám ajánlattevő:

Abban az esetben, ha beleegyeznek ebbe az ajánlatba, akkor szerződéskötésre a jövő héten már sort keríthetünk és az összeget is át tudjuk utalni akkor.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíti a Tét, belterület 1225/18 hrsz. alatt található 1650 m² területű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, beépítetlen ingatlanát, bruttó 2,4 millió Ft azaz kettőmillió négyszázezer forint összegért Németh Ádám és (lakcím: 9124 Gyömöre, Rákóczi u. 17/b születési hely, idő: Győr, 1985. 07. 23. anyja neve: Tóth Mária) Némethné Horváth Renáta (lakcím: 9083 Écs, Fő u. 68. szül. hely, idő: Győr, 1978. 05. 18. anyja neve: Szabó Eszter) feleségének.

Az értékesítés feltétele az, hogy az adás-vételi szerződés kerüljön megkötésre 2014. augusztus 31-éig és a vevők a tárgyi ingatlanon 4 éven belül családi lakóházat épüljenek és rendelkezzenek használatbavételi engedéllyel.

Az adásvételi szerződés megkötésének költségeit a vevőt viseli, a képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli Lászlót –e határozatnak megfelelően kösse meg és írja alá a szerződést.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíti a Tét, belterület 1225/18 hrsz. alatt található 1650 m² területű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő, beépítetlen ingatlanát, bruttó 2,4 millió Ft azaz kettőmillió négyszázezer forint összegért Németh Ádám és (lakcím: 9124 Gyömöre, Rákóczi u. 17/b születési hely, idő: Győr, 1985. 07. 23. anyja neve: Tóth Mária) Némethné

Horváth Renáta (lakcím: 9083 Écs, Fő u. 68. szül. hely, idő: Győr, 1978. 05. 18. anyja neve: Szabó Eszter) feleségének.

Az értékesítés feltétele az, hogy az adás-vételi szerződés kerüljön megkötésre 2014. augusztus 31-éig és a vevők a tárgyi ingatlanon 4 éven belül családi lakóházat épüljenek és rendelkezzenek használatbavételi engedéllyel.

Az adásvételi szerződés megkötésének költségeit a vevőt viseli, a képviselő-testület felhatalmazza dr. Kukorelli Lászlót –e határozatnak megfelelően kösse meg és írja alá a szerződést.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Némethné Horváth Renáta ajánlattevő:

Azt szeretném kérdezni, hogy van-e valamilyen kikötés, hogy milyen épületet épülhetünk oda?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Pontos információkat a műszaki kollégák tudnak nyújtani Önöknek, de olyan rendelethez nincs az önkormányzatnak, mely meghatározná a településképet. Mindenkinek a jó ízlésére van bízva, hogy milyen lakóházat szeretne építeni. Azért az javasolt, hogy olyan épületben tessenek gondolkodni, ami beleillik az utcaképbe, bár az utca eléggé színes építészetileg. A testület nevében és a magam nevében is csak kérni tudom, hogy ne rugaszkodjanak el nagyon, de nem hinném, hogy ebből probléma lenne.

3. A KLIK TÉTI JÁRÁSI TANKERÜLET TÁJÉKOZTATÓJA A VÉGZETT TEVÉKENYSÉGRŐL, AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS LEHETŐSÉGEIRŐL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszöntöm Horváth Lajos igazgató urat. Megkérem, hogy beszéljen nekünk mindarról, amit fontosnak tart a KLIK legutóbbi működésével kapcsolatban azóta, hogy legutóbb itt testületi ülésen volt, illetve minden olyan kérdéssel kapcsolatban, amit fontosnak tart, hogy segítsük egymást, és közösen gondolkodjunk.

Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet! Köszönöm a lehetőséget, hogy ismertethetem a képviselő-testülettel, hogy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ hol is tart, mit végeztünk az elmúlt időszakban. A beszámolómat megküldtem, kiegészíteném néhány gondolattal első sorban abból a szemszögből, hogy mi vár ránk az elkövetkezendő időszakban.

A médiából értesülhettek, hogy változások lesznek a Klebersberg Intézményfenntartó Központ életében. Miniszterelnök Úr a tegnapi nap Miniszterelnöki utasítást adott ki, melyben az Emberi Erőforrások Minisztériumát utasította, hogy augusztus 15-éig tegye le az asztalra a KLIK átszervezésével kapcsolatos javaslatait. Az biztos, hogy

változások várhatóak minden tekintetben. Jelenleg úgy tűnik, hogy a Téli Tankerületet csak részben fogja érinteni, hiszen gyakorlatilag azt már tudjuk, hogy Téten lesz tankerület az elkövetkezendő időszakban is. A mostani tervezet szerint nem lesz minden járási székhelyen tankerület. Tét úgy tűnik, hogy továbbra is tankerülettel fog rendelkezni.

2013. január 1-jén került a KLIK fennhatósága alá az-az intézményi rendszer, ami a járásban megtalálható. A Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola mindenképpen központi helyet foglal el az intézményrendszerben. Működésünknek azok a megállapodások jelentik az alapját, amit akkor kötöttünk, amikor még ÁMK volt az intézmény, de azóta szétvált, ez a folyamat már lezajlott. 2012. december 12-én olyan megállapodást sikerült aláírnunk az önkormányzattal, ami garantálta az átadás-átvételt, ez alapján ma is jól tudunk működni. Van egy másik tankerület, ahol szintén én vagyok a vezető, ott sajnos közel sem ilyen jó a helyzet, nem megfelelőek a megállapodások, így a napi működésben is több gond van, mint Téten. Szeretném megköszönni ezt a jó együttműködést.

2013. január 31-éig meg tudtuk kötni azokat a megállapodásokat, elsősorban az ingyenes használati szerződésre gondolok, mely a tényleges feladatmegosztást jelentette közöttünk. Tét, mint 3000 fő feletti település nem adta át az üzemeltetést a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Téli Tankerületének, azt továbbra is ellátja. Nagyon jó színvonalon látja el mind a mai napig az üzemeltetést az önkormányzat, ezt már több alkalommal is jeleztem. Ez is azt bizonyítja, hogy nem az a lényeg, hogy ki a fenntartó, ki az üzemeltető, hanem az a lényeg, hogy az alapvető értékekben meg tudjunk egyezni, a szükségletekről azonos módon gondolkodjunk.

Példaértékű lehet az együttműködésünk Téten, még akkor is, ha a tárgyi feltételek nem is olyan jók, ha néha anyagi gondokkal küszködik egyikünk vagy másikunk, akkor is látható volt, hogy mindig a megoldásokat kerestük, nem azt, hogyan nem lehet megcsinálni. Együttműködésünk alapját az jelentette, hogy a megállapodások aláírásának pillanatában is tudtuk, hogy mit szeretnénk, tudtuk, hogy együtt kell működnünk.

2013. szeptember 1-jével elindult egy olyan tanév, amelyben számos változás történt. Első körben az volt érezhető, hogy a pedagógus életpálya modell bevezetésével nem csak a bérek emelkedtek meg, hanem a munkaidő átszervezése is jelentős mértékben megváltozott. 16 óráig tartanak a foglalkozások az iskolában, ezek újabb lehetőségek jelentenek.

Az óvodával és a szülői munkaközösséggel közösen megpróbáltunk legalább válaszokat kapni az elmúlt években történt dolgokra, hogy miért is van az, hogy az iskolában fogy a gyermeklétszám, és ennek nem pusztán demográfiai okai vannak, hanem sokan elviszik más településekre a gyerekeket általános iskolába. Megítélésünk szerint ugyanazokat a feltételeket tudjuk biztosítani, vagy jobb feltételeket, mint más iskolákban. Azt gondoljuk, hogy az iskola nem csak az oktatásról, hanem a nevelésről szól, így sokkal jobban tudjuk a helyi értékeket ebben az iskolában megvalósítani, mint a panel rengetegben lévő iskolákban. Mi ismerjük a gyermekek háttérét, sokkal jobban tudunk reagálni a gyermekvédelmi esetekre, vagy a felmerülő problémákra.

A kompetencia méréseink következtében nem állunk semmivel sem rosszabbul, mint a megyei átlag, sőt esetenként bizonyos tárgyakból jobbak vagyunk, ezért számunkra érthetetlen, hogy miért van az, hogy sokan elviszik a gyereket más iskolába. Nyilván

vannak ennek gazdasági okai, más okai, de megoldást kell találni erre a helyzetre. Megtörtént a felmérés, azt láttuk, hogy sok esetben arról is szó van, hogy nem tudtunk megfelelőképpen megjelenni azok előtt, akik döntést hoznak a gyermekük beiskolázásával kapcsolatosan, illetve a szülők néhány esetben olyan elvárásokat szerettek volna támasztani az iskolánkkal szemben, ami egy általános iskolával szemben nem támasztható. Olyan feltételeket is szerettek volna tőlünk megkövetelni a szülők, melyeket a megye egy iskolája sem tud biztosítani, ezért jó is volt ez a dolog, mert egyrészt szorosabbá vált az együttműködésünk a szülőkkel, másrészt megtudtuk, hogy mi a probléma. Igazgató Úrral és Igazgatóhelyettes Asszonnyal egyeztettünk és megállapodtunk, hogy a jövőben sokkal jobban meg kell mutatni a helyi értékeket az oktatásban.

Gondot jelentett az elmúlt időszakban, de ez is már közel nyugvóponton van, a kis iskolának a tárgyi feltétele, amely az új iskola átadásával szeptember 1-jétől nem okoz további problémákat. Az iskolai életet kell egy kicsit átszervezni, mindenképpen egy tervet fogunk készíteni Igazgató Úrral augusztus közepéig, annak érdekében hogyan fogjuk integrálni a felső és az alsó tagozatot.

Nagyon komoly értékei vannak ennek az iskolának, ez nagyon fontos, gondolok az alapfokú művészetoktatásra. A művészetoktatást mindenképpen megtartjuk ebben a formában. Az elmúlt időszakban szakértők vizsgálták az egész országban az alapfokú művészetoktatási intézményeket, a miénket is. Az egyik legkevesebb probléma ebben az intézményben keletkezett. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amikor ez a jelentés nyilvánossá válik, akkor majd felvetnek problémákat, de az nem a Kisfaludy Károly Általános Iskola székhelyintézményét fogja érinteni, hanem az egyik tagintézményét. Nagy kérdés volt, hogy mi van azokkal a tanulókkal, akik nem itt járnak iskolába, tanulói jogviszonnyal nem rendelkeznek a téti iskolában, de délutánonként itt veszik igénybe az alapfokú művészetoktatást. A vizsgálatot végző szerv azt mondta, hogy ők nem vehetnek részt ebben az oktatásban, de mi azt mondtuk, hogy ezt mi mindenképpen szeretnénk megőrizni. Természetesen szeretnénk, ha itt lennének a gyerekek tanulói jogviszonyban, de abban az esetben is, ha nem itt vannak jogviszonyban, akkor is járhatnak az alapfokú művészeti oktatásba. Minden tanulónak továbbra is biztosítjuk az alapfokú művészeti oktatást.

2013-ban átalakítottuk a szakszolgálatot, aminek korábban Rábaszentmihályon volt a székhelye, és a kistérségi társulás hozta létre. Ezt a szakszolgálatot átszervezték, kikerült a tankerület hatásköréből. 2014. szeptember 1-től ismét egy új helyzet áll elő, mert egy utazó gyógypedagógus szolgálatot hozunk létre, ezt a Miniszter Úr jóváhagyta. Az iskola szervezeti és működési szabályzatát már módosítottuk, a téti iskolára telepítettünk egy utazó gyógypedagógiai szakszolgálatot, ez az egész járásban biztosítja a sajátos nevelési igényű gyerekek megsegítését. Célunk, hogy minél szélesebb spektrumban jelenjenek meg azok a szakemberek, akik a gyerekekkel foglalkoznak. Szeretném az iskola pszichológusi rendszert is megerősíteni ezzel a rendszerrel, szükség van erre a rendszerre, nagyon fontosnak tartom.

Fontosnak tartom elmondani azt is, hogy a média nagyon sokszor felkapja azt a témát, hogy a KLIK pénzügyi gondokkal küzd. A Téli Tankerületre ez nem jellemző, a Téli Tankerület teljesítette minden vállalását és kötelezettségét és teljesíteni fogja az elkövetkezendő időszakban is. Gazdálkodásunkat a stabilitás jellemzi, mindig voltak tartalékok a gazdálkodásunkban.

Jelenleg is nagyon sok pályázat fut és számos pályázatot fogunk lebonyolítani a jövőben is. Igazgatóhelyettes Asszony sokkal jobban ismeri a pályázatokat, mint én, de mindenképpen szeretném kiemelni azokat a programokat, melyben nagyon sok hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű tanulónak tudunk segítséget nyújtani. A másik kiemelendő pályázat az Oktatásfejlesztő – Kutató Intézet által meghirdetett pályázat is. Ezen pályázat keretein belül új pedagógiai módszerek bevezetésére kerül sor az elkövetkezendő időszakban.

Továbbra is biztosítjuk első és második osztályban felmenő rendszerben az ingyenes tankönyveket. A rászoruló gyermekeknek továbbra is biztosítjuk az ingyen tankönyvet és a könyvtári állományunk is elég jó, ezért tudunk tankönyvet biztosítani azok számára is, akik ebből a körből kiesnek.

A tankönyvpiacra eddig uralkodó állapotok javultak, hiszen körülbelül 20 %-kal csökkent a tankönyvek ára. A tankönyvpiac letisztulása úgy tűnik a vége felé ér, a korábbi évekkel ellentétben tudjuk biztosan, hogy augusztus 22-én a téti iskolába megérkeznek a tankönyvek.

Elkészült a tantárgyfelosztás a 2014-2015-ös tanítási évre, 100 %-os a szakos ellátás. Ez úgy működik, hogy azoknak a pedagógusoknak, akiknek egy-egy intézményen belül nem tudjuk biztosítani a teljes szakos ellátást, akkor Ők áttanítanak másik iskolába. A megye iskoláinál is jobbak vagyunk, mert 100 %-ban megoldott a szakos ellátás a téti iskolában és nem jellemző ez minden általános iskolára.

Célunk a nyelvoktatás megerősítése. Nem a második nyelv bevezetését gondolom ezalatt, hanem az egy nyelv nagyobb óraszámában történő oktatására gondolok.

Szeretnénk a háztartási ismeretek tantárgy bevezetését. Ez azt jelenti, hogy amikor 16 óráig tartó foglalkozásról beszélünk, akkor az nem arról szól, hogy napközi otthonos és tanulószobás ellátást biztosítunk, hanem arról, hogy foglalkozásokat biztosítunk.

Az egyik legnagyobb problémánk az lesz, hogy felmenő rendszerben 3. osztályban és a 7. osztályban is bevezetésre kerül a mindennapos testnevelés. A tornatermi keresztmetszet úgy tűnik, hogy egyre inkább kevesebbnek bizonyul. Volt igényünk egy multifunkciós pálya megvalósítására, országgyűlési képviselő úr ígérte meg. Adatokat kértek tőlünk erre vonatkozóan, az új iskolaszárny mögötti területet adtuk meg. Ez ott van a benyújtott igények között, ez mindenképpen fontos lenne, mert nagyban segítené a mindennapos testnevelés megoldásának problémáját. Tét is benne van abban a 30 településben is, amely uszodát kap, ezt hivatalosan is bejelentették.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, országgyűlési képviselő úr a Kisfaludy Napok megnyitóján jelentette be az uszoda megvalósítását.

Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető:

Rendkívül fontos lenne számunkra az uszoda, mert legnagyobb hiányosságaink egyike az, hogy a 2013-2014-es tanévben nem tudtuk megvalósítani az úszásoktatást. Megpróbálkoztunk mindennel, Pápával, Győrrel próbáltunk megállapodásokat kötni. A pápai tanuszodát a költségvetési problémák miatt teljesen leállították, a tavaszi időszakban bekerülhattünk volna, de akkor nagyon lehetetlen időpontokat állapítottak meg. Képtelenség volt úgy megszervezni az iskolai életet, hogy akkor tudjunk menni.

Győr rendkívül szorgalmazta az óvodai úszásoktatást, ezért nem tudtak minket fogadni Győrben.

A megoldás mindenképpen az lenne – a korábbi ígervényeknek megfelelően – ha Téten megépülne a tanuszoda. Azt is tudom, hogy ez a tanuszoda a későbbiekben költségvetési pénzeket is fel fog emészteni, mert működtetni is kell, de azt gondolom, hogy ez megéri. Kérem a képviselő-testületet, hogy támogassák az uszoda megépítését. Polgármester Úr már kiállított erre vonatkozóan egy szándéknyilatkozatot, de kérem a jövőben is támogassák ezt a lehetőséget.

A tankerület elhelyezése továbbra is probléma, próbálkozunk sok mindennel és a tűrőképességünk is eléggé nagy. Az épület állaga nem megfelelő és nagyobb probléma az orvosi rendelővel való közösködés. Egészségügyi szempontból is aggályosnak tekinthető a helyzet, de folyamatosak a Doktor Nővel a napi összezőrdülések. Úgy gondolom, hogy e tekintetben egy kicsit mindenképpen előre kellene lépünk. A jelenlegi tankerületek átszervezésre kerülnek, nem lesz annyi tankerület, de Téten marad, ez azt jelenti, hogy a munkatársak száma is növekedni fog, ami azt jelenti, hogy a feladatok száma is növekedni fog. A KLIK, mint budapesti nagy központ továbbiakban nem fog működni, csak szakmai koordinációt fog végezni. A Kormányhivatal lesz a középszint, ami alá a tankerületek tartozni fognak. Az is valószínű, hogy a Kormányhivatalon belül egy főigazgatóság kimondottan az oktatási intézmények fenntartásával és üzemeltetésével fog foglalkozni. Győr-Moson-Sopron Megyében 5 tankerület fog tevékenykedni a mostani 7 tankerület helyett. Racionalizálni fogják, és át fogják írni a mostani tankerületi határokat. A tegnapi napon megjelent a Kormány hivatalos tájékoztatása, miszerint augusztus 15-éig az átszervezésnek a Miniszter Úr asztalán meg kell, hogy jelenjen.

Köszönöm az önkormányzatnak az iskola üzemeltetését, és a működtetésben való együttműködést. Továbbra is együtt tudjuk fenntartani, üzemeltetni és működtetni az iskolákat. Nem az a lényeg, hogy ki az üzemeltető, vagy ki a fenntartó, legfontosabb az, hogy a térség lakosságának olyan szolgáltatásokat tudjunk nyújtani, amely az esélyegyenlőség jegyében zajlik és ugyanolyan színvonalat tudunk nyújtani, mint bármelyik városi vagy nagyvárosi iskola, természetesen figyelembe véve a lehetőségeket és az egyéni képességeket is.

Az iskola tantestülete jól képzett, munkájukat jó színvonalon végző pedagógusokból áll, ezek a pedagógusok elég komoly munkát végeztek az elmúlt időszakban, alapfeladatukon felül is. Minden pedagógus a személyiségéből adott egy darabot az iskolához, valamennyien a munkaköri leírásokon túl sokkal többet teljesítettek, sokkal többet nyújtottak, ezért is tartom fontosnak, hogy azokat a többlet lehetőségeket, amelyek nagyon-nagyon sok jó nevű iskolában Győrben nem állnak rendelkezésre, azt a széles nyilvánosság elé tudjuk tárni, azért, hogy tényleg azok a folyamatok és tendenciák vagy téveszmék, melyek az iskola körül kialakultak eltűnjenek.

Köszönöm szépen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is köszönöm szépen. Amit végszónak mondott Igazgató Úr, ahhoz kívánok sok erőt, egészséget, hogy ezt közösen meg tudjuk csinálni. Tényleg az lenne a legfontosabb, hogy valós képpel és valós tudással rendelkezzenek a településen élők és

ne légből kapott dolgok alapján döntsenek a szülők. Ne történjen meg még egyszer az, ami idén szeptemberben megtörtént.

Ackermann László alpolgármester:

Igazgató Úr is köszönettel fejezte be a szavát, én a köszönettel szeretném kezdeni. Köszönöm a mindenre kiterjedő bőséges beszámolót, és a szóbeli kiegészítést is, nagyon hasznos mondatok hangzottak el. Annak nagyon örülök, hogy zökkenőmentesen ment végbe az átalakulás. Azt hiszem, hogy mindenki úgy állt ehhez a kérdéshez, hogyan tud a másiknak segíteni. A közös cél vezérelt mindenkit, hogy megvalósuljon az új rendszer és zökkenőmentesen menjen végbe a változási időszak. Örülök, hogy annak idején Igazgató Úr bátran felvállalta, hogy a kis iskolánál problémák vannak, de a képviselő-testület is úgy állt ehhez a kérdéshez, hogy megoldottuk a problémát. Közösén oldottuk meg, mindenki próbált a másiknak segíteni.

Igazgató Úr is említette, hogy az új iskolai szárny megnyitása egy új kihívás lesz, nagyobb feladatot fog ráérni ez a dolog a jelenlegi tankerületre, tantestületre, hiszen működtetni kell a rendszert. A mi feladatunk, képviselő-testület, önkormányzat részéről, hogy működtessük az intézményt. A ránk bízott feladatokat úgy gondolom, hogy eddig is elláttuk, bízom benne, a jövőben is így lesz.

Köszönöm a munkát, remélem továbbra is tudunk együtt dolgozni, egymást tisztelni, mert az a legfontosabb.

Lehet kicsit kényes a kérdésem, ha gondolja, ne válaszoljon rá, de szeretném megkérdezni, hogy az Európa Házzal történt egyeztetés a megvételéről?

A másik kérdésem, hogy az igazgató választással kapcsolatban hol áll az ügy?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Annyi kiegészítést tennék Alpolgármester Úr első kérdéséhez, hogy akkor is tudtuk, mikor ez az elhelyezést történt, hogy lesznek súrlódások, mert a közös együttélés, főleg ha a szolgáltatási rendszer két különböző része kerül egy épületbe, nem egészséges. Úgy gondolom, és ezt fel is tudom ajánlani, hogy az átszervezés után a hónap második felében már esetleg többet tudva látjuk, hogy milyen elhelyezési igény jelentkezne, akkor ülünk le és beszéljük meg. Bízom benne, megtaláljuk azt a megoldást, ami mind a két félnek megfelelő lesz.

Ackermann László alpolgármester:

Most megy el Dr. Cséka Gabriella kettő hét szabadságra, most lenne célszerű megcsinálni az akadálymentes feljárót. Ha Igazgató Úr számára nem probléma, meg tudjuk oldani.

Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető:

Nekünk nem okoz problémát a rámpa elkészítése, mindig igazodunk a lehetőségekhez. Mind a kettő kérdésre válaszolok. Az elhelyezésünk kapcsán 2013. első negyedévében több ingatlant megnéztünk, hogy hol tudnánk elhelyezni a székhelyünket, mert nem volt egészséges, hogy először az iskola épületében voltunk. Igen, felvettük a kapcsolatot az Európa Ház tulajdonosával és megterveztünk a költségvetésünkben egy olyan összeget, amivel meg tudtuk volna vásárolni azt az épületet. Egyeztettünk

sokszor, sőt az Európa Házból vásároltunk bútort a mostani tankerület berendezéséhez, de időközben a tárgyalások megakadtak, mert csődeljárás indult, csődbiztost jelöltek ki és Ő egészen mást gondolt arról az épületről, mint mi. Időközben változott a jogszabály, mely szerint a KLIK nem szerezhethet tulajdont, ahol eddig szerzett azt is átadja majd a Vagyonkezelőnek. Jelen pillanatban mi nem szerezhetünk tulajdont, ezért nem tudunk vásárolni ingatlant.

Igazgató-választással kapcsolatban elég furcsa és képlékeny helyzet van, igazából július 31-e az a határidő, ameddig a miniszter, illetve átruházott hatáskörben a köznevelésért felelős államtitkár dönt. Május 18-ig az összes szükséges dokumentumot felterjesztettünk a megfelelő helyekre, majd csatoltuk a jegyzőkönyveket is, így június 6-án nálunk lezárult a pályázat előkészítő szakasza. Én magam egy személyre tettem javaslatot. Az államtitkárság kétszer kért pótlólagos anyagot. Az egyik esetben kifogásolta, hogy a jelöltek esetében senki nem kapta meg az 50 % feletti támogatást, amit ők alapnak tekintenek. A másik esetben azt a megoldási javaslatot kérte tőlem, hogy mit lehet tenni, ha a pályázat eredménytelen. Ez a kettő utolsó információom van. Az Államtitkár Asszony járja az országot, ha minden igaz, akkor hozzánk augusztus 21-én fog megérkezni, tehát augusztus 21-én meg fogja látogatni a tankerületet. Valószínű, hogy augusztus 15-éig döntés születik és augusztus 21-én az igazgatói kinevezéseket itt Téten személyesen fogja átadni az Államtitkár Asszony. Találkozni kíván az Államtitkár Asszony az intézmények vezetőivel is, illetve ide jönnek át a pannonhalmi intézmények vezetői is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

További kérdés Igazgató Úrhoz? Úgy gondolom, mindenre választ kaptunk, kimerítő volt a tájékoztató, köszönjük szépen.

Amint tudjuk az átszervezés eredményét és tudjuk az új létszámokat, akkor beszélünk az esetleges új elhelyezésről is. A jelenlegi helyen ki van építve a kormányzati gerincháló, de mindent meg lehet oldani.

Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető:

Az épületbe annyi eszközt építettünk be, hogy az eszközparkunk értéke magasabb, mint az épület értéke, mert 19,5 millió forint értékű eszköz került beépítésre. Nagyon jelentős létszámnövekedésről nem beszélünk, a jelenlegi épületben elférünk az biztos.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm. Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Téli Tankerület vezetőjének beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel együtt.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Téli Tankerület vezetőjének beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel együtt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
 Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. A TÉTI KISFALUDY KÁROLY ÁMK ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE ÉVES BESZÁMOLÓJÁNAK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Óvoda és bölcsőde éves beszámolójának a megtárgyalása.

Megkérem az Intézményvezető asszonyt, hogy egészítse ki az írásos beszámolóját.

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető:

Köszönöm szépen.

Azt szeretném kiemelni, hogy az elmúlt években a tárgyi feltételeink ugrásszerűen javultak az elmúlt 10-20 évhez képest.

Kezdjük a bölcsődével. Végre olyan bölcsődénk van, ahol a szakmai munka belekerült olyan környezetbe, ami Tét és a környék gyerekeinek méltó környezet. Kettő gondozó néni van, aki a vállán viszi a bölcsődének a működését és a munkáját, nagyon jó párosítást sikerült összehozni, mert az egyik gondozó néni már 40 éve a szakmában van, ő hozzárakja a munkához a régi jól bevált dolgokat. A másik gondozó néni a fiatal, aki az új dolgokat hozza a bölcsőde életébe. Nagyon sokat tanulnak egymástól és köszönet az önkormányzatnak azért, hogy az előző évben egy technikai dolgozóval is sikerült bővíteni a csapatot, így tényleg olyan munka folyik ott, ami mindenki számára megfelelő. A beszámoló végén is írtam és én továbbra is szeretném megvalósítani, nem szeretnék lemondani arról, hogy kettő bölcsődés csoport legyen a téti bölcsődében. Egyáltalán nem vagyok a családi napközi ellen, de egy intézményen belül mégis egészségesebb és jóval könnyebb lenne az, ha nem kettő külön fenntartású intézmény működne nálunk. A kettő csoporttal 24 bölcsődei férő helyünk lenne, az már komoly bölcsődei bázist jelentene Téten. Tudom, a fenntartása nem lenne egyszerű, de most sem egyszerű a fenntartása.

Bölcsődék napját tartottunk az intézményben, mind a 12 kis gyermek hozzátartozója eljött, minden családból valaki részt vett ezen a közös délelőttön, ez is jelzi, hogy jól

működünk és meg vannak elégedve a szülők. Már a bölcsődében elkezdtek, hogy bejöhetnek a szülők a foglalkozásra és élnek is a lehetőséggel.

Továbbra is köszönöm az önkormányzat segítségét, mert a bölcsőde udvaron is megjelent egy gyönyörű szép vonat, minden gyerek örömeire szolgál, használhatják ezt a játékot. Ezt a játékot közösen vette az önkormányzat és a szülői munkaközösség, a játék a közös együttműködés eredménye.

Kérem beszámolóm elfogadását.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Technikai kérdésem lenne, a csoportszobák felújítása és az átláthatóság az üvegfallal, beváltotta a reményeket? Technikailag jól működik?

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető:

Igen, nagyon jó minőségű munkát végeztek a szakemberek, minden a helyén van, rendben van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Csak azért kérdezem, mert a „puding próbája az evés”, most, hogy használatba vették, most derülhetett ki, hogy milyen is az új rész, a használat után látjuk meg, hogy az a munka, ami ott elvégzésre került, az ott megérte-e az árát.

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető:

Igen, nagyon jó. A kettő csoport is jobban el tud különülni, ami jó dolog. Egy hiányosság van, még az udvar felé kell egy ajtó.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm. Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Téli Városi Bölcsődéjének a 2013. évi gondozó-nevelő munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Téli Városi Bölcsődéjének a 2013. évi gondozó-nevelő munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő témánk az óvodai munkáról szóló beszámoló.

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető:

Három óvoda működik a mi intézményünkben, a beszámolóban is három óvoda szerepel. Egyre jobb az együttműködésünk a kettő tagóvodával. Először nem mindenkinek tetszett a Tét központúság, de vagy beletörődtek, vagy tetszik nekik, hogy sok mindent tudnak tőlünk, a nagy óvodától tanulni és átvenni, de ez fordítva is igaz. Nekünk példa lehetne náluk, hogy ők minden falunapon ott vannak és szinte kötelező jelleggel adnak egy fél órás műsort az óvodásaikkal, ezt lehet, hogy nekünk kellene átvenni.

Az elmúlt évekhez képest kevesebb a bejáró gyerekünk. Kaotikus volt az állapot ebben az ügyben az elmúlt években, mert nem csak olyan bejáró gyerekünk volt, akinek a szülei Téten dolgoztak, hanem például Györszemeréről nagyon sok gyereket szerettek volna áthozni óvodába. Ez az „örület” egy kicsit csillapodott, úgy érzem. Lehet, hogy a szülők rájöttek, hogy hasonló körülmények között dolgozunk, ugyanaz a pedagógiánk, belátták, hogy nem kell cipelni azt a szegény gyereket, lehet, hogy ez jól tesz az iskolai elvándorlásnak is.

Az SNI-s gyerekek ellátása nehézségben ütközött nálunk év elején, aztán szép lassan megoldódott, mert a volt logopédus néni, Lencse Istvánné, aki több végzettséggel is rendelkezik, kapott engedélyt arra, hogy nálunk fejlesszen, reméljük ez továbbra is fog működni, vagy az új lehetőségeknek megfelelően ismét egyeztetünk Horváth Lajos KLIK Téli Tankerület vezető úrral. Biztos, hogy szükségünk lesz ilyen fejlesztési tevékenységre. Erre az önkormányzat kemény pénzeket fizet ki, azért azt valljuk be, mert mozgássérült gyermekeink is vannak, akik eljárnak Győrbe fejlesztésre és Gézengúz Alapítványnál foglalkoznak velük, ezt is nagyon köszönjük.

Több mint 10 éve foglalkozunk az óvodánkban integrációval, úgy néz ki, hogy keretek között működik. Azt is be kell vallani, hogy volt egy-két bukásunk, de be kell ezt is vallani, mert nem voltunk kellően felkészülve. Egyik gyermeket sem lehet büntetni a másikkal, de ésszerű keretek között nálunk működik a dolog. Koroncóról több olyan kis gyermek jött, akire azt mondta a többi óvoda, hogy nem tud vele mit kezdeni, de mi tudtunk és működik.

Az iskolával a meglévő jó kapcsolatunkat fenntartjuk. Csinálunk minden évben felméréseket. Ebben az évben a szülőket is és az alsós tanító néniket is megkérdeztük. A válaszokat értékeltük, elvégeztük az elégedettségi vizsgálatot. Az óvónénik egy kicsit elkeseredtek, mert az jött ki, hogy mi nagyon sok programot próbálunk adni, de ezt a rengeteg lehetőséget, programot nem szeretnék kihasználni, főleg a tanító nénik, de mi nem adjuk fel. A közös értekezlet és a közös kirándulás a tanító nénikkel viszont nagyon bevált és nagyon jól működik.

Kapcsolataink szerteágazóak az egész városban. A civil szervezetekkel nagyon jó a kapcsolatunk, mindenki szívesen fordul felénk, ezért is köszönet mindenkinek. Sok közös programunk is van, amit folytatni szeretnénk a jövőben is. Olyan programot is szeretnénk szervezni, ami a három óvodának lenne egy közös programja. Belső továbbképzésünk már volt a három óvoda vonatkozásában, az nagyon jól működött.

A szülőkkel való kapcsolattal zártam a beszámolómat, azt hiszem magáért beszél a dolog. A mi érdekünk az nagyon kicsi benne, úgy néz ki, hogy olyan szülők jöttek az óvodába, már a harmadik-negyedik éve, akik éltek a lehetőséggel. Véleményt kértünk tőlük, ők elmondták és a véleményük mellett tettek is az óvodáért. Mi csak a lehetőségeket biztosítjuk, például, helyet biztosítunk, hogy összejöjjenek, kiküldjük a meghívókat. Mi csak megfigyelőként vagyunk jelen a megbeszéléseiken, nem mi mondjuk meg nekik, hogy mit hogyan csináljanak, hanem ők saját maguk rukkolnak elő jobbnál jobb ötletekkel.

A szülők egy része elment már az iskolába, és reményeink szerint ott is folytatják ezt a munkát. Csak köszönetet tudok mondani a szülőknek, mert nagyon sokat tettek az óvodáért.

Mi még mindig végezzük a minőségbiztosítást, mert van egy-két kolléganő, aki ezt szívesen csinálja, 60-70 %-ot tűztünk ki célul, az meg is lett. Ennek megfelelően úgy néz ki, hogy jól dolgozunk és ez évek óta így működik.

A nyugdíjba vonulások miatt mi is fiatalítottuk a csapatunkat, konyhás nénit és dajka nénit vettünk fel a nyugdíjba vonuló kolléganők helyére. Fiatal kolléganőnk elment külföldre dolgozni, helyette egy fiatal tétí óvó nénit tudtunk felvenni Vince Veronikát, vele bővül és erősödik a csapatunk, örülünk neki, mert helyi és fiatal dolgozó.

Köszönöm szépen a figyelmet, ezt a beszámolót ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm. Szerintem is nagyon fontos, hogy az óvodában és a bölcsődében elégedettek legyenek a szülők, mert az iskola előszobája, onnan már csak egy ugrás, hogy az iskolából se vigyék el a gyerekeket. Óvodásunk van, ha szigorúan veszik a szabályokat, hogy mettől meddig kell az intézménybe lenni a gyereknek, meg a gazdasági helyzet miatt is, mert az anyukák nem tudnak otthon maradni a gyerekkel, akkor lehet, hogy bölcsődei helyhiányunk és óvodai helyhiányunk is lesz.

Csécs Károlyné Tétí KKÁMK intézményvezető:

Igen, mi próbálkozunk a hatodik csoport létrehozásával, be is adtuk azokat a fejlesztési pályázatokat, melyekkel megvalósulhatna. Majd kiderül, hogy nyerünk-e vagy sem, de azon mindenképpen el kell gondolkodni, hogy lehetséges, hogy kell még egy csoportot létrehozni.

Horváth Magdolna képviselő:

A beszámolóban egy dologra figyeltem fel rettentően, hogy mi itt Téten örültünk a 200 000 Ft-os játékok felállításának, Győrszemere meg 2 300 000 Ft értékben vásárolt játékokat, ez pályázat vagy ők ilyen jól el vannak eresztve? Mert akkor nagyon nem lehetünk megelégedve a magunkéval.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Erre mondom azt, hogy emlékezzünk vissza, mikor először gondolkodtunk el azon, hogy szeretnénk új játszóteret. Igen, ha pályázatból készít az ember játszóteret, akkor biztos, hogy sokkal drágábbra jön ki, mintha így egyesével vesszük meg. Nem tudom, hogy milyen játékokat vásárolt Győrszemere. A Sokoró Kft-vel szembeni játszótéren 500 000 Ft volt a vár, és nagyságrendileg 500 000 Ft volt az összes többi játék.

Nekünk az volt az alapkoncepciónk az óvoda udvarán folyamatosan, hogy sok játék legyen, hogy minden csoportnak legyen játéka.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem a szépséget mondom, hanem az összeget!

Dr. Kukorelli László polgármester:

2 millió forintért egy játékot is tudok venni.

Horváth Magdolna képviselő:

Én ezt elhiszem, nem ezt mondom, azt mondom, hogy Győrszemerének volt erre 2 millió forintja. Nem akarok más zsebében vágkálni, de nekik volt ere 2 300 000 Ft-juk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én nem szeretnék versenyezni egyetlen településsel sem, de mi játékokra csak ebben a ciklusban, mert előtte nem nagyon költöttek, ha összeadom, akkor biztos, hogy kb. 1 500 000 Ft-ot költöttünk. Ezt csak az önkormányzat költötte, a többit még a szülők gyűjtötték össze, a lakosok adták hozzá. Mi is csinálhatjuk, hogy egyszerre sokat költünk, de én inkább annak örülök, hogy Náluk is ez megtörtént. Hallottam én már, hogy „Téten milyen szép játékok vannak, nálunk meg nem”, ezért örülök, hogy ez megtörtént Győrszemerén. Tényleg azt lehet mondani, hogy közel azonos feltételek vannak a tagintézményekben és az anyaintézményben.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Téli Óvodának, Győrszemerei Óvodának és Rábacsécsény Óvodának a 2013/2014. nevelési év munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 103/2014. (VII.30.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly ÁMK Téli Óvodának, Győrszemerei Óvodának és Rábacsécsény Óvodának a 2013/2014. nevelési év munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. A TÉTI KISFALUDY KÁROLY ÁLTALÁNOS ISKOLA 2013-2014-ES ISKOLAI TANÉVRŐL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÁS.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igazgató Úrtól is azt kérem, hogy röviden az írásos anyagot egészítse ki.

Boros Zoltán Kisfaludy Károly Általános Iskola igazgató:

Köszönöm szépen.

A beszámoló mindenki előtt ott van, elolvashatták áttanulmányozhatták képviselő-társaim. Sok dologról beszélt már Tankerületi Igazgató Úr, amiről én is beszélhetnék. Nagyon nagy rendszer átalakításon vagyunk túl, nem volt zökkenőmentes, de sikerült. Az új elvek, gondolatok, szabályok bevezetése megtörtént. A korrekt és jó együttműködés működik, mert más nem lehet. Az egész átszervezésből a szülők 98 %-a nem érzékelt semmit, ez nagyon fontos.

Köszönöm Igazgató Úr szavait, igyekszünk mindig hatékonyabban, eredményesebben dolgozni, ezt tettük az elmúlt évben is. Az alapvető kötelező feladatainkat minden szempontból megvalósítottuk, én érzek javulást is. Amit a pedagógus életpálya modell bevezetése jelentett a pedagógusok számára, abból a rémálmokban semmi nem volt valós a 24 óra meg a 32 óra vonatkozásában, mert egy dolgot igazolt a rendszer, amit már nagyon sokan kimondtak, hogy eddig is ledolgozta mindenki ezeket az órákat, csak egy más rendszerben. Minden újtól az ember egy kicsit ódzkodik, de félelmünknek semmi alapja nem volt, zökkenőmentesen tudtuk a tanévet végigvinni, lezárni.

Csak dicsérni tudom a tanítóink munkáját, de most még egy szép környezetben is lesznek a gyermekek és a kollégák az új iskolaszárnyban, így még további javulás is várható véleményem szerint.

A gyermeklétszám, a fórum és a kérdőívek, nagyon sokan részt vettek benne. Úgy tűnt a Művelődési Házban tartott fórumon, hogy sikertelen eredménytelen volt, de nem volt az. Munkatársaim, pedagógus kollégák mind ott voltak, szülők részéről kevesen jöttek el, de akkor is azt kell, hogy mondjam – köszönöm minden szervezőnek innen is – hogy sikeres volt, mert elindult egy olyan folyamat, amire lehet, hogy már gondolnunk kellett volna nekünk is, úgynevezett PR munkát kellett kezdeni. Igazgató Úr is említette, hogy mi sokkal több dolgot teszünk, érünk el, mint amit kirakunk a kirakatba. A szülők is közelebb kerültek a dolgokhoz, segíthettek és továbbra is várjuk a segítségüket. Az egész kezdeményezés mögött a segítő szándék állt, köszönöm, bízom benne, hogy a tavalyi magas számú gyermekelvitel nem fog ismét bekövetkezni.

A beszámolóban is látni, hogy az igazolatlan órák száma csökkent, a hiányzás is csökkent, ez köszönhető annak is, hogy nagy járványhullám nem volt. A jogszabályi változások következetes betartása, már hozza az eredményt.

Az elvitel témára szeretnék egy kicsit visszatérni. Most is vittek el pár gyermeket, Győrbe, de már nem tudták elvinni az átlagos általános iskolába, mert nem a beiskolázási körzetből érkezett, ezért elutasították. Ez is a jogszabály módosításnak köszönhető. Vannak iskolák természetesen az országban, akiknek ezzel nem kell

foglalkozni, egyházi iskolák, ők még akkor is felveszik a gyereket, ha nem beiskolázási körzetben van és létszám feletti. Majd idővel ez is változni fog. Aki kényszerből viszi el a gyereket, az más, munkahelyi és egyéb mozgások mindig is voltak és lesznek. Azok, akik „divatból” és hóbortból viszik el a gyereket, azt nem értem meg. Keresni kell továbbra is a problémát, hogy miért viszik el a gyereket, a kapcsolatot a szülőkkel folyamatosan fenn kell tartani, ezt a dolgot még tovább kell erősítenünk. Polgármester Úr a nyári foglalkoztatóról már beszélt, de van itt más példa is. Például egész évben jó az iskola Győrben, de zenélni hazajövünk, de rendben van, legyen. Győri iskola, de hittanra hazajövünk, nyáron meg az önkormányzat által fizetett pedagógus vigyázzon a gyerekre, mert volt ilyen bejelentkező. Valahol meg kell húzni a határt, igenis ki kell mondani, mi az, amit már nem tudunk bevállalni. Nagyon eredményes, színvonalas, rengeteg rendezvénnyel bíró éven vagyunk túl. Nagyon sok pályázatban vettünk részt, amit folytatunk is. Állunk az új kihívások elé, mert a téti iskola mindig is megfelelt és meg is fog felelni a követelményeknek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az elvándorlásokra annyit mondanék, hogy ha „csak” annyi problémánk lesz, hogy a hatosztályos és nyolcosztályos gimnáziumokba elviszik a gyermeket, akkor boldogok leszünk, mert az már azt jelenti, hogy le tudtunk tenni valamit az asztalra. A felekezeti iskolával sincs probléma, mert az a szülő szuverén döntése, hogy milyen értékrend mentén szeretné, hogy tanuljon a gyermeke. Nem ez a probléma. Az a probléma, ha ilyen vagy rosszabb iskolába viszi el a gyereket csak azért, mert Győrben van.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a a Téli Kisfaludy Károly Iskola 2013/2014. nevelési év munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2014. (VII.30.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Iskola 2013/2014. nevelési év munkájáról szóló beszámolóját a szóbeli kiegészítésekkel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Boros Zoltán Kisfaludy K. Általános Iskola igazgató

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester 18⁰⁰ órakor
20 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 18²⁰ órakor
a szünetet követően újranyitja az ülést.

6. A MAGYAR FEJLESZTÉSI BANKNÁL LÉVŐ HITELSZERZŐDÉS RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSI IDEJÉNEK MEGHOSSZABBÍTÁSÁNAK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A testületi ülésünk elején felvett napirendi ponttal folytatnánk. Ezt a témát tárgyaltuk a június 4-i testületi ülésünkön is. Mindenki emlékszik rá, hogy a Magyar Fejlesztési Banktól felvettünk fejlesztési hitelt, beruházási hitelt, amikor még nem kellett hozzá kormányzati engedély. Akkor még azt sem tudtuk, hogy ezen hitelből lehívott első összeg konszolidálásra kerül, de megmaradt egy keret. A rendelkezésre állási határidő meghosszabbítását, mindaddig halasztotta a bank, amíg nem oldódott meg az a jogértelmezési probléma, ami az önkormányzat, a közreműködő szervezet és később a minisztérium között zajlott. Az épület elkészült, új lett a közreműködő szervezet, és most már mindenki azon az állásponton van, hogy a probléma megoldható, áthidalható. A korábbi hasonló esetekben eltekintenek attól, hogy a biztosítéknyújtási kötelezettségnek eleget tegyen a támogatott. Így most már a Magyar Fejlesztési Bank is hajlik arra, hogy meghosszabbítsa a hitel rendelkezésre állásának idejét és folyósítson nekünk. Van kifizetett számla, amit be tudunk küldeni, nem lesz ebből semmi különösebb probléma, azt ígérték, hogy igyekeznek gyorsan tető alá hozni a szerződésmódosítást, de azt már tisztán látjuk, hogy augusztus 15-éig ez nagy valószínűséggel nem fog bekövetkezni. A mai nap folyamán Menyhátrné Pölöskei Eleonóra pénzügyi és gazdasági csoportvezető beszélt a bankban kijelölt ügyintézőnkkel, és abban állapodtak meg, hogy egy ugyanolyan tartalmú határozatot kell hoznunk, mint júniusban, csak a határidőt módosítsuk 2014. december 31-re. Nyilvánvalóan nem fogjuk ezt az időt kihasználni, remélem ők sem gondolják, hogy ezt sokáig lehet halasztani. 2014. december 31-ig kérnénk a rendelkezésre állási idő meghosszabbítását. Június 4-i ülés óta jogszabályváltozás történt. Akkor még úgy volt, hogy ha az épület rendelkezik használatbavételi engedéllyel, akkor nem hívhatjuk le a hitelt, de változott a jogszabály július 1-vel, nem számít a használatbavételi engedély, ami a beruházáshoz kapcsolódik, a számlák megfelelő része, az lekérhető a banktól. Egyeztettünk a Magyar Államkincstárral is, a hitel futamidő hosszabbítása nem kormányzati engedélyhez kötött, ha most indítanánk egy ilyen felvételt, akkor az lenne, de így nem.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 91/2014. (VI.04.) határozatát, az alábbiak szerint módosítja:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretei között, a H-OIP-036149/2012/306600/001 szerződésszám alatt megkötött, 29.300.000 Ft összegű beruházási hitel- és kölcsönszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő és türelmi idő 2014. december 31-ig történő meghosszabbítását kéri az Önkormányzat rendelkezésére álló 23.359.763,- Ft összegű szabad hitelkeret felhasználása érdekében

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 91/2014. (VI.04.) határozatát, az alábbiak szerint módosítja:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretei között, a H-OIP-036149/2012/306600/001 szerződésszám alatt megkötött, 29.300.000 Ft összegű beruházási hitel- és kölcsönszerződésben foglalt rendelkezésre tartási idő és türelmi idő 2014. december 31-ig történő meghosszabbítását kéri az Önkormányzat rendelkezésére álló 23.359.763,- Ft összegű szabad hitelkeret felhasználása érdekében

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

7. TÉT-ÜRGEHEGYI LAKOSOK LEVELÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Tét-Ürgehegyi lakosok levelének a megtárgyalása.

Azért gondoltam, hogy ezt mindenképpen a testület elé hozom, hiszen ez egy örök probléma. A levél feladójának a személyét nem tudjuk pontosan megállapítani, az aláírás úgy szól, hogy Tét-Ürgehegyi lakosok. Az biztos, hogy egy Ausztriában működtetett levelező szerverről küldték nekünk, a „gmx.at” végződésből gondolom. Nem biztos, hogy Ausztriában él a bejelentő, mert amerikai levelezőszervereket is használnak magyarok.

A probléma ismert. Ő is írja, hogy valami megoldást kellene találni rá. Az első pontban leírja Tét-Ürgehegyben a konténer és környékének a problémáját. Ez a probléma sem most kezdődött, nagyon régóta harcolunk. A konténer nem a mi

telkünkön volt, de áthelyeztük a mi telkünkre. A konténer környékét és a több éves lerakódott hulladékot, ami nyilván illegális hulladék azt elszállíttattuk. Az is biztos, hogy nem csak az Ürgehegyben élők és az Ürgehegyben telekkel rendelkező tulajdonosok rakták le oda a hulladékot. Megrendeltem a Győr-Szol Zrt-től 1 db 12 m³-es nagy konténert, de amikor ezt megraktuk, akkor láttam, hogy kell még egy, így kettő fordulóval sikerült elszállíttatni a hulladékot. Például olyan BI-52-es vegyszeres dobozt ástunk ki a rakodógéppel, amit én 20 éve láttam utoljára, ott volt minden. Elismerem, félelmetes helyzet van. Az első fordulónál 10 010 kg hulladék volt a konténerben, a második fordulóban 6 720 kg volt. Majdnem 17 000 kg-nyi hulladékot szállíttattunk el, ez az önkormányzatnak 160 000 Ft-jába került. Kigyűjtettem a pénzügyes kollégákkal, hogy július 2-áig, gyakorlatilag 6 hónap alatt mennyi pénzt költöttünk ilyen típusú hulladékszállításra. Több mint 700 000 Ft-jába került az önkormányzatnak csak az ürgehegyi konténerek elszállítása. Ha megtelik a konténer, bejelentjük, hogy vigyék el. Például, ha ez egy keddi nap, csütörtökön elviszik, akkor a közmunkásaink, vagy a karbantartóink kimennek, és amit addig melléraktak, belerakják, ha még lehet, de pénteken már jelentjük azt, hogy újra lehet vinni. Összegereblyéznak, rend marad, de egy hétvége alatt olyan mennyiségű új szemét keletkezik, ami megint megtölt egy konténert, és még mellé is kerül.

Nem tudom mit lehetne csinálni. Folyamatosan beszélgettem ürgehegyi lakosokkal is, felmerült, hogy bízzunk meg valakit, aki koordinálja a lerakást. Ettől azért tartok, hogy mennyi hatása lenne, mert amikor ürgehegyi lakosokkal beszélünk azt mondják, hogy láttak autót, láttak embereket, de nem szeretnének tanúskodni, mert amikor kicsit is közelebb mentek a lepakoló autóhoz, akkor megfenyegették őket.

Az is egy ötlet, hogy bekerítjük a konténert, teszünk rá egy ajtót egy lakattal, adunk valakinek egy kulcsot és valamennyit fizetünk neki azért, hogy naponta kettő órára nyissa ki, legyen ott és akkor tudják a helyiek a hulladékot ott elhelyezni.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Ez nem jó ötlet, lerakja a kapu mellé. Miért nem lehet szemeteszsákot adni nekik és elszállítani, ők is fizessenek. Nem kell megkérdezni, hogy szeretnének-e fizetni, mert biztos, hogy nem, senki nem akar fizetni. Az lenne a legcélszerűbb, hogy megszüntetjük a konténert és mindenki saját magának fizeti a szemétszállítást, úgy mint mi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, egyszer már megkérdeztük őket, de addig örültek annak, hogy lesz ott zsákos szemétszállítás, ameddig meg nem tudták, hogy fizetni kell érte.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Mi is fizetünk, hogy elvigyék a szemetünket.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen.

A dolog másik része, ami szintén Ürgehegyhez kötődő probléma, hogy a pókvári úton és több helyen a környéken olyan mértékű szemétkupacok vannak, hogy az rettenetes. Beszéltem olyan emberrel, aki látta, hogy teherautóval vitték oda a szemetet. Biztos,

hog az nem háztartási hulladék volt. Azt nem tudom, hogy az emberek fejében mikor sikerül rendet rakni.

Volt olyan ürgehegyi lakos, aki feljelentett minket az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnél és a Kormányhivatalnál is, hogy nincsen rendben a konténer és a környéke. Minden hatóság azt mondta, hogy oldjuk meg. Igen, mi folyamatosan ezt csináljuk, de képtelenség rendet tartani.

Igen, egy lehetőség az, hogy megszüntetjük a konténert és mindenkitől vigyék el például a zsákokat.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Abban az esetben, ha be lesz kerítve, nem oldódik meg a probléma, mert lerakják a kerítés mellé a szemetet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is így gondoltam.

Boros Zoltán képviselő:

Vagy elkezdenek máshol egy „szemétlerakatot”.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ettől tartok én is.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Akkor is ott lesz a szemét, csak akkor a kerítés mellett, nem a konténer mellett. Az lenne a legjobb megoldás, ha ott is ugyanúgy fizetnének az emberek, mint mi, szemétszállítási díjat.

Boros Zoltán képviselő:

Ott nem fizetnek szemétszállítási díjat, mint Téten?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem.

Boros Zoltán képviselő:

700 000 Ft-ot fizetett eddig az önkormányzat arra, hogy másnak a szemetét elhordatjuk.

Mi amikor megtelik a kukánk, elvitetjük a kukánkat, kifizetjük amit kell, amikor megtelik a konténer, vitessék el őket. Megjelenik a szemétszállítás díja, ami őt is terheli. Ugyanazzal az elvárásokkal jönnek az önkormányzat irányába, mint az úgymond „belterületen” élők, de fizetni ne kelljen érte. Valahol ez abszurdum! Ha nekik kell fizetni a szemétszállítás díját, akkor majd jobban oda is figyelnek a teherautókra, arra, hogy ki rakott itt le szemetet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt elmondták – de természetesen nem szeretnének tanúskodni – hogy higgyük el, hogy nem az Ürgehegyben élő emberek rakták le illegálisan a szemetet. Nem az

Ürgehegyben lakók és nem az Ürgehegyben telekkel rendelkező személyek viszik oda a sok hulladékot, hanem Győrtől, Koroncón át mindenholnan érkezik hulladék, illetve van olyan telektulajdonos, aki győri és ide kihozza a szemetet, nem rakja bele Győrbe a kukába.

Az új hulladékszállítási szolgáltatóval remélem, hogy hasonlóan jó lesz a kapcsolatunk, mint a Győr-Szol Zrt-vel, megpróbálok velük egyeztetni, hogy megoldható lenne-e a hulladék elszállítása zsákos rendszerben Ürgehegyből. Minden emberrel szerződést kell kötniük, nem tudom, hogy működni fog-e. Át kellene venniük a zsákokat és azért fizetniük kellene.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem fogják átvenni, nem fognak fizetni.

Boros Zoltán képviselő:

A zsák maga a szemétszállítás díja, ezt nagyon sok településen így csinálják.

Horváth Magdolna képviselő:

Abban az esetben, ha kötelezővé tudnánk tenni, hogy igen, minden ház tulajdonosának Ürgehegyben át kell venni a zsákot, akkor még lehet, hogy működne a dolog. Nem biztos, de lehet.

Boros Zoltán képviselő:

Kényszerítő eszköz az, hogy nincs konténer. Nem gondoskodunk a szemétszállításról a továbbiakban.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megpróbálom, augusztusban, szeptemberben az új szolgáltatóval felvenni a kapcsolatot, hogy ők megtudják-e tenni azt, hogy kvázi rákényszerítik az ott élőkre, hogy vegyék meg a zsákot és kis autóval be tudnak menni és össze tudják szedni a zsákokat. Ez egy megoldás lehet, bár remélem nem az lesz ennek az eredménye, hogy a kóbor kutyák szétteregetik a zsákokból a szemetet.

Boros Zoltán képviselő:

Itt akkor már lehet bekerítésen gondolkodni.

Fodor Pálné képviselő:

Nem fogják a zsákba sem belerakni a szemetet, inkább kiviszik az erdőbe.

Horváth Magdolna képviselő:

Rendben van, írtak egy ilyen szép levelet, valós problémák azt el kell ismerni, én inkább arra hajlanék, hogy megpróbálom őket összehívni, váltsunk szót emberek. Mi elismerjük, hogy ez valós probléma, de segítsenek nekünk a megoldásában, közösen találjuk ki a megoldást. Most itt gondolkodunk öhelyettük, de a lényeg az, hogy ők is partnerek legyenek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felmerült bennem, hogy augusztus végén, szeptember elején összehívom az ürgehegyi lakosokat és telek tulajdonosokat.

Boros Zoltán képviselő:

Meg kell próbálni, mert akkor legalább mondanak valamit.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kimegyünk, reméljük jó idő lesz, keresünk egy nagyobb helyet, nem csak én mennék ki, hanem mindenki.

Horváth Magdolna képviselő:

Igen, addigra Polgármester Úr kérdezze meg a szolgáltatót, hogy mit tud javasolni, aztán akkor kész ötletekkel tudnánk kimenni. Tudják meg az ott lakó, ott lévő emberek, hogy ez évek óta mennyibe kerül az önkormányzatnak. Partnerek vagyunk mindenben, de ők is kellene ahhoz, hogy megoldódjon ez a probléma.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Olvasom tovább a levelet, hogy kulturáltan nem tudnak közlekedni a motorkerékpárokkal és az autókkal. Ez is költség nekünk, csak nehéz kiszámolni, hogy az ürgehegyi utak gléderezése mennyibe kerül. Ha a homokos talajt kikaparják az autóval és motorral, meg elmegy ott egy-két nagyobb jármű, traktor, akkor már jön is a bejelentés, hogy megint nem csináltunk ott semmit és nem lehet közlekedni.

Az, hogy a kertek nem gondozottak és a fele el van hanyagolva, arról megint nem mi tehetünk, mert aki nem gondozza az ingatlanát, az Őt minősíti. Az is lehet, hogy meghalt az ingatlantulajdonos és a hozzátartozója már az ország másik felében van, ez is szomorú. Lehetne a mi Ürgehegyünk is egy hasonló gyöngyszem, mint Gyarmaton vagy Csikvándon a pincesor.

Horváth Magdolna képviselő:

Én ezt a részét látom a legkönnyebben megoldhatónak. Meg kell nézni a tulajdoni lapot, és felszólítást kell küldeni neki, hogy tegye rendbe az ingatlanját. Meg lehet fenyegetni, ha nem takarítja el a gyomot, akkor megbüntetjük. Én tudom, hogy ez plusz munka, de ez a dolognak még a könnyebben megoldható része, helyszínelni kell és ki kell küldeni a felszólításokat.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Mai nap folyamán kiküldtem a kettő építész kollégát, hogy menjenek ki a helyszínre. 2014. június 22-én a Téli Közös Önkormányzati Hivatal címére elektronikus formában panaszbejelentés érkezett. A panaszbejelentő névtelenségbe burkolózott, igazából nem is kellene vele foglalkoznunk, a Ket. Irányadó szabályai alapján. A panaszbejelentő három pontban foglalta össze a területtel (Tét-Ürgehegy) kapcsolatos észrevételeit. Első problémakör az Önkormányzat által kihelyezett szemétgyűjtő konténer környezetében tapasztalható állapotok körül rajzolódott ki. A panaszban foglalt megállapítás csak részben helytálló, mivel a konténer környezete valóban szemetes, de szagot és rovarok (panaszban legyek) jelenlétét nem lehetett tapasztalni. Ugyanakkor

tapasztalható volt, hogy a konténer környezete 8,0 méter átmérőjű körben térdmagasságig szemetes, addig a konténer üres.

Másodikként, a szemle során romák jelenléte eltekintve két fő, kb. 3-4 éves gyermektől nem volt tapasztalható. Az utak állapota, főleg a Koroncó felé vezető aszfaltos út csatlakozás katasztrofális állapotú, a szemle során használt gépjármű alig volt a bakhátról lehajtani, a kátyúk veszélyeztetik a közlekedés biztonságát, komoly baleset forrása lehet az állapot, ha fennmarad.

Harmadik sorban a kertek gazos állapotára való utalás helytálló, de ez igaz sajnos az önkormányzati kezelésű utak telkeire is. A mellékelt fényképeken jól látszik az ember magasságú parlagfű, disznóparéj és vadmader. A szemét, az út csomópont és a parlagfű helyzet azonnali intézkedést igényel! Ebből a kettő problémából az egyiket, a parlagfűvet tudjuk orvosolni, ahogy Képviselő Asszony is említette, zártkertről van szó, ezért a Kormányhivatal Talajvédelmi Hatóságának van hatásköre, illetékessége intézkedni, nem az önkormányzat illetékességébe tartozik, át kell tenni azt az ügyet az illetékes hatóságnak. Akkor járunk el helyesen, ha közben a magunk ingatlanjait is rendbe tesszük, mert ha nem rakjuk rendbe, minket is megbírságnak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tavaly is megbüntettek minket.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tudom, éppen ezért mondom. Köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, fontos, hogy a mi területeink rendben legyenek. A hulladékra megint azt tudom mondani, hogy megint tudok 160 000 Ft-ért konténert kihozatni, sőt minden héten tudok kihozatni ennyi pénzért konténert.

Horváth Magdolna képviselő:

Nem, mindenképpen beszélni kell velük.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az útra azt tudom mondani, hogy biztos, hogy rossz állapotban van, mert sok volt az eső, majd megyünk, ha olyan lesz az idő és a gléderrel rendbe rakjuk.

Horváth Magdolna képviselő:

Azt is fel lehet ajánlani ezeknek az uraknak és hölgyeknek, hogy aki jó utat akar, meg tiszta területet akar, meg ilyen-olyan szolgáltatást akar, azért fizetni kell. Lehet adót fizetni, mert ez nem állapot, hogy Ürgehegyért és Kányahegyért senki nem fizet. A régi időkben fizettek az emberek telekadót. Akinek földje volt, az fizetett, ha most is fizetnek, akkor majd elő lehet jönni az igényekkel, ha fizetnek, akkor lehet igényt is támasztani. 20 éve egy fillér adót nem fizetnek, csak követelnek, hát lehet, minden további nélkül, lehet igényt támasztani, de annak van ellentételezése. Nekem ez is a javaslatom. Lassan 1 millió forintot kifizettünk az ottani szemétszállításra, ezt a pénzt az óvodától és az iskolától vesszük el, meg a téti utaktól, meg a téti járdáktól, az nem

fontos? Aki odaköltözött Ürgehegybe, tudta, hogy földút van, azt is tudhatta, hogy azon nem kell száguldozni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Történt olyan is, hogy felgyújtották a konténert, képek is készültek, azért, ha a Győr-Szol Zrt. irányunkba valamit is követelt volna.

Horváth Magdolna képviselő:

Tudom, hogy van ott téti lakosoknak is ingatlanja, de ők biztos, hogy nem szórják ott el a szemetet, de ha megtudják a téti lakosok, hogy ez az önkormányzatnak mennyibe kerül, biztos, hogy nagyon mérgesek lesznek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt kell megérteni, hogy ez a terület nem lakóövezetnek épült! Abban az esetben, ha csak azok a személyek mennének ki oda, akiknek van hétvégi házuk, akkor biztos, hogy az egész Ürgehegy rendezettebb lenne.

Nagyon sokszor voltam kinn, fényképeztem, nagyon sok kép van, az is biztos, hogy ezek a hulladékok nem ott keletkeztek. Nem értem, hogy valakinek miért jó az, hogy 5-8 km-t autózik az erdőbe, kidobja a szemetet, ugyanennyi úttal elmehetne a hulladékudvarba és lerakhatná ott a szemetét. Zsákszám vannak ott PET palackok, miért nem lehet összenyomni és belerakni a gyűjtőedénybe a szelektív hulladékgyűjtő szigeten? Ingyen elviszik! Találtunk már ott a szemét között például olyan sportmotorra való gumit, amilyen nem Ürgehegyben, de egész Téten sincs. Az is hogy kerül oda, nem tudom.

Ackermann László képviselő:

A „téglavetőnél” is volt ilyen probléma, az lett a megoldás, hogy kamera került felszerelésre. Nem olcsó, de bevált. Javaslom, itt is szereljünk fel kamerát. Nem azt mondom, hogy ezzel megoldódik a probléma, de valamit enyhíthet a helyzeten.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kamerára azt mondom, hogy látható helyen nem lehet, mert ellopják, vagy tönkre teszik. Az ottani telektulajdonossal már egyeztettem, hogy az Ő házára felszerelnék. A kérdés az, hogy én ezt a felvételt átadhatom-e a környezetvédelmi hatóságnak vagy a rendőrségnek és bizonyítékként felhasználható-e, utána kell járni ennek a témának.

Nagy Tünde aljegyző:

A térfigyelő kamera felvehet mindenkit.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A térfigyelő kamera meghatározott helyen, meghatározott időben rögzíthet és az esetek 90 %-ában a rendőrséghez van bekötve a kamerarendszer.

Elsődleges dolgunk, hogy ismét kitakarítjuk a helyet.

Fodor Pálné képviselő:

Utána ne is vigyünk oda ismét konténert.

Boros Zoltán képviselő:

Fontos, hogy rejtve legyen a kamera, mert ellopják, vagy tönkre teszik. Meg kell szerveznünk ott egy összejövetelt, meg kell hívni minden érintettet. Korrekt tájékoztatást kell adni nekik, hogy évek óta nagyon sok pénzbe kerül ez az önkormányzatnak. Azt is elő lehet vezetni, hogy a téti emberek fizetnek a szemétszállításért, ők meg nem, ez így nem maradhat.

Be kell vonni őket, elismerjük a problémát, de csak velük együtt tudjuk megoldani.

Kaszáltassuk le a földjeinket, mert megint bírságot kapunk, meg látják az emberek, hogy az önkormányzat lépett, a sajátját lekaszálja.

Fórum megszervezése jó, de ez nem lakóterület, ez zártkert, ezt tisztázzuk velük és eddig mit tettek ők, hogy a saját környezetük szépüljön? Kialakulhat egy beszélgetés, és rájönnének, hogy nekik is tenni kellene valamit, nem mindig az önkormányzattól várom a megoldást. Én nem tudom elfogadni azt, hogy valaki, ép egészséges ember, kibújjon minden kötelezettség alól, ilyen nincs! Amiért nem fizetnek az emberek, annak nincs is becsülete!

A felvételre annyit, hogy azzal vigyázni kell, mert mi nem vagyunk hatóság, de utána kell járni. A glédert nem kell előkapkodni, mert nagyon drága.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Pedig most már a havat is eltoljuk a gléderrel, mert belterületen eltolja a traktor, így külterületre megy ki a gléder, régen még ez sem volt.

Boros Zoltán képviselő:

Csak elvárások vannak, de fizetni nem fizetnek. Az lesz a vége, hogy mindent akarnak, nem lesz ennek jó vége, mert villany van, de víz nincs, szennyvíz nincs, majd azt is szeretnék egy idő után.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már szeretnék, azt is, hogy orvosi rendelő legyen és bolt is. Emlékezzünk csak vissza a Rábaközi Televízióban leadott riportra, mely az Ürgehegyben készült, már ott megjelentek ezek az igények.

Volt ott bolt, de most nincs, mert nem érte meg, és ez nem az önkormányzat feladata.

A buszmegállóval kapcsolatban annyit, hogy most a Győri Tankerülettel együtt szeretnék elérni, hogy mégis csak álljon ott meg a busz, ha kell, akkor kialakítunk egy kis öblöt is.

Boros Zoltán képviselő:

Jegyző asszonynak igazat adok, névtelen levél, nem kell vele foglalkozni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem vagyok köteles foglalkozni a névtelen levelekkel.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jó csak egy probléma van, hogy ez a hölgy úgy jutatta el hozzánk, hogy írt egy levelet Jegyző Asszonynak és ugyanazzal a tartalommal nekem is eljuttatta. Jegyző Asszony

megteheti, hogy a Ket. miatt nem foglalkozik vele, de én úgy gondoltam én nem tehetem meg, ezért hoztam be testületi ülésre.

A levél első része miatt összehívunk egy lakossági fórumot Ürgehegyben. Válaszolk a hölgynek a levelére, és abban fogom kérni a segítségét, hogy mikorra lehetne összehívni az ürgehegyi lakosokat, akiknek a nevében írta a levelet, ebben segítsen nekem.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Már csak egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Ezek az emberek, amikor odaköltöztek, tudták, hogy hova költöznek, most meg követelőznek mindenért. Akkor sem volt bolt, meg nem volt szemétszállítás, akkor is konténer volt, akkor is ezek a feltételek voltak, mint most.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, ez érdekes, mert nem is az történik, hogy valaki nagyon messziről jön és nem ismeri a helyi viszonyokat. Sok esetben Koroncóról költöznek át Ürgehegybe, akik ismerik a helyzetet.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Vagy Győrből. Azt is megértem, hogy van olyan személy, akinek nem volt más lehetősége, de nem ez a jellemző.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor ezt a témát megbeszéltük, szerintem határozatot erről ne hozzunk, intézkedni fogok ebben a témában.

8. BENYÚJTOTT ÉS BENYÚJTÁS ELŐTT ÁLLÓ PÁLYÁZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a benyújtott és benyújtás előtt álló pályázatokról tájékoztató és a szükséges döntések meghozatala.

Ebben az évben nyújtottuk be a kamerarendszerre a pályázatot és a legutóbbi testületi ülésig nem volt döntés ebben az ügyben. Nagyon nagy reményeket fűztünk ehhez a pályázathoz, mert a győri Rendőrkapitány Úr is támogatta, sőt jónak ítélte meg. Mindenki jónak ítélte meg, akivel beszéltünk, csak a döntésmeghozók nem ítélték meg jónak, mert azt a döntést hozták, hogy ez a pályázat nem nyert. Nagyon érdekes döntés ez, mert 3 milliótól 15 millióig nyertek a települések. Sok település nyert Bács-Kiskun Megyében, Békés Megyében. Baranya Megyében csak Komló és Pécs nyert. Sok település nyert Borsod-Abaúj-Zemplén Megyében, körülbelül 40 település. Győr-Moson-Sopron Megyéből összesen hat település nyert, Győr, Iván, Lázi, Nyúl,

Ötvenéves és Répceszemere. Például Nyúl ugyanolyan átmenő forgalmat bonyolít le, mint mi, de kevésbé központi település.

Igen, ez volt a félelmünk, mert hiába nyújtottunk be egy jó pályázatot, hiába támogatta a rendőrség, mert a bűnügyi statisztika nem indokolja nálunk a kamerarendszer kiépítését. A múltkori ülésen hallottuk, hogy nálunk javultak a statisztikai eredmények ezen rendszer nélkül is. Nem adjuk fel, benyújtjuk jövőre is ezt a pályázatot, ha ismét kiírásra kerül, reméljük majd valamikor mi is nyerünk. Eddig a bűnügyi statisztikát nézték, de ha a közlekedési morál javítását nézik, akkor egyszerre első helyre ugrunk.

Horváth Magdolna képviselő:

Mivel indokolták a döntést?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Semmivel, mert még egy levelet sem kaptunk, hogy nem nyertünk, csak nem vagyunk fenn a listán.

Benyújtottuk a rendkívüli támogatásra is az igényünket. Jelen pillanatban még nincs döntés. Nem tudjuk, hogy mikor kerül sor a döntés meghozatalára, azt mondták, hogy majd lesz döntés. Amit lehetett mindenki megmozgatott annak érdekében, hogy legalább döntés legyen, minél gyorsabban.

Benyújtottuk az óvoda férőhely bővítési pályázatot is. Ott is azt az információt kaptuk még mindig, hogy legyünk türelemmel. Hiánypótlást nem kaptunk, bizakodhatunk is tulajdonképpen.

A KEOP-os pályázattal kapcsolatban, amit a múltkori rendkívüli testületi ülésen is tárgyaltunk, ez az energiahatékonysági pályázat, annyi előrelépés történt, hogy kiírták a pályázatot. Azt is el kell őszintén mondanom, hogy rosszul tippeltünk, mert mindenki azt várta, hogy mivel ez egy „maradékpenzes dolog”, ezért nagyon gyorsan kiírják és gyorsan be is zárják. Azért kellett annak idején, gyorsan a döntéseket meghozni. Július 28-án írták ki a pályázatot, ezért nem kellett volna ennyire sietnünk a döntések meghozatalával, de ezt senki nem tudhatta előre. Időközben jártam annál a cégnél, akit kiválasztottunk, felkerestem őket, megbeszéltük a szerződés részleteit. Részükről már alá van írva, majd én is aláírom és visszaküldöm nekik. Közben ők készítik, amit készíteniük kell, azt kértem tőlük, hogy ha nem is a végleges pályázati anyagot küldik ide nekem, de legalább azt küldjék el, amiből tételelesen el tudom mondani, hogy mi van benne a pályázatban. A KEOP-os pályázatoknál megtakarítást kell produkálni és ezt nagyon komolyan ellenőrzik. Az épületnek olyan energia felhasználása kell, hogy legyen, amit például egy napelem felszerelésével, fűtőkorszerűsítéssel, szigeteléssel érdemben tudunk csökkenteni. Beszéltem több szakemberrel is, főként azokkal, akik ennél a cégnél dolgoznak, ők azt mondták – csak a példa kedvéért mondom el – hogy otthon a családban vívódnak, hogy mit csináljanak. Ha a közeljövőben Magyarországon is kiírnának személyre szabott ilyen energetikai pályázatot, ahol azt kellene a pályázat során bebizonyítani, hogy mennyi villamos energiát takarít meg azzal, hogy napelemet tesz fel a saját házára, meg valamilyen egyéb energia hatékony rendszert épít be. Igazából félok, hogy Ő „labdába

sem rúgna” ebbe a pályázatba, azért, mert Ő otthon arra szoktatja a gyerekeit, hogy ahol nincsenek konkrétan nem tartózkodnak a helyiségbe, akkor kapcsolják le a villanyt, meg már most sok mindent megtett azért, hogy olcsóbb legyen az épületének a fenntartása. Ezek után nem tud olyan megtakarítási értéket produkálni, ami megfelelő lenne a pályázatnak. Ők nem az első önkormányzati pályázatot csinálják, mondták, hogy több önkormányzatnál volt probléma, hogy a kiszemelt épületet nem használták folyamatosan, csak időszakosan, akkor is próbáltak spórolni mindennel, amivel csak lehetett, egyszerűen nem volt olyan energiafogyasztás, amit számítások alapján lehetett volna igazolni. Ennek fényében, a Debrecen u. 3. szám alatt úgy néz ki, hogy az alábbi építészeti munkák fognak megvalósulni mostani ismereteink szerint:

- homlokzat utólagos hőszigetelése, 10 cm-es EPS lemezből 1770 m²-en
- lábazat hőszigetelése 10 cm-es XPS lemezből 115 m²-en
- lapos tető utólagos hőszigetelése 15 cm-es EPS lemezzel 1756 m²-en
- kazán csere, kondenzációs kazánra
- fűtés helyiségenkénti szabályozásának biztosítása
- napelemes rendszer telepítése 10 kW-os rendszerben

Arra majd még rákérdezek, hogy a jelenlegi nyílászárók megfelelnek-e, mert ebben nem szerepel a nyílászárók cseréje.

Az orvosi rendelő esetében ugyanilyen típusú homlokzati hőszigetelés 198 m²-en, a lábazat ugyanezzel a technikával 40 m²-en. A padlásfödém utólagos szigetelése, kazáncsere kondenzációs kazánra, fűtés helyiségenkénti szabályozásának biztosítása, a HMV rendszer korszerűsítése, napelemes rendszer telepítése 2 kW-os rendszerben. Ehhez az kell, hogy a KLIK ott maradjon, mert ők a nagyfogyasztók. Jelen pillanatban így néz ki a műszaki tartalma ennek a pályázatnak.

A pályázati felhívás – mint mondtam – megjelent. A pályázat benyújtásának módjánál leírja, hogy a saját programot kell használni, ez egy egyedi rendszer, de ezt nem nekünk kell tudni, ezért bíztuk meg a céget, hogy készítse el a pályázatot. Itt jön az érdekes dolog, hogy a „pályázat benyújtása az alábbi időpontokban lehetséges:”, jelen pillanatban egy szakaszt határoz meg, szeptember 22-től október 1-ig. Ez azért érdekes – és ezért nem értjük ezt az egészet – mert a projekt befejezési dátumának 2015. május 30-a előttiinek kell lenni. Ez volt az eredeti gondolatban is, hogy ezt addigra be kell fejezni. Alapvetően megcsinálható nyilvánvalóan egy megfelelő céggel. Mondjuk október 15-én van döntés, akkor utána lehet nekiállni, az is elképzelhető, hogy a megvalósítás időpontját meghosszabbítják egy-két hónappal. Itt vannak a kiválasztási feltételek, mire hány pont van. Alapvetően 60 pont a maximum, mi most egyre törekszünk, hogy 30 ponttal induljunk úgy, hogy még nem nézték meg a pályázatunkat, csak formailag megfelel. Engedélyköteles projekt esetén a jogerős engedély megléte, ez ránk nem vonatkozik, mert nem építési engedély köteles tevékenységeket végzünk. Napelemes projekt esetén, a hálózati szolgáltató felé benyújtott igénybejelentő és az igénybejelentőre kapott pozitív válasz megléte. Ezt az igénybejelentőt elküldtük, ez 10 pont. Ha addigra megkapjuk a pozitív választ, akkor kapunk 10 pontot. Projekt kivitelezésen kívüli valamennyi egyéb elemekre vonatkozóan megkötött mindkét fél által aláírt feltételes szerződések megléte, ez 10 pont, ezt fogadtuk el a múltkor. Kivitelezési munkákra vonatkozóan megkötött mindkét fél által aláírt feltételes vállalkozói szerződés megléte is 10 pont, ezért most javasolnunk kell 3 céget annak a cégnek, akit a múltkor kiválasztottunk, aki vállalta a

közbeszerzés lebonyolítását. Kiválasztjuk a megfelelő céget, leszerződünk vele, így a pályázat benyújtásakor nekünk van projektmenedzserünk, közbeszerzőnk, műszaki ellenőrünk, auditorunk, kivitelezőnk, vállalkozóink, mindenünk. Kedvező döntés után, lehet, hogy már másnap munkaterület átadás és mehet az építkezés. Ez most erről szól, megtehetjük, hogy úgy csináljuk, ahogy szoktuk, de akkor 20 pont mínusszal indulunk. Ez az az eset, amikor ez a jó megoldás.

Van három cég, nekik megvan a megfelelő KEOP-os referenciájuk, vélhetően meg is tudják csinálni a munkát. Én már biztosra megyek, lekértem a cégtörténetet, kik ezek, mik ezek, mit csinált és hogy csinált. Egy dolog érdekel első sorban a pénzügyi moduljuk, hogy az elmúlt három évben legalább az értékesítés nettó árbevétele a beruházás összegénél nagyobb legyen.

Az első cég Bria-Inter Kft., eredendően budapesti cég, majd 2013-ban Péteribe tette át a székhelyét, a három cég közül ő a „legkisebb”, mert 2010-ben alakult, és az árbevétele, 176 millió 177 millió és 127 millió, neki az árbevétele akkora, mint a kivitelezés összege, de megvan neki a KEOP-os referenciája.

A második cég a Fehérép Kft., ők Székesfehérváriak, az Ő esetében is a pénzügyi modul érdekelt, 2011-ben 1,8 milliárd, 2012-ben 1,8 milliárd, 2013-ban 1,3 milliárd a nettó árbevételük. A forgó eszközök is milliárdon felül vannak a modulban, úgy gondolom, ők egy erős cég, ők 1998-ban alakultak.

A harmadik cég a Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft., ők Mosonmagyaróváriak, 2000-ben alakultak, nettó árbevételük 2010-ben 1,4 milliárd, 2011-ben is 1,4 milliárd és 2012-ben is 1,4 milliárd.

Ez olyan típusú eljárás, hogy mi kérjük fel őket, nem ők jelentkeznek, úgy gondolom, hogy megfelelő háttérrel rendelkező cégek.

Azért is kértem segítséget, hogy ki az aki meg tudná csinálni a kivitelezést, mert nem egyszerű szigetelésről van szó, mert arra tudnánk cégeket mondani, hanem itt épületgépészeti munka van és napelem telepítés van. Az is fontos, hogy úgy kell neki megcsinálni, ahogy a KEOP megköveteli.

Az lenne a kérésem a képviselő-testület felé, ha egyet tudnak ezzel érteni, akkor az előzően kiválasztott cég felé jelezném, hogy ezen három cég vonatkozásában bonyolítsák le a közbeszerzési eljárást és válasszák ki a megfelelő kivitelezőt.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy megbízza az Energia Program Kft-t (1116 Budapest, Fehérvári út 168-178. C. lph. fsz. 40.), hogy az alábbi három cég vonatkozásában bonyolítsa le a közbeszerzési eljárást és válassza ki a megfelelő kivitelezőt:

- *BRIA-INTER Korlátolt Felelősségű Társaság (HU-2209 Péteri, Táncsics Mihály utca 37.)*
- *FEHÉRÉP Építőipari és Kereskedelmi Fővállalkozó Kft (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)*
- *Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Bükk u. 6.)*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy megbízza az Energia Program Kft-t (1116 Budapest, Fehérvári út 168-178. C. lph. fsz. 40.), hogy az alábbi három cég vonatkozásában bonyolítsa le a közbeszerzési eljárást és válassza ki a megfelelő kivitelezőt:

- BRIA-INTER Korlátolt Felelősségű Társaság (HU-2209 Péteri, Táncsics Mihály utca 37.)
- FEHÉREP Építőipari és Kereskedelmi Fővállalkozó Kft (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)
- Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Bükk u. 6.)

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még egy pályázatot szeretnék elővezetni. Az Óvodavezető Asszonynak átküldtem, érdekességgéppen egy pályázatot. A Nyugat-magyarországi Egyetem Benedek Elek Pedagógiai Kara pályázatot hirdet óvodák részére, bázisóvoda cím elnyeréséért, gondolom ez olyan, mint az iskolánál a referencia intézmény. Nagyon jó fényt vetne ránk és településünkre, ha mondhatnánk, hogy referencia intézmény az iskolánk és bázisóvoda az óvodánk.

Pályázati feltételek:

- A pályázónak rendelkeznie kell olyan kiemelkedő és eredményes feladatvállalással és tevékenységgel, amely biztosítja a pályázat céljainak megvalósítását.
- A pályázónak képesnek kell lennie arra, hogy a cím elnyerését követően is folyamatosan teljesítse a bázisóvodai feladatok ellátását.
- A pályázónak a pályázati dokumentációjában teljes körűen be kell mutatnia, hogy az intézményben a személyi és tárgyi feltételek, illetve az ott folyó pedagógiai munka alapján alkalmas a bázisóvodai cím elnyerésére.
- Amennyiben az intézmény több feladat-ellátási hellyel (tagintézmény, telephely) rendelkezik, csak azon feladat-ellátási helyeire nyújtja be külön-külön a pályázatot, amelyekben a pályázati feltételek adottak.

Ezt a pályázatot augusztus 31-ig lehet benyújtani, szeptember 30-ig eldönti a dékán által kijelölt értékelő bizottság, hogy bekerülünk-e a második fordulóba. A második fordulóba a 10 legjobb óvodánál személyes látogatást tesznek, utána három évre bázisóvodai címet kap az intézmény. Ez egy hálózat, amit a nyugat és közép dunántúli régióban szeretnének kialakítani, óvodapedagógus hallgatók számára területi szakmai

gyakorlat céljából, tehát jönnének ide gyakornokok. Az egyetem hivatalos partner intézménye lenne, így együttműködik az óvodapedagógus alapképzési szaknak a szakmai gyakorlati képzésébe. Megkérdeztem az Intézményvezető Asszonyt, hogy felkészültünk-e egy ilyen pályázatra, Ő azt válaszolta, hogy igen.

Csécs Károlyné Téli KKÁMK intézményvezető:

Négy éve már megpróbáltuk ezt a pályázatot, de akkor súlyosabb kritériumok voltak, például zöld óvodának kellett lenni az intézménynek, de ennek a kritériumnak nem tudtunk megfelelni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt szeretném kérdezni, hogy a testület támogatja-e, hogy benyújtásra kerüljön ez a pályázat. Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy pályázatot nyújtson be a Nyugat-magyarországi Egyetem Benedek Elek Pedagógiai Kar „Bázisóvodája” cím elnyerésére.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Kukorelli László polgármestert, hogy pályázatot nyújtson be a Nyugat-magyarországi Egyetem Benedek Elek Pedagógiai Kar „Bázisóvodája” cím elnyerésére.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van még egy pályázat, de ebben az ügyben most nem kell dönten, csak elmondom, hogy van egy ilyen pályázat. ÁROP-1.A.3-2014. számú pályázat, területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban.

Pályázat célja:

A pályázati konstrukció olyan modell jellegű együttműködési programokat támogat, amelyek célja az egy járáshoz tartozó települések, helyi szereplők közötti területi

együttműködések kialakítása és megerősítése a társadalmi felzárkózást elősegítő és a helyi esélyegyenlőségi programok végrehajtásához kapcsolódó – a járásszékhely települések által ellátott – koordinációs tevékenység megvalósításával.

Ezt a pályázatot csak a járási székhelytelepülés nyújthatja be. A járásban lévő települések számának megfelelően lehet az összeget igényelni, a mi esetünkben legalább 15 millió legfeljebb 22 millió forintot. Támogatható az 1,8 milliárdos keretösszegeből 76-110 pályázat.

Támogatható tevékenységek:

1. Járási szintű együttműködések erősítése: a helyi esélyegyenlőségi programok végrehajtásához szükséges járási szintű szolgáltatási és intézményi együttműködések kialakítása, együttműködési megállapodások megkötése. Az együttműködéseknek ki kell terjedniük az önkormányzatokon, nemzetiségi önkormányzatokon, járási kormányhivatalokon túl a járás szintjén releváns civil, egyházi és a gazdasági szférára is. (mindkét kategóriában kötelező)
2. Szakmai megvalósítók bevonásával társadalmi felzárkózást szolgáló koordináció kialakítása, működtetése járási szinten. (szervezés, koordináció, a program technikai feltételeinek biztosítása stb.) (mindkét kategóriában kötelező)
3. Járási szintű felzárkózási kerekasztal létrehozása és működtetése. A térségi szintű felzárkózási kerekasztal feladatai: áttekinti a térség önkormányzatainak esélyegyenlőségi programjait és azok megvalósulását, összehangolja a térségben tervezett intézkedéseket és fejlesztéseket. (mindkét kategóriában kötelező)
4. Járási szintű „Esélyteremtő-programterv” elkészítése a települések együttműködését igénylő (a helyi esélyegyenlőségi programok által feltárt) problémák megoldására. (mindkét kategóriában kötelező)
5. Zárórendezvény, rendezvények, konferenciák tartása az „Esélyteremtő-programterv” disszeminációja érdekében. (mindkét kategóriában kötelező)
6. Esélyegyenlőséget, társadalmi felzárkózást szolgáló tréningek tartása: pl. konfliktuskezelést, diszkrimináció csökkentését, érzékenyítést szolgáló tréningek. (mindkét kategóriában választható)
7. A társadalmi felzárkózást szolgáló koordinációt biztosító szakmai megvalósítók, illetve a területi együttműködésben részt vevő önkormányzatok tisztviselőinek, illetve felzárkózási kerekasztal tagjainak speciális, akkreditált képzése. (mindkét kategóriában választható)
8. A területi együttműködéshez, az „Esélyteremtő-programterv” kialakításához, illetve kapcsolódó, a helyi esélyegyenlőségi programok végrehajtását segítő szakértő bevonása. (mindkét kategóriában választható)
9. Közös, több önkormányzat részvételével zajló, a helyi esélyegyenlőségi programjaikban megfogalmazott, pl.: ismeretterjesztő, tájékoztató tevékenységek megvalósítása a járásszékhely önkormányzat szervezésében. (mindkét kategóriában választható)

A projekt fizikai befejezése 2015. szeptember 30.

Ezen pályázattal kapcsolatban holnap jön hozzám egy pályázatíró cég. Ez a pályázat még társadalmi véleményeztetés alatt van, majd kiírásra kerül, nem tudom, hogy ebbe a pályázatba bele kellene-e vágnunk, vagy nem. Járási székhely település vagyunk, ez a mi feladatunk lenne, a járási székhelynek pont ilyenek lennének a feladatai.

Boros Zoltán képviselő:

Holnap jönnek a pályázatíró cég képviselői, kérdezzünk rá a dolgokra, aztán több információval a birtokunkban újratárgyalhatjuk a témát. Járási székhelytelepülés vagyunk, gondoljunk bele, referencia intézmény az iskola, bázisóvoda lehet az óvoda, úgy az önkormányzat is fejlődhet ezzel a programmal.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez önkormányzat is meg nem is, az esélyegyenlőségi programot már megcsináltuk saját magunk. Nem tudom, hogy miből áll majd ez a pályázat, meglátjuk és újratárgyaljuk.

Annak idején a hivatalban is volt egy ilyen ÁROP-os pályázat, lezajlott a projekt, valószínű, hogy hasonló lehet-e ez a pályázat, csak járási szinten.

Lenne még egy KEOP-os pályázat, amire lehetne pályázni, ez is még csak társadalmi egyeztetésen van, ami augusztus 7-ig lezárul, augusztus 25-én nyílna a pályázat és szeptember 25-ig lehetne benyújtani. Közvilágítás korszerűsítés, de új oszlop, új lámpatest nem lehet benne, égőt lehet cserélni, vezetékeket lehet cserélni és javítani. Maximálisan pályázható összeg 500 millió forint. Ez is „maradék pénz”, most megpróbálják szétosztani.

Ezeket a pályázatokat emeltem ki, és ismertettem a testülettel, úgy gondoltam ezen pályázatokról volt érdemes szólni.

Dr. Kukorelli László polgármester 20⁰⁰ órákor
15 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester 20¹⁵ órákor
a szünetet követően újraindítja az ülést.

9. A 2014. ÉVI VÁROSNAP ÉRTÉKELÉSE.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2014. évi városnap értékelése. Rossz hírt nem hallottunk, jót igen. Hallottam, hogy a közösségi oldalakon volt a városnap előtt olyan visszhang, hogy nem jó a program, illetve aki valamikor már volt kint városnapon egyszer, az már mindent látott, mert a fellépők lényegében mindig azonosak.

Alapvetően úgy gondolom, hogy nem rendeztünk rossz városnapot. Ez abban is megmutatkozott, hogy nem voltak kevesen, sokan sem, de nem voltak kevesen. Azt több helyről hallottam, hogy a gyerekek nagyon élvezték.

Erről a helyről is bocsánatot kérek Steszli Tibor tanár úrtól, hogy a fűvószenekear az előírt időt nem zenélhette ki, de kényszerhelyzetben voltunk. Tanultunk az esetből, stopperórával kell állni a színpad mellett. Gördülékenyen, szabályosan a megbeszéltek szerint zajlott minden, sőt, előnyünk is volt egy bizonyos időpontban. Egy részén a műsornak nagy lett a csúszás, onnantól borult a rendszer. Polgár Peti már csúszással tudott felmenni a színpadra. Minden fellépő, ha betartotta volna azt, hogy annyit zenél és annyit énekel, meg táncol és annyi időt tölt a színpadon, amennyit előzőleg megbeszéltünk, akkor nem lett volna gond. A helyi fellépőink közül nem mindenki tartotta be a megbeszélteket, ez azt eredményezte, hogy az idehívott fizetett fellépőknek várni kellett.

Lényegében teljesen rendben lement a városnap. Reggel 4-5 órára tudtuk kiüríteni a helyszínt, rendőrségi segítséggel. Akik ottmaradtak, nagyon jól érzeték magukat, a vendéglátósnak túl sok italt nem kellett hazavinnie, mert szinte minden elfogyott.

Beszéltem több emberrel, hogy a gyerekeknek szánt program tetszett mindenkinek, az a rész az nagyon jól sikerült, de azt be kell ismerni, hogy nem minden része volt tökéletes a műsornak. Felvetették mások is azt az ötletet, amin mi már régóta gondolkodunk. Első kérdés az, hogy: kell-e nekünk minden évben városnap? Az is egy megoldás, hogy 5 évente rendezünk városnapot, vagy 3 évente és akkor minden évben azt a pénzt, amit egy-egy évben elköltenénk a városnapra félrerakjuk, összerakjuk és akkor lehet „nagy durranást” csinálni. Ha csak az ezalatt a ciklus alatt lévő 4 városnapot vesszük alapul, akkor minimum 6 millió forintot költöttünk a városnapokra. Ha 4 év alatt 6 millió forintot félreteszünk, akkor abból a pénzből már nívós rendezvényt lehet csinálni. Akkor sem találnánk el mindenkinek az ízlését, ez nem vitás. Olyan hangokat is hallottam – ezen nagyon meglepődtem – hogy miért mindig a helyi fellépők adják a műsor nagy részét. Erre azt mondom, hogy legyünk büszkéek arra, hogy nekünk nagyon sok civil szervezetünk van és annyi tehetségünk van. Akkor ők miért ne a városnapon mutassák meg, hogy az adott évben mennyit fejlődtek? Azt mondták, hogy már annyi ideje nézik őket, hogy nekik semmi újdonságot nem mutatnak. Kérdeztem, hogy akkor mi legyen helyette, de arra persze senki nem tud választ adni. Az is egy jó ötlet lenne, hogy csinálunk egy civil napot, vagy egyesületi „Ki mit tud?” vetélkedőt. Ezzel kivennénk a városnapból azt a részt, amit unnak az emberek – legalábbis egy része – és akkor lehet újdonságokat hozni, újdonságokat kitalálni. Olyan szöveg ment a közösségi portálon, hogy: „aki egy városnapon volt, az már mindent látott”. Ez azért, egy kicsit furcsa és sértő. Rendben

van, csak akkor mi lesz a helyi fellépők helyett a téti városnapon? Megnéztem a környékbeli falunapi programokat,

Például „málna-fesztivál” volt július 19-én Felpécen, ahol fellépett reggel a téti fúvószenekar, majd volt kettő labdarúgó mérkőzés. Fél 5-kor a felpéci óvodások léptek fel, utána szalontáncosok táncoltak a színpadon, majd Hajnal Nikolett és cigányzenekara zenélt, utána Jaffa Slágercsoport, őket követték Csikó Teodóra és Takács Zoltán a Győri Nemzeti Színház művészei, majd Evita Hástáncsoport és meghívták a Zsédát, sztárfellépőnek.

A kisebb településeknek ez tetszik, ez nekik jó, Tétnek nem? Az is lehet, hogy reggel tartunk egy ökumenikus Istentiszteletet, megesszük az ebédet cigánynótára, megnézzük utána egy focimeccset, majd bálozunk hajnalig. Kisebb településen azért mennek ki az emberek, hogy találkozzanak, beszélgessenek egymással, itt Téten kijött, megnézte a gyermekét és elment haza, sok esetben.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző elhagyja az üléstermet 20³⁰ órakor.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Összeadtuk az eddig költségeket, mert még végleges számot nem tudok mondani, mert nem került mindenki még kifizetésre. 1 707 784 forint eddig a 2014. évi városnap, és mondom, még nem fizettünk ki mindenkit, mert nem tudott például az ugráló város megfelelő számlát adni. 100 000 Ft-ot kapunk az OTP Banktól, ingyen volt a kenyér, a Pedró Pékségnek innen is köszönjük ezt a felajánlást. Ebből az összegből van olyan tétel, ami megmaradt, 100 000 Ft-ért van három új sátrunk, 65 000 Ft-ért vettünk egy kondért, mondhatjuk azt, hogy 165 000 Ft az befektetés volt.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a városnap részletes költségeit.

A lista a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Boros Zoltán képviselő:

Szerintem minden rendben volt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hallott még valaki valamit?

Horváth Magdolna képviselő:

Csak annyi észrevételt és javaslatot tennék, hogy jövőre az ételjegyeket az ételosztásnál kellene árulni, mert ebből mindig van egy kis keveredés.

Fodor Pálné képviselő:

Köszönjük a szervezőknek is a sok munkát!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Így van, mindenkinek mindent köszönünk.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2014. évi városnapról szóló szóbeli beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2014. évi városnapról szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

10. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2014. ÉVI II. FÉLÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a képviselő-testület 2014. évi II. félévi munkatervének megtárgyalása, elfogadása. Mindenki megkapta az előterjesztést, áttanulmányozhatta, az biztos, hogy augusztus végén egy alkalommal kell ülést tartanunk és szerintem szeptember végén is kell ülést tartani.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2014. évi II. félévi munkatervet az előterjesztésnek megfelelően.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2014. évi II. félévi munkatervet az előterjesztésnek megfelelően.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeretnék felhatalmazást kapni egy megállapodás aláírására az Égáz-Dégáz Kft-vel. A lényege az, hogy tulajdonosi hozzájárulást adok a szolgáltatónak, hogy ha bármilyen javítást kell neki végezni az úton, akkor azt megtehesse. A bányatörvény előírásai szerint szeretne egy ilyet kérni, megküldte a megállapodást is.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Égáz-Dégáz Zrt-vel aláírja a megállapodást.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az Égáz-Dégáz Zrt-vel aláírja a megállapodást.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

A konyhában a takarítási szünet és karbantartás augusztus 11-től augusztus 29-ig lesz. Praktikus oka van, akkor ér rá a mesterember, ezért nem várunk 18-ig, hanem megkezdjük előbb. Várhatóan 79 fő étkező lesz ebben az időben. Az áthidaló megoldás az lesz – természetesen már egyeztettem a panzióval – hogy megvásároljuk a gyerekeknek is és mindenkinek az ételt, még hozzá úgy, hogy az óvoda ételmezésvezetője átadott egy minta étlapot, és megegyeztem, hogy nem külön főznek nekünk, hanem az „A” menü lesz ahhoz nagyon hasonlóan megcsinálva, hogy az mindenkinek megfelelő legyen. Természetesen gyerekfelügyelet lesz, sőt ebben az időben már az iskoláskorú gyermekek is az óvodában lesznek.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy 2014. augusztus 11-től 2014. augusztus 29-ig a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ konyha épületében karbantartási és takarítási munkák miatt leállás lesz.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy 2014. augusztus 11-től 2014. augusztus 29-ig a Téli Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ konyha épületében karbantartási és takarítási munkák miatt leállás lesz.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az iskola karbantartásáról és javításáról is kell beszélnünk. Egyeztettem az iskola vezetésével és ami hiba és kifogásolni való a régi iskola szárnyunkban, annak egy részét mi saját magunk meg tudjuk oldani, karbantartóinkkal meg is fogjuk oldani. Amit nem tudunk megoldani, az négy kritikus tanteremnek a festése. Amennyiben

felhatalmazást kapok a testülettől, hogy érdemben tárgyaljak a vállalkozóval, akkor én ezt megteszem.

További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola régi szárnyában 4 tanterem kifestését megrendelje.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a Téli Kisfaludy Károly Általános Iskola régi szárnyában 4 tanterem kifestését megrendelje.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Jelentkezett egy vállalkozó, hogy ruhagyűjtő konténert szeretne elhelyezni Téten több helyen. A konténerbe bele lehet helyezni a tisztára mosott, de már nem használt ruhát, lábbelit, játékot, ő ezeket bezsákolja és a legjobb tudomásom szerint, kiviszi Lengyelországba és csinálnak belőle golyócskákat, azaz újrahasznosítják a dolgokat. A szelektív hulladékgyűjtő szigetek mellé szeretné elhelyezni. Megpróbáljak vele egyeztetni, hogy kettő konténert elhelyezhet próbaképpen? Mondjuk a CBA mellé, vagy a lenti COOP bolt mellé?

Boros Zoltán képviselő:

Próbáljuk meg, csak megfelelő tájékoztatást írjon a konténerekre.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ő mindent megold, kéthetente 20 kg-os zsákokban elszállítja a dolgokat. Azt is felajánlotta, hogy a gyermekholmikát a helyi családsegítő szolgálat és Vöröskereszt átnézheti és ami kell, azt kivehetik maguknak, ami marad, azt elszállítja.

Megpróbáljuk?

Boros Zoltán képviselő:
Próbáljuk meg.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Akkor az említett kettő helyen próbáljuk meg.
További kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:
Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert egyeztessen a vállalkozóval és 2 helyre ruhagyűjtő konténert helyezzen el a településen.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 113/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert egyeztessen a vállalkozóval és 2 helyre ruhagyűjtő konténert helyezzen el a településen.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az Öko-Energia Kft. képviselője keresett meg egy ajánlattal. Víz fogyasztás csökkenés eredményezhető a termékeikkel. A vízcsapokba lehet olyan szűrőt tenni, amivel egységnyi idő alatt kevesebb víz folyik ki. Ezt az óvodánál, iskolánál célszerű lenne – szerintem – bevezetni. Azt mondta, hogy egy 4 fős háztartásban 180 l vizet lehet megtakarítani. Ezt én sem akartam elhinni, de tartott nekem egy bemutatót és engem meggyőzött. Német technológia, én kipróbáltam és meg vagyok vele elégedve. Levegővel keveri a vizet, így eredményezi azt, hogy kevesebb víz folyik ki, de a felhasználó ezt lényegében nem érzékeli.

Azt kellene csinálni, hogy szeptemberben kihívom és megegyezek egy átalánydíjba vele, amiért felméri az óvodát és az iskolát, majd egy árajánlatot és akkor újra idehozom a testület elé a témát.

Azt szeretném kérdezni, hogy foglalkoznak-e a témával?

Boros Zoltán képviselő:
Igen.

Baranyai Zoltánné képviselő:
Igen.

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Létezik egy úgynevezett Dr.-Card Egészségügyi kártya, önkormányzati egészségi prevenciós program, minden önkormányzatot megkerestek ezzel a kártyával.

Nekünk kellene megvenni a kártyát a lakosságnak. Ennek az a lényege, hogy minden állampolgár kap egy ilyen kártyát, akinek megvesszük és ez a kártya tartalmazza a személyes adatait, ha jön a mentő, akkor mindent tudnak egyszerre a betegről, és az összes leletét azon tárolnák. Ez nem egy olcsó dolog, a teljes program költségvetése 19 millió forint lenne. Az egészségkártyák egyszeri díja 300 Ft lenne, a 4 000 lakosra az önkormányzatnak 1,2 millió forint+áfa összeget kellene fordítani. A tulajdonosi felajánlás meg 18 millió forint a lakosság részére. Úgy gondolom, most nincs erre 1,2 milliónk.

Boros Zoltán képviselő:

Ez nehéz dolog, mert csak abba gondoljunk bele, ha elvesztjük a bankkártyánkat, az mekkora probléma, ha ezt elvesztenénk, az sem lenne kisebb baj. Személyes adatainkat tartalmazza.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor nem támogatja a testület. Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván a Dr.-Card Egészségügyi kártya programban részt venni.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván a Dr.-Card Egészségügyi kártya programban részt venni.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyszer már behoztam ezt az E-ON-os ajánlatot. A lényege az, hogy mi 5 % kedvezményt kapnánk a villamos energia után. Kiderült, hogy az E-ON Energia Kereskedelmi Kft-t, az E-ON Zrt. hozta létre, január 1-vel. Megnéztem, már minden levelet ez az újonnan létrehozott cég küld. Erre a témára is visszatérhetünk egy későbbi időpontban. Ez egy saját tulajdonú Kft-je az E-ON Zrt-nek. Készítettek egy kalkulációt – ha ebbe a szerződésbe mi belemennénk – az ÁMK, az iskola, az önkormányzat, a kistérség, a Vásártér, a Kisfaludy u.2., a Gyenesdiási üdülő, minden önkormányzati ingatlanra vonatkozóan, megtakarításunk lenne 198 116 Ft/év. A közvilágításnál 122 000 Ft/év lenne a megtakarítás. Versenypiaci számlázást csinálnának az egyetemes szolgáltatási számlákkal szemben. Éves szinten 300 000 Ft-os megtakarítást eredményezne a szerződésmódosítás.

Boros Zoltán képviselő:

Nem tartom ezt jó ötletnek, olyan nincs, hogy mi ezért nem adunk semmit.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ebben a szerződésben semmi extra nincs, vannak felmondási szabályok is benne. Akkor úgy ítéli meg a testület, hogy sok kicsi sokra megy, de ez nem az a kategória.

Boros Zoltán képviselő:

Nem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor nem támogatja a testület, mert az ajánlat mértéke nem akkora, hogy szerződést módosítsunk. Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja, hogy Dr. Kukorelli László polgármester szerződést módosítson az E-ON Zrt-vel.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 115/2014. (VII.30.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja, hogy Dr. Kukorelli László polgármester szerződést módosítson az E-ON Zrt-vel.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Baranyai Zoltánné képviselő 21⁰³ órákor elhagyja az üléstermet.

Más téma:

Ackermann László alpolgármester:

Lakossági bejelentést szeretnék tolmácsolni a testület felé. Kettő problémával kerestek meg, számomra az egyik újdonság a másik már elhangzott többször.

Az első probléma az, hogy a posta előtt nem lehet megállni, borzalmas állapotban van a posta előtti rész, ahol autóval meg lehet állni. Tele van kátyúval, balesetveszélyes is. Nem hiszik el a lakosok, hogy nem tudnak ott egy parkolót kialakítani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy dolgot tudunk tenni, hogy írunk a Soproni Postaigazgatóságnak, hogy a lakosság több esetben megkeresett minket, hogy nem lehet ott rendesen megállni, nem lehet ott parkolni, eső után nem lehet kiszállni az autóból. Jelezték, hogy milyen megoldást lehetne kitalálni, egy parkoló kialakítása megoldás lenne a problémára. Úgy gondolom, hogy ezzel előbbre tudunk lépni.

Ackermann László alpolgármester:

A benzinkút környéke, közös bejáró a tűzéppel, rossz az út, a bekanyarodásnál szintén, elviselhetetlen az a zaj, ami ott történik. Kamion parkol a parkolóban, amin szalma bálák vannak, rettentően balesetveszélyes ott a benzinkút mellett. Ebben az ügyben a benzinkút tulajdonost, a tűzép tulajdonost, vagy kit kell megkeresni? Kit kell megkeresni, mert egy eldobott cigarettacsikk, aztán repül minden.

Boros Zoltán képviselő:

A benzinkút üzemeltetőjének kötelessége minden tűzveszélyt okozó járműről, vagy bármiről értesíteni az illetékes rendőrséget. A polgármester nem küldheti el onnan a kamiont, nem a mi területünk.

Ackermann László alpolgármester:

Akkor szerintem az önkormányzatnak kellene felszólítani vagy levelet írni a benzinkút üzemeltetőjének.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben van, egy felkérő levelet tudunk kiküldeni, de első sorban kiderítjük, hogy kié az a terület, ahol parkol a kamion, a tűzépé, vagy a benzinkúté, mert a terület tulajdonosát tudom megkérni, hogy fokozottan figyeljen a balesetveszély miatt, az ilyen helyzetre. Szólunk a rendőröknek, hogy figyeljenek erre oda. Ezt tudom tenni.

Boros Zoltán képviselő:

Az úttal sem tudunk mást tenni, felhívjuk a tulajdonosok figyelmét az út állapotára, mert az a Tűzépé, a Benzinkúté és az Autószerházé.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az közös út, megnézzük, hogy kié a parkoló területe.

Ackermann László alpolgármester:

Beszéltem Németh László Úrral a Járási Hivatalvezetővel, köszöni szépen a sok szép virágot az Okmányirodánál, ezt akartam tolmácsolni.

Boros Zoltán képviselő:

Ezt megköszönte, nagyon jól esik igen, de a rendcsinálásban az ingatlanok környékén az Okmányiroda és a Járási Hivatal körül még van hátralékuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A május 28-ai ülésen beszéltünk róla, hogy gondolkodjunk el részt veszünk-e a Mobilitási Hét elnevezésű programban, de tekintve, hogy nem jelzett nekem senki és augusztus 1-je holnap után lesz, ezért gondolom, nem veszünk részt a programban.

Augusztusban mindenképpen kell ülést tartani, lehet már a huszadikai héten, de lehet, hogy csak az utolsó héten, kérem, erre készüljenek a képviselőtársak.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor az ülést bezárom.

Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 21³⁰ órakor bezárom.



[Signature]
dr. Kukorelli László
polgármester

[Signature]
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

[Signature]
Horváth Magdolna
képviselő

[Signature]
Baranyai Zoltánné
képviselő

