

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

196-25/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. szeptember 3-án megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

196-25/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. szeptember 3-án 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Tét Városháza nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László alpolgármester, Baranyai Zoltánné, Boros
Zoltán, Fodor Pálné, Horváth Magdolna, Rendes Róbertné
képviselők

Távol vannak:

Tanácskozási joggal vesz részt: Nagy Tünde aljegyző

Meghívottként jelen van:

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi és gazdasági csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Dukkoné Csécs Angelika ü. i.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Aljegyző Asszonyt, Pénzügyi és Gazdasági Csoportvezetőnket és minden kedves megjelentet a mai testületi ülésen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 7 fő jelen van az ülésünket megnyitom.

Az eddigieknek megfelelően az ülésünkről hangfelvétel készül.

A meghívót mindenki megkapta, a lakosság is láthatta a hirdetményben, hogy milyen napirendi pontokat tárgyalunk.

Alapvetően kettő ok volt, ami miatt ma össze kellett ülnünk, az egyik a belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása, elfogadása, a másik a törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatala. További napirendi pont az informatikai, biztonsági szabályzat, ez is most vált határidőssé. Mai testületi ülésünkön mindenképpen csak a legszükségesebb és legfontosabb témák kerülnek megtárgyalásra. Az egyebek napirendi pontban egy szerződést kell megbeszelnünk.

A legutóbbi testületi ülésen megbeszéltek szerint a képviselő-testület a meghívót és az előterjesztéseket megkapta.

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy van-e módosító javaslatuk a napirendi pontokkal kapcsolatban?

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a napirendi pontok elfogadásáról.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. szeptember 3-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.*
2. *2013. évi belső ellenőrzési jelentések megtárgyalása, elfogadása.*
3. *A GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatos döntések meghozatala.*
4. *A Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása.*
5. *Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 119/2014. (IX.03.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. szeptember 3-i nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadja az alábbiak alapján:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
2. 2013. évi belső ellenőrzési jelentések megtárgyalása, elfogadása.
3. A GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatos döntések meghozatala.
4. A Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása.
5. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az ülés napirendi pontjai:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
2. 2013. évi belső ellenőrzési jelentések megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
3. A GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatos döntések meghozatala.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. A Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Nagy Tünde aljegyző
5. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első napirendi pontunk a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló.

Néhány dolog történt a legutolsó testületi ülés óta, arról szeretnék tájékoztatást nyújtani a képviselő-testületnek.

A múltkori testületi ülésen arról döntött a képviselő-testület, hogy értékesíti a Tét, belterület 1225/18 hrsz. a Debrecen utca végén található ingatlanunkat. A testület akkor felhatalmazott, hogy írjam alá a szerződést. A szerződés végül nem lett aláírva, mert az utolsó pillanatban a vételi ajánlatot adók visszaléptek a szerződés aláírásától. Hivatalosan még nem indokolták meg, hogy miért léptek vissza, de a telefonban Németh Ádám azt mondta, hogy találtak még ott olyan kábeleket, amik őket zavarná, mert így nem tudják odatenni a garázst, ahova tervezték, meg beljebb tudnának csak építkezni. Én nagyon örültem volna, ha annak idején Apámat engedték volna három méterrel beljebb építkezni, de akkor nem engedték. Megvárom a konkrét írásos választ, hogy miért léptek vissza, majd ismertetem a levelüket a képviselő-testülettel. Én ott voltam a szerződés aláírására az ügyvéd úrnál, mert elkerültük egymást, én nem láttam, hogy pénteken hívott volna a telefonomon, de már szerdán megbeszéltük, hogy hétfőn tanévnyitó után aláírjuk a szerződést. Az Ügyvéd Úrnál szembesültem a dologgal, hogy Ő visszalépett a szerződéstől, utána hívtam fel. Az ajánlattevőket az sem töltötte el túl nagy boldogsággal, hogy a szomszéd annak idején úgy kötött rá a csatornára, hogy belelóg az Ő területébe, de éppen csak a telek sarkába. Én a Pannon-Vízzel egyeztettem, megoldottam, megbeszéltem, hogy azt a tisztító nyílást, ami egyébként mindenkinek van a telkén, azt odébb tudják tenni 1 méterrel bárhova. Tény és való, hogy éppen a kerítésük sarkánál lett volna, de át lehet helyezni, ezt még elfogadta a vevő, de a telken találtak Telekom vezetéket, ez őt zavarta.

Az elmúlt testületi ülésen több beszámolót elfogadtunk, azokkal különösebb teendőnk nem volt.

Az MFB felé a hitel rendelkezésre állási idejének a meghosszabbítását továbbítottuk, de még mindig nem tartunk ott, hogy aláírjuk a papírokat.

Az ürgehegyi lakosok levelével kapcsolatban válaszoltam annak a személynek, aki az e-mailt küldte, de sajnos választ nem kaptam rá, levelemben arra kértem, hogy segítsen megszervezni Ürgehegyben egy lakossági fórumot. Szeretném, ha ez a fórum szeptemberben még létrejönne, de sajnos visszajelzést nem kaptam a levélírótól. Azért annyit elvártam volna, hogy megköszöni, hogy intézkedtünk az ügyében. Nem másodrendű állampolgár az ürgehegyi lakos, csak senki nem mondta, hogy költözzön oda életvitelszerűen.

A pályázatokról a tájékoztatást akkor megadtam a testületnek, annyi változás történt, hogy az óvoda bővítésével kapcsolatos pályázatunk nyert, megnyertük a maximális összeget a 10 millió forintot. A támogatási szerződést még nem írtam alá, de amint lehetőségem lesz rá, aláírom.

A másik pályázatunk, az iskola régi épületének és az orvosi rendelőnek az energetikai pályázata folyamatban van, tesszük, amit kell. A legutóbbi testületi ülésen döntött arról a testület, hogy kiket hívjunk meg a kivitelezés lebonyolítására, kiírásra fog kerülni a

napokban ez a közbeszerzés, emiatt is vélhetően kell még testületi ülést tartani, mert értékelni kell majd az ajánlatokat.

Takarítási szünet a döntésünknek megfelelően megtörtént az óvodában, a héten már üzemszerűen működik újra. Az iskola karbantartását, javítását a legszükségesebbeket elvégezte a vállalkozó. Tudjuk, hogy lenne még mit javítani, felújítani, de először legyen rendbe a külseje, utána lehet majd a belsejét tovább felújítani. Nagyon meglepődtem, mert én az emeleti részen régen jártam, a 7-es és 10-es terem volt a legrosszabb állapotban.

A ruhagyűjtő konténer a napokban elhelyezésre kerül a településünkön.

A Dr-Card kártya kivitelezőit tájékoztattam, hogy egyenlőre finansziális okok miatt nem élünk ezzel a lehetőséggel.

Az E-On Zrt-t is tájékoztattam, hogy nem kívánunk új szerződést kötni.

Több dolog nem nagyon történt, mert az elmúlt időszakban, az elmúlt kettő hétben volt igazgatási szünet, így nem működött a hivatal.

Kérdés, hozzászólás a beszámolómmal kapcsolatban?

Rendes Róbertné képviselő:

A Városnap költségvetésére szeretnék rákérdezni, mert nem voltam itt a múltkori testületi ülésen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Többe került a rendezvény, mint tavaly. A múltkori ülésen is elmondtam és most is vállalom, hogy 5 évente tartunk egy nagyot, mert akkor minden évben félre rakjuk a rá szánt pénzt, és akkor bárkit meghívhatunk. Akkor talán nem lehet majd olyan hangokat hallani, hogy: „aki kinn volt az első városnapon már mindent látott”, mert sajnos ilyen dolgok mentek a közösségi portálon.

1 700 000 Ft lett kifizetve eddig a városnapra és még várunk kettő számlát, ami körülbelül 250 000 Ft, azaz 2 millió Ft volt a városnap. Annyi az előnye a városnapnak, hogy maradt három sátor, meg vásároltunk üstöt, de az biztos, hogy olcsóbb nem lett a városnap szervezése az évek folyamán.

Boros Zoltán képviselő:

Sajnos nem is lesz olcsóbb.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, csak kezdtük 1 millió forinttal, aztán most ott tartunk 4 év alatt, hogy 2 millió. Kérdezem, hogy mi lesz az a lélektani határ, amikor kimondja a testület, hogy erre minden évben nincs ennyi pénz. Erre lenne megoldás az, hogy 5 évente csináljuk, 10 millió forintból és akkor tényleg lehet nagy bulit csinálni.

A Kisalföld újságban megjelent köszönő SMS-eket tényleg köszönjük, mert valaki vette a fáradságot és megköszönte, hogy megszerveztük a városnapot. A gyerekeknek nagyon tetszett a rendezvény.

További kérdés, hozzászólás a beszámolómmal kapcsolatban? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 120/2014. (IX.3.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

2. 2013. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉSEK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2013. évi belső ellenőrzési jelentések megtárgyalása, elfogadása. Ezt hivatalosan, április 30-áig a zárszámadásig el kellett volna fogadni. Tavaly is abban a helyzetben voltunk és idén is abban a helyzetben leszünk, hogy nem tudjuk teljesíteni ezt a szabályt, mert jelen pillanatban alig van belső ellenőr. Az idei évben is meghirdettük a társuláson keresztül a belső ellenőri tevékenység elvégzésére a pályázatot, majd bekértünk ajánlatokat a feladat elvégzésére, eddig egy cég küldött vissza ajánlatot, még három ajánlatunk sincs, és most tartunk szeptemberben.

Egyeztettem a Kormányhivatallal, azt beszéltük meg, ha most elfogadjuk, akkor nem tesznek törvényességi észrevételt, mert nem fogadtuk el határidőre. Mondtam nekik, hogy én bármit csinálhatok, de ha időre nem készül el a jelentés, akkor nem tudom beterjeszteni a testület elé, és nem tudom elfogadtatni.

Átadom a szót Rendes Róbertné képviselő asszonynak, tárgyalják a Pénzügyi Bizottság ülésén, felkérem, ismertesse a bizottság javaslatát.

Rendes Róbertné PB elnök:

Igen, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, három témát ellenőrzött az ellenőr, egy kérdésem volt, hogy azt olvastam az ellenőrzések végén az egyik dátum március vége, a másik április vége. Nekem az a gondom, hogy akkor miért kellett eddig várni, miért szeptemberben fogadjuk ezt el? Hiszen április végére az ellenőrzés megtörtént.

A szociális ellátásokkal kapcsolatos iratokat ellenőrizte a belső ellenőr, nagyon dicséretes, hogy mindent rendben talált, minden szabályosan a jogszabályokat figyelembe véve történt. Az is önmagáét beszél, hogy Jegyző Asszony elfogadta a jelentést, nem emelt kifogást a jelentéssel kapcsolatban. A munkához gratulálunk, nekem ez az egy problémám volt, hogy miért nem lehetett ezt előbb behozni testületi ülésre?

A Pénzügyi Bizottság a 2013. évi belső ellenőri jelentéseket elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Utánanézek, hogy miért most került a testület elé. A korábbi belső ellenőri jelentést nem tudta elfogadni a képviselő-testület, ez az anyag jobb, függetlenül attól, hogy papíron ezt a jelentést ugyanaz a cég csinálta, de más a belső ellenőr személye.

Horváth Magdolna képviselő:

Nagyon komoly rendes munka. Mikor került ez az anyag itt iktatásra?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Meg fogom nézni.

Horváth Magdolna képviselő:

Ha kettő héttel ezelőtt került iktatásra, akkor azt mondom rendben van, hogy most tárgyaljuk, de ha májusban idekerült az anyag, akkor már van egy kis gondom ezzel az üggyel.

Nagyon szép munka a jelentések rendben vannak, annak külön örülök, hogy a szociális ellenőrzés ilyen jó lett, gratulálok a kolléganőknek.

Boros Zoltán képviselő:

Ami fontos, hogy a javítani való dolgok nem olyan súlyosak. Ezeket nagyon gyorsan ki tudjuk javítani, rendbe tenni, kiigazítani. Komoly hibák nem kerültek elő, ami azt jelenti, hogy nincsenek komoly hibák.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A legutóbb azért nem fogadtuk el az ellenőrzési jelentést, mert a vizsgálatot elvégezte a belső ellenőr, de nem tett javaslatokat, hogy hogyan javítsuk ki a hibákat. Érdemi javaslatai, használható útmutatásai nem voltak.

Rendes Róbertné képviselő:

Április 22-én itt van a dátum mellet, hogy: „Nem kívánok észrevételt tenni” ezt Jegyző Asszony aláírta és itt van a belső ellenőr neve. A kérdés az, hogy miért kell várni április 22-től eddig?

További kérdés, hozzászólás a belső ellenőrzéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2013. évi belső ellenőrzési jelentéseket az előterjesztésnek megfelelően.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2014. (IX.3.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2013. évi belső ellenőrzési jelentéseket az előterjesztésnek megfelelően.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. A GYB-04/1096-1/2014. IKTATÓSZÁMÚ TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSSAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK MEGHOZATALA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatos döntések meghozatala.

Dr. Kukorelli László polgármester ismerteti a GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívást.

A GYB-04/1096-1/2014. iktatószámú törvényességi felhívás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az észrevétel szerint az a probléma, hogy nem határoztuk meg a vagyonkezelői jog értékét, ingyenes átengedését, vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának, ellenőrzésének szabályait, valamint azon vagyonelemeket, melyekre a helyi önkormányzat vagyonkezelői jogot létesít. Ha ez attól lesz jogszerű, hogy leírjuk, hogy mi ilyen kört nem szeretnénk megállapítani, akkor legyen.

Átadom a szót Aljegyző Asszonynak.

Nagy Tünde aljegyző:

Az anyag kiküldésre került a képviselő-testület áttanulmányozhatta a felmerülő kérdésekre válaszolok.

Boros Zoltán képviselő:

A kifogásolt dolgok bekerülnek a rendeletünkbe, akkor minden rendben lesz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A törvényességi felhívást ismertettem, ennek alapján előkészítésre került a rendelet módosítása, megkérdem, hogy valakinek lenne-e módosító indítványa, javaslata?

Nagy Tünde aljegyző:

Az állami és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályozására vonatkozóan a 2011. év végén megjelent jogszabályok szükségessé tették a jelenleg hatályos önkormányzati vagyonrendelet (Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2006. (IX.28.) Kt. sz. rendelet) felülvizsgálatát, illetve új vagyonrendelet megalkotását.

Az új vagyonrendelet megalkotásánál az alábbi jogszabályok rendelkezéseit szükséges figyelembe venni:

Magyarország Alaptörvénye (hatályos: 2012. január 1-jétől) 38. cikk

(1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.

(2) Az állam kizárólagos tulajdonának és kizárólagos gazdasági tevékenységének körét, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon elidegenítésének korlátait és feltételeit az (1) bekezdés szerinti célokra tekintettel sarkalatos törvény határozza meg.

(3) Nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, törvényben meghatározott kivételekkel az értékarányosság követelményének figyelembevétele mellett.

(4) Nemzeti vagyon átruházására vagy hasznosítására vonatkozó szerződés csak olyan szervezettel köthető, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint az átruházott vagy hasznosításra átengedett nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó tevékenysége átlátható.

(5) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) - (hatályos: 2012. január 1-jétől): szigorúan és egységesen szabályozza a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást. A törvény meghatározza az önkormányzati vagyon körét, a vagyonnal való rendelkezésre, a vagyon hasznosítására, kezelésére, használatára vonatkozó szabályokat.

2. Az önkormányzati vagyon

5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona **törzsvagyon** vagy **üzleti vagyon** lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a **törzsvagyon**, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (aza) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

(3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,

c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádiónavigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint

d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott - vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

(4) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében ekként meghatározott a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem.

(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.

(6) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon minősítés az(5) bekezdés a)- c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.

(8) Az (5) bekezdés c)- d) pontja szerinti gazdasági társaságban fennálló önkormányzati tulajdonban álló társasági részesedés vagy annak egy része a (7)

bekezdésben foglaltakon kívül az állam, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként rendelkezésre bocsátható, vagy - ezen társaság részére - más jogcímen történő átruházás útján elidegeníthető.

(9) A (7) bekezdésben meghatározott feltételek szerint korlátozottan forgalomképes az azon gazdasági társaságban fennálló részesedés is, amely a (8) bekezdés alapján társasági részesedés tulajdonjogát megszerezte.

A törvényben a nemzeti vagyon - egyúttal az önkormányzati vagyon is - **4 fő kategóriába** került besorolásra. A **helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.** A **törzsvagyon** a kötelező önkormányzati feladatok ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, körét jogszabály - törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete - határozza meg, forgalomképessége kizárt vagy korlátozott, eszerint további három vagyoni csoportot képez a törvény az alábbiak szerint. Minden más vagyon **üzleti vagyonnak** tekinthető, amellyel az önkormányzat a jogszabályi keretek között szabadon gazdálkodik.

A **kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó vagyoni kör:** Nvt. 5. § (3) bekezdésben sorolja fel.

(3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

- a) a helyi közutak és műtárgyaik,
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,
- c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádiónavigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint
- d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott - vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

Ezen vagyonelemek nagyon szigorú védelem alá esnek. Hasznosításuk kizárólag állami, vagy önkormányzati gazdálkodó szervezet által, vagy koncesszióban történhet. Teljes terjedelmükben forgalomképtelenek, nem idegeníthetők el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével nem terhelhetők meg, osztott tulajdon nem létesíthető ezeken a vagyonelemeken.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon:

Nvt. 5. § (4) Nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak** minősül a 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében ekként meghatározott a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem.

Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon: az 5. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá nem tartozó (tehát az állam vagy a **helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgokon kívül) azon nemzeti vagyon, amelynek állami tulajdonban, illetve a helyi önkormányzat tulajdonában történő megőrzése hosszú távon indokolt.**

A kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon együttesen az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonát képezi.

Korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak: az önkormányzati tulajdon esetében ez korábban is ismert volt. Ezen vagyonelemek elidegeníthetők törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek teljesülése esetén.

Önkormányzat üzleti vagyon: kötöttségek és korlátok nélkül elidegeníthető és hasznosítható.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.):

VI. FEJEZET - A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK GAZDASÁGI ALAPJAI -
Az önkormányzati vagyon

106. § (1) *E törvény alkalmazásában saját bevétel:*

- a) *a helyi adók;*
- b) *saját tevékenységből, vállalkozásból és az önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel, nyereség, osztalék, kamat és bérleti díj;*
- c) *átvett pénzeszközök;*
- d) *törvény alapján az önkormányzatot megillető illeték, bírság, díj;*
- e) *az önkormányzat és intézményei egyéb sajátos bevételei.*

(2) A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják.

107. § *A helyi önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.*

108. § *A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, fejlesztése, valamint felújítása a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott módon engedhető át másnak.*

108/A. § *A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (1) bekezdése szerinti versenyeztetés mellőzhető a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon gazdasági társaság részére, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátásakor.*

109. § (1) *A képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyonra a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. Vagyonkezelői jog önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre kizárólag a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, vagy annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel létesíthető, és kizárólag általuk gyakorolható. A vagyonkezelési szerződésnek a gazdálkodó szervezet tulajdonosi szerkezetében történő tulajdonos változás miatti megszűnésének esetére a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározottak az irányadók.*

(2) A képviselő-testület kizárólag a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.

(3) A vagyonkezelői jog átadása nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét. A vagyonkezelői jog átadása az önkormányzati

feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.

(4) A képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

(5) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő védett természeti területek és értékek, az erdők, véderdők, a műemlékingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történeti (régészeti) emlékek tekintetében az illetékes miniszter, a védművek és védelmi létesítmények esetében az illetékes szerv hozzájárulása szükséges a vagyonkezelői jog létesítéséhez.

(6) A vagyonkezelő a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni és e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni. Ha a vagyonkezelő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételének több mint fele az államháztartás valamely alrendszeréből származik, a helyi önkormányzat a vagyonkezelési szerződésben részletezett feltételekkel a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedheti a vagyonkezelőnek a helyi önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Ez esetben a vagyonkezelő e bekezdés szerinti kötelezettsége a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegéig áll fenn.

(7) A vagyonkezelő a vagyonkezelésébe vett vagyon használatából, működtetéséből származó bevételeit, illetve közvetlen költségeit és ráfordításait elkülönítetten köteles nyilvántartani oly módon, hogy az a saját vagyonnal folytatott vállalkozási tevékenységéből származó bevételeitől, költségeitől és ráfordításaitól egyértelműen elhatárolható legyen.

(8) A vagyonkezelő a tulajdonosi ellenőrzést köteles tőlni, az ellenőrzés érdekében kötelezhető minden közérdekből nyilvános adat, valamint - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény rendelkezéseit nem sértő - az önkormányzati vagyonra és vagyonkezelésre vonatkozó adat szolgáltatására és okirat bemutatására.

(9) A vagyonkezelői jog létesítése nem keletkeztethet a közfeladat ellátásával összefüggésben központi költségvetési többlettámogatási igényt.

(10) A helyi önkormányzat a határozatlan idejű, illetve határozott idejű vagyonkezelési szerződést rendkívüli felmondással akkor szüntetheti meg, ha

a) a vagyonkezelő a számára jogszabályban előírt kötelezettségét megsérti, vagy a vagyonkezelési szerződésben előírt kötelezettségét súlyosan megszegi;

b) a vagyonkezelő a vele szemben a vagyonkezelési szerződés megkötését megelőzően megindult csőd- vagy felszámolási eljárásról a helyi önkormányzatot nem tájékoztatta, vagy a vagyonkezelővel szemben a vagyonkezelési szerződés hatályának időtartama alatt csőd- vagy felszámolási eljárás indul;

c) a vagyonkezelő adó-, illeték-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék tartozása több mint hat hónapja lejárt, és ennek megfizetésére halasztást nem kapott.

(11) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő vagyon vagyonkezelésbe adása illetékmentes.

(12) Azonnali felmondásnak van helye, ha a vagyonkezelő a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal a vállalt önkormányzati közfeladatot nem látja el, vagy a vagyonkezelésébe adott vagyonban kárt okoz.

110. § (1) A helyi önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati vagyonnyilvántartás (vagyonkataszter) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős.

(2) Az önkormányzati törzsvagyont a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról vagyonkimutatást kell készíteni.

(3) Amennyiben törvény másképp nem rendelkezik, a helyi önkormányzat társulásba bevitt vagyonát a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonnövekmény a társult helyi önkormányzatok közös vagyona, és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

Az állami elővásárlási jog gyakorlása

Az Nvt. 14. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az Nvt. 14. § (3) az önkormányzati bérlakások esetére rögzíti, hogy az állam elővásárlási joga a lakásban élő bérlő elővásárlási jogát követi.

Az elővásárlási jog gyakorlására általános jelleggel a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (MNV Zrt.) jogosult.

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény, melynek 25. §-a szerint a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény alapján az államot megillető elővásárlási jogot a termőföldre vonatkozó elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlásának részletes szabályairól szóló rendeletben meghatározott módon a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) gyakorolja.

A fent nevezett törvények szükségessé teszik az önkormányzat vagyonrendeletének teljes körű felülvizsgálatát. Tekintettel arra, hogy a rendelet módosítása számos ponton szükséges, ezért új vagyonrendelet megalkotása vált szükségessé.

Fentiekre tekintettel kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a mellékelt rendelet-tervezetet fogadja el.

Kérdés, hozzászólás a rendelettervezettel kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a rendelet elfogadásáról.

Jelzem, hogy rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2014. (IX.5.) rendelete önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének

9/2014. (IX.5) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) 143. § (4) bekezdés i.) pontjában, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. és 11. pontjában, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, 32. cikk (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet hatálya kiterjed:
 - a) Tét Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) annak szerveire, továbbá az Önkormányzat által alapított és irányítása alatt működő költségvetési szervekre, az önkormányzati vagyon kezelőire, hasznosítóira, használóira.
 - b) Az Önkormányzat tulajdonában lévő és tulajdonába kerülő minden vagyona, így ingó és ingatlan vagyona, vagyoni értékű jogokra, a tagsági jogokat megtestesítő értékpapírokra, valamint az Önkormányzatot külön jogszabály, vagy szerződés alapján megillető vagyona és követelésekre.
- (2) Az Önkormányzat tulajdonában lévő, állami fenntartású és működtetésű köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon esetében, amely a Klebersberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) ingyenes vagyonkezelésébe került, a rendelet szabályait olyan mértékben kell alkalmazni, amennyiben a KLIK-kel kötött szerződés megengedi.
- (3) E rendelet hatálya nem terjed ki:
 - a) az Önkormányzat közbeszerzésről szóló törvény hatálya alá tartozó közbeszerzéseire,
 - b) az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek tulajdonjogot nem érintő hasznosítására, amelyeket külön önkormányzati rendelet szabályoz.

2. Az Önkormányzat vagyona

2. §

- (1) Az Önkormányzat vagyonának csoportosítása a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben (továbbiakban: Nvt.) szabályozottak szerint történik.
- (2) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon az, amit az Nvt. akként határoz meg.

- (3) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon az, amit az Nvt. akként határoz meg.
- (4) Az Önkormányzat rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonelemet nem határoz meg.
- (5) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona az, amit az Nvt. akként határoz meg.
- (6) A korlátozottan forgalomképesnek besorolt önkormányzati vagyontárgyak esetében a vagyon tulajdonjogának átruházása, megterhelése, hasznosítása, társulásba vitele az e rendeletben meghatározottak szerint történik.
- (7) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgy üzleti vagyonná történő átminősítéséről Tét város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt.

3.§

- (1) Az Önkormányzat üzleti vagyona mindazon vagyon, amely nem tartozik a 2. §-ban meghatározottak alá
- (2) Az üzleti vagyonként besorolt önkormányzati vagyontárgy, vagyonrész tulajdonjogának átruházása, megterhelése, hasznosítása, társulásba vitele az e rendeletben meghatározottak szerint történik.

3. Tulajdonjog átruházása

4. §

- (1) Nem lehet értékesíteni az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának körébe sorolt vagyont.
- (2) Az üzleti vagyont és korlátozottan forgalomképes törzsvagyont 10 millió Ft értékhatár felett csak versenyeztetés útján, az alábbiak szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére lehet értékesíteni úgy, hogy a
 - a) a képviselő-testület a 15 millió Ft értékhatár feletti vagyon értékesítéséről a megyei lapban,
 - b) a képviselő-testület 15 millió Ft értékhatárig a helyben szokásos módon hirdeti meg a vételi ajánlattétel jogát.
- (3) A (2) bekezdés szerinti érték megállapításakor a forgalmi értéket kell figyelembe venni, melyet a képviselő-testület hivatalos értékbecslés alapján állapít meg.
- (4) A versenyeztetési eljárást az 1. mellékletben meghatározott versenyeztetési szabályzat szerint kell lebonyolítani.

5. §

- (1) Az önkormányzati vagyon értékesítésére, hasznosítására irányuló döntés előkészítése a Téli Közös Önkormányzati Hivatal feladata.
- (2) A szerződés megkötésére az önkormányzat képviseletében a polgármester jogosult.

4. Az önkormányzati vagyon hasznosítása

6. §

- (1) A tulajdonost megillető jogok közül a rendelkezési jog gyakorlására – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – közvetlenül a képviselő-testület jogosult.
- (2) A képviselő-testület jelen felhatalmazása alapján a polgármester jogosult
 - a) 100.000 ezer Ft – a számviteli szabályok szerint számított – egyedi értéket meg nem haladó elavult ingóságok értékesítésére,
 - b) értékhatár nélkül olyan szerződések megkötésére, melyek alapján az önkormányzat ellenérték nélkül szerzi meg településrendezési tervben közút vagy egyéb közcélú felhasználásra rendelt ingatlan tulajdonjogát,
 - c) a képviselő-testület tulajdonosi döntései alapján szerződések megkötésére
 - d) a nem intézményi használatban lévő vagyontárgyakra vonatkozó bérleti szerződések megkötésére,
 - e) a védett természeti területnek minősülő, korlátozottan forgalomképes, valamint a forgalomképes mezőgazdasági célú földterület bérbe, haszonbérbe adása, a szerződés megszüntetése, felmondása,
 - f) az önkormányzat tulajdonában lévő lakások öt évet meg nem haladó, határozott idejű bérbeadása, a bérleti szerződés megszüntetése, felmondása,
 - g) a biztosítási szerződések megkötésére,
 - h) olyan szerződési ajánlatok saját hatáskörű elutasítására, melyek elfogadása jogszabályi rendelkezéssel vagy önkormányzati határozatban előírtakkal ellentétes lenne,
 - i) a szerződésekben foglaltak teljesítésének ellenőrzésére és indokolt esetben a szerződés felbontására vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtételére,
 - j) a közszolgáltatók által kezdeményezett munkálatok elvégzéséhez kért tulajdonosi hozzájárulás megadására,
 - k) a kisösszegű követelések törlesztésére,
 - l) önkormányzati tulajdonú ingatlanon történő nem önkormányzati beruházáshoz tulajdonosi hozzájárulás megadására,
 - m) az egyéb tulajdonosi jognyilatkozatok közül hozzájárulás adása az önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom, jelzálogjog törlesztéséhez, ha az ehhez előírt feltételek fennállnak,
 - n) elővásárlási jogról való lemondásra ingatlan árverés esetén,
 - o) a fák védelméről szóló jogszabály szerint az önkormányzatot, mint tulajdonost megillető jogok gyakorlása,
 - p) az átmenetileg szabad készpénz vagyon bankbetétként történő elhelyezése, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír vásárlása.

7. §

- (1) A 3 millió Ft értékhatárt meghaladó hasznosítási jogot versenyeztetéssel lehet átengedni.

- (2) A képviselő-testület a 8 millió Ft-ot meghaladó vagyon hasznosítási jog átengedéséről a megyei lapban való hirdetéssel, a legjobb ajánlattevő javára dönt.
- (3) A képviselő-testület 8 millió Ft értékhatárig a helyben szokásos módon hirdeti ki a használati, hasznosítási jogra való ajánlattétel jogát.
- (4) A képviselő-testület dönt a használati, hasznosítási jog átengedéséről, ha az (1)-(3) bekezdés alapján versenyeztetés szükséges.
- (5) A polgármester dönt a használati, hasznosítási jog átengedéséről, ha az (1)-(3) bekezdés alapján versenyeztetés nem szükséges.

8. §

A képviselő-testület külön határozatban állapítja meg az egyes ingatlanok hasznosítására vonatkozó bérleti és használati díjakat.

9. §

Az önkormányzati vagyon használati, hasznosítási jogának ingyenes átengedése — az átengedés időtartamától függetlenül — értékhatár nélkül a képviselő-testület joga.

5. Vagyonkezelői jog

10. §

- (1) Vagyonkezelői jogot létesíteni kizárólag az Nvt.-ben felsorolt vagyonkezelők részére önkormányzati közfeladat ellátásához kapcsolódva lehet akkor, ha az biztosítja a feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítását, a vagyon állagának és értékének megőrzését, védelmét, illetve a vagyon értékét növeli.
- (2) A vagyonkezelő jog létrejöhet vagyonkezelési szerződéssel vagy törvényben történő kijelöléssel.
- (3) Vagyonkezelési szerződés a vagyon értékére való tekintet nélkül versenyeztetés nélkül köthető.
- (4) A Képviselő-testület a vagyonkezelési szerződés megkötésekor, az ott részletezett feltételek meghatározásával dönt arról, hogy a vagyonkezelőnek
 - a) elengedi vagy
 - b) nem engedi el
 a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 109. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségét.

11. §

Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonának körébe sorolt vagyon vagyonkezelési jogát a forgalomképesség korlátozásának tartalmát meghatározó feltételek figyelembe-vételével lehet átengedni.

12. §

- (1) A vagyonkezelési jog értékének meghatározása piaci értéken történik.
- (2) Az önkormányzati tulajdonban lévő nemzeti vagyona szerződéssel létesített vagyonkezelői jogot ingyenesen szerezheti meg az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pont b)-c) alpontjában meghatározott körbe tartozó szervezetek közül az önkormányzati közfeladatot átvállaló:
 - a) önkormányzati társulás,
 - b) költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény,
 - c) az állam, a helyi önkormányzat, az a) és b) pontjában meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100 %-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet.

13. §

Vagyonkezelői jog létrejöttéhez – az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 16. § a) pontja értelmében – az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés is szükséges.

14. §

- (1) A vagyonkezelési szerződésnek a törvény által előírtakon kívül – figyelembe véve az adott vagyontárgy sajátos jellegét, valamint az ahhoz kapcsolódó önkormányzati közfeladatot – tartalmaznia kell különösen az alábbiakat:
 - a) a vagyonkezelő által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladatot és ellátható egyéb tevékenységeket;
 - b) a vagyonkezeléssel érintett vagyoni kör pontos megjelölését;
 - c) a vagyonkezelő által a feladatai ellátásához alvállalkozók, illetőleg közreműködők igénybevétele, és ezzel összhangban a vagyonkezelésbe adott vagyon birtoklására, használatára vonatkozó korlátozó rendelkezéseket;
 - d) a közfeladat ellátása érdekében a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az Önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét értékével együtt, azon belül a kötelező önkormányzati feladathoz kapcsolódó vagyon megjelölését;
 - e) a vagyonkezelésbe adott vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó rendelkezéseket, és a vagyonnal való vállalkozás feltételeit;
 - f) a vagyonkezelői jog megszerzésének ellenértékét, illetve kijelölés esetén az ingyenesség tényét;
 - g) a vagyonkezelésbe vett vagyon tekintetében az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját;
 - h) az Önkormányzat költségvetését megillető – a vagyonkezelésbe adott vagyon kezeléséből származó – befizetések teljesítésére, a vagyonkezelésbe adott vagyonnal történő elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket;
 - i) a szerződés teljesítésének biztosítására vonatkozó rendelkezéseket, mellékkötelezettségeket és egyéb biztosítékokat;
 - j) a vagyonkezelésbe adott vagyonnal való mérhetően eredményes gazdálkodásra vonatkozó előírásokat;
 - k) a vagyonkezelési szerződés időtartamát;

- l) a szerződés megszűnése esetén a felek által teljesítendő szolgáltatásokat, beleértve az ilyenkor szükséges elszámolást is.
- (2) A vagyongazdálkodó, a vagyongazdálkodási szerződés időtartama alatt haladéktalanul köteles tájékoztatni az Önkormányzatot:
 - a) ha ellene csőd- vagy felszámolási eljárás, helyi önkormányzatnál adósságrendezési eljárás indult;
 - b) ha végelszámolási eljárás kezdeményezésére, vagy a jogutód nélküli megszüntetésre irányuló bírósági vagy hatósági intézkedésre került sor;
 - c) ha 3 hónapnál régebbi köztartozása van, és annak megfizetésére nem kapott halasztást;
 - d) mindazokról a változásokról, amelyekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget jogszabály, vagy vagyongazdálkodási szerződés előírja.

15. §

- (1) A vagyongazdálkodó, mint a vagyongazdálkodási jog jogosultja köteles a vagyongazdálkodási jog gyakorlása során betartani a következőket:
 - a) a vagyongazdálkodásba vett vagyont a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, elvárható gondossággal birtokolni, használni és a vagyon hasznait szedni,
 - b) a vagyont rendeltetésszerűen használni,
 - c) a vagyont fenyegető veszélyről és a bekövetkezett kárról értesíteni az Önkormányzatot,
 - d) a vagyongazdálkodási szerződésben meghatározottakat, és e rendeletben előírt kötelezettségeket teljesíteni,
 - e) tölteni a vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzéseket, és köteles az ellenőrzésekben közreműködni, az előírt beszámolást teljesíteni.
- (2) A vagyongazdálkodás ellenőrzése vagyongazdálkodók éves beszámoltatásával történik, melynek keretében elkészítik az általuk kezelt vagyonra vonatkozó vagyongazdálkodási kimutatást, és ismertetik a vagyongazdálkodási terv adott időszakra vonatkozó teljesülését.

6. Az önkormányzat követeléseiről való lemondás

16. §

Az önkormányzat követeléseiről – mint az önkormányzati vagyon részéről – való lemondás jogát

- a) a képviselő-testület gyakorolja az adósok, vevők és egyéb követelések vonatkozásában, amennyiben az érintett követelés meghaladja a 100.000 Ft összeghatárt,
- b) a polgármester gyakorolja az adósok, vevők és egyéb követelések vonatkozásában, amennyiben az érintett követelés nem éri el az a) pontban meghatározott értékhatárt.

17. §

- (1) A 12. § a) pontjában meghatározott követelésről csak akkor lehet lemondani, ha
 - a) az nem veszélyezteti az önkormányzat likviditását,
 - b) a követelés érvényesítése érdekében indított eljárás során a követelést részben vagy egészben nem lehet behajtani, és remény sincs a követelés későbbiekben való behajtására,
 - c) a követelés érvényesítése, behajtása bizonyítottan a követelés összegét meghaladó költségekkel jár,
 - d) a bíróság bevonásával történő behajtás során – figyelembe véve az a) és b) pontokban foglaltakat – a követelésről való lemondásról bírói egyezség történt,
 - e) a felszámolási eljárás vagy a csődeljárás során a követelést részben vagy egészben nagy valószínűséggel pénzügyileg nem lehet realizálni, vagy a csődeljárás során – figyelembe véve az a) és b) pontokban foglaltakat – csődegyezségi megállapodást kötöttek,
 - f) bizonyított, hogy a követeléssel érintett szervet, személyt nem lehet elérni vagy fellelni.
- (2) A követelésről való lemondás magában foglalja az egész követelésről való lemondást, valamint a követelés egy részéről való lemondást.

18. §

Ha az önkormányzat költségvetési rendelete eltérően nem rendelkezik, a követelésről való lemondás joga az önkormányzati költségvetési szervek tekintetében a 16. és 17. §-ban foglaltak szerint történik azzal az eltéréssel, hogy polgármester alatt a költségvetési szerv vezetőjét, az önkormányzat alatt a költségvetési szervet kell érteni.

7. Ellenérték nélkül kapott, felajánlott vagyon

19. §

- (1) Az önkormányzat számára más személy vagy szerv által ellenérték nélkül felajánlott 2 millió Ft piaci értéket elérő vagyon elfogadásáról a képviselő-testület dönt.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott összeghatárt el nem érő vagyon elfogadásáról a polgármester dönt.
- (3) A térítés nélkül kapott vagy felajánlott vagyon elfogadásának feltétele, hogy
 - a) az elfogadott vagyonnal kapcsolatos kötelezettségek az Önkormányzat részéről teljesíthetők legyenek és
 - b) az a) pont szerinti kötelezettség teljesítése likviditási problémát ne okozzon, és ne zavarja az önkormányzati feladatok ellátását.

8. Vagyonynyilvántartás, vagyoneleltár

20. §

- (1) Az önkormányzat vagyont az egyes állami tulajdonban levő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló törvényben és az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartás és adatszolgáltatás rendjéről szóló Kormány rendeletben szabályozottak szerint kell nyilvántartani és leltározni.
- (2) A Kormány rendelet szerinti nyilvántartás tartalmazza 2. és 3. § szerinti vagyoncsoportokat.

9. Rendeletben rögzített vagyonelemek

21. §

- (1) A kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemeket a **2. melléklet**; a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont a **3. melléklet** tartalmazza.
- (2) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonaiba tartozó vagyonelemeket a **4. melléklet** tartalmazza.
- (3) Az Önkormányzat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyont nem határoz meg. E rendelet hatályba lépését követően az e körbe sorolandó vagyonelem esetén azt a 3. mellékletben szerepelteti.
- (4) Az Önkormányzat üzleti vagyont jelenti mindazon egyéb vagyon, amely nem tartozik az önkormányzat törzsvagyonaiba. Az Önkormányzat üzleti vagyona forgalomképes. Az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket az **5. melléklet** tartalmazza

Záró rendelkezések

22. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

23. §

E rendelet hatályba lépése napján hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló 21/2006. (IX. 28.) önkormányzati rendelet és a 16/2007. (IX.25.) és a 8/2012. (VI.5.) rendeletek.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendeletet Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. szeptember 3-ai testületi ülésen fogadta el.

Kihirdetve: 2014. szeptember 5.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

4. A TÉTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL INFORMATIKAI BIZTONSÁGI SZABÁLYZATÁNAK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Következő napirendi pontunk a Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása.

Korábban is volt már egy ilyen szabályzatunk, de úgy tűnik, hogy egy kicsit idejét múlt ezért át kellett dolgozni. Átadom a szót Papp Rudolf rendszergazdának, felkérem ismertesse, miért szükséges módosítani ezt a szabályzatot.

Papp Rudolf rendszergazda:

A 2013. évi L. törvény miatt kell módosítani az informatikai biztonsági szabályzatot. Az új előírások szerint tartalmaznia kell a felelősségi köröket, biztonsági, hivatalnoki szerepköröket. Az első körben meghatározták, hogy biztonsági szintbe kell sorolni a hivatalt, az államigazgatáshoz tartozó szervezeteket. Államigazgatáshoz tartozó szervezet az önkormányzat is és a közös hivatal is. A törvény leszabályozza, hogy hányadik szintbe kell besorolni a hivatalt, el lehet térni ettől, de nem tanácsos. Mi természetesen nem tértünk el ettől az előírástól. A dolog érdekessége, hogy a régi biztonsági szabályzatunk nem rossz, az újonnan szereplő kötelezettségek szerepelnek a mostani előterjesztésben, de azok a kötelezettségek meg nem szerepelnek benne, ami a régiben már szerepeltek. Össze kell dolgozni a kettőt, én azt javaslom, ha mód van rá, akkor ezt még át kellene dolgozni. Ez az előterjesztés így nem jó, mert nem felel meg bizonyos formai követelményeknek.

Azt szeretném kérni, hogy egyenlőre ezt a szabályzatot ne fogadják el, összedolgozzuk a kettőt és ismét beterjesztjük a testület elé. A konkrét dolgok ebben nincsenek benne, ez így nem jó. Ez az előterjesztés csak a szerepköröket szabályozza, konkrétumokat keveset tartalmaz.

Fodor Pálné képviselő:

Ennek nincs határideje, hogy meddig kell módosítani?

Papp Rudolf rendszergazda:

Van határidő, fogalmazzunk úgy, hogy lejárt. Nagyon gyorsan visszahozzuk a testület elé ezt az anyagot, csak átdolgozzuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tegnap Jegyző asszony, mikor elment haza, akkor azt mondta nekem, hogy Őt ebben a témakörben a rendszergazdánk fogja képviselni, akkor ezt úgy is felfoghatjuk, hogy ez egy vitaanyag, ami idekerült. Gyorsan ezt meg kell csinálni és lesz még ülés szeptemberben, elfogadjuk ezt a szabályzatot majd azon az ülésen.

Horváth Magdolna képviselő:

Elvi kérdésem van, én elhiszem, hogy a rendszergazda ért hozzá, én annyira nem értek hozzá, de ebben a témakörben akkor a rendszergazda képviseli a Jegyző Asszonyt, de Ő az előterjesztő, akkor a kettő között egy kis ellentmondást érzek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mivel Jegyző Asszony most nincs itt, ezért Ő azt mondta, hogy minden kérdésre a rendszergazda fog válaszolni. Abban az esetben, ha itt lenne Jegyző Asszony, akkor is a rendszergazdánk válaszolna a kérdésekre.

Horváth Magdolna képviselő:

Ez lett volna a következő kérdésem, hogy akkor ez miért került ide elénk, ez most így felesleges papír pazarlás.

Rendes Róbertné képviselő:

En ehhez a témához nem értek, tehát ha kettő hét múlva mondjuk a rendszergazda ismét beterjeszti elénk ezt az anyagot, akkor sem fogom tudni, hogy jó vagy nem. A szakemberre bízunk rá, hogy dolgozza át minél rövidebb határidővel.

Boros Zoltán képviselő:

Fogadjuk el úgy, hogy a szakember által kiegészített szabályzatot fogadjuk el.

Papp Rudolf rendszergazda:

Az informatikai biztonsági szabályzat úgy néz ki, hogy kettő részből áll, van egy elvi része, és van egy gyakorlati része, ahol konkrét feladatot rendel a dolgozóhoz vagy a vezetőhöz.

Rendes Róbertné képviselő:

A kiegészítéseket tegye meg és így elfogadjuk.

Fodor Pálné képviselő:

Úgy látom, hogy ebben az esetben is egy hatóság hívott fel minket hiánypótlásra. Ide csak az kerülhet elküldésre, ami össze van dolgozva a régivel és az új előterjesztéssel.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a 2013. évi L. törvény, amiben felhívnak bennünket a módosításra, az kéri tőlünk, hogy a régi is és az új is legyen benn?

Papp Rudolf rendszergazda:

Az a törvény azt kéri, hogy legyen egy olyan informatikai, biztonsági szabályzatunk, amelyben biztonsági besorolás szerepel. Ha nagyon szűken nézzük a dolgot, akkor egy pontot kell bevenni a régi szabályzatba, mert az egy jó szabályzat. Tulajdonképpen átírjuk, mert ez a régiben is benn van, csak most másként hívják.

Nagy Tünde aljegyző:

Ez így nem szabályos, mert azt úgy nem lehet, hogy elfogadja a testület a szabályzatot, mikor tudjuk, hogy nem felel meg teljes egészében az előírásoknak, de majd az elfogadása után dolgozza át a rendszergazda. Úgy lehetne, ha itt vannak előttünk azok a kiegészítések, aminek még bele kell kerülnie a szabályzatba. De ezt így láthatatlanban nem lehet elfogadni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindennel egyetértek. A rendszergazdánk javaslatára nem fogadjuk el az előterjesztett szabályzatot.

Nagy Tünde aljegyző:

A kiegészítésre nincsenek kész adatok.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egyetértek.

Boros Zoltán képviselő:

Ezt így nem tudom elfogadni én sem, ha kell hétfőn negyed órára itt vagyok és elfogadjuk az átdolgozott szabályzatot.

Tőlem, mint képviselőtől ne várja el senki, hogy az előterjesztést leellenőrizsem, hogy tényleg jól került-e ide elé, nyissam meg a jogszabálykeresőt és nézzem át? Ezért vannak a dolgoknak felelősei.

Aki el kell, hogy készítse tanácsadóval egyetemben, akkor az történjen úgy, és ott a felelősség, hogy amit én elfogadtam az úgy került elé, hogy jó. Most halljuk, hogy ez így nem jó, ezért ezt most így itt, nem tudom elfogadni.

Ezt így nem fogadom el, a rendszergazdát se hozzuk kellemetlen helyzetbe.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor az elhangzottak alapján azt javaslom, hogy a testület vegye le a napirendi pontról a szabályzat elfogadását. Nem, nem fogadjuk el, hanem nem tárgyaljuk, mert ez nem az-az anyag, amit előkészítettnek lehet minősíteni.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete leveszi a napirendi pontról a Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása napirendi pontot, mert az előterjesztés nem megfelelően volt előkészítve.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2014. (IX.03.)

határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete leveszi a napirendi pontról a Téli Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása napirendi pontot, mert az előterjesztés nem megfelelően volt előkészítve.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. EGYEBEK

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy szerződést hoztam, a lejárt határidejű határozatoknál is elmondtam, hogy sikerül bővítenünk az óvodánkat egy teljes csoportszobával. Arra mindenki emlékszik, hogy amikor benyújtottuk a pályázatot megkerestem azt a tervezőt, aki a régi pályázatnál is megtervezte a bővítést, a testület már örökölte azt a bővítést. A kivitelezést akkor a Téli Építőipari Kft. végezte. Felmérte az épületet már több alkalommal, így egyértelmű volt, hogy őt keressem meg, hogy a pályázathoz és a kivitelezéshez szükséges terveket elkészítse. Az eddigi tervezési feladatokra 110 000 Ft+áfa tervezési díjat kér. Németh Péter a tervező úr, aki gyakorlatilag a fél óvodánkat tervezte már.

Ő tervezte azt az óvodarészt, amit a Téli Építőipari Kft. kivitelezett, ő tervezte a bölcsőde átalakítást. Neki az egész épületről megvolt a felmérése, ezért kerestük meg most is, hogy a Debrecen utca vonalába tervezze meg, a bővítést.

Úgy fog változni a törvény, hogy a gyermeket 3 éves korba kötelező beadni a szülőnek az állami ellátó rendszerbe, azaz az óvodába, akkor lehet, hogy lesz „Maci-csoport”. Korábban megszűnt a hatodik csoport, de jelenleg nem is tudnánk még egy csoportot létrehozni, mert nincs hely.

Boros Zoltán képviselő:

Ismerem az előző tervezésekből kifolyólag a tervező urat, korrekt, tényleg alapos, mindig megkeresi a lehető legjobb lehetőséget, munkájára igényes. Támogatom, hogy Ő legyen a tervező, mert nagyon korrekt partner. Ez az ár nagyon baráti ár.

Horváth Magdolna képviselő:

Ezzel egyetértek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kitalálta, hogyan legyen a bejárat, hova legyen áthelyezve a só-szoba, a vezetői iroda, hogy lesz kialakítva az óvodapedagógusok öltözője. Megtervezte az új csoportszobát

és a hozzá tartozó vizesblokkot, valamint megoldotta az összeköttetést a régi épülettel. Ezzel a tervvel nyert a pályázat és a következő évben ezt kivitelezni is kell.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az óvodabővítés pályázattal kapcsolatos 110 000 Ft+áfa tervezési díjat Németh Péter tervező úrnak

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2014. (IX.03.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy az óvodabővítés pályázattal kapcsolatos 110 000 Ft+áfa tervezési díjat Németh Péter tervező úrnak

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Más téma:

Dr. Kukorelli László polgármester:

Még egy dolog, amiről szót kell ejtenünk. Pénteken 17⁰⁰ órakor a 2014. évi rendes évi vizes gyakorlatát tartja a tűzoltó egyesületünk együtt a környékbeli tűzoltó egyesületekkel.

Megtartják a vizes gyakorlatot, majd utána az óvoda konyha udvarán főznek egy pörköltet és ott el is fogyasztják a tűzoltók.

Szeptember 13-án a második szintű tűzoltóversenyre egy serleget is felajánlott az önkormányzat.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez a verseny hol kerül megrendezésre?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Győrben.

A vizes gyakorlatra és a serlegre a mai nap folyamán 80 000 Ft-ot átutaltam a Tűzoltó Egyesület részére, természetesen elszámolással.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan tudomásul vette, hogy dr. Kukorelli László polgármester 80 000 Ft-ot a Téli Tűzoltó Egyesület rendelkezésére bocsátott az éves vizes próbára.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2014. (IX.03.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan tudomásul vette, hogy dr. Kukorelli László polgármester 80 000 Ft-ot a Téli Tűzoltó Egyesület rendelkezésére bocsátott az éves vizes próbára.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Magdolna képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a Gyógyítóházba a védőnők miért nem költöztek még át? Mikorra várható a költözésük? Szerintem, nem engedheti meg magának az önkormányzat, hogy a mostani védőnői irodát is fűtse a télen, mert onnan már elköltözött a doktor nő.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem is fogja ezt az önkormányzat felvállalni, nagyon egyszerű a válasz. 600 000 – 700 000 Ft-ba kerülne az-az eszköz, ami ahhoz kell, hogy a védőnők oda átköltözhessenek, hiszen telephely áthelyezéskor biztos, hogy kapnánk egy ellenőrzést. 20 éve nem javította meg senki a jelenlegi eszközöket a védőnőknél. Például 6 méteres régi vizus táblája van a szemvizsgálatához, a Gyógyítóházba meg 4 méter a távolság, ezért új táblát kell venni.

A Magyar Államtól 50 millió Ft támogatást várunk. Még mindig tárgyalok a Normaafa Kft. lelépése miatt, a Centrál Faktor Zrt-vel, mint faktorcéggel, hogy megállapodjunk. Minden számlát csak a záró bevallásban tudunk beadni, szeptember 30-a a határidő. Hatalmas eredmény volt, hogy azt el tudtuk érni, hogy a Prím-építő Kft. ki lett fizetve, ezért tegnap előtt tényleg megnyithatott az iskola.

Azt is elmondom, hogy felvállaltam, hogy jogerős használatbavételi engedélyünk nincsen az iskolára, egy banális dolog miatt nincsen. Azért nincs, mert a hatóságok szerint az egyik szomszéd Téten a Régi postakocsi utcában lakik, ohova nem tudták kézbesíteni az engedélyt, ez így egy nagyon érdekes szituáció. Ilyenen múlik a jogerős használatbavételi engedély. Megmondom, ez engem nem érdekelt, „megnyitottam” az iskolát. Ezért engem még „fejbe is vághatnak”, csak melyik szülőnek magyaráztam volna meg azt, hogy várjon már 3 napot amíg jogerős nem lesz az engedély.

Az önkormányzat kinnlevősegei miatt nincsen a védőnőknek megrendelve a felszerelés és ezért nincsen új bútor az iskolában. Amint megjön a forrás megrendeljük.

Horváth Magdolna képviselő:

A lényeg az, hogy van rá remény, hogy a télre odaköltöznék a védőnők.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen.

Horváth Magdolna képviselő:

Köszönöm.

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi Bizottsági ülésen felvetődött egy másik gond is a Gyógyítóházzal kapcsolatban. A Gyógyítóház gazdasági vezetője elmondta, hogy milyen gondok derültek ki az üzemeltetés során. A legfőbb gond az, hogy nem működik a légkondicionáló. Az azért nem működik, mert nincs szinkronban a rendszer.

Azt kéri a bizottság, és erről határozatunk is van, hogy ki az a személy, aki megkeresi a felelőst ennek, hogyan lehetett úgy átvenni egy épületet, hogy ez a rendszer nincs szinkronba. Azt mondják, hogy azt most ne várja senki, hogy az ügyvezető igazgató úr és a stábjá gazdálkodja ki azt a pénzt, amit valaki annak idején elszúrt az átvételkor a műszaki ellenőrzés során. Közel 1 millió forint kellene ahhoz, hogy be tudja üzemelni a légkondicionáló rendszert. Én voltam ott a 40 fokos hőségben, és tudom Polgármester Úr a választát, hogy itt sincs légkondicionáló, de ott a fülem hallatára sok orvos azt mondta, hogy akkor nem jönnek, mert nem vállalják ebben a nagy melegben a rendelést. A Pénzügyi Bizottság kéri a képviselő-testület támogatását, hogy derítsük ki, hogy kinek a feladata az, hogy tegyen feljelentést, hogy ki volt az, aki így átvette az épületet.

A másik az, nem tudom tetszik-e tudni a napkollektorral is gond van, mert ott meg nincs meg a vezérlőpanel az egész rendszerhez. Feltették a napkollektorokat, aztán mi üzemelteti, azt nem tudjuk. Biztos, hogy elszámolták a pénzt! Ezek a hiányosságok most derültek ki. Kinek a feladata, ha ilyen gondok vannak. Feljelentést kell tenni, kihez kell fordulni? Tét város polgármesterének a feladata, vagy az ügyvezető igazgató feladata?

Itt milliókról van szó, ezt nem lehet úgy lenyelni, hogy majd Tét város bepumpálja azt a pénzt oda! A mostani vezetéstől sem lehet elvárni, hogy gazdálkodja ki, hogy ez működjön.

Az igazgató úr szeretne volna bekapcsolni a napkollektorokat és energiát spórolni, de nem tudja bekapcsolni, mert nincs vezérlő rendszer.

Itt felelősöket kell keresni, valaki aláírta a műszaki ellenőrzést és a műszaki átadás átvételt! Papíron állítólag próbaüzemet végeztek a napkollektorokra! Ez akkora tétel, hogy nem lehet Tét város önkormányzatától elvárni, hogy elindítja majd és bepumpálja a hiányzó milliókat.

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy támogassa azon javaslatát a képviselő-testület, hogy keressük meg a felelőket és az illetékes személy, tegyen feljelentést.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, legalább akkor most már hivatalosan tudok valamiről. Engem a Kft-től senki nem keresett meg ezekkel a problémákkal. Amikor be akarta az Ügyvezető Igazgató Úr üzemelni a napkollektorokat, akkor nyilván odahívott egy szakembert és a szakember megnézte, megállapította, hogy hiányzik egy vezérlő. Azt tudtuk, hogy nincsen feltöltve folyadékkal. Azt is mondtam nekik, derítsék ki, hogy mennyibe kerül feltölteni a rendszert. Az nem jó megoldás, hogy az utcán elmondom valakinek, hogy mi a probléma. Valakivel Ő felmérette, annak nyilván van jegyzőkönyve, semmi probléma, ha én abból a jegyzőkönyvből hivatalosan kapok egy fénymásolatot, akkor tudok intézkedni. Elküldöm a műszaki ellenőrnek és a műszaki ellenőrt számon tudom kérni, hogyan mert átvenni, egy olyan rendszert, ami nem működik.

Rendes Róbertné képviselő:

Erősítsen meg Menyhártné Pölöskei Elenóra pénzügyi-gazdasági csoportvezetőnk, hogy neki is elmondta ezeket a gondokat a Gyógyítóház pénzügyi vezetője.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az egy dolog, nekem is elmondta a Nóra irodájában, de nekem ne ott mondja el. Ha van a kezében hivatalos papír, akkor tudok intézkedni, elmondás alapján nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezért kérdeztem, hogy merre induljunk el ezen probléma megoldásával?

Boros Zoltán képviselő:

Írásba nyújtsa be a problémáját, garanciális időn belül vagyunk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én is fogok szólni az Igazgató Úrnak, de ha valaki előbb találkozik vele, mint én, akkor mondja meg neki, hogy keressen már meg hivatalosan a problémával. Abban az esetben, ha nem készült jegyzőkönyv, akkor majd hívok én egy szakembert, csak keressen meg a problémájával, hivatalosan.

Rendes Róbertné képviselő:

Olyan hírek is vannak, hogy mi azért nem lépünk, mert a Mikolasek kivitelező cégnek még követelése van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én mondtam, hogy van kb. 10 millió forintos követelése a Mikolaseknek, amit az Ő műszaki vezetőjétől tudok, de nem hivatalosan. Azt mondta, hogy szerintem még vannak tartozások, mert a röntgen helyiséget át kellett tervezni, mert valakitől rossz tervet kaptak. Mondtam neki, hogy tessék ezt nekem hivatalosan leírni. Azóta sem jelentkezett a cég az önkormányzat felé követeléssel.

Boros Zoltán képviselő:

Amióta Ő levonult, már bíróságon lennének, ha tartozásunk lenne feléje.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Én azt hallottam, hogy padlófűtés van és az ivóvíz csövek a fűtőcsövek mellett mennek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ez igaz.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Azt hallottam, hogy csak melegvíz van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, de szakember ezt még nem írta le. Január, február, márciusban az volt a tapasztalat, hogy rántottát lehet sütni a WC kagylón, mert annyira felmelegszik a járólappal és a víz. A pozitív dolog az, hogy jó a fűtés, örülünk neki. Az, hogy ezt is ki merte így átvenni annak idején, azt nem tudom, de ezzel kapcsolatban sem érkezett felém semmilyen hivatalos levél.

Horváth Magdolna képviselő:

Jelezze a Polgármester Úr Dr. Nagy Lehel Csabának, hogy írjon le minden problémát és küldje át nekünk, mint hivatalos megkeresés. Ezt a hármat rendbe tesszük, aztán megint kiderül, hogy van még más probléma is, de akkor lehet, hogy kifutunk a garanciából. Fontos, hogy mindent írjon le az Igazgató Úr.

Baranyai Zoltánné képviselő:

A gyermekorvos felköltözött és a gyermekorvosi rendelésen, mint alapellátási rendelésen keletkezett hulladékot nem rakhatják a szakellátásos kukába.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Volt eddig is egy alapellátásunk, ott volt egy gyermekorvos, aki felköltözött, addig hova rakta a szemetét? Hol van a régi kukája?

Baranyai Zoltánné képviselő:

Ottmaradt a kukája.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Miért maradt ott?

Baranyai Zoltánné képviselő:
Mert a védőnők ott maradtak.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Miért nem keresnek meg ezekkel a problémákkal, miért itt kell megtudnom?

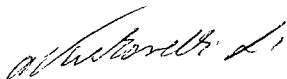
Boros Zoltán képviselő:
Ezeknek a problémáknak ezen a fórumon kell jelentkezni, nem hiszem el!

Dr. Kukorelli László polgármester:
Tényleg nem értem, hogy a gyerekorvos miért nem jelezte felém, hogy kell oda neki egy kuka.
Intézkedni fogok a felmerült problémákkal kapcsolatban.

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor az ülést bezárom.

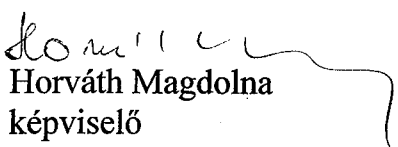
Köszönöm szépen, hogy mindenki megjelent, a nyilvános testületi ülést 17³⁰ órakor bezárom.




dr. Kukorelli László
polgármester


Nagy Tünde
aljegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Horváth Magdolna
képviseelő


Rendes Róbertné
képviseelő

