

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**TÉT/158-2/2024.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2024. február 7-én megtartott**

**nyilvános üléséről**

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**TÉT/158-2/2024.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2024. február 7-én 16 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Városháza nagyterem (Tét, Fő u. 88.)

**Jelen vannak:** Tét Város Képviselő-testülete részéről:  
Bánfi Lajos polgármester  
Lang Ferenc alpolgármester  
Baranyai Zoltánné, Bencsik Zoltán, Hajnal Nikolett Viktória, Rendes  
Róbertné, Tőreki Réka képviselők

**Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző  
Nagy Tünde aljegyző

**Meghívottként jelen van:** Csécs Károlyné a Téli KKÓB intézményvezetője  
Németh Eszter főépítész

**Jegyzőkönyvvezető:** Radicsné Kovács Judit ügyintéző

**Bánfi Lajos** polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a képviselő-testületet, jegyző asszonyt, aljegyző asszonyt és a meghívott vendégeket a mai testületi ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, 7 fő képviselőből 7 fő jelen van. Az ülésünket megnyitom.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Lang Ferenc és Bencsik Zoltán képviselőket javaslom.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangúlag elfogadja Lang Ferenc és Bencsik Zoltán képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítőinek.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2024. (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangúlag elfogadja Lang Ferenc és Bencsik Zoltán képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítőinek.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

**Bánfi Lajos** polgármester:

A kiküldött meghívót módosítani kell, az alábbi napirendi pontok felvételét javaslom:

10. Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálata
11. A Szociális Bizottság 2024. évi munkatervének megtárgyalása, elfogadása
12. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivataltól kapott GY/04/1190-1/2023. számú a nemzeti jogszabálytár felületén történő közzététellel kapcsolatos törvényességi felhívás megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala
13. Döntés a 2024/2025. tanév iskolai felvételi körzetének meghatározásáról
14. Gyenesdiási üdülő bérleti díjának megtárgyalása

Kérdés, hozzászólás a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2024. február 7-ei ülés napirendi módosított napirendi pontjait:*

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról*
2. *Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
3. *Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
4. *Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésének megtárgyalása, első olvasatban.*

5. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda- bölcsőde előterjesztésének megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala*
6. *Tét Város településtervének készítésével kapcsolatosan döntések meghozatala*
  - a. *Településitervet megalapozó döntés*
  - b. *Döntés az új beépítésre szánt lakóterületekről*
  - c. *Döntés az új beépítésre szánt gazdasági területek kijelöléséről*
  - d. *Döntés a környezeti értékek elfogadásáról*
  - e. *Döntés a véleményezési szakaszban érkezett véleményekről, a véleményezési szakasz lezárása*
7. *Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosítását megalapozó döntés.*
8. *Tét Közös Önkormányzati Hivatal Másolatkészítési szabályzat módosításának megtárgyalása és elfogadása*
9. *Döntés a Tét, 4527/1 hrsz., a Tét, 4527/2 hrsz. alatti ingatlanok elővásárlási jogáról*
10. *Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálata*
11. *A Szociális Bizottság 2024. évi munkatervének megtárgyalása, elfogadása*
12. *A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivataltól kapott GY/04/1190-1/2023. számú a nemzeti jogszabálytár felületén történő közzététellel kapcsolatos törvényességi felhívás megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala*
13. *Döntés a 2024/2025. tanév iskolai felvételi körzetének meghatározásáról*
14. *Gyenesdiási üdülő bérleti díjának megtárgyalása*
15. *Egyebek*
  - a. *A Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ vezetőjének a levelének a megtárgyalása*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2024. (II.07.) határozata:**

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról*
2. *Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
3. *Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
4. *Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésének megtárgyalása, első olvasatban.*
5. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda- bölcsőde előterjesztésének megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala*
6. *Tét Város településtervének készítésével kapcsolatosan döntések meghozatala*
  - a. *Településitervet megalapozó döntés*
  - b. *Döntés az új beépítésre szánt lakóterületekről*
  - c. *Döntés az új beépítésre szánt gazdasági területek kijelöléséről*
  - d. *Döntés a környezeti értékek elfogadásáról*
  - e. *Döntés a véleményezési szakaszban érkezett véleményekről, a véleményezési szakasz lezárása*



7. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosítását megalapozó döntés.
8. Téli Közös Önkormányzati Hivatal Másolatkészítési szabályzat módosításának megtárgyalása és elfogadása
9. Döntés a Tét, 4527/1 hrsz., a Tét, 4527/2 hrsz. alatti ingatlanok elővásárlási jogáról
10. Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálata
11. A Szociális Bizottság 2024. évi munkatervének megtárgyalása, elfogadása
12. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivataltól kapott GY/04/1190-1/2023. számú a nemzeti jogszabálytár felületén történő közzététellel kapcsolatos törvényességi felhívás megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala
13. Döntés a 2024/2025. tanév iskolai felvételi körzetének meghatározásáról
14. Gyenesdiási üdülő bérleti díjának megtárgyalása
15. Egyebek
  - a. A Téli Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ vezetőjének a levelének a megtárgyalása

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

**Bánfi Lajos** polgármester:

Jegyzőkönyvvezetőnek javaslom Radicsné Kovács Judit kolléganőt.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadja Radicsné Kovács Judit ügyintézőt jegyzőkönyvvezetőnek.

**A képviselő-testületi ülés napirendi pontjai:**

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról  
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
2. Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről  
Előadó: Bánfi Lajos polgármester  
Baranyai Zoltánné Szociális Bizottság elnöke
3. Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről  
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
4. Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésének megtárgyalása, első olvasatban.  
Előadó: Bánfi Lajos polgármester  
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
5. A Téli Kisfaludy Károly Óvoda- bölcsőde előterjesztésének megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala.  
Előadó: Bánfi Lajos polgármester  
Csécs Károlyné Téli KKÓB intézményvezető
6. Tét Város településterveinek készítésével kapcsolatosan döntések meghozatala.
  - a. Településtervet megalapozó döntés.
  - b. Döntés az új beépítésre szánt lakóterületekről.
  - c. Döntés az új beépítésre szánt gazdasági területek kijelöléséről.
  - d. Döntés a környezeti értékek elfogadásáról.

- e. Döntés a véleményezési szakaszban érkezett véleményekről, a véleményezési szakasz lezárása.

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

7. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosítását megalapozó döntés.

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

8. Tét Közös Önkormányzati Hivatal Másolatkészítési szabályzat módosításának megtárgyalása és elfogadása.

Előadó: Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző

9. Döntés a Tét, 4527/1 hrsz., a Tét, 4527/2 hrsz. alatti ingatlanok elővásárlási jogáról

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

10. Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

11. A Szociális Bizottság 2024. évi munkatervének megtárgyalása, elfogadása

Előadó: Baranyai Zoltánné Szociális Bizottság elnöke

12. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivataltól kapott GY/04/1190-1/2023. számú a nemzeti jogszabálytár felületén történő közzététellel kapcsolatos törvényességi felhívás megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző

13. Döntés a 2024/2025. tanév iskolai felvételi körzetének meghatározásáról

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

14. Gyenesdiási üdülő bérleti díjának megtárgyalása

Előadó: Bánfi Lajos polgármester

15. Egyebek

- a. A Tét Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ vezetőjének a levelének a megtárgyalása.

*Meghívó, hirdetés, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Kérdés, hozzászólás?

**Rendes Róbertné** képviselő:

A 199/2023-as határozat nyilatkozat az udvar használatára vonatkozóan. Ez a mentőállomásra vonatkozik, és nem tudom, azt írta polgármester úr, hogy erről nyilatkozni kell. Mit kell nyilatkozni az udvarról?

**Bánfi Lajos** polgármester:

A mentőállomásnak nincs szüksége a hátsó nagy udvarrészre, a vagyonkezelővel egy külön megállapodásban, hogy amire a mentőállomásnak nincs szüksége a fejlesztéshez, a kórház nyugodtan használja. Illetve annak fejében, hogy a garázsépület visszakerül hozzánk. Az átadás-átvételi folyamat elindult.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. Következő kérdésem: 249/2023-as határozat, Tét Fő utca 131. szolgálati lakást Martinkovics Erika családsegítő munkatárs kapta. De oda más is költözik. Az ő nevüket nem látom.

**Nagy Tünde** aljegyző:

Családdal együtt költözők neve a kérelemben van. Kérelmező a Martinkovics Erika, ezért szerepel az ő neve a határozatban.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. 2024. januári rendkívüli testületi ülés határozatait nem látom a kiküldött anyagban. Kérem, hogy a következő havi előterjesztésben legyen benne. Köszönöm.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. További kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 2. TÁJÉKOZTATÓ A SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót a Szociális Bizottság elnökének.

**Baranyai Zoltánné** Szociális Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester  
Baranyai Zoltánné Szociális Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 3. TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTER – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kiküldtük az írásos anyagot. Kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban?

Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **4. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA, ELSŐ OLVASATBAN**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kiküldtük az írásos anyagot. Átadom a szót jegyző asszónynak.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Elmondhatom, hogy az önkormányzati, hivatali, óvodai költségvetésünk összeállítását egy olyan hölgy végezte, aki csaknem 20 éves gyakorlattal rendelkezik és otthonosan mozog a számok világában. Külön köszönjük neki, hogy a jogszabályoknak mindenben megfelelő, részletesen összeállított költségvetési tervezetet állított össze, melynek értelmében láthatjuk a fő számokat, hogy Tétnek soha nem volt még ekkora kiadási-bevételi oldalú költségvetése (csaknem 2,4 milliárd forint). Amelyből jelentős összeget takar az óvodai költségvetés mintegy 420 millió forintos főösszeggel. Az önkormányzat esetén mintegy 1 814 209 336 forintos főösszeggel. Ehhez viszonyítva jelentéktelen helyen van a közös hivatali költségvetés mintegy 158 766 014 forintjával. Azt kell tudnunk, hogy ez a költségvetés egyben tartalmazza az óvoda, az önkormányzat és KÖH költségvetését is. Megkapták a képviselők, hogy mely beruházásokat, felújításokat szeretné a polgármester úr a testülettel egyetemben megvalósítani. Tartalékot is képeztünk a költségvetésben, mintegy 41 millió forintot. Az elemi költségvetést – az előző évektől eltérően – nem küldtük ki, mert nem szabad. De kérdés esetén felhívhatjuk Majer Kingát, a költségvetés készítőjét, és megkérdezhetjük, mit hová tervezett. Köszönöm, hogy meghallgattak. Elfogadásra javaslom az első olvasatot a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslataival.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Köszönöm. Átadom a szót a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság (továbbiakban PVÜB) elnökének.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm a szót. A PVÜB javaslata a következő:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetését első olvasatban az alábbi módosítással: A költségvetés 13. oldalán lévő 107055 szám COFOG-án nyilvántartott falugondnoki szolgálat dologi kiadásait a PVÜB javasolja akképpen mérsékelni, hogy a szolgálat dologi- és bérkiadásait a szolgálatra kapott állami normatíva teljes egészében fedezze.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Köszönöm. Átadom a szót a képviselő társaknak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Meghallgattam a költségvetést készítő hölgygel a beszélgetést, és tegnap újra átnéztem a költségvetést, hogy hol lehet még spórolni. A következő megállapításokat teszem:

Innentől szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék kérni.

Jegyző asszony is említette az előbb, hogy hozzászoktunk eddig a nagyon részleteshez, és úgy gondolom, ha egy képviselő látja, hogy a dologi kiadás részleteiben mit tartalmaz, az megnyugtat minket. Tudom, hogy mire teszem fel a kezemet. Ez az egyik. A másik, az első 4 oldalt polgármester úr írta alá, az ő előterjesztését látjuk. 5-7. oldal lóg a levegőben, senki nem írta alá. Aztán újraszámozás 1-4. oldal polgármester és a jegyző asszony írta alá közösen. Eddig nem így működött. Most szeretnék néhány dologra utalni. Sok lesz a kérdésem, és nem azért, mert hétfő óta elfelejtettem a válaszokat, de vannak újabb kérdéseim ezzel kapcsolatban. A 2024. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők: Takarékos, átlátható és biztonságos működtetés. Ez az új felállás nekem se nem takarékos, se nem átlátható. A 3. oldalon azt írja az előterjesztő, hogy az önkormányzat foglalkoztatottak létszámkerete a javaslat szerint 26 fő. A Pénzügyi Bizottságin jegyző asszony elmondta, hogy ez a 26 hogy jött össze.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

25 fő a közös hivatalé.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Az önkormányzat foglalkoztatottak létszámkerete a javaslat szerint 26 fő. Ebből a közfoglalkoztatás keretében történő foglalkoztatással 11 fővel számoltunk. Évek óta a közfoglalkoztatottak első 2 hónapban, tehát az új évben márciusig közfoglalkoztatottak, az a biztos bér. Az eddigi pénzügyi előterjesztők úgy készítették el, hogy 2 hónapra számoltak, hiszen az a biztos, azt már állam bácsi elhatározta, és ideküldi és a következő hónapokra pedig majd módosítással fogjuk, ha megkapjuk a pénzt az adott főkre. Polgármester úr elmondta a bizottsági ülésen, hogy valószínű ennyi közfoglalkoztatott nem lesz 2024-ben. Ha jól emlékszem 7 főt mondott. De egész évre van kiszámítva a közfoglalkoztatott. Ezzel sem értek egyet, de ez most már - nem a bizottságét mondom - a képviselői megállapításom.

A következő. Amit az előbb mondtam. Dologi kiadások 163 millió 199 ezer forint. Elemi költségvetést nem láthatunk, mondta az előterjesztő hölgy, mert nem láthatunk. De nyugodt szívvel szavazzam meg és tegyem fel a kezemet a dologi kiadásokra. Miért nem? Eddig miért igen?

Felújításokra. Ezeket nem mondom, mert a számokat mindenki látja. Civil szervezetek támogatása 4 300 000 Ft.

**Bánfi Lajos** polgármester:

4 400 000 Ft.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nekem 4 300 000 van ideírva. 3. oldalon van. Polgármester úr elmondta, hogy a képviselők javasolhatnak többet, de én azt kérdezem, hogy ebben a 4,3 millióban bent van-e a Tűzoltóság és Polgárőrség 500-500 ezer forintja, ami automatikusan jár nekik. Tavaly is így működtünk. Tehát hogy értelmezsem én? Mert itt azt írja az előterjesztő „külön Képviselő-testületi döntés alapján a későbbiekben szétosztható.” Vonjam le a 4,3 millióból az 1 milliót?



**Bánfi Lajos** polgármester:

Eredetileg a 4,3 millióban bent van 500-500 ezer forint. Erre mondtam, hogy ezt az összeget tudjuk emelni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor én javasolom, hogy emeljük meg 1 millióval a keretet. 4. oldal. Úgy kezdődött a Pénzügyi Bizottsági beszélgetésünk a hölgygel, hogy ő bemondta, hogy a Közös Hivatal vonatkozásában a bevételek 158 540 650 forint. Jegyző asszony rögtön rávágta, hogy szerinte 142 millió. Utána valahogy tisztáztuk. De kérdezem én, hogy az állami támogatást összevonhatom-e innen, onnan, amonnan a pénzeket. Ez kérdés, hogy összevonható-e vagy az tényleg állami támogatás 142 millió, aztán odaírhatom-e, hogy tavalyról maradvány, majd a kistérség vagy kicsoda. Ez számomra kérdőjel. Nem vagyok róla meggyőződve. Miért nem részletezem, hogy miből áll a 158? Összevonható-e? Ha azt mondja a jogi szakértő, hogy összevonható, akkor el kell fogadnom.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Igen, a maradványt igénybe lehet venni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jegyző asszony, én tudom, de állami támogatás erre az évre a hivatalnak 142 millió forint. Odaírhatom alá, hogy de még maradt ennyi, meg még annyi, és az összesen ennyi. Miért nem lehet úgy írni, hogy állami támogatás 142?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Ki fogok küldeni szöveges anyagot hétfőn, amit a Közös Hivatalnak írtam, amit közreadtam a bizottsági ülésen, abban látni fogják.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Azt tudom, hogy jegyző asszony mutatott itt bizottsági ülésen, belenéztünk, közben a hölgy mondta a magáét, igazán jól nem láttam ezt az anyagot. Ez a költségvetési mellékletekben még nincs benne?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nincs. Ez a Közös Önkormányzati testületi ülés anyaga. De akár most is másolhatunk belőle és kiosztjuk.

*A képviselők megkapják az előterjesztést.*

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm jegyző asszony. Én ide felírtam, hogy dologi kiadások 19 millió. Következő észrevételem, amit mindketten aláírtak újra 1-4. oldalban számol az előterjesztés. A 9. §. (10) az önkormányzat önként vállalt feladatot nem lát el. Kérdezem, hogy a tanyagondnoki szolgálat nem önként vállalt feladat? Kötelező?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. Táblázatok. Nem volt itt minden képviselő. Szeretném, ha átnéznénk. 3. számú melléklet jogalkotás. Mit értek rajta?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

A polgármester úrnak van benne a bére.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köztetemő. Látom, ott bevétel is van, rendben van. Vagyongazdálkodás, dologi kiadások. Mit takar a 2 480 000?

**Bánfi Lajos** polgármester:

A szolgáltatást tartalmazza.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Milyen szolgáltatást?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ami felmerül a vagyonnal kapcsolatban, pl. értékebecslés.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Így már értem. Köszönöm. Ide tervez kiadásokat 2 480 000 forintot és a következő oldal bevétel összesen 1 905 000 forint. Ha szolgáltatást fizetek, miből lesz a bevétel? Elmondták tegnap, önök is hallották, de én erre nem figyeltem. Tehát mi ez az 1 905 000 forint? Milyen bevételre számítok itt? Akkor itt felkiáltójelet teszek. Erre nem kaptam választ. Majd megválaszolja a hölgy a következő beszélgetésen.

Közfoglalkoztatottak. Az előbb már említettem, 11 fővel számoltunk végig, de 2 hónapra biztos, a következő 9 hónap bizonytalan. Nem értek egyet az előterjesztővel, tudom, hogy 20 év gyakorlata áll mögötte, de csak azzal számolok, amikor otthon is tervezek, ami biztos. Tehát 2 hónapra biztos a közfoglalkoztatottak bére, a 9 hónap vagy 7 fő lesz, vagy egy se, vagy 5, és a 11 főre meg számolok. Ezzel sem tudok egyetérteni. Dologi kiadások 1 065 000 forint. Ez mit tartalmaz?

**Baranyai Zoltánné** Szociális Bizottság elnöke:

Munkaruhát, ásványvizet.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Munkavédelmi ruha. Polgármester úr említette a bizottsági ülésen, hogy büntetést kellett fizetni, mert keresték a munkaruhát, aztán nem tudtak mutatni.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Megkapták a munkaruhát. Csak az volt a baj, hogy nem olyan munkaruhát kaptak eredetileg, amit szerettek volna. Mert a méretük, egyéb dolgok. Van, aki egyéb kiegészítő munkaruhát vásárolt magának.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mennyit kellett visszafizetni?

**Bánfi Lajos** polgármester:

102 000 forintot, de nem kaptuk meg.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor miért említette hétfőn, hogy állandóan ellenőrzik a közfoglalkoztatási programot?



**Bánfi Lajos** polgármester:

Kötelező nekik védőitelt adni, kesztyűt, bakancsot. Bakancssal is az volt a gond, hogy a bakancs nem jó, csak a félcipő, elő van írva a munkavédelmi szabályzatban. Valaki a bokája miatt nem tudja megtűnni a bakancsot. Ezek ilyen szociális jellegű dolgok. Illetve van olyan, akire munkaruhát nem lehetett találni a mérete miatt.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. Következő földügyi igazgatás 4 092 000 forint. Itt a mezőőrt említették, ha jól emlékszem.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Erre állam bácsitól bevétele összesen 0 forint. Tehát nincs állami támogatás.

**Bánfi Lajos** polgármester:

De van rá.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor miért 0? Miért csak kiadás szerepel? Nekem ilyen gondjaim vannak ezzel az előterjesztéssel, hogy bevételek összesen nem írja oda.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Mert a mezőőrré minden negyedévben igényelhetjük meg a támogatást. Pályázatot kell benyújtani. Negyed év végén kapjuk meg a támogatást.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó. Ha a 11 főre a közfoglalkoztatottnál beterveztem egész évre, ha itt be tudom nyújtani negyedévente, miért nem írtam ide, mennyi a negyedévente benyújtott?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Mert nem lehet előre tervezni. Pályázat útján nyerjük el a mezőőri támogatást, én vagyok a felelőse, Gyakorlatilag minden negyedév végén kell benyújtunk egy pályázatot, és azt követően nyerjük el a mezőőrnek a bérének és járulékainak a juttatásait. Ezért nem lehet előre tervezni. Nagy a bizonytalansági faktor.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Na de jegyző asszony, előre terveztük a 11 fő közfoglalkoztatottat is, pedig nem tudjuk, mit hoz a március.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

A földtulajdonosok is fizetnek a mezőőrnek.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Hol jelentkezik az?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Egy külön folyószámlára megy.

**Rendes Róbertné** képviselő:

De az bevétel valahol. Ha emiatt fizetnek.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Lekérdezzük majd.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Csak kérdezem. Úgy gondolom jegyző asszony, ez már nem első év, hogy mit kell ezen kérdezni? Miért nem szerepel itt bevételekben? Ön terjesztette elő, egyeztetett az előterjesztővel, és akkor miért nincs itt bevétel? Azt sem tudom elfogadni, hogy negyedévente kell pályázni rá, akkor a 11 közfoglalkoztatottnál miért terveztem be egész évre? Itt is óriási a kérdőjel számomra. Ezt a választ így nem tudom elfogadni semmiképp.

**Nagy Tünde** aljegyző:

Mezőőr biztos, hogy negyedévente, mert most csináltuk meg, mikor elment a pénzügyi vezető. Mi kaptuk meg a titkársági kolléganővel a feladatot. Biztos, hogy negyedévente és a NAV ellenőrzi, és utána ő küldi ki. Nem egy pályán fut, hanem több.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nekem az elvet, ezt szeretném elmagyarázni. Az egyiknél megtervezem egész évre és beteszem a költségvetésbe, pedig az is pályázat. A másiknál miért nem teszem be? Az én agyam.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

A földtulajdonosok ide fizetik azt a hozzájárulást? Önkormányzati számlára?

**Nagy Tünde** aljegyző:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Az bevétel valahol. Közvilágításról nincs mit mondanom. Város és Községgazdálkodás. Dologi kiadások 100 920 000 forint. Mi ez?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ebben minden bent van, ami a városgazdálkodáshoz tartozik.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mi az a minden?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ide lett tervezve pl. a városnap 4 millióval.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Üzemanyagköltség.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Közvilágítás, köztemető. Itt is bent van. Annak ellenére, hogy összeadódik, a COFOG kódokban itt szerepel.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Óh, ne. Akkor kétszer számolom el ugyanazt? Nehogy elhiggyem.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Hívjuk fel Majer Kingát!

*16:40-kor Majer Kinga, a költségvetés készítője telefonon kapcsolódott az üléshez.*

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó napot kívánok! Rendes Róbertné vagyok, aki olyan sok kérdést tett fel hétfőn. Újabb kérdéseket szeretnék feltenni. Táblázatoknál tartunk, 5. oldal. Mi tartozik a vagyongazdálkodáshoz? Milyen szolgáltatásokat kell itt értenem?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:

Minden olyan vagyontárgy, ami nem intézményhez kapcsolódik, pl. az orvosi rendelő, védőnői szolgálat épülete, bérlakások, bérlemények, külterületi ingatlanok. Mivel az önkormányzati törvény előírja, hogy minden vagyontárggyal jó gazda módjára kell bánni, amennyiben nem intézményi, annak lehetőség szerint valamilyen bevételszerző tevékenységhez kell kapcsolódnia, tehát ez minden olyan, ami nem intézményhez kapcsolódó bevétel és kiadás.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A dologi kiadás itt 2 480 000 forint. Mit számolt ide?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:

Az az igazság, hogy teljesen nem fogom tudni megmondani, mert nekem nincs hozzáférésem a könyvelési anyaghoz. Az előző évnek a beszámolójából indultunk ki. Villanyszámlák vannak oda elszámolva, rezsi számlák.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Felírtam, köszönöm. Bevételek összesen 1 905 000 forint. Miből?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:

Amit továbbsszámlázunk. Tehát pl. a védőnői villanyszámlát továbbsszámlázzuk a kórháznak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. 7. oldal közfoglalkoztatás. Előbb elmondtam, hogy az előző években az volt a gyakorlat, hogy úgy készítjük el a költségvetést, hogy ami biztos bevétel már. A közfoglalkoztatottak esetében most január februárra tudok tervezni, hiszen újra meg kell pályázni a közfoglalkoztatottak bérét. Itt ön mondta hétfőn, hogy 11 főre számolt és egész évre. Nekem az az észrevételem, hogy ahogy otthon is gazdálkodunk, ami biztos, azt írom be. Majd utána, ha kapok rá pénzt, gondolkodok tovább. Jónak tartja-e ön, hogy 11 főre számolok, pedig márciusban lehet, hogy kevesebb lesz.

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:

Az egyetlen érvem, hogy legyen benne, mert a pályázat benyújtásához rendelkezni kell tervvel és költségvetéssel is. Amennyiben a költségvetésbe most nem lesz betervezve csak a 2 hónap, akkor a következő pályázat, ami most van elbírálás alatt, nagyon gyorsan kell elbírálni, akkor egy költségvetési rendelet módosítás kell hozzá, hogy benyújtható legyen a pályázat. Mert nem lesz álláshely rá, amire pályázok.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Értem, el kell, hogy fogadjam. Köszönöm. 9. oldal, földügyi igazgatás. Állami támogatás jön-e?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Ez nekem furcsa. Ha van állami támogatás, miért nincs bevétel?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Az állami támogatásokat a központi költségvetéssel szemben való elszámolásos COFOG-on kell elszámolni, ugyanúgy, mint az óvodát, bölcsődét, hivatalt. Az összes állami támogatás a 018010-es COFOG-on a költségvetéssel való elszámoláson kerül elszámolásra, ahol a bevételek vannak. Ez van benne a törvényben. Nem tudom áttenni.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
De akkor az előzőnél miért láthatok bevételeket?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Mert azok saját bevételek. Az nem állami támogatás.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
A közfoglalkoztatottnál milyen saját bevételem van? Az állam küldi rá a pénzt.

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Azért, mert az nem a központi költségvetésből jön, hanem a munkaerő piaci elkülönített pénzügyi alapból, és a pénzügyi alappal való elszámolást a saját COFOG-on kell megtenni.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Sportlétesítmények finanszírozása. Dologi kiadások 4 600 000 forint. Az önkormányzatnak a sportegyesülettel külön szerződése van, hogy az egyesület üzemeltet ott mindent. Akkor mit takar itt a dologi kiadás?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Mi a tavalyi évből indultunk ki, mint teljesítés. Rezszi van rajta. 11. hónapig 3,5 millió forint volt tavaly.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Köszönöm. Könyvtár dologi 3 515 000 forint. Mire?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Van a kötelező könyvbeszerzés.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Az mennyi?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
925 255 Ft+áfa.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
És a maradék összeg mire?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Tisztítószer, irodaszerek, a könyvtár rezsije.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Közművelődés, személyi juttatás.

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
A közművelődési előadó bére. -

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Itt a dologi kiadás? 6 020 000 forint. Ez mi?

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Itt van a városi rendezvények költsége, valamint a művelődési ház közművelődésre jutó rezsiköltsége. Összes beszerzés, papír-írószer, festék, foglalkozások, fellépők díja.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Ide került a városnap 4 millió forintja.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Köszönöm. Házi orvos, dologi kiadás 2 375 000. Ezzel szemben a bevétel 318 000.

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Itt rezsiköltség van elszámolva. A házi orvosokra jutó rezsiköltség.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Igen, de ha ki vannak számlázva ezek a költségek, akkor bevételnél jelentkezni kellene ugyanennyinek majdnem. De csak 318 000 van.

**Majer Kinga (telefonon)** a költségvetés készítője:  
Ennek utána kell néznem.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Falugondnoki szolgálatról beszéltünk a bizottsági ülésen. Dologi kiadás 5 892 000, kiadások összesen 10 990 440. A dologi kiadásokat ön nem igazán tudta megmagyarázni, üzemanyag költség, munkaruha. Tanyagondnok 1 fő.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Képzési költség.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Azt javasolja a PVÜB, hogy úgy gazdálkodjon a testület a tanyagondnoki feladatokkal, hogy az állami támogatásból jöjjön ki. Legyen szíves így átdolgozni a költségvetést. Köszönöm a segítségét.

*16:56-kor Majer Kinga, a költségvetés készítője elkészönt.*

**Rendes Róbertné** képviselő:

A felhalmozási kiadásokkal kapcsolatban szeretném elmondani a véleményemet. Ingatlanvásárlás Űrgehegy 3 937 000 forintot tervezünk. Gondolom, ha véletlenül olyan űrgehegyi ingatlan kerül eladásra. Erre kell gondolnom polgármester úr?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az elővásárlási jog bejegyzése.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Továbbra sem támogatom az Arany János utca-Széchenyi utca közvilágítás kiépítését 20 millióért. Egyrészt mert az uszoda ezt nem építhetné ki? Az uszodának is fontos, hogy ne sötétbe botorkáljak oda. Győri út járdaszakasz felújítása, Rákóczi utca kereszteződéstől Győri út 14-ig. Ez, amit már korábban is terveztünk?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Buszmegállók felújítása 4 330 400 forint. Ígéretet kaptunk az elmúlt év végén, hogy az orvos lakással szembeni buszmegálló tervet is ígért, hogy kér rá. Ezzel hogy állunk? Az bent van-e ebben a tervezésben?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Van rá árajánlat.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Számíthatnak a lentiek arra, hogy ott lesz 1 fedett buszmegálló.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Számíthatnak, de szerintem ettől függetlenül a Győri úti megálló is ugyanolyan fontos.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nagyon szeretném. Ígéretet kaptam, hogy egyedi megálló.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Megvan a költsége, ennek a költségnek a terhére, ill. konkrétan be lehet tervezni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Emlékszik, hogy mennyi a terv?

**Bánfi Lajos** polgármester:

2 700 000 körül van.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Kérem, hogy ez is legyen tervezve. Emeljük fel a tervet. Hivatal villanyszerelés. Azt mondta jegyző asszony nem tudja kigazdálkodni a hivatal, tehát bent marad. Tét, Öreg utca aszfaltozás 350 m hosszan 11 millióért, amikor azt szeretnénk, hogy ne legyen csábító oda kiköltözni. Akkor szükséges-e, hogy ott aszfaltozzak?

**Hajnal Nikolett Viktória** képviselő:

Inkább a Kinizsi utcát, amit megígértünk már 2 éve.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor e helyett. Én ezt nem támogatom, a 11 milliót. Rengeteg e-mailt kapunk, facebookon írják, hogy tessék eljönni a Kinizsi utcába eső után kis Balaton, nézzünk körbe.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Azt gondolom, hogy a Kis utca rosszabb állapotban van.

**Hajnal Nikolett Viktória** képviselő:

De csak erre terjeszkedünk, arra nem.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Azokat a gyűjtő utakat kellene preferálnunk, ahol a gépjármű, kerékpár forgalom nagyon magas. Iskolába, intézménybe járás szempontjából.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Kis utca olyan szűk, aki biztonsággal akar közlekedni, elmegy a Szabadság utca felé, a Kisfaludyn kijön.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Lehet tervezni, be lehet tenni a Kinizsi utcát.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ragaszkodik az Öreg utcához?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Semmihez nem ragaszkodom, ez egy ajánlat. Múlt héten beszéltük, el kell dönteni, hogy mit akarunk. Öreg utcával kapcsolatban az a gond, hogy mivel a központi szemétszállítást megvalósítottuk, a kukásautók biztonságos bemenetelének feltétele, hogy az utat folyamatosan karbantartjuk. Ezt a murvás utat, amit megcsináltunk ősszel kb. 2 millió forintért, most a tél után ugyanolyan rossz állapotban van, alig lehet rajta közlekedni. El kell dönteni azt, hogy külterületi murvás utat vagy belterületit is folyamatosan kell karbantartani. Rengeteg nagy autó járkal. Murvázunk és ráköltünk 1 évben 2-3 millió forintot vagy szakaszosan megcsináljuk 150-200 méterenként.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ha megtudják a tétiak. A Kinizsi utcából folyamatosan kapom – gondolom nemcsak én – hanem Niki is.

**Hajnal Nikolett Viktória** képviselő:

Nem azért, mert anyuék ott laknak.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ha a tétiak megtudják, hogy megcsináltuk 11 millióért az Öreg utcát és elmarad a téti ez meg az, nem lesz jó pont, mit ne mondjak. Nem is a jó pontokért hajtunk, csak gondolkodjunk egy kicsit.



**Tőreki Réka** képviselő:

En is ezt mondtam a pénzügyi bizottságin, inkább kis lépésekben többször murvázzunk és ne aszfaltozzunk. Gazdaságilag nem biztos, hogy kifizetődő, de a hosszú távú terveinkhez ez jobban illeszkedik.

**Csécs Károlyné** a Téli KKÓB intézményvezetője:

Ha most nem csináltatja meg az utat a képviselő-testület, az nem fogja nagyon befolyásolni, hogy hány ember költözik ki. Megint elfelejtik azokat a gyerekeket, akik azon az úton jönnek be. Értem a Kinizsi utcaikat, de arra gondoljunk, hogy tényleg nagyon sok, és megnőnek a gyerekek, most már sokan kiskamaszok, felnőttek, ők már ott laknak, nem fognak elköltözni. Kicsit legyenek szociálisan érzékenyek.

**Tőreki Réka** képviselő:

Arról beszéltünk, hogy továbbra is murváznánk az utat. Nem elhanyagolnánk. Hosszú távú terveinkben az szerepel, hogy Ürgehegy továbbra sem lakóövezet, függetlenül attól, hogy sokan kint laknak. Nyilván kell vele foglalkozni.

**Csécs Károlyné** a Téli KKÓB intézményvezetője:

Azt ugye tudják, hogy nem önök adják ki a lakhatási engedélyt? Nem tudják megakadályozni a bekötözést.

**Tőreki Réka** képviselő:

Pontosan tudjuk, utána megyünk a problémának, nem elébe.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Szerintem ott a legnagyobb probléma, a, tehát a, visszacsatolva, nem a, nem az útnak a minősége, hanem a buszmegálló hiánya Ürgehegyben. Tehát az, ami nem 21. századi, hogy ott gyerekek vagy emberek ott állnak a buszhoz, tök mindegy, hogy zártkert, nem zártkert. Hogyha az útra mondjuk, akkor a buszmegállóra is mondhatnánk, hogy ugyanannyi joga van öneki is idézőjelben a buszmegállóhoz, mint a Győri úton lakónak. Ugyanolyan lakosa a településnek. A murvázás megoldja a kukásautó bejárását?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Elő van írva, hogy minimum szilárd burkolatot kell, különben nem megy be a kukásautó.

**Tőreki Réka** képviselő:

A buszmegállót én is támogatom.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Emeljük fel a buszmegálló költségét 8 millió forinttal és építünk belőle 3 buszmegállót.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó. És az aszfaltozás? Akkor, ami marad itt a 10 millióból, abból a Kinizsit megoldjuk.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A Kinizsi utcának 1 előnye van, a forgalom. Kizárólag az utcában élők közlekednek, minimálisan a Veres Péterből esetleg. Forgalom szempontjából minimális. Maximum az ott lévő szolgáltató, aki megy a szolgáltatást igénybe venni, azok mennek be. Nem igényel olyan pályaszerkezetet, szélességet.

**Hajnal Nikolett Viktória** képviselő:

Az a baj, hogy kiment az, hogy megígértük.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Polgármester úr! 2014-ben mikor ön hivatalba került, összeírtuk, hogy mit szeretnénk, 10 legfontosabb, rangsoroljuk. 2014 óta rangsorolgatjuk az utcanév táblákat. Ez az egyik. Valahogy utcanév táblákra is szorítsunk pénzt. Egyetértetek azzal, hogy legyen Űrgehegyben buszmegálló, de azt is elmondtuk sokszor, hogy a Koroncói útra komoly engedélyek. Nem így volt, hogy ezért állt meg a történet? Hogy a közúton múlik, és horror pénzből lehet öblöt. Nem olyan egyszerű, mert közút és emiatt vetették el.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ha akarunk, forrást kell biztosítani. Ezt kell eldönteni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Most döntsük el. Tudjanak mit tervezni, ez az első olvasat, utána már rendeletet fogadunk el. Buszmegálló felújítása. Hány millióba fér bele a Győri út, a Koroncói út és az orvos lakással szemben. 3 buszmegállót szeretnék javasolni.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A Győri utat meg a Fő utcait tartalmazza, az kb. 4 millió forint darabja.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor ide mennyit tervezünk, tehát a 4 336 000-et mennyire emeljük fel?

**Bánfi Lajos** polgármester:

9 millió.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Honnan vesszük el az 5-öt? Öreg utca aszfaltozás, nem lesz, hanem murvázás. Akkor a 11-et lecsökkentem 6-ra?

**Bánfi Lajos** polgármester:

A tartalékkeret terhére lehet tervezni, nem lesz 41 millió tartalék.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Öreg utcát akarja a képviselő-testület aszfaltozni? Nem, akkor húzzuk ki onnan. Polgármester úr, képviselő társak támogatják az aszfaltozást vagy húzzuk ki?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Öreg utca murvázására 1,5-2 millióval tervezni kell.

**Rendes Róbertné** képviselő:

11 helyett írunk kettőt. Jó? Akkor 4 millió maradt. Mire elég? A Kinizsi utcaiak előtt nem állunk meg, ha ott nem csinálunk valamit. Nem az hogy forgalom, úszik, elázik, beázik. Nem tud kiállni.

**Lang Ferenc** alpolgármester:

Rossz a vízelvezetés, sok helyen betemették az árkot.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Öreg utca aszfaltozás helyett murvázásra javasoljuk, a fennmaradó különbözetet hová szeretnénk?

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Tartalékba.

**Tőreki Réka** képviselő:

Utcanev táblára, tájékoztató táblák.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm. Feltétlenül. Győri út 19. ingatlan, temető bejáratnál. Kis utcában járda és vízelvezetés. Ez a levélre a válaszuk?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Én elmondtam, amit felírogattam.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A Kinizsi utca aszfaltozásáról kell dönteni.

**Tőreki Réka** képviselő:

Ha van pénzünk, tervezzük be. Arra van ajánlatunk?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Valamikor volt rá. 14 millió forintot tervezzünk, és meglátjuk. Annyival kevesebb lesz a tartalék.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Még egy. A költségvetés elfogadása előtt eddigi években még a COVID előtt mindig tartottunk közmeghallgatást. Mindig azt mondtuk, lehet, hogy a lakóknak van olyan javaslata, amit be kell tervezni a költségvetésbe. Tehát közmeghallgatás, mikor, hogy biztonsággal elfogadhassuk a költségvetést? Tervezett-e a vezetés? Én javaslom, ha belefér az időbe.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A költségvetés elfogadásának egyáltalán nem feltétele a közmeghallgatás. Bármikor tarthatunk, általában az adóbevételekkel kapcsolatban tartunk. Tavaszi időszakban megvalósulhat, választások előtt.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem azért mondtam, hogy a választások előtt kell, hanem a működési szabályzatban.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ez nincs leírva a működési szabályzatban sehol.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Törvényben benne van.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem kötelező?

**Bánfi Lajos** polgármester:

A törvényben az van, hogy kötelező egy évben egy alkalommal közmeghallgatást tartani. Tavaly tartottunk lakossági fórumot.

**Rendes Róbertné** képviselő: -

Jó, ha el lehet így fogadni a költségvetést, és valamikor tartunk közmeghallgatást.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Sürgősen be kell majd pótolnunk. Nem kell a költségvetés miatt. Az első olvasatkor szoktuk általában tartani.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Így van, és utána.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Ne felejtsük el, hogy felborult a rend, hogy elment a pénzügyes és gyorsan kellett cselekednünk, és örülnünk kell, hogy így is sikerült összehoznunk ezt a nagy költségvetést. Ezt meg pótoljuk.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ezzel kapcsolatban ugye Réka képviselő társam is meglepődött, hogy nincs pénzügyesünk. Meddig van állományban?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Március 8-ig.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Számíthatunk-e a segítségére?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nem.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nézze meg.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nem, nem.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ha már olyan egészségi állapotban van, hogy gép elé ülhet, nekem nagy megnyugvás lenne, ha az a pénzügyi vezető, aki az elmúlt fél évet levezényelte, hiszen felel majd az elmúlt fél évért, hogy nézze meg a számokat.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Ide csak összepakolni jöhet.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ennek oka van?

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Oka, de erről nem szeretnék itt beszélni. Nem idevaló téma.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Miután március 8-ig vagy nem tudom, meddig állományban van.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Folyamatos táppénzes papírt hoz.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A költségvetésünkért felel az, aki készítette, a szerződése tartalmazza.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Rendben, én csak javasoltam, az elmúlt fél évben ő készítette nekünk, hátha az egészségi állapota engedné, akkor úgy, ahogy eddig home-officeban. Miért ne segíthetne? Gondolom nem úgy ment el, veszem kabátom és nem segítetek.

**Bereczkiné dr. Kovács Piroska** jegyző:

Pedig úgy ment el. Ebbe ne menjünk bele.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Maradjunk a költségvetésnél.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jó, köszönöm. Elmondtam az észrevételeimet, köszönöm. Ha másképp szavazok, mint a bizottsági ülésen, ott 3 igen, átnéztem, átgondoltam, vannak kérdőjelek.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi módosításokkal elfogadja Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetését első olvasatban:*

- tanyagondnoki szolgáltatást dologi és bérkiadásait is fedezze a szolgálatra kapott állami támogatás*
- felújítások bővítése: buszmegállók 9 millió forint, Öreg utca murvázása 2 millió forint, utcanév tábla 4 millió forint, Kinizsi utca aszfaltozása 14 millió forint.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 5 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi módosításokkal elfogadja Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetését első olvasatban:

- tanyagondnoki szolgáltatást dologi és bérkiadásait is fedezze a szolgálatra kapott állami támogatás

- felújítások bővítése: buszmegállók 9 millió forint, Öreg utca murvázása 2 millió forint, utcanév tábla 4 millió forint, Kinizsi utca aszfaltozása 14 millió forint.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **5. A TÉTI KISFALUDY KÁROLY ÓVODA-BÖLCSŐDE ELŐTERJESZTÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA, A SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK MEGHOZATALA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Csécs Károlyné intézményvezetőnek.

**Csécs Károlyné** a Téli KKÓB intézményvezetője:

Köszönöm a szót. Tavaly óta nem sok változás történt, az óvodai felvétel úgy történik, ahogy eddig. Lehet személyesen vagy online. A felvételi időpontokat az iskolai felvételihez igazítottam, április 17. és 18 8-tól 17 óráig. A telephelyeken pedig április 22. ill. 23. 8-tól délig. Az éves nyitva tartásunkon nem kell változtatnunk. Kérem, hogy fogadja el a testület. A nyári nyitva tartásnál változott a törvény. Nagy örömünkre 50 nap szabadságot adtak a pedagógusoknak és a nevelő munkát segítő alkalmazottaknak, plusz a pótszabadságok. Az a tervem, hogy mindenkinek egységesen fogjuk kiadni. Ennek érdekében nem zárnánk be, viszont 1 héttel meghosszabbítanánk a nyári ügyeletet. Ez egy 8 órás munkarendet jelent. Vagy bezárhatunk 2 hétre, ezt a fenntartó engedélyezheti. Rábacsécsényben tavaly a családi bölcsőde nélkül nem tudtuk volna megoldani az ügyeletet. Én jelenleg az 1 hónapos ügyeletet tartom reálisnak, kérem a képviselő-testületet, hogy fogadják el.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nagyon alapos az előterjesztés. Kérdésem, hogy Téten 11 órát vannak nyitva, mert ez az igény?

**Csécs Károlyné** a Téli KKÓB intézményvezetője:

Van 1-2 gyerek, aki már negyed 7-kor itt van, a zárás változó, mert fél 5-ig általában van gyerek.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A nyári nyitva tartásra mit mondanak a szülők? Mi a jobb? Legyen 2 hét teljes bezárás?

**Csécs Károlyné** a Téli KKÓB intézményvezetője:

Akkor is kell ügyelet. Attól függ, mennyi gyerek lesz az ügyeletben. Elég-e a 8 óra az ügyeletre, mert az nagy segítség.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Köszönjük.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde intézménybe történő jelentkezés módját és az óvodai és bölcsődei felvétel időpontját, illetve a Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde 2024. évi nyitvatartási rendjét.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.



**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde intézménybe történő jelentkezés módját és az óvodai és bölcsődei felvétel időpontját, illetve a Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde 2024. évi nyitvatartási rendjét.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*17:30-kor Csécs Károlyné távozik a testületi ülésről.*

**6. TÉT VÁROS TELEPÜLÉSTERVÉNEK KÉSZÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOSAN  
DÖNTÉSEK MEGHOZATALA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Németh Eszter főépítésznek.

**Németh Eszter** főépítész:

Köszönöm a szót. Köszöntöm a képviselő-testületet. Lefolytatta az önkormányzat a jogszabályban előírt véleményezést, nem is egy körben. Valamikor egy fél éve találkoztunk a lakossági fórumon, akkor, amikor első körben véleményezésre bocsátotta a tervezetet az önkormányzat. Akkor visszajött 15-20 nyilatkozat, jó pár olyan eltérő vélemény volt, és az állami főépítész a kormányhivataltól rögzítette, hogy szeretné, ha újra megismétlésre kerülne az eljárás, mert túlzónak találta a fejlesztési területek kijelölését. Az ősz folyamán ismételten megküldésre került az előzetes vélemény alapján az egész tervcsomag az összes résztvevő hatóságnak. Még ebben a körben is jó pár eltérést talált, olyan észrevételt tett, leginkább az állami főépítész, ami a fejlesztési területekről szólt, ezért az önkormányzat több ízben egyeztető tárgyalást tartott csak az állami főépítésszel külön, ill. az összes hatóság meghívásával. Az előterjesztésbe becsatolásra került az összes tervezet, ill. az a dokumentáció, ami az utolsó egyeztető tárgyalásra ment ki, és ott még jó pár észrevétel született, leginkább az új beépítésre szánt területekről az állami főépítész részéről. Ennek a lényege, hogy minden olyan terület, ami a hatályos rendezési tervben beépítés ill. beépítésre nem szánt kategóriába tartozik, tehát a beépítési lehetősége 10%-nál alacsonyabb, az jogilag új beépítésre szánt terület kijelölésnek minősül. Ezekre a területekre az építési törvény és az országos területrendezési terv azt írja elő, hogy olyan rendeltetésre, amire már van kijelölt terület új ilyen területet bevonni - tehát olyat, ami a hatályos tervben nem beépítésre szánt - nem lehet, ha van arra alkalmas másik terület. Az állami főépítész úgy ítélte meg, hogy erről egyeztessünk, mert nem látja igazolni azt, hogy mekkora területek vannak már kijelölve. Ezen az egyeztető tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően ismételten továbbszűkítésre kerültek ezek a fejlesztési pontok. Az előterjesztéshez csatolásra került az a fejlesztési tervlap, ami azt tartalmazza, ha elfogadja a testület a mai napirendi pontban 5. határozatként jelölt döntéseket, hogy néz ki az a rendezési terv, ami beküldésre kerülne záró egyeztetésre a kormányhivatalhoz. Az állami főépítész elmondta, hogy mivel egy kb. fél éve meghozott új beépítésre szánt területre vonatkozó döntést, mivel nem támogattak területeket meg kell ismételni, mert behoztak egy olyan jogszabályt tavaly, hogy az új beépítésre szánt területről szóló testületi döntéseket felküldik az országos főépítésznek és



csak abban az esetben lehet a rendezési tervet elfogadni, ha az országos főépítész is rábólint. Mindenképp megkülönböztetendő az a fejlesztési folt, amikor egy már beépítésre szánt kategóriát módosítunk, pl. gazdasági területből csinálunk lakóterületet, akkor nem jelölünk ki új beépítésre szánt területet, tehát mezőgazdasági területből lépünk át, akkor igen. A külön döntést a jogszabály csak azokra az esetekre írja elő, hogy külön határozatban kell dönteni, amikor ez a második típusú módosítás van. Amikor a beépítésre nem szántból lépünk át beépítésre szántba. Amit látunk alátámasztó lapokat, hármat a lakónál és egyet a gazdaságinál, az nem azt jelenti, hogy csak ezeken a területeket lehet lakóterületként figyelembe venni, hanem ezek a területek azok, amik a hatályos rendezési tervben nem beépítésre szánt kategóriában vannak. Az állami főépítész elmondta, hogy az első indít határozatban van egy olyan pont, ami arról szólt, hogy új beépítésre szánt kijelölés történik, amiről külön döntés fog születni. Ez lenne az 1. határozat, ez kerüljön megismétlésre, azzal, hogy ez a mondat kerüljön törlésre belőle. Csak annyit kell kinyilvánítani az önkormányzatnak, hogy megfelel az építési törvény előírásainak az új beépítésre szánt területekről szóló döntés. Ez az 1. határozat szinte szóról szóra megegyezik a 72/2023-as határozattal, csak az az 1 mondat kerül törlésre belőle, hogy a külön határozatban igazolja. A 2. határozat arról szól, hogy az állami főépítész azt kérte az önkormányzattól, hogy mivel neki fel kell küldeni a minisztériumba a rendezési tervet átnézésre, mivel van új beépítésre szánt terület kiépítése, a minisztérium mindig 2 külön kategóriában vizsgálja a lakóterületeket és a gazdasági területeket. Ezért azt kérte, hogy ezekről a fejlesztési területekről a lakó és a gazdasági terület tekintetében szülessen 2 külön határozat, mert ha az országos főépítész esetleg megvétóz egy lakóterület fejlesztést, akkor még a határozat a gazdasági területekre lehet, hogy átmegy. A 2. és a 3. határozat előterjesztésében azonos, csak külön határozat születne azokra a lakóterületekre, amik újkijelölések ill. a gazdasági területekre. Ebben az esetben 1 folt maradt. A gazdasági terület tekintetében az a ribizli földek melletti gazdasági terület tudott megmaradni, amit a képviselő-testület kérésére a polgármester úr az állami főépítésznél kijárt, és mivel visszavetette az összes olyan területet, amit korábban az 1. körökben - amikor a legelején elkezdtük a rendezési tervet - jóval nagyobb foltok voltak kijelölve, mivel polgármester úr elmondta az állami főépítésznek, hogy ez önkormányzati terület, és nagyon szeretnék, ő azt mondta próbáljuk meg, ő fel fogja küldeni a minisztériumba és ha ott nem vétózzák, ez a terület maradhat. 2 különálló hrsz-ú területről van szó, ehhez melléklatként csatoltam az ÜBSZ nevű tervlap. Lakóterület tekintetében 3 terület kerülne kijelölésre, a Zrínyi utca vége, az uszoda melletti terület és a Pázmándi utca végén egy pici folt. A 4. határozat a környezeti értékelésről szól, az alátámasztó munkarészek között a jogszabály előírja a környezeti értékelést, amit a környezetvédelemért felelős szervek véleményeznek. Az állami főépítész megfelelőnek találta a környezeti értékelést. Az 5. döntés, ami lezárja a véleményezési szakaszt, arról szól, hogy a beérkezett véleményekről döntést kell hozni, és a véleményezési szakaszt egy határozattal le kell zárni ahhoz, hogy az önkormányzat be tudja küldeni a következő, záró szakaszra az állami főépítésznek. Ebben az esetben az állami főépítész minden véleményt áttanulmányoz, megállapítja, hogy az önkormányzat minden beérkező véleményt kellően figyelembe vett. Ha úgy ítéli meg, hogy van egy vélemény ellentétes a beadott anyaggal, amit valamelyik szakhatóság adott, akkor ő hivatalból még egyszer összehív egy egyeztető tárgyalást, ahol az önkormányzatot és azt az adott szervet leülteti egy asztalhoz, és konszenzussal kéri lezárni, mert anélkül nem adja ki a végső hozzájárulást. Most tartunk annál a fázisnál, hogy ha ezt az 5 döntést meghozza a testület, akkor a rendezési terv beküldhető zárószakaszra, ott van 20-21 napos eljárási fázis. Még egyszer fog találkozni a testület a rendezési tervvel, amikor a dokumentum elfogadásra kerül.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

A lenti benzinkútnál lakóparknak szántóföld.

**Németh Eszter** főépítész:

Az gazdasági terület volt korábban, beépítési százaléka 30-40%. Ez építési övezet-váltás.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Tehát nincs akadálya a megvalósulásnak?

**Németh Eszter** főépítész:

Akkor mondhatjuk, hogy nincs, ha az állami főépítész azt mondja, hogy a terület elé terjeszthető. A kormányhivatalnak az a véleménye, hogy az önkormányzatnak mérlegelnie kell, hol látja az esélyt, hogy valós megvalósulási szándék, akarat, befektethetőségi igény. Csak úgy tudja támogatni ezt a kis számú fejlesztést is, ha az önkormányzat mérlegel és visszaminősít olyan területeket, ahol még nem történt meg a termőföld kivétel és pl. Tétszentkút mellett vannak olyan területek, amik a hatályos tervben anno úgy álmodta meg az önkormányzat, hogy ott bővül, semmi nem történt. Pl. a temető melletti területet megtartja ez a tervezet lakóterületnek, de azokat a fejlesztési területeket Tét irányából, amíg nem érünk be Tétszentkútra kijelöltek voltak, azokat is kérte visszaminősíteni a kormányhivatal, visszatenni a mostani valós használatának megfelelően gazdasági területnek.

*17:48-kor Hajnal Nikolett Viktória képviselő távozik a testületi ülésről.*

**Rendes Róbertné** képviselő:

Észrevételem van. Erre a rendezési tervre nem tudok igent mondani az uszoda út melletti családi vagy falusias lakópark miatt. Itt vannak észrevételek, amiatt nem fogok szavazni. A ribizliföld mellett nagyon örülök neki, hogy gazdasági övezet. Szép dolog, hogy beírjuk oda, hogy majd ribizliüzem üzem épül, de tudjuk, hogy, egyáltalán nem tudom, hogy mennyi ribizli termett az idén, tehát. Pályázati pénzből megcsináltunk mi egy ribizliszörp üzemet. Én ezt nem fogom támogatni. Az a lakópark terület alakítása nekem aggályos. De annyi mindent kijelöltünk a korábbi rendezési tervben és azt visszavettük és most visszaadtuk az államnak, hogy ott ne érje kár, mert máshol meg lakóparkot jelölünk ki, és azt a területet adom vissza, hogy egyenlő legyen. Legalábbis én így értelmezem. Én nem fogok szavazni. Köszönöm.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Visszatérek a lakóparkra, mert megszólításra kerültem. Ez azért elég meredek. Önmagában Tét város, minden képviselő-testületi tagnak, nekem is az a célom, hogy Tét fejlődjön. Naponta jönnek emberek és keresnek területet, hogy szeretnének Téten, nézik a rendezési tervet, hogy nézzük azokat a területeket, amik esetleg alkalmasak beépítésre. Nemcsak családi házra, gazdasági területre is. Azáltal, hogy a x Lajos felajánlotta a területét, mert ő tudta és el szeretne volna adni azt a területet, és nem az a személy kereste meg először, akit képviselő asszony mond. Teljesen mindegy, hogy ki ki, az a lényeg, hogy ha valaki akar venni területet. És azt mondja képviselő asszony, miért nem vette meg az önkormányzat.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Igen.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Akkor kérdezem önt, miért adta el az önkormányzat CBA melletti összes lakóterületet?

**Rendes Róbertné** képviselő:

Polgármester úr, erről a területről beszélünk. Ne keverjünk be ide más területet. Elkészítette ezt, kaptuk az uszoda útról, az indoklásban az volt, hogy a meglévő sportpálya környezetében komplex települési alközpont fejlesztését indította el a város – egyetértek – a folyamatos fejlesztések legutóbbi és leglátványosabb elemként a városi uszoda épült meg. A továbbiakban a sportfunkció bővítéseként sportcsarnok. Ez is kérdés, hogy sportcsarnok. Hogy a kosár? Benne áll 20 milliónk, arról egy szó sincs eddig, hogy azzal mi történik. Megépítését tervezi az önkormányzat. A komplex alközpont fontos komponens. Egyetértek. A városi piac is. Visszaadtuk a pályázati pénzt, mert nem volt annyi önrészünk.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A városi piac területén az önkormányzatnak több mint 4 hektár területe van, amire bármit építhet. Beépítésre szánt terület.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Polgármester úr, hadd olvassam tovább. Fenti fejlesztések mellett az önkormányzat az alközpont fejlesztési térségben lakóövezeti fejlesztést kíván. Minden önkormányzat úgy gondolkodik, hogy átminősítem a szántót belterületté, és azon majd az önkormányzat kialakítja a házhelyeket. Hogy ki kit keresett meg, ebbe tényleg ne menjünk bele. Ki dönt hova, meg utána ki vette meg azt a területet, átminősítés után.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A tulaj kérte az átminősítést.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ki? A földtulajdonos?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

És akkor az önkormányzat jóváhagyása kell, egyedül nem. Jó polgármester úr, 2021-ben volt egy határozat, 2022. februárjában módosította velünk, hogy 0223/40 hrsz-ú ingatlan is kerüljön belterületbe vételbe a földhivatal keresett minket. Mert? És hol van a keresésről a papír?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Biztosan megvan.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Biztos, hogy megvan.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ezt a területet érintette az út egy része is, mert a régi rendezési tervben ki van szabályozva és ebből a területből belterületbe kellett vonni a szántóból területet. És a tulajdonos azt mondta, hogy ő nemcsak egy csíkot, mert a mórchidai úttól el kellett neki hagyni 30 méter beépítési vonalat, amit útra ki kellett jelölni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Az én logikám kicsit más. Átminősítették az önkormányzat kérésére 2022-ben meg is vette júniusban a vállalkozó.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Mert a tulajdonosnak ez volt a célja.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Igen.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Örüljünk, ha egyáltalán valamikor valami megépül.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
De az önkormányzat alakította volna ki és mi vettük volna meg a szántót, és akkor nálunk marad átminősítés után a sok millió a terület után.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Ha nagyon telket akar kialakítani, miért adtuk el a CBA melletti területeket? A benzinkúttal szembeni lakótelket? Milyen jó lenne. Folyamatosan keresnek engem, hogy szeretnének építeni, idejönni olyan kereskedelmi egységek.

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Nem én adtam el, hanem a testület.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Örüljünk neki, ha az uszoda mellett valami lekezdődik. Az uszodától a Karsai utcáig beépítésre szánt területek vannak.

**Bánfi Lajos** polgármester:  
Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatokat:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a TT 20311 munkaszámú településterv készítéshez a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:*

- 1. Tét Város Önkormányzata településtervet készített Tét város közigazgatási területére.*
- 2. Az önkormányzat a tervezés során új beépítésre szánt terület jelöl ki. Az új beépítésre szánt terület kijelölése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt követelményeknek.*
- 3. A város képviselő-testülete elfogadja a jelen határozat mellékletét képező Tét településterv megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a TT 20311 munkaszámú településterv készítéshez a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről

szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:

1. Tét Város Önkormányzata településtervet készített Tét város közigazgatási területére.
2. Az önkormányzat a tervezés során új beépítésre szánt terület jelöl ki. Az új beépítésre szánt terület kijelölése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt követelményeknek.
3. A város képviselő-testülete elfogadja a jelen határozat mellékletét képező Tét településterv megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT 20311 munkaszámú településtervhez készített környezeti értékelés tárgyában kapott környezet védelméért felelős szervek véleményét megismerte. Eltérő vélemény a környezeti értékeléssel kapcsolatban nem érkezett. A képviselő-testület a TT 20311 munkaszámú dokumentáció részeként készített környezeti értékelést elfogadja.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT 20311 munkaszámú településtervhez készített környezeti értékelés tárgyában kapott környezet védelméért felelős szervek véleményét megismerte. Eltérő vélemény a környezeti értékeléssel kapcsolatban nem érkezett. A képviselő-testület a TT 20311 munkaszámú dokumentáció részeként készített környezeti értékelést elfogadja.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT 20311 munkaszámú településterv készítése során új beépítésre szánt lakóterületet jelöl ki a következő területeken:*

1. *Uzsoda mellett falusias lakóterület és kisvárosias lakóterület kijelölése (1723, 1724, 1725, 1694/4, 1694/5 hrsz)*
2. *Zrínyi utca vége lakóterületfejlesztés, falusias lakóterület kijelölése (0246/7, 0246/8, 0246/9, 0246/2, 0246/10, 0246/11, 0246/4, 0248/8, 0248/9, 0248/4, 0248/5, 0248/6 hrsz.)*
3. *Pázmándi utca végén falusias lakóterület kijelölése (055/26 hrsz)*

*Jelen határozat mellékletét képezi az „új beépítésre szánt területek helyszínrajza (UBSZ)” c. tervlap, mely az új beépítésre szánt területeket sorszámozva jelöli és az új beépítésre szánt terület kijelölés megjelölésének indoklása.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.



**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT 20311 munkaszámú településterv készítése során új beépítésre szánt lakóterületet jelöl ki a következő területeken:

1. Uszoda mellett falusias lakóterület és kisvárosias lakóterület kijelölése (1723, 1724, 1725, 1694/4, 1694/5 hrsz)
2. Zrínyi utca vége lakóterületfejlesztés, falusias lakóterület kijelölése (0246/7, 0246/8, 0246/9, 0246/2, 0246/10, 0246/11, 0246/4, 0248/8, 0248/9, 0248/4, 0248/5, 0248/6 hrsz.)
3. Pázmándi utca végén falusias lakóterület kijelölése (055/26 hrsz)

Jelen határozat mellékletét képezi az „új beépítésre szánt területek helyszínrajza (UBSZ)” c. tervlap, mely az új beépítésre szánt területeket sorszámozva jelöli és az új beépítésre szánt terület kijelölés megfelelőségének indoklása.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT-20311 munkaszámú településterv készítése során új beépítésre szánt gazdasági területet jelöl ki a következő területeken:*

4. 0241/3 és 0239/7 hrsz-ú területen önkormányzati gazdasági területfejlesztés (Gá – általános gazdasági terület)

*Jelen határozat mellékletét képezi az „új beépítésre szánt területek helyszínrajza (UBSZ)” c. tervlap, mely az új beépítésre szánt területeket sorszámozva jelöli és az új beépítésre szánt terület kijelölés megfelelőségének indoklása.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TT-20311 munkaszámú településterv készítése során új beépítésre szánt gazdasági területet jelöl ki a következő területeken:

4. 0241/3 és 0239/7 hrsz-ú területen önkormányzati gazdasági területfejlesztés (Gá – általános gazdasági terület)

Jelen határozat mellékletét képezi az „új beépítésre szánt területek helyszínrajza (UBSZ)” c. tervlap, mely az új beépítésre szánt területeket sorszámozva jelöli és az új beépítésre szánt terület kijelölés megfelelőségének indoklása.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Határozati javaslat:*

- 1. A TT 20311 msz-ú településterv készítés általános eljárás véleményezési szakaszában a környezeti értékelésre és a településtervre beérkezett véleményeket Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte, a javaslatokat megvizsgálta és az előterjesztésben szereplő összefoglalót elfogadja.*
- 2. A képviselő-testület a véleményezési szakaszban érkezett véleményeket, valamint a 2023. december 19-én tartott eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán készített jegyzőkönyvben rögzített javaslatokat elfogadja az alábbiak szerint:*
  - 2.1. „Széchenyi utca, külterület, gazdasági területfejlesztés” nevű fejlesztési akcióterület távlati ütembe sorolása: F7-II-ből F7-IV-be. Ezzel együtt a területfelhasználás Gá építési övezetből Má övezetebe kerül visszatorolása.*
  - 2.2. „Bercsényi u. folytatása falusias lakóterületi fejlesztés” nevű, F11-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre, egyúttal a terület visszatorolása Mt övezetbe.*
  - 2.3. „Debrecen u. Győri út közötti tömbfeltárás” nevű, F12-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre azzal, hogy a lakóövezeti besorolás a teljes telektömbre fennmarad.*
  - 2.4. „Zrínyi utca északi rész lakóterületi fejlesztés” nevű, F14-III jelű fejlesztési akcióterületen a telekvégek feltárását biztosító utca szabályozásának törlése, ezzel együtt a fejlesztési terület szűkítése a Zrínyi utca két oldalán kijelölt falusias lakóövezetre az új beépítésre szánt terület kijelöléséről szóló döntés szerint.*
  - 2.5. „Deák F. utca délkeleti rész lakóterületi fejlesztés” nevű, F15-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre törlése azzal, hogy a lakóövezeti besorolás a teljes telektömbre fennmarad.*
  - 2.6. Tétszentkút fejlesztési területei: F21-I, F22-III, F23-III és F24-IV kerüljenek törlésre. Ezzel együtt a hatályos lakóövezeti besorolás visszavonása erdő, illetve mezőgazdasági övezetekbe.*
  - 2.7. A 0127/6, 0111/7 és 0111/10 hrsz.-ú ingatlanok esetében a javasolt K-Mű építési övezet kerüljön visszatorolásra Má övezetbe.*
  - 2.8. A 0404/1-2 ingatlanok (beépült majorság), továbbá 0672/1 ingatlan K-Rek építési övezetből kerüljön Má övezetbe átsorolásra azzal, hogy Má övezetben a HÉSZ tegye lehetővé birtokközpont kialakítását az OTÉK-nak megfelelően.*
  - 2.9. Pókvár-kastély területének K-Rek és Er besorolása kerüljön módosításra egységesen Kb-Rek övezeti besorolásra.*
  - 2.10. Az Állami Főépítész Iroda véleménye alapján a helyi építési szabályzat kerüljön átdolgozásra.*
- 3. A partnerségi egyeztetés során döntést igénylő észrevétel nem érkezett.*
- 4. A képviselő-testület a véleményezési szakaszt a mai nappal lezárja és a tervegyeztetés záró szakaszának indítását az 2. pontokban rögzített korrekciókkal támogatja.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2024 (II.07.) határozata:**

- 1. A TT 20311 msz-ú településterv készítés általános eljárás véleményezési szakaszában a környezeti értékelésre és a településtervre beérkezett véleményeket Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte, a javaslatokat megvizsgálta és az előterjesztésben szereplő összefoglalót elfogadja.*



2. A képviselő-testület a véleményezési szakaszban érkezett véleményeket, valamint a 2023. december 19-én tartott eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán készített jegyzőkönyvben rögzített javaslatokat elfogadja az alábbiak szerint:

- 2.1. „Széchenyi utca, külterület, gazdasági területfejlesztés” nevű fejlesztési akcióterület távlati ütembe sorolása: F7-II-ből F7-IV-be. Ezzel együtt a területfelhasználás Gá építési övezetből Má övezetebe kerül visszasorolása.
- 2.2. „Bercsényi u. folytatása falusias lakóterületi fejlesztés” nevű, F11-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre, egyúttal a terület visszasorolása Mt övezetbe.
- 2.3. „Debrecen u. Győri út közötti tömbfeltárás” nevű, F12-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre azzal, hogy a lakóövezeti besorolás a teljes telektömbre fennmarad.
- 2.4. „Zrínyi utca északi rész lakóterületi fejlesztés” nevű, F14-III jelű fejlesztési akcióterületen a telekvégek feltárását biztosító utca szabályozásának törlése, ezzel együtt a fejlesztési terület szűkítése a Zrínyi utca két oldalán kijelölt falusias lakóövezetre az új beépítésre szánt terület kijelöléséről szóló döntés szerint.
- 2.5. „Deák F. utca délkeleti rész lakóterületi fejlesztés” nevű, F15-III jelű fejlesztési akcióterület kerüljön törlésre törlése azzal, hogy a lakóövezeti besorolás a teljes telektömbre fennmarad.
- 2.6. Tétszentkút fejlesztési területei: F21-I, F22-III, F23-III és F24-IV kerüljenek törlésre. Ezzel együtt a hatályos lakóövezeti besorolás visszavonása erdő, illetve mezőgazdasági övezetekbe.
- 2.7. A 0127/6, 0111/7 és 0111/10 hrsz.-ú ingatlanok esetében a javasolt K-Mű építési övezet kerüljön visszasorolásra Má övezetbe.
- 2.8. A 0404/1-2 ingatlanok (beépült majorság), továbbá 0672/1 ingatlan K-Rek építési övezetből kerüljön Má övezetbe átsorolásra azzal, hogy Má övezetben a HÉSZ tegye lehetővé birtokközpont kialakítását az OTÉK-nak megfelelően.
- 2.9. Pókvár-kastély területének K-Rek és Er besorolása kerüljön módosításra egységesen Kb-Rek övezeti besorolásra.
- 2.10. Az Állami Főépítész Iroda véleménye alapján a helyi építési szabályzat kerüljön átdolgozásra.

3. A partnerségi egyeztetés során döntést igénylő észrevétel nem érkezett.

4. A képviselő-testület a véleményezési szakaszt a mai nappal lezárja és a tervegyeztetés záró szakaszának indítását az 2. pontokban rögzített korrekciókkal támogatja.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **7. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 11/2018. (IV.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁT MEGALAPOZÓ DÖNTÉS**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Németh Eszternek.

**Németh Eszter** főépítész:

Köszönöm a szót. Január 1-től számos építésügyi jogszabály megváltozott. Év végén elfogadták az új építési törvényt, ez a 2023. évi C tv. Ami egy törvénybe összesít 4 korábbi törvényt, ennek különböző időállapotban lesznek a hatályba léptetési. Még egyelőre él a településképi törvény, amibe előírták, hogy az önkormányzatok helyi településképi rendeletei nem tartalmazhatnak olyan reklámra vonatkozó korlátozást, ami a 104/2017-es reklámok végrehajtásáról szóló kormányrendelettel szigorúbbak. Az önkormányzatnak január 31-ig ezt a törvénnyel ellentétes állapotot meg kellene szüntetni. Ez annyit jelent, hogy a hatályos településképi rendeletből törölni kell azokat az elemeket, amik a reklámra vonatkozóan korlátozó tényezők. Ez úgy zajlik, hogy egy ún. rövid eljárást kell lefolytatni, elején van egy indító testületi döntés. Kinyilvánítja az önkormányzat, hogy a településképi rendeletét módosítja. A kiküldött előterjesztéshez képest most kaptunk egy tájékoztatást az állami főépítészről. A határozati javaslat középső mondatát, ami az új beépítésre szánt területről szól, ki kellene húzni, ill. egy mondatot be kellene tenni a végére, hogy a helyi védelmet ez nem érinti.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) 16/E. § előírásának figyelembevételével, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:*

*1. A város önkormányzata módosítja Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 11/2018. (IV.26.) önkormányzati rendeletét. A módosítás célja a Tktv. 16/E. §-ban előírt megfelelés biztosítása.*

*2. A képviselő-testület elfogadja a határozat mellékletét képező főépítész feljegyzést, mely szerint a módosításhoz a Korm. rendelet 9.§-a szerint megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat nem készül. A módosítás a helyi védelemmel kapcsolatos szabályokat nem érinti, helyi védelem megállapítása nem történik, ezért értékvédelmi vizsgálat nem szükséges.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) 16/E. § előírásának figyelembevételével, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:

1. A város önkormányzata módosítja Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2018. (IV.26.) önkormányzati rendeletét. A módosítás célja a Tktv. 16/E. §-ban előírt megfelelés biztosítása.

2. A képviselő-testület elfogadja a határozat mellékletét képező főépítési feljegyzést, mely szerint a módosításhoz a Korm. rendelet 9.§-a szerint megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat nem készül. A módosítás a helyi védelemmel kapcsolatos szabályokat nem érinti, helyi védelem megállapítása nem történik, ezért értékvédelmi vizsgálat nem szükséges.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*18:16-kor Németh Eszter főépítész távozik a testületi ülésről.*

## **8. TÉTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL MÁSOLATKÉSZÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA ÉS ELFOGADÁSA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót jegyző asszonynak.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroška** jegyző:

Köszönöm a szót. A másolat hitelesítésére feljogosított személyek változtak. A volt pénzügyi vezető esetén egy lezárási dátum került a szabályzatba 2024. január 31-el megszűnt az ő jogosultsága.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Téli Közös Önkormányzati Hivatal Másolatkészítési szabályzatának módosítását.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Téli Közös Önkormányzati Hivatal Másolatkészítési szabályzatának módosítását.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 9. DÖNTÉS A TÉT, 4527/1 HRSZ., A TÉT, 4527/2 HRSZ. ALATTI INGATLANOK ELŐVÁSÁRLÁSI JOGÁRÓL

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Javaslom, hogy ne éljen az önkormányzat az elővásárlási jogával.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tét zártkert, 4527/2 helyrajzi számú, „szőlő és gazdasági épület, kert” megnevezésű ingatlan adásvétele kapcsán Tét Város Önkormányzata elővásárlási jogával nem kíván élni.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tét zártkert, 4527/2 helyrajzi számú, „szőlő és gazdasági épület, kert” megnevezésű ingatlan adásvétele kapcsán Tét Város Önkormányzata elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 10. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS TÉT VÁROS ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATA KÖZÖTTI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS FELÜLVIZSGÁLATA

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Nagy Tünde aljegyzőnek.

**Nagy Tünde** aljegyző:

Köszönöm a szót. 2022 szeptemberében fogadta el a testület a megállapodást a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal. A megállapodás arról szól, hogy Tét Város Önkormányzatának biztosítani kell a Roma Önkormányzat működéséhez szükséges feltételeket. Ezt minden év január 31-ig felül kell vizsgálni. Jogszabályi változás nem történt. Csak annyi változás van, hogy a 4. fejezet 4. alpontjában még a 2023. májusában távozott pénzügyi vezető szerepel mint ellenjegyző. 2 pénzügyi gazdasági ügyintéző lesz az ellenjegyző.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti együttműködési megállapodást.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Tét Város Önkormányzata és Tét Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti együttműködési megállapodást.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**11. A SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG 2024. ÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Baranyai Zoltánnénak, a bizottság vezetőjének.

**Baranyai Zoltánné** Szociális Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság 2024. évi munkatervét.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság 2024. évi munkatervét.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**12. A GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATALTÓL KAPOTT GY/04/1190-1/2023. SZÁMÚ A NEMZETI JOGSZABÁLYTÁR FELÜLETÉN TÖRTÉNŐ KÖZZÉTÉTELLEL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁS MEGTÁRGYALÁSA, A SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK MEGHOZATALA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Átadom a szót Nagy Tünde aljegyzőnek.



**Nagy Tünde** aljegyző:

Köszönöm a szót. Ez a felhívás arról szól, hogy a rendeleteket publikálni kell a Nemzeti Jogszabálytárban (továbbiakban: NJT). Van egy alaprendeletünk, amit elfogad a testület, ha van módosító rendelet, minden időállapotot meg kell jeleníteni az NJT-ben, és ezeket az időállapotokat egységes szerkezetbe kell hozni az alaprendelettel. Most a kormányhivatal felülvizsgálta a rendeleteinket, és megállapította, hogy egy 2016-os hulladékgazdálkodásról szóló rendeletünk egyik időállapota hiányzik, ezt kellett orvosolni. Ez 2 hete megtörtént. A törvényesség csak a határozatot várja, hogy a testület ezt a felhívást megismerte, az ebben foglaltakkal egyetért és a szükséges intézkedéseket meghozta.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

1. *Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) kapcsolatban érkezett Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/1190-1/2023. iktatószámú törvényességi felhívást megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért.*
2. *A Rendelet, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalása és valamennyi időállapot közzététele a Nemzeti Jogszabálytár felületén megtörtént.*
3. *A Képviselő-testület felkéri Bánfi Lajos polgármestert, hogy a törvényességi felhívással kapcsolatban hozott képviselő-testületi határozatról annak megküldésével értesítése a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2024 (II.07.) határozata:**

1. Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) kapcsolatban érkezett Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/1190-1/2023. iktatószámú törvényességi felhívást megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért.
2. A Rendelet, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalása és valamennyi időállapot közzététele a Nemzeti Jogszabálytár felületén megtörtént.
3. A Képviselő-testület felkéri Bánfi Lajos polgármestert, hogy a törvényességi felhívással kapcsolatban hozott képviselő-testületi határozatról annak megküldésével értesítése a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

Nagy Tünde aljegyző

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*



### 13. DÖNTÉS A 2024/2025. TANÉV ISKOLAI FELVÉTELI KÖRZETÉNEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdése és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján a Téti járás általános iskoláinak 2024/2025. tanévre megállapított körzethatárait, valamint a pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézmény működési körzetét felülvizsgálta és az abban foglaltakat továbbra is fenn kívánja tartani.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdése és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján a Téti járás általános iskoláinak 2024/2025. tanévre megállapított körzethatárait, valamint a pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézmény működési körzetét felülvizsgálta és az abban foglaltakat továbbra is fenn kívánja tartani.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

### 14. GYENESDIÁSI ÜDÜLŐ BÉRLETI DÍJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kiosztok egy anyagot, amin végig fogunk menni. Van egy 2007-es alap bérleti szerződés. 5. pont a bérlő a bérleti szerződés fennállása alatt vállalja a karbantartást, valamint kertmunka elvégzését. A bérlő a bérleményt és annak berendezési tárgyait rendeltetésszerűen használja, leltár szerint adja át, veszi át. A bérbeadó és a bérlő egyeztet az ingatlan állapotfelméréséről és a beszerzendő eszközök tárgyában a pályázati pénzből vásárolt eszközök az önkormányzat tulajdonát képezik. Ez 2012-ben módosításra került, mert lejárt. Az akkori polgármester 2019. december 31-ig meghosszabbította a szerződést. Következő módosítás 2019-ben történt, a szeptemberi testületi ülésen. Ezt a módosítást tárgyalta a PVÜB 2019. szeptember 25-én. A bérleti szerződés tervezetét, amit 2019-ben aláírtak. Ebben a szerződésben 2 dolgot kért a bizottság.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Rendes Róbertné szólt hozzá a bérleti díj a bérleti szerződés lejárt előtti évben 2023. november 30-áig a bérleti szerződést egyeztetést követően újra tárgyalják a felek. Ez benne is van. A másik a bérbeadó, bérlő minden év november 30-ig felülvizsgálja a bérleti díj összegét és

mértékére javaslatot tesz. Erről volt szó, hogy a harmadik dolog, ami bele van írva a szerződésbe.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Bocsánat. Le van írva, ezzel a két módosítással a bizottság elfogadásra javasolja a szerződés módosítást.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ez a 2 módosítás ebbe a bérleti szerződésbe bele is került.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Belekerült az is, hogy 2023. november 30-ig ha nem szeretné meghosszabbítani a bérleti szerződést, ebben az esetben automatikusan 5 évvel meghosszabbodik. Erről nincs testületi határozat.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Azért, mert bent volt a szerződés-tervezetben, ami kiküldésre került. Ezt tárgyalta a PVÜB.

**Rendes Róbertné** képviselő:

De arról nem határozott, hogy automatikusan meghosszabbodik.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Bent van a bérleti díj összeg, ami belekerült a szerződésbe, bent van ez a 2 módosítás, ami volt képviselő testület, ez az egy nincs benne és ez is pluszba van beleírva. Akkor arról is kellett volna valószínűleg képviselő testületi határozat.

**Tőreki Réka** képviselő:

Most akkor a legelső bérleti szerződés 2007-es. Eddig csak módosítva lett. Az eredeti szerződésben benne van, hogy az inflációs rátával növekszik 2008-tól. Akkor ezt nem teljesítettük.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Ha ez módosítás, ugyanúgy szavazni kellett volna.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Szavaztunk róla.

**Nagy Tünde** aljegyző:

Ami ki lett küldve előterjesztésbe az a mondat ott szerepel. A PVÜB azt kérte, hogy azzal a kiegészítéssel fogadja el, arról nem döntött, hogy azt meg vegyünk ki belőle.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Ez egy szerződés módosítási tervezet. A 2. 3. pontról van testületi döntés, meg a díjról, erről meg nincs, hogy automatikusan 5 évvel meghosszabbodik.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A szerződés tervezetben, amit tárgyaltak, bent van.

**Nagy Tünde** aljegyző:

Ha a módosító szerződést tárgyaljuk az alapot nem lehet kiegészíteni.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A PVÜB szavazta meg, a bizottság javaslata alapján került a testület elé.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A PVÜB javasol, a testület dönt, de nem azt döntötte, hogy legyen 5 évre meghosszabbítva automatikusan.

**Lang Ferenc** alpolgármester:

A PVÜB 2019. szeptember 25-ei ülésen. Hujber Zoltánné rá is kérdez, a 4. pontban leírásra került, hogy automatikusan meghosszabbodik a szerződés, ha egyik fél sem jelzi. Mi lesz 5 év múlva? Volt róla szó.

**Bánfi Lajos** polgármester:

A szerződés tervezetbe bele volt írva az 5 év. A bizottság után a testület is tárgyalta 13. napirendi pontban.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A 4. pontban leírásra került, hogy automatikusan meghosszabbodik a szerződés, ha egyik fél sem jelzi. Mi lesz 5 év múlva? „Bánfi Lajos polgármester: Azt majd az akkori testület eldönti.” 2024-ben. Akkor most mit vitatkozunk ezen?

**Rendes Róbertné** képviselő:

„Hujber Zoltánné: Bele kellene írni, hogy minden lejárát előtt.”

**Bánfi Lajos** polgármester:

Bent van a szerződésben. A bérleti díjat a bérleti szerződés lejárata előtti 5 évben 2023. november 30-ig egyeztetést követően újra tárgyalják a felek. Egyeztetni kell a bérlővel.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Az a 4. pontra vonatkozik. És az nincs feltüntetve utána, hogy meghosszabbodik automatikusan.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Mindenképp újra kell tárgyalni a szerződést.

**Tőreki Réka** képviselő:

Kérdezem, hogy ha az eredeti 2007-es szerződést többször módosítottuk, és ezt nem tartjuk, hogy a bérleti díj 2008. évet követően az inflációs rátával növekszik. Ezt a pontot soha nem módosítottuk. Akkor miért nem tartjuk? Azóta mennyi infláció volt már?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Önmagában a bérleti díjról soha nem kellett volna szavazni, mert automatikusan az inflációs rátával növekedett volna.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem vagyunk jogi szakértők, a legjobb tudásunk szerint próbáljuk csinálni a dolgainkat, ha hibázom, vagy úgy látja a jogi szakértelem, hogy ez így nem jó. Miért nem kaptam figyelmeztetést?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az is pénzügyi munkatárs javaslatára került, hogy a bérlő nevére szóljon a számla és ne az önkormányzat nevére. Az áfa miatt.

**Tőreki Réka** képviselő:

Nekem egy javaslatom lenne. Javaslom, hogy a mostani módosításnál vegyük ki, hogy automatikusan hosszabbodik 5 évvel. Módosítás tervezetet kell összeállítani, kell tennünk egy bérleti díj javaslatot. És amire kíváncsiak voltunk a bizottsági ülésen is, hogy akkor, hogy legyen. az utolsó javaslat az volt, hogy a teljes bérleti díjat fizesse be az önkormányzatnak és az önkormányzat hozzon egy külön határozatot arról, hogy ezt minden évben a gyenesdiási üdülőre költi.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Minden pontot össze kell rakni egy szerződés módosításban és a bérlővel el kell fogadtatni.

**Tőreki Réka** képviselő:

Jó lenne az önkormányzat részéről egy gazdasági tanács, hogy nekünk, hogy jó.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Volt egy 2019. április 30-ai 89/2019-es döntés. Mondjuk azt, hogy rendben van a szerződés, minden úgy van, ahogy van. Megállapítja, hogy minden év november 30-ig kerüljön felülvizsgálatra, valamint a bérleti összeg fele kizárólag állagmegóvás és felújításra kerüljön felhasználásra. Ez szerintem, én amit tudok az elmúlt 2 évben nem valósult meg. Sem az ágymatrac, amiről láttunk számlát, sem a sütőről. Testületi határozat van róla, hogy kizárólag felújítás, állagmegóvás. A matrac ebbe nem fér bele. Ezt nem tudom elfogadni.

**Tőreki Réka** képviselő:

Ha úgy módosítjuk, hogy a teljes összeget kérjük, akkor ez jelentőségét veszíti, mert ezt nem tőle fogjuk számonkérni, hanem magunktól.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az eredeti szerződésben bent van a tárgyi eszköz, és az ő általa leadott beszámolóban és tervezetben 2018-ban van egy olyan, amit szerepeltet, ágykeretek, ágymatracok. Amikor beadta 2018-ban a pályázatot, leírta, hogy mit szeretne fejleszteni.

**Lang Ferenc** alpolgármester:

Az inflációnál nekem egy ilyesmi jutott eszembe, amikor még Nóra volt a pénzügyi vezető. Tőle hangzott el, hogy 1-2%-os inflációval nem foglalkozunk az emeléssel.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Teraszbontás, festés, ez a külső homlokzat, rendben van. De az, hogy bútort veszek bele.

**Bánfi Lajos** polgármester:

2021-ben a 2 millió forint helyett, több mint 3 600 000 forinttal számolt el. Közel 1,5 m forintért csinált tetőszigetelést.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Én a kompromisszumra törekednék. Legyen teljes összeg 4 millió. Költsünk rá még többet a saját költségvetésünkből, hogy annak az állapota olyan legyen. Nekem nem a bérlővel van bajom. Azzal van bajom, hogy feleljen meg a szerződésnek. A pénzügyi csoportvezetőnek

kellett ezt beletenni a könyvelésbe. Akkor az milyen szerződés alapján könyvelt le egy számlát mondjuk bútorról vagy matracról.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Könyvelés meg fogja tudni mondani.

**Tőreki Réka** képviselő:

Én is egyet tudok vele érteni, hogy amikor lekönyveli, a szerződés melléklete a könyvelésnek.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Nem a névvel van a problémám, hanem, hogy mi van rajta a számlán. Nem tehetek bele olyat a könyvelésembe, ami nem tartozik ahhoz a fülhöz. Így gondolom. Ha ezt ellenőrzi egy kormányhivatal, mit fog rá mondai?

**Tőreki Réka** képviselő:

Bekéri a szerződést.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Felújításra lekönyvelte a matracot az akármit.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az tárgyi eszköz.

**Rendes Róbertné** képviselő:

De nem tudja oda, mert 2 helyre nem szerepeltetheti. A PVÜB azt kérte, megkaptuk itt a 2023-as költségeit a bérlőnek. Azt kérte a bizottság a novemberi ülésen, hogy december 5-ig az elmúlt 5 év leltárt, tárgyi eszközt, hogy azt szeretnénk látni. Nem láttuk. Kaptunk egy 2014-et, mert valószínű, hogy az még nem a saját nevére a vállalkozónak, és ott azt 1 éves rövid, hamar elhasználódó, tehát oda le tudta könyvelni. Miért adta a 2014-et, ha a 2020, 2021, 2022-est kértük?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Nem fogunk egyről a kettőre jutni. Azt döntsük el, hogy vagy kötünk egy új szerződést vagy a szerződést módosítjuk és minden pontot beleveszünk. Egy új szerződéstervezetet össze kell rakni, pénzügyileg, jogilag. A bérlővel egyeztetni kell.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

2018-ban amit tervezett, arról kellett leadni számlát.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Persze, adott is.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Elmondanám a bizottság javaslatát. Tét Város Önkormányzata képviselő-testületének Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága megkéri a jegyzőt, hogy a Gyenesdiás belterület 417 hrsz-ú, természetben Gyenesdiás, Tulipán utca 3. szám alatt található „üdülő” megnevezésű ingatlanra vonatkozó 2019. október 16-án aláírt bérleti szerződés módosítást jogilag tekintse át, az esetleges hibákat tárja fel. Továbbá a PVÜB fentnevezett ingatlannal kapcsolatban egy új bérleti szerződés összeállítását kéri, mely tartalmazza az alábbi javaslatot: A bérleti díj összege évi 4 500 000 Ft+ 27% Áfa, ne legyen ez az összeg ketté bontva (külön

bérleti díj és felújítás, állagmegóvás), ezt 2 részletben fizesse be a bérlő az önkormányzat számlájára. 2 bizottsági tag megszavazta, 1 nem.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Bízzunk meg egy ügyvédet és legyen új szerződés.

**Tőreki Réka** képviselő:

Állapítsuk meg a bérleti díjat.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Amikor elfogadjuk az új szerződést, majd szavazunk a bérleti díjról. Legyen benne, hogy az önkormányzat nevén legyen a számla.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete megbízza Görbe ügyvéd urat, hogy készítsen egy új szerződés-tervezetet.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete megbízza Görbe ügyvéd urat, hogy készítsen egy új szerződés-tervezetet.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

## **15. EGYEBEK: A TÉTI KISTÉRSÉGI JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÓ KÖZPONT VEZETŐJÉNEK A LEVELÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA**

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az írásos anyagot kiküldtük. Június 30-ig költségvetési szervvé kell alakítani a gyógyítóházat. Ügyvéd úrék dolgoznak ezen. A költségvetési szervbe nem szabad bevinni az ingatlant. Azt külön kell kezelni, mint tulajdonosok. Az ingatlan kezelésére külön kft-t kellene létrehozni, aki vagyongezelést és a működtetést végzi. A költségvetési szerv csak a tevékenységet látja el.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

A bérleti díjat akkor onnantól mi szedjük be.

**Tőreki Réka** képviselő:

Mi csinálhatunk kft-t? Mint önkormányzat?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Az önkormányzat vállalkozói tevékenységet nem végezhet.





**Bencsik Zoltán** képviselő:

Az ellátást a kórház fogja, amit át kell adni. A vagyonnal vagyunk, hogy az épületet nem akarod átadni az államnak, nehogy az legyen, hogy elviszi az állam az épülettel együtt, meg a bérleti díjakkal együtt, de kötelező átállni valahogyan.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mi lesz az orvossal? Ide fog tartozni?

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Nem, a kórházhoz. Az épületről van szó, hogy azzal mi legyen. Csináljunk városüzemeltető kft-t. Ha van cég, mit jelent a fenntartás? A rezsit minden a miénk. Miénk a bevétel, gyógyszerár, kiadunk optika, stb.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Igen, és mi a rezsit kiszámlázzuk.

**Bencsik Zoltán** képviselő:

Lehetne egy városüzemeltető cég, abba bele lehetne vinni ezt is. Ha az működik. Csak arra csinálsz egyet, a gyógyítóra vagy csinálsz egy olyat, amibe több minden bele tud menni. A fűnyírástól kezdve. Akkor gazdasági tevékenységet tudsz végezni. Kell, hogy működjön, mert máshol is így csinálják. Te most mint önkormányzat nem mehatsz el fűvet nyírni xy-nak, de ha városüzemeltető céged van Tét Városüzemeltető Kft. néven akkor el tudsz menni. Valószínűleg épület működtetést is tudsz vállalni. Gondolom én. Nem tudom. Még van rá 5 hónap. Ha nem csinálod meg, visz az állam mindent.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Igazgató úr azt mondta, hogy holnapra várja a választ ügyvéd úrtól.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

*Határozati javaslat:*

*Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a tájékoztató levelet elfogadja. A továbbiakban Görbe ügyvéd úr segítségével a szükséges intézkedéseket megteszi.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2024 (II.07.) határozata:**

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a tájékoztató levelet elfogadja. A továbbiakban Görbe ügyvéd úr segítségével a szükséges intézkedéseket megteszi.

**Felelős:** Bánfi Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ominózus közösségi médiában való megjelenések. Én nem fogok a facebookon üzengetni senkinek, nem az én hatásköröm. Nem fogok idáig merülni, de azért ezt nem fogom hagyni, ezért tenni fogok, a renomém. Főként egy pártházértékesítés meg a másik, ami mindegyik nyílt versenytárgyaláson, meg egyebeken volt.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Én polgármester úr külön személy vagyok, Rendes Róbert és itt van a Rendes Róbertné.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Jó, de azért szeretném, ha akár a pártházzal kapcsolatos értékesítés a jegyzőkönyveket.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Azért azt mondjuk el polgármester úr, hogy én kaptam öntől reggel egy levelet, hogy ismeretlen személy ellen...

**Bánfi Lajos** polgármester:

Ez becsületsértés.

**Rendes Róbertné** képviselő:

... a nyomozóirodán, ezt csak elmondom a többieknek, hogy tudják a testületi tagok. Hogyan volt pontosan? A nyomozóügyészségnél, és ez ismeretlen személy ellen van a feljelentés, és Rendes Róbert ellen pedig a Győr Vármegyei Bíróság. Jól mondom?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Nem tehetem meg.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nah, mert?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Mert nem tehetem meg.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Polgármester úr én ugyanebben a helyzetben voltam tízen sok évvel ezelőtt, amikor elindultam, és azt mondták, hogy közszereplő vagyok és sok mindent el kell viselnem.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Nem a közszereplő miatt.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Vagy hát nem tudom mi vagyok.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Csak egyet. Szeretném ezt tisztázni, hogy megkérnék mindenkit, meg téged is Kati, hogy húzd vissza Robinak az agarait.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Külön. Én próbálom húzni, de nem egyszerű ember.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Nézzétek meg légy szíves. Ez a pártháznak az értékesítése. szintén ez is.

**Töreki Réka** képviselő:

Én vezettem le.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Tudom, azt te vezetted le, voltak vitáink Réka.

**Baranyai Zoltánné** Szociális Bizottság elnöke:

Rosszak az információk.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Sok vitánk volt. Ezt most kell megnéznem vagy olvassam el?

**Bánfi Lajos** polgármester:

Magyarázd el neki, hogy a gyenesi üdülővel kapcsolatban az hogy,

**Rendes Róbertné** képviselő:

Polgármester úr, azért otthon vagyunk, én hazamentem azon az ominózus hétfő után és elmondtam, hogy azért a hagyjam már, tehát ő ezt meghallgatja és reagál. Én neki is elmondtam, hogy nem úgy kell. Ide ne jöjjön el, mert abból lehet, hogy, nah mindegy. Nem egyszerű, de azt legyenek szívesek tudomásul venni, hogy ő a Rendes Róbert, én vagyok itt a Rendes Róbertné. Véleményszabadság van, tudom, hogy a facebook nem a legalkalmasabb arra nyilvánosságra.

**Bánfi Lajos** polgármester:

De nem ebben a...

**Rendes Róbertné** képviselő:

stílusban, tudom...

**Bánfi Lajos** polgármester:

meg formában. Azért ez...

**Rendes Róbertné** képviselő:

Igen. És azt higgye el, hogy én hazamegyek.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Valaki belegondolt abba, eladtuk a pártházat, ebből a pártházból Tét városnak meghatároztunk 50-100 évre egy irányvonalat. A pártházat eladtuk 16 millió valahányszáz ezerért, lehet, hogy ha 100 millióra igényelték. A pártházból ezalatt a rövid idő alatt már annyi pénzünk befolyt, az ott lévő vállalkozások iparüzési adójából, önmagában csak a ROSSMANN bevételeiből szerintem meg fogjuk tudni annak a, teljesen mindegy mire értékelték egy ingatlant, mert

**Rendes Róbertné** képviselő:

Most nyitott.

**Bánfi Lajos** polgármester:

Mert mi a pártház értékesítésével Tét város esetében egy olyan dolgot alkottunk, ami elmondom, hogy maradandó.

**Tőreki Réka** képviselő:

Szerintem is, de kemény harc volt, mert nagyon újszerű dolog volt, és nem látott bele se a vállalkozó, se mi, senki nem, mindenki iszonyatosan nagy kockázatot vállalt és ugye a testület is megoszlott akkor, abban az időszakban.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Voltak vitáink.

**Tőreki Réka** képviselő:

Igazából az idő azt igazolja, hogy ez nem volt egy rossz döntés.

**Bánfi Lajos** polgármester:

De nézd meg kulturált parkolók vannak a belvárosban, a település központjában.

**Tőreki Réka** képviselő:

Szívesen.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Voltak meredek javaslataid anno.

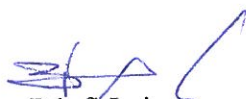
**Tőreki Réka** képviselő:

Meredek javaslataim?

**Bánfi Lajos** polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, köszönöm mindenkinek, hogy megjelent, az ülést 19:20-kor bezárom.



  
Bánfi Lajos  
polgármester

  
Berczikné dr. Kovács Piroska  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

  
Lang Ferenc  
képviselő

  
Bencsik Zoltán  
képviselő