

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

TÉT/158-3/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2024. február 21-én megtartott

nyilvános üléséről

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

TÉT/158-3/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. február 21-én 16 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza nagyterem (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Bánfi Lajos polgármester
Lang Ferenc alpolgármester
Bencsik Zoltán, Hajnal Nikolett Viktória, Rendes Róbertné, Töreki Réka
képviselők

Távol van: Baranyai Zoltánné képviselő

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Nagy Tünde aljegyző

Meghívottként jelen van: Majer Kinga pénzügyi szakember

Jegyzőkönyvvezető: Dukkoné Csécs Angelika ügyintéző

Bánfi Lajos polgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt a mai testületi ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, 7 fő képviselőből 4 fő jelen van. Az ülésünket megnyitom.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Lang Ferenc alpolgármestert és Bencsik Zoltán képviselőt javaslom.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangúlag elfogadja Lang Ferenc alpolgármestert és Bencsik Zoltán képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítőinek.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 4 tagja, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangúlag elfogadja Lang Ferenc alpolgármestert és Bencsik Zoltán képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítőinek.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Bánfi Lajos polgármester:

Kiküldtük a meghívót és az írásos anyagot. A 6-os napirendi pontot „Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének az intézményi térítési díjakról szóló 3/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletének módosításának megtárgyalása, elfogadása” levesszük a napirendi pontról, mert nem tárgyalta a Szociális Bizottság.

Javaslom előrehozni a Polgárőr Egyesület és Sport Egyesület kérelmének a tárgyalását, 4. és 5. napirendi pontban.

Bencsik Zoltán képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy nem volt Pénzügyi Bizottsági ülés, nincs bizottsági javaslat a költségvetés elfogadására. Lehet így költségvetést tárgyalni, esetleg elfogadni?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen, átadom a szót Majer Kinga pénzügyi szakembernek.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Ismerteti a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Feleős Államtitkár XXII-6/700/4/2013. számú levelét.

A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bánfi Lajos polgármester:

További kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2024. február 21-ei ülés napirendi pontjait:

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról*
2. *Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
3. *Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
4. *A Téli Polgárőr Egyesület kérelmének megtárgyalása.*
5. *A Téli Sokoró FC kérelmének megtárgyalása.*
6. *Téli Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi költségvetésének megtárgyalása.*
7. *Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetési rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
8. *Köznevelési Foglalkoztatott Megállapodás (volt közalkalmazotti megállapodás) megtárgyalása, elfogadása.*
9. *A Gyenesdiási Üdülő épületére vonatkozó bérleti szerződés módosításának megtárgyalása.*
10. *Egyebek*
 - A Karthago zenekar ajánlatának megtárgyalása.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 4 tagja, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2024. február 21-ei ülés napirendi pontjait:

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról*
2. *Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
3. *Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
4. *A Téli Polgárőr Egyesület kérelmének megtárgyalása.*
5. *A Téli Sokoró FC kérelmének megtárgyalása.*
6. *Téli Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi költségvetésének megtárgyalása.*
7. *Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetési rendelet megtárgyalása, elfogadása.*
8. *Köznevelési Foglalkoztatott Megállapodás (volt közalkalmazotti megállapodás) megtárgyalása, elfogadása.*
9. *A Gyenesdiási Üdülő épületére vonatkozó bérleti szerződés módosításának megtárgyalása.*
10. *Egyebek*
 - a. *A Karthago zenekar ajánlatának megtárgyalása.*

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Bánfi Lajos polgármester:

Jegyzőkönyvvezetőnek javaslom Dukkonné Csécs Angelika kolléganőt.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadja Dukkonné Csécs Angelika ügyintézőt
jegyzőkönyvvezetőnek.

A képviselő-testületi ülés napirendi pontjai:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
2. Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
Baranyai Zoltánné Szociális Bizottság elnöke
3. Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
4. A Téli Polgárőr Egyesület kérelmének megtárgyalása.
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
5. A Téli Sokoró FC kérelmének megtárgyalása.
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
6. Téli Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi költségvetésének megtárgyalása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
7. Tét Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetési rendelet megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
8. Köznevelési Foglalkoztatott Megállapodás (volt közalkalmazotti megállapodás) megtárgyalása, elfogadása.
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
Csécs Károlyné Téli KKÓB intézményvezető
9. A Gyenesdiási Üdülő épületére vonatkozó bérleti szerződés módosításának megtárgyalása.
Előadó: Bánfi Lajos polgármester
10. Egyebek
 - a. A Karthago zenekar ajánlatának megtárgyalása.

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL

Bánfi Lajos polgármester:

Első napirendi pontunk tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról. Az írásos anyag kiosztásra került.

Kérdezem képviselő-társaimat, hogy a kiosztott anyaghoz van-e kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 4 tagja, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. TÁJÉKOZTATÓ A SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL

Bánfi Lajos polgármester:

Következő napirendi pontunk tájékoztató a szociális bizottság képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott döntéseiről. Az írásos anyag kiküldésre került.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 4 tagja, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester
Baranyai Zoltánné Szociális Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTER – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL

Bánfi Lajos polgármester:

Harmadik napirendi pontunk beszámoló a polgármester Képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott döntéseiről. Kiküldtük az írásos anyagot.

Kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban?

Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – Képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 4 tagja, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – Képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Rendes Róbertné képviselő 16⁰⁸ órakor megérkezett az ülésre.

4. A TÉTI POLGÁRŐR EGYESÜLET KÉRELME NEK MEGTÁRGYALÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Következő napirendi pontban a Téli Polgárőr Egyesület kérelmét kell megtárgyalni. Köszöntöm körünkben Mohácsi Gábort, aki a Polgárőr Egyesületet képviseli.

Bánfi Lajos polgármester ismerteti a Polgárőr Egyesület kérelmét.

A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Átadom a szót Mohácsi Gábornak.

Mohácsi Gábor Téli Polgárőr Egyesület:

Köszönöm szépen, Polgármester Úr már ismertette, hogy mit szeretnénk, csak az anyagokat szeretnénk, ha biztosítaná az önkormányzat, saját magunk kiviteleznénk ezt a betonplaccot. 2 polgárőr autó, 2 polgárőr robogó és 2 polgárőr kerékpár tárolását oldanánk meg. Kérem a képviselő-testületet, hogy támogassa a Polgárőr Egyesületet.

Tőreki Réka képviselő:

Ez a támogatás melyik soron szerepel a költségvetésben? A civil alapról menne, vagy más forrásból?

Rendes Róbertné képviselő:

Ez már be van tervezve. vagy miből lesz finanszírozva?

Bánfi Lajos polgármester:

Ez külsős vállalkozóval dupla ennyi lenne, mert az önkormányzattól a Polgárőrség csak az anyagot kéri, a kivitelezést saját maguk csinálják.

Rendes Róbertné képviselő:

Értem, de ha ezt most elfogadjuk, hova lesz ez írva? Nincs elfogadott költségvetésünk ezt így lehet, hogy előre kötelezettséget vállalunk valamire?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Igen, lehet kötelezettséget vállalni előre a 2024-es évre vonatkozóan, a tartalék terhére menne ez a beruházás, támogatás.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyire sürgős ez a beruházás? Miért kell erről már akkor dönteni, mikor még nincs költségvetés?

Mohácsi Gábor Téli Polgárőr Egyesület:

Ebben az évben szeretnénk kivitelezni.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor véleményem szerint annyira nem sürgős, kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy ez szabályos, hogy nincs elfogadott költségvetés és mi már erre meg arra osztjuk a pénzt?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Véleményem szerint nem szabályos.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A képviselő-testület kötelezettséget vállalhat elfogadott költségvetés nélkül, csak addig nem teljesíti, amíg nem fogadják el a költségvetést.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben, így el tudom fogadni, így támogatom.

Bánfi Lajos polgármester:

Köszönöm, további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Téli Polgárőr Egyesület kérelmét, biztosítja a 2024. évi költségvetés terhére a kért 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint támogatást, azzal a kikötéssel, hogy csak elfogadott költségvetés után kerül kifizetésre a támogatás.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 5 tagja, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Téli Polgárőr Egyesület kérelmét, biztosítja a 2024. évi költségvetés terhére a kért 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint támogatást, azzal a kikötéssel, hogy csak elfogadott költségvetés után kerül kifizetésre a támogatás.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. A TÉTI SOKORÓ FC KÉRELMEÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Következő napirendi pont hasonló az előző napirendi ponthoz, a Sokoró FC kereste meg az önkormányzatot.

Bánfi Lajos polgármester ismerteti a Sokoró FC kérelmét.

A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bencsik Zoltán képviselő:

Az önkormányzat tulajdona a terület?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen.

Tőreki Réka képviselő:

A Sokoró FC Egyesület nem egy jobban támogatott egyesület? Nem rendelkezik, több forrással, mint más egyesület? Van erre szüksége az egyesületnek, hogy az önkormányzat még támogassa? Véleményem szerint több pénzügyi finanszírozási lehetőségei vannak.

Bánfi Lajos polgármester:

TAO támogatásra jogosult, ezt igénybe is veszi az egyesület, nagyon szigorú elszámolású támogatás ez. Az egyesület évi költségvetése 15 -16 millió forint, ami a foglalkoztatott edzők bérét tartalmazza. Bizonyos részét, sporteszköz, sportszer vásárlására költheti az egyesület. Ezen a TAO pályázaton nyerte az egyesület a lelátót, ez egy úgy nevezetett ingatlan fejlesztési pályázat, már több éven keresztül mindig benyújtották, most sikerült erre támogatást kapniuk. Ezt a megyei labdarúgó szövetség dönti el, bírálja el ezeket a pályázatokat, rengeteg szempont alapján. Egyik nagyon fontos, hogy mennyi az utánpótlás létszám az egyesületnél, Téten 150 gyermek focizik. Nagyon magas szám ez, ha belegondolnak képviselő táraim, ennyi gyermeket mozgatni, edzeni, utaztatni hatalmas munka.

Rendes Róbertné képviselő:

A hétfői informális pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltunk erről, ismertetem a jegyzőkönyvi kivonatot.

Sportlétesítmények fenntartása táblázatban a 4 600 000 Ft változatlan, nagyon sokallom, ez a sportpálya víz. gáz fűtés fenntartása ez rengeteg. Vagy benne van esetleg ebben a sportcsarnok is?

„A Téli Sportpályán lévő ingatlanra az önkormányzat rezsi díjat fizet (a legutóbbi pénzügyi bizottságon elhangzottak alapján jutott a tudomásunkra) véleményünk szerint magas díjat, közel 4 millió forintot. Tudni akarjuk, hogy az ingatlanon belül milyen tevékenységet folytat a sportegyesület, mivel tudomásunkra jutott, hogy ott gazdasági tevékenységet folytató büfé működik. Tudni akarjuk, hogy ez milyen formában működik, milyen elszámolással.

A 2011. szeptember 1-jén kötött legutóbb kiküldött megállapodás nem elfogadható számunkra, mert nincs rajta iktatószám. Kérem a megállapodáshoz a képviselő-testület határozatát, és jegyzőkönyvet, mely az elfogadásáról szól. „

Ezt írtuk a feljegyzésünkbe, de utána megtaláltuk a határozati kivonatot, mellyel elfogadta utólagosan a testület ezt a határozatot és jegyzőkönyvi kivonatot.

KIVONAT A 2011. X. 26. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSRŐL:

MEGÁLLAPODÁS ISMERTETÉSE A TÉTI SOKORÓ FC-VEL.

Dr. Kukorelli László polgármester (hangfelvétel alapján szó szerint):

Más téma, egy megállapodást írtam alá, a Téli Sokoró FC-vel, méghozzá azért, mert a legújabb sportfinanszírozási rendszer keretein belül szeretnék tevékenykedni, leginkább pénzt szerezni. Ez nekünk semmivel nem jár, itt azt rögzítettük ami tény, 2001-óta ingyenesen adjuk oda a sportpályát, gondolom ezután sem nagyon szeretnék érte pénzt kérni, de én bírom az egyik felelős vezetőnek az ígéretét, ha nyernek ezen a sportfinanszírozási projekten, akkor újra tárgyaljuk az ingyenességet, még az sem

kizárt, hogy nem nekünk kellene fizetni, hogy ők használhassák. Utólagos jóváhagyást kérek a megállapodás aláírására, szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

240/2011. (X. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy Tét Város Önkormányzat (9100 Tét, fő u. 88.) és a Téli SOKORÓ FC (9100 Tét, Fő u. 1694/2 hrsz.) között létrejött megállapodást megkösse és azt aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Elhangzik, hogy esetleg nem az önkormányzatnak kellene ilyen sokat fizetni, csak erre senki nem tért vissza eddig.

A bizottság kéri a megállapodás felülvizsgálatát, és a többi dolgot is amit rögzítettünk a mai ellenőrzési feljegyzésünkben.

Bánfi Lajos polgármester:

A 4,6 millió forint nem csak a sportpálya épületének a fenntartása, hanem a sportcsarnoknál is kell fizetnünk. Tovább számlázunk a KLIK-nek.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben, akkor ez a 4,6 millió forint nem csak a sportöltöző fenntartása, hanem a sportcsarnok fenntartását is tartalmazza. Ha bemegyek a pénzügyre meg tudják nekem mutatni, hogy tovább számláz az önkormányzat? Ez ellenőrizhető?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen.

Tőreki Réka képviselő:

Ez a tovább számlázás hol jelenik meg?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A vagyongazdálkodásban, mint szolgáltatás.

Rendes Róbertné képviselő:

Mennyi állami normatívát kap az önkormányzat a sport tevékenység ellátására?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Külön sport tevékenység ellátásra nem kap normatívát az önkormányzat, általános működési támogatást kap az önkormányzat, amiből a kötelezően ellátandó feladatokat el kell látni az önkormányzatnak. Kap feladatellátásra pénzt az önkormányzat az államtól például, kulturális feladatok ellátására, oktatásra, általános működési célú kiadásokra, és az önkormányzatnak biztosítani kell a sport feladat ellátását. Általános működési kiadásban szerepel a közterült, az utak fenntartása, a sporttevékenység. A sportra külön felcímkézett támogatást nem kap.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor még kérdezek, mert most itt az hangzott el, hogy a 4,6 millióban benn van a sportcsarnok is, mennyit számlázok tovább? Az egész tornacsarnok költséget számlázom tovább? Mondjuk kapok egy villanyszámlát, azt egy az egyben tovább számlázom?

Bánfi Lajos polgármester:

Nem, időarányosan és négyzetméter arányosan számlázunk a KLIK-nek. A tankerület is használja a délelőtti órákban a tornatermet. A tornatermet nem adtuk át a KLIK vagyongazdálkodásába!

Tőreki Réka képviselő:

Javaslom és támogatom, hogy adjuk oda a sportegyesületnek a kért összeg felét.

Bánfi Lajos polgármester:

Elhangzott egy javaslat, további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Téli Sokoró FC Egyesületet, 675 000 Ft-tal támogassa Tét Város Önkormányzata.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem döntött a Téli Sokoró FC Egyesület kérelmének ügyében, melyben a 2024. évi költségvetés terhére, hogy 675 000 Ft-tal támogassa Tét Város Önkormányzata az egyesületet.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Bánfi Lajos polgármester:

Köszönöm, további kérdés, hozzászólás?

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Téli Sokoró FC Egyesület kérelmét, biztosítja a 2024. évi költségvetés terhére a kért 1 350 000 Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint támogatást, azzal a kikötéssel, hogy csak elfogadott költségvetés után kerül kifizetésre a támogatás.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem döntött a Téli Sokoró FC Egyesület kérelmének ügyében, melyben biztosítja a 2024. évi költségvetés terhére a kért 1 350 000 Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint támogatást, azzal a kikötéssel, hogy csak elfogadott költségvetés után kerül kifizetésre a támogatás.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Bánfi Lajos polgármester:

Döntés nem született, következő testületi ülésen újra tárgyaljuk a kérelmet.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**6. TÉTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL 2024. ÉVI
KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.**

Bánfi Lajos polgármester:

Következő napirendi pontunk a közös hivatal költségvetésének megtárgyalása. Átadom a szót, Jegyző Asszonynak.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Mindenkit tisztelettel, szeretettel köszöntök. Erről a költségvetésről azt kell tudni, hogy beépül a nagy önkormányzat költségvetésébe.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska ismerteti a 2024. évi költségvetési előterjesztést a Téli Közös Önkormányzati Hivatal vonatkozásában.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bánfi Lajos polgármester:

Köszönöm Jegyző Asszony, kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

Szó szerinti jegyzőkönyvezést szeretnék kérni. A hétfői pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyve itt van előttem, ez egy informális ülés volt.

Ismertetem a jegyzőkönyvet:

Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a bizottsági ülésen. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 4 tagjából 3 jelen van, így az ülés határozatképes. Az ülést megnyitom. A bizottság határozatképes lenne, de nincs sem Jegyző Asszony, sem Aljegyző Asszony jelen az ülésen, így tanácskozási joggal nem vesz részt senki az ülésen, holott ez egy hivatalosan összehívott bizottsági ülés, ráadásul Aljegyző Asszony miatt kezdünk 17 órakor, nem 16 30-kor, ő kérte. Határozatokat nem tudunk hozni, de azért tartjuk meg informális ülésünket.

Mi együttműködtünk, ezt kérte Polgármester Úr, mikor kiderült, hogy nincs a hivatalnak pénzügyi vezetője. Én úgy gondolom, hogy ezen a hétfői ülésen a bizottság minden egyes tagja azon volt, hogy együttműködjünk és legyen a költségvetés elfogadásának javaslatáról egy bizottsági határozat. Azt is tudják a jogi szakértők, Jegyző Asszony, Aljegyző Asszony, hogy a pénzügyi bizottsági ülés javaslata nélkül nem lehet elfogadni költségvetést. Ez az első, amit mondani szerettem volna.

A második, a közös hivatalról beszélünk most, a közös hivatal több település hivatalából áll össze. Azt kérdezem Jegyző Asszony, hogy minden egyes hozzánk tartozó településen megvolt-e – őszinte választ kérek mert tudom – a testületi ülés?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Még nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor, ha kettő megvolt, márpedig meg volt hétfőn, Mérges és Rábacsécsény, ott milyen elfogadó határozat született?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ott nem támogatták a testületek a közös hivatal költségvetését.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, nem támogatták. Ki van még hátra?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Rábaszentmihály és Kisbabet van még hátra.

Rendes Róbertné képviselő:

Ők mikor tartják az ülésüket?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Jövő héten február 28-án csütörtökön.

Rendes Róbertné képviselő:

Én Önöknek írtam egy levelet, amelyben kértem, hogy lehetőleg február 21-én nekem már volt programom, lekötött időpontom volt, a Máltai Szeretetszolgálat közgyűlése, kértem, amennyiben lehet ne ezen a napon tartsa a város a testületi ülését. Önök mennyire működtek velem együtt? Amikor erre a napra meghirdették a testületi ülést? Fontos, költségvetés! Jegyző Asszony Ön azt mondta, hogy február 25-ig kell elfogadni a költségvetést! Azért nem tudom eltenni február 21-éről kedves képviselő asszony, mert 25-éig el kell fogadni a költségvetést. Akkor, hogy lehet, hogy 28-án még költségvetésről vitáznak a falvak? Én úgy gondolom, hogy először a falvaknak kell elfogadni, aztán utána mi feltesszük az i-re a pontot, elfogadjuk mi is. De csak azután, miután elfogadta Mérges, Rábacsécsény, de ők el sem fogadták! Ott van még Kisbabet és Rábaszentmihály, nem tudjuk, hogy mint dönt, lehet, hogy igen, lehet, hogy nem, utána jövünk mi a költségvetésünkkel. Józan gondolkodással próbálom összerakni ezt az egészet. Nem vagyok pénzügyi szakember, de amilyen hozzáállást tanúsítottak itt Önök, hétfőn, az egyszerűen döbbenet. Nem kaptuk meg a segítséget a jegyzőtől, nem kaptuk meg Aljegyző Asszonytól a segítséget, holott Önöknek az a kötelessége, hogy segítsék a képviselők munkáját. Aljegyző Asszony, döbbenet volt számomra az, hogy mi itt 5 óra 5 perckor készenlétben

álltunk, és még arra sem méltatta a bizottsági ülést, hogy egy telefont megengedjen, „nem tudok jönni”. Angelika volt a jegyzőkönyvvezető, ő hívta fel Önt, hogy hogyan tovább. Tegnap találkoztam a bizottság kültagjával Kránitzné Rikker Ildikóval, azt mondta ilyen megalázó helyzetben még nem érezte magát. Magyarul, úgy éreztük, hogy „hülyére” voltunk véve, hétfőn. A jegyzőkönyvvezető azt mondta, hogy „Uramisten már negyed nyolc van” de mi még mindig mondtuk a magunkét, menjünk már, és megnézte, hogy itt a kulcs. Neki kellett bezárni az épületet, akkor ezt ki tudta 2 órakor, hogy ott nem lesz senki és nála hagyja az épület kulcsát? Nagy a csalódás bennem, elfogyott a bizalom, nincs több bizalom, ha valaki ezt megmeri csinálni egy választott képviselővel. Elfogyott, nincs több bizalom. Lehet itt telefonálni, bármit csinálni, nem innentől mindent ellenőrizni kell, mert én nagyot csalódtam, semmibe vették a képviselői munkát.

Jegyző Asszony a képviselőknek is kiküldte a levelet, hogy mit válaszolt a kérdéseimre, de még mindig nem kaptam meg, azt az igazoló MÁK levelet, amit csatol ahhoz, hogy hogy került oda az a 8 millió 30 ezer forint, honnan, mikor, miért? Az valóban maradvány-e, ha maradvány, akkor legyen kedves ezzel a MÁK címkével, támogatással bizonyítani, hogy az az. Ha ez meg nincs meg, akkor az nem maradvány, akkor azt vissza kell utalni Tét Város Önkormányzatának a számlájára. Csak ezzel tudja bizonyítani számomra, a MÁK-ot felhívtam, hogy kérem az adatot, de azt mondta, hogy nem adhat ki adatot. Megkérdeztem a főosztályvezetőt, hogy nem közérdekű adat? Hol van itt az üvegzséb politika, hogy láthatom azt a bizonylatot és mindent láthatok? Az a képviselő nagyon rossz itt a hivatalban, aki kérdez, mert tudom „Rendesné megint, csak ne kérdezzen”. Ez a feladatunk, hogy kérdezzünk. A jegyzőket is tudom, hogy milyenek, a kerékkötőtől elkezdve hadd ne soroljam, vállalom, én ezért vagyok itt, hogy Tét várost, nem csak az egyes civil szervezeteket, hanem egészében a város lakosságát képviseljem. Csak úgy tudom képviselni mindezt, ha egy kicsit hosszadalmas vagyok, kérdezek és nem lesz vége a testületi ülésnek 10 perc alatt. Mert nekem még mindig vannak kérdéseim, akkor én ezeket a kérdéseket el fogom mondani. Szeptemberben nem akarok úgy hagyni testületet, hogy a régi új polgármester, nem tudom, hogy potyognak ki a csontvázak a szekrényből és van egypár, ahogy most kinéz a helyzet.

Tiszteljük meg egymást, nagy a csalódásom, a bizalmam elszállt, nincs bizalom. Bármit fogok vagy nem fogok ma itt elfogadni, meg fogom indokolni, hogy miért nem a szavazatom, mert annak ott kell lenni. A tartózkodás sem igazán, de mindenkinek szíve joga. Véleményem szerint nem vagy igen.

Azt remélem tudják, hogy most itt nem dönthet a testület, ha dönt törvényességi észrevételt fogok kezdeményezni. Nem kérdés, ezt így nem lehet elfogadni! 2 kistélepülés még nem szavazott, nem tudjuk, hogy igen vagy nem, azt sem tudom, és most kérdezem a törvényesség őreit, hogy: a közös hivatal 5 településből áll, 4 falu, 1 város. Ha 2 azt mondja, hogy nem fogadom el, vagy ha mind a 4 azt mondja, hogy nem – tegyük fel – de a város azt mondja, hogy igen elfogadom, a közös hivatal költségvetését, akkor igen? Településarányosan vagy hogyan kell ezt elfogadni? Ezt nem tudom, és nem tud erre nekem senki válaszolni, csak mindenki találgat.

Bánfi Lajos polgármester:
Ez egyértelmű.

Rendes Róbertné képviselő:
Mi egyértelmű?

Bánfi Lajos polgármester:

A közös hivatal költségvetése beleépül a nagy önkormányzat költségvetésébe, nem kell külön elfogadni. Tét Város Önkormányzata elfogadja, akkor elfogadott költségvetése van a közös hivatalnak és az önkormányzatnak is, melybe minden kis intézmény beletartozik.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor miért kell ez a színjáték? Akkor miért játsszuk azt, hogy a kis falvak is szavazzanak? Miért volt akkor régebben közös hivatali ülés? Minek a színjáték, hogy külön szavazz? Ezek szerint teljesen mindegy, hogy mit szavaz a kistélepülés. Nem így van, a nagy egybeviszi, mint a 98 %-os Gyógyítóháznál. Teljesen mindegy, hogy mit mond a 19 település.

Volt nálunk ilyen, hogy közös testületi ülés, és elmaradtak miért? Miért nincsenek már ilyen ülések? Miért nincs itt a többi település polgármestere, képviselő-testülete? Évekig működött, most miért nem? Tudom, volt covid, nem lehetett, de most nincs covid! Újra kellene építkeznünk!

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Pont megtaláltam a Kormányhivatal állásfoglalást. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkárságnak a levele. Ebbe azt írja, hogy a közös hivatal költségvetésének vonatkozásában sem az Áht., sem az Ávr. nem ír elő együttes testületi ülés tartásának a kötelezettségét, figyelemmel arra, hogy a közös hivatal létrehozása során egy megállapodás született, ezért az érintett önkormányzatoknak abban az esetben kell elfogadni a közös hivatalnak a költségvetését, ha plusz támogatást kell nyújtaniuk, de jelen esetben nem kell plusz támogatást nyújtani.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm szépen, ezt legyen kedves átküldeni az e-mail címemre.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Szeretnék válaszolni. Február 15-éig kell minden testület felé kiküldeni azt az anyagot, melyet költségvetésnek nevezünk az adott évi költségvetés vonatkozásában. Innentől van a testületeknek idejük arra, hogy áttanulmányozzák a költségvetési dokumentumokat. Március 15-e az a záró határidő, az a zárópont, mire elfogadott költségvetésnek kell lenni. Minél előbb van elfogadott költségvetés, az annál jobb, mert egy település életében ez az egyik legfontosabb alapidokumentum. Azt gondolom az a legjobb, ha minél előbb elfogadott költségvetéssel rendelkezik egy település. A „kis” önkormányzatoknál is kiküldésre kerültek a testületi anyagok. Nem jelent problémát, ha jövő héten lesz a rábaszentmihályi vagy kisbaboti ülés, mert az anyagok már kimentek és a testületek tanulmányozhatták.

Rendes Róbertné képviselő:

Együttműködést kértek.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Én is vártam az együttműködést.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ezért megkövetem a Képviselő Asszonyt.

Rendes Róbertné képviselő:

A hétfői dolog nagyon rosszul esett, mint képviselők megállapítottuk, hogy a munkánkat semmibe veszik, nem nagyon értékelik, mert ha értékelik, akkor itt lett volna valaki. Jegyző Asszony akadályoztatva van, Aljegyző Asszony, ha akadályoztatva van, akkor kit küld maga helyett? Senkit, Simonné Bedecs Izoldát kértem, hogy legyen itt, hiszen pénzügyes dologról van szó. Pénzügyről beszélünk és nincs pénzügyi szakember, vagy munkatárs, aki segítene nekem eligazodni a sorok között. A pénzügyi bizottság meghívóját megkapta a kolléganő, de olyat is hallottam, hogy „nem kell oda bemenni” mondta valaki. Mi az igazság nem tudom.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

En szeretnék elnézést kérni.

Rendes Róbertné képviselő:

Jegyző Asszony ezen túlvagyunk, a bizalom elszállt, számomra legalábbis, a telefont nem véletlenül nem vettem fel, én a város érdekét nézem. Az a város érdeke, hogy 2024-ben olyan költségvetésünk legyen, amit szeptemberig levezényel a város, ott vannak a tartalékok, ide oda egy-egy millió egy pillanat alatt elfogy! Nem tudjuk, hogy mit hoz az év!

Köszönöm, ezzel kapcsolatban ennyit szerettem volna mondani, aztán majd felteszem kérdéseimet.

Bánfi Lajos polgármester:

Véleményem szerint a közös hivatal költségvetése elég egyértelmű, hiszen 95 %-át a bérek teszik ki, a maradék összeg a technikai dolgokra fordítandó. Az elmúlt időszakban Mérges és Rábacsécsény település önkormányzatai azéért nem szavazták meg a költségvetést, mert eddig a közös hivatal költségvetéséből elég szépen voltak finanszírozva azok a közös hivatali épületek, melyekben a dolgozók vannak, de önkormányzati tulajdonú épületek, mind a rezsi költségei, vagy egyéb kiadásai. A 2015-2016-os évben a közös hivatal költségvetéséből fejlesztéseket valósítottak meg. A bérek kötelezően emelkedtek, így a bérköltségek elviszik a 90 %-ot, a maradék 18 millió forint a dologi kiadásra kell, hogy mondjuk ne Tét város Önkormányzatának kelljen a közös hivatal költségvetéséhez hozzájárulni.

Rendes Róbertné képviselő:

A Jegyző Asszonynak írt kérdéseket ismerik a képviselő társak, de hadd emlékeztessenem Önöket.

Tájékoztatást kérek a Téli Közös Önkormányzati Hivatal pénzmaradványával kapcsolatban, pontos összeg, a maradvány miből keletkezett. Telefonbeszélgetés során azt mondta nekem Jegyző Asszony, hogy ez állami támogatásból keletkezett. Ha ez így van, akkor legyen kedves csatolni a támogatást nyújtó szerv által a hivatal számára megküldött levelet az összeg felhasználási módjával kapcsolatban. A MÁK küldte, és azt mondta, hogy bérre, akkor miért nem látom a dokumentumot?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ezt nem a MÁK küldte, hanem az állami normatívát a téti önkormányzat bankszámlájára utalja, együtt kapja meg a hivatal és az önkormányzat, és az állami normatívát november 30-án utalta át a Polgármester Úr az önkormányzat számlájáról 8millió 30ezer forint összegben, a Téli Közös Önkormányzati Hivatal számlájára és ebből élünk.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen Jegyző Asszony, de az az összeg, ami egybe jön, akkor arról is van valami MÁK papír, állami támogatás, hogy ezt mire küldi?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én nem tudom, én az utalásokban sem veszek részt évek óta.

Rendes Róbertné képviselő:

Ki utal?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Polgármester Úr és Izolda utal.

Rendes Róbertné képviselő:

Ki az ellenjegyző?

Bánfi Lajos polgármester:

Pénzügyi vezető.

Rendes Róbertné képviselő:

Addig ezt én nem tudom elfogadni, amíg be nem bizonyítja nekem, hogy azt a pénzmaradvány valóban maradt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én nem akarok semmit sem bizonyítani, senkitől nem loptam el pénzt, senki nem utalt az én bankszámlámra. A pénztárból áll a pénzmaradvány és a bankból áll. A pénztár december 31-én volt 24 205 Ft, a bank volt 6 millió 841 ezer 990 forint.

Rendes Róbertné képviselő:

És november 30-án átutaltak 8 millió 30ezer forintot. Ebből marad a 6 millió?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen, jöttek le utalások, melyeket teljesíteni kellett, ezek beleépületek a közös hivatal költségvetésébe.

Rendes Róbertné képviselő:

Mert ha nem maradvány, akkor az Tét várost illeti és vissza kellene fizetni? Ez a nagy kérdésem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nahát azért ezt én visszautasítom.

Rendes Róbertné képviselő:

Jó, én csak kérdezem.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Én meg visszautasítom. Ezt is szó szerint kérem rögzíteni a jegyzőkönyvbe.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A pénzmaradványokat nem a költségvetésben tudjuk megállapítani, hanem a zárszámadásban, ami majd májusban lesz. Azt tudni kell, hogy ezt a költségvetést biztos, hogy módosítani kell, a zárszámadás elfogadása után tudjuk majd, hogy mi a maradvány pontos összege. A maradvány összege a tavalyi év tényleges bevétele és a tényleges kiadásai között a különbség. Hogy mi lesz ezzel az összeggel, azt a képviselő-testületnek kell eldöntenie, dönthet arról, hogy visszavonja, vagy otthagyja a közös hivatalnak. Ha nem hagyja ott a hivatalnál és elvonja, akkor

gondoskodni kell arról, hogy a költségvetés egyensúlya a hivatalban továbbra is megmaradjon. Meg kell mondani milyen bevételi forrásból vagy milyen kiadások csökkentésével tudja visszaadni. A hivatal költségvetés bizonyos állami normatíva alá nem mehet. Abban az esetben, ha elvonja és a normatíva lemegy, akkor vissza kell pótolni. Nem most, majd májusban kell eldönteni, hogy mi legyen. Most a költségvetésbe egy tervezett összeget tettünk be, ami most a legjobb tudomásunk szerint készült el. A zárszámadási elszámolást a Kincstár felé március 20-áig kell benyújtani, a Kincstárnak egy hónapja van arra, hogy felülvizsgálja szakmailag, hogy megfelelő módon került-e benyújtásra. Ezalatt a normatívák igénybevételét felülvizsgálja, hogy minden megfelelően van-e, utána, ha Ő jóvá hagyta, akkor kerülhet a képviselő-testület elé és akkor lehet majd dönteni arról, hogy a maradvány összegével mi történjen, ez egy májusi testületi ülés. Most beletettük eredeti előirányzatba, a most kiszámolt maradvány összegét, nagyjából azzal kalkulálhatunk, hogy a bankszámlán lévő összeget tettük bele maradványba.

Rendes Róbertné képviselő:

Továbbá kérem megadni a 2023. évi december havi és a 2024. évi január havi bérlapokat a hivatal összes dolgozója esetében, ezek közérdekű adatoknak minősülnek, a képviselőnek joga van.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem közérdekű adatok.

Rendes Róbertné képviselő:

Jó, nem közérdekű adat, akkor azt kérdezem, hogy olyat lehet, hogy bérösszeget látok, 2023. decemberben ennyit fizettem ki, 2024. januárjában ennyit fizettem ki. Ez csak összeg, ennyit szeretnék.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

December havi bruttó bér 7 925 881 forint, január havi bér, 7 921 293 forint. A csökkenés abból adódik, hogy kettő munkavállalónk ebben az időintervallumban már nem dolgozott. Az ő bérkülönbözetük jelenti azt, hogy nem történt növekedés, hanem inkább csökkenés történt.

Rendes Róbertné képviselő:

Az is elhangzott és a hivatal dolgozói panaszkodnak, nyilván, akik többet kaptak nagyon elégedettek, de a képviselő-testület 10 %-os béremelést engedélyezett. A hivatal dolgozói elmondják, hogy van, aki nem kapott, van, aki 10 %-ot kapott, de olyan is van, aki 10 %-nál többet kapott. Ebben a határozatban nem volt megengedve a képviselő-testület által az, hogy differenciált béremelés legyen. Azt mondtuk, hogy a hivatal minden dolgozója kapjon 10 %-os béremelést. Én ezért kérdezem, ezért szerettem volna látni, hogy ki mennyit kapott és most mennyit kap, mennyi a béremelés. Csupán csak ennyi, mert van olyan dolgozó, aki nem kapott semmit, nyilván, akkor van olyan dolgozó, aki többet kapott. Akik nem kaptak semmit, azok miért nem kaptak? Jegyző Asszony, ha differenciált volt a béremelés, márpedig úgy tűnik az volt, miért? A határozatban a képviselő-testület döntött, azt engedélyezte, hogy minden dolgozó esetében 10 %-os béremelést hajtson végre. Akkor, hogy lehetett az, hogy Ön nem tartotta be a képviselő-testület határozatát, valahol 10 %-ot emelt, valahol semmit, valahol pedig többet emelt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Köztisztviselői béradatok nem nyilvános adatok, a közérdekű adatvédelmi biztosunkat megkérdeztem, levélben Aljegyző Asszonnyal, hogy a köztisztviselői béradatokat kiadhatjuk-e, bár magunk esze szerint is tudtuk, hogy nem, de azért biztosra mentünk. Az illetmény adatok

nem nyilvános adatok és nem közérdekű adatnak minősülnek. Az Infó törvény hatálya alá ezen adatok nem tartoznak, bérlapokat nem lehet kiadni.

Rendes Róbertné képviselő:

Én nem ezt kérdeztem. Én azt kérdeztem, hogy Ön differenciált bérfejlesztést hajtott végre? Ez a kérdésem!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Egy esetben hajtottam végre, amikor is a saját béremből csoportosítottam át egy nyugdíj előtt álló kolléganőnek a bérére.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor mindenki kapott 10 %-ot, minimum? Igen? Választ nem kapok, nekem ez a gondom.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az nem kapott 10 %-ot akinek eltérítése volt. Márpedig akinek eltérítése volt, vissza kell térnie az eredeti állapotába, a személyi illetmények eltérítésének megszűnt a korszaka, ilyen nincs már.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen nem választ várok, hogy a 10 %-ot megkapta-e mindenki vagy nem kapta? Ön erre kapott felhatalmazást. Az eltérítést eddig is megadta Jegyző Asszony, nem erről van szó.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Az eltérítést nem kötelező megadni, ezután meg nem adom meg, mert nem teszi lehetővé a költségvetés.

Bánfi Lajos polgármester:

A dolgozói bérek nem képviselő-testületi hatáskörbe tartoznak.

Rendes Róbertné képviselő:

De az, hogy egy testületi határozatot, hogy hajt végre a jegyző, az szerintem ránk tartozik.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Hogy szólt az a határozat?

Rendes Róbertné képviselő:

Úgy szólt a határozat, hogy 10 %-os béremelést hajtson végre minden dolgozónál.

Bánfi Lajos polgármester:

Egységesen 10 %-os emelés minden dolgozónak.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A testület olyan határozatot hozhatott, hogy a bértömeget emeli meg 10 %-al.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azon belül a vezető dolga az, hogy kinek mennyi bért állapít meg. A bértömeget lehet megállapítani.

Bencsik Zoltán képviselő:

De nem erről döntöttünk, ilyen papír nincs!

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, akkor hol volt a törvényesség őre, mikor ezt a határozatot hozta?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Azt a határozatot az átszervezés során hoztuk, ha jól emlékszem.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen.

Bencsik Zoltán képviselő:

Létszámról is szó volt.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Létszámhoz volt kötve igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez így nagyon-nagyon nem jó.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A bértömeget emelheti meg a testület.

Tőreki Réka képviselő:

Akkor rossz határozatot hoztunk!

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A megállapítás a testület jogosultsága nem az egyes embereknek a bére. Például jutalomnál is jutalomkeretet állapíthat meg a testület, utána az intézményvezető dönti el, hogy kinek mennyit ad.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, de most van egy ilyen határozatunk, amit hoztunk, mert az áll a határozatban, hogy minden dolgozó 10 %-os béremelést kap és nem bértömeget határoztunk meg. Akkor a törvényesség őrei miért nem szóltak, hogy ezt így nem lehet kedves képviselők! Megint nem a képviselő-testület hibázott, kérdezem, hogy sikerült a végrehajtás, akkor nem kell megsértődni, hogy az egyik kapott 10 %-ot a másik semmit a harmadik meg 20 %-ot. Én ezt kérdezem, nem jó a végrehajtás.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ez nem testületi ülés témáját képezi!

Rendes Róbertné képviselő:

De igen.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ez a vita teljesen túl nő azon a kereten, amit a testület megengedhet magának.

Tőreki Réka képviselő:

Minden évben döntünk az eltérítésről is, azt jól csináltuk vagy nem jól csináltuk eddig?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Gyakorlatilag akkor csináltuk volna jól, ha azt írtuk volna bele a határozatba, hogy az illetmény keretösszeg 10 %-al való megemeléséről dönt.

Tőreki Réka képviselő:

Akkor nem csináltuk jól.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem, de az illetménykiegészítéskor jól döntöttünk. Az illetménykiegészítés minden évben szokott ide a testület elé jönni.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt is kérdeztem, hogy a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Család és Gyermekvédelmi Intézményének lát el feladatot hivatali dolgozó, azért plusz juttatásban részesül? Erre a kérdésre abszolút nem ragált Jegyző Asszony, biztos ehhez sincs köze a képviselőnek.

Bánfi Lajos polgármester:

Hát, hogy ne lenne, végeznek, eddig is végeztek, a pénzügyi vezetőnek kötelező az önkormányzat minden intézményét ellátni, a kistérségi feladatokat is el kell látni. A város pénzügyi vezetője látja el a kistérségben a pénzügyi feladatokat. A közös hivatal minden évben kiszámláz a kistérségnek azért, mert az itteni dolgozók látnak el feladatokat. Nem a dolgozó kap, hanem a közös hivatal kap, nem a kistérség fizet a dolgozónak, hanem a közös hivatal kapja. A pénzügyi vezető a bérének az 50 %-át a térségtől kapta.

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úr, ezt tudtam, most, hogy nincs pénzügyi vezető, helyette más végzi el a feladatokat, neki vagy nekik jár plusz a fizetése mellett? Munkaidőben végzett munkáért miért kap esetleg valaki plusz juttatást?

Bánfi Lajos polgármester:

Közös hivatal kapja meg a támogatást.

Rendes Róbertné képviselő:

Dolgozó nem?

Bánfi Lajos polgármester:

Dolgozó kapja a bérét.

Rendes Róbertné képviselő:

Csak a bért, felette semmit?

Bánfi Lajos polgármester:

A közös hivatal ezért a munkáért, ha jól tudom a bérének a 30%-át még pluszban megkapja, aki a kistérségnek dolgozik. Ez a megállapodás alapján van, amit a kistérséggel kötöttünk.

Rendes Róbertné képviselő:

A válaszok még mindig nagyon hiányosak.

Bánfi Lajos polgármester:

A közös hivatal költségvetésével kapcsolatban van még kérdés?

Rendes Róbertné képviselő:

Persze maradtak nyitott kérdések, de válaszokat nem kapok. A testület most nem fogadhatja el a közös hivatal költségvetését. Pénzügyi Bizottsági javaslat nincs, így nem lehet költségvetést elfogadni, az informális ülés miatt.

Bánfi Lajos polgármester:

Tét város költségvetését a pénzügyi bizottság tárgyalta első olvasatban. Javasolta elfogadásra azokkal a módosításokkal, melyeket át is dolgozott most a költségvetést készítő. Én azt gondolom el lehet fogadni.

Rendes Róbertné képviselő:

Itt vannak a jogi szakértők, kérdezzük meg őket.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Szerintem nincs akadálya, hogy elfogadjuk a költségvetést. Semmilyen jogi akadálya nincs, mert a pénzügyi bizottság csak javaslattevő. Egyszer már javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek az első olvasatot, vagyis az első olvasatot követően módosító indítványait megtette a bizottság a testület felé, Polgármester Úr átdolgoztatta a Kingával a bizottsági ülésen elhangzott kiegészítésekkel a költségvetést én úgy gondolom, hogy el lehet fogadni, de kérem Majer Kinga pénzügyi szakembert erősítsen meg ebben az ügyben.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A pénzügyi bizottságnak egyszer kell tárgyalni a költségvetést, javaslatot tesz, mely javaslatot a képviselő-testület jóvá hagy vagy elutasít. A pénzügyi bizottságnak nem kell elfogadni ahhoz a költségvetést, hogy a testület elfogadja. Tárgyalnia kell és javaslatot tehet. Ebben az esetben megtárgyalta a pénzügyi bizottság, javaslatokat tett, melyeket a képviselő-testület elfogadott, helyénvalónak találta, ezért kérte a Polgármester Úr, hogy dolgozzam át a költségvetést ezekkel a javaslatokkal. Második körben már nem kell pénzügyi bizottság a testület elé kell terjeszteni, hogy a javaslatok átvezetésre kerültek. A pénzügyi bizottság, ha második körben nem javasolja elfogadásra, megfontolhatja a testület, hogy elfogadja vagy nem fogadja el.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor eddig nagyon rosszul csináltuk.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Nem, nincsen tiltva, hogy a pénzügyi bizottság második körben is tárgyalja és javaslatot tegyen, kötelezőnek nem kötelező.

Bencsik Zoltán képviselő:

Akkor miért lett hétfőre összehívva a bizottsági ülés?

Nagy Tünde aljegyző:

Aki összehívta erre neki kell válaszolni.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor aki összehívta, és megkapta a meghívókat és azt is látta, hogy 21-én testületi ülés lesz, Jegyző Asszony mondta, hogy „előtte bizottsági ülést kell tartani”, ugye tudod képviselő asszony, igen tudom. Előtte bizottsági ülést kell tartani! Jegyző Asszony mondta, nem én találtam ki. Ez annyira szomorú, hogy éveken így csináltuk, az úgy eddig jó volt, most nem így kell, é ez így most nagyon rossz.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Én nem azt mondtam, hogy nagyon rossz, én csak azt mondtam, hogy nem kötelező.

Rendes Róbertné képviselő:

Eddig úgy lehetett elfogadni Téten költségvetést, hogy a bizottság megtárgyalta az első, majd a második olvasatot is és javaslatot tett az elfogadására. Nem az első olvasat után, hanem amikor bejönnek a javaslatok, minden javaslatot összedolgoznak, beépítenek és utána újra tárgyaljuk. Majd elsorolom és el fogom mondani, látták a képviselők, hogy még mindig mennyi kérdés van. Elsősorban az, hogy az 56 oldalas előterjesztésből, hogy lett 36 oldal?

Bánfi Lajos polgármester:

Ugyanazok az oldalak mentek ki egy az egyben.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Formátuma változott, átdolgoztam.

Rendes Róbertné képviselő:

Az első olvasathoz képest rengeteg szám változott. Én azt mondom, ha ma itt elfogadja a testület a költségvetést, akkor én törvényességi észrevételt fogok kérni. Ezt én tovább viszem, mert nem értem, miért nem csinálhatjuk úgy, mint eddig? Rengeteg szám változott, a pénzügyi bizottság készen állt, együtt akartunk ülésezni itt hétfőn, de Önök nem tettek meg minden annak érdekében, hogy ma itt valóban legyen egy pénzügyi bizottsági jóváhagyás, egy bólintás, és most idehoztuk szerdára ezt. Erről így nem lehet dönteni, törvényességi észrevételt fogok tenni, mert ezt így ma nem lehet elfogadni. Kettő kis település még nem is tárgyalta! Ezt sem értem, ha teljesen mindegy, hogy mit döntenek, akkor minek kell nekik erről szavazni? Ezt tessék megmagyarázni nekem. Ha teljesen mindegy, hogy ők igennel vagy nemmel döntenek.

Tőreki Réka képviselő:

Nem kell ezt a napirendet lezárni és elfogadni a közös hivatal költségvetését?

Bánfi Lajos polgármester:

A meghívóban a közös hivatal költségvetésének a megtárgyalása van, nem kell elfogadni külön.

Bencsik Zoltán képviselő:

Az publikus, hogy mi volt a kettő kis településnek problémája a közös hivatal költségvetésével?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A költségvetés nyilvános adat, Aljegyző Asszony volt benn az üléseken.

Bencsik Zoltán képviselő:

Tudom, hogy tavaly is kevesellték a pénzt, mégis elfogadták.

Nagy Tünde aljegyző:

Részletesebb költségvetést szerettek volna.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, több információt szerettek volna kapni,

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ennél részletesebbet nem tudok küldeni.

Bánfi Lajos polgármester:

Javaslom, hogy menjünk tovább a következő napirendi pontra.

7. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Térjünk rá a költségvetésre. Megkaptuk a pénzügyi bizottság kérdéseit, konkrétan az összes kérdésen menjünk végig, itt a Kinga, mindenre tud válaszolni. Beszéljük meg a dolgokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Kiküldésre került képviselő társaimnak is a 2024. február 21-ei informális ülésről készült jegyzőkönyv, ismertetném.

Első napirendi pontunk Tét Város Önkormányzata 2024. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása és elfogadásra javaslása.

A múlt bizottsági ülésen már tárgyaltuk a 2024. évi költségvetést. Javaslatokat tettünk, kérdéseinket már akkor feltettük, válaszokat részben kaptunk.

Szerettem volna, hogy a mai ülésen jelen legyen Simonné Bedecs Izolda pénzügyi ügyintéző az önkormányzat részéről, hogy válaszoljon a felmerülő kérdéseinkre, de sajnos Ő sem jött el a mai ülésre.

Egy jegyző sincs jelen, Polgármester Úr sem jött el, azt érzem nem kap a bizottság megfelelő segítséget, nincs jelen olyan személy, aki tudna válaszolni a felmerülő kérdéseinkre.

Kaptunk egy költségvetési előterjesztést, a múltkori költségvetési előterjesztéshez képest 20 oldallal kevesebb. A múltkori előterjesztés 56 oldal volt, ez 36 oldal. Mi maradt ki? Választ sajnos nem kapunk.

Ez a költségvetés számomra továbbra is átláthatatlan.

A közös hivatal költségvetését látjuk szétbontotta az előterjesztő, kérdeztem Jegyző Asszonytól, hogy mi történik a maradvánnyal, de megfelelő választ erre sem kaptam.

Menjünk végig a mellékleteken, kijegyzeteltem magamnak a kérdéseimet.

Az 1. számú mellékletben a konszolidált kimutatás elnevezésű táblázatban

- a B3 közhatalmi bevételek 167 millió volt, változott 157 millióra*

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A közhatalmi bevételek adóbevételek, én kértem a Polgármester Úrtól, hogy csökkentsük az elsőolvasathoz képest, hogy biztosan befolyjanak. Ez a szám a tavalyi teljesítésből adódott. Az legyen beállítva, ami biztos, nehogy abba a hibába essünk, hogy a kiadások teljesülnek a bevételek meg nem.

Rendes Róbertné képviselő:

- K1 a személyi juttatások 435 703 943 Ft volt, változott 420 570 943 forintra*

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Közfoglalkoztatásnál először 12 hónapra terveztünk, most 2 hónapra terveztük.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, ezt én kértem.

Bánfi Lajos polgármester:

Mondom a közfoglalkoztatásra tervezett összeget, 3 026 600 Ft, a személyi juttatások, plusz a járulékok, így a kiadások összesen 4 855 058 Ft. A múltkoriban 18 millió forint volt, erre változott.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha kettő hónapra tervezem a személyi juttatást, akkor a dologit miért nem csökkentem szintén 2 hónapra? Erre mi a válasz?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Kimaradt, ha gondolják még lehet ezen változtatni. Ezzel kapcsolatban pénzügyi bizottságon már elmondtam, hogy én azért terveztem be az egész évet, mert ha nem is fog teljesülni, a bevételi és kiadási oldal együtt fog csökkenni. Ez a költségvetés egyensúlyát nem borítja fel, viszont ott van a lehetősége az önkormányzatnak, hogy ha bármikor ideszól a Munkaügyi Központ, hogy „van lehetőség mondjuk 5 főre, ha holnap délig beadjátok a pályázatot”. Akkor meg van a lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy beadja a pályázatot, és nem kell képviselő-testületi ülést összehívni. Most össze kell hívni a képviselő-testületi ülést, hogy mondjuk 3 plusz embert fel lehessen venni.

Bánfi Lajos polgármester:

A létszámot meghagytuk.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Igen, de forrás meg nincs hozzá.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor ez így most nem jó?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Szerintem nem jó.

Tőreki Réka képviselő:

Én ezt a magyarázatot most értettem meg, én szeretném kérni, hogy így szerepeljen a költségvetésben, hogy egész évre legyen betervezve.

Bencsik Zoltán képviselő:

Ezért lett volna jó a bizottsági ülés, hogy ott válaszokat kapjunk és megértsük a dolgokat.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor kérjük, hogy maradjon az eredeti, a 12 hónapra való tervezés.

Bánfi Lajos polgármester:

Akkor visszakérül a 18 millió 159 ezer forint személyi juttatás és kiadás, emelkedni fognak a számok, a közfoglalkoztatás soron marad a 21 millió 585 ezer 378 forint.

Rendes Róbertné képviselő:

- *K3 dologi kiadások 338 017 143 Ft volt, változott 333 073 903 Ft*

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Az a falugondnoknak a dologi kiadása lett módosítva, kivéve belőle.

Rendes Róbertné képviselő:

És akkor így is fog működni a falugondnok, hogy levettem 4 millió 600 ezer forintot?

Bencsik Zoltán képviselő:

A táblázatokban eltűnt a falugondokos táblázat, helyette gyermekellátás van.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Sajnos az nem jó, az falu és tanyagondnoki ellátás a másik csak benn maradt. Bocsánat ezt én rontottam el, javítani fogom. Hogy fog-e működni vagy nem fog működni, ez majd az év során fog kiderülni, lehet, hogy szeptemberbe módosítani kell. Nekem a tapasztalat az, hogy nem elég, de majd kiderül.

Rendes Róbertné képviselő:

- *K5 egyéb működési célú kiadások soron 181 607 986 Ft volt, változott 151 347 187 Ft-ra*

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A tartalékot csökkentettük, több lett a felújításokra tervezve. A K5-ön volt a tartalék onnan át lett rakva a K6 és K7-re.

Rendes Róbertné képviselő:

- *K6 beruházások 178 728 880 Ft volt, változott 1 270 000 Ft-ra ez nagyon nagy különbség*

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Beruházás és felújítás, ez mind felhalmozási, ezt tervezésnél nagyon nehéz megmondani, hogy mi lesz felújítás és mi lesz beruházás. Ez a kettő között az átjárhatóság. Ettől nem fog a költségvetés megborulni, ténylegesen oda fogjuk tenni, ahova kell.

Rendes Róbertné képviselő:

- *K7 felújítások 640 999 745 Ft volt, változott 843 662 664 Ft lett*

Gondolom ugyanaz a magyarázat itt is.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

A 2. számú mellékletben a kimutatás elnevezésű táblázat.

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Szerintem ne soroljuk végig, ugyanazok a számok vannak itt is, ugyanazok a változások, az egyes táblázat az a konszolidált beszámoló, abban az összes intézménynek a kiadása és bevétele összeségében van megadva. A 2. számú mellékletben az önkormányzat, mint intézmény jelenik meg, a változások, mint önkormányzat intézményében valósultak meg, de azok átvezetésre kerültek a konszolidált elnevezésű táblázatban is. Tudom, nagyon nehéz ezt megérteni.

Rendes Róbertné képviselő:

Város és községgazdálkodás táblázatban eltűnt a 400 000 Ft-os beruházás, és a felújítások sor változott 105 403 005 Ft-ról 130 607 044 Ft-ra. Mi az a plusz 25 millió forint?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

A tervezett felújítások, beruházások, a járda, a fogorvosi épület felújítása, utcanévtábla és a buszmegálló felújítását megemeltük.

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úr volt nekem még egy olyan kérés és javaslatom, hogy a fogorvosi rendelőnél akadálymentesíteni kell, továbbá felújításokat kivitelezni. Málta raktár, arról nem lehet szó?

Bánfi Lajos polgármester:

A Málta raktár nem olyan jellegű, az a városgazdálkodásban lévő kisebb dologi kiadások között szerepel. Ez karbantartás, kis felújításnak minősül.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor számíthatunk arra, hogy egy Málta raktár, ahogy megbeszéltük kialakításra kerül. Számíthat erre a Szeretetszolgálat?

Bánfi Lajos polgármester:

Amennyiben a testület úgy dönt természetesen igen.

Rendes Róbertné képviselő:

Erről szavazunk külön, vagy nem, mert lehet, hogy van olyan, amit valaki támogat, de van olyan, amit nem támogat.

Sportlétesítményekről volt szó, az informális ülésen kértük, hogy a sportkörrel kötött megállapodást vizsgálja felül az önkormányzat.

Bánfi Lajos polgármester:

A sport egyesületnél semmi nem változott a mi időnkben, minden úgy működik, mint eddig, változás nem történt, eddig is ingyenesen használta az egyesület, legalábbis a 2011. évi megállapodás óta semmi változás nem történt.

Rendes Róbertné képviselő:

Rendben van Polgármester Úr, de ha lehetne jobban is, akkor miért nem csináljuk jobban?

Bánfi Lajos polgármester:

Mondom, hogy mennyi volt a tényleges közüzemi fogyasztás a sportöltözőnél a 2023-as évben, víz 560 ezer forint, a gáz 1 600 000 Ft volt, a vásárolt élelmiszer 154 000 Ft, ez az önkormányzatnak kellett városi rendezvény volt, ami onnan lett kifizetve. 461 000 Ft-ot fizettünk anyagot a sportöltözőre, a sportolók és helyi vállalkozó teljesen díjmentesen az öltöző épületnek teljes homlokzati festését, szigetelésének javítását megcsinálták. Az önkormányzatnak a Tüzépen a homlokzati festéket kellett kifizetni. A teljes homlokzatot átfestették és a fa részeket is. A 2023-as évben a sportöltöző épületünk fenntartására 3 880 000 Ft-ot költött az önkormányzat. Azért lett betervezve a sportra a 4 millió 600 ezer forint, mert a Tankerület jelezte, hogy a tornaterem fenntartásához is járuljon hozzá az önkormányzat.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha ingyenesen átadok valamit, akkor az azt jelenti, hogy nem kérek érte bérleti díjat, de azt azért rögzíteni kellene, hogy a rezsit milyen arányban osztom meg.

Bánfi Lajos polgármester:

Hogy gondolja azt Képviselő Asszony, hogy ott sportol 150 gyermek, akik fizetnek tagdíjat az egyesületnek. Ha Önnek a Máltai Szeretetszolgálatnál 150 gyereke lenne, akkor elmondom Önnek, hogy lehet, hogy minden hónapban itt lenne, hogy kell valami támogatás. Ezt a sportegyesületet fenntartani, így működtetni, a gyerekeket naponta hordozni, vinni, edzeni, hatalmas munka és rengeteg költség.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, elfogadom meghallgatom, de a véleményemet akkor is fenntartom.

Bánfi Lajos polgármester:

2000-es év környékén, amikor még a Bénes Antal volt a sportkör vezetője, minden évben megjelent itt és több millió forintot adtunk a sportnak. Többet adott az önkormányzat, mint most. Holott akkor a gyereklétszám nem volt a mostani 20 %-a. Volt egy sérülő csapat, meg volt egy U 19, meg volt egy felnőtt csapat.

Tőreki Réka képviselő:

Nekem volt egy sportoló gyerekem, én sokkal több pénzt fizetek ennél, nekem ez a foci nagyon távoli. Bocsánat, de én a magyar focival nem tudok mit kezdeni, nem tudom támogatni.

Bánfi Lajos polgármester:

Márciusban felvonulnak a kosárlabda sportcsarnok építésére a kivitelezők, a kosárlabda csarnok építésére.

Rendes Róbertné képviselő:

Komolyan? A piactér helyén?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen, a piacossal úgy kötöttük a szerződést, hogy amint elindul a kosárlabda sportcsarnok kivitelezése, akkor levonul a helyszínről. Voltak itt egyeztetni hétfőn, elég jól bekerül a csarnok, van sok parkoló, azt kell építeni. Egyezkedni kell a piacossal, mert lekerítik a munkaterületet, azt véleményem szerint el fog még férni a piac is.

Rendes Róbertné képviselő:

A városnak a csarnok építése jelent plusz költséget?

Bánfi Lajos polgármester:

Nem jelent. Mienk a terület, az épület a mi tulajdonunk lesz, üzemeltetését csinálja a cég.

Tőreki Réka képviselő:

Akkor az ingatlan Tét város tulajdona, az építményt is átadják Tét Város Önkormányzatának, az építtető a Tét projekt?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen.

Tőreki Réka képviselő:

Átadja az önkormányzatnak?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen, mikor elkészül az épület átadja az önkormányzatnak. Megállapodást fogunk kötni és üzemeltetni a Tét projekt fogja.

Rendes Róbertné képviselő:

Változatlan kérdésem, hogy a házi orvosok, mint helyi vállalkozók fizetnek rezsi költséget?

Bánfi Lajos polgármester:

Igen, Cséka doktornő visszaköltözött a helyére, a Rácz doktor úrnál rendbe kell tenni a dolgokat, mert az ukránok teljesen megkeverték a dolgokat. Fogorvosoknak is számlázunk, de minimális díjat fizetnek.

Tőreki Réka képviselő:

Tudom nem ide tartozik, de a múzeumkert előkertjében kérem megszüntetni a parkolást.

Bánfi Lajos polgármester:

Megrendeltük a virágtartókat.

Rendes Róbertné képviselő:

Szeptember óta ezt mondom, kérek határidőt, hogy mikor valósul meg a lezárás?

Bánfi Lajos polgármester:

Amint megérkeznek a virágtartók.

Lang Ferenc alpolgármester:

Az épület mögött murvás parkoló van kialakítva. Remélem innentől sikerül majd azt használni az embereknek.

Rendes Róbertné képviselő:

A falugondnoki szolgálat táblázat eltűnt, helyette gyermekjóléti szolgálat van. Hova lett a falugondnoki táblázat?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Én hibáztam, rossz a fejléc a táblázatban, az nem gyermekjóléti szolgálat, hanem falugondnok. Javítottam a táblázat fejlécét.

Rendes Róbertné képviselő:

A 7. táblázatban van olyan, hogy munkahelyi étkeztetés, ez mit takar?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Finanszírozás, 387 millió ez is rosszul van, nem munkahelyi étkezés, hanem munkahelyi finanszírozás. Ezt is javítottam már.

Rendes Róbertné képviselő:

A 8-as számú mellékletben a K6 soron a 177 millió változott nulla forintra, miért?

Majer Kinga pénzügyi szakember:

Ott vannak felsorolva tételesen a beruházások, felújítások, én egybe raktam az egészet.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen látom, köszönöm.

A felújításokkal kapcsolatban lennének észrevételeim. Nem támogatom az Arany János utca és a Széchenyi tamás utca közvilágítás kiépítését 20 millió forint lenne, tudom, 2027-es évig lehet ezt megvalósítani, nem támogatom azt, hogy még 20 millióval nyomjuk meg azt a vállalkozót, aki lakóparkot akar ott kialakítani.

Bánfi Lajos polgármester:

Ezt nem látom relevánsnak, hiszen mindenhol van ilyen terület, lehet még 10-20 évig mezőgazdasági területként használják. Azt azért ne felejtsük el, hogy az uszodába járnak emberek! Az ott egy forgalomba helyezett út, ahol közvilágítás kiépítésére kötelezésünk van, ha valaki ott balesetet szenved, akkor azért Képviselő Asszony vállalja a felelősséget! Ameddig enyém a felelősség és van építési engedélyem, ami le fog járni és megint rá kell költenem, több millió forintot, hogy aktualizáljam, de ha Képviselő Asszony vállalja a felelősséget akkor rendben van.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor ezt részletesen kifejtem egy levélben, hogy miért nem vállalom a felelősséget.

Végére értünk a táblázatoknak a felmerülő kérdéseimre válaszokat kaptam, bár ezen már túleshettünk volna a hétfői bizottsági ülésen. Igen, továbbra is fenntartom, hogy hétfőn kellett volna ennek megtörténnie, a felelősség súlyát nem vállalom magamra, mert akkor kellett volna válaszokat kapni a kérdéseinkre és akkor tudott volna a pénzügyi bizottság javaslatot tenni. Ha kötelező, ha nem, mert eddig Tét városában ez így működött és jól működött, ezért nem tudom támogatni ezt a költségvetést. Nem tudom támogatni, mert hétfőn informális ülés volt, nem volt lehetősége a bizottságnak törvényes képviselő nélkül javaslatot tenni a képviselő testületnek a 2024. évi költségvetés elfogadására.

Bánfi Lajos polgármester:

Még valami ezzel kapcsolatban?

Rendes Róbertné képviselő:

Még három mondat, óriási felelősség, választások évében vagyunk, a felelősség a mienk, próbáljuk végig vinni az évet.

Bánfi Lajos polgármester:

A költségvetésünk megalapozott, soha egyetlen egy évben ilyen költségvetésünk nem volt, hogy saját bevételből, a 2024-es évet ilyen pénzmaradványból tervezhetjük azokat a fejlesztéseket, elképzeléseket, amik 100 millió forintos nagyságrendű beruházásokat képviselnek. Mindig csak a pályázatokra tudtunk támaszkodni, van a költségvetésben a pénzmaradvány terhére olyan fejlesztés, ami a település javát fogja szolgálni. Az, hogy ez mikor valósul meg pontosan a költségvetés esetében, 2024-es évben a választások előtt vagy után, nem hiszem, hogy ez befolyásolja a döntést, hogy elfogadom ezt a költségvetést vagy. Eddig is csináltuk a dolgunkat, meg ezután is csináljuk, választástól függetlenül.

A számok magukért beszélnek, soha nem volt az óvodánk, bölcsődénk ilyen költségvetési főösszeggel. 50 milliós pótigénylést benyújtottunk a bölcsőde bővítésre, amit, ha pluszban megkapunk az is jó lesz. Én azt hittem, hogy 25-éig el kell fogadni a költségvetést, de semmi akadályt nem látok, ha pénzügyi bizottság még egyszer szeretné megtárgyalni, tárgyalja meg, döntést is hozhat. Jövő héten szerdán tartunk egy testületi ülést.

Hajnal Nikolett Viktória képviselő:

Azt szeretném kérdezni, ha most nem fogadjuk el, akkor most még újra változtatunk a költségvetésen? Értjük már a számokat? Mert ha értjük, akkor megint csúztatunk egy hetet és megint ugyanott vagyunk.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha hétfőn kaptunk volna válaszokat, akkor most rendben lenne.

Nagy Tünde aljegyző:

Ki adott volna választ a képviselő asszonynak, mert hogy én nem voltam benn az ülésen, az egy dolog, de a költségvetéssel kapcsolatban én sem tudtam volna választ adni, ezért van egy pénzügyi szakember, aki ezt elvégezte. Neki kellett volna, mint most választ adni. Hétfőn is ültem volna csak az ülésen, és nem tudtam volna ezen kérdésekre válaszolni.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha pénzügyi bizottsági javaslat nélkül Tét város képviselő-testülete elfogadja, akkor törvényességi véleményt kérek. Ezt vállalom, elmondtam, nem a szavazás után, hanem ezt most itt bejelentettem. Ha a törvényesség őrei azt mondják, hogy ez így minden szabályos, akkor tessék Polgármester Úr szavazásra bocsátani a költségvetést. Lakossági fórum sem került összehívásra.

Bánfi Lajos polgármester:

Először is, kérdezem, hogy elfogadja a képviselő-testület azokat a módosításokat, melyek itt elhangzottak, a pénzügyi bizottság kérdéseire adott válaszokat?

A képviselő-testület elfogadja a pénzügyi bizottság kérdéseire adott válaszokat.

Szavazásra bocsátom Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tét Város Önkormányzata és intézményei 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletet.

Jelzem, hogy rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 4 nem 2 tartózkodás szavazattal nem alkotta meg a rendeletet.

Hajnal Nikolett Viktória képviselő 18¹⁸ órakor távozik az ülésről.

8. KÖZNEVELÉSI FOGLALKOZTATOTT MEGÁLLAPODÁS (VOLT KÖZALKALMAZOTTI MEGÁLLAPODÁS) MEGTÁRGYALÁSA, ELFOGADÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Köznevelési foglalkoztatott megállapodás megtárgyalása a következő napirendi pont. Átadom a szót Csécs Károlyné intézményvezetőnek.

Csécs Károlyné Téli KKÓB intézményvezető:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Minden évben el kell fogadni ezt a megállapodást, változott a közalkalmazotti megnevezés köznevelési foglalkoztatott lett az új megnevezés, ez kerül módosításra ebben a megállapodásban.

Rendes Róbertné képviselő:

Az intézmény kijön a normatívából?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen, kijön.

Bánfi Lajos polgármester:

Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda - bölcsőde Köznevelési foglalkoztatotti megállapodását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a 2024-es évre vonatkozóan.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 5 tagja, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda - bölcsőde Köznevelési foglalkoztatotti megállapodását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a 2024-es évre vonatkozóan.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. A GYENESDIÁSI ÜDÜLŐ ÉPÜLETÉRE VONATKOZÓ BÉRLETI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Következő napirendi pontunka a Gyenesdiási üdülő épületére vonatkozó bérleti szerződés módosításának megtárgyalása. Javaslat volt a múltkori testületi ülésen, hogy módosítsuk a bérleti szerződést, hogy a bérleti díjat teljes egészében az üdülő épület felújítására fordítsa az önkormányzat és ne a bérlő nevére szóljon a számla és döntenünk kell a bérleti díj mértékéről.

Tőreki Réka képviselő:

Azt javasoltuk, hogy az Ügyvéd Úr írjon egy új szerződést, mert már annyiszor volt módosítva és ebben a szerződésmódosításban úgy hivatkozik a módosításokra, hogy a „többször módosított szerződés”. Ez így teljesen átláthatatlan, mi azt javasoltuk az elmúlt ülésen, hogy készítsen egy teljesen új szerződést. Ennek, ami itt van előttünk, ez a módosítás, ennek nem sok értelme van.

Bánfi Lajos polgármester:

Ami módosítást kért a testület, minden bele lett rakva.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez a 3 pontos szerződés az új szerződés?

Tőreki Réka képviselő:

Kértük, hogy kerüljön törlésre a szerződésből az „automatikus módosul” rész is, azt sem látom sehol, hogy kikerült volna. A 2019-es szerződés módosításban benn volt az, hogy ha amennyiben nincs javaslat a bérleti díjra, akkor automatikusan 5 évre meghosszabbodik a szerződés. Azt kértük, ez kerüljön ki a szerződésből.

Bánfi Lajos polgármester:

A szerződésmódosítást egyeztetni kell a bérlővel, készíthet az Ügyvéd Úr egy teljesen új szerződést, de 2024-ben a jelenlegi szerződés lejár, azt már az új képviselő-testület tárgyalja újra.

Tőreki Réka képviselő:

Nem arról volt szó, hogy elkészítjük a szerződés tervezetet és azt egyeztetjük a bérlővel.

Rendes Róbertné képviselő:

Jogi szakértőket kérdezem, hogy készülhet-e új szerződés akkor, ha még érvényben van a régi szerződés?

Bencsik Zoltán képviselő:

Igen, mert 2023. novemberben meghosszabbodott automatikusan, mivel írásban nem jeleztük a bérlőnek a változást. Én úgy gondolom, hogy novemberben nem jeleztük a bérlőnek a módosítást, ezért automatikusan 5 évre meghosszabbodott. A nagyobb probléma az, amik felmerültek a pénzügyi bizottsági ülésen, addig nem kellene új szerződést írni. Először azokat kell tisztázni. Először tisztázzuk a pénzügyi bizottság kérdéseit, mert addig felesleges új szerződésről beszélni.

Bánfi Lajos polgármester:

Beszéljünk róla, de 1-2 év után mindenki elfelejti, hogy mit hogyan fogadtunk el. Például a vásárlásról, Ő minden évben számlával igazolta, hogy mire költötte, elküldte a számláit, pontosan elszámolt azokkal a számlákkal. A 2019-es évtől jóval magasabb összegről számolt el, mint amennyiről el kellett volna számolnia. Sokkal több számlát nyújtott be, pontosan ki vannak gyűjtve a számlák. Utoljára mikor tárgyaltuk a gyenesdiási üdülő épületének az ügyét? Mikor hoztunk döntést bérleti díjjal kapcsolatban?

Bencsik Zoltán képviselő:

Tavaly márciusban.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen tavaly, hogy nem változtattunk, mert itt volt a bérlő, kérte, hogy ne emeljünk, és nem is emelt a testület.

Bánfi Lajos polgármester:

Nem is értem képviselő-társaimat, komolyan mondom, 2022. november 29-én hoztunk döntést, de ismertetem, hogy akkor mit hozott a pénzügyi bizottság.

Kivonat a 2022. 11. 29-ei Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvéből:

Rendes Róbertné bizottság elnöke:

A NA-JOÓ Bt.-vel kötött szerződés. A gyenesdiási üdülőről van szó. Polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogy milyen fejlesztések valósultak meg idén?

Bánfi Lajos polgármester:

Nemrég itt volt a NA-JOÓ Bt. két vezetője, elszámoltak a 2 000 000 forinttal. Idén 2 635 000 forintot fordítottak az üdülő fejlesztésére. Többek között a konyhában kicserélték a sütőt, új ágyakat vettek.

Tőreki Réka bizottsági tag:

En ebben az esetben is 10%-os emelést javaslok mind a bérleti díjra, mind pedig a felújításra, állagmegóvásra fordítandó összegre.

Krántzné Rikker Ildikó bizottsági tag:

En inflációkövető emelést javaslok. Továbbá az érdekelne, hogy a bérlő amikor vesz valamit az ingatlanba, akkor kinek a nevére állítják ki a számlát?

Nagy László pü. csop. vez.: *A bérlő nevére vannak kiállítva a számlák, de ezekről a tárgyi eszközökről a hivatal leltárt vezet.*

Rendes Róbertné bizottság elnöke: *Köszönöm a javaslatokat. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot.*

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4 tagú Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának 34/2022. (XI.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testületének Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága a Na-Joó Bt.-vel kötött bérleti szerződésben meghatározott bérleti díj nettó összegének 10 %-os emelését, illetve a felújítás, ráfordítás, állagmegóvás céljára fordítandó összeg szintén 10% emelését javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Rendes Róbertné bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, ez így volt.

Bánfi Lajos polgármester:

Ezt a testület meg is szavazta az alábbi határozattal:

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testületének 177/2022. (XI.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a Na-Joó Bt.-vel a Gyenesdiás 417 helyrajzi számú "üdülő" megnevezésű ingatlanra kötött 2019. október 19. napján módosított bérleti szerződés 3. pontjában meghatározott bérleti díj nettó összegének 10 %-os emelését (1.732.284 Ft+Áfa/év, [Br.:2.200.001 Ft]), illetve a felújítás, ráfordítás, állagmegóvás céljára fordítandó összeg szintén 10% emelését javasolja. (1.732.284,- Ft+Áfa/év [Br.: 2.200.001,-Ft]). Továbbá felhatalmazza Bánfi Lajos polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor voltak itt, akkor sírtak rítak, hogy nem tudják kifizetni az emelést, és egy szavazaton múlt az emelés, mert ezt nem fogadták el.

Bencsik Zoltán képviselő:

De ezt nem fogadta el a bérlő! 2023. tavaszán újra tárgyaltuk.

Bánfi Lajos polgármester:

Ez az összeg került kiszámlázásra és el is számolt ezzel a díjjal. 4 millió 200 ezer forintról számolt el, ez is került kiszámlázásra.

Lang Ferenc alpolgármester:

Olvasom a 2024. február 19-én készült helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet:

„számlaszám K00318/2022 685 800 Ft értékű 1 db sütő vásárlása ez teljes mértékben elfogadhatatlan, hiszen nem helyben készítik az ételeket, illetve szeretnénk tudni, hogy ez a nagyértékű tárgyi eszköz milyen számviteli bizonylat alapján került át az önkormányzat tulajdonába, továbbá indokolatlannak tartjuk a számlán szerepelő vágólap, edények számlán való szerepeltetését”

Rendes Róbertné képviselő:

Ez kérdés is, mert nem tudjuk, hogy van-e ott főzőkonyha, vagy nincs.

Bánfi Lajos polgármester:

Igen van.

Lang Ferenc alpolgármester:

Természetesen van főzőkonyha.

Bencsik Zoltán képviselő:

4 millióról szól a szerződés, mint a mai napig, mert nem fogadta el a mi módosításunkat.

Bánfi Lajos polgármester:

2023-ban a bérlő ezzel a 2 200 000 Ft-os összegről a számlákkal elszámolt, pontosan a kimutatások szerint, továbbá az önkormányzat 2 200 000 Ft-ot számlázott neki, mint bérleti díj. Ezt a döntést 6 igen szavazattal hoztuk, az előbb ismertetett határozatban.

Tőreki Réka képviselő:

Jegyző Asszony ez érvényben van ez a határozat vagy nincs? Ez lett visszavonva vagy nem ez lett visszavonva?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Ennek pontosan utána kell néznem.

Bánfi Lajos polgármester:

A számlák, az eredeti szerződés alapján, melyek hatályba vannak a 2012-es és a 2019-es módosítás is. Az elszámolásához benyújtotta a tárgyi eszközökről a számlát, a pénzügyünk bevette a könyvelésébe, a 2019-es, 2020-as, 2021-es, 2023-as számlákat jóváhagytuk. Ezekkel a számlákkal nem tudok már mit kezdeni, itt vannak a könyvelésünkben, ezekre már nem mondhatom azt, hogy nem fogadom el. Az üdülő épületben van az ágy, ha elfogadtam az ágyat akkor azt elfogadtam.

Tőreki Réka képviselő:

Mi nem látjuk át az önkormányzat gazdálkodását, csak akkor ezt beszéljük át, hogy biztosan jó-e ez így nekünk, fogadhatunk be mi úgy számlákat, hogy nem a mi nevünkre kerülnek kiállításra? A mi könyvelésünk rendben van?

Rendes Róbertné képviselő:

Polgármester Úr az előző ülésen azt mondta, hogy én javasoltam. Én is meghallgattam a hangfelvételt, azon a hangfelvételen én azon egy szót sem szoltam, a Polgármester Úr erősködött, hogy sokkal jobban járunk, ha a másfél millió saját névre állítják ki a számlát. Azon a testületi ülésen a Polgármester Úr nagyon keményen odaszólt az akkori pénzügyi vezetőnek, hogy „hogy csinálhattátok ezt eddig így?“, hogy „ilyen szerződést kötök?“, hogy nem saját névre van a másik fele. Otthon én nagyon sokat gondolkodtam ezen a hangfelvételen, és rádöbbsentem arra, hogy 2019-es hangfelvétel ez. Tét Város Polgármestere 2014. óta Bánfi Lajos polgármester, tehát eltelt 5 év. Nem azt mondom, hogy miért nem vettük, addig észre, de én azt hittem, hogy én hibáztam, de nem én javasoltam, nekem eszembe sem jutott ilyet javasolni. Én felolvastam egy pénzügyi állásfoglalást a bizottsági ülésen. Tőreki Réka képviselő kérdezte, hogy „hogy jövőnk ki jobban?“. Tudom, nagyon késő van, de szeretném felolvasni. Gyenesdiás, ebben a példában 3 millióval van számolva, régebben ennyit fizetett a bérlő. Az önkormányzat 1,5 millió forint plusz áfáról kiállítja a számlát a bérlő felé, bérleti díj számla, vagyis áfával együtt 1 905 000 Ft. Ennek az áfa tartalma 405 000 Ft, ami nem marad itt az önkormányzatnál, mert a NAV felé az áfát be kell fizetni. Így az önkormányzat haszna, ami fizikálisan, ténylegesen itt marad 1 500 000 Ft, most 3 millió forintos példát nézek. Az önkormányzat megkapja a bérlő nevére szóló számlát ugyanilyen összeggel, vagyis 1 905 000 Ft-ról, melyet a saját nevére kiállított számlákkal igazol, ezt néztük meg hétfőn. Ebből az összegből az önkormányzat fizikálisan nem lát egy forintot sem, mert szerződés szerint a bérleti díj ezen részét az épületre használja fel, felújítás, karbantartás lévén. A bérlő nevére kiállított számlával az a probléma, hogy mivel felújítás, karbantartásra könyveljük el, szerződés szerint,

így a bérlő által megvásárolt nagyértékű tárgyi eszközöket nem tudja az önkormányzat nyilvántartásba venni. A tárgyi eszköz nyilvántartásunkban nem is szerepelnek egyszer sem ezek az eszközök. Erről nem készült teljesítési igazolás, sem jegyzőkönyv, bérlő oldaláról nézve kinek jó ez? A bérlő megkapja az önkormányzattól a 1,5 millió+áfa összegről szóló számlát, a 405 000 Ft-ot visszaigényli. A saját névre szóló számlákat 100 %-ban költségként elszámolja, valamint szintén az áfa tartalmát is visszaigényli a NAV-tól, hiszen költségként szerepel a költségvetésében, vagyis itt is nyer és kap 405 000 Ft-ot. Neki jó, mivel bármit el tud számolni az önkormányzat felé, karbantartás, felújítás címen, itt vannak a paplanok, ágykeretek, lámpák, szekrények, stb. A bérlő részéről a nyaraló kerül egyszer 1,5 millió forintba, és vehet ugyanennyi összegért a saját nevére szóló számlát, amin tulajdonképpen bármi szerepelhet. Összegezve, az önkormányzat károsul azzal, hogy a tárgyi eszközök nem kerülnek nyilvántartásba, így nem is az önkormányzat tulajdonát képezik. Tavaly május óta Kránitzné Rikker Ildikó a Pénzügyi bizottság kültagja ezt mondja. Nagyon kisarkítva, ingyen ad az önkormányzat a bérlőnek évi 1,5 millió forintot, mivel amit ezen a pénzen vesz meg a saját tulajdonát képezi, az ő tárgyi eszköz nyilvántartásában fog szerepelni. A másik hiba pedig ott van, hogy nem történt a teljesítést követően hivatalos átvétel. Nem ellenőriztük a matracokat, az ágyakat, a parkettázást. Én kezdem megérteni, hogy ez nekünk így nem jó, ezért javasoltuk azt, hogy ezt tényleg tegyük rendbe. Engem csak a jóindulat vezérel!

Bánfi Lajos polgármester:
Akkor kell egy új szerződés.

Rendes Róbertné képviselő:
Igen, de élő szerződésem van, melyet nem mondtam fel! A felmondás előtt köthettek én új szerződést?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:
Egyeztetni kell a bérlővel, mindenképpen a volt szerződés megkötése előtt is.

Bánfi Lajos polgármester:
Arról dönthetünk, hogy az önkormányzat nevére szóljon a számla, a 2024-es évben.

Tőreki Réka képviselő:
Ne ő költsön az ingatlanra, ide fizesse be a bérleti díjat, majd az önkormányzat költ az ingatlanra.

Bánfi Lajos polgármester:
Az önkormányzathoz befolyik a 4 millió forint plusz ÁFA, azaz 4 400 000 Ft, akkor a bérlővel való egyeztetés után a munkákat az önkormányzat rendeli meg, az önkormányzat köt szerződést és végezteti el a munkákat.

Rendes Róbertné képviselő:
Nem kis munka tény és való, de szeretném, hogy ez így működjön.

Bencsik Zoltán képviselő:
Meghosszabbodott a bérleti szerződése, milyen jogi vonzata van, hogyan tudod azt felmondani?

Tőreki Réka képviselő:
Nem tudom jeleztük novemberig, hogy módosítani szeretnénk a szerződést?

Bencsik Zoltán képviselő:
Szerintem nem jelezte senki.

Tőreki Réka képviselő:
A jelzés érvényes arra vonatkozóan, hogy a mostani módosítás alapján nem hosszabbodik meg automatikusan a szerződés, mert mi nem hoztunk határozatot.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:
A szerződés módosításához is kell a másik fél hozzájárulása.

Nagy Tünde aljegyző:
Módosítani bármikor lehet a szerződést, csak mind a kettő fél beleegyezése szükséges a módosításba.

Tőreki Réka képviselő:
Az automatikusan meghosszabbodott, 5 éves szerződést csak akkor módosíthatjuk, ha jól értelmezem, ha mindkettő fél egybehangzóan elfogadja a módosítást. Szerintem mi jeleztünk, hogy módosítani szeretnénk a szerződést.

Bencsik Zoltán képviselő:
Az érvényben lévő szerződés szerint azt a pénzt 1,5-2 millió forintot kizárólag állagmegóvásra, felújításra fordíthatja. Ha nagyon csúnyán nézzük a dolgokat, akkor ezek szerint a számlák szerint ő szerződést szeptet, mert nem arra költötte a pénzt, amire engedélye lett volna. Tudom, hogy le lett könyvelve, meg el lett fogadva a számla, de a matrac az nem felújítás nekem még mindig.

Bánfi Lajos polgármester:
Beszerzés, beruházásnak minősül. Próbáljuk meg rendbe tenni, úgy, hogy legalább a bérleti díjra befolyjon a 4 millió forint plusz áfa, ami az aktuális bérleti díj, azt neki tudunk állni azon gondolkodni, hogy hogyan módosítsuk a szerződést. Fizesse be ide a bérlet a bérleti díjat és akkor az önkormányzat rendeli meg a munkálatokat. A módosítás, ami ki lett küldve, akkor azzal mi legyen, mi maradjon benn?

Tőreki Réka képviselő:
Az „automatikusan meghosszabbodik” mindenképpen kerüljön ki, én javaslom a határozatlan időre történő módosítást, minden évben tárgyalnánk, mint a többi bérleti díjat.

Bánfi Lajos polgármester:
Akkor módosítsuk a szerződést határozatlan időre, a bérleti díjat idefizeti kettő részletben.

Tőreki Réka képviselő:
Igen, és ne utólag fizesse, hanem előre fizesse a bérleti díjat.

Bánfi Lajos polgármester:
Júniusig küld a pénzügy egy számlát, meg szeptemberig.

Bencsik Zoltán képviselő:
A vállalkozó oldaláról nézve érvényben van egy bérleti szerződése, ami nem változott, mert ezt nem jelezte senki sem, február vége van, elkezdtek erre az évre gyűjteni a nyaralókat, most

meg azt mondjuk neki, hogy innentől az egész bérleti díjat pénzben kéred, biztos, hogy nem fog belemenni.

Tőreki Réka képviselő:

Ha mégis lehetséges nem akarnánk egy új szerződést?

Nagy Tünde aljegyző:

A szerződésből olvasom: „ha a bérleti szerződés lejártá előtti évben amennyiben a felek kölcsönösen meg vannak elégedve egymással és az egyik fél sem jelez hivatalosan írásban a másik fél irányába 2023. november 30-ig, hogy nem szeretné meghosszabbítani a bérleti szerződést, abban az esetben a szerződés automatikusan meghosszabbodik 5 évvel.”

Rendes Róbertné képviselő:

Pénzügyi Bizottság kifejezetten kérte, Hujber Zoltánné akkori külsős bizottsági tag, 2019-ben, hogy az automatikusan szó maradjon ki. Utána én már nem ellenőriztem a szerződést, hogy kikerült-e, mert eddig nem kellett ellenőriznem. Számomra természetes volt, hogy ezt javasolta a testület, akkor ennek úgy kell lennie.

Nagy Tünde aljegyző:

Van egy határozat arról, hogy 2024. december 31-éig meghosszabbítja. Tehát, ha 2023. november 30-ig nem jelzi, akkor automatikusan meghosszabbította, de döntés is született, hogy meghosszabbítja 2024. december 31-éig.

Tőreki Réka képviselő:

Van egy határozatunk ok, de a bérlő azt látja, hogy van egy szerződésmódosításunk és a határozatot nem látja.

Nagy Tünde aljegyző:

A szerződésben lábjegyzetben benn van a módosító döntés. 2019-ben kikerült az inflációkövetés.

Rendes Róbertné képviselő:

A szerződésben az áll, hogy „a felek közösen állapítják meg, hogy milyen eszközöket kell vásárolni az üdülőbe”. Akkor nem vitatnám a sütőt, ha a mi nevünkre lenne a számla. A sütő vásárlása. Azért kötöttük ilyen hosszú időre ezt a bérleti szerződést, mert az mondta a bérlő, hogy pályázatot szeretne benyújtani, a pályázat miatt kell a hosszabb idő, szerintem pályázatot nem nyert, nem tudom. A pályázati pénzből vásárolt eszközök, az önkormányzat tulajdonát képezik.

Bencsik Zoltán képviselő:

Igen, a szerződést bármikor lehet módosítani, de kétoldalúan, egyoldalúan nem.

Bánfi Lajos polgármester:

A módosítást beszéljük meg, mert azt kellene elfogadtatni a bérlővel.

Nagy Tünde aljegyző:

Én is azt javaslom, hogy új szerződést ne kössünk.

Bánfi Lajos polgármester:

A bérleti díj emeléséről döntsünk. Arról is döntsünk, hogy az önkormányzathoz kell befizetni az egész bérleti díjat. Az önkormányzat intézi a felújításokat egyeztetve a bérlővel.

Bencsik Zoltán képviselő:

Bérleti szerződés módosítását csak a bérlő jóváhagyásával tudjuk módosítani.

Tőreki Réka képviselő:

A bérleti díj mértékéről mindenképpen döntsünk.

Bánfi Lajos polgármester:

Rendben, volt javaslat, a Pénzügyi Bizottság javasolta a 4 500 000 Ft+áfa összeget.

A képviselő-testület nem támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Bánfi Lajos polgármester:

A másik javaslat a 10 %-os emelés, az 4 400 000 Ft+áfa.

Ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a Na-Joó Bt.-vel a Gyenesdiás 417 helyrajzi számú "üdülő" megnevezésű ingatlanra kötött 2019. október 19. napján módosított bérleti szerződés 3. pontjában meghatározott bérleti díj nettó összegének 10 %-os emelését elfogadja, azaz 4 400 000 Ft+Áfa/év bérleti díjat állapít meg a 2024-es évre vonatkozóan, úgy, hogy Tét Város Önkormányzata számlát állít ki a bérlőnek (kettő részletben június és szeptember hónap) a bérleti díj megfizetésére, a felmerülő felújítási, beruházási munkálatokat Tét Város Önkormányzata bonyolítja le a bérlővel egyeztetve. A bérleti díj teljes összege az üdülő épület állagmegóvására, felújítására, beruházására kerülhet felhasználásra, a bérlővel egyeztetve. Továbbá felhatalmazza Bánfi Lajos polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 5 tagja, 3 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testületének 34/2024. (II.21.) határozata:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete a Na-Joó Bt.-vel a Gyenesdiás 417 helyrajzi számú "üdülő" megnevezésű ingatlanra kötött 2019. október 19. napján módosított bérleti szerződés 3. pontjában meghatározott bérleti díj nettó összegének 10 %-os emelését elfogadja, azaz 4 400 000 Ft+Áfa/év bérleti díjat állapít meg a 2024-es évre vonatkozóan, úgy, hogy Tét Város Önkormányzata számlát állít ki a bérlőnek (kettő részletben június és szeptember hónap) a bérleti díj megfizetésére, a felmerülő felújítási, beruházási munkálatokat Tét Város Önkormányzata bonyolítja le a bérlővel egyeztetve. A bérleti díj teljes összege az üdülő épület állagmegóvására, felújítására, beruházására kerülhet felhasználásra, a bérlővel egyeztetve.

Továbbá felhatalmazza Bánfi Lajos polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására.

Felelős: Bánfi Lajos polgármester

Határidő: azonnal

10. EGYEBEK

A. A KARTHAGO ZENEKAR AJÁNLATÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Bánfi Lajos polgármester:

Tűzoltó Egyesülettel egyeztettem, 150 éves a tűzoltó egyesületünk ők szeretnék egy ünnepi rendezvényt, 2024. július 29-én szombati napon. A rendezvény a Tűzoltószertár környékén lenne megtartva. Meghívnák az osztrák tűzoltókat, díjak kerülnének kiosztásra. Ebben az évben a költségvetésben a városnapra 4 millió forintot terveztünk be, azzal sok mindent nem tudunk kezdeni. Javaslom a tűzoltókkal közösen, támogassuk őket, az esemény lezárásaként len ez a koncert a futballpályán. Az önkormányzat kifizetné a Karthago zenekart. A rendezvényüket is támogatnánk, az egésznek adhatunk egy városnapi jelleget. Végül is, ez egy városnap lenne, csak a tűzoltók lennének a középpontban ebben az évben.

Rendes Róbertné képviselő:

Nagyon sokba kerül, útiköltséggel együtt, ez rengeteg.

Tőreki Réka képviselő:

Ha jól számolom útiköltségre kér 700 000 Ft-ot még a fellépési díjon felül.

Bencsik Zoltán képviselő:

Ez egy nagyon kevés réteget képviselő zenekar, erre nem fognak a kisgyermekes apukák babakocsit tolva kimenni. Én azt javaslom és támogatom, hogy az önkormányzat, mint főtámogatóként lépjen be a tűzoltók által rendezett ünnepélybe, de mi ne rendeljünk meg fellépőket.

Bánfi Lajos polgármester:

Rendben, akkor fellépőt nem hívunk, a rendezvénybe az önkormányzat belép támogatóként.

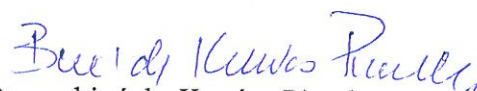
A képviselő-testület nem támogatja a Karthago Zenekar meghívását.

Bánfi Lajos polgármester:

További kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, köszönöm mindenkinek, hogy megjelent, az ülést 19²¹ órakor bezárom.

K. m. f.


Bánfi Lajos
polgármester


Bereczkiné dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Lang Ferenc
alpolgármester


Bencsik Zoltán
képviselő

