

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

TÉT/353-24/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. október 29-én megtartott
nyilvános üléséről**

TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

TÉT/353-24/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. október 29-én 17.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Városháza nagyterem (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete részéről:

Bencsik Zoltán polgármester
Baranyai Zoltánné, Fodor Pálné képviselő
Kovács-Bandi Barbara, Rendes Róbertné, Varga Zsolt
Ujvári Gergely képviselő

Igazoltan távol van:

Tanácskozási joggal vesz részt: Nagy Tünde jegyző

Meghívottként jelen van: Virághné Kiss Gabriella pénzügyi-gazdálkodási
csoportvezető
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó
Molnár Krisztián ügyintéző
Csécs Károlyné Intézményvezető
Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó
Szabó Tibor műszaki ellenőr

Jegyzőkönyvvezető: Hideg Szabolcsé ügyintéző

Lakosság részéről: 9 fő

Bencsik Zoltán polgármester:

Sok szeretettel köszöntök mindenkit Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületi ülésén.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Fodor Pálné képviselőt, és Varga Zsolt képviselőt javaslom, jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Hideg Szabolcsnét.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek, Fodor Pálné képviselőt, és Varga Zsolt képviselőt, Hideg Szabolcsnét jegyzőkönyvvezetőnek.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek, Fodor Pálné képviselőt, és Varga Zsolt képviselőt, Hideg Szabolcsnét jegyzőkönyvvezetőnek.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Bencsik Zoltán polgármester:

Kiküldtük a meghívót. Kettő új napirendi pontot szeretnék felvenni.

14. napirendi pontként: Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosításának megtárgyalása.

15. napirendi pontként: Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának tájékoztatása Tét Város Önkormányzata tulajdonát képező forgalomképes ingatlanok hasznosításáról.

Kérdés a napirendi pontokkal, illetve a napirendi pont módosításokkal kapcsolatban. Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2025. október 29-ei testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.*
2. *Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
3. *Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről*
4. *„Közétkeztetési szolgáltatások nyújtása Tét Város Önkormányzata részére 2026-2027” közétkeztetési szolgáltatás beszerzéséhez kapcsolódó beszerzési eljárás indítása tárgyában*
5. *Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalása*
6. *Kovács-Bandi Barbara képviselő kifogása a 9100 Tét, Fő utca 84. szám alatt található (régí gyógyszerár) ingatlan felújításának kivitelezési munkáival kapcsolatosan.*
7. *A 2026. évi belső ellenőrzési témakörök kiválasztása*

8. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde volt győrszemerei tagóvoda vizesblokk felújítás értékének Tét Város Önkormányzata nyilvántartásából történő kivezetés és átadás Győrszemere Község Önkormányzata részére.*
9. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda-Bölcsőde „Óvodai Pedagógiai program” módosításának jóváhagyása.*
10. *Tét Város Önkormányzatánál 2025. évben tervezett fakitermelési munkák Tét 0492/7 hrsz és Tét 47/F erdőrészlet 5 hektár tarvágás előírású akácos faállomány kivágására érkezett ajánlat megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala.*
11. *A TOP Plusz 1.2.3-21 azonosítószámú Belterületi utak felújítása című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala.*
12. *A Versenyképes Járások II. című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala.*
13. *A Tét 1717/12 helyrajzi számú ingatlan telekkialakítása és térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, és a szükséges döntések meghozatala*
14. *Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosításának megtárgyalása.*
15. *Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának tájékoztatása Tét Város Önkormányzata tulajdonát képező forgalomképes ingatlanok hasznosításáról.*
16. *Ujvári Gergely alpolgármester levelének ismertetése*
17. *Egyebek*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2025. október 29-ei testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
2. Tájékoztató a Szociális Bizottság – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről
3. Tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről
4. „Közétkeztetési szolgáltatások nyújtása Tét Város Önkormányzata részére 2026-2027” közétkeztetési szolgáltatás beszerzéséhez kapcsolódó beszerzési eljárás indítása tárgyában
5. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalása, a rendelet megalkotása.
6. Kovács-Bandi Barbara képviselő kifogása a 9100 Tét, Fő utca 84. szám alatt található (régii gyógyszerár) ingatlan felújításának kivitelezési munkáival kapcsolatosan.
7. A 2026. évi belső ellenőrzési témakörök kiválasztása
8. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde volt győrszemerei tagóvoda vizesblokk felújítás értékének Tét Város Önkormányzata nyilvántartásából történő kivezetés és átadás Győrszemere Község Önkormányzata részére.*
9. *A Téli Kisfaludy Károly Óvoda-Bölcsőde „Óvodai Pedagógiai program” módosításának jóváhagyása.*
10. *Tét Város Önkormányzatánál 2025. évben tervezett fakitermelési munkák Tét 0492/7 hrsz és Tét 47/F erdőrészlet 5 hektár tarvágás előírású akácos faállomány kivágására érkezett ajánlat megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala.*

11. A TOP Plusz 1.2.3-21 azonosítószámú Belterületi utak felújítása című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala.
12. A Versenyképes Járások II. című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala.
13. A Tét 1717/12 helyrajzi számú ingatlan telekkialakítása és térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, és a szükséges döntések meghozatala
14. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosításának megtárgyalása.
15. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi- Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának tájékoztatása Tét Város Önkormányzata tulajdonát képező forgalomképes ingatlanok hasznosításáról.
16. Ujvári Gergely alpolgármester levelének ismertetése
17. Egyebek

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi

1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL

Bencsik Zoltán polgármester:

Első napirendi pontunk tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról. Az előterjesztés kiküldésre került. Kérdés, hozzászólás az első napirendi ponttal kapcsolatosan?

Varga Zsolt képviselő:

A 182/2025. (IX.24.) határozatnál, ahol a Debrecen utca, Rákóczi utca forgalom változásról szavaztak. Ugye volt egy határozat, vagy akkor erről lett egy határozat, ezt elfogadta a testület. A határozatban az szerepel, hogy „további ügyintézés nem igényel” Van határozat ebben az ügyben?

Bencsik Zoltán polgármester:

Testületi döntés van, arról, hogy elfogadtuk a módosítást. A napirendi pontok között fog szerepelni a TOP Plusz pályázat, mely keretein belül kívánjuk megvalósítani ezt a beruházást.

Varga Zsolt képviselő:

Azt értem, de volt egy határozati javaslat, amit megszavazott a testület, de a lejárt határidejű határozatokban az szerepel, hogy nem igényel további intézkedést.

Molnár Krisztián ügyintéző:

Bocsánat, egy mondatot szeretnék ehhez hozzáfűzni. Visszavonni semmiképpen nem javaslom.

Varga Zsolt képviselő:

De itt az szerepel, hogy nem igényel ügyintézés.

Molnár Krisztián ügyintéző:

Lesz egy 11. napirendi pontunk, egy kicsit előrevetítettük ezt a dolgot. Külön nem lesz forgalomtechnikai beruházás végrehajtva a kereszteződésnél, mert ezt beemeltük a pályázatba, ezért külön ügyintézés nem igényel.

Nagy Tünde jegyző:

Ez egy önálló határozat volt a saját költségvetésünk terhére, de ez most be lesz emelve egy pályázatba. Azért nem igényel külön ügyintézés, mert belekerült egy pályázatba.

Fodor Pálné képviselő:

Akkor estleg ezt oda kellett volna írni, és támogattunk egy kivitelezést.

Nagy Tünde jegyző:

Igen, és ez fog átkerülni a pályázatba.

Rendes Róbertné képviselő:

Én is felírtam ezt a pontot, és akkor már tudtuk amikor itt beírtuk, hogy határozatok és további ügyintézés nem igényel, hogy ez a pályázat beemelhető az új pályázatba?

Bencsik Zoltán polgármester:

Mikor a lejárt határidejű tájékoztató készült akkor már igen.

Rendes Róbertné képviselő:

A harmadik javaslat lesz?

Fodor Pálné képviselő:

Nekem lenne még egy kérdésem, hogy kaptunk-e visszajelzést a foglalkozásegészségügyi szerződés felmondása tárgyában?

Nagy Tünde jegyző:

Nem. A levél átvételre került, és azzal felmondásra került, tehát a közlés napjával.

Fodor Pálné képviselő:

Értem, de valami visszajelzés jött, hogy mikor vette át a levelet?

Nagy Tünde jegyző:

Azt most nem tudom pontosan melyik nap, de a tértivevény visszaérkezett. De nem kell visszajelzés arról, hogy mi egyoldalúan felmondjuk.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés még a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 191/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatást.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. TÁJÉKOZTATÓ A SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk tájékoztató a Szociális Bizottság döntéseiről. Az írásos anyagot kiküldtük, átadom a szót a Szociális Bizottság elnökének.

Baranyai Zoltánné szociális bizottság elnöke:

Köszönöm a szót, az előterjesztés kiküldésre került, az abban foglaltakat pár szóval kívánom kiegészíteni a szociális tűzifa kiosztásával kapcsolatosan. 140 m³ szociális tűzifát „nyert” az önkormányzat. Ezt 70 családnak osztottuk ki, összesen: 78 kérelem érkezett be melyből nyolcat el kellett utasítani. Hatot azért, mert magasabb volt az egy főre jutó jövedelem, egyet azért, mert a kérelmező már nem a településen lakik, egyet pedig azért, mert rehabilitációs intézményben tartózkodik a kérelmező és az állapot végleges. Köszönöm.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés ezzel kapcsolatosan?

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Nekem az egyéb települési támogatással kapcsolatosan lenne kérdésem. Általában ezek a kérelmek ugyanazon okokból érkeznek, ugyanazon kérelmezőktől vagy másoktól és más okból vagy teljesen vegyes?

Baranyai Zoltánné szociális bizottság elnöke:

Teljesen vegyes, de vannak visszatérőek is. Egy évben csak kétszer adhatnak be kérelmet, és kétszer tudjuk támogatni a kérelmezőt.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Köszönöm.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás még a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTER – KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÉBEN HOZOTT – DÖNTÉSEIRŐL.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk tájékoztató a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről. Kiküldtük az írásos anyagot. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 193/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a polgármester – képviselő-testület által átruházott hatáskörében hozott – döntéseiről szóló tájékoztatót.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. KÖZÉTKEZTETÉSI SZOLGÁLTATÁSOK NYÚJTÁSA TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA RÉSZÉRE 2026-2027” KÖZÉTKEZTETÉSI SZOLGÁLTATÁS BESZERZÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ BESZERZÉSI ELJÁRÁS INDÍTÁSA TÁRGYÁBAN.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a közétkeztetési szolgáltatások nyújtása Tét Város Önkormányzata részére 2026-2027”. A közétkeztetési szolgáltatás beszerzéséhez kapcsolódó beszerzési eljárás indítása tárgyában. Az anyag kiküldésre került a testület részére. Ha kérdés merül fel Jászberényi úr fog tájékoztatást nyújtani. Sok szeretettel köszöntöm Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadót.

Varga Zsolt képviselő:

A pályázat kiírással kapcsolatosan: nem találtam meg egyértelműen, hogy milyen napokra szól a közétkeztetés. Csak munkanapokra vagy hétvégekre is, esetleg talán ünnepnapokra is?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Köszönöm polgármester úr! Tisztelettel köszöntök mindenkit.

Maga a pályázati dokumentáció csomagban kerül kiküldésre az ajánlattevők részére. Ennek szerves részét képezi a szerződés tervezet. A szerződés tervezet az, ami konkrétan a megvalósítást tartalmazza. A 4. oldalon a 22. pont valamennyi intézmény vonatkozásában tartalmazza valamennyi étkezés típus rendelkezésre bocsátását. Ez gyakorlatilag folyamatos

hétköznapi étkeztetési tevékenységet foglal magába, hiszen az alapot az óvodai bölcsődei étkeztetés adja. A szociális étkeztetés vonatkozásában pedig szintén hétköznapiakon történik.

Varga Zsolt képviselő:

Jó, csak volt itt hétvégére is példa, de aztán az megszűnt vagy nem felelt meg, tehát akkor ez kimondottan hétköznapiakra érvényes.

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Megmondom őszintén, hogy viszonylag kevés helyen van az én szakmai tapasztalatom szerint szociális étkeztetés, vagy csak az merül fel. Szociális étkeztetés, ha most nagyon megerőltetem magam, szerintem csak olyan település vonatkozásában, aki valamilyen oknál fogva nem adta még vissza a megyei fenntartásba vagy a korábban saját fenntartású bentlakásos szociális intézményét. Csak ott van hétvégi étkeztetés, és akkor ott azzal együtt megoldják azt, hogy a szociális étkeztetés is kiterjen a hétvégi időszakra is. Akkor ezen kívül pedig van még egy vagy két olyan város, ahol van lehetőség, hogy lehet igényelni hétvégére, de pénteki elvitellel. Tehát nincs effektíve konyha, illetve kiszállítás hétvégi napokon. Ez jellemzően nagyon megdrágítja a szolgáltatást. Az ünnepnapra hétvégi munkavégzés miatt. Az felviszi a szociális étkeztetésnek az adagárát, és mivel egy adagáron kell dolgoznia a szociális szolgáltatónak a költségvetési törvény, illetve a szociális törvény értelmében, teljesen függetlenül attól, hogy mondjuk diétás étkeztetést, szociális étkeztetést valósít meg, ugyanezen pénzből lenne szükséges neki biztosítani az étkeztetést hétköznapi napon is.

Varga Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen.

Fodor Pálné képviselő:

A szerződés szerint másfél évre hirdetjük meg, ez szokásos, hogy másutt többre szokták, vagy a mi kérésünk volt esetleg?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Alapvetően arra szoktunk törekedni, hogy egy közétkeztetési tevékenységnek a szerződés lejáratát, ha csak egy mód és lehetőség nyílik rá, akkor semmiképpen ne essen szorgalmi időszakra. Mert ugye a legnehezebb a váltást megvalósítani úgy, hogyha mondjuk teszem azt februárban vagy márciusban, amikor egyébként zajlik az óvodai, bölcsődei nevelés, iskolai oktatásnak a dandárja. Ekkor végrehajtani egy ilyen változtatást, az amúgy sem zökkenőmentes, egy ilyen változtatás általában, de különösen nagy kockázatokkal bír akkor, ha ez szorgalmi időszakon belül történik. Én magam tettem arra javaslatot, hogy 2027. június 30-a legyen a vége, és egyébként, ahogy a becsült értéket felmértük, eddig az időszakig, tehát erre a másfél éves időtartamra, nagyjából másfél éves időtartamra a becsült érték megfelel a közbeszerzési törvény vonatkozó értékhatárának is. Gyakorlatilag ez a kettő összetalálkozott itt, és megvan arra a módja és a lehetősége, tisztelt képviselőtestületnek, hogy a következő kiírást gyakorlatilag meg tudja tárgyalni akár 2027 május-június folyamán. A maga az eljárás le tud zajlani a nyári szünidei időszakban, amely időszakban jellemzően csak a szünidei gyermekétkeztetés valósul meg. Tehát abban kicsi közbeavatkozást, nagyon minimális kockázatot jelent, csak az, hogy van egy szolgáltatóváltás, mert annyi, hogy a hónap elejéig vagy hónap végéig az egyik szolgáltató a hónap végétől pedig a másik szolgáltató fogja majd kiszolgálni a szünidei csomagolt gyermekétkeztetést. De ugyanez mondjuk már egy badella cserénél, termóboxok cserélésénél, a göngyölegnek oda-vissza juttatásának sokkal nehezebb a szorgalmi időszakban egy gyermekintézménynek.

Fodor Pálné képviselő:
Köszönöm szépen.

Rendes Róbertné képviselő:

Az érték nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Nem lenne szükséges közbeszerzést indítani, de, és akkor idézem a szövegből „A fentiekre való tekintettel Társaságunkat egy; diszkriminációmentes beszerzési eljárás lefolytatásával bízta meg Önkormányzat.” Mit jelent az, hogy diszkriminációmentes?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Igen, az a célja minden államháztartási törvény hatálya alá tartozó szervezetnek, így az önkormányzatnak is, hogy a közpénzek hatékony felhasználásával valósítsa meg bármilyen beszerzését. Nyilván ennek az a célja, hogy olyan szolgáltatók vonatkozásában kérjen ajánlatot, amely szolgáltatóknak a részben a pénzügyi stabilitásáról, nyilván a szakmai megbízhatóságáról meg tudunk győződni. Így ezek az intézmények olyan cégeket látnak megjelölve, amelyek vonatkozásában vagy nekünk személyesen átvilágítási tapasztalatunk van a korábbi évekről, de ezt a kérdést egyébként szerintem én már megválaszoltam önnek korábban is. Igen, úgy emlékszem, hogy ugyanezt a mondatot formáltam nagyjából egy másfél évvel ezelőtt. Az a célunk, hogy olyan cégek legyenek kiválasztva, amely cégeknek a szakmai megbízhatósága, illetve a stabilitása fennáll. Tehát ezeket a cégeket mi előzetesen ellenőrizzük, nyilván az elérhető elektronikus állami adatbázisokból, és nem teszünk például javaslatot olyan cég ajánlattételre való felkérésére, amelynek vonatkozásában mondjuk egy felszámolási eljárás van folyamatban. Ennyi az oka.

Rendes Róbertné képviselő:

Jövőre nem kérdezem meg, megígérem. De vannak itt új arcok és hátha, meg a lakosságot is érdekli. Köszönöm.

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

2027-ben fogunk szerintem találkozni. De ha 2027-ben is meg tetszik kérdezni nagyon örülök neki, mert akkor ez azt jelenti, hogy ön is meg én is jó egészségnek örvendünk.

Rendes Róbertné képviselő:

Köszönöm.

Kovács-Bandi Barbara képviselő:

A szerződés hatodik pontja, most meg nem mondom hányadik oldalon volt. Azt írja, hogy az első pontban nevesített konyhaétterem használatáért havi nettó pont-pont forintot kér az önkormányzat. Szerintem a nevesített konyha az a második pontban van részletezve, illetve, hogy mennyi forintért, az még a testület elé kerül, vagy az az ott mit takar?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Nagyon szépen köszönöm az észrevételét! Teljesen helyes és helytálló. Valóban, a konyhának a helyszíne az a második pontban szerepel. Maga a feladatellátás szerepel az első pontban szerepel a szerződésben. a konyha megjelölése a második pontban. A bérleti díjjal kapcsolatosan pedig értékelési szempontként határoztuk meg a bérleti díjat, tehát ajánlatot tudnak majd tenni rá az ajánlattevők, hogy mekkora összegű bérleti díjat ajánlanak meg. Ez pedig mondom önnek, hogy honnan derül ki a pályázati kiírásból. A pályázati kiírásnak a második oldalán, ha meg tetszik nézni a táblázatot az oldal tetején a negyedik értékelési szempont a bérleti díj, ahol azt határoztuk meg, hogy nettó értékben szükséges megadni, és minimum nettó kétszázötvenezer forintban bruttó értékben.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Mekkora ez az összeg a jelenlegi szerződésben, vagy ennél nem kisebb ez az összeg, mint a mostani szerződés?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Nagyon szívesen megmondom önnek, csak vissza kell keresnem az aláírt szerződést az archívumból, és akkor meg fogom önnek mondani, hogy az előző ajánlattételi körben a nyertes ajánlattevő milyen ajánlatot tett. Ez nettó háromszázötvenezer forint.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Tehát most akkor százezerrel kevesebbet tudjuk bérbe adni?

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Ez a minimum. A minimum értéket határozzuk meg. Sokszor azzal próbálkoznak az ajánlattevők, hogy valamilyen olyan súlyponti értékelési szempontot, ami kisebb súlyú, egy nagyon magas, irreálisan magas értéket határoznak meg. Most mondok ennek egy példát. Mondjuk erre a konyhára azt mondanák, hogy két és fél millió forintos bérleti díjat ajánlanak meg. Viszont ezért cserébe olyan magasra állítják be a szolgáltatási díjat, hogy önök hiába keresnek ezzel, mint önkormányzat havonta két és fél milliót a konyhán, a túloldalon a közétkeztetés oldalon sokkal súlyosabb összegeket fizetnek ki. Éppen ezért szabályozzuk felülről, és azt mondtuk a kollégáimmal, jelen pillanatban ebben a kiírásban az értékelési szempontok részletezése között van a nyolcadik oldalon, nagyjából a lap közepén, a négyes pontban van, hogy elfogadunk ötszázezer forint fölötti megajánlást is, de pont ugyanannyi pontot adunk rá, mint ha ötszázezer forintot ajánl meg valaki. Ez jellemzően azt is szokta egyszersmind jelenteni, hogy ennél nagyobb bérleti díjat nem szoktak megajánlani. Megjegyzem, ennél az étkeztetési menyniségnél, ennyivel magasabb bérleti díj nem is volna a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Csak úgy összeegyeztethető vele, hogy ennek akkor meg kell mutatkoznia a közétkeztetési adagárban is. Ez meg nyilvánvalóan nem érdeke az önkormányzatnak, hogy az egyik zsebéből a másikba tegyék át a pénzt, mert ugye közben az áfát viszont el fogja veszíteni.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Köszönöm.

Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó:

Ha megengedik, akkor egyetlen egy apróságot szeretnék a pályázati kiírásban foglaltakhoz kapcsolódóan jelezni. Én 2025. november 11. napját tettem be a pályázati kiírásban, mint beadási határidő. Nagyon jól mutatott ez a 2025.11.11. 11óra, egy dologgal nem kalkuláltam, hogy értelemszerűen a mai napon önök ugyan döntenek, a reményeink szerint elfogadják a pályázati kiírást, viszont holnapnál előbb én nem fogom megkapni a határozati kivonatot. Tehát vagy holnap, vagy holnapután tudom elindítani magát az eljárást, és utána pedig már rögtön hétfőre jön. Tehát ha megengedik, akkor merthogy ugye ma október 29-e szerda, holnap megérkezik a kivonat, akkor az október 30-a. Ennek köszönhetően az eljárás vagy 30-án, vagy 31-én indul el. Na most, ha ez 31-e, akkor gyakorlatilag ott rögtön két napot a felkért ajánlattevők el is veszítenek azzal a lendülettel, hogy hétfőre van. Ezért, ha megengedik, én javasolnám, hogy már nagyon jól néz ki ez a 2025. 11.11. 11 óra, de legyen inkább 2025.11.13. 11 óra. Tehát ezt a két napot adjuk pluszban emiatt a technikai történet miatt, ha megengedik.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás még a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete meghívásos beszerzési eljárást indít „Közétkeztetési szolgáltatások nyújtása Tét Város Önkormányzata részére 2026-2027” tárgyban, melyhez kapcsolódóan elfogadja az előterjesztéshez mellékelt pályázati kiírást, valamint vállalkozási szerződés tervezetét. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy utasítsa a megbízott tanácsadót a beszerzési eljárás megindítására, valamint lefolytatására, és ajánlattételre az alábbi gazdasági szervezetek kerüljenek felhívásra:

1. ATROPLUSZ Közétkeztetési és Szolgáltató Kft., 9800 Vasvár, József Attila u. 23-25.
2. Eatrend Arrabona Zrt., 9024 Győr, Hunyadi utca 14. A. ép.
3. Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt., 1202 Budapest, Lázár utca 5.
4. RÁBAKÉSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9028 Győr, Fehérvári út 75.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 194/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete meghívásos beszerzési eljárást indít „Közétkeztetési szolgáltatások nyújtása Tét Város Önkormányzata részére 2026-2027” tárgyban, melyhez kapcsolódóan elfogadja az előterjesztéshez mellékelt pályázati kiírást, valamint vállalkozási szerződés tervezetét. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy utasítsa a megbízott tanácsadót a beszerzési eljárás megindítására, valamint lefolytatására, és ajánlattételre az alábbi gazdasági szervezetek kerüljenek felhívásra:

1. ATROPLUSZ Közétkeztetési és Szolgáltató Kft., 9800 Vasvár, József Attila u. 23-25.
2. Eatrend Arrabona Zrt., 9024 Győr, Hunyadi utca 14. A. ép.
3. Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt., 1202 Budapest, Lázár utca 5.
4. RÁBAKÉSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9028 Győr, Fehérvári út 75.

Felélős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

5. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A HELYI ÖNAZONOSSÁG VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET-TERVEZET MEGTÁRGYALÁSA, A RENDELET MEGALKOTÁSA.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalása, a rendelet megalkotása. Átadnám a szót jegyző asszonynak.

Nagy Tünde jegyző:

Köszönöm szépen Polgármester úr! A rendeletet elkészítettem. Amit tudni kell róla, hogy az alaptörvény az alapjoggal emelte a helyi közösségek önazonosságához való jogát és megalkotta a törvényt arra vonatkozólag, hogy a helyi önkormányzatok rendeletben szabályozhassák ehhez az önazonosságához való jogot. Az önazonosságához való jog tulajdonképpen azt jelenti, hogy milyen értékek mentén él egy település, és ugye itt a törvény nekünk ad ahhoz eszközöket, hogy mi alapján tudjuk ezt szabályozni, hogy a településünkre kik költözhetnek be. A dologi jog,

jogvédelmi eszköz, az elővásárláshoz kapcsolódik, illetve van a személyhez kötődő jogvédelmi eszköz, ami a lakcím létesítéshez, illetve a betelepülési hozzájáruláshoz köthető. A rendelettervezetet, kiküldtem a testület részére, bőségesen volt idejük áttanulmányozni. Azért elmondanám, hogy pontosan ez a rendelet tervezet mit tartalmaz. Az első része, a bevezető része, ez kimondja a célját, a felhatalmazó rendelkezéseket, hogy ezt a rendeletet mi alapján hozhatja meg a testület. A rendelet hatálya az első paragrafus. Jelen rendelet Tét egész közigazgatási területére terjed ki, illetve a lakcímlétesítésre vonatkozólag csak olyan helyen lehet lakcímet létesíteni olyan ingatlanba, ami lakóépület. Ürgehegyre kitérve olyanba, hogy gazdasági épület vagy gyümölcstároló, ne létesíthessenek a betelepülők lakcímet. A védelmi eszközökről az előbb beszéltem. Tét város önkormányzata ebben az előterjesztés szerint, dologi eszközt, jogvédelmi eszközt nem kíván igénybe venni, csak személyhez kötődő jogvédelmi eszközt, ami a lakcímlétesítési engedély, illetve a betelepülési hozzájárulás együttes alkalmazása. A lakcímlétesítésnek az általános feltételeit a harmadik paragrafus tartalmazza. A képviselő-testület hatáskörébe utalja a törvény ezt az eljárást. Illetve a képviselőtestület dönthet arról, hogy bármelyik bizottság hatáskörébe is utalhatja. A mentesség szempontjából van, aki mentességet élvez. Ezt is a törvény szabályozza a hatodik paragrafusában, hogy kik azok, akik a mind a lakcímbetelepülési eljárás, illetve a betelepülési hozzájárulás alól mentesek. Ezt pontosan leszabályozza a törvény, de ha gondolják én szívesen felolvasom, hogy kik élveznek mentességet. Mentesség a betelepülésre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól, aki betelepüléssel, lakóhellyel vagy ingatlan tulajdonnal rendelkező személy hozzátartozója, továbbá akinek a település a származási helye bizonyítja, hogy legalább valószínűsíti, hogy a születését követő tíz évben maga vagy valamely hozzátartozója legalább tizenkét hónapot a településen élt. Állami vagy önkormányzati foglalkoztatottként, ideértve az állami vagy önkormányzati többségű tulajdonban álló gazdasági társaság foglalkoztatottját is. Munkavégzés érdekében települ be a településre, illetve a következő pont, hogy akik nem tartoznak ebbe, de a munkavégzés céljából települnek be, azokra is vonatkozik a mentesség, illetve azok, akik állami támogatást vesznek igénybe ingatlanszerzéssel. Egyház vagy egyházi jogi személyekre is vonatkozik, illetve köznevelési vagy felsőoktatási intézmény tanulója, hallgatója, illetve azok, akik szociális gyermek- és ifjúságvédelmi, büntetés-végrehajtási vagy idősek otthonával kapcsolatban települnek be a településre, illetve a közeli hozzátartozójára vonatkozik ez a mentesség. Ha valakinek bármi kérdése van, én szívesen válaszolok.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nekem nagyon diszkriminatív ez a törvény, ez az önazonossági törvény, mert most, hogyha azt akarjuk megszüntetni, hogy az Ürgehegybe ne költözzenek be, már ezzel elkéstünk, ugyanis körülbelül tíz évvel ezelőtt kellett volna ilyen törvényt hozni, hogy ezt meg lehessen oldani. Őket a legkevésbé érdekli az, hogy most oda bejelentkezhetnek lakcímmel vagy nem jelentkezhetnek be. Tudom, hogy az önkormányzatok ki vannak véreztetve és bevételre van szükség, de ezt is az emberek fizessék? Úgyhogy én ezt nem tartom jó ötletnek. 3.200 önkormányzat van Magyarországon, ebből száz önkormányzat vezette be, és abból is kifogásolnak többet. Úgyhogy köszönöm szépen.

Varga Zsolt képviselő:

Én is ugyanígy gondolkozom. Ahogy mondta jegyző asszony, ez nem kötelező. Eddig nagyon kevés település hozta ezt meg Magyarországon. Én azt gondolom, hogy ez rengeteg plusz munka az egész önkormányzatra, jegyző asszonyra nézve is. Ezeknek a kritériumoknak a vizsgálata és az, hogy itt ötszáz ezer forintot kiveszünk a téti lakástulajdonosok zsebéből, akik el szeretnék adni az ingatlanokat. Rengeteg olyan feladat van szerintem itt az önkormányzatnál, amit elkezdünk, azokat kellene befejezni, nem új feladatba kezdeni. Ez okból én sem támogatom ezt a rendeletet.

Fodor Pálné képviselő:

Én azt szeretném mondani, hogy a lakcímlétesítési engedéllyel még úgy egyet tudnék érteni, hogy valóban az Ürgehegyben már ne legyenek ilyen betelepülések. De azt is tudom, hogy amit képviselő asszony mondott, hogy abszolút nem érdekli őket, hogy kapnak lakcímkártyát vagy nem. A betelepülési hozzájárulással nem tudok egyetérteni. Ha például jön hozzánk egy gyerekorvos vagy valamilyen orvos vagy pedagógus, akkor az mentességet élvez?

Nagy Tünde jegyző:

Igen. Amit felolvastam, az az. Egyébként csak azt akarom mondani Ürgehegygel kapcsolatban, hogy ebben az elmúlt két hétben hét megkeresés volt, hogy lehet-e ott lakcímet létesíteni.

Fodor Pálné képviselő:

És mit válaszoltunk?

Nagy Tünde jegyző:

Igen, tudnak lakcímet létesíteni, mert nem tehetjük meg azt jelen pillanatban, hogy vizsgáljuk, hogy betelepülhetnek vagy nem települhetnek be. Rengetegen keresnek meg bennünket azzal, hogy van-e az önkormányzatnak olyan rendelete, hogy zártkerti művelés alól kivonjuk az Ürgehegyi ingatlanokat.

Bencsik Zoltán polgármester:

És már hirdetnek is. Ez a rendelet az nem Ürgehegyre van kihegyezve, hanem az egész közigazgatási területre szól. Mert ami ma Ürgehegy, az holnap Kányahegy lesz.

Nagy Tünde jegyző:

Nem muszáj most elfogadni, mert lehet második körben is tárgyalni, csak nagyon meg kell gondolni. Baranyai Zoltánné képviselő asszonynak igaza van, hogy Ürgehegyben van olyan, hogy nem érdekli, hogy föltöri-e a lakást és elfoglalja önkényesen. Vagy van-e lakcíme, vagy nincs lakcíme. Viszont egy adásvételi szerződésnél az ügyvédnek vizsgálni kell, hogy a településnek van-e önazonossági rendelete, ha van, akkor annak meg van, hogy milyen feltételek mellett, hogyan köthető meg a szerződés.

Bencsik Zoltán polgármester:

Mivel a kormányablak adja ki az összes lakcímkártyát, a kormányablak ellenőrzi az ország összes települését, hogy van-e ilyen rendelet. Tehát egy Mátészalkai önkormányrodánál is meg kell nézni, hogy van-e Téten ilyen rendelet. Jelen állás szerint.

Nagy Tünde jegyző:

Ha van ilyen rendeletünk, és ha nem kap igazolást, tehát nincs igazolása, akkor nem fogják tudni bejelentkeztetni.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Az ötszázezer forint betelepülési hozzájárulás véleményem szerint sok, olyan megfontolásból, hogy akkor is létesít valaki lakcímkártyát, hogyha bérleményben lakik. Ha itt Téten valaki bérel most ötventől kétszázötvenig, nem tudom, hogy mennek az albérletek, akkor ez az ötszázezer forint, ha még le kell neki tenni a kauciót is, ez már szerintem sok. Én inkább azt javasolnám, hogy amennyiben nem jegyzi, hogy itt volt-e valahol egy kétszázezer forintos büntetés, inkább azt növelném meg, hogy ha nem tartják be ezt a rendeletet.

Nagy Tünde jegyző:

Az a maximum, azt nem lehet megnövelni.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Az ötszázezer forintot én is sokallom, valamint, hogy a képviselő-testület engedélye szükséges, hogy itt fogjuk tárgyalni zárt ülés keretében. Most én milyen adatokat kérhetek be róla, milyen adatok alapján döntök. Jön egy teljesen vadidegen ember, kiáll a testület elé és meghallgatjuk. Ez furcsa, illetve akkor egy hónapot vár, hogy legyen még egy testületi ülés, hogy ő lakcímet létesítsen. Ez számomra nem egy életszerű helyzet.

Nagy Tünde jegyző:

Bent van, hogy mi alapján bírálod el. Az, hogy milyen lakásba költözik- e egyáltalán, vagy lakó ingatlanba, mert ha nem, akkor elutasítod, tehát oda nem költözik be. Illetve a másik feltétel volt, amit vizsgálni kell, amit mondasz, hogy magas az ötszázezer forintos betelepülési hozzájárulás. Lehet azt csökkenteni, de ennek a kettő feltételnek meg kell felelni, mert ha valaki nem fizeti be, akkor egy elutasítási indok. Az is bent van, hogy meghallgathatja. Nem kötelező meghallgatni. Ha valaki mindent becsatol, akkor itt el tudod bírálni zárt ülés keretében. Azért zárt ülés, mert ugye becsatolja a személyi anyagát, a hozzátartozói személyes dolgait.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Semmilyen más területre nem lehet átruházni, mint képviselői testületi engedélyére.

Nagy Tünde jegyző:

Nem, ezt a törvény direkt kimondja, hogy a képviselő-testület vagy a bizottság. Egyedül a mentességnél van az, hogy egyszerűsített eljárásban a jegyző elbírálgathja el a kérelmeket.

Rendes Róbertné képviselő:

Én is elolvastam, és nem egyszerű a döntés. Minden törvény, minden rendelet, minden határozat annyit ér, amennyit be tudunk belőle tartani. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ha lesz egy ilyen önrendelkezési rendeletünk, akkor megakadályozom azt, hogy ne legyen újabb beköltözés az Űrgehegybe. Ki fognak kerülni bennünket, és akkor egyszer semmi se lesz. Tehát nem fogom megkérdezni, mert elfoglalja, és nincsen apparátus arra, hogy ezt ellenőrizzük. Micsoda mizéria! Évek óta nyűglődünk itt az Űrgehegyi címekkel, lakcímekkel. Jönnek, mennek emberek, és elmondják ott a családsegítőben is, hogy a hétvégén itt olyan mozgások vannak, hogy egy kicsit eltűnik az ország másik részéből. Itt egy kicsit meghúzza magát, nem tudjuk betartatni, bár úgy legyen, hogy be tudjuk tartatni. A másik, itt elhangzott, hogy a 3200 településből csak néhány fogadott el ilyet. Én úgy gondolom, hogy nem hibázunk akkor, ha várunk és nem leszünk az első százötvenbe, aki egyszerre meglépte ezt. Óriási felelősség, ha valaki ide áll az ország túlvégéből, és én azt mondom, hogy te nem kellesz ide, mert lehet, hogy szerencsétlen embernek nincsen kétszáz vagy ötszázezer akárhány ezer forintja, de a világ legjobb embere. Van dörzsölt ember, akinek lesz ötszázezer forintja, aztán befogadtam. Lehet, hogy kifizeti még tíz másik helyett az a valaki. Mert sajnos erre is van példa. Fölvásárolják a pincéket és az összes többi nem lakóhelynek alkalmas épületet. Én úgy gondolom, ahogy jegyző asszony is mondta, most nem kell ezt elfogadni. Akkor miért is? Meg tudtuk akadályozni? Fogjuk tudni követni, hogy Űrgehegyben ki hova ment, mit csinált? Nem fogjuk tudni. Akármilyen rendeletet hozunk. Valóban elkéltünk tíz évet, hogy oda jöttek egyszer csak és sokan jöttek, és még többen. Nem támogatom. Én itt most erről nem szeretnék, tehát nem tudom ezt az önrendelkezési rendeletet támogatni ilyen formában.

Nagy Tünde jegyző:

Csak azt akarom ezzel kapcsolatban mondani, öt vagy hat település hozta meg ebben a megyében ezt a rendeletet. Éppen most beszéltem az egyik polgármester úrral itt a szomszédos településen, akiknek szintén van egy ilyen szép szőlőhegyük, és mondtam, hogy tervezetben valami rendeletünk, és azt mondta, hogy már szeretne ezzel kapcsolatban velem beszélni, lehet, hogy el is fogják kérni, mint ők is áttanulmányozni, mert nem szeretnék, ha a szőlőhegyükbe ugyanaz legyen, mint nekünk az Ürgehegyünk.

Varga Zsolt képviselő:

Mi sem szeretnénk.

Bencsik Zoltán polgármester:

Jelen állás szerint megkapja most a lakcímkártyát és másnap megjelennek segélyért.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Nem kell hozzá lakcímkártya sem. Sajnos a szociális törvény azt mondja ki, hogy ahol lakik vagy életvitelszerűen tartózkodik.

Bencsik Zoltán polgármester:

Zártkertí ingatlanban olyan körülmények között élnek emberek és köztük sajnos nagyon sok gyerek, ami nem emberhez méltó körülmény. Én azt gondolom, hogy ezzel lehet valamilyen szinten meggátolni vagy gátat szabni. Vagy nekem van egy másik, hogy reményt adni az ott lévő embereknek, hogy ezt sikerül valahogy visszaállítani, a régi, huszonöt évvel ezelőtti állapotot.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Mert azokra is fog vonatkozni, akik már ott laknak?

Bencsik Zoltán polgármester:

Nem, csak az újakra. Tehát most az van, hogy vándorolnak az ország egyik végéből a másikba.

Baranyai Zoltánné képviselő:

Ennek is van hátulütője, mert aki már ott lakik és van lakcíme, aztán jön a hozzátartozó, akkor az mentességet kap.

Nagy Tünde jegyző:

Mindent ki lehet cselezni. Azt figyelembe kell venni, hogy ha mindenki meghozza itt a környékünkön, akkor a mi Ürgehegyünk lesz még mindig az olcsó, mert a telkektől mindenki meg akar szabadulni.

Bencsik Zoltán polgármester:

Az biztos, hogy nem fogunk olyan rendeletet hozni, hogy művelési ágból kivonjuk Ürgehegyet. Ez nem lehet kérdéses szerintem. Tehát az, hogy míg-még megkönnyítené annak a pár nyereszkeskedőnek, fehér gallérosnak a dolgát, hogy mindig könnyebben cserélődhessen a telek. Ezzel lehetne szigorítani.

Fodor Pálné képviselő:

De hogy lehet ilyen helyzetben pincére kiadni a lakcímkártyákat?

Bencsik Zoltán polgármester:

Zárkert, de utána, ha bent van a rendeletben, hogy csak lakásra meg családi házba adhatunk ki lakcímet, akkor zárkelt ingatlanra, egy szőlőre, egy présházra egy romra nem lehet lakcímet kiadni.

Nagy Tünde jegyző:

Az egy visszatartó erő lett volna.

Bencsik Zoltán polgármester:

Igen. Aki nem értette, aki nem tudja értelmezni a törvény első részét, az értelmezi a másik részét.

Nagy Tünde jegyző:

Visszatérve, hogy miért adunk ki lakcímet. Azért, mert azt nem vizsgálhatjuk, hogy valaki hol lakik, de lakcímet kell létesíteni orvosi ellátás, gyerek óvoda, bölcsőde, iskola szempontjából. Tehát lakcím nélkül senki nem maradhat. Most, ha ő oda tud beköltözni, ott kell neki lakcímet létesíteni.

Bencsik Zoltán polgármester:

Ha bemegy, az iskolába, óvodába is fel kell vennie, ha van neki téti lakcíme.

Fodor Pálné képviselő:

Igen, azt tudjuk.

Ujvári Gergely képviselő:

Gyakorlatilag ezzel elejét tudjuk venni, ha azt mondjuk, hogy oké és legyen is, csináljuk, akkor nem fog lakcímkártyát kapni az az ember, aki oda szándékozna költözni, akár egy présház, akármilyen melléképület-szerű épületbe.

Nagy Tünde jegyző:

Mert az nem lakóingatlanok van nyilvántartva. Nem kell most dönteni, ezt átbeszéljük.

Fodor Pálné képviselő:

Én jelen esetben tartózkodni akartam. Ha felteszik a kérdést, én tartózkodom, mert az első pontot el tudom fogadni, a másodikat kevésbé.

Varga Zsolt képviselő:

Javaslom, jövőre visszatérünk rá. Most addig gyűjtünk tapasztalatot. Én a kapacitás szempontból is kérdezem akkor, hogy az önkormányzat fel van erre készülve?

Bencsik Zoltán polgármester:

Ez nem önkormányzati feladat, ezzel elsősorban az okmányirodának kell tisztában lenni, hogy Téten van egy ilyen rendelet és meg kell, hogy feleljen neki, utána adhat ki lakcímet, ha megfelelő a családi ház lakcíme, akkor kiadják neki. Ha nem felel meg, nem adják ki.

Varga Zsolt képviselő:

Alanyi mentesség, esetén a jegyző bírálja el egy személyben?

Nagy Tünde jegyző:

Igen. Nekem csak egy igazolást kell kiállítani.

Varga Zsolt képviselő:

De majd nem jó ez a papír, menjen vissza, hozzon másikat, töltsse ki, máshogy kell. Ismerjük az állami bürokráciát, és én nem gondolom, hogy ez olyan gyorsan menne. Jelenleg nincs aljegyzőnk, jegyző asszony egy személyben látja el a feladatát. Én ezt, nagyon komoly túlmunkának érzem. Azért az önkormányzat többi dolgozójának is lesz ezzel ügye, nem beszélve a képviselőtestületről. Az, akit nem a jegyző bírál el, akkor a képviselőtestület döntésére kell várnia. Addig áll a bíráló, vagy bármi más papírja. Szerintem ez nagyon hosszú és vontatott, tényleg én ebben több sok többletmunkát látok. Tehát hogy miért nem foglalkozunk a vagyonyilvántartással, az ingatlanilvántartással, a gyenési szerződéssel a térkögyárral, és még tudnám sorolni. Ahelyett, ami energiát ebbe bele teszünk. Negyven óra munkaideje van minden dolgozónak itt az önkormányzatnál. Most az, hogy ő abból ötöt, tízet az önazonossággal foglalkozik, vagy az elkezdett feladatokkal, szerintem az igenis munkaszervezési kérdés. Valahonnan el kell vennünk azt a munkamennyiséget, amit ebbe beleteszünk.

Rendes Róbertné képviselő:

Én azt kérdezem, hogy a törvényhozó eléri-e azt valamikor is, hogy az egész országra kiterjedve kötelezővé teszi? Ha háromezer-kétszázból csak száz fogadja el, amikor kötelező lesz. Megtanultam anno igazgató asszonytól, hogy az idő mindent megold, nem kell elkapkodni a dolgokat. Szerintem.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetét. Aki elfogadja a rendeletet kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 1 igen, 3 nem és 3 tartózkodom szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 195/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetét első olvasatban nem támogatja.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

6. KOVÁCS-BANDI BARBARA KÉPVISELŐ KIFOGÁSA A 9100 TÉT, FŐ UTCA 84. SZÁM ALATT TALÁLHATÓ (RÉGI GYÓGYSZERTÁR) INGATLAN FELÚJÍTÁSÁNAK KIVITELEZÉSI MUNKÁIVAL KAPCSOLATOSAN.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk Kovács-Bandi Barbara képviselő kifogása a 9100 Tét, Fő utca 84. szám alatt található (régi gyógyszerár) ingatlan felújításának kivitelezési munkáival kapcsolatosan. Át is adom a szót képviselő asszonynak, valamint sok szeretettel köszönöm Szabó Tibor műszaki ellenőrt.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Jó napot kívánok! Nem tudom, hogy ön megkapta-e azokat a fényképeket, amik felkerültek az internetre? Én képviselőként ülök itt, azaz képviselem a polgárokat és ezekben a fényképekben nagyon sokan, köztük én is kritikát láttam, olyan szempontból, hogy most nem tudom ezeket

megmutatni, de a villanyvezetékek a nád és a stukatúrok voltak rajta, illetve, hogy a mennyezet meg van ereszkedve. Nem tudom, hogy ez így megállja-e a helyét, vagy ilyenkor ki milyen felelősséggel tartozik -az ingatlan, illetve az előforduló balesetek miatt. Ezt szeretném megkérdezni.

Szabó Tibor műszaki ellenőr:

Köszönöm szépen. És akkor megpróbálok válaszolni szakszerűen a kérdésére. Örülök neki egyébként, hogy a képviselő-testületben vannak olyanok, akik érdeklődnek az ingatlanok felújítása iránt. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó irány, hogy a falu program keretében az épített környezetünket tudjuk védeni olyan formában, hogy új funkciókat találunk és új köztereket tudunk létrehozni. A felújítással kapcsolatban kicsit messzebből kezdem. Ez egy elég különleges építőipari műfaj a felújítás, merthogy ugyan itt is rendelkezünk egy felújítási tervvel, de azért ez mégsem olyan precíz, úgymond, mint egy új épületnél, ahol megálmodunk valamit és akkor, azt fogjuk végrehajtani. A felújításnál tiszteletben kell tartanunk az őseinket, ahogyan építkeztek, és azért javaslom a képviselő-testület tagjainak, hogy ha tényleg érdekli őket a dolog, akkor fáradjunk át annak az épületnek a másik szárnyába, amelyiknek a felújítása majd csak a harmadik ütemben fog megvalósulni, és akkor láthatjuk, hogy miből kell itt egy gyönyörű szép épületet kialakítanunk. Azt tudni kell, hogy egy ilyen felújításnál, amikor elkezdjük a bontásokat, akármi előfordulhat és akármi meg is történhet. Jó példaként említeném a városközpont felújítását, ugye a teljes tetőszerkezetét és a födémszerkezetét le kellett bontani. Ha ennek az épületnek a felújításánál az első ütemében ez a kérdés felmerülhetett, akkor még nem én voltam a műszaki ellenőr, de úgy döntöttek, hogy ezt a födémet, ezt megtartják és az új tetőszerkezet építenek a meglévő helyére. És azt gondolom, hogy nagyon szépen meg is csinálták. Most gyakorlatilag az történt, hogy megmaradt a meglévő födém és a meglévő falszerkezetek. Na most a falszerkezetről példának okáért nekem vannak olyan fényképeim többek között a falszerkezetről, de olyanok is vannak, amiket Ön fotózott az építkezésről. Nekem is vannak ilyen fotóim egyébként, és én feltöltöm még az építésnaplóba is, tehát ott is megtekinthető annak, aki erre egyébként kíváncsi. Meg hát úgyis lesz ennek egy elszámolása is, ennek az építkezésnek. És ugye megvan itt a megfelelő hatóság, akik majd ezt el fogják bírálni. Annyit tudok mondani, hogy amikor az előző szakaszban, az a döntés született, és azt gondolom, hogy jó döntés született, hogy megtartjuk az eredeti födémet. Akkor, onnantól kezdve már eldőlt, hogy ez a födém úgy marad, és a stukatúrt sem szedik le róla. Na most úgy néz ki, hogy ha egy felújítást végzünk, akkor nem biztos, hogy az a leggazdaságosabb megoldás, hogy mondjuk leszedjük a stukatúrt, és akkor ezt újra nádazzuk, újra vakoljuk, mert ennek az élő munkai igénye sokkal nagyobb ahhoz képest, mint hogy ami itt történik, hogy csinálunk. Vagy csináltunk, vagy csinálnak a kivitelezők egy olyan épített álmennyezetet, amivel ezeket a dolgokat eltakarták. Azt az álmennyezetet, meg azokat a stukatúr dolgokat, amiket azon a fotón látunk, az egy pillanatkép egyébként erről az építkezésről. És úgy történt ez a dolog, hogy ami le akart jönni a födémről, azt megpróbálták leverni. A fotókon én is láttam még olyan részt, amelyik még le akart jönni, de most utána pedig az történt, hogy arra a födém szakaszra, ami megmaradt, arra a villanyszerelő teljesen szabványos bilincsekkel és kábeltartókkal nem felszegelte, hanem felcsavarozta azokat a tartókat, amik tartják ezeket a vezetékeket. Előtte pedig építettek egy álmennyezetet a vizes helyiségekben meg a, többi helyiségükben gipszkartonból, a közösségi terekben pedig ez a szerelvényezésből csináltak egy nagyon jó képű álmennyezetet. Tehát azt tudom mondani önnek, önöknek, hogy amit a kivitelező elvégzett, tehát a gazdasági szempontból nem azt választotta a tervező, amikor ezt kitalálta, hogy felújítja a helyi stukatúrt, hanem azt választotta, hogy eltakarjuk ezt a gyönyörű hullámos mennyezetet, és építünk helyette egy teljesen vízszintes és a mai kornak megfelelő, jó kinézetű és megfelelő állékonyosságú álmennyezetet. Ha most be tetszenek menni, vagy föltesznek az internetre a mai állapotról, ami még nem kész, hozzáteszem, mert körülbelül két és fél hét múlva lesz a műszaki átadás, de most már olyan állapotot láthatok, amilyennek ki

kell, hogy nézzen egy, egy új épület vagy egy felújított épület. És azt gondolom, hogy amikor elkészül, ez az épület már kívülről is egészen jól néz ki. Még persze nyilván vannak udvarrendezési munkák, ami még hátra van a következő kettő és fél hétben. Meg még vannak belső munkák, de már nagyon a végéhez közeledik. Azt gondolom, hogy egy nagyon tetszetős és a műszaki szabványoknak megfelelő épületet fogunk átadni. A szabványos kábeltartókra vannak rögzítve a kábelek, ami mondjuk látványnak nem olyan gyönyörű, de végül is a lényeg az, hogy a megfelelő helyen van rögzítve. A probléma lényege, hogy ezeknek a vezetékeknek a túlsó végei, jó helyen legyenek bekötve, egy megfelelő végzettségű és jogosultságú szakember révén. És azt gondolom, hogy ha ez is rendben lesz, akkor minőségileg azt tudom erre mondani, hogy ez a munka, amikor elkészül, tegyünk föl egy fotósorozatot, hogy hogy néz ki ez kívül-belül és mindenki megítélheti, hogy hogy tetszik-e neki ez vagy sem. De az igazi probléma nem az, hogy tetszik. Nyilván az is szempont, hogy tetszetős legyen, de a másik szempont, hogy egyrészt biztonságos legyen, balesetmentes és megfelelő állékonysággal rendelkezzen. De mondok egy másik példát, hogy a képek között volt egy olyan kép is, amikor az ablaktól mondjuk nyolc-tíz centivel lejjebb bent van, egy vonóvas, amit személy szerint én nem engedtem kivágni, mert gyakorlatilag az eddigi építészetben nem volt még vasbetonkoszorú, mert nem ismerték ezt a fogalmat, amikor ezek az épületek épültek. A földem általi vízszintes terheket a falakra ez a vonóvas veszi fel. Most ezt is egyébként szépen gipszkartonnal elburkolta a kivitelező és nem azt mondom, hogy a világ legszebb dolga, de egyébként megfelel és nagyon tetszetős is. Ahhoz képest, hogy mondjuk egy mozgáskorlátozott WC-nek az ablakáról beszélünk. Nyilván az igényünk megvan ahhoz, hogy szépet csináljunk, de egy ilyen felújításnál néha sajnos kompromisszumokat kell kötnünk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Bármilyen kérdésre szívesen válaszolok.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Igazából az az aggályom, hogy ugye, amit tetszett mondani, ami lejött, az lejött, ami nem jött le olyan könnyedén, az ott maradt. Hogy milyen funkciója van annak, hogy azt ott kellett hagyni, hiszen úgyis álmennyezet megy rá. Tehát mi van, ha ez két év múlva az ott fogja magát, mondjuk az a három négyzetméteres darab és le vagy ráesik az álmennyezetre. Tehát ebben van-e veszély?

Szabó Tibor műszaki ellenőr:

Nincs. Egyébként, amit mond, ha három négyzetméteres darabról lenne szó, akkor valószínűleg ez okozhatna elvileg problémát. De nem három négyzetméteres darabról beszélünk, mert amit én azon a fotón láttam, ami nagyon le akart onnan készülni, az nagyjából mondjuk harmincszor harminc centiméterben volt maximum, amelyik le akart készülni. Az összes többi az olyan szinten volt vagy maradt fent, hogy azokkal nem lehet probléma. Na most, ha mondjuk leesik egy ilyen hússzor harmincas vakolatdarab, aminek mondjuk a súlya testvérek között talán másfél kiló, de ha mégis ráesik arra az álmennyezetre, ne adj isten, ami fölé-alá építettek, akkor az égvilágon nem fog történni semmi. De azt gondolom, hogy ennek az esélye is szinte a nullával egyenlő.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

De hogyha ez megtörténne, akkor a kivitelező erre vállal garanciát?

Szabó Tibor műszaki ellenőr:

A kivitelező garanciát vállal törvényi előírások alapján és azon túl egyébként meg valószínűleg nem. Azt gondolom, hogy ilyen irányú probléma nem hiszem, hogy lenne. Harminc éves gyakorlat vagy harmincöt éves gyakorlatom alapján ilyen még nem fordult elő. De mindenesetre köszönöm a kérdést, mert minden kérdésből lehet tanulni, megpróbálunk mi is tanulni.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:
Köszönöm szépen.

Molnár Krisztián ügyítész:

Én egy mondatot szeretnék, ha szabad. A vállalkozási szerződésben harminchat hónap garancia van az épületre, úgyhogy, ha valami probléma adódik, akkor a kivitelető javítja. Annnyit szeretnék kérdezni, hogy az udvarról is készült kép, a nem tudom milyen minőségi kifogást látott képviselő asszony a kivitelezés közben. Csak azért kérdezem, hogy lássuk.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Igen, udvarról, de igazából azt megkérdeztem még polgármester úrtól. Vízesek voltak a falak, de egy eső után voltunk, de elvileg a tető meg minden ilyen, ez rendben van.

Molnár Krisztián ügyítész:

Volt egy bádогоzási probléma, amikor ránőtt a növényzet és amiatt folyt be a víz, de az most ki lett takarítva. Mert a csapadékvíz elvezető rendszer bele lett kötve a meglévő szikkasztóba.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés ezzel kapcsolatosan még? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szabó Tibor műszaki ellenőr tájékoztatását a 9100 Tét, Fő utca 84. szám alatt található (régi gyógyszerár) ingatlan felújításának kivitelezési munkáival kapcsolatosan.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 196/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szabó Tibor műszaki ellenőr tájékoztatását a 9100 Tét, Fő utca 84. szám alatt található (régi gyógyszerár) ingatlan felújításának kivitelezési munkáival kapcsolatosan.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

7. A 2026. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TÉMAKÖRÖK KIVÁLASZT

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2026. évi belső ellenőrzési témakörök kiválasztása. A Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta, át is adnám a szót elnök asszonynak.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Köszönöm. Tegnap a pénzügyi bizottság négy tagja volt jelen a bizottsági ülésen, és négy egyhangzó szavazattal az alábbi belső ellenőrzési témaköröket javasolta 2026-ra. 6. pont: tárgyeszköz gazdálkodás, 18-as pont vagyongazdálkodás, bérleti szerződések, haszonbérlet és 21-es pont a gazdálkodással, pénzügyi számviteli feladatok ellátásával összefüggő szabályzatok felülvizsgálatát kérték. A bizottság elfogadásra javasolja képviselő-testületnek.

Virághné Kiss Gabriella pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető

Beszéltem a Gyógyítóházban Papp Erzsébet pénzügyi munkatárssal és a belső ellenőrrel is, külön kérésre. Tehát a 21-es pont, nem csak a gazdálkodás, hanem az összes szabályzatot is felülvizsgálják, ami a Gyógyító Háza készült.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

A 21. pont ezt takarja vagy külön pontot kell, hozzátenni?

Virághné Kiss Gabriella pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető

Nem, a Gyógyítóházra vonatkozó szabályzatokat vizsgálják felül. A bérleti szerződéseket megmost vizsgálták.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Vagyongazdálkodás volt 2025-re kiválasztva, nem a vagyonhasznosítás.

Virághné Kiss Gabriella pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető

De a bérleti szerződések lettek vizsgálva.

Varga Zsolt képviselő:

Igen, lettek, vagy vannak, de ez lezárult?

Nagy Tünde jegyző:

Nem, folyamatban van ez mind a 2025. év.

Fodor Pálné képviselő:

Tegnap nem arról volt szó, hogy kettőt kell javasolni?

Nagy Tünde jegyző:

Igen. Amit megküldött a belső ellenőr, abból a munkatervből lehet választani, vagy egyedi ajánlat alapján. Amit mondott pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető asszony, az az egyedi ajánlat alapján, és akkor még egyet legyen kedves választani a testület.

Fodor Pálné képviselő

Csak egyet?

Nagy Tünde jegyző:

Igen, mert akkor így lesz a kettő: a Gyógyítóház, meg amit választotok.

Fodor Pálné képviselő

Mert ugye tegnap a hatos, tizennyolcas, huszonegyes, akkor a huszonegyes bent marad és akkor a hat és a tizennyolcból kellene akkor most választani. Azért gondolnám a tizennyolcasat a vagyongazdálkodást, mert úgyis folyamatban van, hogy átnézzük az ingóságainkat, illetve az ingatlanjainkat. Azért gondoltam, hogy ez kapcsolódik is hozzá.

Rendes Róbertné képviselő:

Mindig hármat jelöltünk. Mi miatt? Azt, hogy azt mondja a vállalkozó, hogy én csak kettőt tudok ellátni, mert a háromra szól a szerződése, akkor miért nem lehet hármat?

Nagy Tünde jegyző:

Nincs kapacitás.

Rendes Róbertné képviselő:

Ha szerződés háromról szól akkor hármat választunk úgy gondolom.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az alábbi belső ellenőrzési témaköröket a 2026-os évre vonatkozóan:

1. Tárgyi eszköz gazdálkodás,
2. Vagyonhasznosítás (bérleti szerződések, haszonbérlet stb...)
3. A gazdálkodással pénzügyi-számviteli feladatok ellátásával összefüggő szabályzatok felülvizsgálta.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 197/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az alábbi belső ellenőrzési témaköröket a 2026-os évre vonatkozóan:

1. Tárgyi eszköz gazdálkodás,
2. Vagyonhasznosítás (bérleti szerződések, haszonbérlet stb...)
3. A gazdálkodással pénzügyi-számviteli feladatok ellátásával összefüggő szabályzatok felülvizsgálta.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

8. A TÉTI KISFALUDY KÁROLY ÓVODA-BÖLCSŐDE VOLT GYŐRSZEMEREI TAGÓVODA VIZESBLOKK FELÚJÍTÁS ÉRTÉKÉNEK TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA NYILVÁNTARTÁSÁBÓL TÖRTÉNŐ KIVEZETÉSE ÉS ÁTADÁS GYŐRSZEMERE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA RÉSZÉRE.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk A Téli Kisfaludy Károly Óvoda-bölcsőde volt győrszemerei tagóvoda vizesblokk felújítás értékének Tét Város Önkormányzata nyilvántartásából történő kivezetés és átadás Győrszemere Község Önkormányzata részére. Átadnám a szót Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadónak.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

Köszönöm. Annak idején még az Kisfaludy Károly Általános Művelődési Központ-hoz tartozott a győrszemerei iskola és óvoda. Ezen kívül még intézményfenntartó társulás is működött, aki fenntartotta ezeket az intézményeket. Amikor az intézményfenntartó társulás megszűnt, akkor még nem lehetett átadni ezt a felújítást, mert pályázati fenntartási idő még akkor nem telt le. Most viszont próbálom rendezni a tárgyi eszköz-nyilvántartást, és úgy gondolom, hogy ezt főleg nálunk nyilvántartanunk, mert az épületet, nem a miénk. Annak idején, amikor a pályázat megvalósult, akkor az önerőt mindegyik önkormányzat saját maga tette hozzá, és úgy gondolom, akkor a Győrszemere Önkormányzatának át kéne adni ezt az

óvodai felújítást, ne mi tartsuk nyilván nem. Ugyanis az ő épületük, önük kellene egy nyilvántartásnak is lenni. Meg hát már nagyon régen volt mikor lejárt.

Varga Zsolt képviselő:

Mikor járt le a kötelezettség?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

2009-ben volt a pályázat, akkor a fenntartási idő átadástól számított öt-hat év, tehát akkor 2015-ben.

Varga Zsolt képviselő:

A számtani részhez szeretnék hozzászólni, meg a határozat javaslat nem volt nekem egyértelmű. Egyszer felújításra, egyszer beruházásra hivatkozik. Én amennyire ilyen témákkal képbe vagyok, de nem vagyok pénzügyi szakember. A felújításnál egy érték növelő újításnál ott évi két százalékos értékcsökkenéssel szoktunk számolni, akkor itt a tizenhat év alatt az hatvannyolc százalék, nekem ötmillió háromszáznegyvenhatezer-ötszáz jön ki, hogyha ez felújítás. Beruházásnál, ha eszközként van ez aktiválva, akkor akár tíz-tizenöt év.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

Ez ingatlanként van aktiválva az, hogy én itt az előterjesztésbe beruházást írtam, az az én hibám, de ez felújítás volt, egy ingatlanfelújítás. Az aktiválástól eltelt időszak alatt ennyi volt az elszámolt értékcsökkenés. Ezt a nyilvántartásból írtam le.

Varga Zsolt képviselő:

Én nagyon egyszerűen számoltam, tehát az éves két százalékkal, ez ötmillió háromszáz, de hát én egész évekkel számoltam.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

Azt nem tudom megmondani, hogy melyik hónapban lett üzembe helyezve ez a felújítás, de az üzembe helyezés napjától kell számolni az értékcsökkenést, ez a rendszerben nyilvántartva, és ezt kell kivezetnem.

Varga Zsolt képviselő:

Itt úgy van írva, hogy a felújítás bruttó értéke hétmillió nyolc, értékcsökkenés kettőmillió négy és akkor a végén meg nettó. Hogy lett ott a megfogalmazás, hogy az végül is nem nettó, hanem egy értékcsökkentett bruttó.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

Ez a maradványérték. Az értékcsökkenés elszámolását tartalmazza. De tulajdonképpen ez az összege most már nem helytálló, mert a harmadik negyedévi értékcsökkenés is elszámolásra kerül mire ezt mi ki tudjuk vezetni. Amikor az előterjesztést írtam még, akkor ezek az összegek voltak helytállóak.

Varga Zsolt képviselő:

Így el tudjuk ezt fogadni?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi tanácsadó:

Igen, el lehet fogadni, mert itt a döntés arról kell, hogy adjuk a Győrszemerének ezt a felújítást, és akkor az aktuális értéken adjuk át.

Varga Zsolt képviselő:
Köszönöm.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Győrszemerei tagóvoda vizesblokkjain végzet felújítás értékének nyilvántartásokból történik kivezetését és átadását Győrszemere község önkormányzata részére az alábbi szerint.

A felújítás bruttó értéke: 7.862.500,- Ft.

Az elszámolt értékcsökkenés: 2.489.731,- Ft

Nettó érték: 5.372.769,- Ft

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 198/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Győrszemerei tagóvoda vizesblokkjain végzet felújítás értékének nyilvántartásokból történik kivezetését és átadását Győrszemere község önkormányzata részére az alábbi szerint.

A felújítás bruttó értéke: 7.862.500,- Ft.

Az elszámolt értékcsökkenés: 2.489.731,- Ft

Nettó érték: 5.372.769,- Ft

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

9. A TÉTI KISFALUDY KÁROLY ÓVODA-BÖLCSŐDE „ÓVODAI PEDAGÓGIAI PROGRAM” MÓDOSÍTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSA.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a Tégi Kisfaludy Károly Óvoda-Bölcsőde „Óvodai Pedagógiai program” módosításának jóváhagyása. Szeretettel köszöntöm intézményvezető asszonyt és át is adnám a szót.

Csécs Károlyné intézményvezető:

Köszönöm szépen. Hát ugye ez nem egy új dolog, mert elég vaskos az óvodai nevelési programunk, és azért, akik itt ülnek, azoknak vagy járt hozzánk gyereke, vagy jár hozzánk gyereke vagy megismerte, vagy tapasztalta, vagy most fogja megismerni azt, hogy mi is az a mi programunk. A miénk nem specifikus, tehát semmi ilyen, hogy testnevelés, vagy hogy éppenséggel mese vagy vers, hanem a miénk egy ilyen, ahogyan szerintünk illik lenni egy állami óvodának, egy „köz” tehát mindenféle, minden területet kiemelten kezelünk, mivelhogy a gyerekek se úgy vannak, hogy na most akkor jó, ez ebbe tehetséges, az abban, de azért mégiscsak az egész gyereket kell nevelni ahhoz, hogy egy kicsit olyan vidám és ilyen nagyon, a jövőnek való felnőtteket készítsük ugye az iskolára. Szerencsére az állam amikor csak tud, azért beleszól ezekbe a hétköznapi tevékenységekbe. És ugye van az óvodai nevelési országos alapprogram, ami meghatározza azt, hogy hogyan működjenek az óvodák. Mert hát kell azért

egy országban egy olyan vezérelv, ami szerint minden, óvoda a magáét meghagyva, de azért aszerint működik. És akkor ráadásul még ugye a minisztériumban változnak is az emberek, tehát mindig új gondolkodású, nagyon friss és nagyon lelkes emberek kerülnek oda, akik biztos, hogy találnak valamilyen kis, általában megfogalmazásbeli vagy gondolkodásbeli

változtatást, és azt rögtön bele is teszik ebbe az országos alapprogramba, aminek ugye, ha megyünk tovább ezen a szálon, az a következménye, hogy mindenkinek módosítani kell a saját kis programját. A miénknek az elejéről hiányzik, hogy ez a hetedik módosítása került az óvodai nevelési programnak, de ezt a 2023. évben kivettük, mert gondoltuk most már egyrészt, hogy teljesen megváltozott a nevelőtestület, hát ugye minden óvoda, nem csak nálunk, hanem az egész országban, mert akik 1986-ban vagy 1985-ben kezdtük el ezt a programot, azóta azért már nagyon nagy változások történtek. Lényeg az, hogy a mostani változások, ugyan írtam is, egyrészt ez az országos alapprogram változott, másrészt meg az Oktatási Hivatal most segítségünkre jött, és kiadott egy megfelelőségi felhőt. Lehet ellenőrizni, hogy mi van egy programban, mi hiányzik még belőle, és akkor szépen lehet végig menni. Tehát a kettő adta azt a lehetőséget, meg azt a feladatot, hogy minden nevelőtestület leült és végig ment azon, hogy mi változott. Általában az országos alapprogramban a megfogalmazások most már például nem migránsnak hívjuk, hanem a hazájukat elhagyni kényszerülő gyerekek és hasonló finomítások történtek. Maga az alap dolog, az nem nagyon változott semmiben. Azért azt látták, ha elolvasták, hogy a sokszínűség mellett azért olyan feladataink is vannak, amik az önkormányzatnak kötelező, és mivel mi vagyunk az intézmény, el kell látnunk. Itt most a sajátos nevelési igényű gyerekekre gondolok, ami az egyik, hát legnagyobb problematikánkat okozza, mert ugye valamikor ez nagyon jól működött. A szomszédban van az iskola, ott voltak gyógypedagógusok, és akkor teljesen meg lehetett szervezni, ha nálunk voltak ilyen plusz fejlesztést igénylő gyerekek, akkor akár mi vittük, akár ők jöttek át. Ez nagyon jól működött. Na most ennek vége. Pár éve, ez úgy van, hogy vannak, úgynevezett utazópedagógusok, azok ugye a többségi gyerekekkel foglalkoznak, és akkor aki egy-kettő, van, amikor tíz van, amikor hat van, egy-egy óvodai évfolyamban. Azoknak viszont az óvodának magának kell keresni embereket, fejlesztő pedagógusokat, ráadásul olyat, aki a gyerekeknek az a specifikus fejlesztésének megfelelő. Szóval ezek a feladatok azért úgy a mindennapi életünket ezek nem színesítik, ezek inkább keserítik és nehezítik. Na most ezeket mi bennhagytuk mindet, mivelhogy, hiába próbálnánk kibújni alóla, nem lehet. Már többször nekifutottunk, de nem lehet. Már rájöttünk. Új feladatként most még nem tettünk bele, de úgyis jövök hamarosan vele, mert még mindig folyamatban van ez a változtatás. Ugye most mi is be szeretnénk majd szállni az óvodakertes, iskolakertes programba, de előtte bizonyítanunk kell. Tehát most már vannak tárgyi feltételeink, a képviselő-testület támogat bennünket. Reméljük, hogy tavasszal nem csak a meglévő kis ágyások, hanem lesznek benne már növények is, és majd akkor be tudunk lépni ebbe az ovikertes programba. A legutolsó módosítás a múlt héten jött ki. Igaz, mi ezt már szeptembertől csináljuk, ezt a módosított programot, de csak a múlt héten jött ki, hogy az Ovi Krétában mik azok a kötelezően használatos dokumentumok, amit az óvodában kötelezően kell használni. Nem nagyon voltunk lemaradva, mert gondoltam, hogy a nyárnak a második felét ne azzal töltsék az óvó nénik, hogy állandóan leülnek, hanem ezen gondolkodnak. Nagyon szépen el tudtuk kezdeni az évet, utána ment kiosztva ez a bizonyos feladat. Minden csoport kapott egy fejezetet, és akkor most volt egy nevelés nélküli napunk. Most ettől fogva már összefésültük. Akkor most ez egy olyan módosított, de még módosításra váró. Szeretném azt kérni a testülettől, hogy fogadja el. Valószínű január körül jönnek a következő módosítások. Köszönöm szépen.

Bencsik Zoltán polgármester:

Köszönjük szépen. Kérdés, ezzel kapcsolatosan?

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Én kérdeznék párat. Gondoltam én, hogy a Kréta rendszerrel lesz itt probléma. A pedagógiai dokumentációnál a végén én nem láttam felsorolva, a Kréta rendszer nem dokumentáció témakörű?

Fodor Pálné képviselő

Most jött ki, tehát az még nem szerepelhet.

Csécs Károlyné intézményvezető:

A múlt héten jött ki.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Azt én nem láttam benne, vagy az nincsen benne még?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Ha a múlt héten jött, akkor még nem szerepelhet benne.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Akkor a következőben lesz?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Igen.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

A Téli Óvoda technikai dolgozó az mit jelent? Egy fő. Mi az, hogy technikai dolgozó

Csécs Károlyné intézményvezető:

Aki nem dajka néni, nem óvodapedagógus, nem pedagógiai asszisztens, hanem technikai dolgozó

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

De őt mit csinál?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Hát ő beugrik, takarít, gyereket kísér, és hasonló.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Ő nem karbantartó?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Nem, nincs karbantartónk.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:

Láttam olyat, hogy OVI ország bemutatkozik a Téli Óvoda kiadvány. Hát ilyen van?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Igen, amikor a gyermekeid bejöttek az óvodába, akkor kellett olyat kapniuk. Általában beíratásnál szoktuk adni, vagy a nagy szülői értekezleten, ami május vagy június elején szokott lenni.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:
Ez egy papíralapú dokumentáció?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Igen ez egy papíralapú négy oldalas kiadvány, amibe beleírjuk nagyjából a programnak egy olyan nagyon szűk bemutatkozóját. Ha már készen vagyunk a következő év csoportjainak az elosztásával, akkor az is belekerül a hátuljára. Ha nem, akkor általában arról, hogy milyen csoportok vannak, hogyan szoktuk ezt csinálni, ilyenekről van benne szó.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:
Ezt digitális formában az óvoda nem szeretné?

Csécs Károlyné intézményvezető:

Hát egyelőre még Téten ez jobban elfogadott a szülők körében, ha megkapják a kezükbe. De semmi akadálya a digitális dolgoknak se, csak az, hogy egyre jobban mutatott számunkra, hogy oda adtuk a kezükbe.

Kovács -Bandi Barbara képviselő:
Köszönöm.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda -Bölcsőde Óvodai Pedagógiai programját.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 199/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja a Téli Kisfaludy Károly Óvoda -Bölcsőde Óvodai Pedagógiai programját

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

- 10. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL 2025. ÉVBEN TERVEZETT FAKITERMELÉSI MUNKÁK TÉT 0492/7 HRSZ ÉS TÉT 47/F ERDŐRÉSZLET 5 HEKTÁR TARVÁGÁS ELŐÍRÁSÚ AKÁCOS FAÁLLOMÁNY KIVÁGÁSÁRA ÉRKEZETT AJÁNLAT MEGTÁRGYALÁSA, A SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK MEGHOZATALA.**

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzatánál 2025. évben tervezett fakitermelési munkák Tét 0492/7 hrsz és Tét 47/F erdőrézlet 5 hektár tarvágás előírású akácós faállomány

kivágására érkezett ajánlat megtárgyalása, a szükséges döntések meghozatala. a tegnapi napon a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, át is adnám a szót elnök asszonynak

Kovács -Bandi Barbara Pénzügyi Bizottság elnöke:

A polgármester úr által elmondott árajánlat a legkedvezőbb. Bóka Tamástól érkezett bruttó tizenötezer-kettőszáz-negyven forint per köbméter ajánlati árral. A Pénzügyi Bizottság négy tagja négy igen szavazattal a képviselő -testületnek elfogadásra javasolja.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete Bóka Tamás (9121 Győrszemere, Tácsics u. 17.) vállalkozót hirdeti ki nyertesnek a Tét külterületén elhelyezkedő 0492/7 helyrajzi számú, Tét 47/F erdőrészlet 5ha érintett területű tarvágás előírású akácos faállományának kivágására.

A költség nettó 12 000 Ft/m³, bruttó 15 240 Ft/m³, azaz bruttó tizenötezerkettőszáznegyven forint/köbméter.

A képviselő-testület felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert, hogy a fakivágási tevékenységre Bóka Tamás (9121 Győrszemere, Tácsics u. 17.) vállalkozóval a szerződést aláírja.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 200/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata képviselő-testülete Bóka Tamás (9121 Győrszemere, Tácsics u. 17.) vállalkozót hirdeti ki nyertesnek a Tét külterületén elhelyezkedő 0492/7 helyrajzi számú, Tét 47/F erdőrészlet 5ha érintett területű tarvágás előírású akácos faállományának kivágására.

A költség nettó 12 000 Ft/m³, bruttó 15 240 Ft/m³, azaz bruttó tizenötezerkettőszáznegyven forint/köbméter.

A képviselő-testület felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert, hogy a fakivágási tevékenységre Bóka Tamás (9121 Győrszemere, Tácsics u. 17.) vállalkozóval a szerződést aláírja.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

11. A TOP PLUSZ 1.2.3-21 AZONOSÍTÓSZÁMÚ BELTERÜLETI UTAK FELÚJÍTÁSA CÍMŰ PÁLYAZAT BENYÚJTÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK MEGHOZATALA.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a TOP Plusz 1.2.3-21 azonosítószámú Belterületi utak felújítása című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala. Az anyagot és a műszaki leírást a mai napon megkaptuk és ki is küldtük mindenkinek. A Rákóczi utcának a teljes felújítását foglalja magába a maximális szélesítéssel, illetve a Rákóczi utca - Szabadság utca, kereszteződésnek a forgalomtechnikai változását. Meg fog változni a jelenlegi forgalomirány,

illetve még, ami belefér, belekerül a pályázatba: a Szabadság utcának a befejezése, ott a Kisköztől a Kisfaludy utcáig lévő szakasznak, szintén a folytatása. Ezzel kapcsolatosan kérdés?

Varga Zsolt képviselő:

Gyalogátkelőhely van betervezve az említett szakaszon bárhol?

Bencsik Zoltán polgármester:

Nincs.

Varga Zsolt képviselő:

Ha jövőnk az óvoda fele jobb oldalon van a járda, ott azt gondolom, hogy a kereszteződés is eléggé veszélyes, meg az átkelés is. Ha már egyszer így hozzányúlunk nem lehet azt beletervezni? Gyalogátkelőhelyet? De mégis az iskolából, óvodából vezető utak.

Molnár Krisztián ügyintéző:

Oda lesz egy forgalomlassítás betervezve, emiatt, ha jól tudom, akkor a tervező úr nem javasolta a gyalogátkelőhelyet betervezni. Viszont ennek lesz egy közlekedési audit elnevezésű felülvizsgálata a pályázat folyamán, úgyhogy akkor még kiderülhetnek olyan dolgok, hogy mit ír elő a hatóság, hogy mit lehet oda betenni, illetve mit nem lehet betenni. Körforgalmat, zebrát nem engedtek, ez biztos. Közlekedési lámpát szintén nem engedtek. Beszéltünk erről is a tervező úrral, egyeztettünk. Ennek az audit vizsgálatnak az eredménye lesz az, hogy ténylegesen mi az, amit ők jóváhagynak, felülvizsgálunk és esetleg módosítani kell. Így van.

Varga Zsolt képviselő:

Az utca szélesítés van benne akkor?

Molnár Krisztián ügyintéző:

Az utca szélesítése, ha jól emlékszem, nagyon sok időm nem volt, átolvasni, de elég sok hibát találtam benne, azokat én már jeleztem a tervezőnek. Műszaki oldalról több, mint öt méter széles. Mivel vannak ott villanyoszlopok, árok, benyúlások, amiket ugye le kell majd módosítanunk ilyen levágásokkal és így mindenhol lesz egységesen 5,2 méter. A teljes aléptítményhez hozzá fognak nyúlni helyenként. Felmérték a tervezők geodéták kint voltak, a tervezők is többször kint voltak, felmérték az utcának a minőségét, állagát és eléggé hozzá kell nyúlni a Rákóczi utcához abból kifolyólag is, hogy a forgalmi rend az évek során eléggé megváltozott. Mindenki a Rákóczi utca felől közelíti meg az iskolát többnyire, illetve ugye Debrecen utca. Ezt el is kezdtük már jó régen felújítani és igazából innét is jött egyrészt az ötlet az utca felújítására, illetve a Szabadság utca befejezése. Költségvetés oldalról praktikus, mivel az egy rövid szakasz volt, és így a kettőnek az összege az ki tudja adni valószínűleg a kivitelezésnek az összegét. Hosszabb utcát nem tudtunk bele tervezni. Beszéltünk az uszodának az utcájáról. Ott viszont nincsen aléptítmény, befejezni azt az utcát is. Ott már rögtön azzal kezdte a tervező egy hét múlva, hogy az biztos, hogy nem fog beleférni. Na ezt az egy-két napot úgy kell elképzelni, hogy mondjuk három hete folyik ennek a tervezése. Szóval elég szűkös a pályázati határidő és november 17-e a beadás napja. Ezt most a napokban kitolták két héttel, úgyhogy pár változtatás már volt itt a műszaki tartalomban, illetve még lesz is. Ezt most benyújtjuk, ha elfogadja a testület, akkor a közútkezelőnek engedélyezése, ők még biztos, hogy bele fognak nyúlni.

Varga Zsolt képviselő:

Kocsibeállók is érintve lesznek?

Molnár Krisztián ügyintéző:

A kocsibeállók, igen. Minden kapubejáró érintett lesz olyan szinten, hogy az aszfalt többnyire tíz, tizenöt centivel megemelkedik. Ezért ott szintbeli különbség lesz a kapubejáratoknál, ezért kénytelenek, illetve előírás is, hogy nem lehet úgy kapu behajtót hagyni, hogy ne tudjanak ki és bejárni. Viszont a pályázatban a kapubejárók felújítása nem számolható, úgyhogy erre az önkormányzatnak be kell terveznie a kivitelezéshez önerőt. Ennek az önerőnek az összege jelen pillanatban költségvetés készítő tervező azt mondta, hogy durván hárommillió forint. Ez nem tudjuk, hogy mennyi. Ez akkor fog kiderülni, amikor eljutunk odáig. Viszont a pályázatból nem hagyhatjuk ki. Szükséges dönteni arról, és forintba pontosan ezt nem tudjuk jelen pillanatban meghatározni, mert tervekről beszélünk. Dönteni szükséges arról, hogy Tét Város Önkormányzata költségvetésre terhére vállalja a többletköltségeket. Ez egy elkülönített tételesor lesz majd ebben a költségvetésben. Amit kiküldtem ma reggel, azt tegnap délután öt óra után kaptuk meg. Ma reggel tudtam vele foglalkozni, és egyeztettem még itt a tervezővel meg a projektmenedzserrel is, hogy ez így nem lesz jó. Úgyhogy készül majd egy újabb költségvetés, amibe már ezt külön kell szerepeltetnünk. Viszont a pályázat szerves részét képezi, nem választhatjuk el az alap költségvetéstől, úgyhogy itt lesz egy önrész. Ennek az összegét sajnos nem tudjuk, így határozatba foglalni. Amiről szükséges lenne dönteni, az pedig a pályázat benyújtására a nevezett útszakaszokra, illetve az önerő biztosításáról. Aztán egy olyan döntést szeretnék még kérni a tisztelt testülettől, hogy Tét Város Önkormányzata konzorciumi szerződést kössön a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzattal, mivel velük közösen fogjuk benyújtani a pályázatot, ő lesz a projektmenedzser. Ez mindenkinek hasznos lesz, mert nem külső szakértőket kell bevonni, hanem egy olyan szervezet fogja készíteni, aki az egész megyében az összes település pályázatait felügyeli. Ez egy TOP pluszos uniós forrásból megvalósuló monitoring projekt lesz, ezért az Építési és Közlekedési Minisztérium felé fel kell terjesztenünk mind a terveket, mind a költségvetést, és ezt ők kettő körben felül fogják vizsgálni. Dönthetnek arról, hogy elviszik a projektet. Ez kötelező. Erről kiállítanak egy tanúsítványt, hogy ők elviszik és megcsinálják a kivitelezést, vagy hagyják Tét Város Önkormányzatának a lebonyolítása alatt. Ez lesz az egyik szakasza. Ha közbeszerzés lesz, akkor az ajánlatokat is fel kell küldenünk, ugyanúgy meg fogják vizsgálni az összes beérkezett ajánlatot a közbeszerzésben, és még ott is be fognak, illetve beleszólhatnak, vagy jóváhagyják a költségvetést, valamint véleményezik, hogy ne legyen túlárzva. Ezzel kapcsolatban kérdésekre szívesen válaszolok.

Baranyai Zoltánné képviselő:

A vízelvezetés is benne van a pályázatban?

Molnár Krisztián ügyintéző:

Nem támogatott sajnos. A bal oldalon lévő zöld terület felé fog levezetődni az aszfalt felületről. A másik oldalon nem tudjuk, mert ott zárt árokrendszer van. Magát az árkot, nem rakhatjuk bele pályázatba, mert nem támogatja.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatosan?

Varga Zsolt képviselő:

Ezt így el tudjuk fogadni? Gondolom mindenki támogatja, hogy újuljon meg az utca, csak a műszaki tervek még nagyon képlékenyek.

Bencsik Zoltán polgármester:

A pályázat beadásáról, a konzorciumi megállapodásának az aláírásáról, illetve az önerőről, amit a következő évi költségvetés terhére biztosítunk.

Molnár Krisztián ügyintéző:

Egy mondatot szeretnék csak ehhez a felvetéshez hozzátenni. Azért vannak a tervezők, hogy betartsák ezeket a műszaki előírásokat, szabványokat. Ezt nem mi találjuk ki, hanem nálunk sokkal okosabb emberek. Ugye ezek le vannak fektetve, nyilván ezektől el lehet térni és nyilván a projektnek van egy megvalósulási időszaka. Van egy tervezési szakasz, amiben most állunk. Ezért is mondtam, hogy ez nem kőbe vésett műszaki tartalom. Erről külön a testületnek nem gondolnám, hogy kell arról dönteni, hogy ezt a műszaki dokumentációt elfogadja. Nyilván, hogyha szeretne dönteni, akkor jogosultsága van hozzá. Viszont lehet a tervekről beszélni. Beadjuk engedélyeztetéssel, beadjuk auditra, jönnek az eredmények, meglátjuk mi lesz, és akkor lehet egyeztetni a tervezővel. El tudjuk hívni a tervezőt, meg tudjuk vele beszélni, hogy nekünk ez a véleményünk. Ha most van ilyen kérdés, az lenne a legjobb. Nyilván nagyon rövid az idő, mert november 17-e a beadási határidő, és azért elég sok mindent addig még meg kell oldanunk, meg kitalálnunk, és ilyen rövid idő alatt nem lehet egy engedélyes tervdokumentációt lerakni az asztalra két hét alatt. Én ezt a választ tudom adni. De ez minden pályázatra igaz. Ha beadunk egy pályázatot, nem kőbe vésett a műszaki tartalom.

Varga Zsolt képviselő:

A kérdés arra irányult inkább, hogy ha már lesz végleges műszaki tartalom, akkor azt látjuk itt?

Molnár Krisztián ügyintéző:

Annyit szeretnék kérni, hogy szóljanak, érdeklődjenek, hol tart a projekt, mert én nem tudok mindenkinek napi szinten projektállásokról jelentést írni, mert egyszerűen nincs rá kapacitás. Én azt szeretném kérni, hogy érdeklődjön mindenki. A telefonszámom mindenki tudja, itt vagyok a hivatalban, bármikor megtalálható vagyok.

Rendes Róbertné képviselő 18 óra 45 perckor elhagyta az üléstermet

Bencsik Zoltán polgármester:

Még kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatokat.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert, hogy a TOP_Plusz-1.2.3-21 azonosítószerű, „Belterületi utak fejlesztése” felhívásra pályázatot nyújtson be, a Tét, Rákóczi utca, valamint a Tét, Szabadság utca útburkolatának felújítására. A pályázattal kapcsolatban készített minden dokumentum aláírására a polgármester jogosult.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 201/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert, hogy a TOP_Plusz-1.2.3-21 azonosítószerű, „Belterületi utak fejlesztése” felhívásra pályázatot nyújtson be, a Tét, Rákóczi utca, valamint a Tét, Szabadság utca útburkolatának felújítására. A pályázattal kapcsolatban készített minden dokumentum aláírására a polgármester jogosult.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a konzorciumi szerződés megkötését a Győr-Moson Sopron Megyei Önkormányzati Hivatallal a projekt megvalósításának céljából, és felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a konzorciumi szerződés aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a konzorciumi szerződés megkötését a Győr-Moson Sopron Megyei Önkormányzati Hivatallal a projekt megvalósításának céljából, és felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a konzorciumi szerződés aláírására.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testület támogatja, hogy a 2026. évi költségvetés terhére önerőt biztosítson a TOP Plusz 1.2.3-21 azonosítószámú Belterületi utak felújítása tárgyú pályázathoz.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 203/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testület támogatja, hogy a 2026. évi költségvetés terhére önerőt biztosít a TOP Plusz 1.2.3-21 azonosítószámú Belterületi utak felújítása tárgyú pályázathoz.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

12. A VERSENYKÉPES JÁRÁSOK II. CÍMŰ PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK MEGHOZATALA.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a Versenyképes Járások II. című pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatala. Az anyagok kiküldésre kerültek. A versenyképes járások program című pályázatban volt polgármesteri egyeztetés a járási polgármesterekkel, és döntés is született. Jelen esetben kettő döntést kell meghoznunk, ugyanis: konzorciumi tagok is leszünk, három település alapított konzorciumot, illetve konzorciumi vezetők is leszünk, gesztorok leszünk. Ahol vezetők leszünk, ott Tét lesz a vezető, és akkor a Gyógyítóháznak az energetikai korszerűsítésére adnánk be ezt a pályázatot. Árpás és Rábacsécsény a két konzorciumi tag. A másik, ahol konzorciumi tagnak kértek fel bennünket, az pedig Győrszemere Község Önkormányzata. Ők a nagy központi buszmegállót akarják felújítani, Gyarmat és Tét fog csatlakozni ehhez a konzorciumhoz. A konzorciumi tagként nulla forinttal

szállunk be. A gesztor feladata, a koordinációs vezető feladata a magánprojektnek a levelezéslése, tehát a pályázat beadása, minden további ügyintézés őt terheli.

Molnár Krisztián ügyintéző:

Amit szeretném mondani, hogy megvizsgáltuk itt a lehetőségeket. Téten a legkézenfekvőbb a Gyógyítóház. Ez biztosítja azokat a célokat, aminek meg kell felelnie a pályázat benyújtásakor. Szóval járdát, utat, azt nem. Olyan közösségi irányelveknek kell megfelelni, ami minden település érdekét szolgálja, ezért versenyképes járásoknak hívják. Itt is a megyei önkormányzattal fogunk kooperálni. Ők lesznek majd a projektmenedzser. És amit fontos megemlíteni, hogy napelem, illetve a meglévő hűtőfűtő rendszernek a felújítását terveztük bele. Meg is történt már egy bejárás ezzel kapcsolatban, úgyhogy jövő hétre talán még picit okosabbak is leszünk. Viszont a pályázati költség az elég szűkös lesz. Bruttó negyvenkettő millió forintból kell ezeket megvalósítanunk. Pontos költségvetést ebből kifolyólag még nem tudok, mert most fixálódik. Amint benyújtottuk a pályázatot, ott már lesz költségvetés. Ez is november tizenhetedike. És ez is kettő részből fog állni. Egy adatlapot kell feltöltenem, majd ezt kell kitölteni. Illetve magának a tényleges pályázatnak a benyújtása az államkincstár felé, az pedig december tizenkilencedike.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatokat.

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja, hogy Tét Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a „Versenyképes Járások II” elnevezésű pályázati felhívás keretében Téten a Kistérségi Gyógyítóház energetikai felújítására-korszerűsítésére Rábacsécsény Község Önkormányzatával és Árpás Község Önkormányzatával együttműködve, valamint felhatalmazza Bencsik Zoltán Tét város polgármesterét, a Konzorciumi megállapodás aláírására, a kötelezettségek vállalására és a jognyilatkozatok megtételére, ideértve a fejlesztési igényben megjelölt fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek, vagy hozzájárulások beszerzésére érdekében teendő intézkedéseket is.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 204/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja, hogy Tét Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a „Versenyképes Járások II” elnevezésű pályázati felhívás keretében Téten a Kistérségi Gyógyítóház energetikai felújítására-korszerűsítésére Rábacsécsény Község Önkormányzatával és Árpás Község Önkormányzatával együttműködve, valamint felhatalmazza Bencsik Zoltán Tét város polgármesterét, a Konzorciumi megállapodás aláírására, a kötelezettségek vállalására és a jognyilatkozatok megtételére, ideértve a fejlesztési igényben megjelölt fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek, vagy hozzájárulások beszerzésére érdekében teendő intézkedéseket is.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzata Képviselő- testülete támogatja Győrszemere Község Önkormányzatának pályázati beadását, mint konzorciumi tag Gyarmat Község Önkormányzatával közösen. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a Konzorciumi megállapodás aláírására a szükséges dokumentáció benyújtására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 205/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő- testülete támogatja Győrszemere Község Önkormányzatának pályázati beadását, mint konzorciumi tag Gyarmat Község Önkormányzatával közösen. Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a Konzorciumi megállapodás aláírására a szükséges dokumentáció benyújtására.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

13. A TÉT 1717/12 HELYRAJZI SZÁMÚ INGATLAN TELEK KIALAKÍTÁSA ÉS TÉRÍTÉSMENTES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBA ADÁSA, ÉS A SZÜKSÉGES DÖNTÉSEK MEGHOZATALA

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk a TÉT 1717/12 helyrajzi számú ingatlan telek kialakítása és térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása, szükséges döntések meghozatala. Ez a terület a tervezett lakópark területét érinti. Ott megy a Pannon-Víznek a főnyomó csöve, és az nem lehet magánterületen, ezért szükséges az Önkormányzatnak átadni. Kérdés, ezzel kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatokat.

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzata Képviselő- testülete jóváhagyja a TÉT 1717/12 helyrajzi számú ingatlan telek kialakítását és térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását, valamint felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a szerződés aláírására.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 206/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő- testülete jóváhagyja a TÉT 1717/12 helyrajzi számú ingatlan telek kialakítását és térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását, valamint felhatalmazza Bencsik Zoltán polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

14. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ 9/2024. (IV. 8.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSNAK MEGTÁRGYALÁSA.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendelet módosításnak megtárgyalása.

A napirendi pont előterjesztése az ülés előtt került kiosztásra. Főépítész asszony a mai nap küldte meg az ehhez kapcsolódó anyagot. A Tüzép eladását vagy Tüzéptől leválasztott rész eladását érinti, ugyanis a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali osztálya elutasította az önkormányzat telek kialakítási kérelmét. Építész asszonnyal egyeztetve ez tűnik a leggyorsabb megoldásnak, hogy orvosolni tudjuk a fennálló problémát, hogy ez a telek kialakítás megtörténhessen, illetve, hogy azt a telekrészt, amiről már megállapodott még az előző testület, a Tüzép tulajdonosával, hogy az értékesítés megtörténhessen. Arról kell döntenünk, hogy beadjuk e a rendezési tervmódosítást, egy gyorsított eljárásban, hogy ez meg tudjon valósulni. Kérdés, ezzel kapcsolatosan?

Varga Zsolt képviselő:

Mennyi az önkormányzat költsége ezzel kapcsolatosan?

Molnár Krisztián ügyintéző:

Véleményem szerint pár százezres nagyságrend.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatokat.

Határozati javaslat

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:

- 1. A város önkormányzata módosítja a Helyi Építési Szabályzatról szóló Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendeletét. A módosítás célja 182 hrsz-ú ingatlan Vt-2 övezetében a zárt sorú építési módú területén építési hely jelölésével a zárt sor megszakítását az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 34.§ (3) bekezdésének figyelembevételével.*
- 2. A módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.*
- 3. A képviselő-testület elfogadja a jelen határozat mellékletét képező Tét Város rendezési tervének módosításához szükséges megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó főépítész feljegyzést. A módosítás rövid eljárásban történő kezdeményezését a képviselő-testület támogatja.*

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 207/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint a következő döntést hozza:

1. A város önkormányzata módosítja a Helyi Építési Szabályzatról szóló Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024. (IV. 8.) önkormányzati rendeletét. A módosítás célja 182 hrsz-ú ingatlan Vt-2 övezetében a zárt sor megszakítását az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 34.§ (3) bekezdésének figyelembevételével.
2. A módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
3. A képviselő-testülete elfogadja a jelen határozat mellékletét képező Tét Város rendezési tervének módosításához szükséges megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó főépítési feljegyzést. A módosítás rövid eljárásban történő kezdeményezését a képviselő-testület támogatja.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

15. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK PÉNZÜGYI- VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGÁNAK TÁJÉKOZTATÁSA TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA TULAJDONÁT KÉPEZŐ FORGALOMKÉPES INGATLANOK HASZNOSÍTÁSÁRÓL.

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának tájékoztatása Tét Város Önkormányzata tulajdonát képező forgalomképes ingatlanok hasznosításáról. Át adnám a szót képviselő asszonynak.

Kovács -Bandi Barbara Pénzügyi Bizottság elnöke

Köszönöm szépen. Tegnap tárgyalta a pénzügyi bizottság. Nem az egész vagyonrendeletéről van szó, amit, nemrég fogadtunk el, hanem abból válogattunk ki tizennyolc darab ingatlant, amit sikerült átbeszelnünk. Ehhez kapcsolódóan szeretné kérni a Pénzügyi Bizottság az alábbi ingatlanok kivizsgálását. Tét belterület 1431 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjog tisztázását, Tét belterület 1153/2/A helyrajzi szám alatti társasházi lakással kapcsolatos csereszerződés megtekintését, Tét Belterület 759/6 helyrajzi szám, ez a volt ÉDÁSZ ház mögötti város gazdálkodási csoport által használt garázsok használásának tisztázását, Tét Győri út 12. szám alatti ingatlan tulajdonjogának tisztázását, Tét Győri út 12 szám alatti ingatlan vonatkozásában megkötött bérleti szerződés megtekintését, Tét Belterület 732/3 helyrajzi szám „Botka féle” telekként szerepel a vagyonrendeletben, megtekintését és kivizsgálását. Az egyes számú és kettes számú háziiorvosi rendelő bérleti szerződésének megtekintését. Itt szeretném majd a határozati javaslat javítását kérni, mert csak az egyes szerepel benne. A Tét külterület 450/2 helyrajzi számú ingatlan megtekintését. Bár a képeket tulajdonképpen megkaptuk. Tét belterület 182 helyrajzi szám alatti szociális bérlakások szerződésének megtekintését. Kérem a képviselő-testületet, hogy engedélyezze a pénzügyi bizottságnak, hogy a nevezett ingatlanokat kivizsgálhassuk.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés ezzel kapcsolatosan? Amennyiben nincs ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Pénzügyi Városfejlesztési Bizottság az alábbi ingatlanokat vizsgálhatja.

- A Tét, belterület 1431 hrsz-ú ingatlan tulajdonjog tisztázása.
- Tét, belterület 1153/2/A hrsz. alatti társasházi lakással kapcsolatos csereszerződés megtekintése.
- Tét, belterület 759/6 hrsz. „volt ÉDÁSZ ház” mögötti városgazdálkodási csoport által használt garázsok használatának tisztázása.
- Tét, Győri u. 12. szám alatti ingatlan tulajdonjogának tisztázása.
- Tét, Győri u. 12. szám alatti ingatlan vonatkozásában megkötött bérleti szerződés megtekintése.
- Tét, belterület 732/3 hrsz. „Botka féle telek” megtekintése.
- Az 1. számú háziiorvosi rendelő bérleti szerződésének megtekintése.
- A 2. számú háziiorvosi rendelő szerződésének megtekintése.
- Tét, külterület 0450/2 hrsz. alatti ingatlan megtekintése.
- Tét, belterület 182 hrsz. alatti szociális bérlakások szerződések megtekintése.

Szavazást rendelek el, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

Tét Város Önkormányzata 7 tagú képviselő-testületének jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testületének 208/2025. (X.29.) határozata:

Tét Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Pénzügyi Városfejlesztési Bizottság az alábbi ingatlanokat vizsgálhatja.

- A Tét, belterület 1431 hrsz-ú ingatlan tulajdonjog tisztázása.
- Tét, belterület 1153/2/A hrsz. alatti társasházi lakással kapcsolatos csereszerződés megtekintése.
- Tét, belterület 759/6 hrsz. „volt ÉDÁSZ ház” mögötti városgazdálkodási csoport által használt garázsok használatának tisztázása.
- Tét, Győri u. 12. szám alatti ingatlan tulajdonjogának tisztázása.
- Tét, Győri u. 12. szám alatti ingatlan vonatkozásában megkötött bérleti szerződés megtekintése.
- Tét, belterület 732/3 hrsz. „Botka féle telek” megtekintése.
- Az 1. számú háziiorvosi rendelő bérleti szerződésének megtekintése.
- A 2. számú háziiorvosi rendelő szerződésének megtekintése.
- Tét, külterület 0450/2 hrsz. alatti ingatlan megtekintése.
- Tét, belterület 182 hrsz. alatti szociális bérlakások szerződések megtekintése.

Felelős: Bencsik Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

16. UJVÁRI GERGELY ALPOLGÁRMESTER LEVELÉNEK ISMERTETÉSE

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napirendi pontunk Ujvári Gergely alpolgármester levelének ismertetése

Annyit fogok felolvasni belőle, amire felhatalmazást kaptam, illetve ami a törvénynek megfelel. „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Testület! Mai napon, 2025. október 17-én szeretném benyújtani a fent említett testület felé alpolgármesteri, szövetkezet felügyelőbizottsági megbízásomról való lemondásom. Képviselő testületi tagságom, mandátumom továbbra is fenntartom. A továbbiakban csak képviselőként kívánok

tevékenykedni. A jövőben bármilyen jellegű bizottsági tisztségemről lemondok. Nem kívánok vállalni egyéb bizottsági tagságot, illetve megbízást.” Ennyit szerettem volna közölni, illetve kérdőztem képviselő urat kívánja e kiegészíteni?

Ujvári Gergely képviselő:

Köszönöm polgármester úr a szót. Azt gondolom, hogy a korrektség mindenféleképpen azt kívánja úgy képviselőtársaim, testület, úgy a lakosok irányába, hogy ezt a bizalmat én megkaptam, hogy képviselő lehetek. Viszont alpolgármesteri feladatomra már polgármester úr javasolt. A testület elfogadott. Sajnos olyan egészségügyi állapotbeli változás állt elő nálam, hogy nem érzem magamban most jelen pillanatban azt a szükséges pluszt, hogy a feladataimat teljesen és megfelelő módon el tudjam látni, mint alpolgármester. Ez volt a döntésem meghozatalának apropója. A döntést meghoztam, Az SZMSZ-t megvizsgálva, nincs arra lehetőség, hogy képviselőként ne legyek bizottság tagja. Ez tény. Erre azt gondolom, hogy meg fogjuk tudni találni közösen a megoldást. Viszont az alpolgármesteri, illetve a delegált tisztségemről lemondok. Úgyhogy köszönöm szépen, mással nem szeretném kiegészíteni.

Kovács Bandi Barbara képviselő:

Köszönjük. Tudomásul vettük a levelet. Kérdésem, hogy ez mikor emelkedik jogerőre, mikortól lép hatályba a lemondás?

Nagy Tünde jegyző:

Igen, képviselő úr azt a levelet tizenhetedikén írta, illetve elküldte a képviselő testületnek e-mailben. Mi hivatalosan huszonegyedikén kaptuk meg, attól a naptól tud csak lemondani, de ugye visszamenőlegesen nem. Itt nincs, hogy mikor lép hatályba. Mikor mi megkaptuk hivatalosan a levelet, ő azzal a nappal lemondott mind az alpolgármesteri, mind a szociális Szövetkezeti delegált tagságáról.

Varga Zsolt képviselő:

Jegyző asszonytól szeretném kérdezni, hogy akkor mi a következő lépés? Mi a folyamat, meddig kell új alpolgármestert választani? Mi fog történni?

Nagy Tünde jegyző:

A következő lépés ugyanaz: a polgármester úrral egyeztetni kell, hogy kit szeretne maga mellé alpolgármesternek. Igazság szerint a következő testületi ülésre, ha sikerül a polgármester úrnak választani. Ez egy bizalmi megbízatás tulajdonképpen, ha tudja kit szeretne, akkor előterjeszti, vagy ha nem, akkor az azt következő ülésre.

Bencsik Zoltán polgármester:

Kérdés ezzel kapcsolatosan? Köszönöm.

17. EGYEBEK

Bencsik Zoltán polgármester:

Következő napiendi pontunk az egyebek napirendi pont. Szeretném átadni a szót jegyző asszonynak!

Nagy Tünde jegyző:

Köszönöm polgármester úr!

Sajnálom, hogy elment a Rendes Róbertné képviselő asszony, mert majd érintett lesz ebben az egész történetben valamilyen szinten. Amit el szeretnék mondani, hogy a polgármester úr,

illetve én is mostanában a Facebookon elég gyakran megjelenünk, meg vagyunk szólítva tudunk nélkül. Folyamatosan ismerősöktől, barátoktól, polgármester úrtól értesülök arról, hogy a volt aljegyző asszonyként meg vagyok szólítva a pártház tekintetében. Én ott nem hallattam a hangom akkor abban az időben. Tehát én is hibás vagyok abban, hogy a pártház az értébecslés alatti ár alatt került eladásra. Én kigyűjtöttem az összes ebben érintett 2017-es képviselő-testületi jegyzőkönyveket, illetve az is azért elég érdekes, hogy a Rendes Róbert a Facebook posztjában folyamatosan hangoztatja, hogy a képviselő-testület megvezetésre került, azért lett értébecslési ár alatt értékesítve a pártház. Amit én először fel szeretnék olvasni itt 2017. június 21.-ei testületi ülés jegyzőkönyve. Hogyha valaki úgy gondolja, hogy én ezt átírtam, vagy meg lett hamisítva, ez a honlapunkon, illetve a könyvtárban is ezek a jegyzőkönyvek lefűzve megtalálhatóak. Ott is nyugodtan meg lehet nézni ezeket a jegyzőkönyveket. 2017. június 21-i a testület ülésen a Tét Győri út 33. szám alatti ingatlan értébecslése volt a napirendi ponton. Bánfi Lajos polgármester úr elmondta, hogy kiküldték a testületnek az értébecslést, amit független értébecslő készített az önkormányzatnak. A képviselők ezt megismerhették. A HORA Kft. ismertette már a testülettel a terveit. A házasságkötő és a volt sajtógyár területére vonatkozóan 35 millió forintba becsülte az értébecslő az ingatlanokat. Bánfi Lajos elmondja, hogy értébecslésben rögzített összegnél kevesebb értéket a képviselő-testület értékesítés során nem állapíthat meg a vagyonrendelet alapján. Ott Rendes Róbertné képviselő hozzászól: Ezt a vagyonrendelet alapján pályáztatni kell, hogy értékesíthessük. Erre Menyhártné Pölöskei Eleonóra azt válaszolta, hogy igen, a vagyonrendelet alapján kell eljárni, nyílt versenytárgyalás útján tudjuk értékesíteni. És akkor itt Bánfi Lajos polgármester úr elmondta, hogy az ingatlant a jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell értékesíteni, hogy az önkormányzat a vagyonnal megfelelően gazdálkodjon. - Ebben ennyi van, tulajdonképpen itt kezdődik a történet. A második jegyzőkönyv szintén a Tét Győri út 33. szám alatti ingatlan értékesítéséről szól. A kilencedik napirendi pontban kell döntenünk arról, hogy nyílt versenytárgyalással történő értékesítéssel fogja e ezt az ingatlant a képviselő testület értékesítésre ajánlani. És akkor itt azt mondja Bánfi Lajos, hogy a vagyonrendeletünk leírja, hogy a 15 millió forint feletti ingatlant nyílt versenytárgyaláson kell értékesíteni. Azt tudjuk, hogy 15 millió forintnál többet ér az ingatlan. A nyílt versenytárgyalási eljárás szabályai szerint kell eljárnunk. Ez azt jelenti, hogy 15 nappal a versenytárgyalás kezdete előtt döntenünk kell, meg kell hirdetnünk a megyei lapban ezt az értékesítést. Erre Rendes Róbertné képviselő: a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ma e napirendi pontot, és a képviselő testületnek javasolja a nyílt versenytárgyalás kiírását. Nagy Tünde volt aljegyző akkor megkérdezi, hogy a mentőállomásnak mi lesz a sorsa. - Tehát én nem szóltam hozzá semmit csak hallgattam, a hangomat nem hallattam. Azt elmondom, hogy egy képviselőnek sem volt akkor semmilyen kivetése, hogy mi lesz a mentőállomással, mivel mi lesz. Egy beköltözőt, aki 25 évig itt lakott, ezt viszont érdekelte, hogy mi lesz a mentőállomás sorsa. Tehát itt érdekes dolgok vannak, azért a háttérben, hogy meg vagyunk szólítva, és meg vagyunk gyanúsítgatva. A következő jegyzőkönyv 2017. augusztus 25-i ülésről készült, amikor Bánfi Lajos polgármester elmondta, hogy a házasságkötő épület értékesítésére a pályázat ma tíz óráig nyújthatók be. Már érkezett egy pályázat, ami akkor még nem volt felbontható. Polgármester úr akkor kérte az elnök asszonyt, a pénzügyi bizottság elnökét, hogy jövő hétre hívjon össze bizottsági ülést az ügy fontossága érdekében, mire Rendes Róbertné azt válaszolta, hogy rendben. Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző: nézzük meg a céget, mert nekem rossz emlékeim vannak erről a pályázó cégről. Szabó Ferenc polgármester úr idejében volt problémánk ezzel a céggel. Bánfi Lajos polgármester kérdezi: Igen? Ez biztos nem az a cég, mert akkor még ez nem is létezett. Nagy Tünde aljegyző: Kötelesek vagyunk eladni az ingatlant így is, ha csak egy pályázat van? Bánfi Lajos polgármester Nem vagyunk kötelesek eladni. Nagy Tünde aljegyző: Meg lett szellőztetve, hogy mennyit adnak érte, vagy mindenképpen el akarjuk adni a házasságkötőt? Bánfi Lajos polgármester. Negyedik alkalommal tárgyalta ezt a témát a testület. Igen, el szeretnénk adni a házasságkötőt. Rendes Róbertné képviselő: Igen,

társasházat épülne a befektető cég. Mindenképpen szeretnénk, hogy fejlődjön Tét. Bánfi Lajos polgármester: Ha aljegyző asszony, azért zavarja a házasságkötés értékesítése, mert fél, hogy nem lesz hely az esküvő megtartására. Itt van ez a terem, ez így tökéletes. - Tehát erről a teremről beszélünk. - Rendes Róbertné képviselő Így van, egyetértek. - És akkor az utolsó, amit kiválasztottam magamnak, az egy 2017. szeptember 27-i testületi ülés, ahol Tőreki Réka alpolgármester vezette az akkori testületi ülést, és elmondja, hogy a következő napirendi pontunk a HORA Kft. és Tét Város Önkormányzata között a Tét Belterület 978/1 es helyrajzi számú kivet Pártház megnevezésű ingatlan értékesítésre vonatkozó szerződés megkötése. Tőreki Réka: A múlt heti rendkívüli testületi ülésen a pénzügyi bizottság javaslatára meghallgattuk az önkormányzat ügyvédjének a tájékoztatóját, és a testület döntése értelmében a további tárgyalásokat folytatunk a céggel. A HORA Kft. tartja az ajánlatát, azonban az értékesítés esetén az ingatlanon lévő épület bontását nem kezdi meg addig, ameddig az építési engedély az egész létesítményre meg nem kapja. Így válik biztossá az ő részéről a beruházás. Tehát ha beruházás mégsem valósul meg, ami egyikünknek sem érdeke, akkor lehetőségünk van arra, hogy ezt az ingatlant vissza tudjuk vásárolni. Tárgyalunk még egy külön megállapodásban arról, hogy milyen előnyöket tudunk ebből szerezni. Azt az összeget, amit ezért az ingatlanért kapunk, ingatlanvásárlásra tudjuk fordítani. Az adásvételi szerződést tervezetet ma küldték meg. Rendes Róbertné képviselő: Nem volt lehetőségünk megnézni a szerződést. Bánfi Lajos polgármester: javaslok, hogy küldjük ki a képviselőtársaimnak a szerződéstervezetet azért, hogy lehetőségük legyen átolvasni, és egy rendkívüli ülés keretében döntsünk az elfogadról. Rendes Róbertné képviselő: Ha most megkapnánk az adásvételi szerződésből egy példányt, és lenne tíz, tizenöt percünk átolvasni, így is tudnánk döntést hozni. - Én ennyit szerettem volna, hogy én nem hallattam a hangom ezzel kapcsolatban, és sajnos nem tudok mást mondani. Ígéreteket kaptam arra, hogy ez a terem felújításra kerül, hogy méltó helyen lehessen a házasságkötés. De tizenhét óta ez a terem nem került felújításra. Nem tudom, hogy mi folyik itt a háttérben, de azért ez egy kicsit fura, hogy napi szinten már meg vagyunk szólítva. Érdekes, hogy a mai testületi ülésen is hallottam olyanokat, amiket a Facebookon olvastam, ezelőtt két nappal. Tehát jönnek vissza a szavak, jönnek a mondatok. Hallok egy-két dolgot. És nem egyszerű. Nem egyszerű ez az egész történet, mert mondom én huszonöt évig itt laktam. Elkerültem, vissza a szülőfalumba, de nekem volt az érdekem megkérdezni, mi lesz a mentőállomással. Az akkori képviselők egyikét sem érdekelte ez, csak az, hogy adjuk el, fejlődön Tét, még ár alatt is. Nem hiszem, hogy nem lehetett volna ezt egy másik pályázatással akkor megoldani. Én aljegyzőként voltam akkor itt. Jegyző asszony képviselte, az önkormányzatot. Ő, ha valamit tehetett volna, akkor neki kellett volna ezen az ügyön elindulni. Illetve másik, Rendes Róbert azt is kifotózta, ami fent van a honlapunkon. Szóval még azt is fel szeretném olvasni, hogy értelmezési problémák vannak a mondatokkal kapcsolatban. De mikor a jegyző asszony biztosítékot kért arra vonatkozólag, hogy az HORA Kft. térítésmentesen biztosítson egy ingatlant, a térítésmentes biztosítás az az én olvasatomban azt jelenti, hogy én bemehetek valahova egy ingatlanba, térítésmentesen használhatom, de az soha nem lesz az enyém. Itt a jegyző asszony azt írja, hogy „az ingatlan, értékesítése esetén az adásvételi szerződésben javaslok rögzíteni a HORA Kft. részéről biztosítékok adását oly módon, hogy a megvalósítani kívánt épület tekintetében az önkormányzat részére biztosítson egy irodahelyiséget térítésmentesen”. Egy térítésmentes biztosításkor soha nem lesz az én tulajdonom az ingatlan, tehát nincs miről beszélni. Lerágott csontként van folyamatosan ez fent a facebookon. Terjesztjük a hülyeséget. Már bocsánat. Bánfi Lajos figyelmeztette őket, hogy az értékecslés alatt nem lehet eladni. Akkor milyen alapon mondja azt valaki, hogy megtevesztették a testületet?

Bencsik Zoltán polgármester:

Illetve azt is kiírta az illető, hogy a tavaly október másodikán ő tette a feljelentést az önkormányzat ellen hűtlen kezelés miatt. Tíz vádpontban, mind a tíz vádpontban elutasította a rendőrség a keresetét, és ettől függetlenül folytatja ugyanezt a kommunikációt.

Nagy Tünde jegyző:

Én azt is elmondom. Tizenhárom éve vagyok itt aljegyző. Sok mindent tudnék mesélni egyesek munkamoráljáról, meg hogy itt miket kellett javítani, hogy minden rendben legyen. Kimondom őszintén a szarból próbálunk várat építeni. És akkor folyamatosan támadás ér. Ez annyira jellemtelenség, hogy úgy szólítok meg egy embert, hogy nem tud róla. Folyamatosan jön ismerősöktől figyeld már, megint meg vagy szólítva. Előre szeretnénk haladni, de mit csináljunk 2017-ben történt dologgal, ami hét éve vagy nyolc éve volt? Menjek oda, építsem vissza a házasságkötő termet? Akkor kellett volna Rendesnének odamenni, és azt mondani Pénzügyi bizottság elnökeként, hogy ez nem lehet, mert 17 millióval, megkárosítjuk az önkormányzatot. Hol volt ő akkor? Tehát ne most ugráljunk, amikor már nyolc év eltelt és fölépült két forrásház.

Bencsik Zoltán polgármester:

Azt szeretném elmondani, amit a tegnapi ülésen is elmondtam, hogy a családomat is támadja, támadják. A családom nem közszereplő, én az vagyok. Rám írhatnak bármit, szidhat bárki, bármit mondhat rám. Nekem tűrnöm kell, de a családom nem az. És hogyha folytatja ezt bárki, a családomnak a támadását, azt fel fogom jelenteni, illetve kérném ennek szó szerinti jegyzőkönyvezését.

Nagy Tünde jegyző:

Ne korlátozzuk, hogy ki mit lájkolhat, ez mindenkinek a saját dolga.

Varga Zsolt képviselő:

Hadd csatlakozzak erre rá, mert akkor ez miért nem ma? Nem a múltból beszélek, hanem a jelenről. Ugye képviselői körzetek alakultak itt a polgármester úr javaslatára. Utca felosztás történt, de nem határoztunk meg konkrét feladatokat, nem kaptunk hozzá eszközöket, és ezért keresnek meg minket is a Facebookon, élő szóban, telefonon, azért, hogy hogy néz ki a játszótér: szemetes, el van törve, az utak állapota, az aknafedlap, a közvilágítás stb... És én kérdezem, mi tolmácsoljuk ezt az önkormányzatnak a polgármester úr irányába? Milyen eszköz, milyen hatásköre van egy képviselőnek? Ezt, hogy képzelte akkor el a polgármester úr, hogy mit tehet egy képviselő?

Bencsik Zoltán polgármester:

Amit mondtunk az elején is, hogy továbbítják a képviselők felénk ezeket a problémákat. Eddig szerintem ebből nem volt probléma. Most is jelezték az ominózus úton, ami felkerült, de ott is elmondtam azt, hogy a feleségem meg a gyerekeim mit lájkol meg mit nem ahhoz senkinek semmi köze hozzá. Aki kifotóztatja ezeket, nem is mondok jelzőt. Senkinek semmi köze hozzá.

Varga Zsolt képviselő:

Hát akkor ne tegye közzé.

Bencsik Zoltán polgármester:

Mit ne tegyen közzé? Nem, nem lehet korlátozni egy embert. Én sem írok oda semmit nem teszek rá semmit és nem reagálok rá semmit, mert nekem túrnöm kell, mert közszereplő vagyok, és az a képviselőkre is vonatkozna.

Nagy Tünde jegyző:

Elhoztam az Mötv -t is. Készültem az egész történetre valamilyen szinten. Amit tudni kell, ezt a képviselőknél, október 1-jétől három hónapon belül le kellett tenni egy vizsgát az Mötv-vel kapcsolatban. Amit tudni kell egy képviselőnek, a választópolgárok választott képviselő útján gyakorolják az önkormányzathoz való közösségi jogait. Tehát mindenki azért van itt, mert megbízott benne a választópolgár, és jelölte arra, hogy ellássa munkáját. A képviselő jogai és kötelezettségei azonosak. A jogai között szerepelnek, hogy köteles tanácskozási joggal itt részt venni, tehát legyen nyílt vagy zárt ülésen részt venni. A képviselőtestületi ülésen a polgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhet önkormányzati ügyben, amire itt kell felvilágosítást adni, vagy harminc napon írásban. Akkor a polgármestertől igényelhetnek képviselő munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni. Ha rossz az út, az egy közérdekű dolog, szerintem mindenki számára fontos, illetve ami nagyon fontos, köteles a kapcsolatot tartani a választópolgárokkal. Odamegy egy választópolgár és azt mondja, hogy figyeld, rossz az út, akkor te továbbítod, vagyis a képviselő továbbítja a polgármesternek, vagy továbbítja a városüzemeltetésnek, vagy továbbítja Molnár Krisztián kollégámnak.

A másik, elég sok információ kérdés volt a képviselői kerettel kapcsolatban. A képviselői keretet 2022-ben Bánfi Lajos akkori polgármester javaslatára vezette be a képviselő-testület. A képviselői keretet az önkormányzat mindig a költségvetésében, adott évi költségvetésében fogadja el, és a saját bevételeiből fedezi ezt. Százezer forint volt 2025-ig Bencsik Zoltán polgármester javaslatára 2025-ben ötszázezer forintra emelkedett. Ennek a felhasználása egy szabályozathoz kötött, ami pontosan kimondja, hogy ezt hogyan lehet felhasználni. Tehát ez nem önrő, hanem ez az önkormányzatnak a saját bevételei terhére megállapított képviselői keret. Csak ennyit szerettem volna, köszönöm.

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos kér és kap szót:

Amit szerettem volna, sajnos elment a Rendes Róbertné képviselő asszony. Pedig most szerettem volna megköszönni az ő és a Varga Zsolt képviselő úr munkáját, hogy felhívták az előzőekben kapacitásra és a túlmunkára az önkormányzatnál, hogy micsoda nagy munkák hárulnak rájuk, és hogy hány munkaórát vettek igénybe itt dolgok, meg esetlegesen az előbb tárgyalt meg nem szavazott rendelet vagy határozat, hogy mennyi plusz túlmunkával jár az önkormányzatnak. Szóval köszönöm, hogy erre felhívták a figyelmet, és ehhez irányul a következő kérdésem a polgármester úrhoz szeretném feltenni.

Bencsik Zoltán polgármester:

Igen?

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos

A szeptember harmadikai ülésen volt a tizenkettes pont, ami is az önkormányzat ellen tett feljelentést tartalmazta. Akkor nem kaptam választ a kérdésemre, mert hogy van határozat, de a feltevőnek még van harminc napja fellebbezésre. Ez letelt. Megtudhatjuk, hogy mi volt a levélben.

Bencsik Zoltán polgármester:

Azt továbbra sem.

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos
És hogy ki volt a feljelentő személy?

Bencsik Zoltán polgármester:

A feljelentőről nem árulok el titkot, mert ő maga írta ki, hogy Rendes Róbert volt a feljelentő. 2024. október 2-án érkezett a feljelentés a rendőrségre.

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos

Akkor van még egy kérdésem. Azt szeretném a jegyző asszony felé szeretném feltenni, hogy ehhez az önkormányzatnak, mire ezt az adatszolgáltatást elvégezték a rendőrségnek, a nyomozóknak, ez mennyi plusz órával jár?

Nagy Tünde jegyző:

En ezt nem tudom órákban megfogalmazni pontosan, inkább hetekben.

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos

Azt a munkát, amit akkor végzett a csapat, azt lehetne teljesen másra fordítani, ugye? Ez egy hatalmas nagy kapacitást igényelt a képviselőknek. Ugye a szavait idézve és nagyon sok plusz munkával járt, ugye? Meg lehetett volna ezt az időt másra is hasznosan fordítani.

Nagy Tünde jegyző:

Igen.

Bencsik Zoltán polgármester:

Háromszori feljelentés kiegészítés, tehát plusz még háromszor, de már nem is emlékszem, hogy hányas számom ment már az ügyszám.

Rácz-Bertalan Ibolya helyi lakos

Jó, akkor ezt köszönjük meg azért a feljelentőnek. Akkor ezúton köszönöm szépen a képviselőasszonynak. Majd én, elmondom a köszönetet, bármit kiírhatok majd, akkor én megválaszolom neki. Ez az egyik. A másik, amit szeretnék megkérdezni. Visszatérve a képviselői keretre. Szintén szeptember harmadikán feltettem a kérdést, majd írtam bizonyos javaslatokat az egész testület számára, hogy történt-e ezzel kapcsolatban bármiféle változás. Vannak-e, amik fel nem használt képviselői keretek, mert mindjárt itt van év vége, és történt-e valami változás ezzel kapcsolatban.

Ujvári Gergely képviselő:

Igen, kétszeresen is.

A képviselői keretünket Fodor Pálné képviselő asszonnyal közösen mi a Rákóczi utca, és a Debrecen utca kereszteződésben a forgalomi rend változás megvalósítására fordítottuk volna. De, mivel most a TOP pályázat keretein belül ez megvalósításra kerül így év végéig felhasználható ez az összeg részükről. Én konkrétumokat tudok, mert így volt A, B, C verzió. Tehát én most is úgy vagyok, hogy jövő héten szerintem már a polgármester úrnak is alkalmas. Én kérem be az árajánlatot, mert azt tudjátok ti is, meg láttátok is, hogy hazavágták a mindenki fáját és annak se két forint lesz feltételezem a rendberakása, mert akkor már teljesen fűzzék újra az elektromos részét, mert akkor már legyen egy kicsit igényesebb kivitelezés, illetve a szándékomról nem mondok le a továbbiakban sem. Én ezt az ünnepséget, ha már elindítottam, akkor szeretném vinni a továbbiakba is. Tehát egy közösségi programot szeretnék belőle befinanszírozni. Az időpontot is már úgy nagyjából polgármester úrnak körvonalaztam. Tudjuk, hogy most már bővelkedünk az adventi időszakban a programokban. Van lehetőség. Úgyhogy

én azt gondoltam ki, hogy egy picit elébe megyünk és akkor november utolsó hétvégéjén ezt megtarthatnánk. Nálam erre menne el a képviselői keret.

Varga -Kiss Katalin helyi lakos

A tűzoltók nevében szeretnék szólni. November 29-én szeretnék mindenki karácsonyfáját felállítani. Mi ezt az időpontot megbeszéltük, amit szoktunk. És november 29. mi ezt tudjuk, mert utána héten ugye már december 6, ott mikulásznak a tűzoltók, következő héten a fénytraktor, utána meg kicsúszunk és mi ezt november 29-re tettük.

Ujvári Gergely képviselő:

Egymásra szervezni nem szeretnék.

Rácz-Bertalan Ibolva helyi lakos

Én még szeretnék kérdezni. A februári közmeghallgatáson nagy örömmre Varga Zsolt képviselő úr felhozta, hogy egy utca van a városban, ahol nincs közvilágítás. Eltelt hét hónap. Szeretnék megkérdezni, hogy közvilágítással kapcsolatban történt-e valami előrelépés, valamint, ha már itt napelemes pályázatokról amennyit hallottam, hogy lehetőség van-e arra, hogy az Uszoda utcájában valamiféleképpen ideiglenesen, de valami napelemes világítást tenni, mert baleset veszélyessé vált az egész utca. Ígéretetek vannak, tettek nincsenek. Csak ezt szerettem volna hozzáfűzni, mint az elmúlt egy évben párszor már hozzáfűztem ezt. Csak nem látom, hogy valamerre elmozdulna a történet. Topogunk egyhelyben az Uszoda utcájával kapcsolatban, ahova rengeteg kisgyerek jár. Babakocsis anyukák is járnak sokan, gyerekekkel.

Bencsik Zoltán polgármester:

Volt egy magyar falu pályázat, ami közvilágítás lámpacserékhez volt, nem tudtuk beadni, mert nálunk le vannak cserélve az energiatakarékosra. Januárra kaptunk ígéretet a magyar falutól, hogy kiírják újra a pályázatot, megnyitják újra a keretet, és akkor viszont már lehet új, tehát nem bővítése vagy új szakasznak a kiépítése, és az a prioritás. Azt megígérhetem, hogy az Uszoda utcájának a teljes körű, illetve az Arany János utcának a vége és ott az, ami érinti, ott a csatlakozás, mert ugye majd a tábla is kikerül a belterületbe vonások miatt a helyiség táblát is ki kell tenni és az sem lenne jó, ha bárkit megbüntetnének a helyiség névtábla után, holott belterületen közlekedik a rendőr, nincs rajta mellény vagy sapka vagy valami, de az tény és való, hogy az balesetveszélyes.

Még kérdés, hozzászólás a mapirendi ponttal kapcsolatosan?

Amennyiben nincs, megköszönöm a részvételt, és ülést 19 óra 45 perckor bezárom

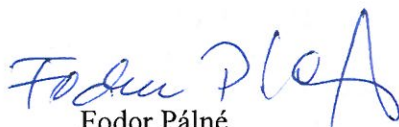


Bencsik Zoltán
polgármester



Nagy Tünde
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Fodor Pálné
képviselő

Zsolt

Varga Zsolt
képviselő



Varga Zsolt képviselő
jegyzőkönyv
Tét, 2025. 11. 20.